



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.346/35/2021.*

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A kérelmező: DADAMAÓ Építő Kft.
(Vámosszabadi, Szúnyogháza 1.)

A kérelmező képviselője: Nívó-Clean Bt.
Dr. Éles Júlia Viktória akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Monostorpályi, Bajcsy Zs. u. 1/C.)

Az ajánlatkérő: Fóti Közszolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft.
(Fót, Malom u. 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dobsa Közbeszerzési Tanácsadó Bt.
Dobsa Sándor akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Szada, Béke út 39.)

A beszerzés tárgya, értéke: Gördeszkapálya és konténerépület kivitelezése –1. rész, nettó 59.417.200.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés körében a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság az 1. és 3. kérelmi elem körében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 198.057.-Ft, azaz százkilencvennyolcezer-ötvenhét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt

napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. július 2. napján kelt „Eljárást megindító döntés” elnevezésű dokumentumban rögzítette, hogy a „Gördeszkapálya és konténerépület kivitelezése” tárgyú közbeszerzési pályázatot érintően a közbeszerzési tanácsadó által előkészített felhívást és közbeszerzési dokumentációt jóváhagyja és az eljárást megindítja.

Az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy a rendelkezésre álló fedezet az eljárás 1. részében: nettó 59.417.200.-Ft.

A döntés szerint az ajánlatkérő az alábbi gazdasági szereplők részére küldi meg a felhívást: DADAMAÓ Kft. (a továbbiakban: kérelmező), INNO_BETON Kft., Tündéerkert '97 Kft., MOTTÓ Kft., Mobilbox Kft., BÉTA-TIPP Kft., Containex m.b.H., EXcont Kft.

Az ajánlatkérő a fenti dokumentumot 2021. július 7. napán töltötte fel az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) felületére.

2. Az ajánlatkérő szintén 2021. július 7. napján az EKR felületén, az előkészítő iratok körében a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében rögzítette, hogy az eljárás becsült értéke nettó 47.202.290.-Ft, míg a rendelkezésre álló fedezet esetében ugyanez az összeg, nettó 47.202.290.-Ft lett feltüntetve.

3. Az ajánlatkérő 2021. július 22. napján töltötte fel az EKR felületre a 2021. július 2. napján kelt „Fedezetigazolás” elnevezésű dokumentumot, amelyben az szerepelt, hogy a közbeszerzési eljárás 1. részének becsült értéke nettó 59.417.200.-Ft, míg az 1. részben a rendelkezésre álló fedezet összege nettó 47.202.290.-Ft.

4. Az ajánlatkérő 2021. július 2. napján az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők részére való közvetlen megküldése útján a Kbt. Harmadik Része alapján, a Kbt. 115. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárás lefolytatására EKR-ben került sor, EKR000826402021 szám alatt. Az ajánlatkérő a felhívást a jelen határozat 1. pontjában felsorolt gazdasági szereplők részére küldte meg.

5. A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges információkat tartalmazták.

„II.1.1) A szerződés típusa: Építési beruházás

II.1.3) A szerződés tárgya: Gördeszkapálya és konténerépület kivitelezése #2

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

1. rész: Gördeszkapálya kivitelezése Az MSZ EN 14974:2019 szabvány szerinti gördeszkapálya kivitelezése. Alapterület: 604 m², össz. terület idomképzéssel: 669 m², idomok száma: 16 db. Tételek: 1. Földmunka végzése (Tükörkiemelés, Tömörítés idomkövetéssel, Rézsű kialakítása, Szervíz-út kialakítása): 456,5 m³ 2. Monolit vasbeton gördeszkapálya építése: 604 m² (amely tartalmazza a vonatkozó zsaluépítési, vasalási és

betonozási munkákat) 3. Szervízút tereprendezése pályaépítést követően: 55 m

II.1.7) Részekre bontás

Részajánlat tételére lehetőség van Igen

Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre

II.2) A közbeszerzés ismertetése

II.2.1) Rész száma, elnevezése:

1 - Gördeszkapálya kivitelezése

II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: HU120 Pest, A teljesítés helye: 2151 Fót, HRSZ 281/2

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Az MSZ EN 14974:2019 szabvány szerinti gördeszkapálya kivitelezése. Alapterület: 604 m²,
össz. terület idomképzéssel: 669 m², idomok száma: 16 db. Tételek:

1. Földmunka végzése (Tükörkiemelés, Tömörítés idomkövetéssel, Rézsű kialakítása, Szervíz-út kialakítása): 456,5 m³

2. Monolit vasbeton gördeszkapálya építése: 604 m² (amely tartalmazza a vonatkozó zsaluépítési, vasalási és betonozási munkákat)

3. Szervízút tereprendezése pályaépítést követően: 55 m (az építési beruházás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok:

Igen

Minőségi szempont: Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

1. Az előírtnál (60 hónap) hosszabb jótállás időtartama (max. 120 hónap) 15

2. A teljesítésbe bevonni kívánt szakember íves kialakítású kézzel simított betonfelületű gördeszkapálya kivitelezési munkálatokban szerzett tapasztalata (db) 15

Költség szempont: Nem

Ár szempont: Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

Nettó ajánlati ár (HUF)

70

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam napban: 120

A szerződés meghosszabbítható: Nem

II.2.8) Változatokra (alternatív ajánlatokra) vonatkozó információk

Elfogadhatók változatok (alternatív ajánlatok): Nem

II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Nem

IV.2.2) Ajánlattételi határidő: 2021. 07. 09. 11:00 óra

V.2) További információk

1) Ajánlatkérő (AK) a Kbt. 81. § (4)-(5) bek. alapján a bírálóknak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vagy egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára vonatkozó részét, ill. az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el.

2) AK nem alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.

14) Az ajánlathoz csatolni kell a beárazott költségvetést cégszerű aláírással ellátva és szerkeszthető formátumban is.

19) Ajánlatkérő elfogadja, amennyiben ajánlattevő az EKR000463182021 sz. közbeszerzési eljárásban készített papír alapú dokumentumokat (önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat) nyújtja be a jelen eljárásban is, de ez a lehetőség az EKR-úrlapokra nem vonatkozik. Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy az árazatlan költségvetés az 1.

rész vonatkozásában eltér a korábbi közbeszerzési eljárásban rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetéstől.”

6. Az ajánlatkérő dokumentációt készítette, amely tartalmazta a felhívást, a műszaki leírást, az útmutatót és a szerződéstervezetet.

7. Az ajánlatkérő a műszaki leírás 2.1. pontjában, az ajánlat tartalmi követelményei körében rendelkezett arról, hogyan kell megadni a nettó ajánlati árat:

2.1 Az ajánlat tartalmi követelményei

Nettó ajánlati ár

Az ajánlattevő a Műszaki dokumentációban meghatározott feladatok elvégzésére megajánlott átalányáras egyösszegű, tartalékkeret nélküli vállalási árat a felolvasólapon részenként köteles feltüntetni áfa nélkül, magyar forintban, egész számra kerekítve.

Az ajánlattevőnek teljeskörűen felül kell vizsgálnia a Műszaki dokumentációt és a hozzá tartozó

árazatlan költségvetéseket, tekintettel arra, hogy a költségvetési kiírásban esetleg nem szereplő olyan tétel(ek)re is vállalkoznia kell, amely(ek) a Műszaki dokumentáció szerinti műszaki tartalom megvalósításához szükséges(ek).

Az ajánlat megalapozottságának ellenőrzése, valamint az ajánlatok összehasonlíthatóságának biztosítása érdekében az ajánlattevő köteles az ajánlatához csatolni a dokumentáció részét képező és az egységárákkal kitöltött (árazott) költségvetéseket. A beárazott költségvetéseket szerkeszthető formátumban (.xls, .xlsx) is fel kell tölteni az EKR-be.

Ajánlattevő az árazatlan költségvetési kiírás valamennyi tételéhez köteles legalább anyagra vagy munkadíjra vonatkozó ajánlatot tenni. Ajánlattevő a költségvetés megadott tételeit módosítani, bármelyik tételt törölni, új tételeket beszúrni nem jogosult, ellenkező esetben ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek minősíti.

Amennyiben ajánlattevő a Műszaki dokumentációban olyan feladatot, tételt észlel, amelyet az árazatlan költségvetés nem tartalmaz, ajánlattevő köteles - a költségvetés hibáinak saját hatáskörben való javítása helyett - az ajánlatkérőhöz fordulni kiegészítő tájékoztatás-kéréssel.

Amennyiben valamelyik tétel gyártási vagy technológiai okból tartalmazza egy másik tétel anyag és/vagy munkadíját, és ezek egymástól nem választhatók szét, nem bonthatók meg az árazatlan költségvetés szerinti bontásban, ezt kifejezetten és egyértelműen jelezni és indokolni kell az ajánlatban. A táblázat számításainak ellenőrzése az ajánlattevő feladata, az esetleges képletezési hibákat javítani kell.

8. Az ajánlattételi határidőre 3 gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot a közbeszerzési eljárás 1. részében. Az ajánlatkérő az EKR-be feltöltött bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint ismertette, hogy az 1. rész elnevezése: Gördeszkapálya építése és azt a tájékoztatást adta, hogy a rendelkezésre álló fedezet összege: nettó 47.202.290.-Ft.

Az ismertetett felolvasólapok szerint az ajánlattevők az alábbi megajánlásokat tették az eljárás 1. részét érintően:

MOTTÓ Kft. – nettó 60.487.500.-Ft

Kérelmező – nettó 58.687.230.-Ft

Tündérgert '97 Kft. – nettó 48.828.000.-Ft

9. A 2021. július 14. napján kelt összegezés szerint az eljárás 1. részében összesen 3 ajánlat érkezett. A nyertes ajánlattevő a Tündérgert '97 Kft. lett, míg a kérelmező ajánlata érvénytelenné lett nyilvánítva a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján. Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokaként hivatkozott a dokumentáció 4. oldalán a 2.1. pontban foglaltakra és rögzítette, hogy a kérelmező az árazatlan költségvetés 39. sorában nem javította a képletet,

hanem a mennyiséget átírta (módosította) "103"-ra. A kérelmező ezzel megsértette a dokumentáció 2.1. pontjában rögzített azon előírást, hogy a költségvetés megadott tételeit tilos módosítani. A fentiek okán az ajánlat egyéb módon nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

10. A kérelmező 2021. július 14. napján előzetes vitarendezési kérelmet küldött az ajánlatkérő részére, amelyben kifogásolta az összegezés rá vonatkozó, az ajánlata érvénytelenségével kapcsolatos indokolást. Álláspontja szerint jelen esetben az ajánlatkérő tévedéséből állt elő a képletezési hiba, így az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során hiánypótlási felhívás keretében kellett volna tisztáznia a kérelmező ajánlatának tartalmát.

11. Az ajánlatkérő 2021. július 16. napján kelt válaszával elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

12. Az ajánlatkérő 2021. július 22. napján visszalépett a lezárt bírálati szakaszba, ugyanis észlelte, hogy jogszabálysértő módon hirdette ki az eljárás eredményét, mivel az 1. rész tekintetében a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem volt elegendő a szerződés megkötéséhez. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az eljárás 1. része a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont alapján érvénytelen.

Az ajánlatkérő ugyanezen a napon, 2021. július 22-én módosította az összegezést, amelynek V.1.1) pontjában az szerepelt, hogy a közbeszerzési eljárás eredménytelenül zárult. Az eredménytelenség indoka: a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható, rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel (Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont). Az ajánlatkérő az összegezés VI.1.4) pontjában rögzítette, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdés alapján az ajánlatkérő az eredmény megküldését követően észlelte, hogy az 1. rész vonatkozásában rendelkezésre álló fedezet egyik ajánlat tekintetében sem elegendő a szerződés megkötésére. Az összegezésben megjelölt eredmény jogszabálysértő volt, a módosítás a jogszabálysértést orvosolja.

13. A kérelmező 2021. július 26. napján újabb előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyben kifogásolta az összegezés Kbt. 79. § (4) bekezdés szerinti módosítását. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő a módosított összegezésben nem nevezte meg pontosan, hogy mely jogszabályhely megsértése miatt vált szükségessé a módosítás.

14. Az ajánlatkérő 2021. július 29. napján kelt válaszával elutasította a kérelmező második vitarendezési kérelmét. Előadta, hogy az összegezést a Kbt. 79. § (4) bekezdés szerinti határidőn belül módosította azért, mert a nyertes ajánlattevő személyének a megjelölése, továbbá az eljárás eredményessége tévesen került megállapításra. Az ajánlatkérőt a bírálat során vétett hiba abba a helyzetbe hozta volna, hogy elegendő fedezet nélkül kellett volna a nyertessel szerződést kötnie, ami az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 37. § (1) bekezdésébe ütközik.

A jogorvoslati kérelem

15. A kérelmező 2021. július 21. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, melyet 2021. augusztus 3. napján, illetve augusztus 10. napján kiegészített, valamint tárgyalási nyilatkozatával pontosított.

16. A kérelmező a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás 1. részét érintően az alábbi 3 kérelmi elem vizsgálatát kérte.

17. A kérelmező a 2021. július 21. napján előterjesztett 1. kérelmi elem körében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát a 2021. július 14. napján kelt összegezésben. A kérelmező rámutatott, hogy a költségvetés 39. sorában szereplő tételt nem módosította, hanem kijavította a számítási képletet. A kérelmező kifogásolta, hogy az ajánlatkérő úgy nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát, hogy a 39. tételt érintő módosítás tekintetében nem küldött a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívást vagy felvilágosításkérést, megsértve ezzel a Kbt. 69. § (1) bekezdését. Előadta, hogy a jogsértés megtörténte és az arról való tudomásszerzés napja az első előzetes vitarendezési kérelem elutasításának a napja, 2021. július 16-a.

Indítványozta, hogy a Döntőbizottság:

- állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, vizsgálja felül és hivatalból szüntesse meg az ajánlatkérő jogsértő döntéseit, tekintettel a Kbt. 82. § (4) bekezdés szerint egyértelmű versenyellenes magatartására,
- a beérkezett ajánlatok bírálatát végezze el ismételten és a jogsértés megszüntetésére irányuló rendelkezését tegye meg akként, hogy hivatalból rendelkezzen a közbeszerzési eljárás eredményéről a beérkezett ajánlatok bírálatával, vagy minősítse a közbeszerzést eredménytelennek.

18. A kérelmező 2021. augusztus 3. napján előterjesztett kérelemkiegészítésében megjelölt 2. kérelmi elem körében a módosított összegezést támadta. Indokolásában előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (4) bekezdését azzal, hogy az összegezést konkrét indokolás és tételes jogszabályi rendelkezésre való hivatkozás hiányában módosította, eredménytelenné nyilvánítva a közbeszerzési eljárást. A kérelmező kifogásolta továbbá, hogy az ajánlatkérő nem jelölte meg a ténylegesen rendelkezésre álló fedezetet. Előadta, hogy a jogsértés megtörténte és az arról való tudomásszerzés napja a második előzetes vitarendezési kérelem elutasításának a napja, 2021. július 29-e.

Indítványozta, hogy a Döntőbizottság:

- állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, vizsgálja felül és hivatalból szüntesse meg az ajánlatkérő jogsértő döntéseit, tekintettel a Kbt. 82. § (4) szerint továbbra is egyértelmű versenyellenes magatartására,
- a beérkezett ajánlatok bírálatát végezze el ismételten, és a jogsértés megszüntetésére irányuló rendelkezését tegye meg akként, hogy hivatalból rendelkezzen a közbeszerzési eljárás eredményéről a beérkezett ajánlatok bírálatával,
- jelen közbeszerzés esetleges meghíúsulása esetén kötelezze ajánlatkérőt a kérelmező ismételt ajánlattételi felhívására, ezzel is biztosítva a Kbt. 82. § (4) szerinti valódi versenyt.

19. A kérelmező 2021. augusztus 9. napján előterjesztett 3. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként a Kbt. 25. § (2) és (3) bekezdését jelölte meg. Indokolásában előadta, hogy megvizsgálta az ajánlatkérő részéről 2021. augusztus 9. napján megküldött „számítási tábla” elnevezésű excel file-t, valamint a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetést és megállapította, hogy mindkét dokumentum tulajdonságai között L.L. szerepel szerzőként, aki feltehetően azonos a nyertes ajánlattevő ügyvezetőjével, L.L.-lel.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a fentiekben megjelölt jogsértés megtörténte tényként igazolható az ajánlatkérő által az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott dokumentáció részét képező „Arazatlan ktgv_gordeszka_Foti Kft.xlsx” fájlnevű excel táblázat tulajdonságainak

vizsgálatával.

Indítványozta, hogy a Döntőbizottság:

- a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. 25. § (2) és (3) bekezdések megsértését
- a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján semmisítse meg a kérelmezett 2021. július 14-én és 2021. július 22-én kell összegezéseit
- hívja fel a jogsértőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra,
- rendelkezzen az igazgatási szolgáltatási díjról valamint az ajánlatkérőt 200.000.-Ft + Áfa összegű munkaköltségben marasztalja.

20. Tekintettel arra, hogy a kérelmező a 3. kérelmi elem vonatkozásában nem jelölte meg a jogsértés megtörténtét és az arról való tudomásszerzés időpontját, a Döntőbizottság D.346/31/2021. számú végzésében felszólította a kérelmezőt, hogy 4 napon belül, 2021. szeptember 13-án 12 óráig tegyen egyértelmű nyilatkozatot e hiányzó adatokat érintően. A kérelmező a fenti végzést 2021. szeptember 9. napján átvette, de a rendelkezésre álló határidőn belül nem nyilatkozott az abban foglaltakra.

Az ajánlatkérő észrevételei

21. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 9. napján kelt észrevételében tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást 2021. július 22. napján a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont alapján eredménytelenné nyilvánította.

22. Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elemet érintően előadta, hogy a kérelmező a közbeszerzési dokumentumokban rögzítettekkel ellentétesen járt el, amikor a költségvetés 39. sorában szereplő tételt, egészen pontosan a C39 cellát módosította. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a C39 cellában nem szerepelt hibaüzenet, viszont a kérelmező az ott szereplő szöveghez („103+28”) hozzányúlt, azt módosította „103”-ra. Ezzel a kérelmező megsértette az alábbi ajánlatkérői előírás első fordulátát: „Ajánlattevő a költségvetés megadott tételeit módosítani, bármelyik tételt törölni, új tételeket beszúrni nem jogosult, ellenkező esetben ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek minősíti.”

Az ajánlatkérő előadta, hogy a fenti módosítás tisztázására nem volt alkalmas a hiánypótlás jogintézménye, ugyanis ebben az esetben a kérelmező csak a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközően tudta volna módosítani az árazott költségvetést.

23. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elem körében a 2. előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszára hivatkozott, melyben azt adta elő, hogy az összegezés módosítása körében megjelölt konkrét jogszabályhelyet, mégpedig a Kbt. 79. § (4) bekezdését. Ezzel összefüggésben rögzítette, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdés két feltételt támaszt. Egyrészt az összegezés módosítására a korábbi összegezés megküldésétől számított 20 napon belül van lehetőség, másrészt az összegezés abban az esetben módosítható, amennyiben a kihirdetett eredmény jogszabálysértő.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az összegezés módosítása tekintetében mindkét feltétel teljesült, ugyanis az eredeti összegezés kelte 2021. július 14. napja, míg a módosított összegezés 2021. július 22. napján kelt.

Előadta továbbá, hogy a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében a bontási jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a rendelkezésre álló fedezet összege nettó 47.202.290.-Ft, míg a nyertesnek kihirdetett ajánlat nettó 48.828.000.-Ft-ról szólt, így az ajánlatkérő jogsértő módon hirdette ki a nyertesnek a Tündéerkert '97 Kft. ajánlattevőt. Az ajánlatkérő e körben

hivatkozott továbbá arra, hogy a bírálat során vétett hiba abba a helyzetbe hozta volna őt, hogy elegendő fedezet nélkül kellett volna szerződést kötnie a Tündéerkert '97 Kft.-vel, ami az államháztartásról szóló 2011. évi törvény (Áht.) 37. § (1) bekezdésébe ütközik.

Előadta, hogy a fentiek okán a 2. kérelmi elem – álláspontja szerint – alaptalan.

24. Az ajánlatkérő a 3. kérelmi elem körében előadta, hogy a Microsoft Office alkalmazásainak (Word, Excel, PowerPoint) közös tulajdonsága, hogy rendelkezik egy „tulajdonságok” adatlappal, amelyen többféle információ helyezhető el. Az üres adatlapokra korlátozás nélkül lehet adatokat bevinni, illetve a beírt információk szabadon módosíthatók, törölhetők, javíthatók. Ennél fontosabb tulajdonság azonban az, hogy az Office alkalmazások használatához nem szükséges, hogy a felhasználó a személyazonosságát beazonosítsa (szemben pl. az EKR-rel, amelyet kizárólag autentikált személyek használhatnak), így annak kétséget kizáró megállapítása, hogy ki, mikor és mit írt vagy módosított egy Office-dokumentumban, nem lehetséges. Önmagában az, hogy egy excel-fájl „Tulajdonságok” adatlapján egy személynév szerepel szerzőként, nem támasztja alá, hogy az a személy részt vett volna az adott excel-fájl előállításában, ezért a kérelmi elem alaptalan.

Ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a műszaki tervdokumentáció (köztük az árazatlan költségvetés) elkészítésével B. A. szakembert bízta meg, és nincs tudomása arról, hogy rajta kívül más személyek is részt vettek volna a műszaki tervdokumentáció elkészítésében.

A hivatalbóli kiterjesztés

25. A Döntőbizottság 2021. szeptember 7. napján – a jogorvoslati eljárás során megtartott tárgyaláson kihirdetett és még aznap a felek részére elektronikus úton is megküldött – D.346/28/2021. számú végzésével a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltaknak eleget tett-e. A hivatalbóli kiterjesztés körében a Döntőbizottság különösen azt kívánta vizsgálni, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal készítette-e elő, az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok alapján biztosított volt-e, hogy a közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. A hivatalbóli kiterjesztés indoka az volt, hogy a fent megjelölt feltételezett jogsértés sértheti a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti alapvető rendelkezést, illetve érdemben kihathatott az ajánlatkérő döntésére.

Az ajánlatkérő hivatalbóli kiterjesztésre tett észrevétele

26. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kiterjesztéssel kapcsolatos észrevételében előadta, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás előkészítése során négy iratban rögzítette a fedezet összegét, melyek közül három papíralapú dokumentum volt: a költségtervben a gördeszka komplexumra (kelt: 2021. május 24.), az eljárást megindító döntésben (kelt: 2021. július 2.) és a fedezetigazolásban (kelt: 2021. július 2.) és egy elektronikus űrlapon (EKR – Előkészítés/Előkészítő iratok űrlap). Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a fenti négy irat közül háromban (költségterv gördeszka komplexumra, fedezetigazolás, előkészítő iratok EKR-űrlap) a fedezet összege helyesen szerepel, és csak az eljárást megindító döntésben szerepelt rossz összeggel, mely utóbbi elírást nem vitatja.

Az ajánlatkérő – arra tekintettel, hogy a hivatalbóli kiterjesztés a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltakat érinti – hangsúlyozta, hogy az első bírálatról készült iratok (szakvélemény, bírálati lapok, bírálati jegyzőkönyv) nem a közbeszerzési eljárás előkészítése során keletkeztek. A jogorvoslati eljárás során megtartott tárgyaláson előadott nyilatkozatával összhangban rögzítette ezen észrevételében is, hogy a becsült értékkel és a fedezet összegével kapcsolatban nem érkezett hozzá kiegészítő tájékoztatáskérés, mivel az eljárás előkészítése során keletkezett dokumentumok nem publikusak. Előadta, hogy a bontási jegyzőkönyvben automatikusan megjelenő fedezet helyes összege szerepelt, ez volt az első olyan irat a közbeszerzési eljárásban, amely alapján az ajánlattevők a fedezet összegét megismerhették.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

27. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2021. július 2. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit szükséges alkalmazni.

28. A Döntőbizottság elsődlegesen rámutat arra, hogy 2021. szeptember 7. napján – a jogorvoslati eljárás során megtartott tárgyaláson kihirdetett és még aznap a felek részére elektronikus úton is megküldött – D.346/28/2021. számú végzésével a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást hivatalból kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltaknak eleget tett-e. Figyelemmel arra, hogy a hivatalbóli kiterjesztés az eljárás előkészítésének megfelelését érinti, a Döntőbizottság a vizsgálatát a hivatalbóli kiterjesztésben foglaltakkal kezdte meg.

29. A hivatalbóli kiterjesztés indoka az volt, hogy a Döntőbizottság észlelte, hogy az ajánlatkérő az előkészítő dokumentumok körében, a 2021. július 2. napján kelt „Eljárást megindító döntés” elnevezésű dokumentumban tévesen rögzítette a becsült érték és fedezet értékét, mivel felcserélte azokat. A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés körében azt vizsgálta, hogy ez az adminisztrációs hiba összefüggésben állt-e azzal, hogy kizárólag a rendelkezésre álló fedezet összegét meghaladó mértékű megajánlások érkeztek, illetve az elírás érdemben kihatott-e az ajánlatkérő döntésére.

30. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárás előkészítése körében keletkezett dokumentumokat és az alábbiakat állapította meg.

Az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során tervezői költségbecslés alapulvételével állapította meg a becsült értéket. Az EKR felületre feltöltött, 2021. április keltezésű, a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében elkészített tervezői költségbecslés nettó 59.417.200.-Ft-ban állapította meg a becsült értéket.

Az ajánlatkérő a 2021. július 2. napján kiállított fedezetigazolásról szóló dokumentumban rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás 1. részében a becsült érték nettó 59.417.200.-Ft, míg a rendelkezésre álló fedezet nettó 47.202.290.-Ft.

A 2021. július 2. napján kelt, eljárás megindítását tartalmazó döntésről szóló dokumentumban – egyebek mellett – az szerepelt, hogy a közbeszerzési eljárás 1. részében a rendelkezésre álló fedezet nettó 59.417.200.-Ft.

Az ajánlatkérő az EKR felületen, az előkészítő iratok körében rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás 1. részének becsült értéke nettó 47.202.290.-Ft, míg a rendelkezésre álló fedezet nettó 47.202.290.-Ft.

31. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során megtartott tárgyaláson nyilatkozott, hogy a fentiekben ismertetett dokumentumok nem voltak nyilvánosak, ennek okán az elírással kapcsolatos kiegészítő tájékoztatáskérés hozzá nem érkezett és nem is érkezhetett.

32. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlattevők számára nem volt ismert sem a becsült érték, sem a rendelkezésre álló fedezet mértéke, így az, hogy az eljárás során kizárólag a rendelkezésre álló fedezet összegét meghaladó mértékű megajánlások érkeztek nem állt összefüggésben a vizsgált adminisztrációs hibával.

33. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy az adminisztrációs hiba érdemben kihatott-e az ajánlatkérő döntésére.

34. A Döntőbizottság e körben az EKR felületre feltöltött dokumentumokat vizsgálta (előkészítő iratok, bontás) és megállapította, hogy azokban minden esetben helyesen tüntette fel az ajánlatkérő a rendelkezésre álló fedezet mértékét. Tekintettel arra, hogy az eljárás lefolytatására az EKR-ben került sor és az EKR-be feltöltött dokumentumokban helyes adat szerepelt a rendelkezésre álló fedezetet érintően, így az, hogy az eljárás megindítását tartalmazó döntésről szóló dokumentumban hibásan lett megjelölve a rendelkezésre álló fedezet, nem gyakorolt érdemi hatást az eljárást lezáró döntésre. Az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdés szerinti rendelkezésnek megfelelően járt el az eljárás előkészítése során.

A Döntőbizottság e körben megjegyzi továbbá, hogy az eljárás megindításáról szóló döntést rögzítő dokumentum az ajánlatkérő saját belső irata, amellyel kapcsolatban jogsértés megállapításának nincs helye.

35. A Döntőbizottság a fentiek alapján a jogsértés hiányát állapította meg a hivatalbóli kiterjesztés tekintetében.

36. A Döntőbizottság a továbbiakban rámutat, hogy a jelen jogorvoslati eljárás során az alábbi 3 kérelmi elemet érintően kellett döntést hoznia.

A Döntőbizottságnak az 1. kérelmi elemet érintően abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatát a 2021. július 14. napján kelt – és később módosított – első összegezésben.

A Döntőbizottságnak a 2. kérelmi elemet érintően abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdésének megfelelően, jogszerűen eljárva módosította-e a 2021. július 14. napján kelt első összegezést.

A Döntőbizottságnak a 3. kérelmi elemet érintően abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás során megsértette-e a Kbt. 25. § (2) és (3) bekezdését.

37. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő 2021. július 22. napján módosította azt a 2021. július 14. napján kelt összegezést, amelyben a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. Az ajánlatkérő a módosított összegezésben a közbeszerzési eljárást arra figyelemmel nyilvánította eredménytelenné, hogy a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható, rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez. A módosított összegezésben az ajánlatkérő kizárólag az eljárás eredménytelenségének tényét rögzítette, az érvényes és érvénytelen ajánlatot tevők körében nem szerepeltetett semmilyen információt. Ebből következően megállapítható, hogy a módosított összegezés annulálta a korábbi, ajánlatok érvényessége, illetve érvénytelensége körében meghozott ajánlatkérői döntést. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottságnak elsőként

a 2. kérelmi elemet érintően kell állást foglalnia abban a kérdésben, hogy az összegezés módosítása a vonatkozó jogszabályok megtartásával történt-e és csak e kérdés eldöntését követően vizsgálható az 1. kérelmi elem.

38. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 70. § (1) bekezdés első mondata szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a - 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt - rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, vagy az ajánlatok bírálatának hiányában is megállapítható, hogy egyéb okból az eljárás eredménytelenné nyilvánításának van helye.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

b) a - (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható - rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

A Kbt. 75. § (4) bekezdés szerint a (2) bekezdés b) pontjában foglalt esetben az ajánlatkérő az ajánlatok bontásáig az EKR-ben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét. Ha a 41/C. § (1) bekezdésben foglalt valamely ok miatt az ajánlatok bontására nem az EKR-ben kerül sor, az ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetmény feladásakor az elektronikus hirdetménykezelő rendszerben (kérelem) rögzített adattal, vagy a közbeszerzési eljárás során dokumentált, legkésőbb a végleges ajánlatok bontása előtt az ajánlattevőkkel vagy részvételre jelentkezőkkel közölt adattal, elektronikus árlejtés esetén az árlejtés megkezdését megelőzően az elektronikus rendszerben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét.

A Kbt. 79. § (4) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, a részvételi szakasról készült összegezés esetén az ajánlattételi határidő lejártáig jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve ha az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. Ha a módosítás során az ajánlatkérő a részvételi jelentkezés érvénytelenségéről szóló tájékoztatást visszavonja, új ajánlattételi határidő kitűzésével jogosult a részvételre jelentkezőnek ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

39. A Döntőbizottság a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel rögzíti, hogy a Kbt. 2. § (4) bekezdésében rögzített alapvető rendelkezés szerint a közbeszerzési eljárásokat a közpénzek hatékony felhasználására és a felelős gazdálkodásra vonatkozó alapvető rendelkezés szem előtt tartásával kell lefolytatni. Ezen kötelezettség magában foglalja azt is, hogy az ajánlatkérő folyamatosan figyelemmel kövesse, rendelkezik-e megfelelő anyagi fedezettel a szerzési igényének megvalósításához, biztosítottak-e a kötelezettségvállalás pénzügyi és jogi feltételei.

A Kbt. 70. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a - 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt - rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét. A Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont szerint az eljárás eredménytelenné nyilvánítható, amennyiben az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlattevő ajánlata tekintetében az ajánlatkérő rendelkezésre álló anyagi fedezet nem elegendő. Ezen szabályozás lényege, hogy az ajánlatkérői oldalon megjelenő eredménytelenségi okról az ajánlatkérő maga hozhat döntést, annak érdekében, hogy az ajánlatkérő ne váljon kötelezhetővé a szerződéskötésre abban az esetben, amikor a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő magasabb ajánlatot tett, mint amekkora fedezeti összeggel ténylegesen rendelkezik. Ugyanakkor annak érdekében, hogy az ajánlatkérő az eredménytelenséget ezen okra jogszerűen alapíthassa és azt ne alkalmazhassa visszaélésszerűen, a Kbt. feltételeként a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegének a Kbt. 75. §(4) bekezdésében előírt módon történő igazolását határozza meg. Az igazolhatóságához az szükséges, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bontásáig az EKR-ben rögzítse a rendelkezésre álló fedezet összegét.

40. A Döntőbizottság a tárgyi közbeszerzési eljárást érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő az EKR felületen, az előkészítő iratok körében rögzítette, hogy az 1. rész tekintetében a rendelkezésre álló fedezet összege nettó 47.202.290.-Ft. Emellett a rendelkezésre álló fedezet összege ismertetésre került az ajánlatok bontása során és azt az ajánlatkérő rögzítette a bontási jegyzőkönyvben.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő eleget tett a Kbt. 75. § (4) bekezdésben rögzített kötelezettségének, azaz megfelelően igazolt volt a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege.

41. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az első, 2021. július 14. napján kelt összegezés az ajánlatkérő 2021. július 22. napján módosította, megtartva ezzel a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglaltakat, miszerint az összegezés módosítására annak megküldésétől számított huszadik napig van lehetőség.

A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a 2021. július 14. napján kelt összegezés jogszabálysértő volt, ugyanis az ajánlatkérő oly módon nyilvánította eredményessé a közbeszerzési eljárást, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem volt elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel. A Kbt. 70. § (1) bekezdés és a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont kifejezetten biztosítja az ajánlatkérő számára azt a lehetőséget, hogy az ilyen jogsértő állapotot előidéző helyzetben eredménytelenné nyilvánítsa a közbeszerzési eljárást.

42. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el az összegezés módosítása során. Jogszerűen alkalmazta a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontját és az összegezés módosítása során nem sértette meg a Kbt. 79. § (4) bekezdését.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. kérelmi elem alaptalan, ezért elutasítja.

44. A Döntőbizottság ezt követően 1. kérelmi elemet vizsgálta. Az 1. kérelmi elemet érintően abban a kérdésben kellett dönteni, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatát a 2021. július 14. napján kelt – és később módosított – első összegezésben.

45. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemmel összefüggésben rámutat arra, hogy az ajánlatkérő jogszerűen módosította az összegezést 2021. július 22. napján, mely módosítás semmissé tette a korábbi, kérelmező ajánlatának érvénytelenítéséről szól döntést.

Arra figyelemmel, hogy az ajánlatkérő jogszerűen módosította az összegezést, a 2021. július 14. napján kelt, korábbi összegezés nem minősül joghatályosnak, így az abban foglalt, a kérelmező ajánlatát érvénytelennek minősítő döntés sem, ezért annak vizsgálata nem lehetséges.

46. A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást az 1. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette, mivel az összegezés jogszerű módosítására tekintettel okafogyottá vált annak vizsgálata, hogy az ajánlatkérő jogszerű módon nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező 1. részben benyújtott ajánlatát a később módosított első összegezésben.

47. A Döntőbizottságnak 3. kérelmi elemet érintően abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 25. § (2) és (3) bekezdését.

48. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező a 2021. augusztus 9-én kelt észrevételében jelezte első ízben, hogy az ajánlatkérő feltehetően megsértette a Kbt. 25. § (2) és (3) bekezdését azzal, hogy a közbeszerzési dokumentumok részét képező „árazatlan költségvetés” elnevezésű, továbbá az ajánlatkérő 2021. augusztus 9-én kelt, a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatához csatolt „számítási tábla” elnevezésű excel táblázatok tulajdonságaiban szerzőként szereplő L.L. a kérelmező szerint azonos személy az 1. részben nyertes ajánlatot benyújtó ajánlattevő ügyvezetőjével.

49. A kérelmező a 2021. augusztus 13. napján kelt észrevételében és a tárgyaláson nyilatkozott, hogy a fenti észrevételében előadottakat kérelmi elemként kéri figyelembe venni és megvizsgálni. A Döntőbizottság az iratok áttekintését követően észlelte, hogy a 3. kérelmi elem tekintetében a kérelmező nem jelölte meg a jogsértő esemény megtörténtét és az arról való tudomásszerzés időpontját, holott az a Kbt. 149. § (2) bekezdés c) pont alapján a kérelem kötelező tartalmi eleme.

50. A Döntőbizottság a D.346/31/2021. számú végzésében felszólította a kérelmezőt, hogy 4 napon belül, 2021. szeptember 13-án 12 óráig tegyen egyértelmű nyilatkozatot a hiányzó adatokat érintően.

A kérelmező a fenti végzést 2021. szeptember 9. napján átvette, de a rendelkezésre álló határidőn belül nem nyilatkozott az abban foglaltakra.

51. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a jogorvoslati eljárást a 3. kérelmi elem tekintetében megszüntette a Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján, mivel a kérelmező a Döntőbizottság felhívására nem nyilatkozott, és ennek hiányában a 3. kérelmi elem nem bírálható el.

52. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a hivatalbóli kiterjesztés körében a jogsértés hiányát állapította meg, az 1. és a 3. kérelmi elemek körében a jogorvoslati eljárást megszüntette, míg a 2. kérelmi elemet érintően megállapította, hogy az alaptalan.

53. A Döntőbizottság az eljárási költségekről az alábbiak szerint rendelkezik.

54. A kérelmező 297.086.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, így egy kérelmi elemre számított igazgatási szolgáltatási díj mértéke 99.028.-Ft.

55. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglalt 3 kérelmi elem közül az 1. és a 3. kérelmi elemek körében a jogorvoslati eljárást megszüntette, míg a 2. kérelmi elemet érintően megállapította, hogy az alaptalan.

56. A Kbt. 151. § (8) bekezdés alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

57. A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (1)-(2) bekezdései szerint:

2. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 129. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

(2) Amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntéseket hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

58. Tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelem 2. eleme alaptalan volt, az e kérelmi elemre számított igazgatási szolgáltatási díj 99.028.-Ft. nem kerül visszatérítésre, az a kérelmező terhén marad.

Az 1. és 3. elemek tekintetében a Döntőbizottság megszüntette a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés c), illetve b) pontjai szerint, ennek megfelelően rendelkezett e kérelmi elemekre eső, összesen 198.057.-Ft igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről kérelmező részére.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 125. § (1) bekezdés alapján rendelkezett a további eljárási költségek viseléséről.

60. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. szeptember 15.

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (elektronikus úton)
3. Tündéerkert '97 Kft. (kizárólag elektronikus úton)
4. MOTTÓ Építőipari Kft. (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
6. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)