



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.350/13/2021.

A tanács tagjai: Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros Levéltára
(Budapest, Teve u. 3-5.)

Az ajánlatkérő képviselője: Murvai László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Adatközponti IT eszközök és szolgáltatások – 50.900.000.-Ft (EKR000647472019)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

Az ajánlatkérő Kbt. 113. §-a szerinti összefoglaló tájékoztatással indított nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le a fent megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek ajánlattételi felhívását 2019. július 15-én küldte meg a gazdasági szereplők részére.

A felhívás 4. pontja a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„Adatközponti IT eszközök (szerver, diszkes tárolórendszer, automatizált szalagos tárolórendszer, hálózati eszközök) és kapcsolódó szolgáltatások (szállítás, telepítés, beüzemelés, konfigurálás, rendszerintegráció, adat- és alkalmazás migrálás) beszerzése levéltári környezet kiszolgálására. • 2 db, maximum 2U méretű, 2 processzoros szerver (mellékelve a szerverek gyártójától vagy annak hazai képviselőjétől származó nyilatkozatot a hivatalos kereskedelmi csatornán keresztül történő szállításról; a hivatalos garanciális szervizellátásról és az előírt garancia biztosításáról, valamint az ajánlott eszközök követelményeknek való megfeleléséről) • Diszkes tároló • Mentési rendszer (a levéltár meglévő Quantum Scalar i500-as szalagos tárolórendszerének bővítése 2 db teljes magasságú LTO-8-as FC meghajtóval, 40 db LTO-8 (12TB natív kapacitású) adatkazettával, 5 db LTO tisztítókazettával, a szükséges kiegészítő anyagokkal, valamint a szükséges gyártói szolgáltatásokkal) • Mentési szoftver (a Levéltár EMC Networker mentőszoftver rendszerrel rendelkezik. Ennek kiegészítésére szállítandó 2 db NW DYNAMIC DRIVE SHARING OPTION=IA licenc 36 hónap support és szoftverkövetéssel) • 2 db azonos típusú és kiépítettségű Fibre Channel switch (egyenként) az alábbi paraméterekkel és 2 db rackmount PDU, 0U (nem foglalhat el rack unit helyet), min. 10 x C13 aljzat, Ipari dugó 1ph/N/PE csatlakozó, minimum 16A • Géptermi LAN bővítés (a Levéltár meglévő Cisco Catalyst 4506E moduláris switchének bővítése: 1 db 12 poros 10Gbe kártya, 4 db 850nm-es SFP+ transceiver, 4 db optikai patch kábel, LC / LC csatlakozóval, OM3, 3 méter) • Kapcsolódó szolgáltatások: telepítés, üzembe helyezés, konfigurálás, migráció, adattárolók integrálása, tesztelés). További követelmények a műszaki leírásban.”

A felhívás III.1.3) pontjában az ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelményeként előírta:

„M2. Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 2 fő felsőfokú szakirányú képzettséggel (pl. informatikus, mérnök-informatikus, villamosmérnök) rendelkező szakemberrel, akiknek legalább 2 éves szakmai gyakorlata van a közbeszerzés tárgya szerinti rendszerek - közgyűjteményi (például levéltári) környezetet kiszolgáló adatközponti IT eszközök (szerver, diszkes tárolórendszer, automatizált szalagos tárolórendszer, hálózati eszközök) - szállítása, telepítése, beüzemelése, konfigurálása, rendszerintegrációja, adat- és alkalmazás migrációja terén.[...]”

Az igazolás módja:

„A gazdasági szereplő az ajánlatkérő 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani: [...]

M2. a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontja alapján azoknak a szakembereknek a megnevezését, végzettségük vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk, a szakemberek által aláírt szakmai önéletrajzzal történő ismertetését, végzettséget igazoló okirat másolatokkal, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. A szakmai önéletrajz részletesen térjen ki a szakember által végzett szakmai gyakorlatra. A szakembernek nyilatkoznia kell arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében részt vesz. Ajánlatkérő a szakmai tapasztalat alatt az iskolai végzettség megszerzését követő a végzettségnek megfelelő munkakörben eltöltött munkavégzésen alapuló gyakorlatot érti.”

A 2019. augusztus 2. napi ajánlattételi határidőben az EKR 1 db ajánlatot bontott fel, az egyetlen ajánlattevő a Silicon Computers Számítógép Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: ajánlattevő) volt.

Az ajánlattevő nyilatkozott arról, hogy a szerződés teljesítésébe nem von be alvállalkozót, és az alkalmasság igazolásához sem vesz igénybe közreműködő szervezetet.

Az ajánlattevő nyilatkozatában megjelölte azt a 2 szakembert (S.P. és F.S.), akiket az alkalmassága igazolásaként be kíván mutatni, és amely személyeket a teljesítésbe be fog vonni.

Az ajánlattevő a benyújtott ajánlatához csatolta F.S. szakember végzettségét igazoló okirat másolatát és szakmai önéletrajzát, valamint S.P. szakember végzettségét igazoló okirat másolatát.

2019. augusztus 6-án az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevőt a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti dokumentumok benyújtására.

2019. augusztus 6-án az ajánlattevő benyújtotta – egyebek mellett – S.P. szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát.

Az iratok között azonban nem szerepelt F.S. rendelkezésre állási nyilatkozata.

2019. augusztus 9-én az ajánlatkérő feltöltötte az EKR-be az összegezt. Az eljárást lezáró döntés szerint az egyetlen benyújtott ajánlat érvényes volt, az ajánlatkérő az eljárás nyertesének hirdette ki az ajánlattevőt.

A felek a közbeszerzési szerződést megkötötték, az ajánlattevő az előírt határidőben teljesített, a műszaki átadás-átvétel és a pénzügyi teljesítés megtörtént, a szerződés teljesítésében az ajánlatban megjelölt szakemberek személyesen részt vettek.

A hivatalbóli kezdeményezés

A kezdeményező 2021. július 26. napján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását. Annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette Kbt. 71. § (1) bekezdését, amikor az ajánlattevő hiányos igazolás benyújtása ellenére hiánypótlással nem győződött meg arról, hogy az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a felhívás III.1.3) pontja a bevonni kívánt szakemberek tekintetében kettő minimumkövetelményt rögzít az ajánlattevők számára az alkalmasság igazolása körében. Egyrészt legalább 2 fő felsőfokú szakirányú képzettséggel (pl. informatikus, mérnök-informatikus, villamosmérnök) rendelkező szakemberrel kell rendelkeznie ajánlattevőnek, másrészt ezen szakembereknek nyilatkozniuk kell arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében részt vesznek. A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás alapján a rendelkezésre állási nyilatkozatot mindkét, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember vonatkozásában be kellett volna nyújtania az ajánlattevőnek. Az ajánlattevő azonban csak S.P. szakember vonatkozásában nyújtotta be a rendelkezésre állási nyilatkozatot az EKR-ben rendelkezésre álló dokumentumok alapján. Az ajánlattevőnek a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás alapján egyértelmű kellett, hogy legyen, hogy az ajánlatkérő milyen dokumentumokat vár tőle, ennek ellenére csak részben teljesítette a felhívásban foglaltakat.

A hivatalbóli kezdeményező ugyanakkor megállapította, hogy az ajánlatában az ajánlattevő a felhívásban foglaltaknak megfelelően az alkalmassága igazolása körében két szakembert (F. S. és S. P.) bemutatott. Az eljárás során csatolt átadás-átvételi jegyzőkönyvek, valamint ajánlatkérői és az ajánlattevői nyilatkozatok alapján igazolt, hogy a teljesítésben mindkét szakember részt vett.

Az ajánlatkérő észrevétele

Az ajánlatkérő közölte, hogy a kezdeményező által feltárt a hiányosságot – adminisztratív hibából adódóan - nem észlelte, így a hiányzó igazolás tekintetében valóban nem került előírásra hiánypótlás. Az ajánlatkérő a mulasztást elismerte, ugyanakkor a bírság kiszabásának mellőzését kérte arra tekintettel, hogy a mulasztás sem az eljárás eredményét, sem a szerződészerű teljesítést nem befolyásolta.

Az ajánlatkérő az alábbi körülmények figyelembevételét kérte:

- Az igazolás (rendeletre állási nyilatkozat) a Kbt. 71. § (1) bekezdése és 69. § (5) bekezdése alapján hiánypótlható lett volna, azaz a hiánypótlást követően az ajánlat vélhetően érvényes lett volna. Így a mulasztás az eljárás eredményét érdemben nem befolyásolta volna.
- A megjelölt szakemberek végzettsége és szakmai gyakorlata megfelelt az alkalmassági feltételként előírt kritériumoknak, azaz a bevonni kívánt szakemberek teljesítették az ajánlatkérői elvárásokat.
- A nyertes ajánlattevő a bevonni kívánt szakember tekintetében benyújtotta a szakember által aláírt önéletrajzot, amelynek dátuma 2019. július 31-e volt. A szakember az ajánlattétel időpontjában friss önéletrajzot biztosított az ajánlattevőnek, tehát valószínűsíthető, hogy a teljesítésbe történő bevonás szándékáról és a rendelkezésre állás követelményéről tudott.
- A nyertes ajánlattevő által bevonni kívánt szakember az általa aláírt önéletrajz szerint az ajánlattétel időpontjában az ajánlattevő alkalmazásában állt. A szakembernek az ajánlattevő a munkáltatója, az utasítási és irányítási jogkört az ajánlattevő képviselője gyakorolta. Tehát a szakember rendelkezésre állása az ajánlattevő – mint munkáltató – döntése volt, abban más gazdasági szereplő vagy egyéb körülmény nem játszott szerepet.
- Az ajánlattevő által megjelölt két szakember a teljesítésben személyesen részt vett, tehát igazolt, hogy az érintett szakember a személyének az eljárásba történő bevonásáról tudott, és a szerződés teljesítésében történő részvételének (rendeletre állásának) nem volt akadálya.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárást 2019. július 15. napján kezdte meg, így a tárgyi jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

A kezdeményezés alapján a Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen végezte-e el az ajánlattevő ajánlatának érvényességi vizsgálatát az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában előírt M.2. alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés igazoltsága vonatkozásában. A jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő elismerte, hogy az alkalmasság igazolása körében bemutatott F.S. szakember rendelkezésre állási nyilatkozata nem szerepel az ajánlati dokumentumok között, és e hiányra az ajánlatkérő elmulasztotta előírni a hiánypótlást.

A Döntőbizottság áttekintette a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket:

A Kbt. 65. § (4) bekezdése szerint külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

A (7) bekezdés szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A (9) bekezdés szerint az e törvény végrehajtási rendeletében foglaltak szerint előírt, szakemberek - azok végzettségére, képzettségére - rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitárait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. Az (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll. A (7) bekezdés szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania. A (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.

A Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 21. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása árubeszerzés esetében - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére – előírható azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, végzettségük vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában az ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmasság feltételeként előírta meghatározott végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberek bemutatását. Az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés igazolásának módja körében az ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevőnek csatolnia kell a szakember nyilatkozatát is arról, hogy ő maga az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében részt vesz. Az ajánlatkérő e rendelkezésre állási nyilatkozatot az alkalmasság igazolásának feltételeként minden esetre kötelezően előírta, függetlenül attól a körülménytől, hogy az alkalmasságát az ajánlattevő önállóan képes-e igazolni, vagy adott esetben a minimumkövetelménynek más gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodva, a teljesítésbe alvállalkozót bevonva kíván megfelelni. A Kbt. kizárólag ez utóbbi esetben követeli meg külön dokumentumban megerősíteni a szakember rendelkezésre állásának szándékát, kifejezett kötelezettségvállalás benyújtását. A jelen esetben tehát ajánlatkérői döntés volt az, hogy a szakember felett munkáltatóként utasítási- és ellenőrzési jogkört gyakorló ajánlattevő is köteles volt a szakember kifejezett nyilatkozatát a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtani.

A közbeszerzési iratok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő saját munkavállalóinak bemutatásával kívánta a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételnek való megfelelést igazolni, azonban elmulasztotta benyújtani az egyik szakember, F.S. rendelkezésre állási nyilatkozatát a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti ajánlatkérői felhívásra. Az ajánlat tehát e részében hiányos volt, nem felelt meg maradéktalanul az alkalmasság igazolásának módjára vonatkozóan az ajánlatkérő által előírt valamennyi ajánlattételi feltételnek. E hiba ugyan a közbeszerzési eljárásban orvosolható lett volna, azonban nem vitásan az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdésében előírt kötelezettségének nem tett eleget, nem hívta fel hiánypótlásra az ajánlattevőt.

A Döntőbizottság helyt adva a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltaknak megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a 71. § (1) bekezdését, mivel az ajánlatkérő elmulasztotta a hiányzó ajánlati dokumentumra, a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatára elrendelni a hiánypótlást a nyertes ajánlat bírálatának lezárását és az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően.

A Döntőbizottság az alábbi tények és körülmények mérlegelését követően nem tartotta indokoltnak további jogkövetkezmény alkalmazását, bírság kiszabását.

A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértéssel érintett közbeszerzés értékét, az ajánlatkérő

javára értékelte, hogy a jogsértést elismerte, a tényállás feltárásában együttműködött. A Döntőbizottság figyelembe vette azt aényt, hogy a jogsértés eljárási, bírálati cselekménnyel állt összefüggésben, és amennyiben biztosított lett volna a reparáció lehetősége, adott esetben egy jogszerű eljárást lezáró döntés ugyanazon eredményre vezetett volna. A Döntőbizottság mérlegelte azt a körülményt is, hogy a közbeszerzési eljárásban egyetlen ajánlatot nyújtottak be, így több ajánlat közül történő kiválasztásra nem került sor. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzési szerződést az ajánlattevő teljesítette, és – a hiányzó rendelkezésre állási nyilatkozat ellenére – a kezdeményező által is elismerten az érintett szakember az ajánlattevő munkavállalójaként a teljesítésben személyesen közreműködött. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a jogsértés megtörténte óta hosszú idő, több mint 2 év telt el.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. szeptember 30.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)