



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.358/19/2025.

A tanács tagjai: Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező:

T-Tech 2000 Biztonságtechnikai és
Vagyonvédelmi Kft.

Szeged, Szilágyi u. 8.

A kérelmező képviselője:

Dr. Gyurcsik Hajnalka ügyvéd

Gyurcsik Ügyvédi Iroda

Szeged, Vidra u. 2. fszt. 1.

KRID: 19138873

Az ajánlatkérő:

Pécsi Tudományegyetem

Pécs, Vasvári Pál utca 4.

KRID: 643720908

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Szabó-Gothard Máté felelős

akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Tűzjelző berendezések felülvizsgálata, javítása” - 1. rész: 1 –
PTE-oktatási terület szerinti telephelyek, 129.354.660.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001906752024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme alapján hivatalból kiterjesztett eljárása
eredményeként megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015.
évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 50. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlati felhívást, a további közbeszerzési
dokumentumokat, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében a jogorvoslati eljárást
megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírság megfizetésére
kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől
számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 646.773.-Ft, azaz hatszáznegyvenhatezer-hétszázhetvenhárom forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A külön jogorvoslati kérelmet, illetve a keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. december 24-én a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető rész szerinti szolgáltatás megrendelés tárgyában. A felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában (A továbbiakban: TED) 792327-2024 azonosítószámon jelent meg 2024. december 24. napján, amely 2025. január 13. napján, 2025. január 28. napján és 2025. február 6. napján módosításra került.

Az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2 részben valósította meg.

1. rész: PTE-oktatási terület szerinti telephelyek
 2. rész: PTE-klinikai terület-Pécs szerinti telephelyek
- A jelen jogorvoslati eljárás a közbeszerzési eljárás 1. részében indult.

2. A közbeszerzés az ajánlatkérő saját forrásából valósult meg.

3. A felhívás jogorvoslati kérelem szempontjából releváns rendelkezései:

A közbeszerzés tárgya:

5.1. Cím: PTE-oktatási terület szerinti telephelyek

AK a jelen közbeszerzési eljárás eredményeképpen az 1. rész tekintetében nettó 129.354.660,- Ft keretösszeg erejéig vállalkozási keretszerződést kíván kötni tűzjelző berendezések műszaki leírás és az árrészletező szerinti időszakos és rendkívüli felülvizsgálata, karbantartása, javítása tárgyában 36 hónapra. AK a keretösszeg 70%-ára vállal lehívási kötelezettséget. Az 1. ajánlati rész esetében 37 db tűzjelző központ van, a tűzjelző berendezések helye, darabszáma a műszaki leírás és árrészletező szerinti oktatási telephelyeken találhatóak. Nyertes AT elvégzi az árrészletező "1. ajánlati rész Oktatási terület" szerinti telephelyeken lévő tűzjelző berendezés jogszabályok által előírt kötelező karbantartását. Elvégzi az árrészletező „1. ajánlati rész Oktatási terület" szerinti telephelyeken lévő tűzjelző berendezés jogszabályok által előírt kötelező hatósági tűz átjelzését, amelyhez biztosítja a GSM átjelző berendezést (műszaki leírás 7. pont szerint), továbbá elvégzi a jogszabályi előírás szerinti karbantartását. Az ajánlati ár tartalmazza a területen szükségessé vált üzemeltetési napló, tartalék

üzemeltetési napló árát az egész körzet. További inf.: műszaki leírás, és árrészletező 1. ajánlati részre von. részei.

5.1.2. A teljesítés helye: Baranya, Magyarország

Az 1. ajánlati rész esetében a tűzjelző berendezések helye, darabszáma a műszaki leírás és árrészletező szerinti oktatási telephelyeken találhatóak.

5.1.3. Becsült időtartam: 36 hónap

5.1.10. Odaítélési szempontok

Típus: Minőség

Leírás: Hibajavítás esetében a kiszállási idő órában megadva rendszerleállítás esetén (maximum 5 óra) Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke: Súlyozás (pontok, pontos)

<https://ted.europa.eu/TED> Értékelési szempont száma: 5

Típus: Minőség

Leírás: Hibajavítás esetében a kiszállási idő órában megadva egyéb hiba esetén (maximum 48 óra) Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 5

Típus: Ár

Leírás: 2.1. Féléves felülvizsgálati és karbantartási díj (HUF)

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 20

Típus: Ár

Leírás: 2.2. Éves felülvizsgálati és karbantartási díj (HUF)

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 20

Típus: Ár

Leírás: 2.3. Rendkívüli felülvizsgálati díj (HUF)

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 20

Típus: Ár

Leírás: 2.4. Tűzjelző ber. telepítése (HUF)

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Típus: Ár

Leírás: 2.5. Tűzátjelző szolg. díj (HUF/hónap)

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Típus: Ár

Leírás: 2.6. Rezsi óradíj (HUF)

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Ajánlattételi határidő: 2025.02.12. 16:00

4. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt készített, amelynek részeként kiadott műszaki leírás a következőket is meghatározta.

5.1. pontja szerint: Rendkívüli felülvizsgálat alatt Ajánlatkérő az országos tűzvédelmi szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) 255. § (7) bekezdés a)-f) szerinti és az OTSZ vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően lebonyolítandó rendkívüli felülvizsgálatot érti.

5.2. Az OTSZ 255. § (7) bekezdés a)-b) és d)-e) pontjai szerinti rendkívüli felülvizsgálat a 6.2.2. c) pontja alapján „Egyéb hiba” kategóriába tartozó hibának minősül, így a díja a hibajavítás díjával megegyező.

5.3. Az OTSZ 255. § (7) bekezdés c) pontja szerinti felülvizsgálat minden 6. pont szerinti hibajavítás részét képezi, annak díját a hibajavításra az Ajánlattevő által megajánlott rezsiorádij tartalmazza.

5.4. Az OTSZ 255. § (7) bekezdés f) szerinti (új karbantartóval kötött szerződés után) a szerződés hatálya alatt egyszer elvégzendő rendkívüli felülvizsgálat díját az árrészletező táblázatában szükséges rögzíteni.

5.5. Határidők:

Az Ajánlattevő az OTSZ 255. § (7) bekezdés f) szerinti rendkívüli felülvizsgálatot Szerződés hatálybalépését követő 3 hónapon belül végzi el.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció részét képező módosított árrészletező táblázat 1. részre vonatkozó fülében az 5.1.10. pontban meghatározott odaítélési szempontoknak megfelelően a következő oszlopokat tüntette fel:

- Tűzoltó készülék féléves felülvizsgálati és karbantartási díj
- Tűzoltó készülék éves felülvizsgálati és karbantartási díj
- OTSZ 255. § (7) bekezdés f) pontja szerinti rendkívüli felülvizsgálati díj ***
- Tűzátjelző berendezések telepítése*
- Tűzátjelző szolgáltatási díj**

*Tűzátjelző berendezés telepítésének díja magába foglalja a tűzátjelző berendezés telepítésének díját, a kiszállási díjat.

**Tűzátjelző szolgáltatási díj magában foglalja az alábbi tételeket:

- távfelügyeleti szolgálat ellátása,
- hatóság felé való átjelzés,
- karbantartási tevékenység elvégzése,
- SIM kártya, akkumulátor költségei.

*** Rendkívüli felülvizsgálat díja: új karbantartóval kötött szerződés esetén elvégzett rendkívüli felülvizsgálat. Nyertes Ajánlattevő a szerződés életbe lépését követő első felülvizsgálatot éves rendszeres felülvizsgálat és karbantartásként végzi el.

5. Az ajánlatkérő 2025. február 3-án az alábbi kiegészítő tájékoztatást adta az 1., 2., 3., és 5. kérdések tekintetében:

1. Kérdés: A „Tűzjelzők_árrészletező” elnevezésű excel táblázat „Tűzoltó készülék féléves felülvizsgálati és karbantartási díj” és Tűzoltó készülék éves felülvizsgálati és karbantartási díj” elnevezésű oszlopokban 3 db a becsült mennyiség a 3 éves időtartamra. Kérjük a javítását!

2. Kérdés: A „Tűzjelzők_árrészletező” elnevezésű excel 1. körzet R145 cellája a fenti hibásan megadott mennyiségből adódóan a 3 évre vonatkozóan 3 féléves karbantartási díjjal számol. Kérjük a javítani!

Kérdés: A „Tűzjelzők_árrészletező” elnevezésű excel 2. körzet R117 cellája a fenti hibásan megadott mennyiségből adódóan a 3 évre vonatkozóan 3 féléves karbantartási díjjal számol. Kérjük a javítani!

1-2-3. Kérdésekre adott válaszok:

A 3 év alatt 3 db féléves és 3 db éves karbantartás fog megvalósulni, összesen 6 db. Tehát a kiküldött excel táblázat megfelelő.

5. Kérdés: A „Tűzjelzők_árrészletező” elnevezésű excel táblázat „OTSZ 255. § (7) bekezdés f) pontja szerinti rendkívüli felülvizsgálati díj” elnevezésű oszlopát a táblázat magyarázataként arra érte a Tisztelt ajánlatkérő, hogy a szolgáltató váltás miatt szükséges ez. A TMVI és az OTSZ 258. § (4) pontja szerint ebben az esetben el kell végezni az éves rendszeres felülvizsgálatot, így álláspontunk szerint az éves / és vagy féléves mennyiséget a 36 hónapra vonatkozóan csökkenteni szükséges 1 alkalommal, tekintettel arra, hogy az a következő szükséges rendszeres felülvizsgálatot kiváltja.

5. Válasz: A „Tűzjelzők_árrészletező” elnevezésű excel táblázatban feltüntetett karbantartási darabszámok irányadóak. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő keretösszegre köt keretszerződést, a ténylegesen elvégzett karbantartási munkák lesznek elszámolva a nyertes Ajánlattevővel.

6. A 2025. február 12-ei ajánlattételi határidőre a következő ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot:

- Sopia-NET Kommunikációs és Tanácsadó Kft.
- Multi Alarm Biztonságtechnikai, Fejlesztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.
- T-Tech 2000 Biztonságtechnikai és Vagyonvédelmi Kft.
- Zala-Elektro Szerelő és Szolgáltató Kft.
- ZRÍNYI Tűz- és Robbanásvédelmi Kft.

7. A kérelmező ajánlatában benyújtotta az árrészletező táblázatot, amely a következő adatokat tartalmazta az „OTSZ 255. § (7) bekezdés f) pontja szerinti rendkívüli felülvizsgálati díj ***” tekintetében:

Összesen Nettó Ft 3 évre:	180 000,00 Ft
OTSZ 255. § (7) bekezdés f) pontja szerinti rendkívüli felülvizsgálati díj ***	

*** Rendkívüli felülvizsgálat díja: új karbantartóval kötött szerződés esetén elvégzett rendkívüli felülvizsgálat. Nyertes Ajánlattevő a szerződés életbe lépését követő első felülvizsgálatot éves rendszeres felülvizsgálat és karbantartásként végzi el.

8. Az ajánlatkérő 2025. március 11. napján aránytalanul alacsony ár tekintetében indoklás kérést intézett a kérelmező felé, mely szerint kérte az ajánlattevőt, hogy az 1. ajánlati rész tekintetében a 2.3. Rendkívüli felülvizsgálati díj (HUF) értékelési részszempont keretében önállóan értékelésre kerülő, felolvasólapon szereplő nettó 180 000 Ft díj megajánlására vonatkozóan árindokolást (Kbt. 72. §) és a megajánlás tartalmát megalapozó adatokat nyújtsa be, az alábbiak figyelembevételével.

„Kérjük szíveskedjenek bemutatni a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatás szerződésszerű teljesítéshez kapcsolódó költségeiket. E bemutatás során kérjük az alábbiak ismertetését:

- a teljesítés során milyen szakemberekkel kalkuláltak (szakember-kategóriák, a teljesítésbe bevonni tervezett létszám megadásával),
- az egyes szakemberek esetében a munkavégzésre kalkulált időszükségletet,
- az egyes szakemberek bevonásával (alkalmazásával) kapcsolatosan milyen költségekkel kalkuláltak. Ennek során kérjük bemutatni a vonatkozó munkabérek és közterheket, esetleges utazási költségeket, alvállalkozói díjakat, illetve minden, a szakember igénybevételevel kapcsolatos esetleges további költséget,

- a teljesítés kapcsán (azzal arányosan) kalkulált egyéb közterheket (pl. iparüzési adó, társasági adó, hulladék szabályszerű elhelyezéséért fizetendő díj, stb.),
- a teljesítéshez használni kívánt eszközök, gépjárművek bemutatását és azok rendelkezésre állásának/bocsátásának módját/jogcímét (adásvétel/tulajdon, bérlet, lízing, stb.) és beszerzésének/használatának költségét, továbbá a bemutatott eszközök/járművek jelen teljesítésre (arányosan) kalkulált üzemeltetésének költségeit (pl.: üzemanyag, útdíj, amortizációs költség, stb.),
- a szerződés teljesítésével kapcsolatosan felmerülő egyéb további költségeket azzal, hogy a fenti bekezdésekbe nem sorolható anyagköltségeket nem kell tovább bontani, azokat egyösszegben kell/lehet megadni.
- a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötendő szerződés teljesítése kapcsán kalkulált központi adminisztrációs költségeket és azok számítási módszerét (pl. a szükséges eszközök, fogyóeszközök, adminisztráció, kommunikáció, titkársági szolgáltatások, szoftverek jogdíjai, számítástechnikai rendszer üzemeltetésének díja, postai, bérleti díj, takarítás, irodatechnika, rezsiköltség, kamarai díjak, központi irányítás, felelősségbiztosítás, könyvelés, banki számlavezetés, értékesökkenése arányosított költségei, dokumentáció készítés költsége, felmerülő további egyéb költség szerződést biztosító mellékkötelezettségek költségei),
- a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötendő szerződés teljesítése kapcsán kalkulált hasznot, nyereséget, tartalékot.

Kérjük, hogy a valamennyi fenti (és esetleges további) költségeket és a hasznot olyan módon mutassák be, hogy azok összesítése (összeadása) kiadja az ártáblázatban, és annak alapján a Felolvasólapon feltüntetett nettó 180 000 Ft 2.3. Rendkívüli felülvizsgálati díj (HUF) megajánlásukat. Ehhez meglátásuk szerint alkalmazhatnak külön táblázatos bemutatást is.

Fenti indokolás, alátámasztás során kérjük, hogy legyenek különös figyelemmel a műszaki leírásban megfogalmazott teljesítéssel kapcsolatos ajánlatkérői elvárásokra.

Kérjük, hogy amennyiben a fentiekben ismertetett valamely elem tekintetében a jelen felhívásban írt költség kategóriákon túl továbbiak is felmerültek, úgy azokat is ismertessék az adott tétel alátámasztása során.

Minden költséget a felmerülési helyén kell bemutatni.

Felhívjuk a figyelmet a Kbt. 72. § (3) bekezdésére, amely szerint „az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Felhívjuk továbbá a figyelmet, hogy az indokolásban megadott adatok később már nem módosíthatók.”

9. A kérelmező az áringóklás kérésre 2025. március 25. napján adott válaszában részletesen alábontotta az „OTSZ 255. § (7) bekezdés f) pontja szerinti rendkívüli felülvizsgálati díj ***” oszlopban feltüntetett, a felolvasólapon szereplő nettó 180.000.-Ft díj tartalmát megalapozó adatokat, pontosan meghatározva, hogy a telephelyenkénti egyszeri 5000.-Ft milyen szolgáltatásokat tartalmaz, következők szerint.

„Minden telephelyre kiadjuk, megnyitjuk, a rendszerspecifikus adatokat kitöltjük a Beépített tűzjelző berendezés üzemeltetési és karbantartási naplóját. Ezen munkák kötelezően élvégzendők, viszont külön költségük nem volt. Így ennek költségeit ezen költség soron tüntettük fel. Azt figyelembe véve, hogy Társaságunk jelenleg is ezen telephelyek

karbantartója, így kijelenthető, hogy az Ajánlati dokumentációban megküldött feladatokat teljeskörűen ismerjük.

Az üzemeltetési naplók árát a tűzjelző karbantartási tevékenység részek tartalmazzák a Műszaki leírásoknak megfelelően. Mivel a naplót egyéb okok miatt is cserélni vagy pótolni kell, mely a karbantartáshoz kapcsolódik. (pl: betelik, megrongálódik stb...).

Összességében a társaságunk jelen munkanemben profitbevétellel kalkulál, így az aránytalanul alacsony ár nem áll fent.

Árképzést befolyásoló tényezők, melyek alapján objektíven megállapítható ajánlati árunk megalapozottsága:

A felvilágosítás kérés rendkívüli karbantartási tételeit (Beépített tűzjelző berendezés üzemeltetési és karbantartási napló megírása, átadása), illetve ezen folyamatok munkaóra ráfordítását tudjuk kimutatni. A munkaóra ráfordítás kimutatására végeztük el a tételes költség számítást. Ezen munkaóra kimutatás képezi az indoklás objektív, észszerűségi alapvetet követő alapját. Ajánlatunk elkészítésekor alapvetően a munkaórák rezsióradíj költségével számoltunk. Ezen költségek tartalmaznak minden olyan költséget, ami kiadásként felmerül a teljesítés során. Rezsioradíjaink meghatározását a 2024. II. féléves adataink alapján készítettük el. (Csatoltan megküldjük Rezsioradíjkalkulátor_PTE)) Ezen táblázat tartalmazza szerződés teljesítéséhez szükséges további közvetett költségeket is, illetve tartalmazza a T. Ajánlatkérő által kért általános költségeket is.

Személyi jellegű kifizetések esetén szakmunkás bérekkel számoltunk.

Működési rezszi költség:

A társaság működéséből adódó részletezett költségek 2024. II. félév bázisát figyelembe véve a munkaóra osztott költségek meghatározásával.

Adminisztráció munkadíj:

A társaság jelen projekt keretében végzett adminisztrációs költség élőmunkaráfördítési a szakmunkás óradíj 5%-a, azaz az adminisztrációs tevékenység naptári óra eső ráfordítása.

Vezetői munkadíj:

A társaság vezetői teendőinek ellátására a projekt keretében végzett vezetői tevékenység élőmunkaráfördítési 2%-a azaz vezetői tevékenység naptári óra eső ráfordítása.

Technikai amortizáció:

A tárgyi eszközök projekt keretében munkaóra vetített amortizációs költsége.

Összesített óradíj:

Alap óradíj, működési rezszi ktg, adminisztrációs munkadíj, vezetői munkadíj, technikai amortizáció összege.

Személyi jellegű kifizetések egy szakmunkás dolgozó esetében a tárgyévben 350.000 Ft/hó. Az erre épülő egyéb járulékos költségek, mint ügyeleti és egyéb pótlékok, nem tervezett betegszabadság, rendes éves szabadság költsége általában 100.000 Ft nagyságrendet képviselnek egy naptári hónapra egy főre vetítve, így 450.000 Ft bértömeeggel kalkulálunk naptári óra egy főre vetítve. Az óradíj önköltségi óradíj számításban 13% szociális hozzájárulási adót is számításba vettük. Az így kalkulált önköltségi alap óradíj 2025-ben 3027 Ft/rezszióra/fő.

A működési költség óradíjra vetített része a jelenben kalkulálva 3312 Ft/rezszióra, a Rezsioradíjkalkulátor_PTE alapján. Személyi jellegű kifizetésekhez tartozik az irodai adminisztráció, ami a havi munka 5%-át teszi ki erre a projektre vetítve. A fenti bérrel azonos bértömeggel számolva az adminisztráció díja 152 Ft/rezszióra a jelenben. A vezetői teendők ellátása bértömege is ide tartozik, mint az adminisztráció vagy szerelési munkabér, ez a projekt volumenre vetítve 2%, azaz 61 Ft/rezszióra. Tárgyi eszköz amortizáció tárgyévre számítva 160 Ft/munkaóra.”

Továbbá kifejtette, hogy „a Felolvasó lapon szereplő „Rendkívüli felülvizsgálati díj (HUF)” alapját az ajánlatkérőtől kapott „Tűzjelzők_árrészletező_végleges_20250129_korr” árazó

táblázat „OTSZ 255. § (7) bekezdés f) pontja szerinti rendkívüli felülvizsgálati díj****” oszlop „Összesen Nettó 3 évre” összesítő sora adja meg.

A jelzett oszlopnál az alábbi információ van megjelölve:

„**** Rendkívüli felülvizsgálat díja: új karbantartóval kötött szerződés esetén elvégzett rendkívüli felülvizsgálat. Nyertes Ajánlattevő a szerződés életbe lépését követő első felülvizsgálatot éves rendszeres felülvizsgálat és karbantartásként végzi el.”

Társaságunk ezen pályázat 1. ajánlati rész tekintetében jelenleg is karbantartóként tevékenykedik a Pécsi tudományegyetem oktatási telephelyein, így természetes ismerjük a műszaki leírásban meghatározott feladatokat és azokat teljeskörűen el tudjuk látni jelenleg és a későbbiekben is.

Az OTSZ koherens módon nem tesz különbséget a karbantartó szerződéses jogviszonya alapján. Tehát jelen részben társaságunk volt a korábbi karbantartó és ezt a tevékenységet fogja objektíven folytatni, azaz nem új karbantartóként lép be, így szolgáltatásnyújtás módszere gazdaságos. Illetve a jogszabályi lehetőség alapján társaságunknak a teljesítése kivételesen előnyös körülmény.”

10. Ezt követően az ajánlatkérő 2025. április 24. napján felvilágosítás kérést bocsátott ki a kérelmező részére, melyben kérte részletezni, hogy a rendkívüli felülvizsgálatnál rögzített, „a szerződés életbe lépését követő első felülvizsgálat és karbantartás”-t miként tervezi elvégezni, és annak költsége hol merül fel. Az ajánlattevő a felvilágosítás nyújtás keretében megismételte az árandoklásban foglaltakat, és arra hivatkozott, hogy ismeri az ajánlatkérő tűzjelző berendezéseit, ő végzi a karbantartást. Tekintettel arra, hogy a korábbi karbantartások időpontja ismert, ezen munkálatokat a jogszabályi előírásoknak megfelelően ütemezik, ennek megfelelően ütemezi a feladatokat.

Rögzítette továbbá, hogy az OTSZ-nek és a pályázatnak megfelelően a rendkívüli felülvizsgálatkor vállalt tevékenységek és azon díjak költségei a szerződés életbe lépését követő első felülvizsgálat és karbantartás során jelennek meg.

11. A 2025. május 15. napján kelt közbenső döntésében az ajánlatkérő rögzítette, hogy a T-TECH 2000 Kft. ajánlattevő árandoklása nem felelt meg a Kbt. előírásainak, és felmerült, hogy ajánlattevő a rendkívüli felülvizsgálat körében nem a műszaki leírásban, és az árrészletező táblázatban írtaknak megfelelő szolgáltatási tartalomra nyújtott be ajánlatot.

Az ajánlatkérő rögzítette, az árandoklásban, illetve a felvilágosítás kérésre adott válaszban foglaltakat és megállapította, hogy „maga a számszaki levezetés tekintetében Ajánlatkérő elismeri a matematikai műveletek helyességét az árandoklásban, azonban a műszaki leírás, és az árrészletező táblázat - Ajánlattevő által egyébként helyesen idézett része - alapján Ajánlattevő a jelen értékelési szempont esetében nem arra a feladatra nyújtott be ajánlatot, amelyet Ajánlatkérő elvárt.”

Továbbiakban rögzítette, hogy a műszaki leírás részletesen tartalmazza az éves rendszeres felülvizsgálat és karbantartás keretében elvégzendő feladatokat, valamint rögzíti a rendkívüli feladatokat is.

Az ártáblázat és a műszaki leírás egyértelműen rögzíti, hogy az első rendkívüli felülvizsgálatot úgy kell tekinteni, mint a rendes éves felülvizsgálatot. Erre az előírásra amiatt került sor, mert az ajánlatkérő csak és kizárólag így tudja biztosítani a versenysemlegességet. Ennek keretében nem a naplók kiadását, megnyitását, adatokkal való feltöltését várta el az ajánlattevőktől a keretszerződés alapján.

Az árandoklás és az ajánlattevő által adott felvilágosítás tartalma alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevő nem a műszaki leírás szerinti feladatokat, vagyis nem az ajánlatkérő által elvárt feladatokat, szolgáltatásokat árazta be, és az ajánlata nem az ajánlatkérő által előírt feladatokra, nem a megadott műszaki tartalomra vonatkozik.

Az érvénytelenítés jogcímeeként a következőt rögzítette:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

12. A kérelmező 2025. május 21-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben rögzíti a közbenső döntésben foglaltakat és kifejti a következőket.

Az ajánlatkérő a közbenső döntésének indoklásában ellentmond a felhívás és az ajánlati dokumentációban foglaltaknak. Az ajánlatkérő hiába hivatkozik közbenső döntésben a kapott „Műszaki leírás összesített” dokumentumban rögzített információkra, az nem tartalmazza azon ajánlatkérői elvárását, hogy az „első rendkívüli felülvizsgálatot úgy kell tekinteni, mint rendes éves felülvizsgálatot”, ráadásul ez ellentétben áll OTSZ rendelettel. Ez a mondat kizárólag a közbenső döntésben kerül rögzítésre, holott ez egy olyan információ, amit a műszaki leírásban feltétlenül szerepeltetni kellett volna, mert ezzel egyértelműsíti, az első rendkívüli és a rendes felülvizsgálat viszonyát és az ajánlatkérő elvárásait. Mivel ez korábban nem szerepelt és a kapott műszaki leírás csak az alábbiakat írja le: „Az OTSZ 255. § (7) bekezdés f) pontja szerinti (új karbantartóval kötött szerződés után) a Szerződés hatálya alatt egyszer elvégzendő rendkívüli felülvizsgálat díját az árrészletező táblázatában szükséges rögzíteni, az ajánlattevő a jogszabályi hivatkozásra és a műszaki leírásban leírtak szerint értelmezte az első és a rendkívüli felülvizsgálatot.

A döntésben leírt információ azonban nem azonos, nem egyenértékű az ajánlatkérő általi jogszabályi hivatkozással, az eredeti műszaki leírásban leírtakkal, mert az indoklás szerint: „első rendkívüli felülvizsgálatot úgy kell tekinteni, mint rendes éves felülvizsgálatot”, holott a műszaki leírásban idézett jogszabályhely épp elkülöníti azokat.

Az ártáblázat „OTSZ 255. § (7) bekezdés f) pontja szerinti rendkívüli felülvizsgálati díj ***** sora az alábbiakat tartalmazta: „*** Rendkívüli felülvizsgálat díja: új karbantartóval kötött szerződés esetén elvégzett rendkívüli felülvizsgálat. Nyertes Ajánlattevő a szerződés életbe lépését követő első felülvizsgálatot éves rendszeres felülvizsgálat és karbantartásként végzi el.” Ezen információ alapján egyértelmű, hogy ezen oszlop csak az új karbantartókra vonatkozik. Az ártáblázatban feltüntetett „OTSZ 255. § (7) bekezdés f) pontja szerinti rendkívüli felülvizsgálati díj” oszlopot – a közbenső döntés indoklása alapján – nemcsak az új karbantartókra vonatkozva kellett volna meghatározni, ugyanis nem csak új karbantartóval kötött szerződés esetén szükséges rendkívüli karbantartást végezni, hanem OTSZ 255. § (7) a)-f) pontok szerint is. Így viszont épp az ajánlatkérő által kiadott ártáblázatban leírtak szerint egyértelműen csak az első rendkívüli karbantartásra vonatkozik az oszlop új karbantartó esetében, mert csakis az f) pontot írta elő. A közbenső döntésben szereplő hivatkozás, „amelyet Ajánlatkérő elvárt” nem értelmezhető ajánlattevőként, mivel ezen elvárás nem került megfogalmazására az ajánlatkérő részéről az eljárás korábbi szakaszaiban.

A 2025.02. 03-án kapott Kiegészítő tájékoztatás_20250203_pdf. dokumentumban leírtak is ezt az értelmezését támasztják alá (5. kérdés és válasz). Ezen kiegészítő tájékoztatásban kapott válasz, valamint a korrigált ártáblázat és a műszaki leírás is arra enged következtetni, hogy a jelenlegi karbantartónak az ártáblázat „OTSZ 255. § (7) bekezdés f) pontja szerinti rendkívüli felülvizsgálati díj *** oszlopát”, vagy egyáltalán nem kellett volna kitölteni, hiszen az idézett és az árazótáblában szereplő jogszabály kizárólag az új karbantartóra vonatkozik, vagy nem a „Tűzjelző készülék éves felülvizsgálati és karbantartási díj” összegeivel megegyezően, hasonlóan kellett kitölteni. A táblázat teljeskörű kitöltése érdekében adta meg a szóban forgó összeget, ahogy a teljeskörűséget az ajánlatkérő elvárta.

„A „54/2014. (XII. 5.) BM rendelet az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról” nem tesz különbséget a karbantartó szerződéses jogviszonya alapján. Jelen részben társaságunk volt a korábbi karbantartó és ezt a tevékenységét fogja objektíven folytatni, azaz nem új karbantartóként lép be, így szolgáltatásnyújtás módszere gazdaságos. Illetve a jogszabályi lehetőség alapján társaságunknak a teljesítése kivételesen előnyös körülmény.”

Az ajánlat megfelel mind az OTSZ, mind az egyéb jogszabályoknak, valamint a műszaki leírásban meghatározott feladatokat teljességgel lefedi. Az ajánlat megfelel az ajánlattételi, vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ideértve a részvételi jelentkezést és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeket. Az OTSZ-nek és a pályázatnak megfelelően a rendkívüli felülvizsgálatkor vállalt tevékenységek és azon díjak költségei mindkét pályázati rész esetében a szerződés életbe lépését követő első felülvizsgálat és karbantartás során jelennek meg.

Az ajánlatkérő által megküldött az érvénytelenítés indoklásában meghatározott információkkal, kérdésekkel kapcsolatban nem kapott hiánypótlást, felvilágosítás kérést, azok csak az ártáblázat „OTSZ 255. § (7) bekezdés f) pontja szerinti rendkívüli felülvizsgálati díj” oszlopának áaira, alacsony árindoklására vonatkoztak. Amennyiben az ajánlatkérő a saját értelmezésében átnézte volna a beérkezett ajánlatot, úgy hiánypótlás, felvilágosítás kérést és nem alacsony árindoklás kérést kellett volna kiírnia, amiben felhívja a figyelmet az esetleges számszaki hibára, ami javítható. Ebben az esetben az ajánlat a számszaki hibák javítása után is érvényes marad.

13. Az ajánlatkérő 2025. május 26-án az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben szereplő állítások kapcsán az alábbiak szerint fejtette ki észrevételeit és álláspontját.

A kérelmezőnek az eljárást megindító felhívásban foglalt előírások mellett figyelembe kell venni nem csupán a közbeszerzési dokumentumokat, hanem a műszaki leírást, az ártáblázatot, valamint a kiadott szerződéstervezet rendelkezéseit is.

A közbeszerzési dokumentumok részét képezi a fentiek mellett a kiegészítő tájékoztatás kérésekre adott válaszok, a közbeszerzési dokumentumok módosításai, és ugyanígy a szerződéstervezet is. Az ajánlatkérőnek nem kötelessége minden információt egy dokumentumba besűríteni.

Az ajánlatkérő nem ért egyet azzal a kérelmezői állásponttal, hogy a „Nyertes Ajánlattevő a szerződés életbe lépését követő első felülvizsgálatot éves rendszeres felülvizsgálat és karbantartásként végzi el” mondat ne lenne azonos a közbenső döntésben szereplővel.

Az ajánlatkérő nem fogalmazott meg új elvárást a közbenső döntésben.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az előírása nem áll ellentétben az 54/2014. (XII.5.) BM rendelettel. A rendelet 254. § 4. bekezdése leírja, hogy új karbantartóval kötött szerződés esetén a rendkívüli felülvizsgálat alatt „el kell végezni az éves rendszeres felülvizsgálatot.”

Az 54/2014. (XII.5.) BM rendelet továbbá a 1996. évi XXXI. törvény (a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról) sem határozza meg azt, hogy mit jelent az „új karbantartóval kötött szerződés”. Ennek okán az ajánlatkérő támaszthat a jogszabályi előírásoktól szigorúbb követelményt, amelyet meg is tett az egységes, versenysemleges ajánlattétel érdekében. Az ajánlatkérő ennek megfelelően az árrészletező táblázatba beillesztett előírás megfogalmazása során „Nyertes Ajánlattevő” megnevezést használt.

Az ártáblázat alábbi oszlopa „OTSZ 255. § (7) bekezdés f) pontja szerinti rendkívüli felülvizsgálati díj ***” nem csak a kérelmező szerinti „új” karbantartókra vonatkozik, az ajánlatkérő ilyen irányú leírást, utalást sehol, semmikor nem fogalmazott meg.

Az ajánlatkérő által rögzített „Nyertes Ajánlattevő a szerződés életbe lépését követő első felülvizsgálatot éves rendszeres felülvizsgálat és karbantartásként végzi el” mondat a magyar nyelv szabályai alapján, de logikai értelmezés alapján is azonos a közbenső döntésben szereplő megfogalmazással, miszerint az első rendkívüli felülvizsgálatot úgy kell tekinteni, mint a rendes éves felülvizsgálatot.

Ezt támasztja alá az is, hogy a többi ajánlattevő - köztük egy, a kérelmezőhöz hasonlóan jelenleg is szolgáltató szerződéses partner - egységesen és helyesen értelmezte az előírásokat.

A kérelmező érvelése szerint az ártáblázat olyan oszlopot is tartalmaz, amelyet a kérelmező a jelenlegi munkája, jogviszonya alapján nem kell, hogy kitöltsön, holott ilyen előírás, kikötés szintén nem szerepel és nem is szerepelhet a közbeszerzési eljárásban, tekintettel arra, hogy az a verseny tisztaságát sértené, és a kérelmező logikája alapján eltérő lenne az ajánlatok tartalma, és más-más értékelési szempontok érvényesülnének az ajánlattevők között.

A felhívást és a közbeszerzési dokumentációt, köztük a műszaki tartalmat, árrészletező táblázatot érintő ajánlattevői aggályok, kérdések esetében az ajánlattételi határidő előtt ajánlattevők számára több kommunikációs út is nyitva áll. Így az ajánlattevőknek lehetősége van kiegészítő tájékoztatás kérésre, előzetes vitarendezés benyújtására, vagy akár jogorvoslat eljárás kezdeményezésére is.

Azonban az eljárás jelenlegi szakaszában benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben az ajánlattevő alappal nem hivatkozhat arra, hogy az árrészletező táblázat nem egyértelmű, és félreértésre adhat okot.

A kérelmező OTSZ 255. § (7) bekezdés f) pontra hivatkozása keretében az ajánlatkérő felhívja a figyelmet a műszaki leírás 5.2. és az 5.3. pontban írtakra, miszerint azokat is el kell végezni természetesen, de azok díjazása nem a táblázatban szereplő egységárak szerint történik.

A kérelmező kifogásolja továbbá, hogy az ajánlatkérő nem küldött a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hiba javítására irányuló felhívást.

A kifogásolt jogintézmény keretében az értékelésre kiható számítási hiba javítható a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő állapítja meg a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit alapul véve.

Tekintettel arra azonban, hogy az ajánlat nem tartalmaz számítási hibát, az ajánlatkérőnek nincs lehetősége számítási hiba javítására felhívni kérelmezőt. Emellett az a körülmény, hogy az ajánlat nem felel meg az előírt műszaki tartalomnak, az számítási hiba javításának keretében sem kezelhető.

A jogorvoslati kérelem

14. A kérelmező 2025. június 4. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be, amelyben annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a 73. § (2) bekezdését azáltal, hogy a közbenső döntésében érvénytelen ajánlatként jelölte meg a kérelmező ajánlatát.

15. A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a 73. § (2) bekezdését jelölte meg.

Előadta, hogy a Kbt. 72. § rendelkezéseinek való megfelelés értelmezése alapján az ajánlatkérő közbenső döntésében érvénytelenítette társaságuk ajánlatát. Álláspontja szerint a beadott ajánlat megfelelt a Kbt. 72. § rendelkezéseinek, a műszaki leírásnak és az árrészletező táblázatban írtaknak megfelelő szolgáltatási tartalomra nyújtottak be ajánlatot. Az ajánlatkérő nem az általa kiírt feltételek és kritériumok szerint bírálta el az ajánlatokat, az ajánlatkérő megszegte ajánlatkérői kööttségét.

16. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontját és a 73.§ (2) bekezdést sértette meg, mert azt állítja, hogy „Ajánlattevő nem a műszaki leírás szerinti feladatokat, vagyis nem az Ajánlatkérő által elvárt feladatokat, szolgáltatásokat árazta be, és az ajánlata nem az Ajánlatkérő által előírt feladatokra, nem a megadott műszaki tartalomra vonatkozik.”, holott az általa benyújtott ajánlat az, amelyik a dokumentációban kértek szerinti, azaz az OTSZ 255. § (7) f) pontja szerint került benyújtásra, ezért sem műszaki tartalomnak való megfelelés sem az irreálisan alacsony ár feltétele nem áll fenn.

17. A kérelmező 2025. március 11. napján aránytalanul alacsony ár tekintetében indoklás kérést kapott az ajánlatkérőtől, melyre március 25-én, mint ezen rész eddigi karbantartója teljeskörűen válaszolt.

18. A 2025. április 24.-én kapott felvilágosításkérésre adott válaszban a kérelmező kifejtette, hogy a kapott, Ajánlatkérő által módosított végleges ártáblázat „OTSZ 255. § (7) bekezdés f) pontja szerinti rendkívüli felülvizsgálati díj ****” sora az alábbiakat tartalmazta: „*** Rendkívüli felülvizsgálat díja: új karbantartóval kötött szerződés esetén elvégzett rendkívüli felülvizsgálat. Nyertes Ajánlattevő a szerződés életbe lépését követő első felülvizsgálatot éves rendszeres felülvizsgálat és karbantartásként végzi el.” Ezen információ alapján egyértelmű, hogy ezen oszlop csak az új karbantartókra vonatkozik, hiszen az ártáblázat kérdéses oszlopa, kizáróan az OTSZ 255. § (7) f) pontja szerinti árat kéri és csak ezt a jogszabályhelyt szerepelteti.

A kérelmező véleménye szerint az ártáblázatban feltüntetett „OTSZ 255. § (7) bekezdés f) pontja szerinti rendkívüli felülvizsgálati díj” oszlopot – a közbenső döntés indoklása alapján – nem csak az új karbantartókra vonatkozva kellett volna meghatározni a rendkívüli karbantartást, ugyanis nem csak új karbantartóval kötött szerződés esetén szükséges rendkívüli karbantartást végezni, hanem OTSZ 255. § (7) a)-f) pontok szerint is. Így viszont épp az ajánlatkérő által kiadott ártáblázatban leírtak szerint egyértelműen csak az első rendkívüli karbantartásra vonatkozik az oszlop új karbantartó esetében, mert csakis az f) pontot írta elő.

A közbenső döntésben szereplő hivatkozás, „amelyet Ajánlatkérő elvárt” nem értelmezhető ajánlattevőként, mivel ezen elvárás nem került megfogalmazására az ajánlatkérő részéről az eljárás korábbi szakaszaiban, a kiadott dokumentációban nem szerepelt. A kérelmező kizárólag ezen a közbenső döntésben, azaz az ajánlat beadását követően értesült erről, az ajánlatkérő megszegve ezáltal az ajánlatkérői kötöttségét.

A pályázat kapcsán kapott kiegészítő tájékoztatásban kapott válasz, valamint a korrigált ártáblázat és a műszaki leírás is egyértelműen rögzíti, hogy a jelenlegi karbantartónak az ártáblázat „OTSZ 255. § (7) bekezdés f) pontja szerinti rendkívüli felülvizsgálati díj *** oszlopát”, vagy egyáltalán nem kellett volna kitölteni, hiszen az idézett és az árazótáblában szereplő jogszabály kizárólag az új karbantartóra vonatkozik, vagy nem a „Tűzjelző készülék éves felülvizsgálati és karbantartási díj” összegeivel megegyezően, hasonlóan kellett kitölteni. A kérelmező számára ez nyilvánvaló volt, így részéről további kérdés nem merült fel.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező nem új karbantartó ezért a táblázat teljeskörű kitöltése érdekében adta meg a szóban forgó összeget, ahogy a teljeskörűséget az ajánlatkérő elvárta. A kiadott Dokumentáció szerint: „Ajánlatkérő valamennyi értékelési szempont, illetve alszempont esetében a fordított arányosítás módszerét alkalmazza a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. melléklet 1. aa) pont szerint.”, az útmutató szerint is „a Nullás megajánlás nem értékelhető fordított arányosítás esetén, nullás megajánlás esetén a fenti képlet torz eredményt mutat, amely sérti az ajánlattevők esélyegyenlőségét (D.521/2015., D.736/2016.)” Ugyanez szerepel a jelenleg aktuális útmutatóban is.

19. A kérelmező rámutatott, hogy álláspontja szerint a felhívás és a pályázati dokumentáció egyértelműen értelmezhető volt, a kérelmező az ajánlatát a kiírásnak, jogszabályoknak, piaci feltételeknek, a műszaki leírás szerint megfelelően és teljeskörűen bearázta. Az árreszletezőben egyértelműen csak az „OTSZ 255. § (7) bekezdés f) pontja” szerinti tevékenység szerepelt, mint árazandó tétel. Az ajánlatkérő ezen táblázatban a további OTSZ 255. § (7) bekezdés a-e) közötti pontokban szereplő tevékenységekre nem hivatkozott.

Az ajánlatkérő észrevétele

20. Az ajánlatkérő álláspontja szerint téves az a kérelmezői álláspont, miszerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a 73. § (2) bekezdését, ezért a jogorvoslati kérelem alaptalan.

21. A kérelmezőnek az eljárást megindító felhívásban foglalt előírások mellett figyelembe kellett venni nem csupán a közbeszerzési dokumentumokat, hanem a műszaki leírást, az ártáblázatot, valamint a kiadott szerződéstervezet rendelkezéseit is.

22. Az ajánlatkérő nem ért egyet azzal a kérelmezői állásponttal, hogy a „Nyertes Ajánlattevő a szerződés életbe lépését követő első felülvizsgálatot éves rendszeres felülvizsgálat és karbantartásként végzi el” mondat ne lenne azonos a közbenső döntésben szereplővel, és az ajánlatkérő új elvárást fogalmazott meg az eljárás folyamán.

Az ajánlatkérő nem fogalmazott meg új elvárást a közbenső döntésben, nem közölt új információkat a beszerzése tárgya kapcsán.

23. Az ajánlatkérő hivatkozott az OTSZ 255. § 7. pontjára.

24. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott műszaki leírás 5. pontja tartalmazza a rendkívüli felülvizsgálattal kapcsolatos feladatokat.

Az ajánlatkérő a 255. § 7. a)-e) pontokban megfogalmazott feladatokat az ajánlatadó által megadott munkadíj ellenében számolja el, amelyet a műszaki leírás 5.5-ös pontjában az ajánlattevők tudtára is adott az ajánlatkérő.

25. Az ajánlatkérő egyértelműen rögzítette a műszaki leírásban, milyen feladatokat vár el a rendkívüli felülvizsgálat keretében.

26. A kérelmező az árindoklásában, majd a felvilágosítás nyújtás keretében ugyanakkor teljesen más feladatok tekintetében adta meg az árakat, és nem azok vonatkozásában, amelyeket az ajánlatkérő előírt.

27. Az ajánlatkérő egyértelmű rendelkezései teljes mértékben összhangban állnak a Kbt. előírásaival, és az alapelvekkel. Az eljárás dokumentumai biztosítják, hogy ne részesüljön egy piaci szereplő sem indokolatlan előnyben. A közbeszerzési dokumentumok és előírások alapján a helyesen benyújtott ajánlatok és árreszletező táblázatok kétségkívül összehasonlíthatóak, azonban a kérelmező ajánlata nem ugyanazt a műszaki tartalmat takarja.

28. Ezt támasztja alá az is, hogy a többi ajánlattevő – köztük egy, a kérelmezőhöz hasonlóan jelenleg is szolgáltató szerződéses partner – egységesen és helyesen értelmezte az előírásokat.

29. A kérelmező ajánlata, a benyújtott táblázat, az árindoklás és felvilágosítás nyújtás tartalma alapján azonban az ajánlatkérőnek nem volt más jogszerű lehetősége, mint az ajánlat érvénytelenségét megállapítani, tekintettel arra, hogy az ajánlat egyéb módon nem felel meg

az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

30. Az ajánlatkérő hangsúlyozza azt is, hogy az ajánlattételre nyitva álló idő alatt kérelmező egy kiegészítő tájékoztatáskérését sem küldött a közbeszerzési anyagok tekintetében, míg a többi ajánlattevő részéről több is érkezett a helyes értelmezés, és a pontos ajánlattétel érdekében. A vitarendezési kérelemben többször utalt arra a kérelmező, és elismerte, hogy az eljárás közbeszerzési dokumentumai nem voltak egyértelműek számára (pl. EVK 7. oldal), ezekről azonban az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, tekintettel arra, hogy a kérelmező a felmerülő kérdéseiről az ajánlatkérőt nem tájékoztatta. A kérelmező ugyanakkor a jogorvoslati kérelemben már úgy nyilatkozik, hogy a felhívás és a pályázati dokumentáció egyértelműen értelmezhető, amely a jóhiszemű joggyakorlás alapelvi sérelmét is felveti. Mindezeket a kérelmező saját hibájából eredő téves értelmezéseket sem előzetes vitarendezési kérelem, sem jogorvoslat keretében nem lehet reparálni, vagy pótolni.

A jogorvoslati eljárás kiterjesztése

31. A Döntőbizottság 2025. július 4. napján D.358/10/2025. sz. végzésével a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő biztosította-e a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdésében rögzített verseny tisztaságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét

- a közbeszerzési dokumentáció részét képező árrészletező táblázat „OTSZ 255. § (7) bekezdés f) pontja szerinti rendkívüli felülvizsgálati díj****” oszlop „Becsült mennyiség 3 évben (db)” részoszlopában megjelölt érték és ugyanezen oszlop ***-gal jelölt értelmezésének – miszerint „*** Rendkívüli felülvizsgálat díja: új karbantartóval kötött szerződés esetén elvégzett rendkívüli felülvizsgálat. Nyertes Ajánlattevő a szerződés életbe lépését követő első felülvizsgálatot éves rendszeres felülvizsgálat és karbantartásként végzi el.” összhangja tekintetében,
- a műszaki leírás 5.1. pontja – amely szerint „Rendkívüli felülvizsgálat alatt Ajánlatkérő az OTSZ 255. § (7) bekezdés a)-f) szerinti és az OTSZ vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően lebonyolítandó rendkívüli felülvizsgálatot érti.” és az árrészletező táblázat „OTSZ 255. § (7) bekezdés f) pontja szerinti rendkívüli felülvizsgálati díj****” oszlopának meghatározása összhangja vonatkozásában.

Az ajánlatkérő nyilatkozata a jogorvoslati eljárás kiterjesztésére

32. Az ajánlatkérő megerősítette álláspontját, miszerint a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdésében rögzített verseny tisztaságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét biztosította, tekintettel arra, hogy valamennyi érdeklődő gazdasági szereplő részére azonos módon volt megismerhető a közbeszerzési eljárás valamennyi előírása, köztük a közbeszerzési dokumentum, és a módosítások, amelyek esetében az ajánlatkérő betartotta a Kbt. 54. §-ának, valamint a Kbt. 52. § -ának előírásait is.

33. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat 2025. február 3. napján módosította. A módosítás keretében az árrészletező táblázatban előírásra került, hogy „Nyertes Ajánlattevő a szerződés életbe lépését követő első felülvizsgálatot éves rendszeres felülvizsgálat és karbantartásként végzi el”. Az ajánlatkérő ezzel a rendelkezéssel biztosította az ajánlattevők esélyegyenlőségét és a verseny tisztaságát, tekintettel arra, hogy ezen előírás alapján a jelenlegi szolgáltatónak és az újonnan belépő szolgáltatónak ugyanarra a műszaki tartalomra

kell ajánlatot tennie. Mindezek alapján az előírások valamennyi gazdasági szereplő számára azonos feltételek mellett megteremtették a lehetőséget az eljárásról való részvételre.

A kérelmező nyilatkozata a jogorvoslati eljárás kiterjesztésére

34. A kérelmező rámutatott, hogy az OTSZ 255. § (7) bekezdés a)-e) pontjaiban megjelöltek olyan sztochasztikus események, amelyek előre nem láthatóak, előre számszerűen nem meghatározhatók, hogy összesen egy adott időszak alatt hány nevezett esemény következik be. Kizárólag az OTSZ 255. § (7) bekezdés f) pontjában meghatározott feladat az, ami kvantitatívan kimutatható, előre kiszámítható, ennél fogva számszerűen objektíven is bírálható. Az árazótáblában ez az OTSZ szerint megfelelően meg is lett határozva, mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő műszaki részlegének ezt kellett követnie, műszakilag – tekintettel az OTSZ 255. § (7) bekezdés f) pontjának előre meghatározhatóságára – csak ezzel lehet előre kalkulálni. A többi pont esetére, azaz az OTSZ 255. § 7. bekezdés a)-e) pontokra az óradíj vonatkozik, tehát az árazótábla minden egyes feladat beárazását teljeskörűen tartalmazza, az árazótábla helytálló, mind szakmailag az OTSZ, mind a műszaki dokumentáció szempontjából.

35. Az OTSZ értelmező rendelkezései az ún. rendkívüli felülvizsgálatra sem tartalmazzak semmiféle leírást, mert az nem általánosítható, annak során előre nem meghatározott feladatokat szükséges elvégezni, az adott feladatot mindig befolyásolja pl. az előzetes tűzeset helye, milyensége stb. tehát mindig függ az adott körülménytől.

Mint az egyértelműen az OTSZ 257. § (3) bekezdése leírja: „A rendkívüli felülvizsgálat és karbantartás során az üzemeltető biztosítja, hogy a felülvizsgálatra és karbantartásra vonatkozó képesítéssel rendelkező személy, a (4)–(5) bekezdésben, továbbá a 258. § (1)–(4) bekezdésben meghatározottakat elvégezze.”

36. Az OTSZ 257. § (4)-(5) bekezdése és a 258. § (1)-(3) bekezdésében szerepeltek mind-mind egyedi előre nem meghatározható esetek, egyrészt esetleges a bekövetkeztük, másrészt az adott feladat nagysága, mennyisége is kizárólag a körülményektől függ, tehát csakis óradíjjal lehet kalkulálni.

Kizárólag az OTSZ 255. § (7) bekezdés f) pont szerinti feladat az egyértelmű és előre meghatározó:

OTSZ 258. § (4) bekezdés: „Új karbantartóval kötött szerződés után

a) ellenőrizni kell a szükséges iratok meglétét és

b) el kell végezni az éves rendszeres felülvizsgálatot.”

Tehát az éves rendszeres felülvizsgálatot csakis ez esetben és csakis az új karbantartónak kell elvégeznie, a régi karbantartónak pedig nem.

37. Összefoglalva, az OTSZ-szel koherensen került meghatározásra az árazótáblában az OTSZ 255. § 7. bek. f) pontja, miszerint csakis ez a rendkívüli felülvizsgálat az, ami előre látható, kiszámítható, pontos feladatleírással bír (OTSZ 258. § (4) bekezdés), tehát objektíven vizsgálható.

A műszaki leírás helyesen szerepelteti az OTSZ 255. § 7. bek. a)-f) pontját, mint szerződéses feladatokat. Az árazótáblában az óradíj fedi a 255. § 7. bek. a)-e) pontját, és külön oszlop tartalmazza az OTSZ 255. § 7. bek. f) pontját, ami viszont kizárólag az új karbantartóra vonatkozik. Ez az OTSZ alapján és a feladatok ismerete alapján teljesen egyértelmű.

Fentiek alapján az OTSZ, az árazótábla és a műszaki leírás szakmailag egymással koherens, fedik egymást és megfelelően tartalmazzák a szerződéses feladatokat és az árakat is.

38. A kérelmező továbbra is fenntartja álláspontját, miszerint a felhívás és a pályázati dokumentáció egyértelműen értelmezhető volt, a kérelmező az ajánlatát a kiírásnak,

jogszabályoknak, piaci feltételeknek, a műszaki leírás szerint megfelelően és teljeskörűen beárazta.

A kérelmező ajánlata a jogszabályi előírásoknak megfelelően készült, és az érvénytelenség megállapítása nem megalapozott.

39. Álláspontja szerint azon árajánlat(ok) amelyek nem az OTSZ 255. § (7) bekezdés f) pont szerint adták meg az áraikat – pl. régi karbantartóként a teljes rendkívüli karbantartásra (mint nem elvégzendőre) adott árat –, érvénytelenek, mert nem a kiírásnak megfelelően kerültek benyújtásra. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát nem megfelelően, nem az OTSZ. OTSZ 255. § (7) bekezdés f) pont figyelembevételével bírálta el és az érvénytelenség megállapítása nem helytálló.

40. A kérelmező az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás kiterjesztésére tett nyilatkozatára vonatkozóan megerősítette, hogy minden dokumentumot figyelembe vett és a kiírás szerint pontosan – tehát az OTSZ 255. § 7. f) – szerint árazta be az ajánlatát. Az ajánlatkérő viszont nem eszerint vizsgálta az ajánlatokat, hanem az f) pontot mintegy „kiterjesztette” az összes rendkívüli felülvizsgálatra.

Az ajánlatkérő a közbenső döntése szerint valójában nem a 255. § 7. f) pontja, hanem a „Nyertes Ajánlattevő a szerződés életbe lépését követő első felülvizsgálatot éves rendszeres felülvizsgálat és karbantartásként végzi el” értelmezés alapján a 255. §. 7 pont szerint kellett volna beárazni a táblázatot. Ez korábban szereplő és a kiadott dokumentumokkal ellentétes információ. A megfelelő árazótábla kiadása az ajánlatkérő feladata és felelőssége.

Az eljárás aspektusában, fontos tényező, hogy a kérelmező több mint 20 éves szakmai működése, mérnöki tapasztalata alapján vizsgálja az OTSZ jelen előírásait, mely jelen esetben egy szakjogi kérdés is, így megítélésnek alapja a mérnöki tudás. Ezért egyértelmű az álláspontja és ezért sem vetődött fel kérdés az árazótábla vonatkozásában.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

41. Az ajánlatkérő 2024. december 24. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárást, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályi rendelkezések szerint járt el a jogorvoslati eljárás során.

42. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések előírásaira tekintettel vizsgálta meg a jogorvoslati eljárás kiterjesztése alapján az ajánlatkérő rendelkezéseit.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

43. A Döntőbizottság által folytatott jogorvoslati eljárás során a vizsgálat kiterjesztésére tekintettel kiemelt jelentősége van a közbeszerzési alapelveknek, hiszen a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében rögzített verseny tisztasága, az ajánlattevők esélyegyenlősége biztosítására tekintettel került sor a jogorvoslati kérelemben foglaltakon túl az ajánlatkérő rendelkezéseinek vizsgálatára.

44. A Kbt. bevezető rendelkezései között rögzített alapelveknek a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában érvényesülnie kell. Az alapelvek érvényesülésének biztosítása nemcsak az ajánlatkérő, de a gazdasági szereplők számára is kötelezően követendő. A Kbt. szabályozási

rendszere az Európai Parlament és a Tanács 2014. február 26-i 2014/24/EU Irányelvének (a továbbiakban: Irányelv) megfelelően alapvetően a piaci verseny minél szélesebb körű kialakulását hivatott szolgálni. A vonatkozó közbeszerzési jogi szabályozás több eleme biztosítja, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye kielégítése érdekében lefolytatott közbeszerzési eljárás során széleskörű verseny alakuljon ki. Az ajánlatkérő számára a Kbt. e körben tevőleges magatartást ír elő, s a beszerzési igényének megfelelő közbeszerzési feltételek meghatározásakor elsődlegesen figyelemmel kell lennie arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokban a beszerzési igényét leképező feltételek a tisztességes verseny kialakulását nem gátolhatják. Ennek megfelelően a szabályozás célja, hogy a közbeszerzési szerződést mindenfajta diszkrimináció, összehangolt magatartás nélkül azon gazdasági szereplővel kösse meg az ajánlatkérő, akinek ajánlata leginkább eleget tesz az ajánlatkérő valódi igényének.

45. Az esélyegyenlőség alapelveinek, a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvvel összhangban, célja a közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők közötti egészséges és hatékony verseny kialakulásának elősegítése, és az alapelvek érvényesülése megköveteli, hogy valamennyi ajánlattevő azonos esélyekkel rendelkezzen a közbeszerzési eljárás során. Magában foglalja az átláthatóság kötelezettségét az alapelvek betartásának ellenőrizhetősége érdekében. A szóban forgó alapelv szabályozásának alapvető célja, hogy kiküszöbölje az ajánlatkérő részrehajlásának és önkényességének kockázatát.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

46. A jogorvoslati eljárás kiterjesztése alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta eljárása során, hogy az ajánlatkérő eljárása, az ajánlati felhívás és a dokumentáció tényállásban rögzített rendelkezései mennyiben felelnek meg a Kbt. vonatkozó előírásainak.

47. A Kbt. kógens rendelkezései mellett is szabadon határozhatja meg az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásra vonatkozó rendelkezéseit, amely azonban nem ad felmentést a Kbt. kógens rendelkezéseinek figyelembe vétele alól.

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a vizsgálatát a Kbt. 158. § (1) bekezdésének második mondatában felsorolt alapvető rendelkezésekre tekintettel, továbbá arra tekintettel terjesztette ki, hogy a felmerült jogsértés kihatott az ajánlatkérő döntésére.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés értelmében az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

49. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében a műszaki leírás és a dokumentáció részét képező árrészletező táblában szereplő információkat, illetve azok összhangját.

Az OTSZ 255. § (7) bekezdése szerint a felülvizsgálatok és karbantartások között, rendszeres és rendkívüli felülvizsgálatok vannak. A rendszeres felülvizsgálatok célja a tűzjelző berendezés megfelelő működőképességének normál körülmények között történő ellenőrzése. Rendkívüli felülvizsgálatot kell végrehajtani *

- a) tüzeset után,
- b) * téves riasztás esetén, kivéve, ha annak konkrét fizikai oka a helyszínen azonnal a téves riasztást követően egyértelműen megállapítható,
- c) * a berendezés meghibásodása esetén,
- d) * a berendezés változtatása esetén,
- e) * hosszú üzemszünet után, amelynek időtartama meghaladta a fél évet, vagy
- f) új karbantartóval kötött szerződés után.

Az OTSZ 257. § (3) * bekezdése szerint a rendkívüli felülvizsgálat és karbantartás során az üzemeltető biztosítja, hogy a jogosult személy, a (4)–(5) bekezdésben, továbbá a 258. § (1)–(4) bekezdésben meghatározottakat elvégezze.

Az OTSZ 258. § (4) bekezdése szerint új karbantartóval kötött szerződés után

- a) ellenőrizni kell a szükséges iratok meglétét és
- b) el kell végezni az éves rendszeres felülvizsgálatot.

50. Tényszerűen megállapítható, hogy a műszaki leírás

5.1. pontja szerint: Rendkívüli felülvizsgálat alatt Ajánlatkérő az OTSZ 255. § (7) bekezdés a)-f) szerinti és az OTSZ vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően lebonyolítandó rendkívüli felülvizsgálatot érti.

5.2. pontja szerint: Az OTSZ 255. § (7) bekezdés a)-b) és d)-e) pontjai szerinti rendkívüli felülvizsgálat a 6.2.2. c) pontja alapján „Egyéb hiba” kategóriába tartozó hibának minősül, így a díja a hibajavítás díjával megegyező.

5.3. pontja szerint: Az OTSZ 255. § (7) bekezdés c) pontja szerinti felülvizsgálat minden 6. pont szerinti hibajavítás részét képezi, annak díját a hibajavításra az Ajánlattevő által megajánlott rezsióradíj tartalmazza.

5.4. pontja szerint: Az OTSZ 255. § (7) bekezdés f) szerinti (új karbantartóval kötött szerződés után) a szerződés hatálya alatt egyszer elvégzendő rendkívüli felülvizsgálat díját az árrészletező táblázatában szükséges rögzíteni.

Műszaki leírás 5.5. Határidők: Az Ajánlattevő az OTSZ 255. § (7) bekezdés f) szerinti rendkívüli felülvizsgálatot Szerződés hatálybalépését követő 3 hónapon belül végzi el.

51. Továbbá az ajánlatkérő által módosított, végleges árrészletező táblázat 1. részre vonatkozó fül utolsó sora szerint:

	Nettó Ft	27 % ÁFA	Bruttó Ft
REZSI ÓRADÍJ (valamennyi teljesítési helyre egyésgesen):			

52. Mindezek alapján megállapítható, hogy a műszaki leírás rendkívüli felülvizsgálatot szabályozó rendelkezései összhangban állnak az árrészletező tábla vonatkozó celláival, tekintve, hogy az OTSZ 255. § (7) bekezdésében meghatározott, a műszaki leírás 5.1 pontjában részletezett a)-d) pontokban rögzített eseteinek beárazása óradíj megajánlása keretében történik.

53. Ugyanakkor az ajánlatkérő által módosított, végleges árrészletező táblázat 1. részre vonatkozó fülében

- A „Tűzoltó készülék féléves felülvizsgálati és karbantartási díj” oszlop „Becsült mennyiség 3 évben (db)” részoszlopában megjelölt érték: 3

- A „Tűzoltó készülék éves felülvizsgálati és karbantartási díj” oszlop „Becsült mennyiség 3 évben (db)” részoszlopában megjelölt érték: 3
- Az „OTSZ 255. § (7) bekezdés f) pontja szerinti rendkívüli felülvizsgálati díj ****” oszlop „Becsült mennyiség 3 évben (db)” részoszlopában megjelölt érték: 1

54. Az „OTSZ 255. § (7) bekezdés f) pontja szerinti rendkívüli felülvizsgálati díj****” oszlop ***-gal jelölt értelmezése szerint „*** Rendkívüli felülvizsgálat díja: új karbantartóval kötött szerződés esetén elvégzett rendkívüli felülvizsgálat. Nyertes Ajánlattevő a szerződés életbe lépését követő első felülvizsgálatot éves rendszeres felülvizsgálat és karbantartásként végzi el.”

55. A Döntőbizottság irányadónak tekinti a Kúria Kfv.VI.37.090/2019/4. számú eseti döntésében foglaltakat, amely szerint az ajánlatkérőnek az elvárásait úgy kell megfogalmaznia, hogy az alapján az ajánlattevők képesek legyenek egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni. Ehhez elengedhetetlenül szükséges a közbeszerzés tárgyának egyértelmű meghatározása. Az érvényes ajánlattétel feltételeiben az ajánlattevők nem lehetnek bizonytalanságban, hiszen akkor nem tudnak egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni. A félreérthetetlen rendelkezés azért különösen fontos, mert az ajánlat érvénytelen, ha nem felel meg a felhívásban, vagy más közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő által ki nem nyilvánított, az ajánlattevők előtt kifejezetten meg nem jelenített elvárás az ajánlattevőkön nem kérhető számon, az ilyen követelmény nem teljesítése érvénytelenségre nem adhat alapot. A Kbt.-ben meghatározott egyértelműségi követelménytől az ajánlatkérő nem tekinthet el, nem egyértelmű az olyan előírás, amely magyarázatra szorul. A közbeszerzés tárgyát olyan pontossággal és félreérthetetlenül kell megadni, amely lehetővé teszi az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának egyértelmű megállapítását, a megfelelő és érvényes ajánlattételt.

56. Az egyértelműség követelményét elsősorban a nyelvtani értelmezés útján kell megállapítani, figyelembe véve az eljárás tárgyát és az ajánlattevők rendelkezésére álló egyéb információkat is. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az értelmezési vita tárgyát képező „OTSZ 255. § (7) bekezdés f) pontja szerinti rendkívüli felülvizsgálati díj****” oszlop, illetve ennek ***-gal jelölt értelmezése fentiekén kívül kiegészítő tájékoztatás kérésre adott válasz keretében jelent meg, amelyet szintén figyelembe kell venni a műszaki leírás értelmezésekor. A feltett kérdés: A „Tűzjelzők_árrészletező” elnevezésű excel táblázat „OTSZ 255. § (7) bekezdés f) pontja szerinti rendkívüli felülvizsgálati díj” elnevezésű oszlopát a táblázat magyarázataként arra érti a Tisztelt ajánlatkérő, hogy a szolgáltató váltás miatt szükséges ez. A TMVI és az OTSZ 258. § (4) pontja szerint ebben az esetben el kell végezni az éves rendszeres felülvizsgálatot, így álláspontunk szerint az éves / és vagy félésves mennyiséget a 36 hónapra vonatkozóan csökkenteni szükséges 1 alkalommal, tekintettel arra, hogy az a következő szükséges rendszeres felülvizsgálatot kiváltja. Az erre adott válasz szerint: A „Tűzjelzők_árrészletező” elnevezésű excel táblázatban feltüntetett karbantartási darabszámok irányadóak. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő keretösszegre köt keretszerződést, a ténylegesen elvégzett karbantartási munkák lesznek elszámolva a nyertes Ajánlattevővel.

57. A Döntőbizottság megvizsgálta a műszaki leírás hivatkozott rendelkezéseit, az árrészletező táblázat megjelölt oszlopaikat, az ahhoz tartozó értelmezéseket, illetve a kiegészítő tájékoztatás kérésre adott választ. A vizsgálat alapján arra a következtetésre jutott, hogy nem olvasható ki egyértelműen, hogy a rendkívüli felülvizsgálat darabszáma, amelyre új karbantartóval kötött szerződés esetén kerül sor, az éves karbantartás darabszámaéhoz képest miként viszonyul. Ugyanis a kiegészítő tájékoztatás kérésre adott válasz alapján a féléves és éves rendszeres felülvizsgálat és karbantartás darabszáma az árrészletező táblázat szerint 6 db,

az „OTSZ 255. § (7) bekezdés f) pontja szerinti rendkívüli felülvizsgálat” 1 db, ugyanakkor a ***-gal jelölt értelmezés szerint új karbantartóval kötött szerződés esetén a nyertes ajánlattevő a szerződés életbe lépését követő első felülvizsgálatot éves rendszeres felülvizsgálat és karbantartásként végzi el.

Továbbá az sem olvasható ki egyértelműen a dokumentumokból – melyre az ajánlatkérő később több alkalommal hivatkozott -, hogy minden ajánlattevő új karbantartónak minősül-e új szerződés megkötése esetén. A ***-gal jelölt értelmezésnek, amelyet az ajánlattevő a dokumentumok módosítása során éppen az egyértelműség és az egyégyenlőség jegyében tett meg, lehet olyan jelentése is, hogy az új karbantartóval kötött szerződés esetén elvégzendő rendkívüli karbantartás az éves első rendszeres felülvizsgálat és karbantartás keretében történik meg, ezáltal az nem jelent újabb karbantartási alkalmat a féléves és éves rendszeres felülvizsgálat és karbantartás alkalmaihoz képest.

58. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a kiegészítő tájékoztató kérés és az arra adott válasz az árrészletező táblázat vitatott részét nem tette egyértelművé, hiszen az nem teremtette meg az összhangot az árrészletező táblázat vitatott oszlopának értéke, illetve annak értelmező magyarázata között.

59. A Döntőbizottság kitér arra is, hogy az ajánlatkérő eljárásának jogszerűségét nem támasztja alá az a tény, hogy – az ajánlatkérő érvelése szerint - az eljárás során volt olyan ajánlattevő, amely szintén jelenlegi karbantartóként szerződésben áll az ajánlatkérővel és emellett ajánlatkérő által helyesnek tartott értelmezés szerint nyújtotta be ajánlatát.

60. Az ajánlattevő az ajánlat benyújtásával egyidejűleg, majd az árindoklás megadása során nyilatkozott arról, hogy az ajánlata megfelel a műszaki követelményeknek. Továbbá az árindoklás megadása során nyilatkozott arról, hogy az OTSZ-nek és a pályázatnak megfelelően a rendkívüli felülvizsgálatkor vállalt tevékenységek és azok díjának költségei a szerződés életbe lépését követő első felülvizsgálat és karbantartás során jelennek meg. Megállapítható továbbá a tényállásban rögzítettek alapján, hogy a kérelmezőn kívül egy másik ajánlattevő, a ZRÍNYI Kft. is a kérelmezővel azonos módszer alapján adta meg ajánlatát a vitatott oszlop tekintetében.

61. Az ajánlatkérő azzal indokolta a közbeszerzési dokumentumok és az árrészletező táblázat információinak egyértelműségét, hogy módosítás keretében az árrészletező táblázatban előírásra került, hogy „Nyertes Ajánlattevő a szerződés életbe lépését követő első felülvizsgálatot éves rendszeres felülvizsgálat és karbantartásként végzi el”. Az ajánlatkérő ezzel a rendelkezéssel – álláspontja szerint - biztosította az ajánlattevők esélyegyenlőségét és a verseny tisztaságát, tekintettel arra, hogy ezen előírás alapján a jelenlegi szolgáltatónak és az újonnan belépő szolgáltatónak ugyanarra a műszaki tartalomra kell ajánlatot tennie. Mindezek alapján az előírások valamennyi gazdasági szereplő számára azonos feltételek mellett megteremtették a lehetőségét az eljárás során való részvételre.

62. A Döntőbizottság a műszaki leírás és az árrészletező táblázat rendelkezéseit és információit vizsgálhatta annak megállapítása érdekében, hogy azokból kiolvasható-e egyértelműen az ajánlatkérő pontos igénye, amelyre az ajánlatot kéri benyújtani és amellyel eleget tesz a Kbt. 50. § (4) bekezdésének, amely szerint közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot telessenek. A Döntőbizottságnak kizárólag arra van hatásköre, hogy azt vizsgálja, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. 50. § (4) bekezdésben előírt kötelezettségének, amely szerint az általa a közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki leírásban és az árrészletező táblázatban foglalt információk összhangja fennáll-e és ez által a Kbt. tételes, valamint alapvető szabályozásával összhangban állnak-e.

63. A fentiek alapján állapította meg a Döntőbizottság azt, hogy az ajánlatkérő abban az esetben tesz eleget a Kbt. 50. § (4) bekezdés alapján fennálló esélyegyenlőséget biztosító kötelezettségének, amennyiben az elvárásait úgy fogalmazza meg, hogy az alapján az ajánlattevők képesek legyenek egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni.

64. A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés alapján megállapította, hogy a műszaki leírás rendkívüli felülvizsgálatot szabályozó rendelkezései összhangban állnak az árrészletező táblázat vonatkozó celláival, tekintve, hogy az OTSZ 255. § (7) bekezdésében meghatározott, a műszaki leírás 5.1 pontjában részletezett a)-d) pontokban rögzített eseteinek beárazása az óradíj megajánlása keretében történik.

65. A Döntőbizottság megállapította ugyanakkor, hogy az ajánlatkérő az árrészletező táblázatban szereplő információk összhangjának hiánya miatt megsértette a rendelkező részben megjelölt jogszabályi rendelkezéseket, és megsemmisítette az ajánlatkérő ajánlati felhívását, közbeszerzési dokumentumait és a közbeszerzési eljárásban hozott valamennyi döntését.

66. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem okafogyottá vált.

A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a jogorvoslati kérelem tekintetében megszüntette.

67. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a hivatalbóli kiterjesztés alapján a jogsértés megtörténtét, alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlati felhívást, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki.

68. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

69. A Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

70. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jogsértés súlyára tekintettel indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és értékét - 129.354.660.-Ft -, a jogsértésnek az eljárást lezáró döntésre gyakorolt hatását. Azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés a Döntőbizottság vizsgálatának kiterjesztése útján az ajánlati felhívás és dokumentáció megsemmisítésével orvosolható.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a beszerzés magas értékét (129.354.660.-Ft), valamint azt, hogy az EKR-ben rögzítettek szerint a beszerzés saját forrásból valósul meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában korábban nem állapított meg jogsértést az ajánlatkérővel szemben, továbbá azt is, hogy a vizsgálata során kifejezetten nem állapította meg, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

71. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

72. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

73. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

74. A kérelmező 646.773.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 646.773.-Ft, azaz hatszáznegyvenhatezer-hétszázhetvenhárom forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

75. Az Ákr. 125.-127. § alapján a Döntőbizottság nem állapíthatott meg ügyvédi költséget a kérelmező részére.

76. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

77. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

78. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezései közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július. 17.

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ