



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Iktatószám:** D.405/13/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** ICW Construct Kft.  
(Győrszemere, Koroncói út 1. A. ép.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Perczel Zsófia ügyvéd  
(Dr. Perczel Zsófia Ügyvédi Iroda, Budapest,  
Mészáros utca 58/A., IV. em.)

**Az ajánlatkérő:** MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt.  
(Szeged, Pulcz utca 44.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Berei Szandra Erika, felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**A részvételi szándékát jelző érdekelt:** VETRA Mélyépítő Kft.  
(Tiszaújváros, Vegyészek útja 8.)  
**Az érdekelt képviselője:** Dr. Gere Dávid ügyvéd  
(Budapest, Soroksári út 18. 2/29.)

**A beszerzés tárgya, értéke, EKR:** „Alépítményi és helyreállítási munkák - 12  
részben” - 9. rész - (Győri Üzemegység)”;  
1.387.844.538.-Ft (EKR001609462024)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 6.939.223.-Ft, azaz hatmillió-kilencszázharminckilencezer-kétszázhuszonhárom forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült, ezt meghaladó költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2024. november 8-án megjelent – az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 680688-2024 számon közzétett – ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti, uniós, nyílt közbeszerzési eljárást indított „Alépitményi és helyreállítási munkák - 12 részben” körében, építési beruházás megvalósítása érdekében, melynek **9. része** a Győri Üzemegységre vonatkozott. A közbeszerzés célja valamennyi rész esetében vállalkozási keretszerződés megkötése volt, ennek keretében a nyertes ajánlattevő feladatául az ajánlatkérő mindenkori szolgáltatási területén előforduló gázömlés, üzemzavar-elhárítás és gázhálózat-karbantartás alépitményi és helyreállítási munkái elvégzését jelölte meg az ajánlatkérő, állandó készenléttel, műszaki ügyelettel.

2. Ajánlatot nyújtott be a kérelmező, az érdekelt és az INTER PA-KO Kft. Az ajánlatkérő az általa 2025. május 20-án megküldött összegezésben az érdekelt ajánlatát érvényesnek és nyertesnek nyilvánította, míg a kérelmező és az INTER PA-KO Kft. ajánlatát érvénytelené. Mindezen az általa 2025. június 12-én és 2025. június 16-án megküldött összegezésben sem változtatott.

### A jogorvoslati kérelem

3. A kérelmező a 2025. június 23-án benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte a 2025. május 20-án megküldött eljárást lezáró döntés megsemmisítését arra tekintettel, hogy az érdekelt ajánlata álláspontja szerint érvénytelennek minősül. Megsértett jogszabályhelyként a jogorvoslati kérelem két kérelmi eleménél a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját, illetve a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontját jelölte meg.

4. A jogorvoslati kérelem benyújtásához fűződő közvetlen jogi érdeke körében kifejtette, hogy a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás 9. része vonatkozásában ajánlatot nyújtott be, amelyet annak ellenére, hogy a legjobb ár-érték arányt tartalmazta, az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította. Tekintettel arra, hogy az eljárás 9. része vonatkozásában egyetlen ajánlat érvényességét állapította meg az ajánlatkérő, a nyertes ajánlat érvénytelensége az eljárás 9. részének eredménytelenségét eredményezheti, mely esetben egy megismételt közbeszerzési eljárásban a közbeszerzés tárgyát képező munkára vonatkozóan ismét fennáll az ajánlattételi lehetősége. Fentiek alapján, olyan ajánlattevőnek minősül, amelynek jogos érdekét az ajánlatkérő döntése a jelen kérelemben megfogalmazottak szerint sérti. Igazolta 6.939.223.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését, kérte a jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

### Az ajánlatkérő nyilatkozatai

5. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő, amelyben vitatta a kérelmező ügyfélképességét. Ismertette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 9. részében a kérelmező ajánlatát érvénytelené nyilvánította és az erről szóló tájékoztatást 2025. április 11. napján megküldte. A kérelmező a döntéssel kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, azonban annak elutasítását követően jogorvoslati jogával nem élt, ennek megindítására rendelkezésre álló, jogvesztő szubjektív határidő tárgyi jogorvoslati kérelem benyújtását

megelőzően, 2025. május 7. napján lejárt. A jogorvoslati kérelem kizárólag az érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása érdekében kerültek megfogalmazásra, a kérelmező nem támadta ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, melyre egyébként sem lenne már jogszerű lehetősége. Kérte figyelembe venni a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében, a Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében kifejtetteket, és a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. számú ítéletét is, amelyek szerinte alátámasztják álláspontját. Ezt meghaladóan érdemi álláspontját is közölte, illetve 2025. július 23-án kérte a tárgyi közbeszerzési megkötésének engedélyezését.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

6. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megindításának időpontjában hatályos eljárásjogi jogszabályok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályja van.

7. A Döntőbizottság mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképeséggel a jogorvoslati kérelem tekintetében.

8. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. §-a az alábbi releváns előírásokat tartalmazza:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

9. A Döntőbizottság döntéseiben annak függvényében ítéli meg a kérelmezőként fellépő személy ügyfélképeségét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat és az Ákr. fentebb idézett, közvetlen érintettséget követelő megfogalmazása szerint a közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, okozati összefüggés fennáll-e. Jog- vagy jogos érdeksérelme egy közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, amely cselekvéseit, a konkrét közbeszerzési eljárás során e célra

tekintettel és e célnak alárendelten végzi, magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvével összhangban is. A jogorvoslati jog érvényesítése nem járhat azzal a következménnyel, hogy azt a kérelmező visszaélés-szerűen alkalmazza.

10. Rögzítendő, hogy a közbeszerzési eljárás jelen állása szerint a kérelmezői ajánlat érvénytelennek minősült. A kérelmező a saját ajánlata érvénytelenségét kérelmében nem vitatja, annak érdekében – a jogvesztő határidőn belül – jogorvoslati kérelmet nem terjesztett elő. A közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlattevőn kívül egyéb érvényes ajánlattevő nem volt: a jelen közbeszerzési eljárásban nem állhat elő olyan helyzet, amelyben a kérelmező az eljárás nyertesévé válik. A Döntőbizottság számára irányadó a Kúria Kf.III.37.8356/2019/4. számú ítélete, amely kimondta, hogy „az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha a jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

11. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati kérelemben állított körülményeket és a kérelmező ügyfélképessége fennállása körében előadottakat is. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező a jogorvoslati kérelem célja megvalósulásával – vagyis a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége kimondásakor - nem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, a közbeszerzési szerződést ajánlata érvénytelensége miatt ő már nem kötheti meg az ajánlatkérővel, reális esély tehát már nincs a szerződés elnyerésére. A kérelmező ügyfélképességét ugyanakkor nem is arra alapította, hogy esetleg a közbeszerzés nyertese lehetne, hanem arra, hogy amennyiben a közbeszerzési eljárás eredménytelen lenne, egy ismételt eljárásban a kérelmezőnek lehetősége lenne részt venni. Mindezeket pedig a Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ügyfélképesség alátámasztása körében, tekintettel a töretlen bírósági joggyakorlatra, amely a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. (KJD.2020. 24.) számú ítéletében került megfogalmazásra és amelyben egyértelműen rögzítésre került, hogy „az eljárás eredménytelensége esetére feltételezett újabb közbeszerzési eljárás megindítása egy olyan jövőbeni, bizonytalan szempont, amely nem igazolja, hogy a jogsértés megállapítása az ajánlattevő jogi helyzetét pozitívan befolyásolná. Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére. Az érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő, ha elfogadja az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló döntést, akkor általában nem tudja a Kbt.-ben előírt közvetlen jog- vagy érdeksérelemet valószínűsíteni, hiszen bármi is lenne a közbeszerzési eljárás kimenetele, ő előnyösebb helyzetbe nem kerülne, a nyeresre nem lenne esélye (ismerteti és értelmezi a Fővárosi Törvényszék 27.K.704.068/2022/13. számú ítélete is).

12. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés b) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az ugyanazon jog érvényesítésére irányuló kérelmet a bíróság vagy a hatóság érdemben már elbírált, és a kérelem tartalma, valamint az irányadó jogi szabályozás nem változott.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

13. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjának az Ákr. 46. § (1) bekezdés a-b) pontjaira visszautaló rendelkezésére tekintettel a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megszüntette. A Döntőbizottság, mivel a jogorvoslati eljárást a szerződéskötés engedélyezésére nyitva álló határidőn belül megszüntette, az ajánlatkérő által előterjesztett szerződéskötés engedélyezése iránti kérelem tárgyában nem hozott döntést.

14. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszüntetésére tekintettel alkalmazta a Kbt. 151. § (8) bekezdését, és annak alapján rendelkezett arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság Titkársága a kérelmező részére az általa megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat utalja vissza. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás egyéb költségeiről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

1. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 28.

*Dr. Csapláros Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Gulyás Richárd sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Fáry Zoltán sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Érdekelte képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Nemzeti Fejlesztési Központ, elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton