



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám

D.390/11/2024.

A tanács tagjai: Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Makó Város Önkormányzata
(Makó, Széchenyi tér 22.)

Az ajánlatkérő képviselője: Weszely Tamás
állami közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: Silye és Társa Ingatlanközvetítő Kereskedelmi és
Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
(Budapest, III. utca 19. I. em. 18.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Mészáros Gábor ügyvéd
Molnár, Mészáros és Gyura Ügyvédi Iroda
(Szeged, József Attila sgt. 4.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Kerítés és terasz építése” – 47.625.936.-Ft

A szerződéses érték: 40.431.127.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000702922021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdését és a 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b), c) és f) pontjait.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 10. napján a Kbt. Harmadik Része – Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Kerítés és terasz építése” tárgyban. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2021/156 számában, 15312/2021 iktatószámon 2021. augusztus 13. napján került közzétételre. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR000702922021 azonosítószámon.

2. A felhívás II.2.3) pontja szerint a teljesítés helye: Makó 704/1 helyrajzi számú ingatlan.

3. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„Építészet:

- Tereprendezés, invazív növények eltávolítása, megmaradó fák (gesztenye, eper, stb.) nyesése, korona igazítása, virágos talajtakaró a Teleki utca felől.
- Bontások (burkolat, fal, tereptárgyak). A kerítés, téglapillérek óvatos bontása szükséges, a bontott elemek (tégla, kő és kovácsoltvas elemek) javítása és újjáépítése, pillér és kerítésfalazat készítése összesen 27,81 m³
- József Attila utcai kerítés újra építése 2 db. 200/220 cm-es kovácsoltvas személyi bejáróval.
- Teleki László utcában (a József Attila utcai folytatásaként) új kerítés szakasz építése, a József Attila utcaival megegyező bontott téglából az elektromos és gáz mérőóra beépítésével, 500/220 cm kovácsoltvas teherkapu beépítésével.
- A teleki utcai főbejáratnál személybejáró készül 2 db új a József Attila utcaival megegyező téglapillér kovácsoltvas kapuval. A kaputól a megmaradó telekrészen acélvázás kerítés készül toló kapu teherbejáróval.
- Burkolatok, felületképzések: kiselemes beton térburkolat a kávézó előtt és a Teleki utcai járdán, kavics terítés az épület és téglafal lábazati részénél, rámpaépítés a „szolgálati” bejáróhoz, lépcső befejező munkái főbejáratnál, rámpa feletti elötető készítése, térburkolat készítése 215m².

Gépészet:

- tető csapadék csatornáinak bekötése a csapadék hálózatba,
- lineár csatorna építés és bekötése a csapadék csatorna hálózatba,
- gázóra beépítés kialakítás a téglafalba.

Elektromos:

- az automata kapuvezérléshez az elektromos csatlakozás kiépítése (távirányítós),
- az étterem térvilágításához (kandeláberek), annak kapcsolásához védőcső kiépítése,
- elektromos mérőhely beépítés kialakítás a téglafalba.”

4. A felhívás III.1.7) pontja az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit a következőképpen határozta meg: „A Vállalkozó a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 135. § (7) bekezdése alapján 30% előlegre jogosult. A teljesítés ideje a Vállalkozó az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Kormányrendelet foglalt alábbi feltételek teljesítésével nyújthatja be legfeljebb 4 darab részszámlát (beleértve a végszámlát is). Az első részszámla kibocsátásának lehetőségét biztosított számára legkésőbb az általános forgalmi adó nélküli szerződéses érték 25%-át elérő megvalósult teljesítéskor. Az előleg és a részszámlák alapján történő kifizetések összértéke nem lehet kevesebb a szerződés általános forgalmi adó nélkül számított értékének 70%-ánál. [...]

Ajánlatkérő Magyarország Kormányának 1815/2019. (XII.30.) Korm. határozata szerinti forrásból biztosítja a fedezetet.”

5. A műszaki leírás „Építészet” pontjának „Bontások” alpontja alapján „A kerítés téglapillérek óvatos bontása szükséges, a bontott elemek (tégla, kő, kovácsoltvas elemek) javítás, retusálás után visszaépítésre kerülnek!”

6. Az ajánlattételi határidő 2021. augusztus 25. napja volt. Az ajánlattételi határidőig 1 db ajánlat került benyújtásra, a kérelmezetté.

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2021. szeptember 4. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésében eredményessé nyilvánította és nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg.

8. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között 2021. szeptember 27. napján került sor a nettó 40.431.127.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződés megkötésére.

9. A szerződés jogorvoslati eljárás szempontjából releváns rendelkezései a következők: A szerződés IV. 9.) pontjában feltüntetett teljesítés helye a felhívás II.1.6) pontjával megegyező tartalommal került rögzítésre.

A számlázással és a számlák ellenértékének kifizetésével kapcsolatos rendelkezéseket a szerződés VII. 60.) pontja a felhívás III.1.7) pontjában foglaltakkal azonos tartalommal rögzítette.

A szerződés VII. 68.) pontja szerint az ajánlatkérő a kifizetések során az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § és a 32/B. §-ában foglaltakat teljeskörűen alkalmazza.

A szerződés IX. fejezetének 80.) pontja szerint „Vállalkozó jogosult alvállalkozó(k) (Ptk. szerint: közreműködő(k)) igénybevételére. Az alvállalkozó igénybevételénél a Kbt. és a jelen szerződés megkötéséhez vezető közbeszerzési eljárás rendelkezései irányadóak. Az alvállalkozókkal kötött szerződésekre a Kbt., továbbá a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szabályai értelemszerűen irányadóak.”

A szerződés IX. 82.) pontja alapján „Megrendelő az alvállalkozó igénybevétele körében kifejezetten felhívja Vállalkozó figyelemét a Kbt. 138-139. §-ban foglaltakra.”

10. A kérelmezett a szerződés teljesítése során 1 db előlegszámlát, 1 db részszámlát és 1 db végszámlát állított ki.

11. A munkaterület átadására a munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyv, valamint a 2021/735/12-1 sorszámú elektronikus építési napló bejegyzése szerint 2021. október 19. napján került sor. A kérelmezett a kivitelezést 2022. március 26. napján jelentette készre, a műszaki átadás-átvételi eljárás 2022. április 4. napján kezdődött meg és 2022. április 25. napján zárult le.

12. A Közbeszerzési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 4. §-ára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 103. § (1) bekezdésére – a 2023. április 6. napján kelt, SZEK-00056/03/2023 iktatószámú végzésével a szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

A Hatóság a tényállástisztázó végzéseiben felhívta az ajánlatkérőt és a kérelmezettet a közbeszerzési eljárás teljes iratanyagának megküldésére, valamint a szerződés teljesítésével kapcsolatos adatszolgáltatásra és nyilatkozatok megtételére, továbbá az ajánlatkérőt az EKR-ben rögzített dokumentumokhoz és eljárási adatokhoz való hozzáférési jog megadására hívta fel.

Az ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő a nyilatkozattételi és adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett.

13. Az ajánlatkérő 2023. április 21. napján kelt, a Hatóság részére megküldött nyilatkozata szerint a kérelmezett a szerződés teljesítése során nem vont be alvállalkozót.

14. A kérelmezett 2023. szeptember 29. napján, a Hatóság részére megküldött adatszolgáltatásához csatolta a 2022. május 15. napján kelt, „Alvállalkozói nyilvántartás” elnevezésű dokumentumot, melyben a kérelmezett nyilatkozik arról, hogy a HJD Metál Kft.-t alvállalkozóként vonja be a szerződés teljesítésébe „Lakatos munkák (kerítés elemeinek szakszerű felújítása)” elvégzése tekintetében.

Az „Alvállalkozói nyilvántartás” szerint az alvállalkozói kivitelezés kezdete 2021. október 15. napja, a vége 2022. május 11. napja volt.

15. A kérelmezett megküldte a HJD Metál Kft. részére kiállított teljesítést igazoló jegyzőkönyveket, melyeken a „projekt megnevezése: Makó, Páger Mozi Kerítés és terasz építése lakatos munkák” került feltüntetésre, valamint csatolta a HJD Metál Kft. által, a „Páger mozi és rendezvényház kapcsolódó kerítés” kivitelezése tárgyában kiállított előlegrszámlát, 3 db részszámlát és a vég számlát.

A kérelmezett továbbá csatolta a 2022. október 3. napján kelt, a HJD Metál Kft. tekintetében megtett alvállalkozói bejelentést, mely bejelentés átvételét az ajánlatkérő leigazolta.

16. Az ajánlatkérő 2023. december 22. napján kelt nyilatkozata szerint „1. A Vállalkozási szerződésben foglaltak és az építési naplóban tett bejegyzések alapján az Ajánlatkérőnek nincs tudomása róla, hogy a kivitelező a szerződés teljesítéséhez igénybe vett volna alvállalkozót.

2. A Szerződés teljesítése alatt a Nyertes ajánlattevő nem jelentette be a HJD Metál Kft.-t alvállalkozóként.”

17. A 2022. október 3. napján kelt alvállalkozói bejelentéssel kapcsolatban az ajánlatkérő a 2024. január 9. napján kelt adatszolgáltatásában akként nyilatkozott, hogy „csak a dokumentum átvétel utáni vizsgálat után vált nyilvánvalóvá, hogy a benyújtott dokumentum

nem volt releváns, tekintettel arra, hogy az jóval a Szerződés teljesítését követően, több mint fél évvel (2022.10.03.) került beadásra”, így az ajánlatkérő vélelmezte, hogy a kérelmezett adminisztratív hiba miatt nyújtotta be azt részére.

18. A kérelmezett a 2024. január 12. napján kelt nyilatkozata szerint a HJD Metál Kft.-t korábban tévesen tekintette alvállalkozónak, „valójában a Kbt. 3.par.2. bekezdése (b) pontja alapján nem minősül alvállalkozónak. (A HJD Metál Kft. gyártója volt a kerítés elemeinek.)”. Nyilatkozata mellékleteként csatolta a HJD Metál Kft.-vel 2021. október 4. napján megkötött vállalkozási szerződést.

19. A vállalkozási szerződés releváns rendelkezései a következők voltak:

„1. Megrendelő megrendeli, Vállalkozó elvállalja a Páger Mozi kerítés és terasz kivitelezési munkáihoz kapcsolódóan a kerítés elemeinek szakszerű felújítását (és kifejezetten a kivitelezési tervdokumentációban) meghatározott feladatok ellátását eredményfelelősséggel a kapcsolódó, a műszaki leírásban meghatározott egyéb feladatokkal együtt.

2. Az ellátandó feladatok leírását a Műszaki leírás és a kiviteli tervdokumentáció tartalmazza. [...]

4. Vállalkozó feladata a kivitelezés körében a Műszaki Leírás, kiviteli tervdokumentáció (árazott költségvetés), a hatályos jogszabályok, a szabványok és szakmai szokványoknak megfelelően, a munkálatok teljes körű megvalósítása annak érdekében, hogy tárgyi munka alapján létrejövő eredmény rendeltetésszerű használatra alkalmas, továbbá a Műszaki Leírásban meghatározottak szerinti mennyiségnek és műszaki adatoknak megfelelő legyen. [...]

23. A vállalkozói díj mértéke nettó 4.925.197,- Ft [...]

24. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a fenti összeg a kerítés telephelyi elkészítésének egyösszegű ajánlata alapján jött létre (mely a kapcsolódó szolgáltatások, költségek stb. egészét is tartalmazza).”

20. A HJD Metál Kft. 2021. szeptember 3. napján kelt - a vállalkozási szerződés 24. pontja szerinti - „Makó Páger Mozi kerítés gyártás” tárgyú, nettó 4.925.197.-Ft összegű ajánlatában a kerítés elemeinek gyártása mellett beárazta a kovácsoltvas kerítés elem felújítását nettó 2.170.000.-Ft, valamint a helyszínre szállítást nettó 37.197.-Ft összegben.

21. A kérelmezett 2023. november 23. napján kelt nyilatkozata szerint a HJD Metál Kft. alvállalkozó által benyújtott számlák kifizetésre kerültek, illetve „az alvállalkozói teljesítés a Megrendelő felé a végszámlában került elszámolásra.”

22. A Hatóság 2023. december 19. napján kelt tényállás tisztázó végzésében kérte a kérelmezettet, hogy oldja fel az ellentmondást aközött, hogy a 2023. november 23. napján kelt nyilatkozat szerint „az alvállalkozói teljesítés a Megrendelő felé a végszámlában került elszámolásra”, valamint aközött, hogy a végszámla nem tartalmazta az alvállalkozói teljesítés mértékét.

A kérelmezett 2023. december 29. napján kelt válasza alapján a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozat, illetve az f) pont szerinti alvállalkozói számlák kiegyenlítéséről szóló átutalások igazolásai nem kerültek megküldésre az ajánlatkérő részére.

23. Az ajánlatkérő 2023. december 22. napján kelt nyilatkozata szerint „tekintettel arra, hogy a Nyertes ajánlattevő nem jelezte alvállalkozó bevonását a szerződés teljesítése alatt, így az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének

részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A (1) bekezdésében foglaltaknak történő megfelelés vizsgálata nem volt releváns.”

A hivatalbóli kezdeményezés

24. A hivatalbóli kezdeményező 2024. június 12. napján nyújtotta be 2 kezdeményezési elemből álló kezdeményező iratát.

25. Az 1. kezdeményezési elemében a Kbt. 138. § (3) bekezdésének kérelmezett általi megsértését rögzítette. Előadta, hogy a HJD Metál Kft. a gyártói minőségen túl a kerítés elemeinek felújításával, valamint helyszínre szállításával olyan feladatokat is elvégzett, mely feladatok tekintetében kikerült a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti kivételi kör hatálya alól, a hivatalbóli kezdeményező szerint – a kérelmezetti állásponttal ellentétben – a HJD Metál Kft. ezen munkanemek tekintetében alvállalkozónak minősül, tehát esetében alkalmazni kellett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában foglaltakat. Továbbá a szerződés IX. 82.) pontja szintén rögzíti, hogy alvállalkozó igénybevétele esetén a nyertes ajánlattevő köteles a Kbt. 138-139. §-ban foglaltak betartására, így a kérelmezett a szerződés aláírásával a Kbt. 138. §-a alkalmazását kötelezőként elfogadta.

26. A Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata kötelezettségként rögzíti, hogy nyertes ajánlattevő - vagy a közbeszerzési szerződés megkötésének időpontjában, vagy a szerződés teljesítésének időtartama alatt - köteles ajánlatkérő felé minden olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a teljesítésben. A Kbt. megfogalmazása szerint nyertes ajánlattevő a szerződés időtartama alatt köteles előzetesen bejelenteni azt az alvállalkozót, akit bevon a szerződés teljesítésébe, azaz mielőtt az alvállalkozót a szerződés teljesítésébe bevonná a nyertes ajánlattevő, arról tájékoztatnia kell az ajánlatkérőt. A nyertes ajánlattevő alapvetően az alvállalkozót a vele történő szerződéskötéssel vonja be a teljesítésbe, de legkésőbb a tényleges alvállalkozói teljesítés megkezdésével megvalósul a teljesítésbe bevonás. Erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint legkésőbb az alvállalkozónak a tényleges teljesítésbe való bevonását megelőzően kell az ajánlatkérőt tájékoztatnia a nyertes ajánlattevőnek az alvállalkozó bevonásáról.

27. A kérelmezett a HJD Metál Kft.-vel 2021. október 4. napján kötött vállalkozási szerződést. A 2022. május 15. napján kelt „Alvállalkozói nyilvántartás” szerint az alvállalkozói kivitelezés kezdő időpontja 2021. október 15. napja volt.

Figyelemmel arra, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során sem dokumentum, sem nyilatkozat nem került megküldésre a kérelmezett részéről a tekintetben, hogy a HJD Metál Kft. alvállalkozó szerződés teljesítésébe történő tényleges bevonására mikor került sor, továbbá, hogy az alvállalkozó bevonására vonatkozó információt a 2021/735/12-1 sorszámú elektronikus építési napló sem tartalmaz, a hivatalbóli kezdeményező szerint az alvállalkozói bevonás kezdő időpontjaként 2021. október 15. napja jelölhető meg, azonban az alvállalkozó bejelentésére csupán 2022. október 3. napján, a szerződés teljesítését követően, késedelmesen került sor.

28. Tekintettel továbbá arra, hogy a szerződés IX. fejezet 82.) pontja kizárólag arra vonatkozóan tartalmaz rendelkezéseket, hogy az ajánlatkérő az alvállalkozó igénybevétele körében kifejezetten felhívja a nyertes ajánlattevő figyelmét a Kbt. 138-139. §-ban foglaltakra, a szerződő felek a szerződést olyan tartalommal kötötték meg, mely az alvállalkozói kizáró okok hatálya tekintetében rendelkezést nem tartalmaz, azaz a nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nem nyilatkozott arról, hogy a szerződés teljesítéséhez

nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. A hivatalbóli kezdeményező szerint a nyertes ajánlattevőnek a szerződés teljesítése során bevont alvállalkozó tekintetében fennállt a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettség mellett a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettsége is, melynek benyújtását az alvállalkozó bevonását megelőzően szintén elmulasztotta.

29. Fentiekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett a HJD Metál Kft. alvállalkozót az ajánlatkérő felé a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaktól eltérően nem az alvállalkozó teljesítésbe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást, mi több a szerződés teljesítésének lezárását követően, késedelmesen jelentette be, valamint nyilatkozott a kizáró okokról, mellyel megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltakat.

30. A 2. kezdeményezési elemében előadta, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjait.

Az ellenszolgáltatás teljesítésekor építési beruházás tárgyú szerződés teljesítése során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak szerint kell eljárni, amennyiben a nyertes ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe. Tekintettel a szerződés VII. 68.) pontjára, a szerződő felek 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak alkalmazását magukra nézve kötelezőként fogadták el.

31. A nyertes ajánlattevői számlák alapján a vállalkozói díj kifizetésének jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tekintetében releváns adatait az alábbi táblázat tartalmazza:

Számla sorszáma	Teljesítés-igazolás kelte	Számla kelte	Számlán szereplő összeg (nettó HUF)	Számla szerinti alvállalkozói teljesítés	Kifizetés kelte	Megjegyzés
ST-2022-1	2022.02.01.	2022.02.01.	16.172.451,- Ft	nincs feltüntetve	2022.03.02.	részszámla
ST-2022-2	2022.04.26.	2022.04.26.	12.129.337,- Ft	nincs feltüntetve	2022.05.24.	végyszámla

32. A szerződés-ellenőrzési eljárás során megküldött dokumentumok alapján az alábbi releváns alvállalkozói számlák kiállítására került sor:

Alvállalkozó	Alvállalkozói számla				
	Sorszáma	Teljesítés dátuma	Kelte	Összege (nettó)	Kifizetés dátuma
HJD Metál Kft.	E-HJDMT-2022-1 (első részszámla)	2022.01.12.	2022.01.12.	1.574.803,- Ft	2022.01.12.
HJD Metál Kft.	E-HJDMT-2022-2 (második részszámla)	2022.02.11.	2022.02.11.	393.701,- Ft	2022.02.11.
HJD Metál Kft.	E-HJDMT-2022-3 (harmadik részszámla)	2022.03.10.	2022.03.10.	1.574.803,- Ft	2022.03.16.
HJD Metál Kft.	E-HJDMT-2022-4 (végyszámla)	2022.05.11.	2022.05.11.	1.381.890,- Ft	2022.05.13.

33. A Hatóság tényállás-tisztázása során a nyertes ajánlattevő arra vonatkozóan dokumentumot nem csatolt, mellyel igazolta volna, hogy a részszámlával, valamint a végszámlával érintett teljesítési időszak tekintetében a teljesítésigazolás kiállításáig a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerint nyilatkozott volna arról, hogy a HJD Metál Kft., mint a teljesítésbe bevont alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból.

34. Továbbá figyelemmel a nyertes ajánlattevői azon nyilatkozatban foglaltakra, mely szerint a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozat nem került megküldésre az ajánlatkérő részére, valamint a második táblázatban feltüntetett alvállalkozói számlákra, a hivatalbóli kezdeményező szerint a HJD Metál Kft. esetében a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját a részszámla és a végszámla tekintetében.

35. Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevői részszámlában, valamint a végszámlában egyáltalán nem került feltüntetésre az alvállalkozói teljesítés mértéke, a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat a részszámla és a végszámla tekintetében.

36. Tekintettel továbbá arra, hogy a kérelmezett nyilatkozata alapján a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pont szerinti alvállalkozói számlák kiegyenlítéséről szóló átutalások igazolásai sem kerültek megküldésre az ajánlatkérő részére, a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett a részszámla és a végszámla tekintetében megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontját is.

37. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megállapítása mellett bírság kiszabását kérte a kérelmezettel szemben.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során nem tett észrevételt.

A kérelmezett észrevétele

38. A kérelmezett 2024. június 25. napján érkezett észrevételében előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező által rögzített jogsértések elkövetését nem vitatja. Előadta, hogy a kérelmezett egy kis cég, amely közbeszerzési szaktanácsadóval nem rendelkezik, ilyen szakember foglalkoztatását nem engedheti meg magának. A szerződés teljesítésekor abban a hiszemben volt, hogy mivel a HJD Metal Kft. döntő részében a megbízásának elemeket gyártott a kerítéshez, s csak kisebb részében végzett felújítási munkákat, nem minősül olyan alvállalkozónak, akit be kellett volna jelentenie az ajánlatkérő felé. Belátta, hogy helytelenül úgy értelmezte a Kbt.-t, hogy a fentiek miatt a HJD Metal Kft. gyártónak minősül, és nem a Kbt. szerinti alvállalkozónak.

Mikor a teljesítést követően szembesült azzal, hogy alvállalkozónak minősül, bejelentette az ajánlatkérő felé, azonban erre már sajnos késedelmesen került sor, ugyanis azt a teljesítést megelőzően kellett volna megtennie.

39. Rögzítette, hogy a HJD Metal Kft.-t hamarabb kifizette, mint ahogy az ajánlatkérőtől a vállalkozási díjat megkapta volna, és a kifizetést igazoló banki kivonatok is megküldésre kerültek.

A vállalkozási szerződésben rögzített munkákat maradéktalanul, I. osztályú minőségben elvégezte, a teljesítés vonatkozásában nem volt vita a felek között, az ajánlatkérő átvette a munkát hiánytalanul.

40. Tekintettel arra, hogy a kérelmezett jóhiszeműen, a jogszabályt tévesen értelmezve járt el közbeszerzési szakember hiányában, továbbá az alvállalkozó által végzett vállalkozói munka értéke (kb. 2.000.000.-Ft) elenyésző a projekt értékéhez (kb. 40.000.000.-Ft) képest, továbbá, hogy jelentős eredménnyel, javakkal nem rendelkezik a kérelmezett, kérte a Döntőbizottságot, hogy bírság kiszabása esetén a bírság összegét minimális összegben határozza meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

41. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2021. augusztus 10. napján indította meg tárgyi közbeszerzési eljárását, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

42. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 3. § 2. és 10. pontja szerint:

2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;

10. gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja;

A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint:

(3) Építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint:

(3) Az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviseletre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Az ajánlatkérő részére e kötelezettség végrehajtásáról külön nyilatkozatot vagy más igazolást nem kell benyújtani.

A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény 2. § 11. pontja szerint:
11. gyártó: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 8. pontjában meghatározott fogalom

Az Európai Parlament és Tanács (EU) a piacfelügyeletről és a termékek megfelelőségéről, valamint a 2004/42/EK irányelv, továbbá a 765/2008/EK és a 305/2011/EU rendelet módosításáról szóló 2019/1020 rendelete (2019. június 20.) 3. cikk 8. pontja szerint:

„gyártó: az a természetes vagy jogi személy, aki vagy amely terméket gyárt, vagy terméket terveztet vagy gyártat, és az adott terméket saját neve vagy védjegye alatt forgalmazza.

A 325/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjai szerint:

(1) Az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)–(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait;

43. A Döntőbizottságnak az 1. kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdését.

A Kbt. 138. § (3) bekezdése értelmében a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviseletre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót.

44. A Kbt. 138. § (3) bekezdése tehát kötelezettségként rögzít az ajánlattevő részére, hogy a teljesítés során minden olyan alvállalkozó bevonását köteles bejelenteni az ajánlatkérőnek, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg, köteles közölni az alvállalkozók adatváltozásait, illetve a nyertes ajánlattevőnek a szerződésbe foglaltan nyilatkoznia kell arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett és a HJD Metál Kft. vállalkozási szerződést kötöttek, amelyben rögzítették a vállalkozói díjat 4.925.197.-Ft összegben. A vállalkozási szerződés 24. pontja tartalmazta, hogy „a fenti összeg a kerítés telephelyi elkészítésének egyösszegű ajánlata alapján jött létre (mely a kapcsolódó szolgáltatások, költségek stb. egészét is tartalmazza).”

A HJD Metál Kft. „Makó Páger Mozi kerítés gyártás” tárgyú, nettó 4.925.197.-Ft összegű ajánlatában a kerítés elemeinek gyártása mellett beárazta a kovácsoltvas kerítés elem

felújítását nettó 2.170.000.-Ft, valamint a helyszínre szállítást nettó 37.197.-Ft összegben.
A HJD Kft. a kerítés elemeinek gyártója.

46. A Kbt. 3. § 2. pont b) alpontja szerint alvállalkozó az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját.

47. A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény 2. § 11. pontja szerint gyártó: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 8. pontjában meghatározott fogalom.
Az Európai Parlament és Tanács (EU) a piacfelügyeletről és a termékek megfelelőségéről, valamint a 2004/42/EK irányelv, továbbá a 765/2008/EK és a 305/2011/EU rendelet módosításáról szóló 2019/1020 rendelete (2019. június 20.) 3. cikk 8. pontja alapján „gyártó: az a természetes vagy jogi személy, aki vagy amely terméket gyárt, vagy terméket tervezet vagy gyártat, és az adott terméket saját neve vagy védjegye alatt forgalmazza”.

48. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy a HJD Metál Kft. a gyártói minőségen túl a kerítés elemeinek felújításával, valamint helyszínre szállításával olyan feladatokat is elvégzett, mely feladatok nem tartoznak a Kbt. 3. § 2. pontjában rögzített kivételi körbe, így ezen feladatok tekintetében a HJD Metál Kft. alvállalkozónak minősül. Erre tekintettel a kérelmezettnek alkalmaznia kellett volna a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltakat.

49. Megállapítható, hogy a kérelmezett és a HJD Metál Kft. között 2021. október 4. napján jött létre a vállalkozási szerződés. Az alvállalkozói nyilvántartás szerint a kivitelezés kezdő időpontja 2021. október 15. napja volt. Erre tekintettel megállapítható az is, hogy legkésőbb 2021. október 15. napján a kérelmezett az alvállalkozót a teljesítésbe bevonta. Azzal, hogy a kérelmezett csupán csak 2022. október 3. napján jelentette be az ajánlatkérőnek a HJD Metál Kft.-t mint alvállalkozót, a kérelmezett a bejelentési kötelezettségét késedelmesen teljesítette. Megállapítható továbbá, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett között létrejött szerződés nem tartalmaz az alvállalkozói kizáró okok hatálya tekintetében rendelkezést, tehát a kérelmezettnek a szerződés teljesítése során bevont alvállalkozó tekintetében fennállt a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettség mellett a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettsége is, melynek benyújtását a kérelmezett az alvállalkozó bevonását megelőzően szintén elmulasztotta.

50. A fentiekben kifejtettekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését azzal, hogy az alvállalkozót nem a teljesítést megelőzően, hanem azt követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérőnek, valamint azzal, hogy nem nyilatkozott az alvállalkozó tekintetében arról, hogy kizáró okok hatálya alatt áll-e.

51. A 2. kezdeményezési elem tekintetében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a kérelmezett megsértette-e a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), és f) pontjait a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel.

52. A kérelmezett a szerződés teljesítése során 1 db előlegszámlát, 1 db részszámlát és 1 db vég számlát állított ki. A részszámla 2022. február 1. napján, a vég számla 2022. április 4. napján kelt.

A HJD Metál Kft. a „Páger mozi és rendezvényház kapcsolódó kerítés” kivitelezése tárgyában

kiállított előleghszámlát, 3 db részszámlát és a végszámlát. A részszámlák 2022. január 12. napján, 2022. február 11. napján és 2022. március 10. napján, míg a végszámla 2022. május 15. napján kelt.

53. A 325/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni: az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy nem lehet fel arra vonatkozóan dokumentum, amelyben a kérelmezett a teljesítésigazolás kiállításáig a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerint nyilatkozott volna arról, hogy a HJD Metál Kft., mint a teljesítésbe bevont alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. A kérelmezett által sem vitatottan a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozat nem került megküldésre az ajánlatkérő részére.

Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

55. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni: az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét.

56. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy sem a részszámlában, sem a végszámlában nem került feltüntetésre az alvállalkozói teljesítés mértéke, erre tekintettel a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját.

57. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni: az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait.

58. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett akként nyilatkozott, hogy 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pont szerinti alvállalkozói számlák kiegyenlítéséről szóló átutalások igazolásai nem kerültek megküldésre az ajánlatkérő részére. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontját.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megtörténtéről és bírság kiszabásáról. A Döntőbizottság rögzíti, hogy abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja

alapján – figyelemmel a 153. § (1) bekezdés c) pontjára – arra köteles volt a kérelmezettel szemben.

60. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

61. A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

62. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette az eset összes körülményét. A jogsértés súlya mellett figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (nettó 47.625.936.-Ft).

A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy a kérelmezettel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában és a megvalósított jogsértések nem voltak nyilvánvalóan szándékosak.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Figyelembe vette továbbá, hogy viszonylag hosszabb idő telt a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontjában foglaltakra nem volt figyelemmel a bírság kiszabása körében.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a kérelmezettel szemben.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírság jóval alatta marad a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

63. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

64. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

65. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. augusztus 22.

Dr. Kozsuch Edina sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Weszely Tamás állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Mészáros Gábor ügyvéd
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Kulturális és Innovációs Minisztérium (támogatást nyújtó)
6. Nemzeti Fejlesztési Központ