



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.354/15/2021.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A kérelmező: ArrivaBus Kft.
(Székesfehérvár, Berényi út 72-100.)
A kérelmező képviselője: Dr. Kardos Tímea ügyvéd
(Székesfehérvár, Kossuth utca 14. 1/111.)

Az ajánlatkérő: Volánbusz Zrt.
(Budapest, Üllői út 131.)
Az ajánlatkérő képviselője: Hazafi Gergely
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Üllői út 131.)

A közbeszerzés tárgya, a jogorvoslati kérelemmel érintett része és annak értéke:
Közforgalmú autóbuszjáratok üzemeltetése, 2. rész, 1.290.909.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2021. április 12-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021/S 074-189977 szám alatt 2021. április 16-án közzétett eljárást megindító felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része – a Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja – szerinti nyílt, EKR000053112021 azonosító számú közbeszerzési eljárást indított.

2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában a részajánlat tételére lehetőséget adott.

3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés tárgya 2. része következő ismertetését adta meg:

„Ajánlatkérő (továbbiakban: AK) a „Közforgalmú autóbuszjáratok alvállalkozók által történő üzemeltetése” tárgyú eljárás 2. részének eredményeként, a Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja szerinti keretmegállapodást kíván kötni nettó 1 290 909 000,-Ft keretösszegben. AK jelen közbeszerzési eljárás 2. részének eredményeként a Kbt. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján egy Ajánlattevővel kíván keretmegállapodást kötni. A keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi, illetve szerződéskötési kötelezettség terheli. A keretmegállapodás (továbbiakban: KM) megkötését követően AK a KM hatálya alatt felmerülő beszerzési igényeit közvetlen megrendelés eredményeként megkötendő egyedi szerződések megkötése útján kívánja kielégíteni. A közvetlen megrendelések során a KM-ben részes ajánlattevőknek a Közbeszerzési dokumentumok (továbbiakban: KD) részét képező Műszaki leírásban foglalt feladatok vonatkozásában áll fenn az ajánlattételi kötelezettsége AK tényleges beszerzési igényének megfelelően. AK a KM megkötésével nem köteles sem a Műszaki leírásban foglalt feladatok megrendelésére, sem a feltüntetett keretösszeg lehívására, megrendelési kötelezettséget kizárólag az eljárás második, közvetlen megrendeléssel induló részének eredményeként megkötendő egyedi szerződések keletkeztetnek. A közvetlen megrendelés során a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kerülnek meghatározásra, hogy AK az adott közvetlen megrendelés eredményeként megkötendő egyedi szerződés keretében a Műszaki leírásból pontosan mely szolgáltatást és milyen mennyiségben kívánja beszerezni. Egyidőben maximálisan igénybevételre kerülő buszok száma: alacsonypadlós vagy alacsony belépésű „szóló (M3/I. osztály)” kategóriából 7 darab. Egyidőben maximálisan igénybevételre kerülő buszok száma: alacsonypadlós vagy alacsony belépésű „helyi csuklós (M3/I. osztály)” kategóriából 3 darab. A további, részletes feltételeket a műszaki leírás és a szerződéstervezet tartalmazza.”

4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

5. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/1. pontjában az alábbi műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményt rögzítette a közbeszerzés tárgya 2. része esetében: „Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított három (3) évben (36 hónapban) befejezett, de legfeljebb 72 hónapon (azaz hat év) belül megkezdett szerződés szerűen teljesített referenciával összesen legalább nettó 229.821.600.-Ft értékű autóbusszal történő személyszállítási szolgáltatásra vonatkozó szerződés szerűen teljesített referenciával.”

6. Az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/1. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény megkövetelt igazolási módja a következő volt:

„A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapra vonatkozó referencia igazolást/nyilatkozatot, minimálisan az alábbi tartalommal kell benyújtani:

- A szerződést kötő másik fél megnevezése, címe (székhelye/lakcíme),
- Kapcsolattartó személy neve és elérhetősége (telefonszám és e-mail),
- A szolgáltatás tárgyának ismertetése (olyan részletezettséggel, hogy abból az előírt alkalmassági feltételnek történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen),

- A teljesítés ideje (év, hónap, nap pontossággal), [amennyiben a teljesítés folyamatosan valósult meg, a teljesítés kezdő és befejezés időpontja (év, hónap, nap pontossággal)],
- A teljesített szolgáltatás mennyisége (Ft értékben meghatározva),
- Amennyiben AT a teljesítést nem önállóan végezte, annak feltüntetését, hogy a referenciát bemutató szervezet a teljesítésben milyen mennyiséggel vett részt,
- Nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt. Az alkalmassági követelménynek való megfelelést a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1)-(2) bekezdése szerint kell igazolni.

Felhívjuk az AT-k figyelmét, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja szerint az AK az M/1. alkalmassági követelménynek való megfelelés vizsgálatánál a vizsgált időszak – azaz a felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónap (azaz 3 év) – alatt befejezett, de legfeljebb 72 hónapon (azaz hat év) belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veszi figyelembe.

AK a teljesítés igazolásaként elfogadja annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg. A szerződés részteljesítése alapján kiállított referenciaigazolás/referencianyilatkozat esetében teljesítés alatt a részteljesítést, a teljesítés ideje alatt a részteljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját) kell érteni.”

7. Az ajánlattételi határidőre az INTER TAN-KER Zrt., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát a közbeszerzés tárgyának a 2. része esetében.

8. Az ajánlatkérő 2021. június 18-án a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint felhívta – többek között – az INTER TAN-KER Zrt.-t – egyebek mellett – a közbeszerzés tárgya 2. része tekintetében az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/1. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményt igazoló igazolás benyújtására.

9. Az INTER TAN-KER Zrt. 2021. június 22-én benyújtotta a közbeszerzés tárgya 2. része tekintetében a kért referenciaigazolást a következő tartalommal:

„Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. (a továbbiakban mint: „Referenciát Adó”) pályázati eljárás alkalmassági követelményének igazolása tekintetében a következő nyilatkozatot teszem korlátozás nélküli felhasználás céljára:

(1) Az INTER TAN-KER Zrt. (székhely: 1045 Budapest, Istvántelki út 8.; cégjegyzékszám: 01-10045732; nyilvántartó bíróság: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága; adószám: 14025336-2-41; statisztikai számjel: 14025336-7022-114-01); továbbiakban: „ITK”) nyertes ajánlattevőként, 2020. január 1-től kezdődően – folyamatosan megszakítás nélkül – Kecskemét Megyei Jogú Város közigazgatási területén autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási tevékenységet végez közszolgáltatási szerződés alapján.

(2) A személyszállítási közszolgáltatás kezdő időpontja 2020. január 1. A közszolgáltatási szerződés szerint a személyszállítási közszolgáltatás befejező időpontja 2029. december 31. A teljesítés helye: Kecskemét Megyei Jogú Város közigazgatási területe.

(3) A közszolgáltatási szerződésben részes felek a következők:

(a) Kecskeméti Közlekedési Központ Kft., mint ellátásért felelős, Megrendelő;

(b) ITK, mint a közszolgáltatás nyújtására egyetemlegesen jogosult, Szolgáltató

(4) A referencia tárgya: Kecskemét Megyei Jogú Város közigazgatási területén autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási tevékenység, közelebbről:

A szolgáltatónak a közszolgáltatási szerződés szerint biztosítania kell:

(a) a helyi menetrend szerinti személyszállításhoz szükséges járműparkot és annak üzemeltetését:

- 25 db Mercedes-Benz Conecto szóló, 20 db Mercedes-Benz Reform 500 LE és

- 25 db Mercedes-Benz Citaro G BlueTec-Hybrid csuklós autóbusz

(b) a járművezetőket;

(c) a járművek üzemanyag ellátását;

(5) Az ITK-ra jutó nettó szolgáltatási érték az elmúlt naptári évben az alábbiak szerint alakult:

2020.: 2.055.000.000.-Ft

(6) Helyi menetrend szerinti járat km teljesítése az elmúlt naptári évben az alábbiak szerint alakult:

2020.: 2.568.607 km

(7) A Referenciát Adó nyilatkozik, hogy a közszolgáltatási szerződés szerint az ITK teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.”

| | |
|---|--|
| A közszolgáltató neve, pontos címe. | Inter Tan-Ker Zrt. 1045 Budapest, Istvántelki u. 8. |
| A közszolgáltatás pontos megnevezése. | Kecskemét Megyei Jogú Város közigazgatási határain belül autóbuszal végzett menetrend szerinti személyszállítási közszolgáltatás |
| A Megrendelő neve, címe, telefonszáma, e-mail címe: | Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. 6000 Kecskemét, Paul Lechler u. 2. +36 76 800 430 info@keko.hu |
| A szerződés időtartama: | 2020.01.01-2029.12.31. |
| Amennyiben megszűnt a szerződés, a megszűnés oka: | - |
| A teljesítés mennyisége (autóbusz db, menetrendi km): | 45 db szóló, 25 db csuklós autóbusz, 2.568.607 km/év |
| A teljesítés ellenértéke (e Ft / 2020. év): | 2 055 000 000,- Ft/év |
| Volt-e hibás teljesítés? | igen <u>nem</u> ** |
| Volt-e kötbérezés hibás teljesítés miatt? | igen <u>nem</u> ** |

10. Az ajánlatkérő 2021. július 7-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgyának a 2. része esetében.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő az INTER TAN-KER Zrt. lett a közbeszerzés tárgyának a 2. része esetében.

Az összegezés V.2.8) pontja szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kérelmező lett a közbeszerzés tárgyának a 2. része esetében.

11. A kérelmező a 2021. július 9-én benyújtott, majd 2021. július 12-én pontosított kérelmében betekintést kért az ajánlatkérőtől az INTER TAN-KER Zrt. ajánlatába a közbeszerzés tárgya 2. része tekintetében.

12. A kérelmező 2021. július 13-án megtekintette – egyebek mellett – az INTER TAN-KER Zrt. referenciaigazolását a közbeszerzés tárgya 2. része tekintetében.

13. A kérelmező 2021. július 15-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz a jogorvoslati kérelemben megjelölt, vélt jogsértések kifejtésével.

14. Az ajánlatkérő 2021. július 19-én tájékoztatást kért az INTER TAN-KER Zrt.-nek a közbeszerzés tárgya 2. részére vonatkozó referenciaigazolását kiadó Kecskeméti Közlekedési Központ Kft.-től a tekintetben, hogy az INTER TAN-KER Zrt. 2020. január 1-je és 2020. december 31-e között a „Kecskemét Megyei Jogú Város közigazgatási területén autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási közszolgáltatás” tárgyú szerződést az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesítette-e.

15. A Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. 2021. július 20-án azt a tájékoztatást adta, hogy továbbra is fenntartja az INTER TAN-KER Zrt.-nek a közbeszerzés tárgya 2. részére kiállított referenciaigazolásban foglaltakat, és ennek megfelelően azt is, hogy az INTER TAN-KER Zrt. 2020. január 1-je és 2020. december 31-e között a „Kecskemét Megyei Jogú Város közigazgatási területén autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási közszolgáltatás” tárgyú szerződést az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesítette.

16. Az ajánlatkérő 2021. július 20-án küldte meg a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszát.

A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2021. július 27-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a közbeszerzés tárgyának a 2. része esetében, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és egyéb eljárási költségek megfizetésére. A kérelmező egyéb eljárási költség tárgyban 100.000.-Ft, azaz százezer forint ügyvédi munkadíjat kért figyelembe venni.

18. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. §-ának (1) és (2) bekezdéseit, a Kbt. 71. §-át, a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontját, valamint a Kbt. 77. §-ának (4) bekezdését, mert jogsértően nyilvánította az INTER TAN-KER Zrt. ajánlatát érvényessé és az INTER TAN-KER Zrt.-t az eljárás nyertesévé a közbeszerzés tárgyának a 2. része esetében.

19. A kérelmező véleménye szerint az INTER TAN-KER Zrt.-nek a közbeszerzés tárgya 2. részére vonatkozó referenciaigazolása egy jelenleg is folyamatban levő és még nem teljesített szolgáltatásra vonatkozik. A kérelmező megítélése szerint az INTER TAN-KER Zrt.-nek a részteljesítése sem állapítható meg a referenciaigazolás tartalma alapján, mert arról nem szerepel benne konkrét adat, a kezdő és befejező időpontja sincs benne feltüntetve. Nem

egyértelmű, hogy a „teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt” kitétel mely időszakra vonatkozik. Továbbá a referenciaigazolást kiállító a 2020. évi szolgáltatást az igazolásában nem minősítette részteljesítésnek. A közszolgáltatási szerződés sem rendelkezik kifejezetten részteljesítésről. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek hiánypótlást kellett volna elrendelnie és felvilágosítást kellett volna kérnie a nem egyértelmű tartalmú referenciaigazolásra vonatkozóan. A hiánypótlás elrendelésének vagy felvilágosítás kérésének kötelezettsége alól azzal sem mentesül az ajánlatkérő, hogy megkeresi a referenciát igazoló személyt, írásbeli nyilatkozatot kérve tőle. Ráadásul a referenciaigazolást kiállító nyilatkozata sem tartalmaz semmilyen adatot a feltételezett részteljesítéssel kapcsolatban. A hiánypótlás elrendelésével a jogvita elkerülhető lett volna, és lehetőséget biztosíthatott volna az INTER TAN-KER Zrt. számára arra, hogy olyan referenciaigazolást nyújtson be, amely már tartalmazza a kérelmező által hiányolt, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat.

20. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a referenciamunka megrendelője és az INTER TAN-KER Zrt. 2021. június 8-án módosították a közszolgáltatási szerződést, amelynek 3.3/b pontja a veszélyhelyzet idejére a havi kifizetéseket előlegnek minősíti, amelyet a feleknek a tényleges tevékenység ismeretében az éves elszámolás keretében kell majd rendeznie. Az előleg ténye önmagában is kétséggé teszi, hogy a közszolgáltatási szerződés és annak módosítása alapján a havi személyszállítási szolgáltatást lehet-e részteljesítésnek tekinteni.

21. A kérelmező előadta, hogy a referenciaigazolás téves adatot tartalmaz a szolgáltatásba vont autóbuszokkal kapcsolatban, mert az INTER TAN-KER Zrt. a 25 db Mercedes Benz Connecto és 20 db Mercedes Benz Reform járművekkel nem szolgáltatott 2020. január 1-étől, tekintettel arra, hogy e járművek akkor még nem álltak rendelkezésre, azokat a közszolgáltatási szerződés alapján később kellett forgalomba állítani. Ha a referenciát adó a referenciaigazolást arra az időszakra kívánta kiállítani, amikor már a felsorolt új autóbuszokkal végezték a teljesítést, akkor az igazolt referenciamunka nem 2020. január 1-jével, hanem az új autóbuszok forgalomba helyezésétől kezdődik, azaz jóval szűkebb időszakra vonatkozik, ami értelemszerűen a referenciaigazolásban megjelölt autóbuszokkal nyújtott szolgáltatások értékét is befolyásolja. A referenciaértéket a referenciaigazolást kiállító ugyanakkor a teljes 2020. évre határozta meg, nem pedig arra a szűkített időszakra, amikor a szolgáltatást már a forgalomba helyezett új autóbuszokkal nyújtották.

22. A kérelmező 6.454.545.-Ft, azaz hatmillió-négyszázötvennégyezer-ötszáznegyvenöt forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

23. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

24. Az ajánlatkérő előadta, hogy a referenciaigazolás egy megszakítás nélkül végzett tevékenység 2020. évben elvégzett értékéről és mennyiségéről szól, és ezért megállapítható, hogy az igazolás a hatályban lévő szerződésnek egy olyan részére vonatkozik, amelyet már befejeztként teljesítettek. A referencia igazolás (2) és (5) pontja alapján egyértelmű, hogy a hatályban lévő és folyamatos, megszakítás nélkül végzett tevékenység mely adott szakaszára és ellenértékére vonatkozik a referenciaigazolás: a 2020. január 1-jétől 2020. december 31-éig tartó időszak alatt történt részteljesítésre. A referenciaigazolás nem volt sem hiányos, sem ellentmondásos, ezért nem kellett alkalmazni a Kbt. 71. §-a szerinti jogintézményeket. Az

ajánlatkérő az érvelése alátámasztásaként hivatkozott a Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. 2021. július 20-án kelt tájékoztatására is.

25. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a megfelelő időben és szerződésszerűen elvégzett szolgáltatás tárgyát és ellenértékét vizsgálta az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítása érdekében, ezért ebből a szempontból nincs jelentősége annak, hogy hány darab és milyen típusú autóbuszsal történt a teljesítés. A nyilvánosan elérhető közszolgáltatási szerződés és annak módosítása alapján egyértelműen megállapítható, hogy a 2020. évben végzett teljesítés során a referenciaigazolásban feltüntetett autóbuszokkal teljesítettek.

Az INTER TAN-KER Zrt. észrevétele

26. Az INTER TAN-KER Zrt. is kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását az ajánlatkérő érveléséhez hasonlóan.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2021. április 12-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései alapján vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 197. §-a szerinti átmeneti rendelkezések figyelembe vételével.

28. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen határozta-e azt meg, hogy az INTER TAN-KER Zrt. az ajánlatát az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/1. pontjában meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően készítette el.

29. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

30. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

31. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/1. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény szempontjából az INTER TAN-KER Zrt. ajánlata érvényesnek tekintendő akkor, ha e rendelkezésben meghatározott valamennyi tartalmi követelménynek megfelel.

32. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérőnek azt kellett megvizsgálnia, hogy az INTER TAN-KER Zrt. ajánlata megfelel-e az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/1. pontjában meghatározott valamennyi tartalmi követelményeknek. Ha megfelel, akkor jogszerűen érvényesnek tekintendő az ajánlata.

33. A Döntőbizottság e két jogszabályi rendelkezés alapján megvizsgálta, hogy az INTER TAN-KER Zrt. ajánlata megfelel-e az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/1. pontjában meghatározott valamennyi tartalmi követelménynek a Kecskeméti Közlekedési Központ Kft.

által kiállított referenciaigazolás alapján. Szintén e két jogszabályi rendelkezés alapján megállapítható, hogy a Döntőbizottságnak egyéb adatok tartalmát nem kellett vizsgálnia.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/1. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény tartalmi elemei az alábbiak:

- Az első tartalmi elem: az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított három (3) évben (36 hónapban) befejezett, de legfeljebb 72 hónapon (azaz hat év) belül megkezdett teljesítési időszak.

- A második tartalmi elem: az előírások és a szerződés szerint megfelelőnek minősített teljesítés.

- A harmadik tartalmi elem: legalább nettó 229.821.600.-Ft összegű ellenérték.

- A negyedik tartalmi elem: autóbusszal történő személyszállítás a szolgáltatás tárgya.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy a referenciaigazolás (5) pontjában a referenciamunka megrendelője az INTER TAN-KER Zrt. szolgáltatásának az értékéről az elmúlt naptári évre, 2020-ra vonatkozóan nyilatkozott. A 2020-as naptári év kifejezés alapján nemcsak az határozható meg, hogy a teljesítési időszak egy év hosszúságú, hanem az is, hogy mely naptól mely napig tartott: 2020. január 1-jétől 2020. december 31-éig. A Döntőbizottság megállapította, hogy ebből következően az INTER TAN-KER Zrt. ajánlata megfelel az első tartalmi elemnek, mert a 2020. január 1-jétől 2021. december 31-éig tartó teljesítési időszak vége az ajánlati felhívás feladásától, 2021. április 12-étől visszafelé számított három 36 hónapon belülré és a kezdete 72 hónapon belülré esik.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a referenciaigazolás (7) pontjában a referenciamunka megrendelője akként nyilatkozott, hogy a közszolgáltatási szerződés szerint az INTER TAN-KER Zrt. teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt. A Döntőbizottság megállapította, hogy ebből következően az INTER TAN-KER Zrt. ajánlata megfelel a második tartalmi elemnek, mert e nyilatkozat korlátozásmentesen vonatkozik a referenciaigazolás kiállításának időpontjáig az INTER TAN-KER Zrt. által végzett teljesítésre.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a referenciaigazolás (5) pontja alapján az INTER TAN-KER Zrt. 2.055.000.000.-Ft összegért teljesítette a szolgáltatást. A Döntőbizottság megállapította, hogy ebből következően az INTER TAN-KER Zrt. ajánlata megfelel a harmadik tartalmi elemnek, mert ezen ellenérték meghaladja a nettó 229.821.600.-Ft összeget.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy a referenciaigazolás (1) pontja alapján az INTER TAN-KER Zrt. autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási tevékenységet. A Döntőbizottság megállapította, hogy ebből következően az INTER TAN-KER Zrt. ajánlata megfelel a negyedik tartalmi elemnek, mert a referenciaigazolás szerinti szolgáltatás tárgya megegyezik az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/1. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményben megjelölt tárggyal.

39. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen határozta azt meg, hogy az INTER TAN-KER Zrt. az ajánlatát az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/1. pontjában meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően készítette el, ezért ezen okból az INTER TAN-KER Zrt. ajánlata nem nyilvánítható érvénytelenné.

40. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

41. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

42. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

43. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

44. A Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította, ezért a Döntőbizottság a kérelmezőt kötelezte az igazgatási szolgáltatási díj és az egyéb eljárási költségei viselésére az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján.

45. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

46. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. augusztus 25.

Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Kardos Tímea ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Hazafi Gergely felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Kiss Dávid András ügyvéd az INTER TAN-KER Zrt. képviseletében (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség