



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.100/8/2025.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Kormányzati Ellenőrzési Hivatal
(Budapest, Tartsay Vilmos u. 13.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Rumi-Soós Judit kamarai jogtanácsos

A beszerző: Dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház-
Rendelőintézet

A beszerző képviselője: (Dunaújváros, Korányi Sándor utca 4-6.)
Berei Szandra felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
WIT Zrt. (Budapest, Budaörsi út 64.)

A kérelmezett: DELIREST Magyarország Kft.
(Budapest, Irinyi J. utca 4-20. B. ép. 5. em.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Kiss Dávid András ügyvéd
Bán, S.Szabó, Rausch & Partners Ügyvédi
Iroda (Budapest, József nádor tér 5-6.)

A beszerzés/szerződés tárgya, értéke: Dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház-Rendelőintézet, illetve a „Kisvakond a barátom” Munkahelyi bölcsőde részére történő étkeztetés biztosítása, valamint a Megrendelő konyhájának (továbbiakban: a „Konyhaüzem”) üzemeltetése a Szerződés 1. sz. mellékleteként csatolt műszaki tartalommal, Kbt. mellőzése, nettó 350.822.369.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 21. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 8.000.000.-Ft, azaz nyolcmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2023. december 28. napján megkötött vállalkozási szerződés nem semmis.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján a beszerzővel szemben további 8.000.000.- Ft, azaz nyolcmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző mint megrendelő a 2023. december 28. napján, bérlettel vegyes, teljeskörű ételmezési szolgáltatás biztosítására vonatkozó vállalkozási keretszerződést (a továbbiakban: szerződés) kötött a DELIREST Magyarország Kft.-vel mint vállalkozóval.

A Szerződés finanszírozása nem Európai Uniós forrásból történt. A beszerzés saját forrásból valósult meg.

2. A Szerződés Preambuluma szerint a Dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház-Rendelőintézet étkeztetés biztosítása, ellátottak étkeztetése, valamint konyha működtetése tárgykorben ételmezési tevékenységének ellátása kapcsán közbeszerzési eljárást készített elő, melynek előzetes jóváhagyása tárgyi vállalkozási szerződés megkötésekor folyamatban volt. Mivel a beteg ételmezésének biztosításáról való folyamatos gondoskodás az egészségügyi szolgáltató kötelezettsége, az eredményes közbeszerzés eredményeképpen kötött szerződés aláírásának napjáig a felek a szerződésben foglaltakról állapodtak meg.

3. A szerződés tárgya szerint a vállalkozó biztosította a Dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház-Rendelőintézet, illetve a „Kisvakond a barátom” munkahelyi bölcsőde részére történő étkeztetést, valamint a megrendelő konyhájának üzemeltetését a Szerződés 1. sz. melléklete szerinti műszaki tartalommal.

4. A szerződés „4. Számlázás fizetés, ellenszolgáltatás fizetése” pontban rendelkezett a szolgáltatás ellenértékéről. A szerződés előre rögzített havidíjat nem tartalmazott, a szolgáltatás elszámolásának, számlázásának alapja a megrendelő beszerző által ténylegesen igénybe vett betegételmezési napok és bölcsődei étkezések száma, valamint a szerződés 4.3. pontja szerinti vállalkozói díj egységarak (nettó Ft/ételmezési nap/fő) szorzataként számított érték volt.

A betegételmezési díj (vállalkozó díj) mértéke:

1.	Betegételmezés díja (nettó Ft/ételmezési nap/fő)	
1.1.	1. csoport (normál, könnyű-vegyes, diabetes, roboráló)	2.815,-
1.2.	2. csoport (minden más diéta)	2.645,-
2.	Bölcsődei étkeztetés díja (nettó Ft/ételmezési nap/fő)	
2.1.	1. csoport (normál)	844,-

2.2.	2. csoport (diétás)	844,-
3.	Alkalmazotti menü ára (nettó Ft/adag menü)	664,-

5. A szerződés 5.1. pontja szerint, azt a felek 2024. január 01. napjától legfeljebb 133 500 000, a munkahelyi bölcsőde vonatkozásában pedig 206 db étkezési keretszámmra, de legkésőbb 2024. december 31. napjáig kötötték meg azzal, hogy a megrendelő szerződéses kötelezettséget kizárólag a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:116. § (2) bekezdése szerinti, arra vonatkozó bontó feltétellel vállalt, hogy amennyiben a tárgyi szerződés tárgyára vonatkozóan saját hatáskörben, vagy a központosított közbeszerzési rendszerben vagy összevont közbeszerzési eljárás keretében keretmegállapodás vagy szerződés kerül megkötésre, saját hatáskörben, vagy központosított vagy összevont közbeszerzés rendszerében kell a beszerzést megvalósítani, úgy ezen eljárás eredményeképpen kötött szerződés hatálybalépésének napját megelőző napon tárgyi szerződés a felek külön jognyilatkozata nélkül megszűnik.

6. A benyújtott dokumentumokban foglaltak szerint a beszerző és a kérelmezett között azonos tárgyban 2020. június 1. napján, közbeszerzési eljárás eredményeként létrejött szerződés hatálya 2023. május 31. napján járt le.

7. A beszerző – a kezdeményezőnek ellenőrzési adatszolgáltatás keretében megküldött, 2025. január 20-án és 2025. január 24-én kelt nyilatkozatai értelmében – a tárgyi szolgáltatás igénybevétele érdekében a közbeszerzési eljárást nem folytatott le. A beszerző által benyújtott dokumentumok szerint a szerződés alapján a vállalkozónak a teljesített szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás összege bruttó 445.544.408.-Ft, nettó 350.822.369.-Ft volt, amely a kezdeményező részére benyújtott nyilatkozatok megtételekor tartalmazott kifizetett, illetve még ki nem fizetett, de befogadott és nem vitatott számlákat is.

8. A beszerző a szerződés tárgya tekintetében a közbeszerzési eljárás előkészítését megkezdte, amely jelenleg is folyamatban van. A beszerző 2024. október 22. napján indított előzetes piaci konzultációt. Az eljárási dokumentumok 2024. november 22. napján beküldésre kerültek az Országos Kórházi Főigazgatóság, mint fenntartó részére, az ebből a célból működtetett Effector rendszeren keresztül.

A jogorvoslati kezdeményezés és a kezdeményező észrevételei

9. A kezdeményező 2025. február 13. napján jogorvoslati kezdeményezést nyújtott be, amelyben annak megállapítását kérte, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdésében előírt közbeszerzési kötelezettségét.

10. A kezdeményező rögzítette, hogy a járóbeteg- és fekvőbeteg-szakellátást nyújtó közfinanszírozott szolgáltatók gazdálkodását segítő intézkedésekről szóló 83/2024. (IV. 17.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdése alapján ellenőrzést folytatott. Ennek keretében a Dunaujvárosi Szent Pantaleon Kórház-Rendelőintézet – mint a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 5/B. § b) pontja szerinti egészségügyi szolgáltató – részére a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nyújtott működési támogatás jogszerű felhasználásának ellenőrzését végezte. A jogorvoslati eljárást az ellenőrzés során tudomására jutott, a Kbt. rendelkezéseibe ütköző magatartás, illetőleg mulasztás gyanúja miatt kezdeményezte.

11. A kezdeményező előadta, hogy a beszerző, mint megrendelő a 2023. december 28-án létrejött megállapodással vállalkozási keretszerződést kötött a DELIREST Magyarország Kft.-vel (székhely: 1117 Budapest, Irinyi József utca 4-20. B. ép. 5. em., adószám: 10794359-2-44, cégjegyzékszám: 01-09-169156) mint vállalkozóval bérlettel vegyes, teljeskörű ételmezési szolgáltatás biztosítása tárgyában. A szerződés keretében a vállalkozó biztosította a Dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház-Rendelőintézet, illetve a „Kisvakond a barátom” munkahelyi bölcsőde részére történő étkeztetést, valamint a megrendelő konyhájának üzemeltetését a szerződés 1. sz. melléklete szerinti műszaki tartalommal.

12. A kezdeményező rögzítette a szerződés 4.3. pontjában (jelen határozat 4. pontja), illetve 5.1. pontjában (jelen határozat 5. pontja) foglaltakat.

13. A beszerző – a kezdeményezőnek ellenőrzési adatszolgáltatás keretében megküldött, 2025. január 20-án és 2025. január 24-én kelt nyilatkozatai értelmében – a tárgyi szolgáltatás igénybevétele érdekében közbeszerzési eljárást nem folytatott le. Előadta, hogy a beszerző tájékoztatása szerint, a szerződés alapján a vállalkozónak a teljesített szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás összege – a csatolt, kifizetett, valamint ki még nem fizetett, de befogadott és nem vitatott számlákra is figyelemmel – bruttó 445.544.408 Ft, nettó 350.822.369 Ft volt.

14. A kezdeményező kifejtette, hogy a szerződés tárgya a Kbt. 8. § (4) bekezdése szerinti szolgáltatás megrendelésnek minősül, ezen belül a Kbt. 3. számú melléklete szerinti 55520000-1 CPV kódú, ételmezési szolgáltatások körébe sorolható.

15. A kezdeményező rögzítette, hogy a szerződés megkötésekor hatályos Kbt. 111. § d) pontja szerint a törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő, a Kbt. 3. melléklet szerinti bármely szolgáltatásra, ha annak becsült értéke a tizennyolcmillió forintot nem éri el.

16. A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a 2023. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló tájékoztatója (2022. december 19.) szerint az uniós értékhatár a Kbt. 5. §-a szerinti valamennyi ajánlatkérő esetében, ha a beszerzés tárgya a Kbt. 3. mellékletében (2014/24/EU irányelv XIV. mellékletében) szereplő szociális és egyéb szolgáltatás, 750.000. euró, azaz 262.485.000.-Ft volt.

17. A Kbt. 17. § (3) bekezdés a) pontja szerint a szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat, a határozott időre, négy évre vagy annál rövidebb időre kötendő szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás.

18. A beszerző 2025. január 24-én megküldött nyilatkozata és a nyilatkozattal egyidejűleg megküldött, a vállalkozó szerződéshez kapcsolódó folyószámla kartonja, valamint a vállalkozó felé teljesítendő ellenszolgáltatást tartalmazó számlák szerint, a 2024. január 1. és 2024. december 31. között hatályban volt szerződés alapján az igénybe vett szolgáltatásokért a vállalkozónak járó nettó 350.822.369 Ft, azaz háromszázötvenmillió-nyolcszázhuszonkettőezer-háromszázhatvankilenc forint ellenszolgáltatás összege meghaladja a Kbt. 111. § d) pontja szerinti kivételi kör alkalmazhatóságára – a nemzeti eljárásrendben a közbeszerzési eljárás lefolytatása alóli mentesülésre – vonatkozó 18.000.000 Ft-os, továbbá az irányadó 262.485.000 Ft-os uniós közbeszerzési értékhatárt.

19. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a meghatározott értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-

ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

20. A kezdeményező szerint a beszerző azzal, hogy a DELIREST Magyarország Kft.-vel 2023. december 28-án kötött szerződés esetében nem folytatott le közbeszerzési eljárást, megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdésében előírt közbeszerzési kötelezettségét.

21. A beszerző a szerződést 2025. január 20-án küldte meg a kezdeményező részére (6. számú melléklet).

22. A kezdeményező a jogsértés megtörténte időpontjának 2023. december 28. napját jelölte meg, amely napon a beszerző a szerződést megkötötte.

23. A kezdeményező a jogsértés tudomásra jutás időpontjaként 2025. január 24-ét jelölte meg, amely napon a beszerző a szerződés keretében a vállalkozónak járó ellenszolgáltatásokról szóló kimutatását, valamint a vállalkozói díjakat tartalmazó számlák másolatát a kezdeményező részére megküldte.

24. A kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti, jogszabályban meghatározott ellenőrzést végző, a Kbt. 152. § (1) bekezdés c) pontja szerinti szervezet, a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja körébe nem tartozó eljárása vonatkozásában nyilatkozott, hogy az általa a Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján folytatott vizsgálatban a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja szerinti ellenőrzés eredményének, az ellenőrzési jelentésnek beszerzővel való közlésére a kezdeményezés benyújtásakor még nem került sor, az ellenőrzés folyamatban volt, továbbá a Kbt. 152. § (2a) bekezdés b) pontja szerinti, az ellenőrzés lezárására irányadó határidő a Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltak alapján 2025. február 28. napján járt le.

25. A kezdeményező a beszerző észrevételében foglaltakra az alábbiakat adta elő. A beszerző az észrevételében a közbeszerzési kötelezettség fennállását nem vitatta, a jogsértés megtörténtét, azaz, hogy az uniós értékhatárt elérő értékű tárgyi szerződése megkötését megelőzően közbeszerzési eljárás lefolytatására nem került sor, elismerte.

26. A kezdeményező álláspontja szerint a beszerzői észrevételben előadott egyéb tényezők, mint pl. a közbeszerzési eljárás előkészítésének hosszabb folyamata és az azt nehezítő, a beszerzőtől részben független körülmények (pl. az ingatlanüzemeltetési feladatok KEF általi átvétele, EPK lefolytatása, a szakmai irányító, középírányító szervek beszerzést érintő előzetes engedélyezési eljárásai), a betegelégedettségi és költséghatékonysági szempontokat szem előtt tartó beszerzői magatartás, mind olyan körülmények, amelyek nem befolyásolják a beszerző, mint a Kbt. hatálya alá tartozó jogalany azon kizárólagos felelősségét, hogy a beszerzéseit a Kbt.-ben és egyéb közbeszerzési jogszabályokban előírtaknak megfelelően valósítsa meg.

27. A kezdeményező ugyanakkor rögzítette, hogy a beszerző által hivatkozott szempontokat, különösen a beszerzés tárgyában kötött szerződés teljesítéséhez fűződő kiemelkedően fontos közérdeket, a jogsértés jogkövetkezményei megállapításánál figyelembe vehető szempontként elismeri.

A beszerző észrevétele

28. A beszerző beadványában nyilatkozott, hogy központi költségvetési szervnek minősül.

29. Rögzítette, hogy 2023. december 28. napján vállalkozási keretszerződést kötött a DELIREST Magyarország Kft.-vel határozott, 1 éves időtartamra, 2024. január 1. – 2024. december 31. közötti időszakra élelmezési szolgáltatás tárgyban.

30. A beszerző elismerte a jogsértést, ugyanakkor kiemelte, hogy a betegek élelmezése kiemelkedően fontos közérdeket képez, a betegek alapvető és kötelező ellátásához szükséges szolgáltatás. Előadta, hogy a folyamatos betegellátás biztosításához nélkülözhetetlen a beteg élelmezés, ennek hiánya súlyosan veszélyeztette volna a betegellátást, továbbá a kórház működését lehetetlenítette volna el, ha ezen alapvető szolgáltatást a kórház nem tudta volna biztosítani. Kiemelte, hogy a kórház a térség meghatározó intézménye, ezen alapvető szolgáltatás nélkül a térség betegellátása került volna veszélybe.

31. A beszerző ennek okán kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján állapítsa meg, hogy a vizsgált szerződés nem semmis, tekintettel arra, hogy kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez.

32. A beszerző előadta, hogy vizsgálta a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvénynek való megfelelést, a közbeszerzési kötelezettség fennállását, a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét nem vitatta.

33. Bemutatta, hogy már a 2023. évben elvégezte az élelmezési szolgáltatás tárgyára nézve a szükséges számításokat/vizsgálatokat, így az eljárás előkészítése időben megindult, azonban ezen időszak alatt több a szolgáltatás tárgyát érintő technológiai, szakmai irányelvek mentek keresztül jelentős változáson. Az eljárás sikeressége és minden igény kielégítése érdekében (betegelégedettség és költséghatékonyság) az anyag újbóli vizsgálata és annak aktualizálása kezdődött meg, melyhez a kevés HR forrásra tekintettel szakemberek felkutatására és bevonására is szükség volt. Mielőtt azonban ez a folyamat a végére érhetett volna, 2024. január 1. napjától az ingatlanüzemeltetési feladatokat – így a közüzemi szolgáltatások nyújtását is - a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság vette át, mely miatt állásfoglalást várt a közbeszerzési anyagokban szerepeltetendő, annak lényegét képező rezsiköltségek fizetésére vonatkozóan is. A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság által aláírt Közüzemi díjak megfizetésének rendjéről szóló megállapodást 2024. június 4-én kapta kézhez. Mindezen tények a közbeszerzési eljárással kapcsolatos dokumentációk előkészítését jelentősen késleltették, azonban a munka ezen információk megadását követően azonnal folytatódott, így eljárás jelenleg az előkészítő fázis végén tart, a 2024. október 22-én indított EPK után 2024. november 22-én az eljárási dokumentumok beküldésre kerültek az OKFŐ-BM engedélyeztetésre, az eljárás EKR azonosítószámmal még nem rendelkezik.

A kérelmezett észrevétele

34. A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményező által jelzett jogsértést, amely szerint 2024. évben a beszerzőnek a Kbt. 19. § (2)-(3) bekezdése és a Kbt. 4. § (1) bekezdése alapján közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia nem vitatta, a jogsértés tényét elismerte. A jogsértés következményeinek mérlegelése körében kérte az alábbiak szerint kifejtett egyedi körülményeket figyelembe venni.

35. Rámutatott, hogy a vizsgált szerződés tárgyát képező betegélelmezési szolgáltatás több szempontból is speciális területet képez. A fekvőbeteg intézményeknek a 60/2003. (X. 20.) ESZCSM rendelet 4. § (1) bek. f) pontja alapján 24 óránál hosszabb folyamatos ellátás esetén a normál, a könnyű-vegyes és a diétás étkeztetésben részesülő betegek számára napi háromszori főétkezést, és naponta egy alkalommal kísétkezést kell biztosítani. Ezen étkezéseknek több

ágazati szabálynak, étrendi előírásnak is meg kell felelnie, továbbá kiemelten fontos az allergének és speciális diéták biztosítása.

36. A kórházi betegek ételmezése álláspontja szerint kiemelkedően fontos közérdeket képez, hiszen egy betegséggel, sérüléssel, műtéttel, egyéb egészségügyi problémával érintett, sérülékeny társadalmi csoport alapvető és kötelező ellátásáról van szó. Egyes esetekben az ételmezés magának a terápiának is része, nagyban hozzájárul a beteg gyógyulásához (pl. roboráló étrend), életminőségének javulásához, vagy egyes allergiák, érzékenységek, emésztőszervi betegségek esetén a beteg számára megfelelő diéta kialakításához. Ebből adódóan egyetlen fekvőbeteg ellátó intézmény sem maradhat a megfelelő étkeztetést és annak folyamatosságát biztosító szerződés nélkül, hiszen az a betegek ellátását, gyógyulását, egészségügyi állapotát veszélyeztetné. A „kiemelkedően fontos közérdek” kitétel fennállását az adott ügy egyedi jellemzői alapján lehet megítélni. A joggyakorlat értelmében a kiemelkedően fontos közérdek megállapíthatósága szempontjából alapvető jelentősége az ajánlatkérő által a szerződéssel elérni kívánt célnak, a szolgáltatás rendeltetésének van (KJD2019.25.). A szerződés további teljesítéséhez kell fűződnie kiemelkedően fontos közérdeknek a jogszabály szerint, melynek feltétele, hogy a felek igazolják, hogy ennek hiányában a kiemelten fontos közérdek sérelmének veszélye fennáll (Fővárosi Törvényszék 103.K.701.404/2022/25. számú ítélete).

37. A kérelmezett a beszerzővel a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés lejártakor ezen körülményeket mérlegelve járt el akkor, amikor a beszerző további szerződés megkötésére vonatkozó szándéka felmerült. A kérelmezett mérlegelte, hogy olyan fontosságú feladat ellátásáról van szó, ahol a szerződés megszűnésekor történő szabályszerű levonulása és a szolgáltatás beszüntetése a kórház működését lehetetlenítené el, illetve súlyosan veszélyeztetné a térség betegellátását. A kérelmezett a közbeszerzési eljárás lefolytatásának szükségességét észlelte, erre 2024. március 31-én kelt levelében a beszerző figyelmét is felhívta.

38. A kérelmezett tapasztalatai szerint ugyanakkor az egészségügyi intézmények nagy leterheltség mellett működnek, humán és pénzügyi erőforrásaik szűkösek, nagyfokú adminisztrációs teher nehezedik rájuk, így nem ritka a közbeszerzési eljárások késedelmes kiírása. A közétkeztetési tárgyú közbeszerzések megfelelő kiírását tovább nehezíti a változó jogszabályi környezet, az elmúlt időszakban több irányadó jogszabály tartalma is módosult, mely kihatással van az étrendi szabályok meghatározására. Ez természetesen nem mentesíti az egészségügyi intézményeket a közbeszerzési szabályok alkalmazása alól, ugyanakkor jellemző, hogy emiatt a szerződött partnereknek nagyobb rugalmasságot kell tanúsítaniuk, adott esetben a közbeszerzési rendelkezések megsértése ellenére, ennek kockázatait ismerve is vállalniuk kell a szükséges ellátás további biztosítását a betegellátási érdekekre figyelemmel. Ha a kérelmezett a szolgáltatást a közbeszerzés alapján kötött szerződés megszűnésekor beszünteti és a beszerző (bármilyen okból kifolyólag) nem rendelkezik még megkötött másik szerződéssel, az a kórház működését lehetetlenítette volna el bizonytalan időre. Különösen igaz ez azért is, mert egy esetleges szolgáltatóváltás a betegétkeztetés esetében nem végezhető el egyetlen nap alatt: előzetes tervezést és akár több hetet vesz igénybe egy működés közben lévő konyha átadása, amelyhez a korábbi és az új szolgáltató, valamint az intézmény aktív közreműködése szükséges.

39. Amennyiben a kérelmezett a szolgáltatását a közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződés megszűnésekor beszüntette volna, az ajánlatkérő nem lett volna képes az azonnali helyettesítésre, még közbeszerzési eljárás mellőzése mellett más gazdasági szereplővel kötött szerződéssel sem tudott volna azonnali határidővel olyan új üzemeltetőt találni, akire a feladat

rábízható és aki képes azonnali kezdéssel átvenni a konyha üzemeltetését. A speciális diéták és szigorúan szabályozott dietetikai előírásoknak megfelelő étkezések nem rendelhetőek meg bármely, véletlenszerű külső szolgáltatótól sem, illetve az adag volumenekre, munkaerő szükségletre tekintettel sem képes egy új szolgáltató felkészülési idő nélkül, azonnal megkezdeni a szolgáltatást. A közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződés megszűnése óta eltelt idő alatt objektíve lehetséges lett volna egy új közbeszerzési eljárás lebonyolítása, azonban a kérelmezettnek nem lehet tudomása az ajánlatkérői előkészítő folyamatokról és azok időigényéről, így a kérelmezett a betegellátási érdekek és az együttműködési kötelezettség alapján nem kívánt úgy dönteni, hogy egy előre meghatározott, fix időpontra felmondja a közbeszerzés mellőzésével megkötött szerződés teljesítését és ezen időpontban megnyugtató megoldás hiányában is megszünteti a szolgáltatást.

40. A kérelmezett a piaci jó hírnevéről és a megbízhatóságáról alkotott kép rontását és a lakossági felháborodást is el kívánta azzal kerülni, hogy levonulásával bizonytalan időre ellehetetlenítette volna egy teljes kórház megfelelő működését. A vizsgált szerződés megkötésével a felek annak veszélyét hárították el, hogy az ellátott betegek, egészségügyi dolgozók és gyermekek bizonytalan időre étkezés, élelmezés nélkül maradjanak és sérüljön az egészséghez, megfelelő ellátáshoz való joguk.

41. Fentiekre tekintettel a kérelmezett kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján állapítsa meg, hogy a vizsgált szerződés nem semmis, mert kiemelkedően fontos közérdek fűződött a teljesítéshez.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

42. A Döntőbizottság – a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontjára tekintettel – rögzíti, hogy a beszerző 2023. december 28. napján kötötte meg a kezdeményezéssel érintett vállalkozási szerződést, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. február 13. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

43. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a beszerző jogszerűen járt-e el, amikor közbeszerzési eljárás lefolytatását mellőzve kötötte meg a tárgyi vállalkozási szerződést a kérelmezettel 2023. december 28. napján.

44. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályi rendelkezésekre alapította.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza.

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés cb) pontja alapján e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett a költségvetési szerv.

A Kbt. 8. § (4) bekezdés értelmében szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Kbt. 15. § (1) bekezdés az alábbiak szerint rendelkezik a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatáráról:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

A Kbt. 15. § (2) bekezdés értelmében az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

A Kbt. 15. § (3) bekezdés alapján az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

A Kbt. 15. § (5) bekezdés rendelkezik arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 17. § (3) bekezdés a) pontja szerint a szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat:

a) határozott időre, négy évre vagy annál rövidebb időre kötendő szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás.

A Kbt. 21. § (1) bekezdés alapján az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására a Harmadik Részt alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Részt szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

(2) A 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárások esetében – ide nem értve a koncessziós beszerzési eljárásokat – a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni.

A Kbt. 111. § d) pontja alapján a törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő a 3. melléklet szerinti bármely szolgáltatásra, ha annak becsült értéke a tizennyolcmillió forintot nem éri el.

A Kbt. 137. § (1) a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A (3) bekezdés szerint az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a 2023. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló tájékoztatója értelmében uniós értékhatár szolgáltatásmegrendelés esetében a Kbt. 5. §-a szerint valamennyi ajánlatkérő tekintetében, ha a beszerzés tárgya a Kbt. 3. mellékletében (2014/24/EU irányelv XIV. mellékletében) szereplő szociális és egyéb szolgáltatás, 750.000. euró, azaz 262.485.000.- forint.

45. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul. A Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű visszterhes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, ezért a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

46. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés cb) pont alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett a költségvetési szerv.

A Döntőbizottság a beszerző 2023. július 1. napjától hatályos Szervezeti és Működési Szabályzata alapján megállapította, hogy a beszerző az államháztartás központi alrendszerébe tartozó központi költségvetési szerv. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző EKRSZ_59166937 azonosítószámon szerepel az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) ajánlatkérői nyilvántartásában.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző költségvetési szerv, amely szerepel az EKR ajánlatkérői nyilvántartásában, így a Kbt. 5. § (1) bekezdés cb) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül, a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik.

47. A Döntőbizottság a második feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

A Döntőbizottság a Szerződés 4. pontja, a beszerző jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozata, valamint a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, továbbá a beszerző maga sem vitatta, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzés visszterhes jellegű volt.

A beszerző által benyújtott dokumentumok (számlák) szerint a szerződés alapján a vállalkozónak (kérelmezettnek) a teljesített szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás összege bruttó 445.544.408.-Ft, nettó 350.822.369.-Ft.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerzés visszterhesnek minősül.

48. A Döntőbizottság harmadik feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A szerződés tárgya, illetve a beszerző által benyújtott, a teljesítés ellenértékét tartalmazó számlák alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzés tárgya a Kbt. 8. § (4) bekezdése szerinti szolgáltatásmegrendelés, melyet észrevételeiben sem a beszerző, sem a

kérelmezett nem vitatott. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a szerződés tárgya ezen belül a Kbt. 3. számú melléklete szerinti élelmezési szolgáltatások körébe sorolható.

49. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e az uniós közbeszerzési értékhatárt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy 2023. évben a szolgáltatásmegrendelésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár a Kbt. 3. mellékletében (2014/24/EU irányelv XIV. mellékletében) szereplő szociális és egyéb szolgáltatás, tekintetében 262.485.000.-Ft volt. A Döntőbizottság megállapította, hogy a teljesített szerződés ellenértéke nettó 350.822.369.-Ft., amely összeg meghaladta a 2023. évre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatárt.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a szerződés ellenértéke meghaladta a Kbt. 111. § d) pontja szerinti, a Kbt. 3. melléklete szerinti szolgáltatásokra vonatkozó kivételi körként meghatározott tizennyolcmillió forintos értékhatárt is.

50. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével megállapította, hogy a beszerzőnek a szerződés tárgyát képező élelmezési szolgáltatás beszerzésére a Kbt. 21. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, mivel a beszerző a Kbt. személyi hatálya alá tartozó szervezetként, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, az uniós közbeszerzési értékhatárt meghaladó értékű visszterhes szerződést kötött.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 21. § (2) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását a kezdeményezésben megjelölt beszerzési eljárást érintően.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt alkalmazta, bírságot szabott ki.

53. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése alapján a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

54. A Kbt. 165. § (11) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi.

A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

55. A Döntőbizottság a jelen esetben a bírság kiszabásának indokoltságát nem mérlegelhette, mivel a Kbt. a megállapított jogsértésre tekintettel kötelezően rendeli el a bírság alkalmazását. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát és a jogtalan mellőzéssel érintett beszerzés uniós közbeszerzési értékhatárt meghaladó értékét (nettó 350.822.369.-Ft). A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg a kezdeményezéssel érintett beszerzését. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek. A közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságosságát ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által.

A Döntőbizottság értékelte azonban, hogy a szerződés megkötése a 60/2003. (X.20.) ESzCsM rendelet szerinti kötelezettségének teljesítése érdekében történt. A Döntőbizottság értékelte a beszerző eljárást segítő együttműködő magatartását, továbbá azt, hogy korábban a beszerzővel szemben az adott beszerzés vonatkozásában nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság szintén értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszabb idő telt el. A Döntőbizottság a bírságkiszabás körében tudta figyelembe venni továbbá a beszerző által hivatkozott, a közbeszerzési eljárás megindítását akadályozó azon adminisztratív körülményeket, amelyekre a beszerzőnek nem volt ráhatása. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. E szempontokat összességében mérlegelve, a beszerzés tárgyának is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

56. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben is döntést kellett hoznia a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján, hogy a vizsgált szerződés nem semmis-e, mert kiemelkedően fontos közérdek fűződött a teljesítéséhez.

A szerződés semmissége tekintetében a Döntőbizottság az alábbi megállapításokat tette.

57. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

58. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában:
g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;
h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

59. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

60. A Döntőbizottság rámutat, hogy a KJD2019.25. döntés iránymutatása szerint a kiemelkedően fontos közérdek megállapíthatósága szempontjából alapvető jelentősége az ajánlatkérő által a szerződéssel elérni kívánt célnak, a szolgáltatás rendeltetésének van. A jogorvoslattal érintett szerződés tárgyát képező kórházi étkeztetés szolgáltatásnyújtásának szünetelése súlyosan veszélyeztetné a beszerző ellátási területére kiterjedő járó- és fekvőbetegek diagnosztikus és terápiás szakorvosi ellátása, rehabilitációja és követéses gondozása biztosítását. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati eljárással érintett szerződés teljesítéséhez kiemelkedően fontos közérdek fűződik, tekintettel arra, hogy annak tárgyát képező betegétkeztetés biztosítása a beszerző által kötelezően biztosítandó közérdekű egészségügyi alapellátáshoz szükséges.

61. Fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdésében foglalt hatáskörében a 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel megállapította, hogy a 2023. december 28. napján kelt szerződés a Kbt. 137. § (1) bekezdésétől eltérően nem semmis, figyelemmel a Kbt. 137. § (3) bekezdésére.

62. A Kbt. 165. § (7a) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy a szerződés a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállására tekintettel nem semmis, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

63. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján, a jogsértés jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben. A Döntőbizottság a bírság összegének kiszabásakor az 55. pontban már hivatkozott körülményeket vette figyelembe. Ezen szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a nem semmis szerződés jogkövetkezményeként.

64. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

65. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

66. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

67. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális

államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. április 17.

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Beszerző képviselője
3. Kérelmezett képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ