



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.359/15/2021.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Agrárminisztérium, mint a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága
(Kecskemét, Ipoly utca 1/A.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Csendes Richárd felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Kapás u. 19-29. fszt. 5/A.)

Az ajánlatkérő: Zákányfalu Község Önkormányzata
(Zákányfalu, Szabadság utca 89.)

Az ajánlatkérő képviselője: Böhl Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Pécs, Eszék utca 33.)

A kérelmezett: Juhai és Társa Kft.
(Porrogszentpál Fő u. 31-33.)

A kérelmezett képviselője: Kozmáné Dr. Radák Edina ügyvéd
(Csurgó, Arany János u. 23.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Külterületi helyi közút fejlesztése Zákányfalun”,
61.143.086.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés első kezdeményezési eleme alapján, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem tekintetében a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. október 31-én a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumok általa kiválasztott 5 gazdasági szereplőnek való egyidejű megküldésével. A részletes műszaki minimumkövetelményeket az ajánlattételi felhívás mellékleteként csatolt műszaki dokumentáció tartalmazta.

2. Az ajánlattételi felhívás II.1.4) és II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége: „Zákányfalu 08, 032 és 067 hrsz. alatti külterületi utak fejlesztése a mellékelt tervdokumentáció alapján. Ahol a beszerzés konkrét megnevezéseket tartalmaz, ott ajánlatkérő az adott tétellel műszakilag egyenértékűt is elfogad.”

Az ajánlattételi felhívás II.1.5) és II.2.7) pontja szerint a teljesítés határideje 2019. június 30. volt, a II.1.6) pont szerint a teljesítés helye: Zákányfalu 08, 032 és 067 hrsz.

Az ajánlattételi felhívás II.2.11.) és II.2.12.) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos volt, a projekt száma: VP6-7.2.1-7.4.1.2-16, projektazonosító: 1826833265

3. A 2018. november 15-i ajánlattételi határidőre 4 db ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmezett is. Az ajánlatkérő 2018. december 6-án készítette el és töltötte fel az EKR felületre az eljárást lezáró összegezt, amelynek V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett.

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát képező építési beruházásra a kivitelezési szerződést a kérelmezettel kötötte meg 2018. december 17-én.

A szerződés II.6. pontja szerint a teljesítés helye: Zákányfalu 08, 032 és 067 hrsz.

A szerződés IV.11. pontja szerint: „A munkát a Megrendelő által a kijelölt helyen kell elvégezni. Megrendelő köteles a munkaterületet munkavégzésre alkalmas állapotban Kivitelező rendelkezésére bocsátani, Kivitelező pedig köteles azt átvenni és a munkavégzést megkezdeni.”

A szerződés IV.12. pontja szerint: „A munkaterület átadásának időpontja, illetőleg határideje: Megrendelő a munkaterületet a szerződés megkötését követően átadja Kivitelező részére. A munkaterület átadásának napja a teljesítési határidőbe beleszámít.”

A szerződés IV.13. pontja szerint: „Az építési beruházás kiviteli terveit Megrendelő szolgáltatja Kivitelező részére.”

A szerződés V.14. pontja szerint a teljesítési határidő 2019. június 30. volt.

A szerződés VII.35. pontja szerint: „Megrendelő – Kivitelező kérésére – szükség esetén köteles a tervek magyarázatát, a részletes kivitelezési utasítást megadni.”

A szerződés VIII.36. pontja szerint: „Kivitelező kötelezettséget vállal arra, hogy Megrendelő számára a szerződésben meghatározott építési beruházást saját költségén elvégzi. A munka megkezdésére csak az érvényes munkaterület átadás-átvétele és a munkálatok megkezdéséhez szükséges engedélyek birtokában kötelezhető.”

A szerződés VIII.40. pontja szerint: „Kivitelező jogosult és köteles a munkaterületet átvenni, az átvételkor a munkavégzésre való alkalmasságot megvizsgálni, az esetleges hiányosságokat jegyzőkönyvben, illetőleg az építési naplóban rögzíteni (feltéve, hogy építési napló vezetése kötelező jogszabályi rendelkezés folytán), és ebben felhívni a Megrendelő figyelmét a hiányosságok megszüntetésére. Kivitelező a munka megkezdését mindaddig megtagadhatja, amíg Megrendelő a munkavégzés helyét alkalmas állapotban a Kivitelező rendelkezésére nem bocsátja.”

A szerződés VIII.43. pontja szerint: „Kivitelező köteles a Megrendelő által átadott tervdokumentációt megvizsgálni és a Megrendelőt a terv felismerhető hibáira, hiányosságaira figyelmeztetni. Ha a terv valamely hibája vagy hiányossága a kivitelezés folyamatában válik felismerhetővé, a Kivitelező késedelem nélkül köteles erről a Megrendelőt tájékoztatni.”

A szerződés VIII.46. pontja szerint: „Kivitelező köteles a Megrendelőt minden olyan körülményről haladéktalanul értesíteni, amely a teljesítés eredményességét, vagy kellő időre való elvégzését veszélyezteti vagy gátolja. Az értesítés elmulasztásából eredő kárért a Kivitelező felelősséggel tartozik.”

A szerződés XI.70. pontja szerint: „Kivitelező határidőben teljesít, ha az átadás-átvétel a szerződésben előírt határidőn belül megtörténik. A kivitelezés befejezési határidejébe amelyet a szerződés rögzít műszaki átadás-átvétel ideje is beleszámít.”

A szerződés XII.73. pontja szerint: „Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a szerződésben foglaltak maradéktalan megvalósítása érdekében szükség szerint folyamatosan együttműködnek. Ennek megfelelően időben tájékoztatják egymást, nem csupán a szerződésben foglaltak teljesítéséről, hanem minden olyan kérdéstről (tény, adat, körülmény), amely a szerződés teljesítésére kihatással van.”

A szerződés XV.91. pontja szerint: „A Szerződő Felek mentesülnek szerződésszegéshez kapcsolódó jogkövetkezmények alól, ha bizonyítják, hogy a késedelem a másik fél nem szerződésszerű teljesítésére vezethető vissza, vagy pedig bizonyítják, hogy a kötelezettség teljesítését vis maior körülmény akadályozta. Az ilyen körülmény felmerülésekor a körülményre hivatkozni kívánó Szerződő Fél a másik felet haladéktalanul értesíteni köteles. Szerződő Felek különösen az alábbi körülményeket tekintik vis maioroknak: belvíz, árvíz, heves esőzések illetve havazás, felázott, illetve fagyott talaj.”

5. Az ajánlatkérő 2019. január 18-án adta át a munkaterületet a kérelmezettnek, az átadási jegyzőkönyvben a kérelmezett a következő nyilatkozatot tette: „A munkaterületet előzetesen megvizsgálta, azt részben munkavégzésre alkalmasnak találta, és azt 2019.01.18.-i hatállyal részben átveszi az alábbi helyrajzi számokra vonatkozóan (08 Hrsz, 032 Hrsz, 067 Hrsz.) előkészítési feladatokra, valamint kizárólag útpálya szerkezet kivitelezésre. Csapadékvíz elvezető hálózat felújítási munkálatokra nem tudjuk átvenni a munkaterületet, a csapadékvíz elvezető hálózat jelenlegi és tervezett helyszínei teljes mértékben rendezetlen tulajdoni

viszonyai miatt. Kérjük tisztelt megrendelőt mihamarabb szíveskedjen biztosítani a teljes munkaterületet, a kivitelezésre rendelkezésre álló határidő tarthatósága miatt. A munkavégzés előkészítéséhez a megfelelő terület, és információ a rendelkezésére állnak.”

A jegyzőkönyvben a műszaki ellenőr (mérnök) felhívta a figyelmet, hogy idegen területet a kérelmezett csak a rendelkezésre álló tulajdonosi hozzájárulás birtokában vehet munka alá.

6. Az ajánlatkérő 2019. január 19-én módosított kiviteli terveket rendelt meg a tervezőtől.

7. Az építési naplóban a kérelmezett 2019. január 23-án rögzítette a munkaterület átvételét a következő módon: „Előzmények: 2019.01.18 - án munkaterületet részlegesen átvettük kivitelezésre. Munkaterületet csak és kizárólag útépitési feladatok ellátására tudjuk átvenni. Csapadékvíz elvezető árok kiépítésre nem tudjuk átvenni a munkaterületet, a munkaterület rendezetlen jogviszonyaira való tekintettel. Jelen pillanatban csak útépitési feladatot tudunk ellátni. Részletek: munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyvben foglalva.”

Az építési napló tanúsága szerint a kérelmezett 2019. február 8-án, majd február 12. és február 28. között végzett útépitési munkát.

A műszaki ellenőr a munkaterületet 2019. március 13-án, március 20-án, március 28-án és április 8-án ellenőrizte.

A kérelmezett 2019. április 25-én a következő naplóbejegyzést rögzítette:

„Csapadékvíz elvezető rendszer kiépítésére munkaterületet kivitelező munkaterület átadás alkalmával nem vett át korábban kiviteli tervek hibája miatt (jm.ter átadás-átvételi jegyzőkönyvben rögzítésre került az oka). Csapadékvíz elvezetés kiviteli tervek módosításra kerültek, szerződésünk nincs módosítva a mai napig sem. Módosított műszaki tartalmú beépítésre kerülő anyagok szállítási határideje betongyárból: megrendelést követő:~cca. 6 hét. Módosított műszaki tartalmú tervek szerint a kivitelezés műszaki sorrendje:

1. Csapadécsatorna kivitelezés

2. útépités

Fentiekre való tekintettel szerződésben vállalt határidő teljes bizonyossággal tarthatatlan, határidőre vonatkozó kötelezettségünket ezennel felmondjuk, nem kivitelezőnek felróható okok miatt. Kérjük szerződés módosítás esetén ezen bejegyzésünket figyelembe venni szíveskedjen T.Megrendelő. Módosított műszaki tartalom miatt kivitelezni nem tudunk. Várjuk mielőbbi akadály elhárítását T. Projekt Manager és T. Megrendelőtől.”

8. A módosított kiviteli terveket az ajánlatkérő 2019. május 14-én vette át a tervezőtől, majd ugyan ezen a napon továbbította a kérelmezettnek.

9. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a kivitelezési szerződést 2019. június 3-án módosították a következők szerint:

„2.1. 2019. év június hónap 30. napjáról 2019. év augusztus hónap 31. napjára változik.

Indoklás:

Nem lesz kész eredeti határidőre mert:

2019.01.18-án a Vállalkozó a munkaterület átadáson nem vette át munkaterületet csapadékvíz elvezetésre tulajdonosi hozzájárulások hiányában, mely hozzájárulásokat Megrendelő nem tudott felmutatni a csapadékvíz elvezető rendszer tervezett nyomvonalával érintett ingatlanokra vonatkozóan. Mint kiderült, a tulajdonosi hozzájárulások hiányának oka a terveken szereplő telekhatárok eltérése.

Felek az E-építési naplóban akadályt közöltek fenti ténnyel kapcsolatban. 2019.04.25-én Vállalkozó értesítette Megrendelőt e-mailben és e-naplóban, hogy a vállalt határidőt a fennálló körülmények miatt nem tudja tartani, ennek indokait az e-napló 2019.04.25.-i bejegyzésünkben részletezte.

A fennálló körülmények miatt a műszaki tartalom /Kiviteli terv/ módosítás vált szükségessé.

A módosult műszaki tartalomra Kivitelezőnek munkaterület kiterjesztést biztosított a Megrendelő 2019.06.07-én a 2019.06.07.- 2019.06.30 intervallumban.

2.2. Az ajánlattevő ajánlatában és a közbeszerzési dokumentációban szereplő tételek a melléklet szerint változnak. A változások indoklását a melléklet tartalmazza.

3.1. A határidő a Kbt. 141.§ (4) c) pontja alapján kerül módosításra.

3.2. A szerződés közbeszerzési dokumentációban szereplő tételei a Kbt. 141.§ (2) bekezdése alapján kerülnek módosításra.”

10. Az ajánlatkérő a szerződésmódosításról a hirdetményt 2019. július 18-án adta fel, amely 2019. július 29-én jelent meg a Közbeszerzési értesítő 2019/44 számában 13441/2019. iktatószámán.

A hirdetmény VI.1.5) pontja szerint a szerződés határideje 2019. augusztus 31.

A módosítás leírása a hirdetmény VI.2.1) pontja szerint:

„A határidő 2019. év június hónap 30. napjáról 2019. év augusztus hónap 31. napjára változik. Az ajánlattevő ajánlatában és a közbeszerzési dokumentációban szereplő tételek a melléklet szerint változnak. A változások indoklását a melléklet tartalmazza.”

A hirdetmény VI.2.2) pontjában az ajánlatkérő megjelölte a „Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre” szöveget. A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata körében a hirdetmény a következőket tartalmazta:

„Nem lesz kész eredeti határidőre mert 2019.01.18-án a Vállalkozó a munkaterület átadáson nem vette át munkaterületet csapadékvíz elvezetésre tulajdonosi hozzájárulások hiányában, mely hozzájárulásokat Megrendelő nem tudott felmutatni a csapadékvíz elvezető rendszer tervezett nyomvonalával érintett ingatlanokra vonatkozóan. Mint kiderült, a tulajdonosi hozzájárulások hiányának oka a terveken szereplő telekhatárok eltérése.

Felek az E-építési naplóban akadályt közöltek fenti ténnyel kapcsolatban. 2019.04.25-én Vállalkozó értesítette Megrendelőt e-mailben és e-naplóban, hogy a vállalt határidőt a fennálló körülmények miatt nem tudja tartani, ennek indokait a csatolt e-napló 2019.04.25.-i bejegyzésünkben részletezte.

A fennálló körülmények miatt a műszaki tartalom /Kiviteli terv/ módosítás vált szükségessé.

A módosult műszaki tartalomra (helyszínek) Kivitelezőnek munkaterület kiterjesztést biztosított a Megrendelő 2019.06.07-én a 2019.06.07.- 2019.06.30 intervallumban.”

A módosítás jogszabályi alapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölte meg az ajánlatkérő.

11. A kérelmezett a szerződést 2019. augusztus 31-re (a módosított határidőre) teljesítette.

A hivatalbóli kezdeményezés

12. A hivatalbóli kezdeményező 2021. július 30-án előterjesztett hivatalbóli kezdeményezésében két kezdeményezési elemet terjesztett elő, melyek szerint az ajánlatkérő

és a kérelmezett a 2019. június 3-án aláírt szerződésmódosítással megsértették a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját és a Kbt. 142. § (3) bekezdését.

A hivatalbóli kezdeményező a jogsértésről való tudomásszerzésének időpontjaként a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján 2021. június 28-át, a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

13. A kezdeményező nyilatkozott arról, hogy a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján a Vidékfejlesztési Programok tekintetében a Kormánynak az európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja az agrárminiszter, ezért jelen ügyben az általa vezetett Agrárminisztérium jogosult eljárni.

A Vidékfejlesztési Program keretén belül a VP IH, mint támogató által meghirdetett Külterületi helyi közutak fejlesztése, önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése című, VP6-7.2.1-7.4.1.2-16 kódszámú felhívása alapján, az ajánlatkérő 1826833265 iratazonosító számon támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a VP IH elbírált és a 1917226507 azonosító számú, valamint az azt módosító 1943403039 számú támogatói okirat alapján támogatásra alkalmasnak minősített.

A támogatott projekt megvalósítása során a „Külterületi utak fejlesztése Zákányfalun” tárgyú, 2018/12/É/10793 azonosítószámú közbeszerzési eljárás került lefolytatásra.

A Korm. rendelet 98. § (2) bekezdése értelmében a kedvezményezett az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követő két munkanapon belül megküldi a közbeszerzési eljárás során keletkezett összes dokumentumot és a Kbt. 27. § (1)-(2) bekezdése szerinti közbeszerzési szabályzatot – jogorvoslati eljárás esetén a Közbeszerzési Döntőbizottság döntését tartalmazó dokumentumot is – az irányító hatóság részére.

A megküldött dokumentumokat az Irányító Hatóság közbeszerzési-jogi szempontú utóellenőrzés keretében megvizsgálta, melynek eredményeként támogató tartalmú utóellenőrzési jelentést állított ki.

14. Az ajánlatkérő és a kérelmezett, mint nyertes ajánlattevő 2018. december 17. napján kivitelezési szerződést kötöttek, amelyre a Kbt.-nek megfelelően lefolytatott közbeszerzési eljárás alapján került sor. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a közöttük 2018. december 17-én létrejött kivitelezési szerződést közös megegyezéssel 2019. június 3-án módosították.

A VP IH a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés módosításával kapcsolatban megküldött dokumentumok utólagos ellenőrzése során olyan súlyos hibákat állapított meg, melyek felvetik a szerződésmódosítás jogszabályba ütközését.

A szerződésmódosítás 2 hónapos teljesítési határidő hosszabbítást eredményezett, amely vonatkozásában az ajánlatkérő nem igazolta, hogy olyan körülmények tették szükségessé, amelyet az ajánlatkérő kellő gondosság mellett nem láthatott előre.

15. Az ajánlatkérő a teljesítési határidő hosszabbítás szükségessége körében az utóellenőrzési eljárás során arra hivatkozott, hogy adminisztrációs hiba miatt a támogatói okiratban nem került feltüntetésre a Zákányfalú 07-es helyrajzi szám, így nem álltak rendelkezésre a szükséges tulajdonosi hozzájárulások, emiatt a munkaterület átadása kapcsán akadályközlésre került sor. A tulajdonosi hozzájárulások hiánya, továbbá a korábban megadott hozzájárulások ellenére felmerült tulajdonosi tiltakozások miatt a kivitelezés nem volt megkezdhető, és műszaki tartalom módosítás keretében helyszínváltoztatásra került sor.

16. A tulajdonosi hozzájárulások előzetes rendelkezésre bocsátása, ezáltal a munkaterület biztosítása olyan körülmények, amelyek az ajánlatkérő felelősségi körébe tartoznak a közbeszerzés kellő gondosság melletti előkészítése során. Ebből kifolyólag a hivatkozás kapcsán a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti együttes feltételek fennállása nem volt megállapítható.

17. A kezdeményező második kezdeményezési eleme szerint az utóellenőrzési eljárásban a hiánypótlásra adott válaszok alapján a teljesítési határidő meghosszabbításának időigénye sem nyert igazolást, mivel olyan dokumentum nem került csatolásra, amely a 2 hónapos időigény alátámasztására alkalmas lett volna.

18. Tekintettel arra, hogy a teljesítési határidő meghosszabbításának időigénye nem igazolt, nem állapítható meg egyértelműen az sem, hogy a szerződésmódosítás nem arra irányult volna, hogy a nyertes ajánlattevőként szerződő kérelmezettet mentesítsék egy esetleges szerződésszegés jogkövetkezményeinek alkalmazása alól, így fennáll a Kbt. 142. § (3) bekezdésében foglaltak megsértése is.

19. A felek a köztük létrejött szerződés módosításával megsértették a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját és a Kbt. 142. § (3) bekezdését.

Az ajánlatkérő észrevétele és nyilatkozata

20. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban 2021. augusztus 9-én tett észrevételében előadta, hogy a változás bejelentés 2019. április 30-án került benyújtásra a Magyar Államkincstár részére, mivel a Zákányfalu 08-as helyrajzi számhoz rögzített műszaki tartalom a valóságban a Zákányfalu 08 és 07-es helyrajzi számokat érinti, így a módosítás műszaki tartalomban és költségvetésben, tervdokumentációban változást nem eredményezett. 2019. május 28-án fogadták el az erre vonatkozó módosítási kérelmét, amelyre amiatt volt szükség, mivel adminisztrációs hiba miatt a támogatói okiratban nem került feltüntetésre a 07-es helyrajzi szám.

21. A Zákányfalu 08, 07, 032 és 067 helyrajzi számok alatti külterületi utak felújítása, műszaki átadás-átvétele 2019. augusztus 31-én megtörtént.

Az ajánlatkérő véleménye szerint a változás bejelentés megfelel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltaknak.

22. A 2. számú változás bejelentés 2019. július 12-én került benyújtásra a Magyar Államkincstár részére.

23. Az ajánlatkérő ismertette a szerződésmódosítás tartalmát, közte az abban szereplő indokolást is. A szerződésmódosítással kapcsolatban előadta, hogy a kérelmezett részére műszaki tender dokumentáció állt rendelkezésre. A kiviteli tervdokumentáció tervezői nyilatkozat harmadik pontjában írta, hogy „A tervezett beruházás a közterületen fog megvalósulni, idegen területet érint. A területbiztosítás folyamatban van.”. A munkaterület átadás-átvételi eljárásán a kérelmezett jegyzőkönyvbe foglalva kérte az érintett területekről a tulajdonosi hozzájárulásokat, melyeket sajnálatos módon sem a munkaterület átadás-átvétel

napján, sem a projekt megvalósulási időszakában az ajánlatkérő nem tudott biztosítani, ezért szükséges volt a kiviteli tervet módosítani. A módosított kiviteli tervek elkészülte után a fentiekben írt dátumon került az 1. sz. szerződésmódosításban rögzítésre a végső, megvalósítható műszaki tartalom. A rendelkezésre álló 27 nap a módosított tételek megvalósítására, melyek az út rétegrendje alá kerültek beépítésre, anyag rendelésre, gyártásra, logisztikai feladatok ellátására, beépítésére, út kivitelezésre, valamint a műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására, amely minimum 14 nap, nem volt elégséges.

24. A változás bejelentés benyújtása adminisztrációs hiba miatt vált szükségessé, mivel a támogatói okiratban nem került feltüntetésre a 07-es helyrajzi szám. A változás bejelentés, illetve az 1. sz. szerződésmódosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét; ellenérték növekedéssel nem jár, műszaki tartalom, módosítással járt. A teljesítési határidő hosszabbítás mértéke nem nagyobb, mint az akadályoztatás felmerüléséig a teljesítésből fennmaradó időtartam. A határidő hosszabbítás jogszerű, szükségszerű és indokolt volt.

25. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (4) bekezdésére. Nyilatkozata szerint a közbeszerzési eljárás dokumentumait 2019. július 15-én nyújtotta be, amellyel kapcsolatos hiánypótlást 2019. augusztus 8-án beadta. Ezt követően csak 2021. május 26-án (tehát több, mint másfél év múlva) kapott újabb hiánypótlási felhívást, ezen utolsó hiánypótlás alapján kért dokumentumokat 2021. június 3-án küldte be, melyre csak 2021. június 29-én kapta meg a szabálytalansági eljárásról szóló értesítést. Ez azt jelenti, hogy a hivatkozott jogszabály szerinti 15 munkanap helyett évekkel később kapott véleményezést a közbeszerzésről, amikor már a kivitelezés javában folyt, illetve a hiánypótlásokat nem számolva is kicsúszott a hivatalbóli kezdeményező az utólagos ellenőrzésre rendelkezésre álló 15 nappól. Ez a határidőcsúszás amellelt, hogy jogsértő, gyakorlatilag ellehetetleníti a pályázat pénzügyi haladását, hiszen a közbeszerzés utóellenőrzési eredmény hiányában a közreműködő szervezet nem fizeti ki a támogatást.

26. A fentiekre tekintettel kérte, hogy a Döntőbizottság vizsgálja felül a hivatalból indított jogorvoslati eljárás kezdeményezését. Jelenleg ez a döntés teljesen megakasztja a kifizetési kérelmei utalását, ráadásul a közreműködő szervezet utóellenőrzése így is jóval elhúzódott a jogszabályokban lefektetett határidőkhöz képest, a jogorvoslati eljárás és a szabálytalansági eljárás lefolytatása már a projekt befejezését veszélyezteti.

27. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság kérdésére úgy nyilatkozott, hogy a módosított kiviteli terveket a munkaterület átadás utáni nap, 2019. január 19-én haladéktalanul megrendelte a tervezőtől, amiket 2019. május 14-én vett át elektronikus úton (e-mailben), és észlelte, hogy a terveket a kérelmezett is megkapta egyidejűleg. Csatolta a megrendelés és a tervek átadás-átvételének okirati bizonyítékait.

A kérelmezett nyilatkozata

28. A kérelmezett észrevételében előadta, hogy az ajánlatkérő eredeti terv szerinti elképzeléseit idegen terület érintettség, és azok rendezetlen tulajdoni viszonyai miatt nem tudta megvalósítani, kénytelen volt műszaki tartalmat módosítani. A módosított műszaki tartalmú tervre szerződést is módosítottak. Az új műszaki tartalom a tervezett út alatti zárt csapadékcsatorna kivitelezést jelentett. Tehát június 3-tól a kérelmezettnek be kellett fejezni

az érintett szakaszon tervezett út alatti csapadékcatornát, (előre gyártott anyagok logisztikájával) valamint ezt követően az útépitést is, valamint a műszaki átadás átvételi eljárást is le kellett folytatni a szerződés értelmében, melyet zárni is kellett. Az összes útépités volumenét tekintve megállapítható, hogy irreálisan kevés az az időtartam, ami megmaradt a módosított műszaki tartalom elvégzésére, tehát nem került a kérelmezett kedvezőbb helyzetbe a szerződésmódosítás által.

29. Az eredeti és a módosított műszaki tartalmat és kivitelezésére rendelkezésre álló időtartamokat összehasonlító számítással támasztotta alá álláspontját.

30. A kérelmezett a Döntőbizottság kérdésére úgy nyilatkozott, hogy a módosult műszaki tartalomra vonatkozó kiviteli terveket 2019. május 14-én kapta meg. Nyilatkozta továbbá, hogy a munkavégzés 2019. február 28-tól a módosított műszaki tartalomra vonatkozó kiviteli tervek és a módosított műszaki tartalomra vonatkozó szerződésmódosítás hiányában szünetelt a szerződésmódosítás aláírásáig.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

31. Az ajánlatkérő 2018. október 31. napján indította meg a közbeszerzési eljárást, amelynek eredményeként kötötte meg a tárgyi jogorvoslati eljárás keretében vizsgált közbeszerzési szerződését, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatát.

32. A Döntőbizottságnak elsőként a kezdeményezés határidőben történt előterjesztését kellett megvizsgálnia az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására tekintettel.

33. A kezdeményezés elkésztésének vizsgálatára az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között került sor.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:
g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;

A Kbt. 152. (2) bekezdés c) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

34. A Kbt. idézett rendelkezései a Kbt. 152. § (1) bekezdés alatt felsorolt hivatalbóli kezdeményezők számára is szigorú időbeli korlátot állít fel a feladatkörük ellátása során tudomásukra jutott jogsértés miatt jogorvoslati eljárás kezdeményezésére. A törvény a

hivatalbóli kezdeményező tudomására jutott vélelmezett jogsértéshez objektív és szubjektív határidőt állapít meg. Az objektív jogvesztő határidő támogatásból megvalósult közbeszerzés esetén öt év, a vélt jogsértés bekövetkezésétől számítva öt évig áll nyitva a hivatalbóli kezdeményező számára jogorvoslati eljárás kezdeményezésének lehetősége a Döntőbizottságnál.

35. A Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok szerint a felek 2019. június 3. napján módosították a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött közbeszerzési szerződést, így kétséget kizáróan megállapítható, hogy a kezdeményezés előterjesztésére az objektív jogorvoslati határidőben került sor.

36. A Kbt. emellett szubjektív határidőt is meghatároz a 152. § (2) bekezdés első mondatában, amely szerint a vélt jogsértés kezdeményező tudomására jutásától számított 60 napon belül áll nyitva a jogorvoslati határidő a kezdeményezés benyújtására.

37. A Döntőbizottság rámutat, hogy a vélt jogsértés akkor juthat a kezdeményező tudomására, amikor valamennyi a közbeszerzési eljárás vizsgálatához tartozó dokumentum rendelkezésére áll. A kezdeményező abban az esetben kerül abba a helyzetbe, hogy el tudja dönteni, hogy a jogorvoslati eljárás kezdeményezését megalapozó jogsérelem vélhetően bekövetkezett.

38. A tárgyi esetben a Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok és az ajánlatkérő nyilatkozata szerint is az ajánlatkérő 2021. június 3-án tett eleget a kezdeményező által kért utolsó hiánypótlásnak és küldte meg a kezdeményező részére a kért dokumentumot. A kezdeményező 2021. július 30-án terjesztette elő a hivatalbóli kezdeményezését a Döntőbizottságnál a számára nyitva álló jogorvoslati határidő 57. napján.

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában hatályos Kbt. rendelkezések szerint a szabálytalansági eljárás megindításának időpontjához nem fűződik joghatás, tehát az jelen eljárás vonatkozásában nem releváns időpont.

40. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés nem elkésett, azt a kezdeményező a számára nyitva álló 60 napos határidőn belül terjesztette elő, a jogorvoslati határidő tehát megtartott volt.

41. A Döntőbizottság az eljárásjogi akadály fenn nem állására tekintettel érdemben vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezést a következők szerint.

A Kbt. 28. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát

érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással 141 bármely okból történő módosítása esetén alkalmazni kell. Az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia a szerződésmódosítást megelőzően, hogy új beszerzési igénye merült-e fel, illetve a szerződésmódosítás új beszerzésnek minősült-e a vonatkozó törvényi rendelkezés értelmében.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (2a) bekezdése alapján az általános építmények körében, ha az építető nem az építési tevékenységgel érintett telek, építmény vagy építményrész kizárólagos tulajdonosa, a kivitelezési szerződés mellékletét képezi az a teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozat, amelyben a telek, építmény, építményrész tulajdonosa, társtulajdonosa az építési munkaterület átadás-átvételét tudomásul veszi.

Az 5. § (5a) bekezdése szerint az általános építmények körében a 3. § (2a) bekezdésében meghatározott nyilatkozat hiányában az építési munkaterület nem adható át a fővállalkozó kivitelező részére és a kivitelezés nem kezdhető meg.

42. A Kbt. 141. § (4) bekezdésben meghatározott konjunktív feltételek teljesülése esetén a szerződő felek új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosíthatják a közbeszerzési szerződést, ezért a Döntőbizottságnak elsőként azt kellett megvizsgálnia, hogy ezek a feltételek maradéktalanul megvalósultak-e.

43. A Kbt. 141. § (4) bekezdés kivételes lehetőségeket sorol fel a szerződésmódosításra, amely esetekben újabb közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosíthatják a felek a korábban közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött közbeszerzési szerződést.

44. A szerződésmódosítás során a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölték meg a szerződésmódosítás jogalapjaként, ezért a Döntőbizottság arra tekintettel vizsgálta meg a rendelkezésére álló dokumentumokat.

45. Az ajánlatkérő a határidő módosítás indokaként azt hozta fel, hogy hiányoztak a tulajdonosi hozzájárulások a magánterületet érintő építési munkákhoz, amelyeket a vállalkozási szerződés megkötését követően sem tudott beszerezni, ezért kellett módosítani a műszaki tartalmat annak érdekében, hogy ne legyen szükség a magánterületek igénybevételére a kivitelezés megvalósítása során.

Az építőipari kivitelezési tevékenységet szabályozó Korm. rendelet szerint a munkaterület biztosítása, azaz a szükséges területek használatához való tulajdonosi hozzájárulások beszerzése egyértelműen az ajánlatkérő feladata. A Kbt. 28. § (1) bekezdése előírja az ajánlatkérő számára, hogy köteles a közbeszerzési eljárást megfelelő alapossággal

előkészíteni, ennek keretében olyan közbeszerzési dokumentumokat köteles az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani, amely alapján műszakilag megfelelő ajánlatot tehetnek. Az ajánlatkérő nyilatkozatából kiderül, hogy a közbeszerzés megindításakor ezek a szükséges tulajdonosi hozzájárulások nem voltak az ajánlatkérő birtokában.

46. A szerződésmódosítás indokolásában és ezzel megegyezően a szerződésmódosításról szóló hirdetményben is az ajánlatkérő a terv hibájára hivatkozott, amely szerint a terven a telekhatárok eltérnek. Az ajánlatkérő szerint „adminisztratív hiba” miatt kimaradt a 07 helyrajzi szám.

47. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő felelősségi körébe tartozik a kivitelezést lehetővé tévő megfelelő tervek elkészítése, illetve elkészíttetése is, függetlenül attól, hogy azt nem saját maga készíti, hanem egy általa megbízott gazdasági szereplő.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának első konjunktív feltétele abban az esetben teljesül, amennyiben a szerződésmódosításra olyan okból került sor, amit az ajánlatkérő kellő gondossággal sem láthatott előre.

A közbeszerzési eljárás kellő alaposágú előkészítése esetén az ajánlatkérő nem került volna abba a helyzetbe, hogy a tervek módosítására legyen szükség, így ez az indok nem tekinthető kellő alaposággal való eljárás esetén előre nem láthatónak.

Ugyanakkor a kérelmezett már a munkaterület átvételénél jelezte a hozzájárulások hiánya miatti akadályoztatását, az áttervezés szükségességét. Azokat a munkákat, amiket a műszaki tartalom változása nem érintett, az építési napló tanúsága szerint 2019. február 28-ig elvégezte. Az akadályoztatást 2019. április 25-én újra jelezte az ajánlatkérő felé. A szerződésmódosítás után a kérelmezett a megváltozott műszaki tartalom szerint folytatta a munkát és módosított határidőre teljesítette a szerződést. Így megállapítható, hogy a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának nem felelt meg, azonban arra a kérelmezettnek nem volt ráhatása.

48. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja három konjunktív feltételt határoz meg a szerződésmódosításhoz, amelyeknek együttesen kell teljesülniük a jogalap jogszerű alkalmazásához. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) ca) pontja nem teljesült, az ajánlatkérő által megnevezett hiányosság már a közbeszerzési eljárás megindításakor és a szerződéskötés időpontjában is ismert volt az ajánlatkérő számára.

Ennek alapján jutott a Döntőbizottság arra a következtetésre, hogy nem valósultak meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt feltételek.

49. A hivatalbóli kezdeményezés második kezdeményezési eleme szerint felmerült a Kbt. 142. § (3) bekezdése megsértésének gyanúja is.

A Kbt. 142. § (3) bekezdés értelmében semmis a szerződés módosítása, ha az arra irányul, hogy a nyertes ajánlattevőként szerződő felet mentesítsék az olyan szerződésszegés (illetve szerződésszegésbe esés) és annak jogkövetkezményei – ide nem értve a felmondás vagy elállás jogának gyakorlását – alkalmazása alól, amelyért felelős (illetve felelős lenne), vagy amely arra irányul, hogy az ajánlatkérő átvállaljon a nyertes ajánlattevőt terhelő többletmunkaköltségeket vagy indokolatlanul egyéb, a szerződés alapján a nyertes ajánlattevőt terhelő kockázatokat.

50. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésére álló iratokat és az építési naplóba rögzített bejegyzésekből azt állapította meg, hogy a kérelmezett már a munkaterület átvételénél jelezte a tulajdonosi hozzájárulások hiánya miatti akadályoztatását, az áttervezés szükségességét. Azokat a munkákat, amelyeket a műszaki tartalom változása nem érintett, az építési napló tanúsága szerint 2019. február 28-ig a kérelmezett elvégezte. Az akadályoztatást 2019. április 25-én újra jelezte az ajánlatkérő felé. A 2019. június 3-án történt szerződésmódosítás után a kérelmezett a megváltozott műszaki tartalom szerint folytatta a munkát és a módosított határidőre teljesítette a szerződést.

51. Az építési szerződés 2018. december 17-én történt aláírásától az eredeti teljesítési határidő (2019. június 30.) figyelembevételével a kérelmezettnek 195 nap állt rendelkezésére a szerződés teljesítésére. Az iratokból megállapítható, hogy a kérelmezett ténylegesen 2019. február 28-ig végzett munkát. Ekkor 122 nap volt még hátra a teljesítési határidőig, amennyiben nem merül fel akadályoztatás, ennyi idő állt a kérelmezett rendelkezésére az építési munkálatok befejezésig. A szerződésmódosítást 2019. június 3-án írták alá a felek, amelyből arra kell következtetni, hogy az akadályoztatás elhárult, mivel a műszaki tartalom jelentősen módosult. Ettől az időponttól kezdve az új, 2019. augusztus 31-i teljesítési határidőig a kérelmezettnek 89 napja maradt a teljesítésre (az eredeti 122 nap helyett). Mindezek alapján látható, hogy a szerződésmódosítás semmiképpen nem irányulhatott arra, hogy a kérelmezett mulasztása miatti hátrányos jogkövetkezmények alól a kérelmezettet kimentse, különös tekintettel arra is, hogy a módosításra okot adó körülmények az ajánlatkérő érdekkörében merültek fel, arra a kérelmezettnek ráhatása nem volt.

52. A Döntőbizottság áttekintette a vonatkozó építésügyi jogszabályokat is, amelyek a fentiek szerint írják elő, hogy a tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat a kivitelezési szerződés mellékletét képezi a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet értelmében, amennyiben az építési tevékenység az építtetőn kívül más tulajdonos ingatlanát érinti. A jogszabályi rendelkezés értelmében a kivitelező már a szerződéskötéskor garanciát kap, hogy a tulajdonos nem fogja megakadályozni a kivitelezést, vagyis munkaterületet átveheti, és a kivitelezést megkezdheti. A Korm. rendelet 5. § (5a) bekezdése azt is előírja, hogy a tulajdonosi hozzájárulás(ok) hiányában az építési munkaterület nem adható át a kivitelező részére és a kivitelezés nem kezdhető meg.

53. A Döntőbizottság ezek alapján arra a következtetésre jutott, hogy a kérelmezett a vonatkozó építési jogszabályok betartásával járt el, jogszerűen nem végezhetett építési munkát azon a területen, amely nem az ajánlatkérő tulajdonában állt és nem adta át részére a tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatokat az ajánlatkérő.

54. Mindezek alapján a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második kérelmi elemében foglaltakat nem találta megalapozottnak.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt. A Döntőbizottság nem állapította meg a szerződésmódosítás Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja

szerinti semmisségét, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a teljesítési határidő módosításával nem mellőzte a közbeszerzést.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

56. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta tekintettel arra, hogy a közbeszerzési szerződés módosításának jogalapja nem volt megállapítható. A Döntőbizottság a szerződésmódosítás jogsértő jellegére tekintettel a kérelmezettel szemben nem szabott ki bírságot, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság által vizsgált építésügyi jogszabályok értelmében a műszaki átadás-átvétel alkalmával kerülhetett olyan helyzetbe a kérelmezett, amikor vizsgálhatta a tulajdonosi nyilatkozatok meglétét.

57. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során értékelte a megállapított jogsértés súlyosságát, és figyelemmel volt arra, hogy a megállapított jogsértés utóbb nem volt reparálható, valamint, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között relatíve hosszabb időtartam telt el. A Döntőbizottság értékelte emellett a közbeszerzés viszonylag alacsony becsült értékét (nettó 61.143.086.-Ft). A Döntőbizottság mindezek mellett értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy vele szemben a Döntőbizottság korábban nem szabott ki bírságot, illetve korábban nem értékelt az ajánlatkérő terhére többszörös jogsértést. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelembe vette azon körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve mindezen szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben.

58. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

59. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

60. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. október 15.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)