



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.362/20/2021.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A kezdeményező: Agrárminisztérium, mint a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága
(Budapest, Kossuth Lajos tér 11.)

A kezdeményező képviselője: Dr. Csendes Richárd felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
IPPS Zrt.
(Nyúl, Szabadság u. 43.)

Az ajánlatkérő: Békés Város Önkormányzata
(Békés, Petőfi Sándor utca 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Palotai Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Justitia Tanácsadó Kft.
(Budapest, Kossuth Lajos u. 34. fszt. 1.)

A beszerzés tárgya, értéke: Úthálózatfelújítás, 3. rész (EKR000896472018) – 69.688.037.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző tárgyi beszerzése a VP6-7.2.1-7.4.1.2-16 kódszámú, elnyert 90 %-os támogatási intenzitású pályázati- és saját forrásból került finanszírozásra. A Támogatói Okirat 2018. március 23. keltezésű, amelyet a kezdeményező, mint támogató állított ki. A projekt

összköltsége, valamint a támogatás összege 93.132.685.-Ft volt. A többször módosított Támogatói Okirat a projekt fizikai befejezésének tervezett időpontját 2020. szeptember 30. napjában határozta meg.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a fent megjelölt, kivitelezésre irányuló építési beruházás tárgyában, melynek ajánlattételi felhívását 2018. október 31-én küldte meg a gazdasági szereplők részére.

3. A felhívás és az ajánlattételi dokumentáció szerint a közbeszerzés tárgya 3 részben útfelújítási feladatokat tartalmazott:

„II.1.3. A közbeszerzés tárgya és mennyisége

Az építési beruházás az alábbi munkanemeket foglalja magában:

1. rész: Verseny utca útfelújítása: 3849 m² aszfaltozás 77 m³ AC-16 profilozással, 239 m³ AC-11 kopóréteggel
2. rész: Gőzmalom sor útfelújítása: 45 m³ AC-11 útjavítás kátyúzással
3. rész: Birkás dűlő -Hangyási dűlő útfelújítása: 3200 m² beton pályaburkolat készítése

„II.1.6. A teljesítés helye és a szerződés időtartama

A teljesítés helye:

3. rész: Békés 0750, 0178/1 hrsz

Az értékelés szempontja a legjobb ár-értékarányt megjelenítő szempont volt:

1. Nettó ajánlati ár (HUF - egész forint) súlysám: 70
2. 36 hónapos jótálláson felül vállalt többletjótállás ideje (egész hónap; minimum 0 hónap - maximum 24 hónap) súlysám: 30

„A szerződés időtartama: Az eljárás eredményeként megkötendő szerződés a Felek aláírásával lép hatályba és a teljesítéssel szűnik meg. A nyertes Ajánlattevő szerződésszerű teljesítésére irányadó határidő: a szerződés mindkét fél részéről történő aláírásától számított:

3. rész esetében: 120 naptári nap

Ajánlatkérő előteljesítést elfogad.”

4. Az ellenszolgáltatás teljesítésének szabályai:

Ajánlatkérő 1 db előlegszámla (20%), 2 db részszámla és 1 db végszámla benyújtására biztosít lehetőséget.

A nyertes Ajánlattevő 2 darab részszámla és 1 db végszámla kiállítására jogosult az alábbiak szerint:

1. részszámla: megrendelő és műszaki ellenőre által teljesítési igazolással elismerten a teljes nettó vállalkozói díj 30 %-ának megfelelő összegről 30 %-ot elérő műszaki teljesítés esetén;
 2. részszámla: megrendelő és műszaki ellenőre által teljesítési igazolással elismerten a teljes nettó vállalkozói díj 30 %-ának megfelelő összegről 60 %-ot elérő műszaki teljesítés esetén;
 - végszámla: megrendelő és műszaki ellenőre által teljesítési igazolással elismerten a teljes nettó vállalkozói díj 40 %-ának megfelelő összegről 100 %-ot elérő műszaki teljesítés esetén.
- A végszámla benyújtásának feltétele: sikeres műszaki átadás-átvétel, a megvalósulási és átadási dokumentáció és annak összes melléklete szolgáltatása, a munkaterület rendeltetés szerinti megrendelőnek történő birtokba adása, és ennek a teljesítésigazolásban való elismerése.

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként elkészítette a benyújtandó iratok jegyzékét, iratmintákat, vállalkozói szerződés tervezetét és a műszaki specifikációkat, valamint az árazatlan költségvetéseket.

6. A műszaki specifikációk 1-1 db műszaki leírást, M= 1:500 méretarányú helyszínrajzot, hossz- és keresztmetszelvényt, valamint átnézeti rajzot, 9 db építési tételt tartalmazó árazatlan költségvetést tartalmazott.

A műszaki specifikáció a meglévő két út felújítása tekintetében magában foglalja jellemzően: az utcák meglévő burkolat bontását, szilárd burkolat építését – Útburkolatalap és makadámburkolat készítése, Beton pályaburkolat készítése, Betonburkolatok utókezelése- valamint padkarendezést és a vízelvezető árkok rendezését.

A Birkás dűlő elnevezésű kivitelezési munkákkal érintett út Önkormányzati tulajdonú út, mely a 470 sz. főút 6+582 szelvényétől - mint a 0+000 tervezett felújítás kezdete- a baromfitelep bejáráig –, mint a 0+669 tervezett felújítás vége- hosszban kerül kiépítésre. Tárgyi útszakasz a 0178/1 hrsz-ú földút, illetve a környező ingatlanok felé további felújítást nem rögzít, tervszinten is csupán 60 m hosszban sárrázó szakasz kialakítását ábrázol.

7. A 2018. november 14. napi ajánlattételi határidőben a 3. részre 2 ajánlatot nyújtottak be.

8. A 2018. december 13-án kiadott összegezésben rögzített döntés szerint a 3. részre benyújtott ajánlatok érvényesek voltak, az eljárás nyertese a KONDOR-SZOLG Általános Szolgáltató és Vendéglátó Kft. (a továbbiakban: vállalkozó) lett. A nyertes ajánlattevő által megajánlott az egyösszegű ellenszolgáltatás mértéke: nettó 69.688.037-Ft.

9. Az ajánlatkérő 2018. december 20-án kötötte meg a vállalkozóval a közbeszerzési szerződést. A teljesítés szabályai között a felek az alábbiakat rögzítették:

„6.1./ A Vállalkozó köteles a jelen szerződés tárgyát képező építési és korszerűsítési munkát a 3.2./ pontban meghatározott határidőn belül, a jelen szerződés 1.1./ pontjában meghatározott közbeszerzési eljárást megindító felhívásban, a Közbeszerzési Dokumentumokban, illetve a Vállalkozó ajánlatában meghatározottak szerint a 3.1./ pontban meghatározott helyszíneken elvégezni és az 5./ pont alpontjai szerinti átadás-átvételi eljárás útján a Megrendelő birtokába bocsátani.

6.2./ Vállalkozó a jelen szerződés aláírásával egyidejűleg nyilatkozik, hogy a jelen szerződés elválaszthatatlan részét képező, a Megrendelő által a rendelkezésére bocsátott dokumentumokat a saját felelősségére ellenőrizte, az azokban foglalt tényeket, előírásokat ismeri. Vállalkozó a jelen szerződés szerinti szerződéses árat ezen információk figyelembevételével, az építési helyszín ismeretében állapította meg.

...

6.4./ A Vállalkozó köteles a jelen szerződés tárgyát képező építési munkákat szerződésszerűen, teljeskörűen, műszakilag és minőségileg kifogástalan kivitelben, a vonatkozó magyar előírásoknak, műszaki szabványoknak és előírásoknak, mindenkori engedélyeknek, valamint a technika mai állásának megfelelően kiváló minőségben, határidőben elkészíteni, illetve valamennyi egyéb szerződéses kötelezettségét szerződésszerűen teljesíteni. ... Vállalkozó kötelezi magát, hogy a jelen szerződés tárgyát a jelen szerződés alapelveinek megfelelően az átadási határidőre hiba és hiánymentesen elkészíti. ...

6.5./ A Vállalkozó kötelezettsége haladéktalanul írásban értesíteni a Megrendelőt a szerződés teljesítését akadályozó valamennyi körülményről és lehetősége szerint saját hatáskörében eljárni azok elhárítására. A Vállalkozó továbbá köteles a feltárt, megállapított hibákat a Megrendelő által megjelölt határidőben és megfelelő minőségben kijavítani, illetőleg jótállási kötelezettségének eleget tenni. A Vállalkozó szavatol azért, hogy a jelen Szerződés tárgyát képező építési munka a jelen szerződés 1.1./ pontjában meghatározott közbeszerzési eljárást megindító felhívásban, a Közbeszerzési Dokumentumokban, illetve a Vállalkozó ajánlatában meghatározott követelményeknek megfelelően került elvégzésre, illetve átadásra és az a rendeltetésszerű használatra minden további feltétel nélkül alkalmas. ...

6.12./ A Megrendelő köteles a jelen szerződés tárgyát képező építési munka megkezdéséhez az építési munkaterületet a Vállalkozónak legkésőbb a szerződés megkötése napjától számított 5 napon belül átadni. Az építési munkaterület átadásával egyidejűleg meg kell nyitni a Megrendelő, mint építető kezdeményezésére előzetesen készenlétbe helyezett elektronikus építési naplót és abban rögzíteni kell az átadást – az időpont, a tevékenység és a munkaterület megjelölésével. A Megrendelő felelős azért, hogy a Vállalkozó részére átadott munkavégzési helyek tekintetében harmadik személy ne érvényesítsen olyan jogos igényt, amely a munka elvégzését akadályozza. A Megrendelő a munkaterület átadásával egy időben adja meg a Vállalkozónak a helyismeretre, helyi sajátosságokra, az esetleges veszélyforrásokra vonatkozó tájékoztatást.”

10. A Hangyási dűlőn a kivitelezési munkákat a vállalkozó 2019. április 14-én készre jelentette, a műszaki átadás-átvételi eljárás 2019. április 16. napján kezdődött meg.

11. A Birkás területen végzendő kivitelezési munkákra vonatkozó E-FŐNAPLÓ 2019. január 31-én került megnyitásra. 2019. március 26-án a kivitelező jelezte: „A mai napon munkavégzés nem történt, a bekötőút végén található csirketelep tulajdonosa kérésére. A telepre nagy mennyiségű árut szállít, amely a munkavégzéssel akadályoztatva lenne. Az akadályoztatás elhárulásának várható időpontja 2019.04.05.”

2019. április 5-én, 8-án és 17-én kivitelező további munkavégzés szüneteltetését jelezte, munkavégzés nem történt. Az építető meghatalmazottja 2019. április 17-én bejegyezte:

„A Kivitelező akadályt közölt. Egyeztetés szerint a kivitelezés befejezési határidejét 2019. május 6-ra módosul.”

2019. április 25-ig munkavégzés nem történt, több esetben bejegyzésre került: „Az akadály továbbra is fennáll, munkavégzés nem történt.”

2019. április 29-én kivitelező újra jelezte:

„A mai napon munkavégzés nem történt, a bekötőút végén található csirketelep tulajdonosa kérésére. A telepre nagy mennyiségű árut szállít, amely a munkavégzéssel akadályoztatva lenne.” 2019. június 11-ig a vállalkozó a továbbra is fennálló akadály, továbbá a nagy mennyiségű csapadék okokra hivatkozott néhány bejegyzésében.

2019. június 11., 12., 16., 24-én betonozási és felületkezelési munkák végzését rögzítette kivitelező, műszaki ellenőr pedig számos ellenőrzést végzett az építési területen.

A vállalkozó a kivitelezési munkákat 2019. július 8-ára készre jelentette, a műszaki átadás-átvételi eljárás 2019. július 12-én kezdődött meg.

12. Mindeközben az ajánlatkérő 2019. március 28. napján, a „Békés, Töröksziget csatorna kotrás problémák” tárgyú e-mailben az alábbi felhívást intézte a Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KÖVIZIG) részére:

„Békés város közigazgatási területén, a Törökszigeti résszel szembeni 0228 hrsz-ú csatorna kotrása során a kikerülő iszapot a mellette lévő 0223/6 hrsz-ú útra rakják ki. Ezzel

lehetetlenné teszik az önkormányzati tulajdonú út használatát, önkormányzati beruházás miatt kerülő útként is használva van.

Kérjük Önöket, hogy az engedély nélkül végzett munkákat azonnal hagyják abba, a kiszedett iszapot azonnal elszállítani és az eredeti állapotot helyreállítani szíveskedjenek!”

13. Az ajánlatkérő és a KÖVIZIG, más érintett gazdasági szereplők és magánszemélyek bevonása mellett két alkalommal is helyszíni szemlét tartott.

A 2019. április 12-én megtartott 2. helyszíni szemléről készült emlékeztetőben az alábbiakat rögzítették:

„Előzmény:

A Belvíz II. projekt keretében a Bőfoki csatorna kotrása történik a megbízott kivitelező által.

(..) panaszbejelentés érkezett a Békési Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztályától, hogy a kotró által kitermelt iszap az önkormányzati tulajdonú útra lett kitermelve.

Az ügy tisztázása érdekében helyszíni szemlét tűztünk ki (..). A szemle során megállapításra került, hogy az érintett hrsz.-ok geodéziai kitűzése után lehet meghatározni a kotrési anyag elhelyezését.

A kitűzést elvégezte a kivitelező, ezért 2. helyszíni szemlét tűztünk ki (..).

Második szemle:

(..) A geodéziai kitűzés után megállapítást nyert, hogy az önkormányzati tulajdonú útból átlagosan 1,5 m szélességű sávot az út melletti földtulajdonos elművelt.

Megállapításra került, hogy az érintett Csirke Farm megközelítése lehetővé válik, ha az elművelt terület rész helyreállítása megtörténik.

A kivitelező vállalta, hogy 2019. április 15-18. között, de legkésőbb 2019. április 30-ig dózerral kialakítja az út eredeti nyomvonalát, valamint a kihelyezett kotrési anyag depónia rendezését elvégzi legkésőbb 2019.07.30-ig.”

14. 2019. április 19-én a műszaki ellenőr írásbeli nyilatkozatában hozzájárult a szerződés módosításához:

„Az „Úthálózatfelújítás” 3. rész: Birkás dűlő - Hangyási dűlő útfelújítása tárgyban a teljesítési határidő 200 nappal való módosítását jóváhagyom a Birkás dűlő elkerülő útjára kihelyezett kotrési iszap és a többlet kivitelezési időszakban az időjárási előrejelzések miatti várható csapadékos időjárás miatt.”

15. E fenti eseményeket követően, 2019. április 19-én az ajánlatkérő és a vállalkozó módosította a 2018. december 20-án megkötött közbeszerzési szerződést.

A felek közös megegyezéssel az alábbiak szerint módosították a szerződés 3.1. pontját:

„3.1. A felek rögzítik, hogy jelen szerződés a felek aláírásával lép hatályba és a szerződés szerű teljesítéssel szűnik meg. A Felek rögzítik, hogy Vállalkozó a jelen szerződésben meghatározott építési munkát, a Megrendelő által meghatározott teljesítési határidőn belül köteles elvégezni. A teljesítési határidő: A szerződés mindkét fél részéről történő aláírásától számított: 3. rész esetében 200 naptári nap. A szerződés az építési munkálatok 100 %-áról készült teljesítésigazolás kiállításának napján tekinthető teljesítettnek. A Megrendelő előteljesítést elfogad.”

A szerződésmódosítás indoka:

„3./ A Hangyási dűlő teljes betonút építési és a Birkás dűlő útépitésének alépitményi munkái elkészültek, a Birkás dűlő betonozási munkái miatt az érintett földterületek és a 0190 hrsz-ú baromfitelep csak a 0223/6 hrsz-ú földútról megközelíthető az építés idején. Az érintett baromfitelep Európai Unió társfinanszírozásban fejlesztési beruházást végez és kivitelezését

szintén csak az elkerülő úton át végezheti. A Körösvidéki Vízügyi Igazgatóság megbízásából 2019. március végén a 0228 hrsz-ú csatorna kotrásához fogtak, melyből kikerülő iszapot a 0223/6 hrsz-ú elkerülő útra rakták. Ennek észlelése után az önkormányzat felszólította a kotrási munkát végző vállalkozást, illetve a KÖVIZIG-et az iszap földútról való eltávolítására, melyre 2019. június 30-i véghatáridőt vállaltak. Tekintettel arra, hogy a betonozási munkák időigénye a kötési időt is figyelembe véve folyamatos munkát feltételezve 30 nap, az előállt szakaszos munkaterület miatt viszont lényegesen több, így a vállalkozási szerződés határidejét 80 nappal meg kell hosszabbítani.

4./ A tárgyi beruházás megvalósítására kötött vállalkozási szerződés aláírásának időpontjában nem volt ismert a KÖVIZIG csatornakotrási munkavégzése, így a kivitelezés ütemezése során azt nem lehetett figyelembe venni. A csatorna kotrásáról annak helyszíni megkezdésével értesült mind a Vállalkozó, mind a Megrendelő.

5./ Az akadályoztatás kihat az eredeti ütemezés szerinti mintegy 30 napos munka 50 nappal való meghosszabbodására is, mert a baromfitelep kivitelezését is biztosítani szükséges és az iszap, illetve a csapadékos időjárás is akadályozó tényezőként lépett, léphet fel.

6./ A részletezett probléma a szerződés műszaki tartalmának megvalósításában olyan mértékű késedelmet okozott, mely ellehetetlenítette a Vállalkozó szerződés szerinti befejezési határidejének teljesítését.

7./ A fenti, mind a Megrendelő, mind a Vállalkozó számára előre nem látható körülmény a Vállalkozó teljesítését jelentős mértékben akadályozta, mely végső soron a kivitelezési időtartam, ezzel a kivitelezési határidő módosítását tette szükségessé.

8./ A mindkét Fél számára előre nem látható, a Vállalkozó teljesítését akadályozó fenti körülmény elhárítása összességében mintegy 80 nap késedelmet okozott a Vállalkozó teljesítésében, ezért a Szerződés teljesítési határidejét 200 naptári napra (2019. július 8.) szükséges módosítani.”

16. A KÖVIZIG-hez kapcsolódóan kialakult akadályelhárítási problémakör ismertetéséhez hozzátartozik, hogy 2019. július 25-én az ajánlatkérő e-mailben figyelmeztette a KÖVIZIG-et az alábbiakra: „Tárgybani helyszíni egyeztetési jegyzőkönyv alapján a közútra kikerülő iszap eltávolítása 2019. július végéig meg fog történni.

A mai napig semmi, a jegyzőkönyvben vállalt feladat elvégzésnek nincsen nyoma.”

2019. július 30-án kelt válaszlevelében a KÖVIZIG elismerte a késedelmet, és az alábbiakról tájékoztatta az ajánlatkérőt:

„A Belvíz II. projekt keretében a Bőfoki csatorna 4+485 –6+175 szelvényei között kotrási munkálatok történtek egy Igazgatóságunk által megbízott kivitelező útján. Önöktől panaszbejelentés érkezett Igazgatóságunkhoz, hogy a kitermelt kotrási anyag a Békés város közigazgatási területén lévő 0223/6 hrsz-ú, önkormányzati tulajdonú útra került.

2019. április 12-én tartott helyszíni szemlén megállapítottuk, hogy az útból átlagosan 1,5 m szélességű sávot az út melletti tulajdonos elművelt. A helyszínen megjelent kivitelező cég képviselője vállalta, hogy 2019. április 30-ig dózerrel kialakítja az út eredeti nyomvonalát, illetve az útra kihelyezett kotrási anyag depónia rendezését elvégzi 2019.07.30-ig.

Az út eredeti nyomvonalának kialakítása dózerrel meg is történt a fenti időpontig, viszont a depónia rendezésre vállalt időpontot a kivitelező cég sajnos nem tudta tartani a csapadékos időjárás miatt.

A fenti ütemtervhez kapcsolódóan közölte, hogy „a projekt két mezőgazdasági út betonozását tartalmazta. A Hangyási dűlőn 531 m³, a Birkás dűlőn 704 m³ beton kellett bedolgozni a régi pályaszerkezet eltávolítása és útalapépítése után. A Hangyási dűlőn a betonozási munkák 2019. március 22. – 2019. április 25. közötti időszakban történtek, 34 naptári napon át, utómunkálatok (padkázás, utókezelés) nélkül. Ez a mennyiségeket átvétve a Birkás dűlőn 45 nap és padkázás, dilatálás, utókezelés 5 nap, mindösszesen 50 nap, amennyivel meg lett hosszabbítva az eredeti szerződéses határidő.

Az önkormányzatnak 2019. március 27-én lakossági bejelentésre jutott tudomására, hogy az elkerülő útra nagy mennyiségű iszap lett kirakva a mellette lévő csapadécsatornából, mely lehetetlenné tette annak használatát. Végül az út rendbetételére csak 2019. augusztus 10-ére valósult meg minden erőfeszítésünk ellenére. A kivitelezés módosított határidőre történő befejezése csak a nyári meleg, szárazabb időjárásnak lett köszönhető. A mellékelt építési napló alapján 2019 március 26-án a kivitelező akadályt jelentett, melyet későbbi időpontokban megismételt. Az akadályközlések előtt elkészült az út alapja (2019. március 14.), csak betonozási munkálatokat kellett volna elvégezni, melyet csak 2019. június 11-én tudott megkezdeni. Az eredeti szerződéses határidő 2019 május 19. napja volt. A szerződésmódosítással az új teljesítési határidő 2019. július 8. A módosított plusz teljesítési időtartam kezdő napja bizonytalan volt, mert nem lehetett tudni, hogy a kivitelezőnek mikor áll rendelkezésére a munkaterület. A Birkás dűlőn végül 2019. június 11-én kezdődhetek meg a betonozási munkák és 2019. július 8-án, 27 naptári nap alatt befejeződtek. Ez köszönhető a kivitelező kapacitásbővítésének.”

21. Előadta továbbá, hogy „az önkormányzat megbízásából a tárgyi munkaterületet a kivitelezőnk meg tudta közelíteni, az út végétől haladt vissza a kezdőszelvény felé. A problémát más közlekedők szenvedték el, mert a betonozás teljes időtartama alatt az új útra nem mehettek fel a beton szilárdulási ideje miatt. Az akadályoztatás az épülő útszakasz végén telephellyel rendelkező (0190 hrsz.), baromfitelepet működtető vállalkozó által keletkezett, akinek azt a folyamatos működése miatt 2-5 napos periódusokban 40 tonnás takarmányt szállító járművekkel meg kellett közelíteni (több százezer csirke). E mellett ez a vállalkozó szintén pályázati forrásból (Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap, A projekt azonosító száma: 1777488286, A pályázat időtartama: 2019. 02. 20. – 2019.10.20., <https://lipcseicsirke.hu/>) szintén beruházást végzett. Nem is lett volna probléma, ha az elkerülő úton való közlekedést a KÖVIZIG megbízásából egy vállalkozó nem tette volna tönkre (Hiánypótlás 2. pont Fotó az iszappal terhelt elkerülő útról). Így az épülő utat volt kénytelen használni a baromfitelep működése és a beruházása miatt, ez jelentette az akadályt számunkra.”

22. A közbeszerzési-jogi utóellenőrzést végző, a kezdeményezői minisztérium szervezetén belül működő Vidékfejlesztés Program Irányító Hatóság (a továbbiakban: VPIH) vezetője 2021. június 28-án állította ki az utóellenőrzés megállapításait tartalmazó jelentését. A jelentésben rögzítésre került, hogy „a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés módosításával kapcsolatban megküldött dokumentumok utólagos ellenőrzése során olyan súlyos hibákat állapított meg, melyek felvetik a szerződésmódosítás jogszabályba ütközését”.

Indokolása szerint a szerződésmódosítás 80 napos teljesítési határidő módosítást eredményezett, amely vonatkozásában a kedvezményezett nem igazolta, hogy olyan körülmények tették szükségessé, amelyet ajánlatkérő kellő gondossággal mellett nem láthatott előre:

1./ a kedvezményezett nem támasztotta alá, hogy a közbeszerzés előkészítése és a munkafolyamatok előzetes megtervezése során kellő gondossággal járt el,

- 2./ a becsatolt dokumentumokkal, a módosított ütemtervvel igazolt időigény 50 napban állapítható meg, azonban a tényleges határidőhosszabbítás 80 napos mértékű volt, a mintegy 30 napos eltérés nem nyert alátámasztást; e tekintetben a becsatolt hivatkozások alapján nem állapítható meg a hosszabbítás pontos oka, az előre nem látható körülmények fennállta,
- 3./ egyéb, az akadály elhárítását célzó intézkedés nem nyert igazolást.

23. 2021. június 28-án az utólagos ellenőrzésről kiállított jelentésben foglaltakra tekintettel a VPIH vezetője megindította a szabálytalansági eljárást.

A hivatalbóli kezdeményezés

24. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet 2021. augusztus 2-án benyújtotta, majd a 2021. augusztus 9-i hiánypótlásában, a 2021. október 26-án megtartott jogorvoslati tárgyaláson tett szóbeli nyilatkozatában, továbbá a 2021. október 28-án előterjesztett írásbeli észrevételében pontosította, illetve módosította a Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának megindítására irányuló kezdeményezését.

25. A kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy a 2019. április 19-én eszközölt szerződésmódosítással az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját és a Kbt. 142. § (3) bekezdését.

A kezdeményező álláspontja szerint a szerződésmódosítás - annak szövegezése és a becsatolt indokolás szerint - 80 napos teljesítési határidő hosszabbítást eredményezett, amely vonatkozásában az ajánlatkérő nem igazolta, hogy olyan körülmények tették szükségessé, amelyet az ajánlatkérő kellő gondosság mellett nem láthatott előre. A hivatkozott körülmények méltányolható körülmények, amelyek kihatással voltak a szerződés teljesítésére, azt azonban az ajánlatkérő nem támasztotta alá, hogy a közbeszerzés előkészítése és a munkafolyamatok előzetes megtervezése során kellő gondossággal járt el, és ennek ellenére felmerültek a hivatkozott előre nem látható körülmények. Az ajánlatkérőnek ugyanis figyelemmel kellett lennie arra, hogy a szomszédos telkek megközelítése az útépités miatt nehézségekbe ütközhet, emellett ezen ingatlanokon folyamatos gazdasági működés és egyéb beruházások vannak folyamatban. Emiatt fokozott egyeztetés lett volna szükséges a tulajdonosokkal és a KÖVIZIG-gel.

Az ajánlatkérő nem tudta alátámasztani a teljesítési határidő meghosszabbítása kapcsán felmerült többlet-időigény mértékét, tekintettel arra, hogy becsatolt dokumentumokkal, a módosított ütemtervvel igazolt időigény 50 napban állapítható meg, azonban a ténylegesen megvalósított határidő hosszabbítás 80 napos mértékű volt, a mintegy 30 napos eltérés nem nyert alátámasztást, e tekintetben a becsatolt hivatkozások alapján nem állapítható meg a hosszabbítás pontos oka, így az előre nem látható körülmények fennállta. Ennek okán felmerülhetett a Kbt. 142. § (3) bekezdésben foglaltak megsértése. A KÖVIZIG által megrendelt munkavégzés következtében az elkerülő úton keletkezett akadály megszüntetésére a felszólítást 2019. március 28. napján küldte ki az ajánlatkérő. A KÖVIZIG 2019. július 30. napján kelt levele alapján az elkerülő út eredeti nyomvonalának helyreállítása 2019. április 30. napjáig megtörtént, így az elkerülő út használhatóvá vált. Ennek alapján az akadályoztatás 2019. március 28. és 2019. április 30. között állt fenn, ami a március 28. napját is számolva 34 nap. A szerződésmódosításban + 50 nap hosszabbítás szerepel az egyébként az eredeti ütemterv szerinti kivitelezési időn felül, további kieső napokat nem támasztott megfelelően alá az ajánlatkérő. A fentiek alapján 16 hosszabbításban szereplő nap szükségessége nincs megfelelően alátámasztva, így felmerül a Kbt. 142. § (3) bekezdésben foglaltak megsértése.

Az ajánlatkérő azt sem támasztotta alá, hogy a KÖVIZIG munkavégzése körében felmerült akadályok elhárítása kapcsán minden tőle telhetőt megtett annak mielőbbi megoldása

érdekében. Erre vonatkozóan becsatolta a közszolgáltató részére küldött felszólító levelet, azonban egyéb az akadály elhárítását célzó intézkedés megtétele nem nyert igazolást.

26. A Kbt. 141. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti jogsértés körében előadta, hogy az építési munkálatok a Birkás dűlőt és Hangyási dűlőt érintették. Mivel a két út lezárására volt szükség, ezért elkerülő utat kellett kijelölni, ezen elkerülő út a 0223/6 hrsz-ú földút volt. A 0223/6 hrsz-ú földútról nem közelítette meg a vállalkozó az építési munkaterületet, más úton jutott el oda, a 0223/6 hrsz-ú földúton – jelen tényállás szempontjából relevánsan kizárólag – a 0190 hrsz-ú baromfitelepre („Csirke Farm”) érkezők közelítették meg a baromfitelepet. Ezt támasztja alá az, hogy az ajánlatkérőnek 2019. március 27. napjáig nem is volt tudomása arról, hogy akadályoztatás áll fenn a 0223/6 hrsz-ú földúton.

A vállalkozó akadályoztatását a 0190 hrsz-ú csirketelep kérte, hogy ne végezzen munkát a Birkás dűlőn, mert csak innen tudja megközelíteni a 0190 hrsz-ú baromfitelepet. Ezt igazolja a Birkás e-napló, amely az akadályoztatást kizárólag 2019. március 26. napján került rögzítésre: „A mai napon munkavégzés nem történt, a bekötőút végén található csirketelep tulajdonosa kérésére. A telepre nagy mennyiségű árut szállít, amely a munkavégzéssel akadályoztatva lenne. Az akadályoztatás elhárulásának várható időpontja 2019.04.05.”

Összefoglalva tehát, az e-építési naplók nem szólnak a KÖVIZIG csatornakotrása eredményeként a 0223/6 hrsz-ú földútra pakolt iszapról, mint akadályozó tényezőkről, mert az nem akadályozta a Vállalkozót a munkája elvégzésében, az a csirketelepre történő bekötőút használatát akadályozta. A vállalkozó a megközelítés biztosítása érdekében a baromfitelep kérésének tett eleget akkor, amikor leállította a munkálatokat: a csirketelep kérése volt a munkavégzés felfüggesztése, tehát az akadály.

A fentiekre tekintettel állapította meg a kezdeményező, hogy azért nem teljesül a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjában foglalt kritérium, mert amennyiben a Birkás dűlő és Hangyási dűlő utépítési munkái olyan mértékben korlátozza a környéken lévő tulajdonosok bejutását ingatlanaira, hogy elkerülő utat kell kijelölni, akkor fokozott körültekintéssel kellett volna eljárnia ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése és lefolytatása során, amelybe beletartozik az is, hogy megvizsgálja az előkészítés során, hogy a bekötőutat bármilyen építés vagy tevékenység (pl. KÖVIZIG csatornakotrás) érinti-e, illetve alkalmas-e a közlekedés fenntartására (szomszédos gazda 1,5 m-es elművelése) különös figyelemmel arra tényre is, hogy az említett csirkefarm tulajdonos nagymennyiségű árut szállít (ld. fenti naplóbejegyzések).

Ezen felül az ajánlatkérő hivatkozott a csapadékos időjárásra, mely tekintetében egyrészt nem nyilatkozott, hogyan számolt a közbeszerzési eljárás előkészítése és lefolytatása során a téli és tavaszi időszakokra eső teljesítéssel, mivel a kellő gondosságnak ki kell terjednie az általánosan tapasztalt időjárási körülmények időigényével történő számolással, és kizárólag azon időjárási körülmények vehetőek figyelembe, mely a szokásostól eltérőek, elhúzódóak, stb. és az is csak akkor, ha a teljesítést jelentősen befolyásolják például a teljes munkavégzés leállást.

A csapadékos időjárásra kizárólag a Hangyási e-napló április 11-14. közötti bejegyzései utalnak a releváns időszakot tekintve. Ezen felül azonban az ajánlatkérő nem vezette le hogyan, mennyiben befolyásolta a csapadékos időjárás a teljesítést, konkrétan mit jelentett a teljesítési időtartam hosszabbítás tekintetében, és mivel számolt eredetileg a közbeszerzési eljárás előkészítése és lefolytatása során.

Mindezekkel szemben az e-naplók bejegyzéseiből az derült ki, a Hangyási dűlő e-naplója 2019. január 31. napján került megnyitásra, 2019. február 11. napján átadásra került a munkaterület, munkavégzés azonban nem történt március 4. napjáig, majd 2019. március 13. napjától április 18. napjáig végzett munkát, április 11. és április 15. között pedig a munkavégzés a csapadékos időjárás miatti szünetelt. Ezt követően az átadás-átvételi eljárás július 14. napján megtörtént. Addig a Birkás e-napló 2019. január 31. napján megnyitásra

kerül, 2019. február 11. napján átadásra került a munkaterület, munkavégzés nem történt március 4. napjáig, majd március 18. napjától, és március 26. napján pedig akadályoztatást jelentett a vállalkozó. Fentiekre tekintettel megállapításra került, hogy az utóbbi építési helyszínen munkavégzés az akadályoztatás bejelentéséig csekély mértékben történt, erre viszont az ajánlatkérő nem tért ki.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő által előadott nyilatkozatok nem egyértelműek, hiányosak, ennek megfelelően a tényállás feltárása sem volt egyszerű, az azonban megállapítást nyert, hogy a kotrási hulladék nem volt közvetlen összefüggésben az akadályoztatással.

27. A kezdeményező hangsúlyozta, hogy a kivitelező akadályoztatása nem közvetlenül az elkerülő út használhatatlanságából ered, hiszen az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a tárgyi beruházást meg tudták közelíteni, illetve az út elművelt része helyreállításra került. Az akadályoztatás tényleges oka az ajánlatkérő azon döntéséből ered, hogy engedi a szomszédos telektulajdonosok, baromfitelep részére az épülő út használatát, ebből ered a vállalkozó akadályoztatása. Ennek indoka a csirketelep működésének segítése, valamint az ezzel érintett pályázati forrásból megvalósítandó projekt.

28. A kezdeményező szerint azért nem teljesül a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjában foglalt kritérium, mert amennyiben a Birkás dűlő és Hangyási dűlő útépítési munkái olyan mértékben korlátozza a környéken lévő tulajdonosok bejutását ingatlanaikra, hogy elkerülő utat kell kijelölni, akkor fokozott körültekintéssel kellett volna eljárnia az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése és lefolytatása során, amelybe beletartozik az is, hogy megvizsgálja az előkészítés során, hogy a bekötőutat bármilyen építés vagy tevékenység (pl. KÖVIZIG csatornakotrás) érinti-e, illetve alkalmas-e a közlekedés fenntartására (szomszédos gazda 1,5 m-es elművelése) különös figyelemmel arra tényre, hogy az említett csirkefarm tulajdonos nagymennyiségű árut szállít rendszeresen.”

29. 2021. október 26-án megtartott jogorvoslati tárgyaláson a kezdeményező hangsúlyozta, hogy azok a körülmények és akadályozó tényezők, amire hivatkozott az ajánlatkérő, azokat valósnak és indokoltnak el tudja fogadni, azt, hogy ezt az ajánlatkérő a szerződésmódosítás kapcsán kezelte, viszont a teljes módosított teljesítési időtartamot nem tudja elfogadni. Azaz 34 nap hosszabbítás indokolatlan volt, amit elfogad az a 46 nap határidőmódosítás. Azért nem fogadja el a további fennmaradó 34 napot, mert birtokában van a KÖVIZIG-nek az ajánlatkérő képviselője részére 2019. július 30-i keltezéssel megküldött levele, amiben tájékoztatja az ajánlatkérőt a depónia rendezéséről. Ebből a levélből azt olvasta ki a kezdeményező, hogy április 30-ig megtörtént úgy a kerülőút hibáinak kiküszöbölése, hogy már annak használhatatlanságára hivatkozva nem lehetett tovább indokolni a kivitelezés szüneteltetését. Tehát az április 30-ától eltelt időt nem fogadta el a kezdeményező.

30. 2021. október 28-án, a jogorvoslati tárgyalást követően előterjesztett írásbeli észrevételében a kezdeményező már a Kbt. 28. § (1) bekezdésének sérelmét is állította, továbbá az előre nem láthatóság és az akadályoztatás ténye, időpontja és mértéke vonatkozásában tett ajánlatkérői indokok elfogadhatóságát arra hivatkozva nem tartotta elfogadhatónak, hogy azok a Kbt. 142. § (1) bekezdésében előírtaknak nem vagy nem megfelelően kerültek írásban dokumentálásra. Azt részletezte, hogy a vállalkozó késedelmesen teljesített, mivel egyrészt késve kezdte meg az építési munkákat, másrészt - közvetlen akadályozó körülmény hiányában – menthető ok nélkül a vállalkozó saját hatáskörben döntött a munkálatok felfüggesztéséről.

A kezdeményező megváltoztatta továbbá a jogsértés mértékére, a kezdeményezés ténybeli és jogi indokát, és ezzel összefüggésben a döntésre vonatkozó indítványát: annak megállapítását kérte, hogy a Kbt. 142. § (3) bekezdését és a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját az ajánlatkérő által sértette meg, hogy a határidőhosszabbítás a teljes időtartamra vonatkozóan jogsértő, a szerződés módosításának indoka még részben sem elfogadható.

Az ajánlatkérő észrevétele

31. Az ajánlatkérő írásbeli észrevételeiben és tárgyalási nyilatkozatában kérte a kezdeményezés elutasítását a jogsértések alaptalansága miatt. Álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjában foglaltakat. A jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás lefolytatásának megkezdését megelőzően, valamint annak lebonyolítása és teljesítési szakaszának megkezdése előtt is az ajánlatkérő intézkedett a tőle elvárható legnagyobb gondosság mellett a kivitelezés zavartalan lefolyása érdekében: intézkedett a kivitelezési munkálatokkal érintett Hangyási dűlő, valamint a Birkás dűlő elkerülését szolgáló földutak állapotának felméréséről.

Az ajánlatkérő a fent nevezett dűlők elkerülését biztosító földutak felmérésének eredményeképp még a felújítási munkálatok megkezdését megelőzően gondoskodott azok megfelelő állapotának biztosításáról, azaz a Hangyási dűlőt elkerülő földútnak profilozása történt meg, annak biztonságossá tétele és teherbíróképességének növelése érdekében. Ezen munkálat megrendelését és kivitelezését az ajánlatkérő a szabálytalansági eljárásra benyújtott megrendelővel és számlával is alátámasztotta. A Birkás dűlőt elkerülő földút állapota nem igényelt beavatkozást. A dűlők elkerülését biztosító földutak járhatóságának érdekében végezte el azok állapotfelmérését, és a Hangyási dűlőt elkerülő földút profilozását, azaz mindkét dűlő elkerülését biztosító földút kijelöléséről gondoskodott, még a kivitelezési munkálatok megkezdését megelőzően. Ezen tény támogatja alá a szabálytalansági eljárásra benyújtott észrevételéhez mellékelt műholdas térkép is, amelyen egyértelműen jelölésre került, hogy a nevezett dűlők közötti távolság légvonalban 6300 méter, amely szintén alátámasztja és indokoltá teszi, hogy mind a kettő dűlő esetében elkerülő út kerüljön biztosításra. Az elkerülő földutak járhatóságát és biztonságossá tételét szolgáló munkálatok elvégzését követően került sor a tárgyi, jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött vállalozási szerződés szerinti kivitelezési munkálatok megkezdésére.

32. Az ajánlatkérő nem láthatta előre a tőle elvárható legnagyobb gondossággal megtett óvintézkedések ellenére, hogy a KÖVIZIG a Birkás dűlő elkerülésére kijelölt földutat fogja használni a kotrási munkálatok eredményeképp kitermelésre került iszap deponálására. A KÖVIZIG tevékenységéért az ajánlatkérő és a vele szerződött vállalkozó nem vonható felelősségre, tekintettel arra, hogy a tárgyi – jogorvoslattal érintett – beruházást illetően semmilyen jogviszony nem állt fenn az ajánlatkérő és a KÖVIZIG között. A KÖVIZIG, mint az állami tulajdonú csapadécsatornák kezelője az ajánlatkérővel előre nem egyeztetette, hogy az általa megbízott vállalkozó alvállalkozója végeztetett gyökérvonás kotrást a Birkás dűlőt elkerülő földút mellett. Az, hogy a kotrási munkálatokról a KÖVIZIG előre nem egyeztetett az ajánlatkérővel még nem jelentett volna akadályt a kivitelezési munkálatok szerződés szerinti határidőre való teljesítésében, azonban – a kivitelezés határidőre való teljesítése tekintetében – a legfőbb problémát az árokból kikerülő iszap a Birkás dűlőt elkerülő földútra való szabálytalan deponálásból adódott.

Ajánlatkérő a következő jogszabályokra hivatkozott vonatkozóan, hogy a KÖVIZIG a kotort iszapot a szántóföldi területen köteles elhelyezni, illetve ideiglenesen tárolni:

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény – 20. § (3) bekezdés a) és b) pontja

A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet – 2. § (1) – (2) bekezdés

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény – 7. § (1) és (2) bekezdés

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 30/1988. (IV. 21.) MT rendelet – 2/A. § (1) – (2) bekezdés.

33. A csatorna fenntartója – vagyis a KÖVIZIG - jogosult a csatornák melletti földsávok, parti sávok használatára vízgazdálkodási feladatai ellátására. A közút területének igénybevételére kezelői hozzájárulás nélkül csak „...belvízvédekezés, helyi vízkárelhárítás vagy elemi csapás miatt...” lehetséges. Ebben az esetben is az igénybe vevő köteles a közút kezelőjének azt bejelenteni az igénybevétel előtt, de legkésőbb azzal egyidejűleg. A bejelentés elmulasztását úgy kell tekinteni, hogy a közutat az előírt hozzájárulás nélkül vették nem közlekedési célból igénybe. Sem belvízvédekezés, sem helyi vízkárelhárítás, sem elemi csapás nem történt az út járhatatlanná tételekor és a közút kezelője felé sem történt bejelentés. A KÖVIZIG által megbízott vállalkozó alvállalkozója a kikotort iszapot az elkerülő útként funkcionáló földútra helyezte ki. A szerves anyagban gazdag iszap közútra helyezése tilos, és az ajánlatkérő legjobb tudomása szerint a KÖVIZIG a közút kezelőjét sem értesítette, tájékoztatta előzetesen a tervezett kotrási munkálatokról tekintettel arra, hogy a közút tulajdonosa és kezelője is az ajánlatkérő.

34. Nem megalapozott az kezdeményezői állítás, mely szerint az ajánlatkérőnek már a tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítésekor, illetve megindításakor tudomással kellett volna bírnia arról, hogy a KÖVIZIG – vagy adott esetben a felújítási munkálatokkal érintett dűlők közvetlen vagy tágabb környezetében zajló, egyéb szervezetek és/vagy személyek által eszközölt beruházásokról, legyenek azok állami, vagy magán jellegűek, előre tervezettek, vagy egyéb külső körülmények által indukáltak – milyen beruházásokat tervez a 2019. évre. Az ajánlatkérőn számonkért előreláthatóság amiatt is aggályos, mivel a KÖVIZIG beszerzései, beruházásai nem nyilvánosak, azokat ennél fogva előre ismerni, illetve tervezni nem állt módjában az ajánlatkérőnek a tárgyi közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően.

35. A kezdeményező által hivatkozott, 2019. július 30-án kelt KÖVIZIG-levél kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy a levélben nincsen szó arról, hogy 1,5 méter szántó föld elsimításával használható állapotba került az iszappal betertített út. A szántóföldön az iszap ottléte következtében nem lehetett gépjárművekkel közlekedni, száraz időben sem, csapadékos időben pedig kiváltképp nem. Az elkerülő út mintegy 4-5 méter széles, karbantartott földút volt. A földút két oldalán füves padka részek voltak találhatóak, melyeket nem lehet közlekedésre használni. Az elművelés ezt a közlekedésre nem alkalmas területet érintette. Az iszap a karbantartott földút szinte egészét beborította és így az esős időjárásban a karbantartott rész melletti sávval együtt összevágta a mezőgazdasági gépek. Ajánlatkérő fotódokumentációt csatol arra vonatkozóan, hogy hogyan nézett ki a Birkás dűlőt elkerülő út az iszap deponálása előtt, illetve azt követően.

A fentiekre tekintettel téves a kezdeményező azon állítása, miszerint a kotrási hulladék, azaz az iszap, ne lett volna közvetlen összefüggésben, befolyással a kivitelezési munkálatok akadályoztatására. Az ajánlatkérő határozott álláspontja, hogy minden tőle telhetőt megtett annak érdekében, hogy a KÖVIZIG az iszapot minél előbb eltávolítsa az elkerülő útról, annak azonban saját hatáskörben való eltávolítására az ajánlatkérőnek sem engedélye, sem hatásköre nem volt, tekintettel a kettő szervezet egymástól való függetlenségére.

Azt kellett a szerződés módosításakor felmérniük, és egy durva becslés volt a 80 nap, bíztak abban, hogy szerencsésen járnak és be tudják fejezni valóban 80 napon belül. Abban kellett bízniuk, hogy időként, amikor nem esik az eső, vagy nem felázott a föld, rá tudnak menni nehéz gépekkel arra a területre a csirkefarm üzemeltetői, és addig meg tudja tenni azt a kivitelező, hogy lezárja 10 napos etapokra, vagy még hosszabb etapokra a kivitelezési területet, és építheti az utat. Emiatt kalkulált eleve hosszabb építési időtartammal, így lett a 30-ból 50 nap. A plusz 30 napot, tehát összesen 80 napot azért számolt, mert azt nem láthatta, hogy ténylegesen mikor hárul el az akadály, ténylegesen meg tudja-e ezt a szakaszos lezárásokkal oldani az építő és bízott benne, végül is szerencsésen sikerült ezt a módosított határidőre befejezni.

Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő maga kezdeményezte a módosítást, rendkívül fontos volt a térség számára, az ott élők, ott gazdálkodók számára, hogy az az út megépüljön. Az önkormányzatnak nagyon fontos volt az, hogy az ott élők minél rövidebb, minél kisebb akadályoztatása mellett oldja meg az építést. Nem az volt a célja, hogy a kivitelező számára engedjen hosszabb határidőt.

36. Az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (3) bekezdése kapcsán hangsúlyozta, hogy amennyiben a módosítás törvényes jogalapja megállapítható, abban az esetben szóba sem jöhet a jogszabályhely megsértése. Előadta, hogy mezőgazdasági- és ipari nagy terhelésű gépjárművek használják a tárgyi beruházás keretében felújított kettő utat, így 20 cm vastag beton burkolat készítéséről született döntés, amelyet megerősít, hogy az aszfaltburkolatok élettartama átlagosan (Útügyi Lapok Tudományos Közlemény Betonút csak a Lajtán túl? 1. rész 54. oldal http://real.mtak.hu/99301/1/uugy-2019-01-07-erdelyi-jav-doi_ver-2..pdf) 17–20 év, ezen belül 5–10 évenként szükséges ezek felújítása. Ehhez képest a betonutak élettartama (Útügyi Lapok Tudományos Közlemény Betonút csak a Lajtán túl? 1. rész 54. oldal http://real.mtak.hu/99301/1/uugy-2019-01-07-erdelyi-jav-doi_ver-2..pdf) 30–40 év, 3–8 évente csupán a hézagkiöntéseket szükséges javítani. Ezen felül nagyobb volumenű felújításra nem volt szükség.

37. A meglévő, tönkrement aszfalt burkolatú utak vonatkozásában a burkolat kiszedésre került és annak felhasználásával és pótlásával elkészültek az útalapok. Ezen munkavégzés közben, egyeztetett módon igénybe vehették idegen járművek is a munkaterületeket, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek nem áll módjában kisajátítani bizonyos útszakaszokat. Ezt követően került megkezdésre a 20 cm vastagon megvalósuló betonozási munka, melynek során elvárt kapacitás esetén naponta kb. 25-30 méter hosszú szakaszok kerültek kiöntésre, majd a beton kötésének megindulásával a felület elsimítására került sor.

38. A következő nap az elkészült szakasz dilatációs bevágása történt és az újabb szakasz bezsaluzása. Így hetente három munkanapon történhetett betonozás. Az ütemterv szerint is a Birkás dülő betonozási munkája 7 hetet (49 naptári napot) vett volna igénybe (az addig már elkészült Hangyási dülő időtartama rövidebb, melyet annak előrehaladása is igazolja). A beton szilárdulási ideje (Építőipari szakzsargon/A beton szilárdsága a beton kora függvényében

https://hu.wikibooks.org/wiki/%C3%89p%C3%ADt%C5%91ipari_szakzsargon/A_beton_szil%C3%A1rds%C3%A1ga_a_beton_kora_f%C3%BCggv%C3%A9ny%C3%A9ben) 28 naptári nap, de Ajánlatkérő és Vállalkozó a minél gyorsabb és hatékonyabb haladás végett tíz nap eltelte után a mintegy 80%-ban megszilárdult útra a forgalmat felengedte, tekintettel arra, hogy Szerződő Felek az azon való haladást biztonságosnak ítélték.

39. Tekintettel arra, hogy folytonos utakról van szó, így az egyes utak utolsó 25-30 méteres szakaszának befejezéséig senki sem használhatja azokat, mert a legutolsó szakasznak is el kell érnie az egy hetes kort, hiába lehet az út eleje ekkor már 40 napos is. Bármilyen járművet az útra felengedni csak úgy lehetett volna, ha annak építését tíz naptári napig felfüggesztik, de ez életszerűtlen, és gazdasági szempontokat is szem előtt tartva kivitelezhetetlen lett volna mindkét fél, illetve az utak használatában/használhatóságában egyéb érintettek számára is. Ennek következtében kijelölésre kerültek a betonozási munkálatok idejére az elkerülő utak, melyek egyeztetve lettek az épülő/felújítandó út lakossági, valamint gazdasági használóiival, illetve ezek állapota is feljavításra került. A Birkás dűlő betonozási munkái végül 27 naptári nap alatt befejeződtek, de ehhez azonban a vállalkozó részéről jelentős kapacitásbővítésre volt szükség, tekintettel arra, hogy az eredeti szerződéses időszakon belül 29 mm csapadék hullott, a meghosszabbított határidő 80 napja alatt pedig 272 mm, amely mennyiség az éves átlagos csapadékmennyiség fele.

40. Az elkerülő út biztosításának határideje a betonozási munkafolyamat telephelyeket elérő időpontja volt, mert az útalapépítési munkák során a munkaterületet más is tudta használni. A betonozási munka megkezdése a Hangyási dűlőn 2019. március 22-e volt. Itt két nagyobb vállalkozó volt érintett, az egyiknek lakatosműhelye van, a másiknak pulykanévelője, egymás mellett. Mindkettő az út végétől visszafelé nagyságrendileg 100 méterre vannak. Ahhoz, hogy az elkerülő útra kijussanak, ezt a 100 méteres szakaszt előbb le kellett betonozni, vagyis a március 28-i földgyengetési munka megrendelése és elvégzése ennek megfelelően időben történt meg. Addig a készülő út útalapján közelítették meg telephelyüket, ezt követően az elkerülő úton. Ezt napi szintű személyes egyeztetés keretében rendezte az ajánlatkérő az érintettekkel. A Birkás dűlő elkerülő útján nem kellett beavatkozást tenni, az jó minőségű, járható volt az előre nem látható akadályig.

41. Bár részteljesítés nem lett előírva, a kivitelező előrehaladása alapján megállapítható, hogy részteljesítés esetén is a szóban forgó Birkás dűlő betonozására 30 nap lett volna előírva, mely időpontra az útalapépítés már befejeződött. A kívülálló ok miatti munkaterület használatának ellehetetlenülése időpontjáig semmi olyan esemény nem történt, mely megalapozhatná a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltak be nem tartását. A harmadik fél általi akadályozás dokumentálva van, a KÖVIZIG elismerte ennek tényét, jogszabályi hivatkozással igazoltuk annak elkerülhetetlenségét.

Kezdeményező megállapítása, mely szerint télen nem végzett kivitelezési munkát a vállalkozó helyes megállapítás, de ez nem volt elvárható, tekintettel arra, hogy a téli körülmények nem alkalmasak a kültéri munkavégzésre.

Téves Kezdeményező azon megállapítása, hogy nem kezdte el a kivitelező időben a munkavégzést, hiszen esetünkben két út építése folyt és végül fejeződött be, a harmadik fél által okozott akadály időtartama elegendő lett volna a szerződésszerű teljesítéshez.

A vállalkozó csirketelep szállításaira vonatkozó akadályközlései nem megalapozottak addig, amíg az ajánlatkérő által biztosított elkerülő út használhatatlanná nem vált, és ez 2019. március 27. napja. Az ajánlatkérő ettől a naptól számítva nem tudta a munkaterületet biztosítani vállalkozó számára. Hangsúlyozta, hogy szerződéses jogviszony az ajánlatkérő és vállalkozó között állt fenn, nem pedig a csirketelep tulajdonosa és a vállalkozó között, vagyis harmadik személy nem korlátozhatta a vállalkozó kivitelezését, amíg annak rendelkezésére állt az elkerülő út, bármennyi is kényelmesebb lehetett a rövidebb utat használnia. Ezen vállalkozói akadályközlés nem eredményezhetett szerződésmódosítást.

Szintén téves kezdeményező azon állítása, mely szerint az ajánlatkérő későn szerzett tudomást arról, hogy a vállalkozó beengedte a munkaterületre a csirketelep tulajdonosát, mert annak rendelkezésére állt az elkerülő út, ennek hiányára nem is hivatkozott vállalkozó. Mindaddig

elismert akadályközlése nem lehetett vállalkozónak, amíg az elkerülő út használhatatlan nem lett. A kezdeményező nem veszi figyelembe, hogy szerződésmódosítás azért történt, mert az ajánlatkérő az elkerülő út használhatatlansága miatt nem tudta biztosítani a munkaterületet. A KÖVIZIG által okozott akadály jogszabálysértéssel valósult meg, arra nem lehetséges a felkészülés.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

42. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2018. október 31. napján indította meg, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, 2021. augusztus 2. napján hatályos Kbt. eljárásjogi szabályai alkalmazandóak.

43. A hivatalbóli kezdeményezésében a kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő a vállalkozóval 2018. december 20-án megkötött közbeszerzési szerződés 2019. április 19-én kelt szerződésmódosítása nem felel meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjában előírt azon feltételnek, mely szerint a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre. A hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 142. § (3) bekezdése alapján a szerződésmódosítás semmisségének megállapítását is kérte, mivel a kezdeményező jogi álláspontja szerint a módosítás arra irányult, hogy a nyertes ajánlattevőként szerződő felet mentesítsék az olyan szerződésszegés, szerződésszegésbe esés és jogkövetkezményei alkalmazása alól, amelyért az felelős.

44. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően az alábbiakat rögzíti.

A módosítás kizárólag a közbeszerzési szerződés egyik lényeges elemét, a teljesítési határidőt érintette. E szerződéses feltételt az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban rögzítette, e feltételre értékelési szempontot nem határozott meg, előteljesítésre sem kért ajánlati vállalást. Az eredetileg meghatározott teljesítési időtartam a szerződés mindkét fél részéről történő aláírásától számított 120 naptári nap volt. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő 2018. december 20-án írta alá közbeszerzési szerződést, ezen időpontot figyelembe véve tehát a szerződést 2019. április 19. napjáig kellett volna teljesíteni. 2019. április 19-én a felek a teljesítési határidőt 80 nappal meghosszabbították, ezáltal a teljesítés új végső határidejét 2019. július 8. napjában határozták meg.

45. A hivatalbóli kezdeményező az állított jogsértést arra építette, hogy csak részben nem volt igazolt a teljesítési határidő meghosszabbítása, a szerződés módosítása. A kezdeményező a módosítás indokaként megjelölt, a teljesítést akadályozó körülmények fennálltának tényét elismerte, annak kialakulásában a nyertes ajánlattevőként szerződő fél közrehatására nem hivatkozott, a módosítás igazolásaként bemutatott kivitelezési ütemtervben kimutatott 50 nap időigényt elfogadta, kizárólag a 30 napos ún. „többlet teljesítési idő” indokoltságát vitatta. Az előre nem láthatóság törvényi tényállási elem körében a kezdeményező nem hivatkozott az alapul fekvő közbeszerzési eljárás előkészítése körében a Kbt. 28. § (1) bekezdése szerinti jogszabálysértésre, sem pedig a Kbt. 141. § (1) bekezdése szerinti dokumentálási és igényérvényesítési kötelezettség megszegésére. A kezdeményező a hiánypótlási dokumentumban kifejezetten úgy nyilatkozott továbbá, hogy kizárólag az ajánlatkérővel szemben kezdeményezett jogorvoslatot, ennél fogva a nyertes ajánlattevőként szerződő fél teljesítésének szabályszerűsége, a Kbt.-nek való megfelelése sem képezte a jogorvoslati vizsgálat tárgyát.

46. A fentiekre tekintettel, az ügyben tartott jogorvoslati tárgyalást követően benyújtott nyilatkozatban előterjesztett, a hivatalbóli kezdeményezésben igazoltnak elfogadott teljesítési időtartamnak ellentmondó kezdeményezői indokolás, valamint a kezdeményezésben meg nem jelölt jogsértésekre vonatkozó ajánlatkérői hivatkozás a kezdeményezés olyan módosításának minősül, amelyre egyfelől a Döntőbizottság nem adott engedélyt, másfelől az a Kbt. 152. § (2) bekezdése szerinti 60 napos szubjektív határidőn túl került előterjesztésre, ezért a 2021. október 28-án e körben előadottakat a Döntőbizottság a Kbt. 160. § (3) és (4) bekezdésére tekintettel figyelmen kívül hagyta.

47. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálat során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 141. § (1) bekezdése szerint ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek - vagy az erre jogosult valamelyik fél - általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja az alábbi rendelkezést tartalmazza:

(4) A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén: *

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

A (8) bekezdés szerint a szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

A Kbt. 142. § (3) bekezdés kimondja, hogy semmis a szerződés módosítása, ha az arra irányul, hogy a nyertes ajánlattevőként szerződő felet mentesítsék az olyan szerződésszegés (illetve szerződésszegésbe esés) és annak jogkövetkezményei - ide nem értve a felmondás vagy elállás jogának gyakorlását - alkalmazása alól, amelyért felelős (illetve felelős lenne), vagy amely arra irányul, hogy az ajánlatkérő átvállaljon a nyertes ajánlattevőt terhelő többletmunkaköltségeket vagy indokolatlanul egyéb, a szerződés alapján a nyertes ajánlattevőt terhelő kockázatokat.

48. Az ajánlatkérő a szerződésmódosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölte meg. E jogcímen a szerződés abban az esetben módosítható, ha annak valamennyi jogszabályban rögzített feltétele fennáll. A kezdeményező által sem vitatottan megállapítható volt a cb) és a cc) alpontok szerint meghatározott feltételek teljesülése, mivel a módosítás nem változtatta meg a közbeszerzési szerződés általános jellegét, és nem érintette az ellenértéket.

49. A Döntőbizottságnak abban jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy teljesült-e ca) alpont szerinti feltétel, amely szerint a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

50. Az ajánlatkérő a módosítás szükségessé tevő körülményként a kivitelezési munkák egyik helyszínén, a Birkás dűlőn történő munkavégzés akadályoztatását jelölte meg. Ezen akadály a teljesítés helyszínének adottságaival, a beruházás céljával áll összefüggésben. Az ajánlatkérő, mint kedvezményezett és a kezdeményező, mint támogató olyan projekt finanszírozásáról állapodott meg, amelynek célja az ajánlatkérő tulajdonában lévő külterületi infrastruktúra fejlesztése, új pályaszerkezet, szilárd útburkolat megvalósítása, mindez tanyasi környezetben. Az ajánlatkérő e fejlesztéssel a térségben működő mezőgazdasági üzemek működéséhez, az ott élő lakosság életkörülményeinek javításához kívánt jelentősen hozzájárulni. A projekt olyan területen valósul meg, ahol még a szilárd burkolattal rendelkező út is nehezen elérhető távolságban van, földúton közelíthető meg az ott élő emberek és termelő üzemek számára. Ebből következően, a szilárd burkolatot kapó utak, útszakaszok lezárása esetén szükséges kerülőút biztosítása annak érdekében, hogy az érintettek közlekedése ne lehetetlenüljön el, vagy ne igényeljen részükről aránytalan erőfeszítéseket. A valós alternatívák ez esetben tehát korlátos számúak, és az egyes építési helyszínekhez kijelölhető, alkalmasnak minősíthető kerülőutak sem rendelkeznek szilárd burkolattal, azok is földutak. Az ajánlatkérő tehát alappal tulajdonított prioritást a térségben élők és üzemelő gazdasági szereplők minél kisebb mértékű zavarásának, és ezt a nyertes ajánlattevőként szerződő félnek is tudomásul kellett vennie. Az ajánlatkérő rendelkezik kellő helyismerettel ahhoz, hogy felelős döntést hozzon az építkezés ideje alatt használható kerülőút kijelöléséről. Nyilvánvalóan ilyen döntés nélkül a kivitelezés nem volt megkezdhető, és a Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérő azon álláspontjával, hogy amennyiben a kijelölt kerülőúton keletkezik olyan fizikai akadály, amely a közlekedést ellehetetleníti, az kritikus hiba, és közvetlenül kihat a tárgyban kivitelezési munkák ütemére, fenntarthatóságára. A szerződő felek a szerződésben kifejezetten megállapodtak arról, hogy az ajánlatkérő felelős azért, hogy a vállalkozó részére átadott munkavégzési helyek tekintetében harmadik személy ne érvényesítsen olyan jogos igényt, amely a munka elvégzését akadályozza. Az ajánlatkérő a munkaterület átadásával egy időben megadta továbbá a vállalkozónak a helyismeretre, helyi sajátosságokra, az esetleges veszélyforrásokra vonatkozó tájékoztatást.

51. A becsatolt iratok és nyilatkozatok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő eleget tett azon kötelezettségének, hogy a közbeszerzés eredményes magvalósulása érdekében gondoskodik az építési munkák elvégzésének zavartalan ütemben történő megvalósulásáról. A Birkás dűlő esetében a 0223/6 hrsz-ú utat jelölte ki kerülőútként. A kezdeményező minden konkrét bizonyíték nélkül, sikertelenül igyekezett cáfolni azon ajánlatkérői állítást, mely szerint az előkészítő munkák során a kerülőút használhatóságáról, és akadálymentességéről meggyőződött. Azon kifogás sem fogott helyt, mely szerint az ajánlatkérő terhére felróható lenne, hogy nem egyeztetett előre a KÖVIZIG-gel a kerülőút mellett húzódó csatorna kotrásával kapcsolatos projektről. Egyfelől ez az adott esetben szükségtelen lett volna, hiszen az önkormányzati út elzárását maga a KÖVIZIG sem tervezte, tehát ez az esemény még a vízügyi hatóság számára sem volt előrelátható, másrészt a két projekt megvalósítása időben párhuzamosan folyt, így minden alap, konkrét bizonyíték nélkül valószínűsítette a kezdeményező azt, hogy az iszapfelhordás már a kerülőút kijelölése idején is akadályozhatta az út rendeltetésszerű használatát. Ezen felvetésnek ellentmond az a tény is, hogy az útlezárással közvetlenül érdeksérelmet szenvedő gazdasági szereplő is csak márciusban jelezte a kerülőút használhatatlanságát.

52. A Döntőbizottság azt is bizonyítottan fogadta el, hogy a kerülőúton fennálló fizikai akadályoztatás sem az ajánlatkérő, sem a vállalkozó terhére nem eshet, figyelemmel, hogy sem az útszerkezetet ért károk, sem pedig az iszaplerakás nem minősíthetőek a szerződő felek érdekkörében felmerülő körülményeknek.

53. A Döntőbizottság azon kezdeményezői kifogást sem fogadta el, mely szerint az ajánlatkérő nem tett meg mindent az akadály elhárítása érdekében. Egyfelől a megjelölt módosítási jogcímnek nem képezi kötelező feltételét az ajánlatkérő részéről cselekvési kötelezettség a kárelhárításra, másfelől a vizsgált esetben az ajánlatkérő minden tőle elvárható intézkedést haladéktalanul megtett annak érdekében, hogy a károkozó az eredeti állapotot helyreállítsa.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy a teljesítési határidő meghosszabbításának időtartamát is megfelelően megindokolta az ajánlatkérő. A kezdeményező konzekvensen figyelmen kívül hagyta, hogy a közbeszerzési szerződésnek nem kizárólagosan tárgya az akadályoztatással érintett útszakasz építése, így pusztán a Birkási dűlőn végzett munkák időszaka kapcsán nem vonható le megalapozottan olyan következtetés, mely szerint a vállalkozó már az építési munkákat is késedelmesen kezdte meg. A vállalkozó egyfelől a másik teljesítési helyszínen, a Hangyási dűlő útburkolási munkáit ütemesen elvégezte, az eredeti határidőben befejezte. A jogorvoslattal érintett helyszínen is előrehaladott munkák folytak egészen az akadályoztatás jelzéséig. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok, sem az ajánlat, sem a közbeszerzési szerződés nem tartalmaz ütemtervet, az ajánlatkérő nem határozott meg teljesítési mérföldköveket, részteljesítési határidőket, így nincs a vállalkozón számon kérhető részteljesítés, ütemes előrehaladás sem. Azt pedig a kezdeményező sem vitatta, hogy amennyiben nem következik be a teljesítést korlátozó akadály, a szerződés teljes műszaki tartalma az eredetileg meghatározott határidőn belül megvalósulhatott volna.

55. A Döntőbizottság elfogadta azon ajánlatkérői érvelést is, mely szerint a szerződésmódosítás időpontjában még nem volt kétséget kizáróan megállapítható a munkák folytatásának kezdő időpontja, nem volt egyértelműen előre kalkulálható az előrehaladás ütemezése, és az új körülmények fennállása mellett indokoltnak fogadható el az is, hogy a felek szakaszos teljesítéssel számoltak, amellyel hosszabb teljesítési időtartam volt prognosztizálható. A vitatott 30 napos „többletidő” sem eltúlzott, figyelemmel arra, hogy az építkezés folytatása és ütemezése attól a feltételtől függött, hogy a károkozásért felelősséget vállaló 3. gazdasági szereplő mikor hárítja el az akadályt, és teszi rendeltetésszerű használatra alkalmassá a kerülőutat. Nem vitásan utólag, két év távlatából sokkal egyszerűbb állást foglalni abban, hogy arányos volt-e a hosszabbítás időtartama, de kétségkívül a tények az ajánlatkérő helyes helyzetértékelését igazolták, az akadály elhárulása ugyanis az ígért határidőben nem valósult meg.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 142. § (3) bekezdése jogsértés megállapítására irányuló kérelem sem alapos. A fentiek szerint a Döntőbizottság részletesen megindokolta, hogy a szerződésmódosítás törvényi feltételei teljesültek. A Döntőbizottság rögzítette, hogy a teljesítés Kbt.-nek való megfelelése nem képezte a jogorvoslati eljárás tárgyát. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a szerződésszegés vagy annak veszélye a rendelkezésre álló adatok alapján nem volt azonosítható, és a Kbt.-be ütköző módosítási szándékra utaló más adat, körülmény sem merült fel.

57. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján lefolytatott eljárásban a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

58. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) – (9) bekezdése szerint döntött az igazgatási szolgáltatási díj viseléséről, a feleknél felmerült egyéb költségek vonatkozásában az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

59. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

60. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. december 14.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kezdeményező képviselője
3. Miniszterelnökség