



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.140/14/2026.

A tanács tagjai: Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: BAUMAN-ÉP Kft.

(Szikszó, Miskolci út 13.)

A kérelmező képviselője: Dr. Weisz Gyula felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Lajstromszáma: 00940)

Az ajánlatkérő: Etyek Nagyközség Önkormányzata

(Etyek, Körpince köz 4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kovács Péter felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Belterületi utak felújítása Etyeken,
213.798.287.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001402162025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. november 18. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti értékhatárt elérő értékű, nyílt, hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító felhívásról (a továbbiakban: felhívás) szóló hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2025/225. számában a KÉ-19091/2025. iktatószám alatt jelent meg 2025. november 20. napján.

2. A felhívás tárgyi jogorvoslati eljárás vonatkozásában releváns rendelkezési az alábbiak voltak:

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Etyek nagyközség területén 27 helyszínen kerül felújításra a meglévő belterületi út 2,4-5,5 m szélességben, összesen 3.921,5 m hosszban:

Épül:

- 4 cm vtg. AC-11 kopó (N) aszfaltréteg
- AC-11 (N) kopó kiegyenlítőréteg
- 35 cm vtg. FZKA 0/32 alapréteg
- nemesített padka M22 anyagból 10 cm vastagságban
- kiemelt szegélysor mellett 2,0 m szélességben „ék-marás”

A pontos mennyiségeket és az elvégzendő munkák részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok műszaki dokumentációja, valamint az árazatlan költségvetés tartalmazza.

II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: (1) HU211 A teljesítés helye: Magyarország_2091_Etyek_Eperfás u. (1539 hrsz) Eperfás u. (438/83 hrsz) Kőkényes u. (1540/68 hrsz) Pipacs u. (1552/64 hrsz) Kerekdomb utca

(1540/67 hrsz) Nagygödör u. (1546 hrsz és 1540/70 hrsz) Venyige u. (531 hrsz) Hordó utca (556 hrsz) Prés utca (572 hrsz)|Magyarország_2091_Etyek_Kecskegödör utca (68/1 hrsz) 1085 hrsz út 1129 hrsz út 1140 hrsz út Magyar utca (átkötő köz az Óvoda u. felé, 944 hrsz) Diófa köz (1016/2) Diófa köz (1014/2) Temető utca (57 hrsz) Tó utca (859/47 és 981/26) Deák F. u.

zsákutca (192 hrsz) |Magyarország_2091_Etyek_Német utca (859/47) Újhegyi u. zsákutca (685/2 hrsz) Kolombusz utca (1517/3 hrsz kis köz) Gesztenyés utca (1530/48 hrsz) Vadvirág

utca (1507 hrsz) Szilas utca (1532/3 hrsz) Richárd-majori út (1531/1 hrsz)

II.2.5) Értékelési szempontok, Súlyszámok

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) 70
2. A környezet csomagolási-, építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m3) 10
3. Az építés során beépítésre kerülő építőanyagok újrahasznosított anyag tartalma (tonna) 10
4. Kedvező „EU Stage V” környezetvédelmi besorolású munkagépek használatának aránya (%) a kivitelezés során a légszennyezés csökkentése érdekében 8
5. Kedvező „16”-os környezetvédelmi besorolású anyagszállító járművek használatának aránya (%) a kivitelezés során a légszennyezés csökkentése érdekében 2

II.2.7) A szerződés időtartama hónapban: 5

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ-1.2.3-21-FE1-2022-00006

VI.3.9) További információk:

7. A Szakmai ajánlatnak az alábbi fő tartalmi részekből kell állnia:

- I. Árazott költségvetés.xls formátumban és cégszerűen aláírt .pdf formátumban is.

II. 1. sz. jegyzék: A környezet csomagolási-, építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m3) - kitöltve, cégszerűen aláírva .pdf formátumban

III. 2. sz. jegyzék: Az építés során beépítésre kerülő építőanyagok újrahasznosított anyag tartalma (tonna) - kitöltve, aláírva .pdf formátumban

IV. Amennyiben ajánlattevő a 4-5. értékelési szempont bármelyikére „0%”-nál nagyobb megajánlást tesz, akkor a vállalat alátámasztására műszaki ajánlatot kell benyújtania a szakmai ajánlat részeként az alábbi okiratot kell benyújtania:

- munkagép, anyagszállító jármű használati arány számító táblázat.xlsx táblázat (3. sz. jegyzék) kitöltve.xls formátumban és cégszerűen aláírva .pdf formátumban is.”

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési iratok részeként „Útmutató ajánlattevőknek” elnevezésű dokumentumot készített, melynek releváns előírásai az alábbiak voltak:

„I. Utasítások az ajánlattevők részére (...)

I./3. Az ajánlat tartalmi és formai követelményei (...)

III. Szakmai ajánlat
Az árazott költségvetés .xls és cégszerűen aláírt .pdf formátumban is
1. sz. jegyzék - A környezet csomagolási-, építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m3) - kitöltve, cégszerűen aláírva .pdf formátumban,
2. sz. jegyzék - Az építés során beépítésre kerülő építőanyagok újrahasznosított anyag tartalma (tonna) - kitöltve, aláírva .pdf formátumban
Amennyiben ajánlattevő a 4-5. értékelési szempont valamelyikére 0%”-nál nagyobb megajánlást tesz, akkor a vállalat alátámasztására Ajánlattevőnek cégszerű aláírással ellátott alábbi okiratot kell benyújtania a szakmai ajánlat részeként:
- munkagép, anyagszállító járműhasználati arány számító táblázat.xlsx táblázat (3. sz. jegyzék) kitöltve.xls formátumban és cégszerűen aláírva.pdf formátumban is
IV. Egyéb ajánlathoz csatolandó okiratok
A környezet csomagolási-, építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m3) – értékelési szempont kapcsán csatolandó egyéb dokumentumok
a. Részletes leírás a keletkező hulladék fajták (EWC (HAK) kód) szerinti építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról
b. Befogadó nyilatkozat és/vagy MOHU-val kötött elektronikus szerződés másolata (mivel az elektronikus szerződésen egyik fél aláírása sem szerepel – a szerződés hatályban lévőségét az „aktuális szerződéseim” képernyőfotóval kell igazolni)
c. Hulladékgazdálkodási engedély
d. Keletkezett hulladék mennyiség részletes számítása az 1. számú jegyzékben 1-9 lépésben leírt számítási módszer szerint a költségvetés valamennyi sorának számításba vételével.xls formátumban
Az építés során beépítésre kerülő építőanyagok újrahasznosított anyag tartalma (tonna) – értékelési szempont kapcsán csatolandó egyéb dokumentumok
A beépítésre kerülő nem az építés helyszínen keletkező építőanyagok újrahasznosított anyag tartalmának okiratos alátámasztása
e. gyártói, beszállítói nyilatkozat az újrahasznosított anyagok rendelkezésre állásáról;
f. és ezen anyagok teljesítmény nyilatkozatai vagy megfeleltetési nyilatkozatai;
g. és vizsgálati jegyzőkönyvei vagy, típusvizsgálati jelentései, vagy nemzeti műszak értékelései.
Amennyiben ajánlattevő a 4-5. értékelési szempont valamelyikére 0%”-nál nagyobb megajánlást tesz, akkor a vállalat alátámasztására az alábbi okiratokat szükséges még benyújtania:

a) az építési munkák határidőre történ elvégzéséhez szükséges földmunkagép/anyagszállító járműmennyiség bemutatása sávós műszaki indikatív ütemterven keresztül;
b) a kedvező környezetvédelmi besorolású földmunkagépek tulajdonjogát/használati jogát igazoló okiratok (tárgyi eszköz nyilvántartás vagy számla vagy bérleti (el)szerződés vagy adásvételi szerződés);
c) a kedvező környezetvédelmi besorolású földmunkagépek „EU Stage V” környezetvédelmi besorolását igazoló okiratok (gyártói/forgalmazói/kereskedői cégszerűen aláírt nyilatkozat vagy gép ismertető gyári brossura);
d) a kedvező környezetvédelmi besorolású szállító járművek forgalmi engedélyei; (bérlet esetén bérleti (el)szerződés);
e) a kedvező környezetvédelmi besorolású tulajdonosi, bérbeadói nyilatkozat az adott földmunkagépek/szállító járművek jelen projekt várható kivitelezési időszakára vonatkozó rendelkezésre állásáról.

VII. A környezet csomagolási-, építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m3)

1. sz. jegyzék A környezet csomagolási-, építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m3)

Építési/technológiai folyamat*	Hulladék fajtája**	Hulladék mennyisége (halom m3 *****)		
		Keletkező mennyiség (a)***	Ebből újrahasznosításra kerülő mennyiség (b)****	Környezetet terhelő mennyiség (a)-(b)
Árazatlan költségvetés Etyek Belterületi utak felújítása.xlsx				
1. UT-1. Előkészítő és záró	csomagolási			
	bontási			
	építési			
2. UT-2. Útépítés	csomagolási			
	bontási			
	építési			
3. UT-3. Útvíztelenítés	csomagolási			
	bontási			
	építési			
4. UT-4. Forgalomtechnika	csomagolási			
	bontási			
	építési			
5. UT-7. Környezetvédelem	csomagolási			
	bontási			
	építési			
Összesen:				*****

(...)

Magyarázat, követelmények, útmutató az 1. sz. jegyzék táblázat kitöltéséhez:

Az 1. számú jegyzékben a keletkező összes, az újrahasznosításra kerülő és a környezetet terhelő (lerakóra kerül) valamennyi építési-, bontási és csomagolási hulladék mennyiséget meg kell jelölni m3-ben a részletes hulladékszámításból vett adatokkal az alábbiak szerint:

*: Az adott építési/technológiai folyamathoz azon költségvetési tételek összessége tartozik, mely az árazatlan költségvetés adott építési/technológiai folyamat megnevezésével egyező munkalapon található

**: a bontási, építési, csomagolási sorba azon hulladék mennyiségek kerülnek melyet az adott

árazatlan költségvetés adott építési/technológiai folyamat megnevezésével egyező munkalapon található tételek összes hulladékának illetően csoportosításából adódik. A csoportosítás esetleges hibája nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét, sőt nem is kerül hiánypótlásra, hiszen a megajánlott össz-mennyiségre semmilyen hatása nincs, csak a könnyebb áttekinthetőség miatt került megjelölésre.

***: Az adott építési/technológiai folyamathoz kapcsolódóan a hulladék keletkezés mennyiségi számításait el kell végezni azon a költségvetési soron, amelyen a hulladék keletkezik, csak a számítással alátámasztott adatokat tartalmazó ajánlat kerül értékelésre. Csomagolóanyag hulladék keletkezésével minden olyan tételnél számolni kell, amely tétel valamely anyag összetevője a kereskedelmi forgalomba csomagolva kerül be, függetlenül attól, hogy a kicsomagolás az építés helyszínén történik-e meg.

****: Az újrahasznosítás mikéntjét okiratokkal kell alátámasztani (engedélyek, EWC (HAK) kód szerinti befogadó nyilatkozatok, újrahasznosítás módja), csak az így igazolt újrahasznosított mennyiség kerül értékelésre. Ajánlatkérő nem tekinti újrahasznosításnak a hulladék lerakását, még akkor sem, ha az engedély alapján rekultivációs céllal történik. Ajánlatkérő nem tekinti újrahasznosításnak az energetikai célú hasznosítást sem. Ajánlatkérő nem tekinti újrahasznosítható anyagnak a „Kevert építkezési és bontási hulladékok (veszélyes anyagot nem tartalmazó)” EWC (HAK) 170904 kód alá sorolt hulladékot, mert annak válogatás és darálás utáni hasznosítható aránya előre a hulladékbefogadó által sem adható meg pontosan, és az ajánlatkérő sem tudja ellenőrizni. Ajánlatkérő ugyanakkor újrahasznosításnak tekinti az adott fajta szelektíven gyűjtött MOHU koncesszió alá tartozó hulladék anyagáram (pl. csomagolóanyag) MOHU-nak való átadását, amennyiben erről az anyagáramról ajánlattevő ((k) egyikének) MOHUval kötött szerződése rendelkezik. Ezen hulladék fajták újrahasznosítottként való szerepeltetése esetén a MOHU-s elektronikus szerződés másolatát az ajánlathoz kell csatolni (nem kell a MOHU-tól befogadó nyilatkozat és engedély sem, a szerződés helyettesíti ezeket)

*****: A halom m3 értéket a munkálatok során keletkező hulladék munkaterületről való elszállításakor halom m3 értékében kell megadni

*****: Valamennyi „Építési/technológiai folyamat” sor „Környezetet terhel mennyiség” cellájában szereplő értékek összege. A felolvasólapon ez a m3 érték szerepelhet minimum érékként, egytizedes pontossággal a kerekítési szabály figyelembevételével, és ez kerül értékelésre is.

Ajánlattevő jogosult arra, hogy a felolvasólapon ezen kiszámolt értéknél magasabb értéket szerepeltessen, amennyiben szükségesnek érzi azt a számításokban rejlő kockázatok (hibák, kerekítések, pontatlanságok, hiányosságok) kezelésére, a vállalt mennyiség teljesíthetősége érdekében (tartalékképzés).

*****: A hulladékot átvevő intézmény által az ajánlattevő részére ezen projekthez kapcsolódóan kiállított befogadó nyilatkozat a hulladék fajtánként megjelölt hulladék-kezelés megnevezésével (újrahasznosításra kerül v. hulladéklerakóra kerül v. veszélyes hulladéktárolásra kerül). A hulladékot átvevő intézmény engedélyét kell csatolni, mely alátámasztja a befogadó nyilatkozatban tett vállalásainak engedélyek alapján való mivoltát.

Az 1. számú jegyzékhez kapcsolódó alátámasztó iratokat tartalmazó szakmai ajánlat részei, azok előírt tartalma:

a. Részletes leírás a keletkező hulladék fajták (EWC kód) szerinti építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról szóló dokumentum és annak tartalmi követelményei:

Részletes hulladékkezelési leírás a keletkező hulladékok EWC (HAK) kód szerint különböző fajtáinak

- építési helyszínen történ gyűjtésének, elkezelésének módjáról (szelektíven, ömlesztve, tisztán tartva, fedett helyen, kiválogatva, rostálva, kimosva stb.)
- külön jelezve, hogy mely hulladék fajták (EWC (HAK)) kód szerint kerülnek közvetlenül elszállításra depónia képzés nélkül
- tárolásáról (konténerben, zárt helyen, zsákokban, kalodákban stb.)
- esetleges helyszíni hulladékfeldolgozás mikéntjéről;
- és elszállításáról (ki végzi, hova szállítja, milyen eszközzel) stb.)

A részletes hulladékkezelési leírásnak továbbá tartalmaznia kell (amennyiben azokat ajánlattevő alkalmazni kívánja):

- esetleges helyszíni hulladékfeldolgozás mikéntjét bemutató részletes leírást, amennyiben azt alkalmazni kívánja ajánlattevő, amennyiben helyszíni hulladékfeldolgozást nem kíván végezni ajánlattevő akkor arról nyilatkoznia kell;
- az általános építipari gyakorlaton túli hulladék mennyiséget csökkent építési technológiák részletes ismertetését (pl.: maradékok felhasználása; leeső építőanyag darabok további építőanyagként történ felhasználása, keletkező mennyiségének minimalizálása; munkahelyre szállított szállítási egység és a tényleges munkahelyi felhasználás különbségéből adódó maradék építőanyag további építőanyagként történ felhasználása, keletkező mennyiségének minimalizálása), amennyiben ilyeneket alkalmazni kíván ajánlattevő, amennyiben az általános építőipari gyakorlaton túli hulladék mennyiséget csökkent építési technológiákat nem kíván alkalmazni ajánlattevő akkor arról nyilatkoznia kell.

b. Befogadó nyilatkozatok és/vagy MOHU-val kötött szerződés

Az újrahasznosítás hulladék-fajtánkénti okiratos alátámasztása (mellékletként csatolni szükséges az ajánlathoz *****)

- a hulladék kezelésére jogosult szervezet befogadó nyilatkozata, mely tartalmazza, hogy mely EWC (HAK) kódú anyagokat fogad be, azokból melyiket hasznosítja újra, és milyen feltételei vannak a beszállított anyaggal kapcsolatban, hogy azt további lerakóra kerül anyaghányad kisselektálása nélkül újrahasznosítási céllal át tudja venni;
- hulladék kezelésére jogosult szervezet érvényes és hatályos hulladékgazdálkodási engedélye);
- a MOHU koncesszió alá tartozó hulladék anyagáram (pl. csomagolóanyag) újrahasznosítása esetén az újrahasznosításra kerül anyagáram átvételére is kiterjed MOHU-val kötött elektronikus szerződés másolata (nem kell a MOHU-tól befogadó nyilatkozat és engedély sem, a szerződés „helyettesíti” ezeket; mivel az elektronikus szerződésen egyik fél aláírása sem szerepel – a szerződés hatályban lévőségét az „aktuális szerződéseim” képernyőfotóval kell igazolni)

c. Hulladékgazdálkodási engedély

- a befogadó nyilatkozatot kiadó hulladék kezelésére jogosult szervezet érvényes és hatályos hulladékgazdálkodási engedélye)
- nem kell a koncesszor MOHU engedélyét csatolni

d. Keletkezett hulladék mennyiség részletes számítása a költségvetés valamennyi sorának számításba vételével .xls formátumban

Azon építési/technológiai folyamatnál amelyiknél az ajánlattevő által alkalmazott technológia alapján nem keletkezik az adott hulladék fajta (bontási/építési/csomagolási) értelemszeren nem kell mennyiséget szerepeltetni.

Keletkező, az újrahasznosításra kerül és a környezetet terhel hulladék mennyiségének számítása (excel táblában, az esetleges ajánlattevő által relevánsnak vélt szöveges

magyarázattal az excel tábla adott sorában) a költségvetés alapján (az így kitöltött költségvetés (részletes hulladék számítás) az ajánlathoz csatolandó):

1. lépés: Az árazatlan költségvetés adott tételére meg kell határozni a keletkező hulladékok fajtáit (EWC (HAK) kód szerint)

2. lépés: Meghatározandó: az adott költségvetési tételhez kapcsolódó fajlagos hulladék mennyiség EWC (HAK) kód szerinti fajtánként (m^3/m^3 ; m^3/t ; m^3/db ; m^3/m) x az adott anyag árazatlan költségvetés adott sorában szereplő mennyiséggel (m^3 ; t ; db ; m ; stb.) x a bontás, a kiszedés és a gyűjtés módjától függ halom térfogat növekedés/lazulás szorzójával ($>1,0$) hulladékfajtánként (EWC (HAK) kód)

A fajlagos hulladék mennyiség meghatározása:

- az ajánlattevő által felhasznált anyag, annak csomagolása, és az általa használt építési technológia függvényében az ajánlattevő által meghatározott fajlagos szám, melynek meghatározásában segítséget nyújthat pl. a TERC vagy egyéb költségvetési program anyagnormái – ezt teljesen paralel az egységár meghatározásának módjával

- mennyiség: az árazatlan költségvetés mennyiségeit kell használni, az ajánlattevő nem jogosult annak módosítására – ezt teljesen paralel az ajánlati ár árazott költségvetés alapján történ meghatározásával

- az átalány árban bent lévő esetleges többlet mennyiségek kezelése: a fajlagos hulladék mennyiség értékének megnövelésével tudja ajánlattevő figyelembe venni az esetlegesen elforduló többleteket, ugyanúgy, mint az árképzésnél (ott sem nyúlhat ajánlattevő a költségvetés mennyiségeihez, hanem az egységár megnövelésével kezeli az esetleges többletek bizonytalanságát)

3. lépés: Az adott építési/technológiai folyamatban szereplő valamennyi költségvetési tételre, tehát a költségvetés minden egyes sora esetében el kell végezni a 2. lépésben szereplő számítást, ahol keletkezik hulladék, azt 0-tól eltér számmal és EWC (HAK) kóddal jelölni kell

Meg kell jelölni azon hulladék mennyiségeket is, amely ezen munkához kapcsolódóan más helyen – például telephelyen – keletkezik (pl.: méretre vágás, kicsomagolás).

4. lépés: Ezen építési/technológiai folyamatban keletkező hulladékokat be kell sorolni a 3 alcsoportba:

- bontási
- építési
- csomagolási hulladék

5. lépés: Ezen építési/technológiai folyamatban keletkező összes hulladékra vonatkozóan – az EWC (HAK) kód szerinti befogadó nyilatkozat alapján – a 4. lépésben szereplő 3 alcsoport szerinti bontásban meg kell adni, hogy az adott EWC (HAK) kód szerinti összes hulladék

mennyiségből mennyi az újrahasznosításra kerül mennyiség (m^3)

6. lépés: A keletkező hulladék mennyiségből ki kell vonni az újrahasznosításra kerül mennyiséget (m^3), ez adja a „Környezetet terhel hulladék mennyisége” értéket

7. lépés: Az 1-6. lépésben leírtakat kell végrehajtani a jegyzékben szereplő valamennyi építési/technológiai folyamat vonatkozásában

8. lépés: Az építési/technológiai folyamatokban egyesével kiszámított keletkezett hulladék, újrahasznosításra kerül hulladék, környezetet terhel hulladék mennyiségeket kell összeadni, és ezt az értéket kell szerepeltetni a jegyzék táblázatának utolsó sorában. Az utolsó sor utolsó oszlopában fog szerepelni az értékelési szempontra alapját képez környezetet terhel hulladék mennyiség érték (m^3)

9. lépés: Részletes leírás a keletkezett hulladékok építési helyszínen történ gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról. (ezt elegendő összesen egyszer valamennyi keletkező hulladék fajtára vonatkozóan elkészíteni, nem kell soronként)

Az .xls formátumú részletes számítás formája kötetlen, tartalmi megkötése az, hogy a fentiekben leírt 1-9. lépés mindegyikét tartalmaznia kell, de egyéb rész-számításokat is tartalmazhat.

VIII. Az építés során beépítésre kerülő építőanyagok újrahasznosított anyag tartalma (tonna)

2. sz. jegyzék

Az építés során beépítésre kerülő építőanyagok újrahasznosított anyag tartalma (tonna)

költségvetési sor elnevezése	ktv. sor ssz.	építőanyag megnevezése	építőanyag mennyisége (a)	beépítésre kerülő anyag, valamint annak újrahasznosított anyag alkotó elemének megnevezése, melyből az adott építőanyag előállításra kerül	újrahasznosított anyaghányad (b)	újrahasznosított anyagtartalom (tonna) (a) x (b)
költségvetési fájl megnevezése/ munkalap címe						
költségvetési fájl megnevezése/ munkalap címe						
Az építés során beépítésre kerülő építőanyagok újrahasznosított anyag tartalma (tonna) összesen:						*

* Valamennyi „költségvetési sor elnevezése” sor „újrahasznosított anyagtartalom (tonna)” cellájában szereplő értékek összege. A felolvasólapon az a tonna érték szerepelhet maximum

értékként egytizedes pontossággal a kerekítési szabály figyelembevételével. Ajánlattevő azonban jogosult arra, hogy a felolvasólapon ezen kiszámolt értéknél kisebb értéket szerepeltessen, amennyiben szükségesnek érzi azt a számításokban rejlő kockázatok (hibák, kerekítések, pontatlanságok, hiányosságok) kezelésére, a vállalt mennyiség teljesíthetősége érdekében (tartalékképzés). A felolvasólapon írt, egytizedes pontossággal megadott érték kerül értékelésre.

A fenti táblázatba csak azon költségvetési tételeket kell beírni, amelyekhez kapcsolódóan ajánlattevő újrahasznosított anyag tartalmú építőanyagot kíván használni.

Az adott tétel beazonosíthatósága érdekében a táblázat szerint meg kell adni az adott tételt tartalmazó

- költségvetési fájl nevét
- munkalap címét
- költségvetési sor elnevezését
- költségvetési sor sorszámát

„építőanyag megnevezése” oszlopba azon költségvetési tétel azon anyagának megnevezését (pl. útszegély) kell beírni, amelyekhez kapcsolódóan ajánlattevő újrahasznosított anyag tartalmú építőanyagot kíván használni.

„építőanyag mennyisége(tonna)” oszlopba az újrahasznosított anyag tartalmú, helyszíni beépítésre kerülő építőanyag mennyiségét kell beírni tonnában, újrahasznosítottnak minősül az az anyag is, ami a helyszíni bontási, építési munkákból kerül ki és változatlan formában beépítésre alkalmas (pl. földfeltöltés)

„helyszínre szállított anyag, valamint annak újrahasznosított anyag alkotó elemének megnevezése, melyből az adott építőanyag előállításra kerül” oszlopba azon helyszínre szállított anyagot kell megnevezni, melynek van újrahasznosított anyagtartalma az újrahasznosított alkotó elem megnevezésével együtt

„újrahasznosított anyag hányad (%)” sorba újrahasznosított anyag tartalmú, helyszíni beépítésre kerülő építőanyag újrahasznosított anyag tartalmának százalékos arányát kell beírni

„újrahasznosított anyag tartalom (tonna)” sorba az újrahasznosított anyag tartalmú, helyszíni beépítésre kerülő építőanyag mennyiségének és annak újrahasznosított anyag tartalmának százalékos arányának szorzatát kell beírni tonnában

A jelen projektben beépítésre kerülő, nem az építés helyszínén keletkező építőanyagok újrahasznosított anyag tartalmának okiratos alátámasztása

- gyártói, beszállítói nyilatkozat az újrahasznosított anyagok rendelkezésre állásáról,
- és ezen anyagok teljesítmény nyilatkozatai vagy megfeleltetési nyilatkozatai
- és vizsgálati jegyzőkönyvei vagy, típusvizsgálati jelentései, vagy nemzeti műszak értékelései)

Természetesen, ha ajánlattevő nem kíván újrahasznosított anyag tartalmú építőanyagot beépíteni, akkor Ajánlattevőnek nem kell gyártói, beszállítói nyilatkozatokat, teljesítménynyilatkozatokat vagy megfeleltetési nyilatkozatokat, valamint vizsgálati jegyzőkönyveket vagy típusvizsgálati jelentéseket vagy nemzeti műszaki értékeléseket csatolnia.

A Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti ajánlatok értékeléséhez, sorbarendezéséhez szükséges értékelési szempontra tett megajánlás megalapozottságának vizsgálata során a 2. számú jegyzék, gyártói, beszállítói nyilatkozat, teljesítmény nyilatkozatok és a vizsgálati jegyzőkönyvek meglétét vizsgálja ajánlatkérő (azok közül azokat melyek a megajánlás miatt szükségesek).

Ajánlatkérő az értékelt nem 0 tonna értéket megajánló ajánlatok vonatkozásában a megajánlott újrahasznosított anyag mennyiségeket a 2. számú jegyzékben soronként és oszloponként vizsgálja, valamint a jegyzékhez kapcsolódó beszállítói nyilatkozatok, teljesítmény nyilatkozatok és a vizsgálati jegyzőkönyvek a 2. számú jegyzék számításainál figyelembe vetteknek való megfeleléseit – mint a vállalt újrahasznosított anyagmennyiségre vonatkozó alapadatokat - vizsgálja az Ajánlatkérő. A vizsgálat során az ajánlatkérő – adott esetben - a Kbt. 72. § (1)-(7) bekezdés szerint jár el.

3. sz. jegyzék - munkagép, anyagszállító jármű használati arány számító táblázat.xlsx

Földmunkagép használat				
Földmunkagép (megnevezése, típus szerinti megjelölése, gép azonosító)	környezetvédelmi besorolás	használat időszaka (munkanap)	„EU Stage V” besorolást el nem érő környezetvédelmi besorolású gép használata (munkanap)	„EU Stage V” vagy magasabb környezetvédelmi besorolású gép használata (munkanap)

használati időszak összesen valamennyi földmunkagépre (munkanap)	0	„EU Stage V” vagy magasabb környezetvédelmi besorolású gép használata összesen (munkanap)	0
„EU Stage V” vagy magasabb környezetvédelmi besorolású gép használata összesen (munkanap) / használati időszak összesen valamennyi földmunkagépre (munkanap) (%)			#ZÉRÓOSZTÓ!

Ezen %-os érték kerül a felolvasólapra a 4. értékelési szempont vonatkozásában.

Anyagszállító jármű használat				
Anyagszállító jármű (megnevezése, típus szerinti megjelölése, rendszám)	környezetvédelmi besorolás	használat időszaka (munkanap)	16-ost el nem érő környezetvédelmi besorolású anyagszállító jármű használata (munkanap)	<u>16-os vagy magasabb környezetvédelmi besorolású gép használata (munkanap)</u>
használati időszak összesen valamennyi anyagszállító járműre (munkanap)		0	16-os vagy magasabb környezetvédelmi besorolású anyagszállító jármű használata összesen (munkanap)	0
16-os vagy magasabb környezetvédelmi besorolású anyagszállító jármű használata összesen (munkanap) / használati időszak összesen valamennyi anyagszállító járműre (munkanap) (%)				#ZÉRÓOSZTÓ!

Ezen %-os érték kerül a felolvasólapra a 5. értékelési szempont vonatkozásában.

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás vonatkozásában az ajánlattételi határidőt 2025. december 9. nap 12:00 óra időpontban rögzítette. Az eljárásban mindösszesen négy ajánlat érkezett, köztük a kérelmező ajánlata.

5. A kérelmező ajánlatában benyújtotta a „BAUMAN költségvetés Etyek Belterületi utak felújítása hulladék.exe” file-t, melyben kimutatta a keletkezett hulladék mennyiségeket a költségvetés valamennyi sorának számításba vételével (egységenkénti mennyiség, m³, EWC kód).

A keletkező hulladék összesen: 2454,60 m³.

EWC kódok: 170302, 170107, 170504, 170101, 170402, 170201, Kommunális, Göngyöleg

6. A kérelmező az ajánlatához csatolta továbbá az 1. sz. jegyzék táblázatát, melyben kimutatta az építkezés során keletkező hulladék mennyiséget, valamint az abból újrahasznosításra kerülő mennyiséget és a kettő különbségeként keletkező környezetet terhelő hulladék mennyiséget, mely összesen 70 m³ értéket rögzített az alábbiak szerint:

„1. sz. jegyzék: A környezet csomagolási-, építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m³)

„2. sz. jegyzék: Az építés során beépítésre kerülő építőanyagok újrahasznosított anyag tartalma (tonna)

költségvetési sor elnevezése	ktv. sor ssz.	építőanyag megnevezése	építőanyag mennyisége tonna (a)	beépítésre kerülő anyag, valamint annak újrahasznosított anyag alkotó elemének megnevezése, melyből az adott építőanyag előállításra kerül	újrahasznosított anyaghányad % (b)	újrahasznosított anyagtartalom (tonna) (a) x (b)
BAUMAN költségvetés Etyek Belterületi utak felújítása						
BAUMAN költségvetés Etyek Belterületi utak felújítása						
Az építés során beépítésre kerülő építőanyagok újrahasznosított anyag tartalma (tonna) összesen:						0

8. Az ajánlatkérő 2025. december 10-én az alábbi tartalmú hiánypótlási felhívást intézett az ajánlattevők, köztük a kérelmező felé:

„1. sz. hiánypótlási felhívás a Kbt. 71. § szerint Tisztelt Ajánlattevők!

Felhívjuk ajánlattevők figyelmét arra, hogy az ajánlattevői felolvasólapot csak abban az esetben javíthatja ajánlattevő, amennyiben arra ajánlatkérő felszólította. Amennyiben ajánlattevő felszólítás nélkül javítja felolvasólapját, abban az esetben ajánlatkérő az ajánlatot az ajánlati kötöttség megsértése miatt érvénytelenné nyilvánítja. Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok szakmai részét és felolvasólapon szereplő megajánlásait igazoló dokumentumokat átvizsgálta és az ajánlatok tartalmi és formai vizsgálatát követően az alábbi ajánlati elemek vonatkozásában kér hiánypótlást ajánlattevőktől:

(...)

BAUMAN-ÉP Kft. ajánlata vonatkozásában:

1. Az ajánlattevő ajánlatában nem nyújtott be az Árazott költségvetését cégszerűen aláírt .pdf formátumban.

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretén nyújtsa be a fenti hiányzó dokumentumot.

2. Az ajánlattevő ajánlatában .pdf formátumban benyújtott 1. sz. jegyzék nincs cégszerűen aláírva.

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretén nyújtsa be a cégszerűen aláírt 1. sz. jegyzék .pdf formátumban.

3. Az ajánlattevő ajánlatában .pdf formátumban benyújtott 2. sz. jegyzék nincs cégszerűen aláírva.

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretén nyújtsa be a cégszerűen aláírt 2. sz. jegyzék .pdf formátumban.

4. Az ajánlattevő ajánlatában nem nyújtott be 3. sz. jegyzéket cégszerűen aláírt .pdf formátumban.

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretén nyújtsa be a fenti hiányzó dokumentumot.

5. Az ajánlattevő ajánlatában nem nyújtott be az ajánlattevő, valamint a É. C. Kft. és a Z. G. Kft. gazdasági szereplő nyilatkozatát az általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről.

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretén nyújtsa be az ajánlattevő, valamint a É. C. Kft. és a Z. G. Kft. gazdasági szereplő nyilatkozatát az általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről.

6. Az ajánlattevő ajánlatában nem nyújtott be a 2. értékelési szempontra tett megajánlását alátámasztó alábbi dokumentumokat:

a) Részletes leírás a keletkező hulladék fajták (EWC (HAK) kód) szerinti építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról

b) Befogadó nyilatkozat

c) Hulladékgazdálkodási engedély

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretén nyújtsa be a fenti hiányzó dokumentumokat.

7. Az ajánlattevő ajánlatában nem nyújtott be a 4-5. értékelési szempontra tett megajánlását alátámasztó alábbi dokumentumokat:

b) a kedvező környezetvédelmi besorolású földmunkagépek tulajdonjogát/használati jogát igazoló okiratok (tárgyi eszköz nyilvántartás vagy számla vagy bérleti (elő)szerződés vagy adásvételi szerződés);

c) a kedvező környezetvédelmi besorolású földmunkagépek „EU Stage V” környezetvédelmi besorolását igazoló okiratok (gyártói/forgalmazói/kereskedői cégszerűen aláírt nyilatkozat vagy gép ismertető gyári brossura);

d) a kedvező környezetvédelmi besorolású szállító járművek forgalmi engedélyei; (bérlet esetén bérleti (elő)szerződés);

e) a kedvező környezetvédelmi besorolású tulajdonosi, bérbeadói nyilatkozat az adott földmunkagépek/szállító járművek jelen projekt várható kivitelezési időszakára vonatkozó rendelkezésre állásáról.

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretén nyújtsa be a fenti hiányzó dokumentumokat. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a hiánypótlandó okiratoknak összhangban kell lenniük a hiánypótlással nem érintett már benyújtott ajánlati dokumentumokkal, különös tekintettel a szakmai ajánlatként benyújtott dokumentumokkal! A hiánypótlás összeállításakor legyenek figyelemmel a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondatára: „A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”

9. A kérelmező a hiánypótlás határidőben történő teljesítése során benyújtotta az alábbi nyilatkozatokat:

- Nyilatkozat a hiánypótlási felhívás 6. pontja tekintetében

„Alulírott Wille-Baumkauff Stefan Johannes, mint a BAUMAN-ÉP Kft. (3800 Szikszó, Miskolci út 13) ajánlattevő képviselője ezúton nyilatkozom, hogy a bontott és kizsoruó anyagokat nem dolgozzuk be újra. A hulladékok gyűjtése az Etyek 29/10 hrsz alatti területen történik, amelyet későbbiekben elszállítunk befogadónyilatkozattal rendelkező átvéöhelyre a nyerges szerelvényekkel visszfuvarban. Ide a négytengelyes tehergépjárművel szállítjuk el, amely rendelkezik hulladékszállítási engedéllyel. Szikszó, 2025. december 12.”

- Befogadói nyilatkozat.pdf:

Elvi nyilatkozat

Alulírott Full-Trans 95. Kft. (székhely: 2040 Budaörs, Károly király utca 4. I. em. 6. ajtó., adószám: 12008603-2-13, képviselő: Tenczel Csaba ügyvezető) ezúton nyilatkozunk, hogy a „Belterületi utak felújítása Etyeken” tárgyú, EKR001402162025 azonosítószámú közbeszerzési eljárás projekt munkálatai során kikerülő hulladékok a PE-06/KTF/51877-17/2023 ügyiratszámú nem veszélyes hulladékok gyűjtésére és hasznosítására vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély alapján a jogszabályi előírásokat maradéktalanul betartva kerülnek hasznosításra, feldolgozásra a Páty 036 „b” hrsz.-ú telephelyen.

Tényleges átvételi nyilatkozat a valós beszállítások után, mérlegjegyek alapján kerül kiállításra.

Szállító megnevezése: BAUMAN-ÉP Kft (székhely: 3800 Szikszó, Miskolci út 13., adószám:

11497718-2-05, a továbbiakban: Bérő, képviselő: Wille-Baumkauff Stefan Johannes)

Megbízó: Etyek Nagyközség Önkormányzata

Engedélyes neve: Full-Trans 95. Kft.

Engedélyező hatóság: Pest Vármegyei Kormányhivatal

Engedély nyilvántartásba vételi száma: PE-06/KTF/51877-17/2023; KÜJ: 102 033 690; KTJ:

102 385 235

Engedély nyilvántartásba vétel típusa: gyűjtés és hasznosítás

Hulladék EWC/HAK kódszáma: 17 01 07

Megnevezése: beton, téglá, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke, amely különbözik a

17 01 06-tól

Mennyisége: 406,7 tonna

Mennyisége: 406700 kg

Hulladékkezelési kód: R5

Páty, 2025. december 12.

cégszerű aláírás.

- Bérleti előszerződés

Amely létrejött a Zemikon Group Kft. (3561 Felsőzsolca, Nagyszilvás utca 45., adószám: 27292505-2-05, képviselő: Wille-Baumkauff Márta Zsuzsanna ügyvezető, a továbbiakban: Bérbeadó), és a BAUMAN-ÉP Kft (székhely: 3800 Szikszó, Miskolci út 13., adószám: 11497718-2-05, képviselő: Wille-Baumkauff Stefan Johannes, a továbbiakban: Bérlo) között, az alábbi feltételekkel:

Bérbeadó bérbe adja az alábbi 5 db földmunkagépet – gépazonosítók a 3. sz. jegyzékben foglalt nyilatkozat figyelembevételével: YMX728; Wacker E-50; HAMM HD 12 henger; Aszfaltmaró; Finisher - Bérlo számára, amennyiben a „Belterületi utak felújítása Etyeken” tárgyú, EKR001402162025 azonosítószámú közbeszerzési eljárás nyertese Bérlo lesz.

Bérbeadó nyilatkozik, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban a nyertesség esetén a földmunkagépek jelen projekt várható kivitelezési időszakára rendelkezésre állnak.

- Bérleti előszerződés

Amely létrejött a Full-Trans 95. Kft. (székhely: 2040 Budaörs, Károly király utca 4. I. em. 6. ajtó., adószám: 12008603-2-13, képviselő: Tenczel Csaba ügyvezető, a továbbiakban: Bérbeadó), és a BAUMAN-ÉP Kft (székhely: 3800 Szikszó, Miskolci út 13., adószám: 11497718-2-05, a továbbiakban: Bérlo, képviselő: Wille-Baumkauff Stefan Johannes) között,

az alábbi feltételekkel:

Bérbeadó bérbe ad 3 db „16”-os környezetvédelmi besorolású anyagszállító járművet Bérlo számára, amennyiben a „Belterületi utak felújítása Etyeken” tárgyú, EKR001402162025 azonosítószámú közbeszerzési eljárás nyertese Bérlo lesz.

Bérbeadó nyilatkozik, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban a nyertesség esetén a szállító járművek jelen projekt várható kivitelezési időszakára rendelkezésre állnak.

Budaörs, 2025. december 12.

- Benyújtásra került:

- SZV061 forgalmi engedély – MAN – Full-Trans 95. Kft.
- SZV062 forgalmi engedély – MAN – Full-Trans 95. Kft.
- RXM704 forgalmi engedély – SCANIA – Full-Trans 95. Kft.

- 3. sz. jegyzék - munkagép, anyagszállító jármű használati arány számító táblázat.xlsx

Földmunkagép használat				
Földmunkagép (megnevezése, típus szerinti megjelölése, gép azonosító)	környezetvédelmi besorolás	használat időszaka (munkanap)	„EU Stage V” besorolást el nem érő környezetvédelmi besorolású gép használat (munkanap)	„EU Stage V” vagy magasabb környezetvédelmi besorolású gép használat (munkanap)
YMX728	EUSTAGE V	125		125
Wacker E-50	EUSTAGE V	120		120
HAMM HD 12 henger	EUSTAGE V	120		120
Aszfaltmáró	-	4	4	
Finisher	-	13	13	
használati időszak összesen valamennyi földmunkagépre (munkanap)		382	„EU Stage V” vagy magasabb környezetvédelmi besorolású gép használat összesen (munkanap)	365
„EU Stage V” vagy magasabb környezetvédelmi besorolású gép használata összesen (munkanap) / használati időszak összesen valamennyi földmunkagépre (munkanap) (%)				96%

Ezen %-os érték kerül a felolvasólapra a 4. értékelési szempont vonatkozásában.

Anyagszállító jármű használat				
Anyagszállító jármű (megnevezése, típus szerinti megjelölése, rendszer)	környezetvédelmi besorolás	használat időszaka (munkanap)	16-os el nem érő környezetvédelmi besorolású anyagszállító jármű használat (munkanap)	16-os vagy magasabb környezetvédelmi besorolású gép használat (munkanap)
SZV061	16	125		125
Nyerges billencs 1	16	30		30
Nyerges billencs 2	16	30		30
Nyerges billencs 2	16	30		30
Emulziószóró	-	13	13	
használati időszak összesen valamennyi anyagszállító járműre (munkanap)		228	16-os vagy magasabb környezetvédelmi besorolású anyagszállító jármű használat összesen (munkanap)	215
16-os vagy magasabb környezetvédelmi besorolású anyagszállító jármű használat összesen (munkanap) / használati időszak összesen valamennyi anyagszállító járműre (munkanap) (%)				94%

Ezen %-os érték kerül a felolvasólapra a 5. értékelési szempont vonatkozásában.

Kelt: 2025.12.09.

BAUMAN-ÉP KFT.
3800 SZIKSZÓ
MISKOLC KÖZT.
adószám: 11497718-2-05
cégszerű aláírás

- Wacker Neuson láncotalpas kotrógép üzemeltetési útmutató

5.2 Rövid leírás

A Wacker Neuson kotrók nagy teljesítményű, nagyon rugalmas, hatékony és környezetbarát földmunkagépek. A jármű föld, hulladék, silt megglazítására és mozgására használható.



Információ

A jármű felszerelhető „Telematic” opcióval az üzemi adatok, hely stb. műholdon keresztül történő átvitelére!

5.2.1 Típusok és kereskedelmi megnevezések

Járműtípus	Kereskedelmi megnevezés	A motor
E19-01	ET42	403J-E17T
E19-02	EZ50	403J-E17T
E19-03	ET58	403J-E17T

12.3 Motor

12.3.1 A motor adatai

Motor ¹⁾	ET42/EZ50	ET58
Gyártó	Perkins	

232

Üzemeltetési útmutató | E19 | ET42 EZ50 ET58 | 1000453509 | 12/2024 | Verzió: 3.1 | [hu]



Műszaki adatok Elektromos berendezés 12.4

Motor ¹⁾	ET42/EZ50	ET58
Típus	403J-E17T	
Változat	vízhűtéses 3 hengeres dízelmotor	
Elszívórendszer	Turbó feltöltés	
Befecskendező rendszer	Közös nyomócsöves, közvetlen	
Motorvezérlő	elektromos	
Lökettérfogat	1662 cm³ (101.5 in³)	
Névleges teljesítmény névleges fordulatszámon	36 kW 2800 ford./perc esetén (48.3 LE 2,800 rpm-en)	
Motor teljesítmény beállított maximális fordulatszámon		
ECO	30,3 kW 1800 ford./perc esetén (40,6 LE 1,800 rpm-en)	31,4 kW 1900 ford./perc esetén (42,1 LE 1,900 rpm-en)
PWR	32,5 kW 2000 ford./perc esetén (43,6 LE 2,000 rpm-en)	33,4 kW 2100 ford./perc esetén (44,8 LE 2,100 rpm-en)
Max. forgatónyomaték ²⁾	166,5 Nm 1600 ford./perc esetén (122 láb-font. 1,600 rpm-en)	
max. fordulatszám terhelés nélkül (ECO)	1800 Ford./min (ford./perc)	1900 Ford./min (ford./perc)
max. fordulatszám terhelés nélkül (PWR)	2000 ford./min (ford./perc)	2100 Ford./min (ford./perc)
Üresjárat fordulatszám	1200 ford./perc (rpm)	
Indítássegítő	Izzítócsapok	
Kipufogógáz utókezelése	Dízelrészecske-szűrő	
A kipufogógázok megfelelnek	EU V fokozatnak, kipufogógáz fokozatnak, EPA Tier 4 final	
Max. megengedett ferde helyzet ³⁾	35°	
specifikus üzemanyag-fogyasztás névleges teljesítménynél és 100%-os motorterhelésnél	254 g/kWh (0.418 lbs/hph)	

1) a teljesítményadatok $\pm 3\%$ értékkel eltérhetnek. A megadott értékek a 25° C (77 °F) külső hőmérséklet és 100 m (328 ft) tengerszint feletti magasságon érvényesek

2) a forgatónyomaték-adatok $\pm 5\%$ értékkel eltérhetnek.

3) Ezek az értékek jelzik a motor motorolajjal való biztonságos ellátását. A jármű üzemeltetési határait ezekről az értékektől eltérnek. A jármű üzemeltetési határait ne lépje túl.

- HAMM HD 12 VO henger gyártói broszura

TECHNICAL DATA HD 12 VO (H230)

Weights

Operating weight with ROPS	kg lbs	2755 6,075
Max. operating weight	kg lbs	3470 7,651
Static linear load, front/rear	kg/cm lbs/in	11,1/11,8 62.2/66.1
French classification, value/class		11,1/PV3

Machine dimensions

Total length	mm in	2530 99.6
Total height with ROPS	mm in	2475 97.4
Height loading, min.	mm in	1752 69.0
Center distance	mm in	1700 66.9
Total width	mm in	1310 51.6
Maximum working width	mm in	1250 49.2
Ground clearance, center	mm in	280 11.0
Curb clearance, left/right	mm in	570/570 22.4/22.4
Turning radius, inside	mm in	2370 93.3

Drum dimensions

Drum width, front/rear	mm in	1200/1200 47.2/47.2
Drum diameter, front/rear	mm in	720/720 28.3/28.3
Drum thickness, front/rear	mm in	15/15 0.6/0.6
Drum type, front		Smooth/non-split
Drum type, rear		Smooth/non-split
Track offset, left/right	mm in	0/50 0.0/2.0

Diesel engine

Manufacturer		Kubota
Model		D1703-M-DI-E4B
Cylinders, quantity		3
Power ISO 14396, kW/PS/rpm		18,2/24,8/2200
Exhaust emission standard		EU Stage V / EPA Tier 4
Exhaust gas after-treatment		-

Travel drive

Speed, infinitely variable	km/h mph	10,2 6.3
Gradeability, with/without vibration	%	35/40

Vibration

Vibration frequency, front, I/II	Hz	65/51
----------------------------------	----	-------

Vibration

	vpm	3,900/3,060
Amplitude, front, I/II	mm in	0,45/0,45 .018/.018
Centrifugal force, front, I/II	kN lbs	38/23 8,550/5,175

Oscillation

Oscillation force, rear, I/II	kN lbs	39/23 8,775/5,175
Oscillation frequency, rear, I/II	Hz vpm	38/29 2,280/1,740
Tangential amplitude, rear, I/II	mm in	1,14/1,14 .045/.045

Steering

Swing angle +/-	°	8
Steering, type		Articulated steering

Water-sprinkling system

Water sprinkling, type		Pressure
------------------------	--	----------

Tank capacity/filling capacity

Fuel tank, capacity	L Gal	42 11.1
Water tank, capacity	L Gal	180 47.6

Sound level

Sound power level L(WA), guaranteed	db(A)	106
Sound power level L(WA), representative measurement	db(A)	104

EQUIPMENT

12 V power socket | 3-point articulation | Dashboard with displays, indicator lights and switches | Dashboard cover, lockable and weather-resistant | Pressure water sprinkling system | Driver's platform with entry from both sides | Drive lever, left and right | Mechanical battery isolation switch | Vibration-isolated driver's platform | Track offset, mechanical | Automatic vibration system | Water filter system (3-fold) | Central lifting bracket | Central water outlet

OPTIONAL EQUIPMENT

Plastic scraper, folding | ROPS, foldable | Protective roof, plastic tarpaulin | Edge pressing and cutting equipment | Back-up alarm | Working spotlights | Battery isolation switch with cable control actuation | V-belt protection

- Komatsu Backhoe Loader (kotró-rakodó földmunkagép), WB93R-8 megfelelőségi nyilatkozat

KOMATSU

Megfelelőségi nyilatkozat

Az alulírott gyártó:

KOMATSU ITALIA MANUFACTURING S.p.A
Via Bergoncino, 28
I – 36025 Noventa Vicentina (VI) - Italy

kijelenti, hogy az 2006/42/EK irányelv II. függelék, 1, rész, „A” fejezetével összhangban az alább felsorolt gépek:

A gép megnevezése / típusa	BACKHOE LOADER / WB93R-8
Sorozatszám (gyártási szám)	F80551
PIN azonosító (ISO 10261)	KMTWB025ELUF80551
Gyártási év	2020
Motor típusa	SAA4D99E-1

megfelel a következő EK irányelvek előírásainak:

Gépészeti irányelvek	2006/42/EK és módosításai
Elektromágneses megfelelőségi irányelv:	2014/30/EU és módosításai
A kültéri zajszintre vonatkozó irányelv	2000/14/EK és módosításai,
Rádió berendezés irányelv	2014/53/EU és módosításai

Harmonizált szabványok:

EN 474-1: 2006+A5:2018; EN 474-4:2006+A2:2012

További előírások a 2000/14/EK irányelvből, ha vannak ilyenek:

Megfelelőség kiértékelési eljárás	VI függelék, 6/1-es cikkely
Motorteljesítmény a 2000/14/EK irányelv szerint	75 kW
Garantált hangteljesítményszint	103 dB/1pW
Mért hangteljesítményszint	100 dB/1pW
Igazolás száma / kibocsátás dátuma	CE 0044 - 212 18 032 6 001; 2018-09-25
Tanúsítási szervezet	TÜV NORD CERT GmbH Langemarckstrasse 20, 45141 Essen Germany

Egyéb típusbizonyítványok (ha vannak ilyenek):

Igazolás / bizonyítvány száma	Kiadás ideje	Tanúsítási szervezet
...	...	...
...	...	...

Ez a nyilatkozat kizárólag a gyári állapotú gépre vonatkozik, és nem vonatkozik semmiféle olyan felszerelésre, részegységre, amelyet valamely harmadik fél utólag arra felszerelt, illetve olyan műveletekre, amelyeket utólag hajtott végre a gépen.

A műszaki fájl / dosszié összeállítására felhatalmazott személy neve és címe:

Project Manager at Komatsu Italia Manufacturing S.p.A. - Via Atheste - Este - Italy

A gyártó nevében:

Név, beosztás és aláírás

Giampaolo Splendore
Quality & Product
Support Manager



Hely:

Este

Dátum

17/12/2020



Megfelelőségi nyilatkozat

A gép megnevezése / típusa	BACKHOE LOADER / WB93R-8
Sorozatszám (gyártási szám)	F80551
PIN (ISO 10261)	KMTWB025ELUF80551

Az alulírott gyártó:

Komatsu Italia Manufacturing S.p.A
Via Bergoncino, 28
I - 36025 Noventa Vicentina (VI) - Italy

Nyilatkozat az 517/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 14. cikkének való megfelelésről

Alulírott felelősségem teljes tudatában kijelentem, hogy akkor, amikor az általam képviselt cég, a(z), Komatsu Italia Manufacturing S.p.A, VAT-Id-No.: IT 00163710247, az általa az Unióba behozott vagy az Unióban előállított előtöltött berendezéseket forgalomba hozza, a berendezésekben lévő fluorozott szénhidrogéneket az 517/2014/EU rendelet IV. fejezete szerinti kvótarendszerben a következő módon beszámítja:

- ☐ A. A szabad forgalomba bocsátáskor az általam képviselt cég rendelkezik egy vagy több, az 517/2014/EU rendelet 18. cikkének (2) bekezdése alapján adott és a rendelet 17. cikke szerinti nyilvántartásba bejegyzett olyan engedéllyel, amely a berendezésekben lévő fluorozott szénhidrogének mennyisége erejéig feljogosítja őt a fluorozott szénhidrogének gyártójához vagy importőréhez rendelt kvótának az 517/2014/EU rendelet 15. cikke keretében történő igénybevételére.
- ☐ B. A berendezésekben lévő fluorozott szénhidrogéneket korábban az Unióban forgalomba hozták, majd kivitelüket követően az Unión kívül töltötték a berendezésekbe, és az a vállalkozás, amely a fluorozott szénhidrogéneket forgalomba hozta, nyilatkozott arról, hogy a fluorozott szénhidrogének érintett mennyiségét – az 517/2014/EU rendelet 19. cikke, illetve az 1191/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet mellékletének 5C. szakasza alapján – az Unióban forgalomba hozottként bejelentette vagy be fogja jelenteni, és az 517/2014/EU rendelet 15. cikke (2) bekezdésének c) pontja értelmében kivitel céljából közvetlenül átadottként nem jelentette be és nem fogja bejelenteni.
- ☒ C. A berendezésekbe töltött fluorozott szénhidrogéneket a fluorozott szénhidrogének gyártója vagy importőre az 517/2014/EU rendelet 15. cikkében foglalt feltételek teljesítésével forgalomba hozta.

A gyártó nevében,

Név, beosztás és aláírás
Giampaolo Splendore
Quality & Product
Support Manager

Hely:

Este

Dátum

17/12/2020

10. 2025. december 16-án az ajánlatkérő 2. sz. hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére, a kérelmező tekintetében az alábbiakat állapította meg:

„Felhívjuk ajánlattevők figyelmét arra, hogy az ajánlattevői felolvasólapot csak abban az esetben javíthatja ajánlattevő, amennyiben arra ajánlatkérő felszólította.

Amennyiben ajánlattevő felszólítás nélkül javítja felolvasólapját, abban az esetben ajánlatkérő az ajánlatot az ajánlati kötöttség megsértése miatt érvénytelenné nyilvánítja.

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok szakmai részét és felolvasólapon szereplő megajánlásait igazoló dokumentumokat átvizsgálta és az ajánlatok tartalmi és formai vizsgálatát követően az alábbi ajánlati elemek vonatkozásában kér hiánypótlást ajánlattevőktől:

BAUMAN-ÉP Kft. ajánlata vonatkozásában:

1. Az ajánlattevő hiánypótlásában benyújtotta az F. T. 95. Kft. nyilatkozatát az általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről, amely cégszerűen nincs aláírva.

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretén nyújtsa be a cégszerűen aláírt F. T. 95. Kft. nyilatkozatát az általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről, valamint ezen gazdasági szereplő aláírásra jogosult személyének aláírási címpéldányát vagy aláírás-mintáját.

2. Az ajánlattevő hiánypótlásában benyújtott az F.T. 95. Kft. és az ajánlattevő között létrejött bérleti szerződés minta nincs cégszerűen aláírva.

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretén nyújtsa be a mindkét részről cégszerűen aláírt F.T. 95. Kft. és az ajánlattevő között létrejött bérleti szerződést mindkét fél által cégszerűen aláírva.

3. Az ajánlattevő hiánypótlásában benyújtott a Z.G. Kft. és az ajánlattevő között létrejött bérleti szerződés minta nincs cégszerűen aláírva.

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretén nyújtsa be a mindkét részről cégszerűen aláírt Z.G. Kft. és az ajánlattevő között létrejött bérleti szerződést mindkét fél által cégszerűen aláírva.

4. Az ajánlattevő hiánypótlásában benyújtott az F.T. 95. Kft. befogadó elvi nyilatkozatmintája nincs cégszerűen aláírva.

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretén nyújtsa be cégszerűen aláírt F.T. 95. Kft. befogadó elvi nyilatkozatát.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a hiánypótlandó okiratoknak összhangban kell lenniük a hiánypótlással nem érintett már benyújtott ajánlati dokumentumokkal, különös tekintettel a szakmai ajánlatként benyújtott dokumentumokkal! A hiánypótlás összeállításakor legyenek figyelemmel a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondatára: „A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”

11. A kérelmező a hiánypótlást határidőben teljesítette.

12. 2026. február 3-án az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség fenntartására kérte ajánlattevőket az alábbiak szerint:

„Az ajánlatok bontása 2025. december 09. napja volt, így a jelen eljárásban előírt 60 napos ajánlattételi kötöttség 2026. február 07. napján lejár.

Tájékoztatjuk ajánlattevőket, hogy az eljárás eredményéről szóló döntés hosszabb időt vesz igénybe.

Fentiekre tekintettel ajánlatkérő az ajánlataik fenntartására kéri fel az ajánlattevőket az ajánlati kötöttség lejártát követő további 60 napig, azaz 2026. április 08-ig.

Amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja, amennyiben az előírt ajánlati biztosítékot is rendelkezésre bocsátja az ajánlatkérő által megjelölt időpontig.

A Kbt. 70. § (2) bekezdése szerint „ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.”

A Kbt. 54. § (7) Ha az ajánlatkérő - az e törvényben foglalt esetekben - az ajánlati kötöttség lejártát megelőzően az ajánlattevőket ajánlataik további fenntartására kéri fel, és valamely vagy az összes ajánlattevő nem tartja fenn ajánlatát, a biztosítékot - a (6) bekezdés alkalmazása nélkül - vissza kell fizetni az ajánlattevő nyilatkozatának kézhezvételét, illetve az eljárás eredményéről az ajánlattevőknek megküldött értesítést követő tíz napon belül. Kérjük azon ajánlattevőket, amelyek nem kívánják ajánlatukat fenntartani, hogy 2026. február 07. 24:00 óráig nyújtsák be nyilatkozatukat ajánlatuk fenn nem tartásáról.”

13. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót 2026. március 6. napján küldte meg ajánlattevők részére melynek, annak V.1. pontjában pedig az alábbiakat közölte:

Az eljárás eredményes volt: Nem

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség jogcíme: az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartotta fenn ajánlatát [Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pont].;

Az eredménytelenség indoka: Ajánlatkérő 2026. február 03-án ajánlattevőket felhívta ajánlatuk fenntartására, mert a jelen eljárásban előírt 60 napos ajánlattételi kötöttség 2026. február 07. napján lejár. Az egyetlen érvényes ajánlatot benyújtott KULCS Útépitő és Mélyépítő Kft. ajánlattevő határidőben nyilatkozott arról, hogy nem kívánja fenntartani további 60 napra ajánlatát.

14. Az összegezés V.1.4. pontja rögzítette továbbá a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításának tényét az alábbiakra hivatkozással:

„Érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az ajánlattevő értékelési szempontra tett megajánlásait igazoló dokumentumokat vonatkozásában hiánypótlási felhívást küldött meg ajánlattevő részére. Ajánlattevő hiánypótlást határidőre benyújtotta.

A hiánypótlásban benyújtott alábbi dokumentumok az előírásoknak nem felel meg:

a hiánypótlási felhívás 6. pontjában kért dokumentumok a hiánypótlásban sem kerültek csatolásra:

- a. Részletes leírás a keletkező hulladék fajták (EWC (HAK) kód) szerinti építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról („Nyilatkozat a hiánypótlási felhívás 6. pontja tekintetében.pdf” dokumentum – tartalmában nem felel meg a dokumentációban előírtaknak)

- c. Hulladékgyűjtési engedély

c) a kedvező környezetvédelmi besorolású földmunkagépek „EU Stage V” környezetvédelmi besorolását igazoló okiratok (Komatsu gyártói brossura.pdf dokumentumból nem derül ki a gép EU Stage V-ös besorolása”

15. A kérelmező ezt követően, 2026. március 11. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az alábbi tartalommal:

„Kérelmező kéri, hogy ajánlatkérő az alábbi eljárási cselekményeket végezze el:

Kérelmező kéri, hogy ajánlatkérő bocsásson ki felvilágosítás kérést az összegezésben megállapított hiányok, illetve ellentmondások vonatkozásában a BAUMAN-ÉP Kft. részére, ugyanis a 2026.03.06-án kelt „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” tárgyú eljárási cselekmény a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdéseibe ütközik.

1. Kérelmi elem: Kérelmező kéri, hogy ajánlatkérő bocsásson ki felvilágosítás kérést az összegezésben megállapított hiányok, illetve ellentmondások vonatkozásában a BAUMAN-ÉP Kft. részére, ugyanis a 2026.03.06-án kelt „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” tárgyú eljárási cselekmény a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdéseibe ütközik.

Indokolás

Társaságunk az összegezésben megjelölt megállapításokkal összefüggésben az alábbiakat kívánja előadni.

1.) „a hiánypótlási felhívás 6. pontjában kért dokumentumok a hiánypótlásban sem kerültek csatolásra:

o a. Részletes leírás a keletkező hulladék fajták (EWC (HAK) kód) szerinti építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról („Nyilatkozat a hiánypótlási felhívás 6. pontja tekintetében.pdf” dokumentum – tartalmában nem felel meg a dokumentációban előírtaknak)”

A 2025. december 10. napján kibocsátott 1. számú hiánypótlási felhívás társaságunkra vonatkozó részének 6. a) pontja az alábbiak szerint szól:

„Az ajánlattevő ajánlatában nem nyújtott be a 2. értékelési szempontra tett megajánlását alátámasztó alábbi dokumentumokat:

a) Részletes leírás a keletkező hulladék fajták (EWC (HAK) kód) szerinti építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról”

Társaságunk a hiánypótlási pontra vonatkozóan 2025. december 12. napján benyújtotta a „Nyilatkozat a hiánypótlási felhívás 6. pontja tekintetében.pdf” elnevezésű dokumentumot, illetve csatolta a hulladékok kimutatásával kiegészített költségvetését, amit egyébként az ajánlattételi határidőre is benyújtott.

Ezt követően ezen ponttal kapcsolatban nem érkezett sem hiánypótlás, sem felvilágosítás kérés sem társaságunk részére, ezért az összegezésben foglalt megállapítás, miszerint a „Nyilatkozat a hiánypótlási felhívás 6. pontja tekintetében.pdf” dokumentum – tartalmában nem felel meg a dokumentációban előírtaknak” nem megalapozott, ugyanis a 2025. december 10. napján kibocsátott hiánypótlási felhívás társaságunkra vonatkozó 6. a) pontjára társaságunk benyújtotta a szükséges dokumentumokat a rendkívül szűkre szabott hiánypótlási határidőn belül 2025. december 12. napján.

Amennyiben a benyújtott dokumentumokat Ajánlatkérő nem tartotta volna tartalmilag megfelelőnek, úgy felvilágosítás kérést kellett volna kibocsátania társaságunk részére a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel.

Megjegyezni kívánjuk továbbá, hogy Ajánlatkérő a hiánypótlásban kérteknek megfelelő iratmintát nem bocsátott ajánlattevők rendelkezésére.

2.) a hiánypótlási felhívás 6. pontjában kért dokumentumok a hiánypótlásban sem kerültek csatolásra:

o c. Hulladékgazdálkodási engedély

Társaságunk benyújtotta a hiánypótlási felhívás ezen pontjára vonatkozóan a befogadói nyilatkozatot, amiben megjelölésre került a hulladékgazdálkodási engedély száma. A közbeszerzési eljárásokban alkalmazott nyilatkozási elv alapján ezt a dokumentumot köteles elfogadni Ajánlatkérő, ugyanis a megadott információ alapján ellenőrizhető az engedély megléte az alábbi elérési útvonalon:

- <https://web.okir.hu/sse/?group=EHIR>

A hulladékgazdálkodási engedély 2028. 12. 23. napjáig érvényes.

3.) „a hiánypótlási felhívás 6. pontjában kért dokumentumok a hiánypótlásban sem kerültek csatolásra:

c) a kedvező környezetvédelmi besorolású földmunkagépek „EU Stage V” környezetvédelmi besorolását igazoló okiratok (Komatsu gyártói brossura.pdf dokumentumból nem derül ki a gép EU Stage V-ös besorolása”

Ezen pont a 2025. december 10. napján kibocsátott hiánypótlási felhívás 7. c) pontjában szerepel. Társaságunk benyújtotta valamennyi földmunkagép gép ismertető brossuráját. Az összegezésben is megjelölt „Komatsu gyártói brossura.pdf” elnevezésű dokumentummal összefüggésben azonban felvilágosítás kérés, illetve hiánypótlási felhívás nem érkezett, ezért az összegezés erre vonatkozó megállapítása szintén megalapozatlan.

Ebben az esetben is Ajánlatkérőnek felvilágosítás kérést kellett volna kibocsátania társaságunk részére a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel.

Összegzés:

Ajánlatkérőnek hiánypótlást/felvilágosítás kérést kellett volna kibocsátania a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdései alapján.

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívása nem volt egyértelmű, konkrét és pontos, továbbá ezzel összefüggésben az összegezésben foglalt, érvénytelenség alapjául szolgáló megállapítások sem megalapozottak.

Fentiekkel összefüggésben hivatkozunk a Közbeszerzési Döntőbizottság D.610/21/2017 számú határozatára, mely alapján újabb hiánypótlást vagy felvilágosítás kérést kell kiküldeni amennyiben elterő hiányt vagy nem egyértelmű kijelentést tartalmaz az ajánlat.

Hivatkozunk továbbá a Közbeszerzési Döntőbizottság D.680/10/2012, D.81/12/2013., D.459/11/2014., D.387/17/2015., D.103/5/2016. számú határozataira, melyek szerint az ajánlatkérőnek olyan hiánypótlást kell kibocsátania, amely egyértelmű, konkrét és pontos a hiányok, illetve a nem egyértelmű kijelentések kapcsán, mivel csak ez alapján lehet a hiányt pótolni, a nem egyértelmű kijelentés tartalmát tisztázni, az érintett ajánlat érvényességéről dönteni.

Az ajánlatkérőnek azt is meg kell jelölnie, hogy milyen módon kell a hiányokat pótolni. Ha ennek a kötelezettségének nem tesz eleget, azaz az általánosság hibájába esik, akkor az nem róható az ajánlattevő terhére, és az újabb hiánypótlás elrendelése nem ütközik a kétszeres hiánypótlás tilalmába.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.420/11/2016 számú határozatában továbbá arra a következtetésre jutott, hogy Ajánlatkérőnek részletesen indokolnia kell, amennyiben a szakmai ajánlat kötelező tartalmi elemei hiánypótlás és felvilágosítás nyújtása keretében miért nem orvosolható.

Fentiek alapján ajánlatkérő jogszerűtlenül nyilvánította érvénytelennek a BAUMAN-ÉP Kft. ajánlatát.

Fent kifejtett álláspontunkkal kapcsolatban kérjük tisztelt ajánlatkérőt, hogy ajánlatkérő bocsásson ki felvilágosítás kérést az összegezésben megállapított hiányok, illetve ellentmondások vonatkozásában a BAUMAN-ÉP Kft. részére, ugyanis a 2026.03.06-án

kelt Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” tárgyú eljárási cselekmény a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdéseibe ütközik.”

16. Az ajánlatkérő 2026. március 16. napján elutasította a vitarendezési kérelmet, az elutasító válasziratban az alábbiakat közölte:

„Kérelmező álláspontja 1: (...)

Ajánlatkérő álláspontja

Kérelmező a fenti konkrét hiánypótlási felhívás 6. pontjára hiánypótlás gyanánt az alábbi tartalmú aláírás nélküli .pdf fájlt csatolta:

Nyilatkozat a hiánypótlási felhívás 6. pontja tekintetében

Alulírott Wille-Baumkauff Stefan Johannes, mint a BAUMAN-ÉP Kft. (3800 Szikszó, Miskolci út 13) ajánlattevő képviselője ezúton nyilatkozom, hogy a bontott és kiszoruló anyagokat nem dolgozzuk be újra.

A hulladékok gyűjtése az Etyek 29/10 hrsz alatti területen történik, amelyet későbbiekben elszállítunk befogadónyilatkozattal rendelkező átvevőhelyre a nyerges szerelvényekkel visszafuvarban. Ide a négytengelyes tehergépjárművel szállítjuk el, amely rendelkezik hulladékszállítási engedéllyel.”

A leírás nem tartalmazza a hiánypótlási felhívásban egyértelműen megjelölt alábbi adatokat ill. dokumentumokat:

- nem tartalmazza a leírást a keletkező hulladék fajták (EWC (HAK) kód) szerinti építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról

Továbbá nem tartalmazza a dokumentációban az 51. oldalon a

a. „Részletes leírás a keletkező hulladék fajták (EWC kód) szerinti építési helyszínen történő

gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról szóló dokumentum és annak tartalmi követelményei:”

címszó alatt megjelölt alábbi tartalmi követelményeket:

Részletes hulladékkezelési leírás a keletkező hulladékok EWC (HAK) kód szerint különböző fajtáinak

- építési helyszínen történő gyűjtésének, előkezelésének módjáról (szelektíven, ömlesztve, tisztán tartva, fedett helyen, kiválogatva, rostálva, kimosva stb.)

- külön jelezve, hogy mely hulladék fajták (EWC (HAK)) kód szerint kerülnek közvetlenül elszállításra depónia képzés nélkül

- tárolásáról (konténerben, zárt helyen, zsákokban, kalodákban stb.)

A Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondata szerint: A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A nyilatkozat fentiekben részletezett több tartalombéli hiánya pedig az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján való érvénytelenségét eredményezi. (2026. január 1-t követő Kbt. módosításban n) pont)

Kérelmező álláspontja 2: (...)

Ajánlatkérő álláspontja:

Ajánlattevő (Kérelmező) a Befogadó nyilatkozat benyújtására felszólító hiánypótlási felhívást nem tartotta jogszerűtlennek, azzal szemben sem előzetes vitarendezési kérelemmel, sem jogorvoslattal nem élt. (Egyébként a dokumentáció is ezen megfogalmazást tartalmazta, mellyel szemben Kérelmező szintén sem előzetes vitarendezési kérelemmel, sem jogorvoslattal nem élt.)

A Kérelemben hivatkozott nyilatkozási elv a kizáró okok és az alkalmasság igazolására vonatkozó elv, nem az ajánlat egyéb dokumentumaira vonatkozó elv.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény kommentárja 185. oldal:

Az új igazolási rendszer lényege, hogy az ajánlatkérő a kizáró okok és az alkalmasság előzetes igazolására az ajánlatban (részvételi jelentkezésben) köteles elfogadni a gazdasági szereplők EEKD-ben foglalt nyilatkozatát (nyilatkozási elv), és a kizáró okok, valamint alkalmasság igazolására vonatkozó igazolásokat főszabályként a nyertes ajánlattevő csak az ajánlatok bírálatát és értékelését követően az ajánlatkérő külön felhívására köteles benyújtani.

A Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondata szerint: A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A hulladékgazdálkodási engedély becsatolásának hiánya pedig az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján való érvénytelenségét eredményezi. (2026. január 1-t követő Kbt. módosításban n) pont)

Kérelmező álláspontja 3: (...)

Ajánlatkérő álláspontja:

Az Ajánlattevő (Kérelmező) által benyújtott „Komatsu gyártói brossura.pdf” nem tartalmazza az „EU Stage V” környezetvédelmi besorolás igazolását.

Ajánlattevő feladata nem az volt, hogy nyújtsa be a gép gyári brossuráját, hanem az, hogy igazolja a gép „EU Stage V” környezetvédelmi besorolását, mely egyik lehetséges okirati módja a gyári brossura bemutatása, természetesen amennyiben abból az „EU Stage V” környezetvédelmi besorolás egyértelműen megállapítható. Ez a becsatolt nem mindenhol magyar nyelvű okiratból nem derült ki.

A Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondata szerint: „A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”

A „EU Stage V” környezetvédelmi besorolás igazolásának hiánya pedig az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján való érvénytelenségét eredményezi. (2026. január 1-t követő Kbt. módosításban n) pont)

Ajánlatkérő álláspontja összegzés:

A Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondata szerint: „A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”

A nyilatkozat hiánya pedig az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján való érvénytelenségét eredményezi. (2026. január 1-t követő Kbt. módosításban n) pont)

Ajánlatkérő a Kérelmező Kérelmét a fentiekben részletezett okok mentén mindhárom kérelmi elem vonatkozásában elutasítja és fenntartja a 2026. március 6-án megküldött összegezésben ezen kérelmi elemre vonatkozóakat fenntartja.

2026.03.06-ém megküldött összegezés VI.1.7) További információk pontjában jeleztük:

Jelen összegezés az NFK_KFF/536/1/2026 iktatószámú támogató tatalmú záró tanúsítvány birtokában és azzal összhangban készült.

A KFF álláspontja is megerősíti az Ajánlatkérő álláspontját, hiszen az eljárás támogató tartalmú záró tanúsítványa egyben azt is jelenti, hogy a KFF egyetértett a Kérelmező ajánlatának Ajánlatkérői érvénytelenné nyilvánításával.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

17. A kérelmező 2026. március 25-én előterjesztett, majd 2026. április 7. napján hiánypótlott, három kérelmi elemet rögzítő jogorvoslati kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján, mivel álláspontja szerint valamennyi, az ajánlatkérő által megjelölt hiányt pótolta és rendelkezésre bocsátotta az ajánlatkérő által hiányosnak minősített dokumentumokat. Kifejtette, hogy a hiánypótlási felhívást teljeskörűen és

jogszerűen teljesítette, a további esetleges hiányok, nem egyértelmű kijelentések, ellentmondások tekintetében az ajánlatkérőnek – ahelyett, hogy az ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja - élni kellett volna újabb hiánypótlási felhívás kibocsátásával. Figyelemmel minderre állította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel mindhárom kérelmi elem körében megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

18. Indítványozta még, hogy a jogsértés megállapítása mellett a Döntőbizottság semmisítse meg az eljárást lezáró döntést és kötelezze az ajánlatkérőt az ajánlatok újraértékelésére és új eljárást lezáró érdemi döntés meghozatalára.

19. Rögzítette, hogy a jogsértésről való tudomásra jutás időpontja mindhárom kérelmi elem esetében 2026. március 16. napja, mely napon kézhez vette az előzetes vitarendezési kérelmét elutasító ajánlatkérői választ. Kérelmezői jogosultságának alátámasztásaként előadta, hogy cége nyújtotta be a legkedvezőbb ajánlatot, azonban az ajánlatkérő által elkövetett jogsértés, azaz ajánlatának jogtalan érvénytelenné nyilvánítása sérti a szerződés elnyeréséhez fűződő jogos érdekét.

20. A kérelmező a jogorvoslati kérelme benyújtásával, hiánypótlás során 1.068.991.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

21. Az első kérelmi elemben a kérelmező az ajánlatkérő azon, az összegezésben rögzített megállapítását vitatta, miszerint a hiánypótlási felhívás 6. pontjában kért iratok körében, a „Részletes leírás a keletkező hulladék fajták (EWC (HAK) kód) szerinti építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról” megnevezésű dokumentum a hiánypótlási felhívás ellenére sem került csatolásra. A kérelmező e körben ismertette a Kbt. 69. § (1) bekezdés, a Kbt. 71. § (1) bekezdés, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont rendelkezéseit. Rámutatott továbbá, hogy a hiánypótlási felhívás teljesítése során, 2025. december 12. napján benyújtotta a „Nyilatkozat a hiánypótlási felhívás 6. pontja tekintetében.pdf” elnevezésű dokumentumot, illetve csatolta a hulladékok kimutatásával kiegészített költségvetését, amit egyébként ajánlattételi határidőre is benyújtott. Hangsúlyozta, hogy ezt követően, ezen 6. ponttal kapcsolatban nem érkezett sem hiánypótlás, sem felvilágosítás kérés a részére, ezért az összegezésben foglalt ezen megállapítás nem megalapozott. Hangsúlyozta, hogy amennyiben a benyújtott dokumentumot az ajánlatkérő nem tartotta volna tartalmilag megfelelőnek, úgy a keletkező hulladék gyűjtése, tárolása és elszállítás körében felvilágosítás kérést kellett volna kibocsátania a részére a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel.

22. A második kérelmi elemben a kérelmező előadta, hogy azon, az összegzésben rögzített ajánlatérői kijelentés sem helytálló, miszerint a hiánypótlási felhívás 6. pontjában kért iratok körében a „Hulladékgazdálkodási engedély” sem került csatolásra. Ismételten hangsúlyozta, hogy benyújtotta a hiánypótlási felhívás ezen pontjára vonatkozóan a befogadói nyilatkozatot, amiben tételesen megjelölésre került a hulladékgazdálkodási engedély száma, illetve rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárásokban alkalmazott nyilatkozási elv alapján ezt a dokumentumot köteles lett volna elfogadni az ajánlatkérő, ugyanis a megadott információ alapján ellenőrizhető az engedély megléte, mely egyébként 2028. december 23. napjáig érvényes.

23. A harmadik kérelmi elem körében a kérelmező azt kifogásolta, hogy szintén nem helytálló azon, az összegzésben rögzített ajánlatkérői megállapítás, miszerint a hiánypótlási felhívás 6. pontjában kért dokumentumok körében nem kerültek becsatolásra a kedvező környezetvédelmi besorolású földmunkagépek „EU Stage V” környezetvédelmi besorolását igazoló okiratok, figyelemmel arra, hogy a becsatolt „Komatsu gyártói

brossura.pdf” megnevezésű dokumentumból nem derül ki a gép EU Stage V-ös besorolása. Hangsúlyozta, hogy benyújtotta valamennyi földmunkagép ismertető brossuráját, kiemelte továbbá, hogy az összegezésben is megjelölt „Komatsu gyártói brossura.pdf” elnevezésű dokumentummal összefüggésben további felvilágosítás kérés, illetve hiánypótlási felhívás nem érkezett, ezért az összegezés erre vonatkozó megállapítása szintén megalapozatlan, ugyanis ebben az esetben is felvilágosítás kérést kellett volna kibocsátania az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel.

24. Mindhárom kérelmi elem körében utalt a Közbeszerzési Döntőbizottság D.610/21/2017. számú határozatára, mely alapján újabb hiánypótlást, vagy felvilágosítás kérést kell kiküldeni amennyiben eltérő hiányt, vagy nem egyértelmű kijelentést tartalmaz az ajánlat. Hivatkozott továbbá a Közbeszerzési Döntőbizottság D.680/10/2012., D.81/12/2013., D.459/11/2014., D.387/17/2015., D.103/5/2016. számú határozataira, melyek alapján álláspontja szerint az ajánlatkérőnek olyan tartalmú hiánypótlást kell kibocsátania, amely egyértelmű, konkrét és pontos a hiányok, illetve a nem egyértelmű kijelentések kapcsán, mivel csak ez alapján lehet a hiányt pótolni, a nem egyértelmű kijelentés tartalmát tisztázni, az érintett ajánlat érvényességéről dönteni. A hiánypótlási szabályok körében rámutatott még arra, hogy az ajánlatkérőnek azt is meg kell jelölnie, hogy milyen módon kell a hiányokat pótolni. Ha ennek a kötelezettségének nem tesz eleget, azaz az általánosság hibájába esik, akkor az nem róható az ajánlattevő terhére, és az újabb hiánypótlás elrendelése nem ütközik a kétszeres hiánypótlás tilalmába. A szakmai ajánlat körében hivatkozott meg a Közbeszerzési Döntőbizottság D.420/11/2016 számú határozatára mely kimondja, hogy az ajánlatkérőnek részletesen indokolnia kell, amennyiben a szakmai ajánlat kötelező tartalmi elemei hiánypótlás és felvilágosítás nyújtása keretében miért nem orvosolható.

25. Végezetül hangsúlyozta, hogy tárgyi eljárás vonatkozásában az ajánlatkérő számos olyan dokumentum becsatolását írta elő, amelyek közvetlenül nem kapcsolódnak az eljárás tárgyához, és a nyilatkozási elven is túlmenően elvárta ezen dokumentumok csatolását, amelynek a szűkös határidő ellenére is eleget tett.

Az ajánlatkérő észrevétele

26. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során érdemben nem nyilatkozott.

A Döntőbizottság döntése és indokai

27. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. november 18. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati kérelmet az ezen a napon hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezései alapján bírálta el, míg a kérelmező 2026. március 25-én terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, így eljárásjogi szempontból az ezen a napon hatályos Kbt. előírásokat alkalmazta.

28. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem mindhárom kérelmi eleme tekintetében – amelyek a Kbt. 3. § 16. pontja alapján valójában egy kérelmi elemnek minősülnek - abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdésére tekintettel megsértette-e a Kbt. 71. § (1) bekezdését, jogsértő módon állapította-e meg a hiánypótlási felhívásban foglaltak nem teljesítése okán a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján annak okán, azaz az

ajánlatkérőnek kellett volna élnie újabb hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés kibocsátásával, ahogy ezt a kérelmező állítja.

29. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt

figyelemmel

A Kbt. 2. § (1) - (4) bekezdései szerint:

2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági

szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint:

E törvény alkalmazásában:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati

vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért

ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a

71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1), (3) és (6) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

30. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljeskörűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. alapján tehát a bírálat során nem elegendő a közbeszerzési eljárás feltételrendszerének megfelelő bírálat, az ajánlatkérőt a jogszabályoknak való megfelelés tekintetében is bírálati kötelezettség terheli. Amennyiben az adott ajánlat nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek kell nyilvánítani. E hármas bírálati kötelezettség elvégzése az ajánlatkérő felelőssége.

31. A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz, és a jogszabályokhoz kötött. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át köteles alkalmazni, a felvilágosításkérési eljárás körében, amennyiben a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésben meghatározott korlátokba ütközik, és az eredeti ajánlatnem megfelelő, az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani. A Kbt. 71. § (1) bekezdése azt a kötelezettséget rója az ajánlatkérő terhére, hogy az ajánlatban szereplő nem egyértelmű kijelentéseket, nyilatkozatokat tisztázza, vagy biztosítsa a hiánypótlás lehetőségét. Az ajánlatkérő azonban a hiánypótlás, illetve felvilágosításkérés keretében is kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban rögzített elvárásait kérheti számon az ajánlattevőkön, és ennek megfelelően az ajánlat/részvételi jelentkezés érvénytelenségét is csak a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekre alapíthatja.

32. Fentiekkel összefüggésben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenségi ok kimondása csak a törvényi feltételrendszer teljesülése esetén állhat fenn, ez alapján pedig érvénytelenséget eredményez a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, az érdemi ajánlattal szemben támasztott műszaki, szakmai, tartalmi

elvárások, követelmények teljesítésének elmaradása. A Döntőbizottsági és a bírósági egységes joggyakorlat szerint az ajánlatkérőnek a hiánypótlás, illetve a felvilágosításkérés során pontosan, egyértelműen meg kell jelölnie, hogy mit kíván az ajánlattevőktől, mi az a hiány, vagy hiányosság, illetve nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, amire a felhívás vonatkozik, mert az ajánlattevők csak ebben az esetben vannak abban a helyzetben, hogy megfelelően teljesítsék a vonatkozó felhívást. A hiánypótlásnak azonban meg kell felelni a jogszabályi feltételnek, azaz a hiánypótlás akkor tölti be valódi célját, ha abban egyértelműen megfogalmazásra kerül, hogy az ajánlatkérő az ajánlatban milyen hiányosságot észlelt, és ez a hiányosság mely módon pótolható.

A Kbt. szabályai alapján az ajánlatkérő csak akkor nem köteles többször hiánypótlást elrendelni, ha a hiány korábban már konkrétan megjelölésre került, az ajánlatkérő meghatározta, hogy az ajánlattevőnek milyen iratot, dokumentumot szükséges benyújtani, milyen nyilatkozattal tudja ajánlatát érvényessé tenni.

33. A Döntőbizottságnak fentieket szem előtt tartva a jogorvoslati kérelem keretei között először azt kellett tisztáznia, hogy a hiánypótlási felhívás 6. pontja körében, a kivitelezés során keletkező hulladék fajták (EWC kód) szerinti építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról szóló dokumentum tisztázása érdekében szükséges lett volna-e az ajánlatkérőnek újabb hiánypótlást kibocsátani, ahogy azt a kérelmező állítja.

34. A jogvita elbírálása kapcsán a Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában, a felhívásban rögzített előírásait, valamint a kérelmező által az első számú kérelmi elemmel összefüggésben előadottakat és az alábbi megállapításokat tette.

A felhívás II.1.4), II.2.3), valamint II.2.5) pontja az alábbiakat rögzítette:

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Etyek nagyközség területén 27 helyszínen kerül felújításra

II.2.3) A teljesítés helye: NUTS-kód: (1) HU211 A teljesítés helye: Magyarország_2091_Etyek_Eperfás u. (1539 hrsz) Eperfás u. (438/83 hrsz) Kökényes u. (1540/68 hrsz) Pipacs u. (1552/64 hrsz) Kerekdomb utca (1540/67 hrsz) Nagygödör u. (1546 hrsz és 1540/70 hrsz) Venyige u. (531 hrsz) Hordó utca (556 hrsz) Prés utca (572 hrsz)|Magyarország_2091_Etyek_Kecskegödör utca (68/1 hrsz) 1085 hrsz út 1129 hrsz út 1140 hrsz út Magyar utca (átkötő köz az Óvoda u. felé, 944 hrsz) Diófa köz (1016/2) Diófa köz (1014/2) Temető utca (57 hrsz) Tó utca (859/47 és 981/26) Deák F. u. zsákutca (192 hrsz) |Magyarország_2091_Etyek_Német utca (859/47) Újhegyi u. zsákutca (685/2 hrsz) Kolombusz utca (1517/3 hrsz kis köz) Gesztenyés utca (1530/48 hrsz) Vadvirág utca (1507 hrsz) Szilas utca (1532/3 hrsz) Richárd-majori út (1531/1 hrsz)

II.2.5) Értékelési szempontok, Súlyszámok

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) 70

2. A környezet csomagolási-, építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m3) 10

3. Az építés során beépítésre kerülő építőanyagok újrahasznosított anyag tartalma (tonna) 10

4. Kedvező „EU Stage V” környezetvédelmi besorolású munkagépek használatának aránya (%) a kivitelezés során a légszennyezés csökkentése érdekében 8

5. Kedvező „16”-os környezetvédelmi besorolású anyagszállító járművek használatának aránya (%) a kivitelezés során a légszennyezés csökkentése érdekében 2”

35. Mindemellett a közbeszerzési iratok részeként kibocsátott „Útmutató ajánlattevőknek” (a továbbiakban: Útmutató) elnevezésű dokumentum - egyezően a felhívás VI.3.9.

pontjával – rögzítette, hogy a szakmai ajánlat részeként csatolni kellett az Árazott költségvetés táblázatát .xls formátumban és cégszerűen aláírt .pdf formátumban is, csatolni kellett továbbá a kitöltött és cégszerűen aláírt pdf formátumú 1. sz. jegyzéket a környezet csomagolási-, építési és bontási hulladékkal való terhelésének m³-ben megadott mértékről, továbbá a kitöltött és aláírt pdf formátumú 2. sz. jegyzéket az építés során beépítésre kerülő építőanyagok újrahasznosított anyag tonnában megadott tartalmáról, illetve amennyiben ajánlattevő a 4-5. értékelési szempont bármelyikére „0%”-nál nagyobb megajánlást tesz, akkor ezen vállalat alátámasztására a szakmai ajánlat részeként be kellett nyújtania a munkagép, anyagszállító jármű használati arányt számító kitöltött .xlsx formátumú táblázatát és ugyanezen táblázat cégszerűen aláírt .pdf formátumú változatát is.

36. Az Útmutató az 1. sz. jegyzék körében előírta továbbá, hogy az ajánlathoz csatolni szükséges a keletkező hulladék fajták (EWC (HAK) kód) szerinti építési helyszínen történt gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról szóló részletes leírást is az alábbi követelményekkel:

„a. Részletes leírás a keletkező hulladék fajták (EWC kód) szerinti építési helyszínen történt gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról szóló dokumentum és annak tartalmi követelményei:

Részletes hulladékkezelési leírás a keletkező hulladékok EWC (HAK) kód szerint különböző fajtáinak

- építési helyszínen történt gyűjtésének, elkezelésének módjáról (szelektíven, ömlesztve, tisztán tartva, fedett helyen, kiválogatva, rostálva, kimosva stb.)
- külön jelezve, hogy mely hulladék fajták (EWC (HAK)) kód szerint kerülnek közvetlenül elszállításra depónia képzés nélkül
- tárolásáról (konténerben, zárt helyen, zsákokban, kalodákban stb.)
- esetleges helyszíni hulladékfeldolgozás mikéntjéről;
- és elszállításáról (ki végzi, hova szállítja, milyen eszközzel) stb.)

A részletes hulladékkezelési leírásnak továbbá tartalmaznia kell (amennyiben azokat ajánlattevő alkalmazni kívánja):

- esetleges helyszíni hulladékfeldolgozás mikéntjét bemutató részletes leírást, amennyiben azt alkalmazni kívánja ajánlattevő, amennyiben helyszíni hulladékfeldolgozást nem kíván végezni ajánlattevő akkor arról nyilatkoznia kell;
- az általános építőipari gyakorlaton túli hulladék mennyiséget csökkent építési technológiák részletes ismertetését (pl.: maradékok felhasználása; leeső építőanyag darabok további építőanyagként történ felhasználása, keletkező mennyiségének minimalizálása; munkahelyre szállított szállítási egység és a tényleges munkahelyi felhasználás különbségéből adódó maradék építőanyag további építőanyagként történ felhasználása, keletkező mennyiségének minimalizálása), amennyiben ilyeneket alkalmazni kíván ajánlattevő, amennyiben az általános építőipari gyakorlaton túli hulladék mennyiséget csökkent építési technológiákat nem kíván alkalmazni ajánlattevő akkor arról nyilatkoznia kell.”

37. A Döntőbizottság ezt követően áttekintette a kérelmező ajánlatát, a hiánypótlási felhívást és annak teljesítése módját.

38. A kérelmező az ajánlatához csatolta a BAUMAN Költségvetés Etyek Belterületi utak felújítása hulladék .xlsx file-t, melyben kimutatta a keletkezett hulladék mennyiségeket a költségvetés valamennyi sorának számításba vételével m³-ben megadva, a keletkező hulladék egységenkénti mennyiségét, valamint a hulladék azonosító kódját (EWC/HAK kód).

A kérelmező ajánlata így mindösszesen 2454,60 m³ keletkező hulladék mennyiséget rögzített, mely mennyiség különböző azonosító kódú keletkező hulladéktípust jelölt (EWC kódok: 170302, 170107, 170504, 170101, 170402, 170201, Kommunális, Göngyöleg).

A kérelmező ajánlatában benyújtotta továbbá a műszaki ajánlatot adó 1. sz. jegyzék táblázatát, melyben kimutatta az építkezés során keletkező hulladék mennyiséget, valamint az abból újrahasznosításra kerülő mennyiséget és a kettő különbségeként keletkező környezetet terhelő hulladék mennyiséget, mely összesen 70 m³ mennyiséget jelölt, valamint benyújtotta a 2. sz. jegyzék táblázatát, mely szerint az építés során beépítésre kerülő építőanyagok újrahasznosított anyag tartalma 0 tonna.

A kérelmező benyújtotta továbbá F.T.B. építőmérnök egyetemi oklevelének szkennelt másolatát, aláírásmintát, ütemtervet, valamint az ajánlati biztosíték átutalását igazoló kivonatát.

39. Az ajánlatkérő 2025. december 10-én hiánypótlási felhívást intézett az ajánlattevők felé. A kérelmező tekintetében hét pontban fogalmazta meg kifogásait, a 6. pont az alábbiakat tartalmazta az első kérelmi elem vonatkozásában:

„Az ajánlattevő ajánlatában nem nyújtott be a 2. értékelési szempontra tett megajánlását alátámasztó alábbi dokumentumokat:

a) Részletes leírás a keletkező hulladék fajták (EWC (HAK) kód) szerinti építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról (...)

40. A kérelmező a 6. pont tekintetében, határidőben teljesítette hiánypótlását az alábbi tartalmú nyilatkozat benyújtásával:

„Alulírott W-B.S.J, mint a BAUMAN-ÉP Kft. (3800 Szikszó, Miskolci út 13) ajánlattevő képviselője ezúton nyilatkozom, hogy a bontott és kiszoruló anyagokat nem dolgozzuk be újra. A hulladékok gyűjtése az Etyek 29/10 hrsz alatti területen történik, amelyet későbbiekben elszállítunk befogadónyilatkozattal rendelkező átvevőhelyre a nyerges szerelvényekkel visszafuvarban. Ide a négytengelyes tehergépjárművel szállítjuk el, amely rendelkezik hulladékszállítási engedéllyel.

Szikszó, 2025. december 12.

cégszerű aláírás”

41. A Döntőbizottság fentieket egybevetve osztotta az ajánlatkérő azon megállapítását, miszerint a 6. pont tekintetében benyújtott kérelmezői hiánypótlás tartalmában nem felelt meg a dokumentumokban előírtaknak.

A benyújtott ajánlat és a hiánypótlás alapján az állapítható meg, hogy a kivitelezés során a kérelmező mindösszesen 2454,60 m³ mennyiségű keletkező, ámde különböző hulladéktípusú hulladékkal is számolt, melyeket a BAUMAN Költségvetés Etyek Belterületi utak felújítása hulladék xlsx költségvetési táblázat „T” oszlopban fel is tüntetett (EWC kódok: 170302, 170107, 170504, 170101, 170402, 170201, Kommunális, Göngyöleg).

A kérelmező a hiánypótlás során a hulladékgyűjtés tekintetében úgy nyilatkozott, hogy a hulladékok gyűjtése a felhívás szerinti 27 építési helyszínről az Etyek 29/10 hrsz. alatti területen történik, nem adott azonban a közbeszerzési dokumentumokban előírt részletes leírást a különböző típusú keletkező hulladék fajták (EWC kód) gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról. Így nem adta meg a hiánypótlás teljesítése során sem a hulladék gyűjtés, kezelés módját (szelektíven, ömlesztve, tisztán tartva, fedett helyen, kiválogatva stb.) külön jelezve adott esetben, hogy mely hulladék fajták (EWC kód) kerülnek közvetlenül elszállításra depónia képzés nélkül, nem nyilatkozott a keletkező hulladék konkrét tárolásáról (konténerben, zárt helyen, zsákokban, kalodákban stb.), az esetleges helyszíni

hulladékfeldolgozás mikéntjéről és elszállításáról és elszállításáról (ki végzi, hova szállítja, milyen eszközzel).

42. A Döntőbizottság nem tartotta tehát megalapozottnak azon kérelmezői megállapítást, miszerint a hiánypótlást teljesítette azáltal, hogy határidőben nyújtotta be a „Nyilatkozat a hiánypótlási felhívás 6. pontja tekintetében. pdf” megnevezésű dokumentumot. Ez a hiánypótlás során, a keletkező hulladék gyűjtése, tárolása és elszállítása körében becsatolt dokumentum nem tartalmazott több olyan releváns adatot, melyek tekintetében nyilatkozni kellett az ajánlattevőknek. Ennek megfelelően tehát nem tartalmazott ez a dokumentum olyan adatot, mely alapján megállapítható - építési helyszínen történő gyűjtésének, kezelésének módjáról (szelektíven, ömlesztve, tisztán tartva, fedett helyen, kiválogatva, rostálva, kimosva stb.)

- külön jelezve, hogy mely hulladék fajták (EWC (HAK)) kód szerint kerülnek közvetlenül elszállításra depónia képzés nélkül
- tárolásáról (konténerben, zárt helyen, zsákokban, kalodákban stb.)
- esetleges helyszíni hulladékfeldolgozás mikéntjéről;
- és elszállításáról (ki végzi, hova szállítja, milyen eszközzel) stb.)

A részletes hulladékkezelési leírásnak továbbá tartalmaznia kell (amennyiben azokat ajánlattevő alkalmazni kívánja):

- esetleges helyszíni hulladékfeldolgozás mikéntjét bemutató részletes leírást, amennyiben azt alkalmazni kívánja ajánlattevő, amennyiben helyszíni hulladékfeldolgozást nem kíván végezni ajánlattevő akkor arról nyilatkoznia kell;
- az általános építőipari gyakorlaton túli hulladék mennyiséget csökkent építési technológiák részletes ismertetését (pl.: maradékok felhasználása; leeső építőanyag darabok további építőanyagként történő felhasználása, keletkező mennyiségének minimalizálása; munkahelyre szállított szállítási egység és a tényleges munkahelyi felhasználás különbségéből adódó maradék építőanyag további építőanyagként történő felhasználása, keletkező mennyiségének minimalizálása), amennyiben ilyeneket alkalmazni kíván ajánlattevő, amennyiben az általános építőipari gyakorlaton túli hulladék mennyiséget csökkent építési technológiákat nem kíván alkalmazni ajánlattevő akkor arról nyilatkoznia kell.”

Mindezek alapján tehát nem hivatkozhatott a kérelmező alappal arra, hogy az ajánlatkérőnek újabb hiánypótlási felhívást kellett volna kibocsátania, mivel korábban megjelölte a hiányt, megjelölte, hogy a kérelmezőnek a keletkező hulladék fajták építési helyszínen történő gyűjtésének, tárolásának és elszállításának alátámasztása körében mit kell benyújtania.

43. Fentiekben kifejtettek okán a Döntőbizottság az első kérelmi elemet elutasította, a kérelmező nem hivatkozhatott alappal arra, hogy az ajánlatkérőnek újabb hiánypótlási felhívást kellett volna kiadni a „Részletes leírás a keletkező hulladék fajták (EWC kód) szerinti építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról” szülő dokumentum körében, ugyanis az ajánlatkérő megnevezte a hiányt, a közbeszerzési dokumentumok pedig részletes leírást adtak a tekintetben, hogy a hulladék kezelése, gyűjtése és elszállítása körében kiadott nyilatkozatban milyen további információkat kell megadnia.

44. A második érvénytelenségi ok vitatása körében a kérelmező azt állította, hogy szintén nem jogszerű azon, az összegezésben rögzített ajánlatkérői kijelentés, miszerint a hiánypótlási felhívás 6. pontjában kért dokumentumok körében, a „Hulladékgazdálkodási engedély” a hiánypótlás ellenére sem került csatolásra. A Döntőbizottságnak ennek okán

abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a „Hulladékkezelési engedély” tisztázása érdekében szükséges lett volna-e az ajánlatkérőnek újabb hiánypótlási felhívást kibocsátani, ahogy azt a kérelmező állítja.

45. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a felhívásban rögzített előírásait, valamint a kérelmező által előadottakat és az alábbi megállapításokat tette.

A felhívás II.1.4), II.2.3), valamint II.2.5) pontja az alábbiakat rögzítette:

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Etyek nagyközség területén 27 helyszínen kerül felújításra

II.2.3) A teljesítés helye: NUTS-kód: (1) HU211 A teljesítés helye: Magyarország_2091_Etyek_Eperfás u. (1539 hrsz) Eperfás u. (438/83 hrsz) Kőkenyes u. (1540/68 hrsz) Pipacs u. (1552/64 hrsz) Kerekdomb utca (1540/67 hrsz) Nagygödör u. (1546 hrsz és 1540/70 hrsz) Venyige u. (531 hrsz) Hordó utca (556 hrsz) Prés utca (572 hrsz)|Magyarország_2091_Etyek_Kecskegödör utca (68/1 hrsz) 1085 hrsz út 1129 hrsz út 1140 hrsz út Magyar utca (átkötő köz az Óvoda u. felé, 944 hrsz) Diófa köz (1016/2) Diófa köz (1014/2) Temető utca (57 hrsz) Tó utca (859/47 és 981/26) Deák F. u. zsákutca (192 hrsz) |Magyarország_2091_Etyek_Német utca (859/47) Újhegyi u. zsákutca (685/2 hrsz) Kolombusz utca (1517/3 hrsz kis köz) Gesztenyés utca (1530/48 hrsz) Vadvirág utca (1507 hrsz) Szilas utca (1532/3 hrsz) Richárd-majori út (1531/1 hrsz)

II.2.5) Értékelési szempontok, Súlyszámok

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) 70
2. A környezet csomagolási-, építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m3) 10
3. Az építés során beépítésre kerülő építőanyagok újrahasznosított anyag tartalma (tonna) 10
4. Kedvező „EU Stage V” környezetvédelmi besorolású munkagépek használatának aránya (%) a kivitelezés során a légszennyezés csökkentése érdekében 8
5. Kedvező „16”-os környezetvédelmi besorolású anyagszállító járművek használatának aránya (%) a kivitelezés során a légszennyezés csökkentése érdekében 2”

46. Az Útmutató az 1. sz. jegyzék körében előírta továbbá, hogy az ajánlathoz csatolni szükséges a keletkező hulladék fajták (EWC (HAK) kód) szerinti építési helyszínen történő gyűjtéséről, tárolásáról és elszállításáról szóló részletes leírást is az alábbi követelményekkel: (...)

c. Hulladékgazdálkodási engedély

- a befogadó nyilatkozatot kiadó hulladék kezelésére jogosult szervezet érvényes és hatályos hulladékgazdálkodási engedélye)
- nem kell a koncesszor MOHU engedélyét csatolni

47. A Döntőbizottság ezt követően áttekintette a kérelmező ajánlatát, a hiánypótlási felhívást és annak teljesítése módját.

48. A kérelmező az ajánlatához csatolta a BAUMAN Költségvetés Etyek Belterületi utak felújítása hulladék xlsx file-t, melyben kimutatta a keletkezett hulladék mennyiségeket a költségvetés valamennyi sorának számításba vételével m3-ben megadva a keletkező hulladék egységenkénti mennyiségét, valamint a hulladék azonosító kódját (EWC/HAK kód).

A kérelmező ajánlata így mindösszesen 2454,60 m³ keletkező hulladék mennyiséget rögzített, mely mennyiség különböző azonosító kódú keletkező hulladéktípust jelölt (EWC kódok: 170302, 170107, 170504, 170101, 170402, 170201, Kommunális, Göngyöleg)

A kérelmező ajánlatában benyújtotta továbbá a műszaki ajánlatot adó 1. sz. jegyzék táblázatát, melyben kimutatta az építkezés során keletkező hulladék mennyiséget, valamint az abból újrahasznosításra kerülő mennyiséget és a kettő különbségeként keletkező környezetet terhelő hulladék mennyiséget, mely összesen 70 m³ mennyiséget jelölt, valamint benyújtotta a 2. sz. jegyzék táblázatát, mely szerint az építés során beépítésre kerülő építőanyagok újrahasznosított anyag tartalma 0 tonna.

A kérelmező benyújtotta továbbá F.T.B. építőmérnök egyetemi oklevelének szkennelt másolatát, aláírásmintát, ütemtervet, valamint az ajánlati biztosíték átutalását igazoló kivonatát.

49. Az ajánlatkérő 2025. december 10-én hiánypótlási felhívást intézett az ajánlattevők felé. A kérelmező tekintetében hét pontban fogalmazta meg kifogásait, a 6. pont az alábbiakat tartalmazta:

„Az ajánlattevő ajánlatában nem nyújtott be a 2. értékelési szempontra tett megajánlását alátámasztó alábbi dokumentumokat: (...)

c) Hulladékgazdálkodási engedély

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretén nyújtsa be a fenti hiányzó dokumentumokat.”

50. A kérelmező a hiánypótlás teljesítése során, a hiánypótlás felhívás 6. pontja tekintetében benyújtotta az alábbi tartalmú Befogadó nyilatkozatot, mely utalt a nem veszélyes hulladék gyűjtésére és hasznosítására vonatkozó hulladékgazdálkodási engedélyre:

„Elvi nyilatkozat

Alulírott Full-Trans 95. Kft. (székhely: 2040 Budaörs, Károly király utca 4. I. em. 6. ajtó., adószám: 12008603-2-13, képviselő: Tenczel Csaba ügyvezető) ezúton nyilatkozunk, hogy a Belterületi utak felújítása Etyeken” tárgyú, EKR001402162025 azonosítószámú közbeszerzési eljárás projekt munkálatai során kikerülő hulladékok a PE-06/KTF/51877-17/2023 ügyiratszámú nem veszélyes hulladékok gyűjtésére és hasznosítására vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély alapján a jogszabályi előírásokat maradéktalanul betartva kerülnek hasznosításra, feldolgozásra a Páty 036 „b” hrsz.-ú telephelyen.

Tényleges átvételi nyilatkozat a valós beszállítások után, mérlegjegyek alapján kerül kiállításra.

Szállító megnevezése: BAUMAN-ÉP Kft (székhely: 3800 Szikszó, Miskolci út 13., adószám:

11497718-2-05, a továbbiakban: Bérló, képviselő: Wille-Baumkauff Stefan Johannes)

Megbízó: Etyek Nagyközség Önkormányzata

Engedélyes neve: Full-Trans 95. Kft.

Engedélyező hatóság: Pest Vármegyei Kormányhivatal

Engedély nyilvántartásba vételi száma: PE-06/KTF/51877-17/2023; KÜJ: 102 033 690; KTJ: 102 385 235

Engedély nyilvántartásba vétel típusa: gyűjtés és hasznosítás

Hulladék EWC/HAK kódszáma: 17 01 07

Megnevezése: beton, tégl, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke, amely különbözik a

17 01 06-tól

Mennyisége: 406,7 tonna

Mennyisége: 406700 kg

Hulladékkezelési kód: R5

Páty, 2025. december 12.”

51. A kérelmező nyilatkozatában utalt továbbá arra, hogy az alábbi elérési útvonalon <https://web.okir.hu/sse/?group-EHIR> megtekinthető maga a 2028. december 23. napjáig érvényes engedély, azonban az engedély tartalmának ellenőrizhetősége körében egyéb iratot, dokumentumot már nem csatolt, ahogy magát a PE-06/KTF/51877-17/2023 ügyiratszámú, nem veszélyes hulladékok gyűjtésére és hasznosítására vonatkozó hulladékgazdálkodási engedélyt sem csatolta.

52. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 102033690 KÜJ szám alapján végrehajtott keresés az alábbi eredményt hozta:

Módosító határozat

Határozatszám:	05/051877-017/2023	Kiadmányozó hatóság:	Pest Megyei Kormányhivatal - Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladé
Ügykör:	Nem veszélyes hulladék hasznosítása	Érvényesség dátum:	2028.12.23
Kiadmányozás dátuma:	2023.12.22		
Jogerőre emelkedés dátuma:	Nem értelmezett		
Határozat típus:	határozat		
Határozat foka:	Elsőfok		
Határozat tárgya:	Páty, 036 „b” hrsz.; FULL-TRANS 95. Kft. nem veszélyes hulladékok telephelyi gyűjtésére és hasznosítására vonatkozó hulladékgazdálkodási engedélye		

Érintett ügyfelek Érintett objektumok Hulladék lista Település lista **Letölthető dokumentumok**

Letöltés	Dokumentum megnevezése	Fájl megnevezése	Fájl kiterjesztése	Feltöltés dátuma	Fájl mérete (kB)
Letöltés	Határozat	51877-17_2023	pdf	2023/12/22	11 481,3

53. Fentiekből látható, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal 2023. december 22-én állította ki a PE-06/KTF/51877-17/2023. ügyiratszámú nem veszélyes hulladékok gyűjtésére és hasznosítására vonatkozó hulladékgazdálkodási engedélyt, mely az adatbázis alapján valóban 2028. december 23-ig érvényes.

54. A Döntőbizottság azonban rögzíti, hogy maga az engedély a közbeszerzési dokumentumok és az Útmutató előírásai ellenére, a hiánypótlás során sem került benyújtására. Az Útmutató IV. pontja az „Egyéb, ajánlathoz csatolandó okiratok” pontja körében az ajánlatkérő azt írta elő, hogy az ajánlathoz az ajánlattevőknek csatolni szükséges a „Hulladékgazdálkodási engedélyt” is, azaz nem volt elegendő az engedély számára, vagy érvényességi végdátumára hivatkozni és különösen nem volt elegendő ahhoz elérési útvonalat adni.

55. Fentiek okán nem foghat helyt azon kérelmezői érvelés, miszerint hiánypótlás során benyújtotta a Befogadó nyilatkozatot, melyben feltüntette az engedély számát. Az ajánlatkérő olyan szigorú előírást tett, melyből az feltételezhető, hogy a Hulladékkezelési engedélyről annak becsatolásával kíván meggyőződni.

56. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező nem hivatkozhatott alappal arra, hogy az ajánlatkérőnek újabb hiánypótlást kellett volna kibocsátania, mivel korábban megjelölte a Hulladékkezelési engedély körében fennálló hiányt, megjelölte, hogy a kérelmezőnek magát az engedélyt kell benyújtani a közbeszerzési előírások tatalmából is fakadóan, ennek okán nem volt szükséges e körben újabb hiánypótlást kibocsátania, így a Döntőbizottság megállapította, hogy az előadott kérelmezői érvelés alaptalan.

57. A kérelmező a harmadik érvénytelenségi indok körében azt állította, hogy jogszerűtlen az összegezésben foglalt azon érvénytelenségi ok, miszerint a hiánypótlásban sem kerültek csatolásra a kedvező környezetvédelmi besorolású földmunkagépek „EU Stage V” környezetvédelmi besorolását igazoló okiratok figyelemmel arra, hogy a „Komatsu gyártói brossura.pdf” dokumentumból nem derül ki a gép „EU Stage V” besorolása. Rámutatott e körben a kérelmező arra, hogy a hiánypótlásában benyújtotta valamennyi földmunkagép gépismertető brossuráját és kiemelte, hogy az összegezésben is megjelölt „Komatsu gyártói brossura.pdf” megnevezésű dokumentummal kapcsolatban sem hiánypótlás, sem felvilágosítás kérés nem érkezett, ennek okán az összegezésben rögzített ezen megállapítás megalapozatlan.

58. A Döntőbizottság részletesen megvizsgálta az ajánlatkérő tárgyi közebszerzési eljárás vonatkozásában a felhívásban rögzített előírásait, valamint a kérelmező által a harmadik kérelmi elemmel összefüggésben előadottakat és az alábbi megállapításokat tette.

A felhívás II.2.5) pontja az alábbiakat rögzítette:

„II.2.5) Értékelési szempontok, Súlyszámok

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) 70
2. A környezet csomagolási-, építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke (m3) 10
3. Az építés során beépítésre kerülő építőanyagok újrahasznosított anyag tartalma (tonna) 10
4. Kedvező „EU Stage V” környezetvédelmi besorolású munkagépek használatának aránya (%) a kivitelezés során a légszennyezés csökkentése érdekében 8
5. Kedvező „16”-os környezetvédelmi besorolású anyagszállító járművek használatának aránya (%) a kivitelezés során a légszennyezés csökkentése érdekében 2”

59. Az Útmutató tartalmazta az alábbiakat is:

I./3. Az ajánlat tartalmi és formai követelményei (...)

III. Szakmai ajánlat
Amennyiben ajánlattevő a 4-5. értékelési szempont valamelyikére 0%”-nál nagyobb megajánlást tesz, akkor a vállalat alátámasztására Ajánlattevőnek cégszerű aláírással ellátott alábbi okiratot kell benyújtania a szakmai ajánlat részeként: - munkagép, anyagszállító járműhasználati arány számító táblázat.xlsx táblázat (3. sz. jegyzék) kitöltve.xls formátumban és cégszerűen aláírva.pdf formátumban is
IV. Egyéb ajánlathoz csatolandó okiratok
Amennyiben ajánlattevő a 4-5. értékelési szempont valamelyikére 0%”-nál nagyobb megajánlást tesz, akkor a vállalat alátámasztására az alábbi okiratokat szükséges még benyújtania (...): c) a kedvező környezetvédelmi besorolású földmunkagépek „EU Stage V” környezetvédelmi besorolását igazoló okiratok (gyártói/forgalmazói/kereskedői cégszerűen aláírt nyilatkozat vagy gép ismertető gyári brossura);

60. A Döntőbizottság ezt követően áttekintette a kérelmező ajánlatát, a hiánypótlási felhívást és annak teljesítése módját.

61. A kérelmező az ajánlatához csatolta a BAUMAN Költségvetés Etyek Belterületi utak felújítása hulladék xlsx file-t, melyben kimutatta a keletkezett hulladék mennyiségeket a költségvetés valamennyi sorának számításba vételével m3-ben megadva a keletkező

hulladék egységenkénti mennyiségét, valamint a hulladék azonosító kódját (EWC/HAK kód).

A kérelmező ajánlata így összesen 2454,60 m³ keletkező hulladék mennyiséget rögzített, mely mennyiség különböző azonosító kódú keletkező hulladéktípust jelölt (EWC kódok: 170302, 170107, 170504, 170101, 170402, 170201, Kommunális, Göngyöleg)

A kérelmező ajánlatában benyújtotta továbbá a műszaki ajánlatot adó 1. sz. jegyzék táblázatát, melyben kimutatta az építkezés során keletkező hulladék mennyiséget, valamint az abból újrahasznosításra kerülő mennyiséget és a kettő különbségeként keletkező környezetet terhelő hulladék mennyiséget, mely összesen 70 m³ mennyiséget jelölt, valamint benyújtotta a 2. sz. jegyzék táblázatát, mely szerint az építés során beépítésre kerülő építőanyagok újrahasznosított anyag tartalma 0 tonna.

A kérelmező benyújtotta továbbá F.T.B. építőmérnök egyetemi oklevelének szkennelt másolatát, aláírásmintát, ütemtervet, valamint az ajánlati biztosíték átutalását igazoló kivonatát.

62. Az ajánlatkérő 2025. december 10-én hiánypótlási felhívást intézett az ajánlattevők felé. A kérelmező tekintetében hét pontban fogalmazta meg kifogásait, a vizsgált érvénytelenségi ok tekintetében releváns 7. pont az alábbiakat tartalmazta:

„7. Az ajánlattevő ajánlatában nem nyújtott be a 4-5. értékelési szempontra tett megajánlását alátámasztó alábbi dokumentumokat: (...)

c) a kedvező környezetvédelmi besorolású földmunkagépek „EU Stage V” környezetvédelmi besorolását igazoló okiratok (gyártói/forgalmazói/kereskedői cégszerűen aláírt nyilatkozat vagy gép ismertető gyári brossura);”

63. A kérelmező a hiánypótlásában benyújtotta a Zemikon Group Kft.-vel kötött bérleti előszerződést, mely alapján az alábbiakban részletezett, a hiánypótlás során szintén benyújtott 3. sz. jegyzékben is megjelölt öt darab földmunkagép került részére bérbeadásra az alábbi tartalommal:

Földmunkagép használat				
Földmunkagép (megnevezése, típus szerinti megjelölése, gép azonosító)	környezetvédelmi besorolás	használat időszaka (munkanap)	„EU Stage V” besorolást el nem érő környezetvédelmi besorolású gép használat (munkanap)	„EU Stage V” vagy magasabb környezetvédelmi besorolású gép használat (munkanap)
YMX728	EUSTAGE V	125		125
Wacker E-50	EUSTAGE V	120		120
HAMM HD 12 henger	EUSTAGE V	120		120
Aszfaltmaró	-	4	4	
Finisher	-	13	13	
használati időszak összesen valamennyi földmunkagépre (munkanap)		382	„EU Stage V” vagy magasabb környezetvédelmi besorolású gép használat összesen (munkanap)	365
„EU Stage V” vagy magasabb környezetvédelmi besorolású gép használat összesen (munkanap) / használati időszak összesen valamennyi földmunkagépre (munkanap) (%)				96%

Ezen %-os érték kerül a felolvasólapra a 4. értékelési szempont vonatkozásában.

64. A fenti táblázat adatai alapján megállapítható, hogy a kérelmező kedvező környezetvédelmi besorolású földmunkagépek „EU Stage V” szabvánnyal való rendelkezés

tekintetében megnevezte a YMX728, a Wacker E-50, valamint a HAMM HD 12 henger munkagépeket.

65. A kérelmező a hiánypótlás teljesítése során a fentiek alátámasztására csatolta a Wacker Neuson láncfalpas kotrógép üzemeltetési útmutatóját, melynek 12.3.1. pontja rögzítette azt, hogy „A kipufogógázok megfelelnek: EU V fokozatnak”.

66. A hiánypótlás körében csatolt HAMM HD 12 VO (H230) munkagép gyártói leírása a technikai adatok körében szintén tartalmazta azt a kitételt, hogy a munkagép szintén megfelel az EU Stage V. szigorú, károsanyag kibocsátást korlátozó, környezetvédelmi szabványnak, rögzítve, hogy: „Exhaust emission standard: EU Stage V”

67. A kérelmező a hiánypótlás teljesítése során csatolt továbbá egy „Komatsu Megfelelőségi nyilatkozat”-elnevezésű dokumentumot is, Backhoe Loader megnevezésű, WB93R-8 típusú, 2020-as gyártási évű és SAA4D99E-1 motor típusú munkagép tekintetében.

A gyártói leírás azonban ezen munkagép vonatkozásában már nem tartalmazta az „EU Stage V” szabványnak való megfelelés kitételét, ezen munkagép tekintetében nem volt tehát igazolt az ajánlatkérő által megkövetelt „EU Stage V” környezetvédelmi szabványnak való megfelelés teljesítése.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2020-as gyártású és SAA4D99E-1 motor típusú Komatsu munkagépek még nem az EU Stage V, hanem az EU Stage IV. szabványnak feleltek meg, a megajánlott munkagép környezetvédelmi besorolása tehát nem volt a szerződés teljesítéséhez megfelelő. (forrás: <https://www.komatsu.eu/en/news/komatsu-europe-announces-a-major-upgrade-for-backhoe-loaders>)

69. A Döntőbizottság az előzőekben rögzítettek okán megállapította, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás 7. c) pontjában világosan megjelölte a hiányt rögzítve, hogy hiányoznak a kedvező környezetvédelmi besorolású munkagépek EU Stage V környezetvédelmi besorolását igazoló okiratok, így a kérelmezőnek olyan tartalmú gyártói leírást kellett volna adni mindhárom földmunkagép körében, mely alapján igazolható a megajánlott földmunkagép kedvező környezetvédelmi besorolása. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező ezt csak a Wacker Neuson láncfalpas kotrógép és a HAMM HD 12 VO (H230) munkagép körében igazolta az EU Stage V. környezetvédelmi szabványnak való megfelelést, az ajánlatkérőnek nem volt kötelessége a megfelelés körében újabb hiánypótlást, vagy felvilágosítás kérést eszközölni, ahogy ezt állította.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

71. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbizottsági Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbizottsági Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint

ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli tehát az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

73. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett arról, hogy az igazgatási szolgáltatási díjat és az ügyvédi munkadíj összegét is a kérelmező viseli figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati kérelmet elutasította.

74. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. július 10.

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)