



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1126 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.752/16/2024.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos és Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Dombrád Város Önkormányzata
(Dombrád, Szabadság tér 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Lácza György ügyvéd
(Kisvárd, Rákóczi u. 14.)

A kérelmezett: VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.
(Hajdúhadház, Nyíl utca 26.)

A kérelmezett képviselője: Süvöltős Ügyvédi Iroda, Dr. Süvöltős András
ügyvéd
(Budapest, Zólyomi út 19.)

Az egyéb érdekelt: NÁMOR-ÉP Építőipari Kft.
(Nyíregyháza, Bognár u. 32.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Marjay Zsolt ügyvéd
(Nyíregyháza, Szent István út 3. fsz. 3.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Belterületi közutak fejlesztése – 142.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000554332023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 1.400.000.-Ft, azaz egymillió-négyszázer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. május 3-án a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 117. § szerinti közbeszerzési eljárást indított, „Belterületi közutak fejlesztése” tárgyú közbeszerzés megvalósítása érdekében. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2023. évi 86. számában 2023. május 5-én jelent meg 8311/2023. iktatószámom.

2. A felhívás II.1.3) pontja szerint a szerződés típusa építési beruházás.

3. A felhívás II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése pontja az alábbiakat tartalmazta: „A „Belterületi közutak fejlesztése” tárgyú projekt kivitelezési feladatainak ellátása 5 részben az alábbiak és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint:

1. rész: Dombrád, Kossuth utca felújítása
2. rész: Dombrád, Rákóczi és Széchenyi utca felújítás
3. rész: Dombrád, Thököly utcaszakasz felújítás
4. rész: Dombrád, Andrassy utcaszakasz felújítás
5. rész: Dombrád, Balaton utca felújítás

4. A felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő biztosította a részajánlattétel lehetőségét, rögzítette, hogy ajánlatok benyújthatók valamennyi részre.

5. A felhívás II.2.12) pontja – a közbeszerzés mind az öt része esetében – tartalmazta, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt száma: „TOP_PLUSZ-1.2.3-21-SB1-2022-00005”.

6. A felhívás III.1.5) pontja tartalmazta, hogy a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott.

7. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő: 2023. május 23-án 12.00 óra volt.

8. A felhívás VI.3.4) További információk pontjának 19.) alpontja az alábbiakat tartalmazta: „Kbt. 114. § (11) bekezdés tekintetében Ajánlatkérő a 2022. évi, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel veszi figyelembe, melyről az ajánlatban nyilatkozni kell ajánlattevőnek/közös ajánlattevőnek/alvállalkozónak/kap. nyújtó szerv.-nek, amennyiben az előző évi beszámolója még nem került közzétételre vagy nem elérhető közhiteles nyilvántartásból. További részleteket a KD tartalmaz.”

9. Az ajánlatkérő 2023. május 19-én hirdetményt adott fel a közbeszerzési dokumentumok módosításáról, az ajánlattételi határidőt meghosszabbította, 2023. május 25-én 12.00 órára. A hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2023. évi 97. számában 2023. május 22-én jelent meg 9555/2023. iktatószámom.

10. Az ajánlattételi határidőig a közbeszerzés 1. és 5. részére tíz ajánlat, 2. és 3. részére nyolc ajánlat, 4. részére kilenc ajánlat érkezett, a kérelmezett 2023. május 24-én mind az öt részre tett ajánlatot.

11. A kérelmezett a 2023. május 24-én benyújtott ajánlatában „Nyilatkozat előző évi árbevételről” című, 2023. május 22-én kelt dokumentumot csatolt az alábbi tartalommal:
„Alulírott V.T. – mint a(z) VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. ajánlattevő gazdasági szereplő képviselője nyilatkozom, hogy cégünk előző évi (2022. évi) árbevétele 966.058.912.-Ft volt.”

12. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 14-én készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította mind az öt részben. Az összegezés V.2.12) pontja szerint a kérelmezett érvénytelen ajánlatot tett mind az öt részre.

13. A kérelmezett 2023. augusztus 17-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben ajánlata érvénytelenné nyilvánítását vitatta a közbeszerzés mind az öt része tekintetében.

14. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 22-én küldte meg válaszáat az előzetes vitarendezési kérelemre és ugyanezen a napon módosította az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés. Az összegezés V.2.2) pontja szerint a kérelmezett érvényes ajánlatot tett a közbeszerzés 2., 3., 4., és 5. része esetében és V.2.7) pontja szerint ezen részek esetében a kérelmezett lett a nyertes ajánlattevő. Az összegezés V.2.12) pontja szerint a kérelmezett ajánlata érvénytelen lett a közbeszerzés 1. része esetében.

15. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2023. évi 217. számában 2023. november 9-én jelent meg 22410/2023. iktatószámom.

16. A 2024. január 22-én közzétett, 2022. január 1. - 2022. december 31. időszakra vonatkozó, általános üzleti évet záró egyszerűsített éves beszámoló az Elektronikus Beszámoló Portálon (IM Csz online felületén) már nem érhető el, esetében az alábbi megjegyzés szerepel, piros színnel kiemelve:

„A téves tartalommal megküldött beszámoló passzíválásra került. 2024.11.06. 0:23:15”

17. A 2024. január 22-én, a beszámoló csatolmányaként közzétett alábbi fájlok elérhetőek az Elektronikus Beszámoló Portálon:

vajda_melyepito_kft_2022_kiegeszito_melleklet.pdf

vajda_melyepito_kft_2022_adozott_eredmenyfelhasznalas_hatarozat.pdf

Jelentes_egyszerusített_éves_beszamolo_2.pdf

18. A „vajda_melyepito_kft_2022_kiegeszito_melleklet.pdf” elnevezésű fájl a 2023. május 15-én kelt, „Kiegészítő melléklet a 2022. évi egyszerűsített éves beszámolóhoz” című dokumentumot foglalta magában – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

„A VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. tevékenységét 2017. évben kezdte meg.

A társaság alaptevékenysége: út- és autópálya építés. A vállalkozás korlátolt felelősségű társaságként működik, a törzstőke nagysága 3000 ezer Ft. Székhelye: 4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 26.

...

A számviteli információs rendszer kialakítása és működtetése megbízott külső szolgáltató feladata. Regisztrált mérlegképes könyvelő neve: T. I. Regisztrációs száma: 155393.

A vállalkozásnál a könyvvizsgálat kötelező, a beszámolót bejegyzett könyvvizsgáló ellenőrizte. A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős személy: Dr. K.F.M-né (4028 Debrecen, Hadházi út 73.), nyilvántartási száma 002652.

Könyvvizsgáló cég: Minerva Audit Kft. (székhely: 4024 Debrecen, Kossuth utca 61.) ...

A könyvvizsgáló a beszámoló könyvvizsgálatáért könyvvizsgálati díjat számított fel, melynek összegéről a könyvvizsgálói közfelügyeleti feladatokat ellátó hatóság részére, annak kérésére a vállalkozás tájékoztatást ad. A könyvvizsgáló számára kizárólag a könyvvizsgálatért történt díjfizetés. A mérlegkészítés pénzneme Ft.

A mérlegkészítés időpontja 2023.05.15.

Jelen beszámoló (mérleg, eredménykimutatás, kiegészítő melléklet) a Sztv. 16. § (5) bekezdése szerint azokat az információkat tartalmazza, melyek a nyilvánosságra hozatal szempontjából fontosak. A fontosságot a költség-haszon összevetésének elve alapján határoztuk meg.

Számviteli politika

A vállalkozás számviteli politikájának összeállításakor figyelembe vette a számviteli törvény alapelveit. Ez biztosítja azt, hogy a cég beszámolója reálisan mutassa a vállalkozás jelenlegi vagyoni és pénzügyi helyzetét, és a mai helyzet alapján a jövőbeni tervek is kirajzolódhatnak.

A cég beszámolási kötelezettségét a kettős könyvvitel rendszerében egyszerűsített éves beszámolóval, azon belül összköltség típusú eredménykimutatással teljesíti. Mérlegét „A” változatban készíti.

A könyveket a kettős könyvvitel rendszerében vezeti. A könyvelésre kiadott számlacsoportokat, számlákat, al- és részletező számlákat, azok számjeleit és megnevezését a számlatükörbe fogja össze. A számlatükör és a szöveges számlarend együtt teszi lehetővé, hogy a könyveit a számviteli törvény előírásai szerint vezesse.

...

Mérleghez kapcsolódó kiegészítések

A társaság üzleti vagy cégértéket nem képez. A társaság szempontjából meghatározó jelentőségű tárgyi eszközöknél az azok beszerzésekor (üzembe helyezésekor) megtervezett értékcsökkenés elszámolásában változás nem történt. A társaság szempontjából meghatározó jelentőségű tárgyi eszközöknél az azok beszerzésekor (üzembe helyezésekor) megtervezett várható maradványértékben változás nem történt.

Lekötött tartalék :

Lekötött tartalék	Összeg (e Ft)
beruházás	123.000
Új termelőeszközök beszerzése	0
Összesen:	123.000

...

Eredménykimutatáshoz kapcsolódó kiegészítések

A vállalkozás támogatási program keretében dotációt nem kapott.

Kivételes nagyságú vagy előfordulású bevételek az üzleti évben nem voltak.

Személyi jellegű ráfordítások bemutatása:

Megnevezés	Összeg (e Ft)
Béreköltség	41.057
személyi jellegű egyéb kifizetések	1.691
bérfelrakások	4.507
Összesen:	47.255

...

Kivételes nagyságú vagy előfordulású költségek és ráfordítások az üzleti évben nem voltak. Tárgyévben kutatási, kísérleti fejlesztési költség nem volt.

Pénzügyi műveletek ráfordításai

Megnevezés	Összeg (e Ft)
pénzintézet részére fizetett kamat	12.155
Összesen:	12.155

Mutatószámok

Vagyoni helyzet mutatószámai

A tartósan befektetett eszközök aránya előző évben 61,83% volt, tárgyévben 41,28%. A forgóeszközök aránya előző évben 38,11% volt, tárgyévben 58,70%. Az előző évhez képest az összes eszközön belül a forgóeszköz aránya növekedett.

Saját tőke aránya az összes forrásban (tőkeellátottság) előző évben 31,06% volt, tárgyévben 43,25%.

Saját forrással finanszírozott forgóeszközök értéke tárgyévben 319859 e Ft, előző évben 88568 e Ft volt. Így a forgótőke, sajáttőke aránya tárgyévben 84,95%, előző évben 58,65% volt.

A befektetett eszközök összes fedezettsége 189,01%, míg a saját tőkével fedezett 104,77%. Ugyanezek a mutatók az előző évben rendre 129,46% és 50,23% voltak.

A saját tőke - jegyzett tőke aránya 12550,27%, előző évben 5033,77% volt.

A tőkefeszültségi mutató tárgyévben 131,20%, előző évben 221,98% volt.

Pénzügyi helyzet mutatószámai

A likviditási ráta értéke tárgyévben 2,67, előző évben 1,91 volt.

A likviditási gyorsráta értéke tárgyévben 2,63, míg előző évben 1,91 volt.

A fizetőképesség jó, az előző évihez képest javult.

A teljes likviditási mutató értéke tárgyévben 2,67, előző évben 1,91. A fenti mutatók alapján elmondható, hogy társaságunk likviditása jó.

A jövedelmezőség mutatói

A nettó termelési érték 305375 e Ft volt, ami az előző évinek 280,27%-a. Az anyagmentes termelési érték 406202 e Ft volt, ami az előző évinek 219,59%-a.

Az eszközök megtérülése tárgyévben 4,96.

A tőke a tárgyévben 14,55-szer térült meg.

Az árbevétel-arányos termelési és értékesítési nyereség (üzemi eredmény) tárgyévben 14,47%, az előző évben 9,98% volt. A mutató értéke az előző évihez képest 44,99%-kal növekedett.

Az összes tőke jövedelmezősége 34,99% volt.

A saját tőke jövedelmezősége 198,37% volt.

Az alaptőke jövedelmezősége 7516,50% volt.

A megtermelt pénzjövedelem értéke 326322 e Ft. Ugyanez az érték előző évben 150698 e Ft volt.

Az árbevétel-arányos pénzjövedelem a tárgyévben 19,74%, az előző évben 17,97% volt.

A tőkearányos pénzjövedelem a tárgyévben 86,67%, az előző évben 99,79% volt.

A sajáttőke-arányos adózott eredmény (ROE) tárgyévben 59,89%, előző évben 49,45% volt.

Az eszközarányos adózott eredmény (ROA) tárgyévben 25,90%, előző évben 15,36% volt.

Az EBIT tárgyévben 239195 ezer Ft, előző évben 83718 ezer Ft volt.”

19. A „vajda_melyepito_kft_2022_adozott_eredmenyfelhasznalas_hatarozat.pdf” elnevezésű fájl a 2023. május 15-én kelt, „Kivonat a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. taggyűlésének

2025.05.15. napján hozott határozataiból” című dokumentumot foglalta magában az alábbi tartalommal:

„1/2023. számú taggyűlési határozat:

A taggyűlés a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. 2022. évi gazdálkodására vonatkozó beszámolót, és annak kiegészítő mellékleteit, az alábbi adatokkal fogadja el:

adózott eredmény: 225.495 ezer Ft

jóváhagyott osztalék: 0 ezer Ft

mérlegfőösszeg: 870.480 ezer Ft

A taggyűlés az ügyvezetőnek a felmentvényt megadta.

Záradék:

Alulírott V. T. ügyvezető a fenti taggyűlési határozatokat a Határozatok Könyvébe bevezettem.”

20. A „Jelentes_egyszerusített_éves_beszamolo_2.pdf” elnevezésű fájl a 2023. május 25-én kelt, K.F.M-né Dr. (MINERVA AUDIT Kft. ügyvezetője) által készített „Független könyvvizsgálói jelentés” című dokumentumot foglalta magában, amelynek „Vélemény” című része az alábbiakat tartalmazta:

„Elvégeztem a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. (cégjegyzékszám: 09-09-028717, adószám: 25918454-2-09, székhely: 4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 26.) („a Társaság”) 2022. évi egyszerűsített éves beszámolójának könyvvizsgálatát, amely egyszerűsített éves beszámoló a 2022. december 31-i fordulónapra készített mérlegből – melyben az **eszközök és források** egyező végösszege **870.480 E Ft, az adózott eredmény 225.495 E Ft nyereség** -, és az ugyanezen időponttal végződő üzleti évre vonatkozó eredménykimutatásból, valamint a számviteli politika jelentős elemeinek összefoglalását is tartalmazó kiegészítő mellékletből áll. Véleményem szerint a mellékelt egyszerűsített éves beszámoló megbízható és valós képet ad a Társaság 2022. december 31-én fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő üzleti évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről a Magyarországon hatályos, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvénnyel összhangban (a továbbiakban: „számviteli törvény”).”

21. A 2024. november 6-án közzétett, 2022. január 1. - 2022. december 31. időszakra vonatkozó, általános üzleti évet záró egyszerűsített éves beszámoló az Elektronikus Beszámoló Portálon elérhető, annak részeként a mérleg és az eredménykimutatás az alábbi adatokat tartalmazza ezer Ft-ban:

2022. január 01. – 2022. december 31. időszakra vonatkozó
Általános üzleti évet záró Egyszerűsített éves beszámoló
MÉRLEGE, Sztv. szerinti „A” változattal

Sorszám	Tételsor elnevezése	Előző üzleti év adatai	Lezárt üzleti év(ek)re vonatkozó módosítások	Tárgyévi adatok
001.	Eszközök (aktívák)			
002.	A. Befektetett eszközök	300 617		359 350
003.	I. Immateriális javak	0		0
004.	II. Tárgyi eszközök	300 617		359 350
005.	III. Befektetett pénzügyi eszközök	0		0
006.	B. Forgóeszközök	185 281		510 956
007.	I. Készletek	0		7 284

008.	II. Követelések	159 485		344 898
009.	III. Értékpapírok	0		0
010.	IV. Pénzeszközök	25 796		158 774
011.	C. Aktív időbeli elhatárolások	331		174
012.	Eszközök (aktívák) összesen	486 229		870 480
013.	Források (passzívák)			
014.	D. Saját tőke	151 013		376 508
015.	I. Jegyzett tőke	3 000		3 000
016.	II. Jegyzett, de még be nem fizetett tőke	0		0
017.	III. Tőketartalék	0		0
018.	IV. Eredménytartalék	43 337		25 013
019.	V. Lekötött tartalék	30 000		123 000
020.	VI. Értékelési tartalék	0		0
021.	VII. Adózott eredmény	74 676		225 495
022.	E. Céltartalékok	0		0
023.	F. Kötelezettségek	335 216		493 972
024.	I. Hátrasorolt kötelezettségek	0		0
025.	II. Hosszú lejáratú kötelezettségek	238 172		302 701
026.	III. Rövid lejáratú kötelezettségek	97 044		191 271
027.	G. Passzív időbeli elhatárolások	0		0
028.	Források (passzívák) összesen	486 229		870 480

2022. január 01. – 2022. december 31. időszakra vonatkozó
Általános üzleti évet záró Egyszerűsített éves beszámoló
EREDMÉNYKIMUTATÁSA, Összköltség eljárással

Sorszám	Tételsor elnevezése	Előző üzleti év adatai	Lezárt üzleti év(ek)re vonatkozó módosítások	Tárgyévi adatok
001.	I. Értékesítés nettó árbevétele	838 825		1 653 420
002.	II. Aktivált saját teljesítmények értéke	0		0
003.	III. Egyéb bevételek	209		601
004.	IV. Anyagjellegű ráfordítások	653 845		1 247 218
005.	V. Személyi jellegű ráfordítások	18 749		47 255
006.	VI. Értékcsökkenési leírás	76 022		100 827
007.	VII. Egyéb ráfordítások	6 700		19 525
008.	A. Üzemi (üzleti) tevékenység eredménye	83 718		239 196
009.	VIII. Pénzügyi műveletek bevételei	0		0
010.	IX. Pénzügyi műveletek ráfordításai	6 660		12 155
011.	B. Pénzügyi műveletek eredménye	-6 660		-12 155
012.	C. Adózás előtti eredmény	77 058		227 041
013.	X. Adófizetési kötelezettség	2 382		1 546

014.	D. Adózott eredmény	74 676	225 495
------	----------------------------	--------	----------------

22. A 2024. november 6-án, a beszámoló csatolmányaként közzétett alábbi fájlok elérhetőek az Elektronikus Beszámoló Portálon:

vajda_melyepito_kft_2022_kiegeszito_melleklet.pdf

Jegyzokonyv_2023_11_11.pdf

Jelentes_egyszerusített_éves_beszamolo_2.pdf

23. A „vajda_melyepito_kft_2022_kiegeszito_melleklet.pdf” elnevezésű fájl és a „Jelentes_egyszerusített_éves_beszamolo_2.pdf” elnevezésű fájl tartalma megegyezett a 2024. január 22-én, a beszámoló csatolmányaként – ugyanilyen fájlneven – közzétett fájlok tartalmával.

24. A „Jegyzokonyv_2023_11_11.pdf” elnevezésű fájl a 2023. november 11-én kelt, „Jegyzőkönyv taggyűlési határozatról” című dokumentumot foglalta magában az alábbi tartalommal:

„A taggyűlés a 2023.05.15-én hozott határozatát visszavonja, és az alábbi határozatot hozza:

A taggyűlés a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. 2022. évi gazdálkodására vonatkozó beszámolót, és annak kiegészítő mellékleteit, az alábbi adatokkal fogadja el:

adózott eredmény: 225.495 ezer Ft

jóváhagyott osztalék: 0 ezer Ft

mérlegfőösszeg: 870.480 ezer Ft

A taggyűlés az ügyvezetőnek a felmentvényt megadta.

Záradék:

Alulírott V. T. ügyvezető a fenti taggyűlési határozatokat a Határozatok Könyvébe bevezetem.”

25. A kérelmezett mint megbízó és a MINERVA AUDIT Kft. mint megbízott között 2023. május 15-én eseti könyvvizsgálati szerződés jött létre. A szerződés 1. pontja tartalmazta a szerződés tárgyát az alábbiak szerint:

„1.1. A Társaság 2022. december 31. napjával végződő üzleti évre vonatkozó, a számviteli törvény előírásaival összhangban elkészített (egyszerűsített) éves beszámolójának (jog szerinti) könyvvizsgálata és arról könyvvizsgálói jelentés kibocsátása, valamint a jogszabályban előírt, a társaság állandó könyvvizsgálója által elvégzendő feladatok ellátása.

1.2. A Könyvvizsgáló a Társaság által biztosított információk alapján, a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardokkal összhangban végzi feladatát.

1.3. Megbízott a Magyar Könyvvizsgálói Kamara nyilvántartásában szereplő könyvvizsgáló cég, amely jogosult a Társaság könyvvizsgálatának elvégzésére. A Könyvvizsgáló részéről a könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős kijelölt kamarai tag könyvvizsgáló: K.F.M-né Dr. (kamarai nyilvántartási szám: 002652).”

A hivatalbóli kezdeményezés

26. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdésének a) pontja alapján 2024. november 25-én nyújtotta be kezdeményezését a Döntőbizottsághoz. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a kezdeményezésben megjelölt jogsértést állapítsa meg, továbbá a kérelmezettel szemben szabjon ki bírságot.

27. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett 2023. május 24-én hamis adatot szolgáltatott, amikor úgy nyilatkozott, hogy a 2022. évi árbevétele

966.058.912.-Ft volt. A hivatalbóli kezdeményező szerint a hamis adat szolgáltatása érdemben befolyásolta az ajánlatkérőnek az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését (Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ia) alpont), mivel a Kbt. 114. § (11) bekezdésének való megfelelés az ajánlat érvényességéhez szükséges egyéb követelmény, azaz az ajánlatot érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ib) alpontja relációjában megállapítható, hogy a kérelmezett szándékosan szolgáltatott hamis adatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak nem felel meg.

28. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezettnek az adat szolgáltatásakor – figyelemmel az elképesztő mértékű eltérésre – még hiányzó bizonylatok mellett is egyértelműen észlelnie kellett, hogy a 2022. éves árbevétele meghaladja a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti összeghatárt. Az ajánlattevő felelőssége, hogy egy közbeszerzési eljárás során releváns, szükséges adatok a megfelelő időben rendelkezésre álljanak, és azok alapján az adott ajánlattevő megalapozott következtetéseket vonjon le és nyilatkozatokat tegyen. Ha mégis elfogadná a kérelmezett könyvvizsgálójának érvelését, miszerint a kérelmezett egy év eleji főkönyvi kivonatra támaszkodva szolgáltatott adatot, a hamis adat szolgáltatása ebben az esetben sem lehet kérdéses. Az adott helyzetben elvárható gondosság mellett fel kellett volna tűnjön a kérelmezett számára, hogy a 2022. éves nettó árbevétele – a könyvvizsgálatot követően – meghaladhatja a Kbt. 114. § (11) bekezdését, hiszen az adatszolgáltatás szerinti összeg – 966.058.912.-Ft – is majdnem elérte az összeghatárt.

29. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 2. § (3) bekezdése mellett hivatkozott a Kbt. 2. § (7) bekezdés második mondatára is. Hivatkozott továbbá a Döntőbizottság D.276/6/2022. számú határozatában rögzített álláspontjára, amely szerint a jogalkotó a Kbt. szabályozási rendszerében az általános rendelkezések között határozta meg a törvény alapelveit, amelyek közül kiemelendő a Kbt. 2. § (3) bekezdésében meghatározott alapvető szabály, hogy a közbeszerzési eljárás valamennyi szereplője a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően köteles eljárni. Az alapelveknek kiemelt szerepük van a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában, az alapelvek rendelkezéseinek megfelelően kell értelmezni és alkalmazni az egyes tételes szabályokban meghatározott törvényi követelményeket, azaz a jogértelmezésnek és a jogalkalmazásnak a Kbt. kógens szabályozása mellett biztosítania kell mind az alapelvek, mind a tételes rendelkezések érvényesülését. A Kbt. 2. § (7) bekezdéséből következően a közbeszerzés alapelvei önálló generálklauzulaként is működnek, azokra tehát a közbeszerzés szereplői jogot alapíthatnak, az alapelvek megsértése önmagában is jogsértést valósíthat meg. A közbeszerzés alapelveinek hézagpótló szerepe van, azon esetekre, amelyek külön részletszabállyal nem kerültek rendezésre. A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.111/2011/4. számú ítéletében kimondta: „Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás – amely egyébként a Kbt. által szabályozott közbeszerzési eljárási rend része – a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapelvi rendelkezést érvényre juttassa, úgy az alapelvi sérelem megállapítására kerülhet sor.”

30. A hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozta azon körülményt, amely szerint a kérelmezettnek az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat (a továbbiakban: IM CSz) online felületén jelenleg is nyilvánosan elérhető – többek között – a 2022. évi egyszerűsített éves beszámoló elfogadásáról szóló 1/2023. taggyűlési határozata, amely 2023. május 15-én, azaz a közbeszerzési eljárásban 2023. május 22-én teljesített hiánypótlást megelőzően kelt. Szintén elérhető az IM CSz online felületén az éves beszámoló 2023. május 15-ei keltezésű kiegészítő melléklete is. Ezekből megállapítható, hogy a hiánypótlás teljesítésekor a kérelmezett már bizonyosan tudomást szerzett a tárgyi árbevételi

adatokról. A hivatkozott taggyűlési határozat keletkezésének az időpontja alapján levonható az a következtetés, hogy a kérelmezett éppen azt követően állította, hogy árbevétele nem haladja meg a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti összeghatárt, miután az ennek ellentmondó beszámolót elfogadta. Ennek elmulasztása a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint tovább erősíti a hamis adat szolgáltatása által a Kbt. 2. § (3) bekezdése sérelmének a bekövetkezését.

31. Összegzőképpen a fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett jelen esetben a jóhiszeműség és tisztesség alapvető követelményébe ütköző módon járt el, amikor a vitatott adatot szolgáltatta, akár tisztában volt a pontos árbevételi adataival, akár tevőlegesen, aktív magatartásával annak ellenére szolgáltatva az adatot, hogy az azt megalapozó körülmények a számára feltételezhetően még nem voltak ismertek. A kérelmezett ezen magatartása a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint elsődlegesen a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerint minősül, annak meg nem állapítása esetén másodlagosan a Kbt. 2. § (3) bekezdésébe ütközik.

32. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2023. május 24-ét, az ajánlat benyújtásának napját, a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2024. május 29-ét, a közérdekű bejelentés érkezésének az időpontját jelölte meg.

33. A hivatalbóli kezdeményező a kérelmezett észrevételére reagálva kiemelte, hogy a kérelmezett nem cáfolta a kezdeményezésben foglaltakat.

A kérelmezett elsősorban a könyvvizsgálójának a felelősségére hivatkozott, azt azonban nem vitatta, hogy a könyvvizsgáló éppen a kérelmezett által számára rendelkezésre bocsátott iratok és adatszolgáltatás alapján végezte tevékenységét és teljesítette a könyvvizsgálói megbízatását. A hivatalbóli kezdeményező arra is rámutatott, hogy nem a kérelmezett könyvvizsgálója, hanem a kérelmezett volt az, aki elfogadta a taggyűlési határozatait. A kezdeményezésben bemutatott jogsértés nem a könyvvizsgáló tevékenységéhez kapcsolódik, hanem a kérelmezett által tanúsított magatartáshoz.

A kérelmezett könyvvizsgálója ismételt arra hivatkozott, hogy a kérelmezett csak 2023. november 11-én ismerte meg a valós árbevételét, azonban azt semmivel nem támasztotta alá. Sem a kérelmezett, sem a könyvvizsgálója nem adott magyarázatot továbbra sem arra, miként lehetséges, hogy a kérelmezett előtt több, mint tíz hónapig nem volt ismeretes, hogy a 2022. évi árbevétele jelentősen meghaladja a közbeszerzési eljárásban előírt követelmény szerinti egymilliárd forintot.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy még ha el is fogadná azt a nyilvánvalóan valótlan állítást, miszerint a kérelmezett csak 2023. november 11-én ismerte meg a 2022. évi árbevételi adatait, e felismerést követően is elmulasztotta az ajánlatkérőt tájékoztatni arról, hogy kizárólag azért nyerhette meg az eljárásokat, mert azok során valótlanítást állított.

Végül a hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozta, hogy észrevételében sem a kérelmezett, sem a könyvvizsgálója nem tisztázta azt, hogy mely okból volt a kérelmezett 2022. évi beszámolója 2024. január végétől 2024. november elejéig bizonyos adattartalommal nyilvánosan elérhető, és miért csak a Közbeszerzési Hatóság megkereséseire reagálva módosították azt, ha – mint azt állítják – az anomáliát már egy évvel korábban, 2023 novemberében ismerték. Megjegyezte továbbá, hogy a kérelmezett által az IM CSz online felületén 2024. január 22. és 2024. november 6. napján közzétett beszámolók között pusztán az alapjukat képező határozatok elfogadásának dátuma képez különbséget, a vállalkozásnak a Kbt. 114. § (11) bekezdése szempontjából releváns pénzügyi adatai között nincs különbség.

Az ajánlatkérő észrevétele

34. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy a felhívás VI.3.4) További információk pontjának 19.) alpontja tartalmazta, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdés tekintetében az ajánlatkérő a 2022. évi, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel veszi figyelembe, melyről az ajánlatban nyilatkozni kell ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek, alvállalkozónak, kapacitást nyújtó szervezetnek), amennyiben az előző évi beszámolója még nem került közzétételre vagy nem elérhető közhiteles nyilvántartásból.

A fentiek mellett a felhívás VI.3.4) További információk pontja tartalmazta, hogy ajánlatkérő alkalmazni kívánja a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdését.

Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő az ajánlatok értékelését követően, a bírálat során a legkedvezőbb, illetve az azt követő legkedvezőbb ajánlattevő vonatkozásában vizsgálta a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltaknak való megfelelést.

35. A kérelmezett esetében megállapította, hogy az ajánlatában nyilatkozatot nyújtott be, hogy a 2022. évi árbevétele 966.058.912.-Ft volt. Továbbá L.A. e.v. alvállalkozója nyilatkozata is benyújtásra került az ajánlatban, melyben az alvállalkozó nyilatkozott, hogy az előző évi árbevétele 4.800.000.-Ft volt. A közbeszerzés 3. részét érintően a kérelmezett által igénybe venni kívánt B.K.-M.V. Kft. alvállalkozó előző évi beszámolója az eljárás bírálati szakaszában még nem került közzétételre és nem is nyújtott be nyilatkozatot az árbevételről, melyre tekintettel 2023. augusztus 3-án az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel a kérelmezettet, hogy nyilatkozzon az alvállalkozója az előző évi árbevételéről. A kérelmezett a hiánypótlási felhívásra cserélte a megnevezett alvállalkozót a „Zöldfény” Lámpatelepítő és Szervíz Korlátolt Felelősségű Társaságra, akinek a 2022. évi beszámolója 2023. május 30-án közzétételre került.

36. Az ajánlatok bírálata során az ajánlatkérő megállapította, hogy a nyertes és a második helyezett cégek, valamint alvállalkozóik 2022. évi árbevétele nem érte el az egymilliárd forintot. Mivel a közbeszerzési eljárás megindításakor még nem volt valószínűsíthető, hogy az előző évi árbevételre vonatkozó közzétételi határidő (2023. május 31.) bekövetkezik a bírálati szakaszban, ezért nyilatkozat is elfogadásra került a felhívás előírásai alapján. Az ajánlatkérő valamennyi ajánlat bírálata során kellő körültekintéssel, a közbeszerzési törvény, a vonatkozó további jogszabályok és a felhívásban foglaltak szem előtt tartása mellett járt el.

Megjegyezte, hogy a 2022. évi árbevételre vonatkozó beszámolóját a kérelmezett 2024. január 22-én tette közzé és valamennyi részben, ahol nyertes ajánlattevő volt (2-5. részben) a szerződéskötéstől visszalépett, így a szerződés nem vele került megkötésre.

37. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a projekt európai uniós forrásból (TOP_PLUSZ-1.2.3-21-SB1-2022-00005-Belterületi közutak fejlesztése) valósult meg, a támogatási intenzitás 100,000000 %.

A kérelmezett észrevétele

38. A kérelmezett észrevételében előadta, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglalt hamis adatszolgáltatás, vagy hamis nyilatkozattétel elsődleges feltétele a hamis adatszolgáltatás, vagy nyilatkozattétel fennállása. Álláspontja szerint a korábbi döntőbizottsági határozatok alapján fontos annak rögzítése, hogy a kizárás jogintézménye és annak feltételei a Kbt.-ben évek óta formálódnak, de az kimondható, hogy ennek megállapítása olyan, a gazdasági szereplő jövőjére kiható hatással bír, ami csak kétséget kizáró tények birtokában jelenthető ki. A három további feltétel tekintetében azt kell hangsúlyozni, hogy bármelyik feltétel hiánya azt eredményezi, hogy az ajánlatkérő a kizárásra alapított érvénytelenséget nem

állapíthat meg. Az ajánlatkérőnek tehát kizárólag valamennyi feltétel fennállása esetén van jogszerű lehetősége a kizárás kimondására.

A jogalkotó a szándékosságot, illetve az adott helyzetben elvárható gondosság melletti felismerés megállapíthatóságát is a hamis adatszolgáltatás, illetve hamis nyilatkozattétel törvényi feltételül szabja. A szándékosság azt jelenti, hogy a gazdasági szereplő annak ellenére, hogy tudja az adat hamisságát és azt, hogy annak közlésével megvalósítja a hamis adatszolgáltatást, mégis szolgáltatja az adatot, megteszi a nyilatkozatot. A szándékosságnak, az elvárható gondosság hiányának az ajánlattevő részéről kell fennállnia, azaz annak a célzatnak, hogy a hamis adat szolgáltatásával vagy nyilatkozat megtételével az ajánlattevő érdemben befolyásolni kívánja az eljárás eredményét, az ajánlatkérő döntését (önmaga javára).

A Kbt. továbbá egyértelműen azt a feltételt is támasztja, hogy a hamis adatszolgáltatásnak, illetve hamis nyilatkozattételnek érdemben befolyásolnia kell az ajánlatkérő kizárásra, alkalmasságra, műszaki leírásnak való megfelelésre vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését. A hamis adatszolgáltatás, illetve nyilatkozattétel megvalósulásának tehát két konjunktív feltétele van: a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérő kizárásra, alkalmasságra, műszaki leírásnak való megfelelésre vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és hogy a gazdasági szereplő azt szándékosan vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellőzése mellett teszi meg.

39. A kérelmezett álláspontja szerint a kérelmezett képviselője az árbevételi adatokra vonatkozó hibás nyilatkozatait egyértelműen nem szándékosan és az általában elvárható gondosság mellett tette meg a MINERVA AUDIT Kft.-től kapott adatok alapján. A kérelmezett bemutatta a MINERVA AUDIT Kft. ügyvezetőjének (K.F.M-né Dr.) végzettségét, képzettségét, munkahelyeit, szervezeti tagságait. Előadta, hogy K.F.M-né Dr. figyelemre méltó szakmai képesítései alapján fel sem merülhetett a kérelmezett képviselője részéről, hogy az általa biztosított adatok a későbbiekben visszaigazoltan tényszerűen tévesek, így az adatot szolgáltató képviselő felelősségének megállapítása mellett a kérelmezett képviselőjének szándékossága kizárható, gondossága pedig nem kérdőjelezhető meg.

40. A kérelmezett észrevételéhez csatolta az érintett üzleti év (2022.) tekintetében a MINERVA AUDIT Kft. 2024. december 19-én kelt nyilatkozatát a beszámoló adatokkal kapcsolatban, kifejezetten megjelölve a releváns dátumokat, adatokat és összegeket. A nyilatkozat az alábbiakat tartalmazta:

„Alulírott K.F.M-né Dr. (kamarai tagsági szám: 002652), mint a MINERVA AUDIT Kft. (4028 Debrecen, Lugossy utca 7. 1. ép, Cg.: 09-09-025140, kamarai tagsági szám: 004180) ügyvezetője, T.I. könyvelővel egyeztetve, aki a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. könyvelői feladatait 2023. december 31-ig látta el, az alábbi nyilatkozatot teszem:

A 2023. május 25. napon a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. tulajdonosa által megismert és jóváhagyott taggyűlési határozat 2023. november hónapban visszavonásra és módosításra került. A visszavonás oka az volt, hogy ezen időpontban vált nyilvánvalóvá a társaság tulajdonosa és ügyvezetője számára, hogy a 2023. május 15-i határozatban, beszámolóban szereplő adatok nem a könyvvizsgáló által ellenőrzött, pontos értékeket tükrözték.

A MINERVA AUDIT Kft. könyvvizsgálói ellenőrzése során megállapítást nyert, hogy a 2022. évi egyszerűsített éves beszámoló több kulcsfontosságú mutatója módosításra szorult:

A mérlegfőösszeg az eredetileg közölt 776.709 eFt-ról 870.480 eFt-ra változott.

Az adózott eredmény a korábban jelentett 131.724 eFt helyett 225.495 eFt-ban került meghatározásra.

Továbbá kiderült, hogy a beszámoló és ahhoz kapcsolódó határozat nem a tényleges, könyvvizsgálattal ellenőrzött adatokat tartalmazta. Ehelyett egy pontatlanul összeállított, előzetes beszámoló alapján történt a taggyűlési határozat elfogadása. A hibás beszámolóban és

határozatban az értékesítés nettó árbevétele 966.059 eFt összegben szerepelt, amely nem tükrözte a valós adatokat.

A tulajdonos és az ügyvezető mindaddig, 2023. novemberéig, ezen hibás adatok ismeretében jártak el. E körülmények miatt a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. 2022. évi egyszerűsített éves beszámolója visszavonásra és passzíválásra került.

A helyesbített beszámolót a társaság 2023. november 11-i taggyűlési határozatával fogadták el. Az új, könyvvizsgálattal ellenőrzött beszámolót végül 2024. november 6-án tették közzé.”

41. A kérelmezett az észrevételét a későbbiekben annyiban pontosította, hogy a MINERVA AUDIT Kft. (képviseli K.F.M-né Dr.) a kérelmezett könyvvizsgálója volt (minden évben az éves beszámoló könyvvizsgálatát látta el május hónapban), T. I. pedig a könyvelő, aki a hibákat vétette.

T.I. – a hivatalbóli kezdeményező által is megismerhető – súlyos betegsége egyértelműen olyan körülmény amit a Döntőbizottságnak is kiemelten figyelembe kell vennie a döntése során hiszen egy könyvelő súlyos betegsége vis maior helyzetet jelent, amennyiben a betegség olyan mértékben megakadályozza őt a munkavégzésben, hogy nem tudja teljesíteni a könyveléshez kapcsolódó kötelezettségeit. A könyvelő nem tudja a határidőkre elkészíteni a pénzügyi beszámolókat: ha például a könyvelőt egy súlyos betegség miatt kórházban kell kezelni, és nem képes a munkáját elvégezni, az egyértelmű vis maior, hiszen a betegség elháríthatatlan és előre nem látható esemény:

A könyvelési hibák vagy késlekedések okozása: Ha a könyvelő nem tudja időben teljesíteni a munkáját, és ezáltal késlekedés, hibák vagy hiányos adatszolgáltatás keletkezik, amely pénzügyi szankciókat vonhat maga után, akkor a betegség vis maior indoklás lehet a felelősség alóli mentesüléshez.

Számviteli kötelezettségek nem teljesítése: A könyvelő betegségéből fakadóan előfordulhat, hogy a szükséges bevallások vagy adatszolgáltatások nem történnek meg időben, ami jogszabályi problémákat okozhat a cég számára.

42. A kérelmezett álláspontja szerint a vis maior alkalmazásához a következő feltételek teljesültek:

Előre nem láthatóság: A betegség súlyosságát és annak hosszabb távú hatásait nem lehetett előre jelezni. A könyvelő hirtelen súlyos beteg lett, és ez meggátolta őt a munkavégzésben, ez egyértelműen vis maior eredményezett.

Elháríthatatlanság: A betegség olyan súlyos, hogy azt nem lehetett elkerülni vagy nem volt lehetséges a könyvelési feladatokat más módon elvégezni. Ha a könyvelő kórházban van, és nem képes ellátni a munkáját, akkor a feladatot nem lehet más személy által azonnal átvenni.

Kivételes körülmény: A betegség olyan kivételes és rendkívüli helyzetet okoz, amely nem tartozik a cég mindennapi működéséhez.

A kérelmezett eljárásával kapcsolatban hangsúlyos, hogy a szándékosság kizárható, a jogi felelősség szempontjából a gondatlanság pedig akkor állna fenn, ha a kérelmezett elmulasztotta volna a megfelelő körültekintést (jelen esetben téves adatokat közöl a pénzügyi nyilvántartásában).

43. A kérelmezett álláspontja szerint bízva a könyvelés, mint speciális szakismeretet igénylő szakterület megfelelőségében, a téves adatközléshez nem járt hozzá kellő szándékosság vagy rosszhiszeműség, és azt a kérelmezett a legjobb tudása és lehetőségei szerint próbálta elkerülni. A kérelmezett nem fejtett ki olyan hanyagságot, ami az adatok hamis megadását szükségszerűen eredményezte volna. Korábban soha nem merült fel könyvelési probléma, így egyértelmű a kérelmezett jóhiszeműsége. A téves adatokat jóhiszeműen és nem szándékosan közölte, nem volt indoka arra, hogy a valóságnak ellentmondó adatokat szolgáltatson. Az

irányadó jogszabályok alapján a téves adatszolgáltatás ugyanis nem minősül gondatlanságnak, hiszen nem a szándékos félrevezetés vagy csalás áll a háttérben. Amint a könyvvizsgáló által a kérelmezett hivatalosan észlelte, hogy téves adatokat közölt, a hibát megfelelően korrigálta.

44. A kérelmezett előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésében kiemelte, hogy a kérelmezett 2023. május 15-én már egészen bizonyosan tudomással bírt arról, hogy az éves nettó árbevétele meghaladja a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti értékhatárt. E körben a hivatalbóli kezdeményező nem tartotta elfogadhatónak a kérelmezett könyvvizsgálója arra vonatkozó nyilatkozatát, miszerint a 2023. május 15-i határozat keltezése téves és a helyes dátum valójában 2023. május 25. napja. A hivatalbóli kezdeményező véleményét arra alapozta, hogy az IM CSz online felületén fellelhető kiegészítő melléklet keltezése – a 2023. május 15-i határozat módosítása ellenére – továbbra is 2023. május 15. napja. A kérelmezett kijelentette, hogy 2023. május 15-én nem került sor taggyűlésre, így határozathozatal sem történhetett ezen a napon.

45. Fentiek alátámasztására az alábbiakat adta elő:

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Számv. tv.) előírja, hogy a könyvvizsgálatra kötelezett vállalkozások az éves beszámolójukat csak a könyvvizsgálói jelentéssel együtt fogadják el és hozzák nyilvánosságra, biztosítva ezzel a jogszabályi előírások betartását és elkerülve a lehetséges szankciókat. Ennek hiányában a beszámoló nem tekinthető érvényesnek, és a vállalkozás nem teljesíti a jogszabályi kötelezettségeit. Idézte a Számv. tv. 153. § (1) bekezdését.

A kérelmezett a 2022. üzleti év könyvvizsgálatára vonatkozó megbízást (melyet beadványunkhoz csatolunk) a könyvvizsgálatot végző MINERVA AUDIT Kft. részére 2023. május 15-én adta. A Kft. részéről könyvvizsgálati feladatot ellátó, K.F.M-né Dr. egyetemi docens, könyvvizsgáló (kiemelkedő szakmai múlttal és országos elismertséggel rendelkező szaktekintély) ezen a napon kezdte meg, amely tényszerűen kizárja, hogy ugyanazon a napon a feladatot be is fejezte volna. Az IM CSz online felületén elérhető független könyvvizsgálói jelentés keltezése 2023. május 25. napja. Mivel a Számv. tv. szerint a könyvvizsgálatra kötelezett vállalkozások az éves beszámolót kizárólag könyvvizsgálói jelentéssel együtt fogadhatják el, ezért ezen körülmény egyértelműen kizárja, hogy 2023. május 15-én taggyűlésre sor került volna.

A kérelmezett tulajdonosa által 2023. május 25-én megismert és jóváhagyott taggyűlési határozatot 2023 november 11-én visszavonták és módosították. A visszavonás oka a hivatalbóli kezdeményező állításával ellentétben nem csak a keltezés nem megfelelősege volt, hanem az, hogy ekkor vált egyértelművé a társaság tulajdonosa és ügyvezetője számára, hogy a beszámolóban közölt adatok nem tükrözték a könyvvizsgáló által ellenőrzött, hiteles értékeket. Mindezeket a kérelmezett könyvvizsgálója K.F.M-né Dr. több nyilatkozatában is megerősített. A MINERVA AUDIT Kft. által végzett könyvvizsgálat során feltárt eltérések: a mérlegfőösszeg az eredetileg közölt 776.709 eFt helyett 870.480 eFt-ra módosult, az adózott eredmény a korábban jelentett 131.724 eFt helyett 225.495 eFt-ban került megállapításra.

A 2023. május 25-én elfogadott beszámoló nem a tényleges, könyvvizsgálattal ellenőrzött adatokat tartalmazta. Ehelyett egy előzetesen összeállított, pontatlan (966.059 eFt árbevétel tartalmazó) beszámoló alapján történt a taggyűlési határozat meghozatala. A társaság tulajdonosa és ügyvezetője 2023 novemberéig ezen hibás adatok alapján járt el. Az eltérések és pontatlanságok miatt a kérelmezett 2022. évi egyszerűsített éves beszámolóját visszavonták és passzíválták. A helyesbített beszámolót a társaság 2023. november 11-én tartott taggyűlésén fogadták el. Bár a hivatalbóli kezdeményező szerint „egy határozatot egyszerre visszavonni és módosítani nem lehet,” a jogszabályok és a társasági jog gyakorlata nem zárja ki, hogy egy korábbi határozat bizonyos elemeit visszavonják, míg más elemeit módosítják. Ezt a jogi

gyakorlatban gyakran „részleges visszavonásként” kezelik, amely egyes elemek érvénytelenítését, más elemek pontosítását vagy kiegészítését jelenti.

46. A kérelmezett szerint a hivatalbóli kezdeményező érvelése túlságosan merev és formalista, miközben figyelmen kívül hagyja a gazdasági társaságok működésének gyakorlati aspektusait. A vállalatok adminisztrációs és pénzügyi hibákat követően gyakran alkalmaznak korrekciókat, amelyeket a beszámoló véglegesítése során vezetnek át, ez pedig nem jelenti automatikusan a szabálytalanság megállapítását. Amennyiben a taggyűlési határozat tartalmaz több döntést vagy pontot, akkor előfordulhat, hogy csak egy-egy részletét kívánják módosítani vagy visszavonni. Ebben az esetben a társaság tagjai új határozatot hozhatnak, amely pontosan módosítja vagy törli a kívánt részeket. A jogszabályi előírások és a társasági szerződésben foglalt szabályok nem tartalmaznak korlátozást arra vonatkozóan, hogy a taggyűlési határozatok csak egy-egy részét módosítsák. A visszavonás alapvetően a társasági szerződés, az alapító okirat és a taggyűlés működési szabályai szerint történhet. A jogszabályok nem tartalmaznak kifejezett rendelkezést a taggyűlési határozatok visszavonásának részleges lehetőségéről, így a társasági szerződésbeli keretek között történhet változtatás.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. május 3-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. november 25-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

48. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett – az ajánlatában tett nyilatkozatával – jogsértő módon vett-e részt a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott közbeszerzési eljárásban. A Döntőbizottság vizsgálata során figyelemmel volt a Fővárosi Törvényszék 103.K.705.320/2020/5. számú ítéletében foglaltakra, mely szerint a Döntőbizottságot „a kezdeményezésben megjelölt jogszabályhely nem köti, vizsgálatát a kezdeményezés tartalma alapján kell elvégeznie.”

49. A Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, árubeszerzés és szolgáltatás esetén százmillió forint, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.

50. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdése az uniós értékhatár alatti közbeszerzési eljárásokban annak lehetőségét biztosítja – árbevétellel kapcsolatos követelmény rögzítésével – az ajánlatkérők részére, hogy a kis- és közepes vállalkozások részére tartsák fenn a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát. Az árbevétellel kapcsolatos követelménynek való megfelelés a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlat érvényességének egyik feltétele; érvényes ajánlatot csak azon ajánlattevők tehetnek, akik megfelelnek a Kbt. 114. § (11) bekezdésében meghatározott követelményeknek. Ebből következően az ajánlatkérőnek egyértelműen meg kell határoznia a közbeszerzési dokumentumokban, hogy az ajánlattevőknek miképpen kell igazolni az árbevétellel kapcsolatos

követelménynek mint érvényességi feltételnek való megfelelést. Célszerű, ha az ajánlatkérő az egyértelműség érdekében előírja, hogy mely évet kell „előző év”-nek tekinteni az adott közbeszerzési eljárás esetében és „általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel” alatt mit kell érteni.

51. A Döntőbizottság a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárással kapcsolatban megállapította a felhívás III.1.5) pontja („a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott”) és a felhívás II.1.3) pontja („a szerződés típusa építési beruházás”) alapján, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntartotta az előző évben egymilliárd forint általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő ajánlattevők számára. Ebből következően a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban kizárólag azon ajánlattevők vehettek részt, amelyeknek az előző évben az általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele nem érte el az egymilliárd forintot (és akik teljesítésükhöz ezen feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek ezen feltételnek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg).

52. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az ajánlatkérő a felhívás VI.3.4) További információk pontjának 19.) alpontjában tett arra vonatkozóan előírást, hogy mely évet kell „előző év”-nek tekinteni és az ajánlattevőknek miképpen kell igazolni az árbevétellel kapcsolatos követelménynek mint érvényességi feltételnek való megfelelést:

Az ajánlatkérő előírta, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdés tekintetében a 2022. évi általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt veszi figyelembe, melyről az ajánlatban nyilatkozni kell ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek, alvállalkozónak, kapacitást nyújtó szervezetnek), amennyiben az előző évi beszámolója még nem került közzétételre vagy nem elérhető közhiteles nyilvántartásból.

53. A Döntőbizottságnak a továbbiakban azt kellett vizsgálnia, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdésének alkalmazásában az általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel alatt mit kell érteni.

54. A Számv. tv. 4. § (1) bekezdése szerint a gazdálkodó működéséről, vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről az üzleti év könyveinek zárását követően, e törvényben meghatározott könyvvizsgálattal alátámasztott beszámolót köteles – magyar nyelven – készíteni.

55. A Számv. tv. 4. § (2) bekezdése szerint a Számv. tv. 4. § (1) bekezdés szerinti beszámolóban megbízható és valós összképet kell adnia a gazdálkodó vagyonáról, annak összetételéről (eszközéről és forrásairól), pénzügyi helyzetéről és tevékenysége eredményéről.

56. A Számv. tv. 11. § (1) bekezdése szerint az üzleti év az az időtartam, amelyről a beszámolót kell készíteni. Az üzleti év időtartama megegyezik – a (2)-(13) bekezdésben foglaltak kivételével – a naptári évvel.

57. A Számv. tv. 12. § szerint:

„(1) A könyvvizsgálás az a tevékenység, amelynek keretében a gazdálkodó a tevékenysége során előforduló, a vagyoni, pénzügyi, jövedelmi helyzetére kiható gazdasági eseményekről – e törvényben rögzített szabályok szerint – folyamatosan nyilvántartást vezet és azt az üzleti év végével lezárja.

(2) A könyvvizsgálás a 159-169. §-okban foglaltak és a számviteli alapelvek figyelembevételével az egyszeres és a kettős könyvvitel rendszerében, csak magyar nyelven történhet.

(3) Kettős könyvvitelt köteles vezetni minden vállalkozó, a (4) bekezdésben foglaltak kivételével, a Magyar Nemzeti Bank, továbbá az 5-6. §-ban megjelölt szervezet, ha azt kormányrendelet előírja.

(4) Egyszeres könyvvitelt köteles vezetni a 8. § (4) bekezdése szerint egyszerűsített beszámolót készítő gazdálkodó.”

58. A Számv. tv. 14. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„(1) A beszámoló elkészítésekor és a könyvvezetés során a 15-16. §-ban meghatározott alapelveket kell érvényesíteni.

(2) Az alapelvektől csak e törvényben szabályozott módon lehet eltérni.”

59. A Számv. tv. 15. § (2)-(3) bekezdései szerint:

„(2) A gazdálkodónak könyvelnie kell mindazon gazdasági eseményeket, amelyeknek az eszközökre és a forrásokra, illetve a tárgyévi eredményre gyakorolt hatását a beszámolóban ki kell mutatni, ideértve azokat a gazdasági eseményeket is, amelyek az adott üzleti évre vonatkoznak, amelyek egyrészt a mérleg fordulónapját követően, de még a mérleg elkészítését megelőzően váltak ismertté, másrészt azokat is, amelyek a mérleg fordulónapjával lezárt üzleti év gazdasági eseményeiből erednek, a mérleg fordulónapja előtt még nem következtek be, de a mérleg elkészítését megelőzően ismertté váltak (a teljesség elve).

(3) A könyvvitelben rögzített és a beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatóknak, bizonyíthatóknak, kívülállóknak is megállapíthatóknak kell lenniük. Értékelésük meg kell, hogy feleljen az e törvényben előírt értékelési elveknek és az azokhoz kapcsolódó értékelési eljárásoknak (a valódiság elve).”

A Számv. tv. 16. § (1) bekezdésének első mondata szerint:

„(1) Az eszközöket és a kötelezettségeket a könyvvezetés és a beszámoló elkészítése során egyedileg kell rögzíteni és értékelni (az egyedi értékelés elve).”

60. A Számv. tv. „Az eredménykimutatás tételeinek tartalma” körében, a 72. § (1) bekezdésben határozza meg, hogy mit kell az értékesítés nettó árbevételeként kimutatni:

„Az értékesítés nettó árbevételeként kell kimutatni a szerződés szerinti teljesítés időszakában az üzleti évben értékesített vásárolt és saját termelésű készletek, valamint a teljesített szolgáltatások ártámogatással és felárral növelt, engedményekkel csökkentett – általános forgalmi adót nem tartalmazó – ellenértékét.”

61. A továbbiakban a Számv. tv. 72. § (2)-(5) bekezdése, továbbá 73. § részletesen tartalmazza, hogy az értékesítés nettó árbevétele mit foglal magában, mit kell nettó árbevételeként elszámolni, mely összeg növeli, illetve csökkenti a nettó árbevételt, mit kell módosító (növelő vagy csökkentő) tételként elszámolni, mit nem tartalmazhat az összege.

62. A Számv. tv. 154. § (1) bekezdése szerint minden kettős könyvvitelt vezető vállalkozó (ideértve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét is) köteles az éves beszámolót, illetve az egyszerűsített éves beszámolót, kötelező könyvvizsgálat esetén a könyvvizsgálói záradékot vagy a záradék megadásának elutasítását is tartalmazó független könyvvizsgálói jelentéssel együtt közzétenni.

A Számv. tv. 154. § (7) bekezdése szerint közzétételi kötelezettségének azzal tesz eleget a vállalkozó, a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe, ha az éves beszámolót, az egyszerűsített éves beszámolót, az anyavállalat az összevont (konszolidált) éves beszámolót, kötelező könyvvizsgálat esetén a könyvvizsgálói záradékot vagy a záradék megadásának elutasítását is tartalmazó független könyvvizsgálói jelentéssel együtt a cégnyilvánosságról, a

bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló törvényben meghatározott módon a céginformációs szolgálatnak elektronikusan megküldi.

63. A fenti jogszabályi rendelkezések alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel (nettó árbevétel) olyan számviteli adat, amely a gazdasági társaság számviteli nyilvántartásából kinyerhető. A nettó árbevétel az adott üzleti évben értékesített készletek, valamint teljesített szolgáltatások általános forgalmi adó nélküli ellenértéke, amelyet egyes tételek módosítanak. A Számv. tv. 72-73. §-a pontosan, részletesen meghatározza, hogy mit kell beleszámolni a nettó árbevétel összegébe. A Döntőbizottság álláspontja szerint, amennyiben a gazdasági társaság a számára előírt kötelező könyvvizetés során érvényesíti a számviteli alapelveket – kiemelten a teljesség elvét, a valódiság elvét, az egyedi értékelés elvét – és a gazdasági eseményeket a Számv. tv. szerint könyveli, azokról folyamatosan nyilvántartást vezet, akkor akár adott napon/fordulónapon kell tudnia adatot szolgáltatni arról, hogy mennyi az adott évben, adott napig elért nettó árbevétele. Amennyiben az adott évben elért nettó árbevétel adata van szükség, akkor az üzleti év végével lezárt számviteli nyilvántartásból ezt az adatot ki lehet nyerni, meg lehet határozni. A nyilvánosság számára ez az adat a beszámoló közzétételével – az eredménykimutatás egyik tételeként – válik megismerhetővé, de az adott évben elért nettó árbevételi adat meghatározásához nem kell megvárni a beszámoló közzétételét.

64. A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmezett a Számv. tv. 12. § (3) bekezdése szerint kettős könyvvitel vezetésére kötelezett, az éves beszámolót a Számv. tv. 154. § (1) bekezdése szerint köteles közzétenni. A kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban kizárólag akkor volt jogosult részt venni, ha a 2022. évben elért – fentiekben részletezett – nettó árbevétele az egymilliárd forintot nem érte el.

65. A Döntőbizottság megvizsgálta az Elektronikus Beszámoló Portálon nyilvánosan elérhető adatokat és megállapította, hogy a 2022. január 1. - 2022. december 31. időszakra vonatkozó, általános üzleti évet záró egyszerűsített éves beszámoló eredménykimutatásában az értékesítés nettó árbevétele a kérelmezett esetében 1.653.420.000.-Ft volt.

66. A Döntőbizottság megállapította, tekintettel arra, hogy a kérelmezett esetében több, mint hatszázmillió forinttal meghaladta a nettó árbevétel összege a Kbt. 114. § (11) bekezdésében meghatározott értéket, a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban nem volt jogosult részt venni, érvényes ajánlatot nem tehetett volna.

67. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy a kérelmezett azzal a magatartással, hogy – az ajánlatában tett nyilatkozatával – úgy vett részt a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárásban, hogy arra nem volt jogosult, mert a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti árbevétellel kapcsolatos követelménynek nem felelt meg, a Kbt. mely rendelkezését sértette meg.

68. A hivatalbóli kezdeményező megsértett jogszabályi rendelkezésként elsődlegesen a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját, másodlagosan a Kbt. 2. § (3) bekezdését jelölte meg.

69. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott

nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

70. A Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

71. A Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták.

72. A Kbt. 69. § (2) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján látható, hogy a közbeszerzési eljárásban a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok bekövetkezése esetén az ajánlatkérő kötelezettsége a jogkövetkezmények alkalmazása. Amennyiben az ajánlatok elbírálása során észleli az ajánlatkérő, hogy valamely gazdasági szereplő hamis adatot szolgáltatott, hamis nyilatkozatot tett, az ajánlatkérőnek kell a jogkövetkezményeket alkalmaznia, amelynek végső soron a közbeszerzési eljárásból való kizárás és az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása lehet az eredménye.

73. A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

74. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

75. A Kbt. szabályozási rendszerében az általános rendelkezések között szerepelnek az alapelvek. Az alapelveknek kiemelt szerepük van a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában, az alapelvek rendelkezéseinek megfelelően kell értelmezni és alkalmazni az egyes tételes jogi rendelkezéseket, azaz a jogértelmezésnek és a jogalkalmazásnak a Kbt. kógens szabályozása mellett biztosítania kell mind az alapelvek, mind a tételes rendelkezések érvényesülését. A Kbt. 2. § (7) bekezdéséből következően a közbeszerzés alapelvei önálló generálklauzulaként is működnek, azokra tehát a közbeszerzés szereplői jogot alapíthatnak, az alapelvek megsértése önmagában is jogsértést valósíthat meg. A közbeszerzés alapelveinek továbbá hízagpótló szerepe van azon esetekben, amelyek külön részletszabállyal nem kerültek rendezésre. Fentiekből következik, hogy az alapelvek jogszabályban való konkrét megjelenítésének eredeti célja egyrészt az, hogy a jogalkalmazóknak iránytűként szolgáljon a jogalkalmazás során, másrészt pedig, hogy konkrét történeti tényállásra vonatkozó szabály hiányában generálklauzulaként ezek alapján lehessen megítélni a felmerült jogi kérdést.

76. Az alapelvek és a tételes jogi rendelkezések összefüggéseire több ítélet is rámutatott:

„...a közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapelvi sérelem vizsgálatakor tehát nem lehet megkerülni a konkrét eljárásra irányuló speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg”(Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6.)

„A Fővárosi Ítéltőábla maradéktalanul egyetért az elsőfokú bíróságnak azzal az ítéleti érvelésével, mely a tételes jogi norma és az alapelvek összefüggéséről szól – azaz azzal, hogy mindaddig, amíg konkrét jogszabályhely alkalmazásával a jogvita eldönthető, addig azok megkerülésével nem lehet az ítéletben a törvény alapelveire hivatkozni. Az alapelvek kiegészítő, mögöttes rendelkezéseként csak akkor vehetők figyelembe, ha konkrét szabály nem áll a jogalkalmazó rendelkezésére.”(Fővárosi Ítéltőábla 3.Kf.27.331/2010/3.)

„A másodfokú bíróság több ítéletében hangsúlyozta, hogy a Kbt. alapelvi rendelkezései általános törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések is biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezésnek kell az általános alapelvi rendelkezéshez igazodnia és nem fordítva. Az alapelvi rendelkezések és a tételes rendelkezések kapcsolatát a bírói gyakorlat egységesen ítéli meg, az eljáró bíróságok több eseti döntésükben úgy foglaltak állást, hogy az alapelvi rendelkezések szerinti jogsértés megállapításától az alperes abban az esetben tekinthet el, hogyha az a tételes rendelkezésben maradéktalanul leképezhető. Az alapelvek tehát önmagukban is, és a tételes szabályok mellett is válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás – amely egyébként a Kbt. által szabályozott közbeszerzési eljárási rend része – a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapelvi rendelkezést érvényre juttassa, úgy az alapelvi sérelem megállapítására kerülhet sor. A törvényalkotó az alapelvek megfelelő alkalmazásának értelmezését nem segítette, erre részletszabályt nem alkotott, azonban konkrét jogi szabályozás hiányában is egyértelmű, hogy a [rég]i Kbt. 1. §-a szerinti alapelvi rendelkezéseket a Kbt. minden egyes rendelkezésének megítélésénél szem előtt kell tartani...”

(Fővárosi Ítéltőábla 3.Kf.27.021/2011/5.)

77. Az alapelvek közül a Kbt. 2. § (3) bekezdésében szereplő jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás alapelve a jogrendszer egészére irányadó alapelv. A közbeszerzési jogterületen azt az alapvető magatartási elvárást jeleníti meg, hogy a közbeszerzési eljárás valamennyi szereplője a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járjon el.

78. A Döntőbizottság álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak alapján nem állapítható meg, hogy a kérelmezett magatartása tételes jogi rendelkezést sértett. Konkrét szabály nem áll rendelkezésre, így a kérelmezett magatartása tételes jogszabályi rendelkezés alapján nem ítéltető meg, ezért a Döntőbizottság az alapelveket – kiemelten a hivatalbóli kezdeményezésben is megjelölt jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás alapelvét – hívta segítségül.

79. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban – az alábbiak miatt – nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelvi követelményének megfelelően járt el.

80. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett 2023. május 24-én a közbeszerzés mind az öt részére úgy tett ajánlatot, hogy ajánlattételre nem volt jogosult, mert nem felelt meg a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti árbevétellel kapcsolatos követelménynek.

A könyvvizetés során a 2022. év végével, 2022. december 31-én a kérelmezettnek le kellett zárnia a 2022. üzleti év számviteli nyilvántartását és a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlattétel időpontjáig, 2023. május 24-ig ki kellett tudnia számolni a 2022. január 1-2022. december 31. időszakra vonatkozóan a nettó árbevételi adatot, eddig az időpontig meg kellett tudnia határozni, hogy a 2022. évi nettó árbevétele az egymilliárd forint összeget meghaladta-e vagy sem. A Döntőbizottság álláspontja szerint, ha az ajánlattételi határidőig a kérelmezett nem tudta kiszámolni – a számviteli nyilvántartásból helyesen kinyerni – ezen adatot valamilyen okból (pl. a kérelmezett által hivatkozott könyvelő betegsége miatt), a jóhiszeműség és tisztesség alapelvei követelményének megfelelő magatartás az lett volna, ha a közbeszerzési eljárásban nem tesz ajánlatot, abban nem vesz részt. A Döntőbizottság álláspontja szerint egy felelős ajánlattevőtől elvárható (a jóhiszemű és tisztességes eljárás körébe tartozik), hogy amennyiben egy olyan közbeszerzési eljárásban tesz ajánlatot, amelyben a részvétel, így az ajánlatának érvényessége egy – a számviteli nyilvántartásaiban rendelkezésre álló, a nyilvántartásaiból kinyerhető – adattól függ, akkor azt az adatot olyan pontossággal meghatározza, amelyből eldönthető, hogy a közbeszerzési eljárásban részt vehet-e ajánlattevőként vagy sem.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a felelős ajánlattevői magatartás, a jóhiszemű és tisztességes eljárás az lett volna, ha a kérelmezett az ajánlattételi határidőig kiszámolja a 2022. évi lezárt számviteli nyilvántartásból a nettó árbevételi adatot, meghatározza, hogy az meghaladja-e vagy sem az egymilliárd forint összeget, ha erre pedig valamilyen okból nem volt képes, akkor nem tesz ajánlatot. A kérelmezett nem eszerint járt el, így a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett magatartása a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás alapelveibe ütközik.

81. A Döntőbizottság részletesen megvizsgálta a kérelmezett Elektronikus Beszámoló Portálon elérhető 2022. évi beszámolóját is, hogy meggyőződjön arról, mikor rendelkezett a kérelmezett beszámoló által is alátámasztott adattal a 2022. évi nettó árbevételére vonatkozóan.

82. A Döntőbizottság a vizsgálata eredményeként megállapította, hogy a 2023. május 15-én elfogadott 2022. évi beszámoló adatai – a könyvvizsgáló és a kérelmezett nyilatkozatával ellentétben – nem módosultak, így a kérelmezett már 2023. május 15-én rendelkezett beszámoló által is alátámasztott 2022. évi árbevételi adattal. A Döntőbizottság a következőkben részletezi, hogy miként jutott erre a következtetésre.

83. A Számv. tv. 17. § (1) bekezdése szerint a kettős könyvvitelt vezető vállalkozó a Számv. tv. 11. § szerinti üzleti évről az üzleti év utolsó napjával, mint mérlegfordulónappal éves beszámolót köteles készíteni, illetve a Számv. tv. 9. § (2) bekezdésében előírt feltételek esetén egyszerűsített éves beszámolót készíthet.

84. A Számv. tv. 18. §-a szerint az éves beszámolónak a vállalkozó vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről és azok változásáról megbízható és valós képet kell mutatnia. Tartalmaznia kell minden eszközt, a saját tőkét, a céltartalékot és minden kötelezettséget (figyelembe véve az időbeli elhatárolások tételeit is), továbbá az időszak bevételeit és ráfordításait, az adózott eredményt, valamint azokat az adatokat, szöveges indoklásokat, amelyek a vállalkozó valós vagyoni, pénzügyi helyzetének, működése eredményének bemutatásához szükségesek.

85. A Számv. tv. 19. § (1) bekezdése szerint az éves beszámoló mérlegből, eredménykimutatásból és kiegészítő mellékletből áll. Az éves beszámolóval egyidejűleg üzleti jelentést is kell készíteni.

86. A Számv. tv. 155. § (1) bekezdése szerint a könyvvizsgálat célja annak megállapítása, hogy a vállalkozó által az üzleti évről készített éves beszámoló, egyszerűsített éves beszámoló, továbbá az összevont (konszolidált) éves beszámoló e törvény előírásai szerint készült, és ennek megfelelően megbízható és valós képet ad a vállalkozó (a konszolidálásba bevont vállalkozások együttes) vagyoni és pénzügyi helyzetéről, a működés eredményéről. A könyvvizsgálat során ellenőrizni kell az éves beszámoló, az összevont (konszolidált) éves beszámoló és a kapcsolódó üzleti jelentés adatainak összhangját, kapcsolatát is.

87. A Számv. tv. 155. § (2) bekezdése szerint kötelező a könyvvizsgálat – a (3) bekezdésben foglaltak kivételével – minden kettős könyvvitelt vezető vállalkozónál. Minden olyan esetben, amikor a könyvvizsgálat e törvény vagy más jogszabály előírásai szerint nem kötelező, a vállalkozó dönthet arról, hogy a beszámoló felülvizsgálatával könyvvizsgálót bíz meg.

88. A Döntőbizottság az Elektronikus Beszámoló Portálon nyilvánosan elérhető dokumentumok, valamint az ügyfelek által rendelkezésére bocsátott iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

A kérelmezett taggyűlése 2023. május 15-én az 1/2023. számú taggyűlési határozattal elfogadta a 2022. évi beszámolót az alábbi adatokkal: mérlegfőösszeg – **870.480 ezer Ft, adózott eredmény: 225.495 ezer Ft.**

A kérelmezett 2023. május 15-én megbízta a MINERVA AUDIT Kft.-t (a könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős kijelölt kamarai tag könyvvizsgáló: K.F.M-né Dr.) a 2022. évi beszámoló könyvvizsgálatával és arról könyvvizsgálói jelentés kibocsátásával.

A MINERVA AUDIT Kft. 2023. május 25-én elkészítette a független könyvvizsgálói jelentést, amelyben szereplő vélemény szerint a kérelmezett 2022. évi egyszerűsített éves beszámolója megbízható és valós képet ad a kérelmezett 2022. december 31-én fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint a 2022. üzleti évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről a Számv. törvénnyel összhangban. A jelentés tartalmazta, hogy a 2022. évi egyszerűsített éves beszámoló a 2022. december 31-i fordulónapra készített mérlegből – melyben az **eszközök és források** egyező végösszege **870.480 ezer Ft, az adózott eredmény 225.495 ezer Ft nyereség** -, és az ugyanezen időponttal végződő üzleti évre vonatkozó eredménykimutatásból, valamint a számviteli politika jelentős elemeinek összefoglalását is tartalmazó kiegészítő mellékletből áll. A kérelmezett taggyűlése 2023. november 11-én a taggyűlés 2023. május 15-ei határozatát visszavonta és elfogadta a 2022. évi beszámolót az alábbi adatokkal: mérlegfőösszeg – **870.480 ezer Ft, adózott eredmény: 225.495 ezer Ft.**

A kérelmezett 2024. január 22-én tette közzé az Elektronikus Beszámoló Portálon a 2023. május 15-én elfogadott 2022. évi egyszerűsített éves beszámolót a független könyvvizsgálói jelentéssel együtt.

2024. november 6-án a beszámoló passzíválásra került.

A kérelmezett 2024. november 6-án tette közzé ismét az Elektronikus Beszámoló Portálon a 2023. november 11-én elfogadott 2022. évi egyszerűsített éves beszámolót a független könyvvizsgálói jelentéssel együtt.

89. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2022. évi beszámoló két fő adata: a mérlegfőösszeg (870.480 eFt) és az adózott eredmény (225.495 eFt) ugyanaz a 2023. május 15-én és a 2023. november 11-én elfogadott 2022. évi beszámolóban.

Az Elektronikus Beszámoló Portálon a 2024. január 22-én közzétett, majd passzívált 2023. május 15-én elfogadott 2022. évi beszámoló csatolmányaként ugyanaz a 2023. május 15-én készült kiegészítő melléklet és 2023. május 25-én készült független könyvvizsgálói jelentés szerepel, mint a 2024. november 6-án közzétett, 2023. november 11-én elfogadott 2022. évi beszámoló csatolmányaként.

A 2024. november 6-án közzétett, 2023. november 11-én elfogadott 2022. évi beszámoló mérlege és eredménykimutatása azokat az adatokat tartalmazza, amelyeket a 2023. május 15-én készült kiegészítő melléklet és a 2023. május 25-én készült független könyvvizsgálói jelentés is részletez, például:

2023. november 11-én elfogadott 2022. évi beszámoló mérlege	2023. november 11-én elfogadott 2022. évi beszámoló eredménykimutatása	2023. május 15-én készült kiegészítő melléklet	2023. május 25-én készült független könyvvizsgálói jelentés
019. sor V. Lekötött tartalék 123.000 eFt		Mérleghez kapcsolódó kiegészítések Lekötött tartalék: 123.000 eFt	
	005. sor V. Személyi jellegű ráfordítások 47.255 eFt	Eredménykimutatáshoz kapcsolódó kiegészítések Személyi jellegű ráfordítások összesen: 47.255 eFt	
	010. sor IX. Pénzügyi műveletek ráfordításai 12.155 eFt	Eredménykimutatáshoz kapcsolódó kiegészítések Pénzügyi műveletek ráfordításai összesen: 12.155 eFt	
012. sor Eszközök (aktívák) összesen 870.480 eFt 028. sor Források (passzívák) összesen 870.480 eFt			eszközök és források egyező végösszege 870.480 eFt
	014. sor D. Adózott eredmény 225.495 eFt		adózott eredmény 225.495 eFt nyereség

A Döntőbizottság megállapította, annak ellenére, hogy a 2022. évi nettó árbevétel (1.653.420 eFt) összszerszerűen nem jelenik meg sem a 2023. május 15-én készült kiegészítő mellékletben, sem a 2023. május 25-én készült független könyvvizsgálói jelentésben, az a mérleg és eredménykimutatás adataiból (amelyeket viszont ezen dokumentumok részleteznek) következik. A 2022. évi adózott eredmény valamennyi dokumentumban 225.495 eFt volt.

Az adózott eredmény az eredménykimutatásból az alábbiak szerint vezethető le:

008. sor A. Üzemi (üzleti) tevékenység eredménye (239.196 eFt)

+ 011. sor B. Pénzügyi műveletek eredménye (-12.155 eFt)
 = 012 sor C. Adózás előtti eredmény (227.041 eFt)
 – 013. sor X. Adófizetési kötelezettség (1.546 eFt)
 = **014. sor D. Adózott eredmény (225.495 eFt)**

A 008. sor A. Üzemi (üzleti) tevékenység eredménye (239.196 eFt) az alábbiak szerint vezethető le:

001. sor I. Értékesítés nettó árbevétele (1.653.420 eFt)
 + 003. sor III. Egyéb bevételek (601 eFt)
 – 004. sor IV. Anyagjellegű ráfordítások (1.247.218 eFt)
 – 005. sor V. Személyi jellegű ráfordítások (47.255 eFt)
 – 006. sor VI. Értékcsökkenési leírás (100.827 eFt)
 – 007. sor VII. Egyéb ráfordítások (19.525 eFt)
 = 008. sor A. Üzemi (üzleti) tevékenység eredménye (239.196 eFt)

Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2023. május 15-én elfogadott 2022. évi beszámoló eredménykimutatásában már szerepelnie kellett az 1.653.420 eFt összegű nettó árbevételnek, ezen összeg később nem módosult.

90. Következésképp a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett esetében még az ajánlattétel előtt elfogadták a tagok a 2022. évi beszámolót és még a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában könyvvizsgáló is felülvizsgálta azt. A kérelmezett 2023. május 24-én nyújtotta be ajánlatát, az ajánlatkérő 2023. augusztus 14-én készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, a kérelmezett taggyűlése pedig 2023. május 15-én fogadta el a 2022. évi beszámolót és a könyvvizsgáló arról 2023. május 25-én készítette el a független könyvvizsgálói jelentést. A 2022. évi beszámoló, annak részeként az eredménykimutatás adatai, az eredménykimutatás egy tételeként a 2022. évi értékesítés nettó árbevétele adat (1.653.420.000.-Ft) a kérelmezett rendelkezésére állt 2023. május 15-én, de a kérelmezett az ajánlatkérőt nem tájékoztatta arról, hogy a 2022. évi nettó árbevétele meghaladta az egymilliárd forintot. Sőt, a 2023. május 24-én benyújtott ajánlatában ezzel ellentétes nyilatkozatot tett, amikor úgy nyilatkozott, hogy a kérelmezett 2022. évi nettó árbevétele 966.058.912.-Ft volt. A 2022. évi beszámolót a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában nem, csak 2024. január 22-én, majd 2024. november 6-án tette közzé a kérelmezett, így az ajánlatkérő ellenőrizni sem tudta közhiteles nyilvántartásból a kérelmezett nyilatkozatában szereplő adatot. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmezett fenti magatartása a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás alapelveibe ütközik.

91. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a kérelmezett esetén több, mint hatszázmillió (653.420.000.-Ft) forinttal haladta meg a 2022. évi nettó árbevétel a Kbt. 114. § (11) bekezdésében meghatározott árbevétellel kapcsolatos követelményt. A kérelmezett 2022. évi nettó árbevételének összege (1.653.420.000.-Ft) nemhogy meghaladta az egymilliárd forint összeget, inkább a kétmilliárd forint összeghez közelít. Ez a Döntőbizottság álláspontja szerint olyan nagyságrendű túllépés, amelyet egy felelős, a jóhiszeműség és tisztesség követelményeinek megfelelő magatartást tanúsító ajánlattevőnek az ajánlattétel időpontjában látnia kell a számviteli nyilvántartásaiból. Továbbá a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmezett – az ajánlatában 2023. május 24-én benyújtott – nyilatkozatában a 2022. évi nettó árbevételként szereplő összeg (966.058.912.-Ft) és a beszámolóban szereplő összeg (1.653.420.000.-Ft) közötti 687.361.088.-Ft összegű eltérés olyan mértékű, amelyet egy felelős, a jóhiszeműség és tisztesség követelményeinek megfelelő magatartást tanúsító ajánlattevő esetében számítási hibának, könyvelési hibának tekinteni nem lehet.

92. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 2. § (3) bekezdését.

93. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki a kérelmezettel szemben.

94. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

95. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

96. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

97. A Döntőbizottság a bírság kiszabásának indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

98. A Döntőbizottság további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a kérelmezett úgy vett részt a közbeszerzési eljárásban, hogy arra nem volt jogosult, ezzel alapvető sértő magatartást tanúsított, jelentős súlyú jogsértést valósított meg. A Döntőbizottság a kérelmezett javára értékelte a közbeszerzés becsült értékének nem túl magas összegét; továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat; továbbá, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A Döntőbizottság a kérelmezett terhére értékelte, hogy a jogsértés jelentékeny befolyással volt a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. A kérelmezett a közbeszerzés mind az öt részére tett ajánlatot és a kérelmezett ajánlata a közbeszerzés négy részében nyertes ajánlat lett úgy, hogy a kérelmezett a közbeszerzési eljárásban való részvételi feltételeknek nem felelt meg, abban nem volt jogosult részt venni.

Fenti szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott összegű bírság kiszabását tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdés szerint maximálisan kiszabható bírság összegét.

99. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

100. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

101. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. február 11.

Dr. Kriston Kinga sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos
2. Dr. Lácay György ügyvéd
3. Süvöltős Ügyvédi Iroda, Dr. Süvöltős András ügyvéd
4. Dr. Marjay Zsolt ügyvéd
5. Nemzeti Fejlesztési Központ
6. Közbeszerzési Hatóság Titkárság