



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.367/9/2021.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Göd Város Önkormányzata
(Göd, Pesti út 81.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Jakab Attila felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: SZIGETBUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató
Korlátolt Felelősségű Társaság
(Szigetszentmárton, Európa köz 2.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Sólymos Márton felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Adásvételi szerződés keretében 5 db alacsony padlójú autóbusz beszerzése” 99.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az első kezdeményezési elem tekintetében a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 134. § (4) bekezdés második mondata első fordulatát, valamint a második kezdeményezési elem vonatkozásában az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság a kérelmezettet 1.500.000.-Ft. azaz egymillió ötszáz ezer forint, valamint az ajánlatkérőt 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet és az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. január 29. napján a Kbt. Második része alapján, uniós eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Adásvételi szerződés keretében 5 db alacsony padlójú autóbusz beszerzése” tárgyban. A közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása 2018. január 31. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018/S 021-043609 számon.

2. A felhívás II.2.4) alapján a közbeszerzés ismertetése:

3 db azonos gyártmányú, típusú kétajtós midi autóbusz

2 db azonos gyártmányú, típusú, de különböző kivitelű, kétajtós szóló autóbusz

Az autóbuszok kivitele feleljen meg a gyártás időpontjában érvényes Európai Unió vagy Magyarországon érvényes előírásoknak. Az autóbuszok rendelkezzenek az Európai Unió, vagy az Európai Gazdasági Térség területén kiállított, a mindenkor illetékes magyar hatóságok által elfogadott típusbizonyítvánnyal.

Egyik autóbusz életkora sem haladhatja meg a 15 évet a felhívás közzétételének időpontjában.

Midi autóbusz

hosszúság: 7 500 - 10 000 mm

tengelytáv: max. 5 500 mm

Szóló autóbusz

hosszúság: 11 500 - 12 500 mm

tengelytáv: max. 6 500 mm

A műszaki követelményeket részletesen az egyéb közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

3. A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek a felhívás III.2.2) pontja alapján:

„[...] Hibás teljesítési kötbér: hibás teljesítéssel érintett autóbusz nettó vételárának 5 %-a. [...].”

A felhívás VI.3.) pont 16. alpontja szerint:

„AK előírja az arra vonatkozó nyilatkozat benyújtását, hogy AT nyertessége esetén jótállási biztosítékot (teljes nettó ár 5 %) határidőben nyújtja.”

4. Az ajánlatkérő szerződés-tervezetet is készített, melynek releváns pontjai:

A szerződés 3.3. pontja szabályozza:

„A felek megállapodnak, hogy a jelen szerződés tárgyát képező autóbuszoknak a vevő által kijelölt személy(ek) részére történő átadását megelőzően közös átadás-átvételi eljárást tartanak. Amennyiben az átadásra kerülő autóbuszok megfelelnek a jelen szerződés 1.1. pontjában meghatározott közbeszerzési eljárásban keletkezett Ajánlati felhívás, egyéb közbeszerzési dokumentumok és az ajánlat tartalmának, valamint a jelen szerződés feltételeinek, a vevő kapcsolattartója és az eladó kapcsolattartója a sikeres átadás-átvételi eljárást követően - a jelen szerződés 5.7. pontjában foglaltak figyelembe vételével - kitöltik a jelen szerződés 1. számú mellékletét képező átadás-átvételi dokumentumot autóbuszonként

külön-külön, amelyet a szerződő felek teljesítés igazolásként is értelmeznek sikeres átadás-átvételi eljárás esetén.”

5. A szerződés 3.6. pontja szerint a szerződő felek rögzítették, hogy az eladó a jelen szerződés tárgyát képező autóbuszok tekintetében jótállást vállal annak zavartalan, hibátlan működéséért, valamint az adott típusra vonatkozó minőségi és technikai feltételekért. Az eladó által vállalt jótállási időtartam 180 nap – a hajtáslánc elemeire is vonatkozó – teljes körű jótállást vállal.

A vevő a garanciális körbe tartozó meghibásodás esetén azt haladéktalanul köteles bejelenteni az eladónak.

A vevő garanciális igényeit a jótállás érvényesítésére szolgáló dokumentáció (sikeres átadás-átvételi dokumentum (1. sz. melléklet), a járművek forgalomba helyezésére szolgáló dokumentumok) birtokában, annak felmutatása mellett érvényesítheti. Meghibásodás esetén a vevő a garanciális időtartamban díjmentes javítást kérhet. Eladó a javítást a hiba jellegétől függően haladéktalanul köteles elvégezni azzal, hogy a javítás időtartama legfeljebb 15 (tizenöt) naptári nap lehet.

Eladó a garanciális igényt rossz útviszonyokra való hivatkozással nem tagadhatja meg.

A javítást úgy kell elvégezni, hogy az autóbusz használhatósága, értéke az azonos ideig használt autóbushoz képest ne csökkenjen. Javítás esetén a jótállás időtartama meghosszabbodik a hiba közlésének napjától azzal az időtartammal, amely idő alatt a vevő az autóbust rendeltetésszerűen nem használhatta. A jótállás időtartama a kicserélt alkatrészek vonatkozásában újra elkezdődik. A javítás időpontját, az elvégzett munkákat külön dokumentumban fel kell tüntetni.

Amennyiben az autóbusz nem javítható, a vevő annak kicserélését kérheti. Ha erre nincs lehetőség, a vevő elállhat a szerződéstől (részben vagy egészben), amellyel összefüggésben ezesetben a szerződő felek az eredeti állapotot kötelesek helyreállítani az eladó költségén (buszok visszairása az eladó nevére, teljes vételár visszautalása a vevőnek).

A felek rögzítik, hogy az eladó a jótállás körében végzett hibaelhárításért ellenszolgáltatást és költségterítést nem követelhet.

Az eladó nem felel azon hibákért, amelyeket a vevő az átvételkor ismert, vagy kellő körültekintés mellett ismerhetett volna. Nem tartoznak ezen hibák körébe az autóbusz rejtett-, hozzá nem férhető-, meghajtás-, illetve egyéb, az átadáskor fel nem ismerhető hibái.

Az eladó köteles a megrendelt autóbuszok motorszámát, alvázsámát a jótállás érvényesítésére szolgáló dokumentációban feltüntetni, és azt az autóbusz átadásakor az átadás (üzembe helyezés) keltének feltüntetésével hitelesíteni és azt a vevőnek átadni. A jótállás ezen időponttól kezdődik.

Az eladó felel (szavatol) azért, hogy az autóbuszokban az átadástól számított 1 (egy) évig megvannak a törvényben és a szerződésben meghatározott tulajdonságok (kellékszavatosság).

Az eladó felel (szavatol) azért, hogy a jelen szerződés tárgyát képező autóbuszok per-, teher-, illetve igénymentesek (jogszatosság).”

6. A szerződés(tervezet) 3.7. pontja a jótállási biztosíték nyújtásának módjára tekintettel az alábbiakat tartalmazta:

„Eladó köteles Vevő részére a jótállás kezdetének időpontjában, a Kbt. 134. § (3) bekezdés szerinti formában jótállási biztosítékot nyújtani a jótállás teljes időtartama + 30 naptári napra.

Mértéke: a teljes vételár nettó 5%-ának megfelelő összeg. A jótállás időtartama: 180 nap.

A jótállási biztosítékot Eladó választása szerint az alábbi biztosítéknyújtási formában nyújtja (*szerződéskötéskor kitöltendő – a nem releváns rész törölendő):

(i) óvadékként a pénzüsszegnek a Vevő-nél vezetett számú fizetési számlájára történő befizetéssel (átutalással), vagy a végszámlából visszatartással (Vevő lehetővé teszi, hogy a

jólteljesítési biztosíték a számlából kerüljön levonásra, melyre az óvadék szabályait kell megfelelően alkalmazni, amennyiben az eladó nem váltja ki egyéb biztosítékkal.)

(ii) pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy

(iii) biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényrel vagy

A pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia nyilatkozatnak feltétlen és visszavonhatatlan fizetésre vonatkozó kötelezettségvállalást kell tartalmaznia az alapjogviszony vizsgálata nélküli fizetési kötelezettségre, az alábbi minimális tartalommal:

- pontos hivatkozás a jelen szerződésre,
- azt, hogy a biztosíték az eladó jótállási kötelezettségei biztosítékaul szolgál,
- a Vevő, mint Kedvezményezett/Jogosult megjelölését,
- a vállalt fizetési összegét,
- az érvényességi idejét,
- nyilatkozatot, hogy feltétel nélküli és visszavonhatatlan,
- nyilatkozatot, mely szerint a Kedvezményezett első igénybejelentésére kifogás és vita nélkül a vállalt fizetési összeghatáráig bármilyen összeget, vagy összegeket az igénybejelentéstől számított 5 banki munkanapon belül kifizetnek a Kedvezményezettnek anélkül, hogy a követelés alapját vagy indokát bizonyítania kelljen.”

7. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2018. április 6. napja 11:00 óráig egyetlen ajánlatot nyújtottak be.

A SZIGETBUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság a 2018. április 05. napján benyújtott ajánlatának 49. oldalán, 2018. március 30. napján kelt nyilatkozata szerint „a Kbt. 134. § (5) bekezdése értelmében nyilatkozom, hogy az „Adásvételi szerződés keretében 5 db alacsony padlójú autóbusz beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban nyertességem esetén az eljárást megindító felhívás alapján az előírt határidőben a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékaként a szerződés szerinti, - tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított - ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő összegű, jólteljesítési biztosítékot nyújtom az ajánlatkérőként szerződő félnek. A biztosítékot az előírtak szerint a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában meghatározott valamely formában az ajánlatkérőként szerződő fél rendelkezésére bocsátom.”

A 2018. május 30. napján kelt, az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés V. szakasza szerint az eljárás eredményes volt, az V.2.6) pont szerint az eljárás nyertese a SZIGETBUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság lett.

8. A szerződéskötésre az ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő között 2018. június 19. napján került sor.

Az autóbuszok vételára a közbeszerzési szerződés 4.1. pontjában rögzítettek szerint nettó 99.000.000,- Ft.

A szerződés 3.7. pontja szerint:

„Eladó köteles vevő részére a jótállás kezdetének időpontjában, a Kbt. 134. § (3) bekezdés szerinti formában jótállási biztosítékot nyújtani a jótállás teljes időtartama + 30 naptári napra. Mértéke: a teljes vételár nettó 5%-ának megfelelő összeg. A jótállás időtartama: 180 nap.

A jótállási biztosítékot eladó választása szerint az alábbi biztosítéknyújtási formában nyújtja:

A végszámlából visszatartással (vevő lehetővé teszi, hogy a jóteljesítési biztosíték a számlából kerüljön levonásra, melyre az óvadék szabályait kell megfelelően alkalmazni, amennyiben az eladó nem váltja ki egyéb biztosítékkal).

A biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvénynek – a biztosíték jellegéből adódó lehetőség szerint – ugyancsak tartalmaznia kell a fenti adatokat.

Vevő a jótállási biztosíték futamidejét követő 5 napon belül köteles eladónak a bankgarancia nyilatkozatot visszaadni.

A pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt készfizető kezesség biztosítás esetén a pénzügyi intézmény vagy biztosító – mint kezes - által aláírt, a Ptk. 6:420. §-a alapján készfizető kezesség vállalást tartalmazó szerződést csatolni, amelyben a kezes (pénzügyi intézmény vagy biztosító) tudomásul veszi, hogy amennyiben az eladó, mint kötelezett nem teljesíti a jótállási kötelezettségeit, a vevő, mint jogosult felhívására maga fog az eladó, mint kötelezett helyett teljesíteni.”

9. A szerződés 3.3. pontja alapján a felek lefolytatták a közös átadás-átvételi eljárást. A szerződés 1. számú mellékletét képező átadás-átvételi dokumentáció szerint 2018. augusztus 1. napján megkezdődött az autóbuszok átadás-átvétele, mely 2018. augusztus 3. napján fejeződött be. Ugyanezen a napon a szerződés 2. számú mellékletét képező adásvételi szerződés összefoglaló dokumentációjának kiállítására is sor került.

Valamennyi autóbusz átadás-átvételi eljárása során a szerződés 1. számú mellékletének második oldala az alábbiak szerint került kitöltésre:

„Sikeres átadás-átvétel esetén a Szerződésben előírt jótállás napja a kelt napja, a jótállási idő vége az első naptól számított 180. nap, azaz 2019. év 02. hó 03. nap.”

10. A 2018. augusztus 21. napján felvett átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint „Az adásvételi szerződés alapján kiállított 003680/2018-as sorszámú számla összege Szigetbusz Kft. részére pénzügyileg teljesült 2018. augusztus 6-án. Ennek eredményeképp az 5 db alacsony padlós autóbusz átírásra került Göd Város Önkormányzata nevére. Jelen jegyzőkönyv aláírása igazolja, hogy az 5 db átírt eredeti forgalmi engedélyt átvette”.

A felek között a szerződés teljesítése során kapcsolatfelvételre nem került sor. A 2018. október 25. napján kelt emailben foglaltak szerint garanciális javításokat a kérelmezett végzett, azonban arról írásbeli dokumentum nem készült.

A hivatalbóli kezdeményezés

11. A hivatalbóli kezdeményezés benyújtására 2021. augusztus 3-án került sor, a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (308/2015 Korm. rendelet) 4. §-ára, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 103. § (1) bekezdésére figyelemmel.

Az első kezdeményezési elemben foglaltak szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondata első fordulátát.

A szerződés 3.7. pontja alapján a kérelmezett köteles volt az ajánlatkérő részére a jótállás kezdetének időpontjában jótállási biztosítékot nyújtani, melynek mértéke a teljes vételár nettó 5%-ának megfelelő összeg, a jótállás teljes időtartamára, azaz 180 napra + 30 naptári napra. A jótállási biztosíték összege 4.950.000,- Ft.

Az ellenőrzési eljárás során a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére bocsátott bankszámlakivonat szerint a vételár teljes összege, azaz nettó 99.000.000,- Ft 2018. augusztus 6. napján érkezett a kérelmezett számlájára.

A szerződéstervezet alapján a jótállási biztosíték formáját a kérelmezett választhatta meg, a biztosíték formáját a szerződő feleknek a szerződéskötéskor akként kellett volna a szerződésben egyértelműen rögzíteni, hogy a szerződéstervezet nem releváns részei törlésre kerülnek. A szerződés 3.7. pontjából a nem releváns rendelkezések azonban csak részben kerültek törlésre. Figyelemmel arra, hogy a visszatartás mellett az egyéb biztosítéki formákra vonatkozó rendelkezések továbbra is a szerződés részét képezték, a hivatalbóli kezdeményező szerint a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátásának módja tekintetében a szerződés nem következetes, ellentmondásos. Ugyanakkor az ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozatok alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy a szerződő felek szándéka a biztosítéknyújtás módja tekintetében arra irányult, hogy az a végszámlából kerüljön visszatartásra. Az ajánlatkérő és a kérelmezett nyilatkozatai alapján a jótállási biztosíték vételárból történő visszatartására azonban nem került sor.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint kérelmezett mulasztásának kimentésére nem lehet alkalmas, hogy a jótállási biztosíték összegének vételárból történő visszatartása az ajánlatkérő részéről elmaradt, azaz az ajánlatkérő mulasztása nem mentesítheti a kérelmezettet a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondata első fordulátában előírt kötelezettség teljesítése alól.

12. A második kezdeményezési elemben foglaltak szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési kötelezettségét a felhívásban, valamint a szerződésben foglalt jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátása, valamint a dokumentálási kötelezettségét a jótállási idő alatti garanciális javítás tekintetében.

Az ellenérték kifizetése során az ajánlatkérő részéről elmaradt annak ellenőrzése, hogy a jótállási biztosíték rendelkezésre áll-e bármilyen formában. Amennyiben a kérelmezett a biztosítéknyújtás módjai közül a visszatartást választja, akkor az ajánlatkérőnek saját magát, belső (pénzügyi) folyamatait kellett volna ellenőrizni, azokat ennek megfelelően megszervezni. Tekintettel arra, hogy az ellenőrzési eljárás során a szerződő felek részéről nem került csatolásra arra vonatkozóan dokumentum, hogy a kérelmezett más módon rendelkezésre bocsátotta volna a jótállási biztosítékot, azaz nem igazolták, hogy a jótállási időszak alatt a jótállási biztosíték az ajánlatkérő rendelkezésére állt volna, az ajánlatkérő feltételezhetően nem ellenőrizte a jótállási biztosíték szerződés szerinti rendelkezésre állását, ezen ellenőrzési kötelezettsége körében megállapításokat, intézkedéseket nem tett.

Az ajánlatkérő nem tett továbbá eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti dokumentálási kötelezettségének a jótállási időn belül elvégzett javítási munkák tekintetében. A jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezésben ismertetett hatósági eljárás során benyújtott dokumentumok és nyilatkozatok szerint a jótállási időszak alatt az ajánlatkérő részéről történt megrendelés garanciális javításra. A 2018. október 25. napján kelt e-mail-váltás azonban csupán az üzemeltető kérelmezett garanciális javítások elvégzésére irányuló megkeresését, és

a megrendelés kérelmezett általi „elfogadását” tartalmazza. Az elvégzett garanciális javításokra vonatkozóan olyan dokumentumot (pl. munkalap, szervízlap), mely igazolná, hogy a garanciális javításokat a kérelmezett szerződés szerűen elvégezte, és ezt az ajánlatkérő/üzemeltető elfogadta, a gépjárműveket átvette, az ajánlatkérő – tekintettel arra, hogy nyilatkozata szerint nem készült – nem bocsátott a Hatóság rendelkezésére.

Az ajánlatkérőnek szerződéses rendelkezések hiányában is szükségszerűen dokumentálnia kellett volna a garanciális javítások időpontját, az elvégzett javítási munkákat, valamint annak igazolását. A szerződő felek a szerződés 3.6. pontjában rögzítették is az ajánlatkérő teljesítésre vonatkozó dokumentálási kötelezettségét.

A szerződő felek nyilatkozatai alapján a kérelmezett a garanciális javításokat a saját székhelyén elvégezte, azonban a garanciális munkák szerződésben előírt dokumentálása elmaradt az ajánlatkérő részéről. A hivatalbóli kezdeményező szerint, amennyiben az ajánlatkérő nem dokumentálja megfelelően a jótállás körében elvégzett javítást, úgy nem állapítható meg a szerződés 3.6. pontjában hivatkozott javításra fordított idő, illetve a jótállás idejének változása, mely körülmény egy esetleges igényérvényesítés során a bizonyítást nehezítené meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

13. Az ajánlatkérő észrevételében a hivatalbóli kezdeményezésében foglaltakat nem vitatta és kérte, hogy a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása esetén a bírság kiszabását mellőzze, vagy a bírság összegét a lehető legkisebb mértékben állapítsa meg.

Az ajánlatkérő nem vitatta, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján szükségképpen ellenőriznie kellett volna a jótállási biztosíték rendelkezésre állását, valamint részletesebb tartalommal kellett volna dokumentálnia a jótállási időn belül elvégzett javítási munkákat.

Az ajánlatkérő a hatósági ellenőrzés során korábban benyújtott nyilatkozataival összhangban, nem vitatta a jótállási biztosíték érvényesítésének elmaradását. Ugyanakkor annak ellenőrzésével kapcsolatban kifejtette, hogy a szerződés tárgyát képező autóbuszok átadás-átvételére a szerződés 3.3. pontjában foglaltak szerint került sor, mely sikeres átadás-átvétel képezte az alapját a szerződő felek teljesítés igazolásának. A kiállított teljesítés igazolás alapján a kérelmezett kiállította és megküldte az ajánlatkérő részére a végszámlát. Az ajánlatkérő nem rendelkezik olyan dokumentummal, bármely egyéb olyan bizonyító erejű hiteles, ellenőrizhető dokumentummal melyből következtetni lehet a kérelmezett azon előzetes szándékára, hogy a kiállított végszámla megküldésével egyidejűleg a kérelmezett milyen jótállási biztosíték formában kíván annak eleget tenni.

A felek által aláírt szerződés 3.7. pontjában az ajánlatkérő lehetővé tette nyertes ajánlattevő számára a jótállási biztosítéknak a végszámlából történő visszatartását, ugyanakkor emellett a Kbt. rendelkezéseivel összhangban biztosította az ajánlattevőt, hogy egyik biztosítéki formáról a szerződés időtartama alatt másikra is áttérhet. Az ajánlatkérő idézte a szerződés 3.7. pontja szerinti rendelkezéseket. A Kbt. kógens rendelkezései alapján, az ajánlatkérőt csak a választás lehetővé tételének a joga illette meg, azonban a kérelmezettet illeti meg a biztosítéknyújtási mód megválasztásának a joga.

A kérelmezett 2018. április 5. napján benyújtott ajánlatának 49. oldalán, a 2018. március 30. napján kelt irata szerint nyilatkozott, hogy nyertessége esetére az eljárást megindító felhívás alapján az előírt határidőben a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékeként a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított -

ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő összegű, jólteljesítési biztosítékot nyújtja az ajánlatkérőként szerződő félnek. A biztosítékot az előírtak szerint a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában meghatározott valamely formában az ajánlatkérőként szerződő fél rendelkezésére bocsátja.

Amennyiben a kérelmezett választási szándéka arra irányult, hogy a jótállási biztosítékot a végszámlából történő visszatartással kívánta volna biztosítani, úgy annak „elmaradását” a teljesítést követően jóhiszeműen eljárva jeleznie kellett volna az ajánlatkérő részére. Az ajánlatkérő jóhiszeműen járt el a végszámla kiegyenlítésekor, azt feltételezve, hogy az ajánlattevő a jótállási biztosíték teljesítésének más formában is eleget tehet. Ajánlatkérő elismeri, hogy a végszámla ellenértékének teljesítését követően fentiek tisztázására, egymás között kapcsolat felvételére nem került sor, így ennek elmaradása okán a jótállási idő alatt az ajánlatkérő biztosíték nélkül maradt, ugyanakkor a szerződő feleknek a jótállási biztosíték elmulasztásából nem keletkezett kára.

A kérelmezett észrevétele

14. A kérelmezett elsődlegesen a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján kérte a jogsértés hiányának megállapítását, másodlagosan jogsértés megállapítása esetén kérte, hogy a Döntőbizottság a bírság kiszabását mellőzze, vagy a bírság összegét a lehető legkisebb mértékben állapítsa meg.

A kérelmezett egyetértett a hivatalbóli kezdeményező álláspontjával, szándéka valóban arra irányult, hogy a jótállási biztosíték a végszámlából kerüljön visszatartásra. Az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldését követően a szerződéstervezet szövegének véglegesítése során ezért került törlésre a tervezet szövegéből a 3.7. pont (ii) és (iii) alpontok szerinti biztosítéki módokra történő utalás. A tervezet szövegének véglegesítését követően a szerződés 3.7. pontja a következőt tartalmazta a jótállási biztosíték tekintetében:

„végszámlából visszatartással (Vevő lehetővé teszi, hogy a jólteljesítési biztosíték a számlából kerüljön levonásra, melyre az óvadék szabályait kell megfelelően alkalmazni, amennyiben az eladó nem váltja ki egyéb biztosítékkal.)”

A szerződés 3.7. pontja alapján tehát egyértelműen megállapítható, hogy a felek akarata arra irányult, hogy a jótállási biztosíték a végszámlából visszatartással kerüljön levonásra.

A kérelmezett a jóhiszeműség és tisztesség alapvető rendelkezéseit nem sértette meg tekintettel arra, hogy cselekménye nem volt szándékos, nem állt szándékában a jótállási biztosíték megfizetését elmulasztani, a hiányosság adminisztrációs hibára vezethető vissza figyelembe véve, hogy a kérelmezett a számla kiállításakor nem volt figyelemmel a jótállási biztosítékra, továbbá az ajánlatkérő sem jelezte a számla befogadásakor, hogy az valamilyen hibában szenved. A kérelmezett álláspontja szerint a jótállási biztosíték megfizetésének hiányára az ajánlatkérőnek kellett volna felhívnia a kérelmezett figyelmét a számla befogadásakor, vagyis a hivatalbóli kezdeményező által hiányolt aktív cselekménynek nem a vételár megfizetését követően, hanem már a számla kiállításakor meg kellett volna történnie, azonban nem a kérelmezett, hanem az ajánlatkérő részéről. A kérelmezett utalt a szerződés 5.9. pontjára, mely szerint a szerződő felek kötelesek egymást minden olyan körülményről haladéktalanul értesíteni, amely a jelen szerződés eredményességét, vagy kellő időre való elvégzését veszélyezteti, vagy gátolja. Az értesítés elmulasztásából eredő kárért a mulasztó fél felelős.

A fentiek és a Ptk. 6:62. § alapján tehát az ajánlatkérőnek a számla kézhezvételekor haladéktalanul értesítenie kellett volna (aktív cselekmény) a kérelmezettet, hogy abból nem került levonásra a jótállási biztosíték összege. Abban az esetben, ha az értesítés

elmulasztásából bármilyen kára keletkezett volna az ajánlatkérőnek, mulasztó félként az ajánlatkérő lett volna felelős. Kérelmezett álláspontja szerint az ajánlatkérő mulasztása miatt a kérelmezett nem vonható felelősségre.

A hivatalbóli kezdeményező megállapításával egyetértve a szerződés 3.6. pontját is figyelembe véve a jótállási biztosíték nyújtásának célja az volt, hogy amennyiben a jótállás körébe tartozó kötbérterhes mulasztás történik a kérelmezett részéről, a biztosíték összege rendelkezésre álljon a hibás teljesítés miatti kár kielégítésére. A kérelmezett a jótállás időtartama alatt a jótállás körébe tartozó munkákat elvégezte, az ajánlatkérő részéről kifogás ezzel kapcsolatban nem érkezett, így a jótállási biztosíték visszatartása esetén annak felhasználására sem került volna sor. Látható, hogy a biztosíték célja anélkül is megvalósult, hogy az rendelkezésre állt volna tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által megvásárolt autóbuszok a jótállás ideje alatt az ajánlatkérő által is elismerten javításra kerültek.

A kérelmezett álláspontja szerint a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátásának elmulasztásából nem keletkezett kára a szerződést kötő feleknek, a kérelmezett nem sértette meg a jóhiszeműség és tisztesség alapelvét, a biztosíték megfizetésének elmaradása a szerződés teljesítését nem befolyásolta, az csupán adminisztratív jellegű hibának tekinthető.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

15. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárását 2018. január 29. napján indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatot.

16. A hivatalbóli kezdeményezés első elemében a kérelmezettel szemben, míg a második elemében az ajánlatkérővel szemben kérte jogsértés megállapítását a kezdeményező. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította a kérelmezett, valamint az ajánlatkérő jogsértő mulasztását.

A Kbt. 134. § (1) szerint, ha az ajánlatkérő a szerződésben biztosítékot köt ki, a biztosítékra vonatkozó feltételeket a közbeszerzési dokumentumokban közölni kell. A (2)-(8) bekezdés rendelkezései nem alkalmazandók a Ptk. Hatodik Könyv XXVI. Fejezetében szabályozott szerződést megerősítő biztosítékokra.

(2) A szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékaként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-át elérő biztosíték köthető ki.

(3) A szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékaként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-át elérő biztosíték köthető ki.

(4) A (2)-(3) bekezdés szerint előírt biztosíték rendelkezésre álló összege az ajánlatkérő követelésének kielégítésével csökken, nem írható elő a követelés kielégítése esetére az ajánlattevőként szerződő fél számára a biztosíték meghatározott mértékű folyamatos fenntartására vonatkozó kötelezettség. A biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia, nem írható elő azonban, hogy a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igényekre kikötött biztosíték a szerződés hatálybalépését, a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték a szerződés teljesítésének időpontját megelőzően álljon rendelkezésre. Bármely egyéb célból kikötött biztosíték esetében a biztosíték rendelkezésre állása attól az időponttól követelhető meg, amelytől kezdve a biztosítékkal biztosított esemény bekövetkezhet, de legkorábban a szerződéskötés időpontjától.

(5) A (4) bekezdés szerinti biztosíték határidőre történő nyújtására vonatkozóan az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell, egyéb igazolás, nyilatkozat a biztosítékokról a közbeszerzési eljárásban nem kérhető.

(6) Biztosíték kikötése esetén az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban

a) előírja, hogy a biztosítékok az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint nyújthatóak óvadékként az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérőként szerződő fél fizetési számlájára történő befizetésével, átutalásával, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel, vagy

b) megjelöl egy vagy több - az a) pontban nem szereplő - biztosítéki formát, illetve biztosítéknyújtási módot, és előírja, hogy a biztosíték az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint teljesíthető bármelyik megjelölt vagy az a) pontban meghatározott formában, illetve módon.

(7) A hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték vonatkozásában az ajánlatkérő a szerződésben lehetővé teheti, hogy a biztosíték vagy annak meghatározott része az ajánlattevőnek a teljesítésért vagy részteljesítésért járó ellenértékből visszatartás útján kerüljön biztosításra, amelyre az óvadék szabályait kell megfelelően alkalmazni.

(8) A nyertes ajánlattevőként szerződő fél a (6)-(7) bekezdésben foglalt egyik biztosítéki formáról a másira áttérhet, a biztosítéknak azonban a szerződésben foglalt összegnek és időtartamnak megfelelően folyamatosan rendelkezésre kell állnia.

17. Az ajánlatkérő a szerződés hibás teljesítésének esetére jótállási biztosíték nyújtását írta elő a nyertes ajánlattevő vonatkozásában azzal, hogy annak mértékét és rendelkezésre bocsátásának időpontját, a rendelkezésre állás időtartamát meghatározta, azonban a biztosíték nyújtásának módját a felhívásban megfogalmazott három módozat közül a nyertes ajánlattevő választására bízta. A kérelmezett 2018. április 5. napján benyújtott ajánlatának 49. oldalán nyilatkozott arról, hogy a biztosítéket valamely, az ajánlatkérő által meghatározott módon és formában az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátja, azonban biztosíték nyújtására nem került sor. A biztosíték nyújtásának módját a felek a közbeszerzési szerződés 3.7. pontja szerint – a Kbt. 134. § (7) bekezdésével összhangban - úgy határozták meg, hogy az ajánlatkérő lehetővé tette, hogy a jólteljesítési biztosíték a számlából kerüljön levonásra, melyre az óvadék szabályait kell megfelelően alkalmazni, amennyiben a kérelmezett nem váltja ki egyéb biztosítékkal. A kérelmezett egyéb biztosítéket nem bocsátott az ajánlatkérő rendelkezésére, és nem váltotta ki egyéb biztosítékkal. A felek szándéka – a szerződés tartalma és a felek nyilatkozatai alapján - arra irányult, hogy a számlából kerüljön visszatartásra a kikötött biztosíték összege a jótállás időtartamára. A jótállás időtartamára kikötött biztosítéknak a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények kielégítésére legkorábban a szerződéskötés időpontjától kellett az ajánlatkérő rendelkezésére állnia, erről a felek akként rendelkeztek, hogy annak a 2018. augusztus 3. napján történt sikeres átadás-átvétel időpontjától – a hivatalbóli kezdeményező által helyesen megjelölt időpontig – 2019. január 30-ig kellett folyamatosan rendelkezésre állnia. A szerződésben foglalt tartalom szerint tehát a felek a Kbt. 134. § (7) bekezdésében foglalt módon állapodtak meg a jótállási biztosíték nyújtásában, azaz az ajánlatkérő számára a kérelmezőnek a teljesítésért járó ellenértékből visszatartás útján kellett rendelkezésre állnia, amelyre az óvadék szabályait kell megfelelően alkalmazni. Az óvadékként letett összeg sajátossága, hogy a felek szerződése szerint meghatározott jogviszonyok biztosítékaul szolgál, az összeg a kérelmezett szabad rendelkezése alól kikerül, azzal az ajánlatkérő rendelkezhet. A hibás teljesítés esetére kikötött biztosíték az ajánlatkérőnek azonnali és feltételen jogot keletkeztet arra, hogy a biztosíték összegét a kérelmezett hibás teljesítése következtében keletkezett követelése kielégítésére használja fel. A jogorvoslat tárgyát képező esetben azonban a biztosíték semmilyen formában nem állt az

ajánlatkérő rendelkezésére, a kérelmezett kiállította a teljes vételárról szóló 003680/2018. sorszámú egyösszegű számláját, az ajánlatkérő pedig 2018. augusztus 6-án átutalta azt a kérelmezett részére, a számla összegéből a jótállási biztosíték összege biztosíték összege - 4.950.000,- Ft. - nem került visszatartásra. A teljesítési biztosíték szerepe, a rendelkezésre állásának szigorú szabályai a kérelmezett teljesítését és annak elmaradásával felmerülő költségek megtérülését hivatottak biztosítani és a közpénzek felhasználásának biztonságát garantálják.

18. A szerződésben foglaltakból az következett, és ezt a kérelmezett is megerősítette, hogy a számlából történő visszatartással teljesíti a biztosíték nyújtási kötelezettségét. A számla kiállítására a kérelmezett volt jogosult a sikeres átadás átvételét követően és annak megfizetését az ajánlatkérőnek kellett teljesítenie. A szerződés 4.3. pontjában foglaltak alapján az ajánlatkérő a 4.1. pontban meghatározott vételárat az átadás-átvételét követően a kérelmezett által kiállított számla ellenében banki átutalással volt köteles megfizetni a kérelmezett részére a Kbt. 135. § (1) és (6) bekezdése, valamint a Ptk. 6:130.§ (1)- (2) bekezdésében foglaltak szerint.

A Ptk. 6:130.§ [Pénztartozás teljesítésének ideje]

(1) Ha a felek a szerződésben a pénztartozás teljesítésének idejét nem határozták meg, a pénztartozást a jogosult fizetési felszólításának vagy számlájának kézhezvételétől számított harminc napon belül kell teljesíteni. Ha a pénztartozás fizetésére kötelezett szerződő hatóság, a szerződő hatóságnak nem minősülő vállalkozással kötött szerződése esetén pénztartozását a jogosult fizetési felszólításának vagy számlájának kézhezvételétől számított harminc napon belül köteles teljesíteni, ebben az esetben a számla kézhezvételének napja nem képezheti a felek között érvényes megállapodás tárgyát.

(2) A jogosult teljesítésétől számított harminc napon belül kell teljesíteni a pénztartozást, ha

- a) a jogosult fizetési felszólításának vagy számlájának kézhezvétele a jogosult teljesítését (vállalkozási szerződés esetén az átadás-átvételi eljárás befejezését) megelőzte;
- b) nem állapítható meg egyértelműen a jogosult fizetési felszólítása vagy számlája kézhezvételének időpontja; vagy
- c) a kötelezettnek fizetési felszólítás vagy számla bevárása nélkül teljesítenie kell fizetési kötelezettségét.

19. A felek kötelezettsége a szerződésben foglaltak szerint arra irányult, hogy a kérelmezettnek (jogosultnak) előzőleg számláznia kell, és az ajánlatkérőnek (kötelezettnek) a pénztartozást a számla kézhezvételét követően kell teljesítenie. A kereskedelmi gyakorlatban a felek a fizetési határidőt rendszerint úgy határozzák meg, hogy a kötelezett a jogosult által kiállított számla alapján, az abban szereplő határidőn belül köteles teljesíteni. A külön pénzügyi tárgyú jogszabályok ugyanis a kötelezett fizetési kötelezettségét a jogosult számlaadásához - közbenső intézkedés megtételéhez - kapcsolják. A számla kiállítása és kézbesítése közbenső intézkedésként a jogosult kötelezettsége; ha ezt nem teljesíti - illetve teljesítését bizonyítani nem tudja -, szerződésszegést követ el a jogosult, amelynek következményei őt terhelik.

A közbeszerzési szerződés és a Ptk. fenti általános szabályai szerint is a kérelmezettnek kellett a számlát kiállítania, amely alapján az ajánlatkérő az átutalást teljesítette, a teljesítéssel tehát a kérelmezettnek kellett elől járnia, az ő kötelezettsége volt választása szerint a jótállási biztosíték szerződés szerinti összegének levonása a kiállított számla összegéből, tekintettel arra is, hogy a megállapodásuk ezt a biztosíték adási módot tartalmazta. Maga a kérelmezett is elismerte, hogy visszatartással kívánta rendelkezésre bocsátani a biztosíték összegét, a kiállítandó számla összegét ezért neki kellett ennek figyelembe vételével meghatározni és az

ajánlatkérő részére benyújtania. A kérelmezett tehát mulasztott, amikor ezt a szerződés szerinti rendelkezést nem vette figyelembe és az általa kiállított számla összegét a biztosíték összegével nem csökkentette. A kérelmezett nem tett eleget a biztosíték ajánlatkérő rendelkezésére bocsátása szerződésben foglalt feltételeinek, ezzel az első kezdeményezési elem vonatkozásában megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondata első fordulatát, tekintettel arra, hogy a kérelmezett a jótállási biztosíték összegének számlából történő visszatartásával biztosítékot nem bocsátott az ajánlatkérő rendelkezésére, a biztosíték a szerződésben foglalt feltételek szerint sem a számlából történt visszatartással, sem egyéb módon nem állt az ajánlatkérő rendelkezésre.

Kiemeli a Döntőbizottság, hogy ezen kezdeményezési elem körében a hivatalbóli kezdeményező kizárólag a kérelmezettel szemben kérte jogsértés megállapítását, ezért a kérelemhez kötöttség elve alapján azt nem vizsgálta, hogy az ajánlatkérő mulasztása ekörben megállapítható-e. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő mulasztását a második kezdeményezési elemben foglaltak szerint kérte megállapítani.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján a törvény kógens rendelkezéseitől eltérni nem lehet, ezért annak nincs relevanciája, hogy a kérelmezett mulasztását adminisztrációs hibára vezette vissza. A kérelmezettnek rendelkezésre kell volna bocsátania a biztosíték összegét úgy, hogy azzal az ajánlatkérő, amennyiben követelése keletkezik azonnal és feltétel nélkül rendelkezhesse. A Döntőbizottság nem vehette figyelembe a kérelmezett azon hivatkozását sem, hogy az ajánlatkérő sem jelezte a számla befogadásakor, hogy az valamilyen hibában szenved.

20. A második kezdeményezési elemben foglaltak szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési kötelezettségét a felhívásban, valamint a szerződésben foglalt jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátása, valamint a dokumentálási kötelezettségét a jótállási idő alatti garanciális javítás tekintetében.

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége, hogy köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését. Az ajánlatkérő dokumentálási, ellenőrzési kötelezettségének körét tehát egyrészt a Kbt., másrészt a felek közötti szerződés rendelkezései tartalmazzák, melyek külön nevesítik azokat a szerződésszegési eseteket, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, amelyek megalapozzák az ajánlatkérő dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségét. Ezen túlmenően a Kbt. ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő a szerződéses kötelezettségek vonatkozásában is, tehát nem kizárólag a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés esetére. A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nemteljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, melynek kezdő időpontja a szerződés létrejöttének napja, az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség megszűnése pedig a szerződés teljesítésének befejezéséhez kötődik.

A jótállási biztosíték rendelkezésre állásának ellenőrzése és a garanciális javítás dokumentálási kötelezettsége körében az ajánlatkérő elismerte a mulasztását. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy az ajánlatkérő a biztosíték rendelkezésre bocsátása tekintetében választási lehetőséget biztosított, a megválasztott módot a szerződésben a felek nem egyértelműen rögzítették, azonban az ajánlatkérő nem hivatkozhat

arra, hogy ellenőrzési kötelezettségét azért nem teljesítette, mert nem ismerte a kérelmezett által választott biztosítéknyújtási módot. Az ajánlatkérő nem ellenőrizte, hogy a biztosíték összegének levonása a számlából a számla kiállításakor megtörtént-e, a biztosíték összege a rendelkezése alatt áll-e. Úgy teljesítette fizetési kötelezettségét, hogy elmulasztotta ellenőrizni a számla végösszegét és a teljes összegű vételárat átutalta a kérelmezett részére, ezzel a jótállás időtartamára biztosíték nélkül maradt. Ellenőrzési kötelezettségének akkor tett volna eleget, ha a kérelmezettől kéri a számla összegének módosítását és az annak megfelelő összeget utalja át a kérelmezett számlájára.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jótállási idő alatt javítások megrendelése volt szükséges, ezt támasztotta alá a 2018. október 25. napján kelt e-mail, amely a garanciális javítások megrendelését tartalmazta. A jótállási időszakban felmerült garanciális javításokat a kérelmezett nyilatkozata szerint elvégezte, az üzemeltető sofőrjei a javításokat ellenőrizték, elfogadták, a buszokat átvették, az ajánlatkérő az elvégzett javításokkal szemben kifogással nem élt. Ezzel szemben az ajánlatkérő nem igazolta, hogy a garanciális javítások szerződésszerűen megtörténtek, a javítások folyamatáról dokumentum nem készült, ezzel kapcsolatos észrevételt az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során nem tett.

21. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a második kezdeményezési elem alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat, mert sem a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátása, sem a garanciális javítások körében nem teljesítette az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét.

22. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel - a hivatalbóli kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján állapította meg a jogsértések megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben.

A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a jogorvoslati eljárást, ezért a Döntőbizottságnak a megállapított jogsértésekre tekintettel további jogkövetkezményként bírságot kellett kiszabnia a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontja szerint.

23. A Kbt. 165. § (7) bekezdése alapján a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

24. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság a kérelmezett és az ajánlatkérő vonatkozásában az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság a kérelmezettre kiszabott bírság összege tekintetében vette figyelembe a közbeszerzés tárgyát, viszonylag magas értékét, a jogsértés súlyát, azt, hogy a jogsértés nem reparálható, figyelemmel volt a fentiekben megállapított jogsértés hosszú (1 éves) időtartamára is, valamint mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a Döntőbizottság a közbeszerzés tárgyát, viszonylag magas értékét, a jogsértés súlyát és azt, hogy alapvető rendelkezéseket védő tételes jogszabályi rendelkezés sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben. Az ajánlatkérő javára mérlegelte a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását a jogsértés elismerése vonatkozásában tett nyilatkozatára figyelemmel. Az ajánlatkérő tekintetében figyelemmel volt a jogsértés és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamra és arra, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak azzal, hogy az eset összes körülményét figyelembe véve, a fentebb ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot szabta ki a kérelmezett és ajánlatkérő terhére, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

25. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

26. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 129. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

27. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

28. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. október 20.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapja:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)