



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Az ügy iktatószáma:** D.369/12/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Pénzügyminisztérium, mint a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program irányító hatósága (Budapest, József nádor tér 2-4.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Járady Györgyi Hédi  
jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Vésztő Város Önkormányzata  
(Vésztő, Kossuth Lajos utca 62.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Szathmáry Péter ügyvéd  
(Békéscsaba, Kinizsi utca 13.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Vésztő – targonca beszerzése” (EKR000258522021), 5.878.333.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem kapcsán megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 55. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a további kezdeményezési elemek tekintetében megállapítja a jogsértés hiányát.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező (mint támogató) a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-1.1.3-15 számú, „Helyi gazdaságfejlesztés” tárgyú felhívást tett közzé, amelyre az ajánlatkérő – TOP-1.1.3-15-BS1-2016-00038 azonosító számon regisztrált – támogatási kérelmet nyújtott be. A kérelmet a támogató 2017. május 1. napján kelt döntése szerint támogatásban részesítette. A Támogatási Szerződés (TSZ) tárgya „Helyi gazdaság fejlesztése Vésztő városában” című TOP-1.1.3-15-BS1-2016-00038 azonosítószámú projekt megvalósítása volt.

2. Az ajánlatkérő a projekt megvalósítása során, 2021. március 18. napján a Kbt. 112.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Vésztő – targonca beszerzése” tárgyban (EKR000258522021).

3. A tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítése során, a becsült érték meghatározása érdekében az ajánlatkérő indikatív árajánlatokat kért három gazdasági szereplőtől (Alfa-Gép Kft., T&K Logisztika Kft., Vértés-ker Kft.), a beszerzés tárgyára vonatkozóan alábbi műszaki paramétereket adva meg:

„1 db targonca beszerzése:

- teherbírás min 2500 -3000kg
- emelőmű: Duplex
- emelési magasság min 3300-3500 mm
- szabademelés 120-140 mm
- szerkezeti magasság min 2100 max 2500 mm
- emelővillák hossza min 1200-1400 mm
- súlypont távolság 500 mm
- motor teljesítmény min 45-50 Le
- motor lökettérfogat min 3000-3300 cm<sup>3</sup>
- erőátvitel hidrodinamikus nyomatékváltó
- fordulókör 2230-2250 mm
- sebesség min 15 km/h”

4. A tárgyi eljárás ajánlati felhívása (a továbbiakban: felhívás) 2021. március 18. napján került feldásra és 2021. március 19. napján került közzétételre a Közbeszerzési Értesítő 2021/54. számában (KÉ-4666/2021.)

5. A felhívás jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei:

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Vésztő Város Önkormányzata a TOP-1.1.3-15-BS1-2016-00038 számú pályázati felhívásra sikeres pályázatot nyújtott be. A projekt megvalósításának része a mezőgazdasági célú csarnokhoz kapcsolódó gépek, eszközök, berendezések beszerzése. Tárgyi eljárásban ajánlatkérő 1 db targoncát kíván beszerezni.

További információkat az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.”

„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

1 db targonca beszerzése:

- teherbírás min 2500 kg
- emelőmű Duplex
- emelési magasság min 3300 mm
- szabademelés 120 mm
- szerkezeti magasság min 2100 mm
- emelővillák hossza min 1200 mm
- súlypont távolság 500 mm
- motor teljesítmény min 45 Le
- motor lökettérfogat min 3000 cm<sup>3</sup>
- erőátvitel hidrodinamikus nyomatékváltó
- fordulókör 2230 mm
- sebesség min 18 km/h
- műszaki felülvizsgálat, szerkezeti felülvizsgálat, emelőgép napló

Az eszközök a vevő telephelyén történő emelési próbát követően kerülnek átvételre.

Kizárólag EK megfeleléségi nyilatkozattal és I. osztályú minőséget igazoló minőségi bizonyítvánnyal rendelkező, 2020. január 1. után gyártott új eszközök kerülnek elfogadásra.

Ajánlatkérő elektromos üzemű targoncát az ajánlattétel, megajánlás során nem fogad el.

Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

A beruházás az általános ÁFA szabálya alá tartozik.

A részletes specifikációt a műszaki leírás tartalmazza.”

„II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos

Igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma:

TOP-1.1.3-15-BS1-2016-00038”

„IV.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő:

2021.03.31. 13.00 óra.”

6. Az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát képező eszközre vonatkozóan a közbeszerzési dokumentumok részeként műszaki leírást is meghatározott:

„MŰSZAKI LEÍRÁS

targonca (1 db)

- teherbírás min 2500 kg
- emelőmű Duplex
- emelési magasság min 3300 mm
- szabademelés 120 mm
- szerkezeti magasság min 2100 mm
- emelővillák hossza min 1200 mm
- súlypont távolság 500 mm
- motor teljesítmény min 45 Le
- motor lökettérfogat min 3000 cm<sup>3</sup>

- erőátvitel hidrodinamikus nyomatékvaltó
- fordulókör 2230 mm
- sebesség min 18 km/h
- műszaki felülvizsgálat, szerkezeti felülvizsgálat, emelőgép napló

[...]

7. Az ajánlatkérőhöz 2021. március 23. napján benyújtott kiegészítő tájékoztatás kérésre az ajánlatkérő 2021. március 25. napján a következő kiegészítő tájékoztatást adta.

„Kérdés:

Az Ajánlati Felhívás többek között az alábbiakat tartalmazza:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

1 db targonca beszerzése:

- szabademelés 120 mm

- fordulókör 2230 mm

Kérem, szíveskedjenek pontosítani: a megadott értékeket pontosan kell-e teljesítenie a megajánlani kívánt targoncának, vagy attól bizonyos mértékben el lehet-e térni (pl. a szabademelés lehet-e nagyobb, mint 120mm)?

Továbbá, kérem megadni, hogy a targonca milyen erőforrással rendelkezzen, ha ez releváns.

Válasz:

a) A szabademelés esetében a megadott érték (120 mm) minimumérték, a megajánlott targonca releváns értéke lehet ennél több is.

b) A fordulókör esetében a megadott érték (2230 mm) maximumérték, a megajánlott targonca releváns értéke lehet ennél kevesebb is.

c) A felhívás II.2.4) pontja tartalmazza: Ajánlatkérő elektromos üzemű targoncát az ajánlattétel, megajánlás során nem fogad el.

A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok más megkötést ezzel kapcsolatban nem tartalmaznak, így a többi szóba jöhető ismert erőforrás (gáz, benzin, dízel) elfogadható.”

8. Az ajánlattételi határidőig (2021. március 31. napja) 3 ajánlat érkezett. Az ajánlatkérő 2021. április 20. napján készítette el az ajánlatok összegezését. Az összegezés szerint az egyetlen érvényes és egyúttal a nyertes ajánlatot a Vértes-Kereskedőház Kft. (továbbiakban: nyertes ajánlattevő) tette. A nyertes ajánlattevővel az adásvételi szerződés 2021. május 18. napján került megkötésre.

9. A közbeszerzési eljárással összefüggésben a Magyar Államkincstár (MÁK), mint közreműködő szervezet utóellenőrzési eljárása során kért hiánypótlásra az ajánlatkérő 2021. május 11. napján – többek között – alábbi választ adta:

„2. Ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában és a műszaki leírásban is előírta a targonca műszaki paramétereit tekintetében a „szabademelés 120 mm” és a „fordulókör 2230 mm”. A kiegészítő tájékoztatás során Ajánlatkérő módosította ezen paramétereket figyelemmel arra, hogy lehetővé tette: „szabademelés esetében a megadott érték (120 mm) minimumérték, a megajánlott targonca releváns értéke lehet ennél több is.” és a „fordulókör esetében a megadott érték (2230 mm) maximumérték, a megajánlott targonca releváns értéke lehet ennél kevesebb is.” Kérjük Ajánlatkérő válaszát, hogy miért nem került sor a felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a műszaki leírás módosítására, továbbá kérjük indokolni, hogy miért nem került korigendum feladásra figyelemmel a Kbt. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra miszerint „Ha az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát (ideértve a határidők hosszabbítását is) kívánja módosítani, amelyet hirdetményben közzétettek, hirdetmény közzétételével módosíthatja

**a felhívásban meghatározott feltételeket” tekintve, hogy a fent hivatkozott adatok szerepelnek a felhívás II.2.4) pontjában. Kérjük, szíveskedjen a fenti észrevételeket, esetleges ellentmondásokat tisztázni.**

Ajánlatkérő álláspontja szerint a felhívás és közbeszerzési dokumentumok módosítása nem volt indokolt, tekintettel arra, hogy egy a beszerzendő targonca egy olyan paraméterét kellett pontosítani a kiegészítő tájékoztatás kérés alapján, amely a megválaszolást követően nem változott a felhívásban leírtakhoz képest, értékben való módosítás nem történt. Ajánlatkérő álláspontja szerint nem volt indokolt korrigendum feladása, ugyanis a kiegészítő tájékoztatásban megadott pontosításokkal - a felhívásban szereplő értékek módosítása nélkül - a feltett kérdésekre válaszolt megválaszolta, mely alapján az ajánlattevők ajánlatukat be tudták nyújtani a felhívásban és közbeszerzési dokumentumban leírtaknak megfelelően (figyelembe véve a kiegészítő tájékoztatásban leírt pontosításokat).”

10. A MÁK utóellenőrzési eljárása során kért újabb hiánypótlásra az ajánlatkérő 2021. május 26. napján kelt alábbi választ adta:

**„2. Ajánlatkérő az ellenőrzési hiánypótlás keretében úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint nem volt indokolt korrigendum feladása, mivel a beszerzendő targonca olyan paramétere került pontosításra, mely során nem változott a felhívás, értékben való módosítás nem történt. Kérjük Ajánlatkérő tisztázó válaszát, hogy mi alapján értelmezi Ajánlatkérő úgy, hogy a kiegészítő tájékoztatás során adott válaszok alapján nem szükséges módosítani a felhívás II.2.4) pontjában megadott tartalmat. Álláspontunk szerint azon tény, hogy a felhívásban és a műszaki leírásban megadott fix műszaki paramétertől el lehet térni, vagyis a megadott fix paraméter a kiegészítő tájékoztatást követően minimumértékként (szabademelés), illetve maximum értékként (fordulókör) került meghatározásra, így a műszaki paraméterek vonatkozásában történt módosítás jelentősnek tekinthető figyelemmel arra, hogy így a korábban megadott fix műszaki paraméterek lényegében intervallumban kerültek megadásra. Kérjük, szíveskedjen a fenti észrevételeket, esetleges ellentmondásokat tisztázni.**

Ajánlatkérő a beszerzendő targonca tekintetében olyan műszaki paramétereket kívánt meghatározni (már az indikatív árajánlatkérésben is) a piacon meglévő szokások és targoncák műszaki jellegzetességei alapján, amely nem versenyszűkítő, biztosítja az gazdasági szereplők esélyegyenlőségét az előkészítés és az eljárás lefolytatása során egyaránt. A kiegészítő tájékoztatás kérésre adott válasz keretében pontosított értékek az eljárás indításakor megjelent felhívás és közbeszerzési dokumentumokkal együttesen határozták meg a beszerzendő targoncák műszaki paramétereit. Az ellenőrzést végző szervezet által írt „műszaki eltérések” nem általános jellegűek voltak, kizárólag azokra a műszaki elemekre vonatkoztak, amelyeket egy gazdasági szereplő kérdésként feltett. A kiegészített műszaki paraméterek (szabademelés és fordulókör) ezáltal már a többi műszaki paraméterhez is igazodik (amelyeknél értelmezhető a minimális és maximális érték meghatározása a piaci szokások és műszaki jelleg alapján), tehát megállapítható, hogy Ajánlatkérő a szabademelést és a fordulókört nem fix értéknek szánta az eljárás indításakor (az indikatív ajánlatkéresekkkel egyezően). A felhívás vagy a közbeszerzési dokumentáció módosítása Ajánlatkérő álláspontja alapján nem volt indokolt, ugyanis a kiegészítő tájékoztatás során megadta a tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a beszerzésre kerülő targonca esetében a gazdasági szereplőknek hogyan kell értelmeznie a szabademelést és a fordulókört tekintetében meghatározott értékeket, ezáltal a szakmai ajánlatát hogyan kell benyújtaniuk és ezáltal milyen targonca megajánlása fogadható el Ajánlatkérő részéről.

A Kbt. 55.§ (6) bekezdése szerint:

*(6) A felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek olyan jelentőségű módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt*

*gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e részvételre jelentkezni vagy ajánlatot tenni, vagy a változást figyelembe véve az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelményeket úgy kellett volna meghatároznia, hogy az eljárásban több gazdasági szereplő is részt vehetett volna.*

Ajánlatkérő álláspontja szerint a targonca műszaki paramétereinek kiegészítő tájékoztatás keretében való pontosítása nem ütközik a Kbt. 55.§ (6) bekezdésében foglaltaknak, nem tekinti jelentősnek az értékek pontosítását, tekintettel arra, hogy a Felhívás III.1.3. M/1. pontjában rögzített műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelmény a bemutatott szállítás tekintetében nem határozza meg, hogy ajánlatkérő mely emelési magassággal vagy fordulókörrel rendelkező targoncákat fogad el referenciaként. Tehát a gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy ajánlatot tesznek-e az eljárásban nem befolyásolhatta, hogy a megajánlott targonca szabademelése és fordulóköre pontosan milyen értékű vagy milyen intervallumú. Ajánlatkérő az előbbieken jelzett értékeket a kiegészítő tájékoztatás során pontosította és az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelést ezáltal nem befolyásolhatta.”

11. A MÁK, mint közreműködő szervezet az utóellenőrzési eljárás megállapításai alapján nem támogató tartalmú jelentést készített 2021. június 8. napján, és szabálytalansági gyanúbejelentést tett az irányító hatóság felé. Az irányító hatóság (hivatalbóli kezdeményező) 2021. június 21. napján szabálytalansági eljárást indított a közbeszerzési eljárás jogszerűsége miatt a MÁK, mint közreműködő szervezatként tett szabálytalansági gyanúbejelentése alapján.

#### **A hivatalbóli kezdeményezés**

12. A kezdeményező 2021. augusztus 5. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Az eljárás kezdeményezési jogosultsága körében hivatkozott a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjára, tekintettel arra, hogy irányító hatósági feladatokat lát el a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. sz. mellékletében foglalt kijelölés alapján. A közbeszerzés a TOP-1.1.3-15-BS1-2016-00038 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érinti. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) vonatkozásában a Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a Pénzügyminisztérium látja el az irányító hatósági feladatokat.

13. A kezdeményezésben megjelölt két elem kapcsán a jogsértő események megtörténte napjaként a kezdeményező a kiegészítő tájékoztatás kérésére adott válasz megküldésének napját, azaz 2021. március 25-ét, továbbá a közbeszerzési eljárás megindításának napját, azaz 2021. március 18-át jelölte meg. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként – a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján – a szabálytalansági eljárás megindítását, azaz 2021. június 21. napját határozta meg valamennyi kezdeményezési elem tekintetében.

14. A kezdeményezés első elemeként előadta, hogy az ajánlattételi felhívás II.2.4) pontjában meghatározásra került többek között a beszerzendő 1 db targonca esetében a „szabademelés 120 mm” és a „fordulókör 2230 mm”, mint műszaki paraméter. Ezen adatok feltüntetésre kerültek továbbá a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban is. Az eljárás során 2021. március 23. napján kiegészítő tájékoztatás kérés érkezett a fenti paraméterekre vonatkozóan, amelyre adott válaszával az ajánlatkérő módosította a műszaki paramétereket: „A szabademelés esetében a megadott érték (120 mm) minimumérték, a megajánlott targonca releváns értéke lehet ennél több is.” és „A fordulókör esetében a megadott

érték (2230 mm) maximumérték, a megajánlott targonca releváns értéke lehet ennél kevesebb is.”

A Kbt. 55. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérőnek módosítania kellett volna az ajánlattételi felhívást, továbbá egyidejűleg a közbeszerzési dokumentumokat is. Azonban az eljárás során sem a közbeszerzési dokumentumok módosítására, sem korrigendum feladására nem került sor.

15. Továbbá hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési dokumentumoknak részét képezi ugyan a kiegészítő tájékoztatás, azonban a kiegészítő tájékoztatás nem irányulhat sem a felhívás, sem pedig az egyéb dokumentum módosítására. A kiegészítő tájékoztatás a már meglévő információval kapcsolatos kiegészítő, további információ megadását jelenti, ami nem egyenértékű egy műszaki paraméter megváltoztatásával, módosításával, akár konkrét számszaki változtatás nélkül egy teljesen új tartalom megadásával.

Álláspontja szerint ezzel összefüggésben ajánlatkérő megsértette a Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontjában, valamint a Kbt. 52. § (5) bekezdésben foglaltakat is, hiszen a közbeszerzési dokumentumok módosításra kerültek, amely módosítások – figyelemmel arra, hogy a beszerzendő áru paramétereire irányult – egyértelműen jelentősnek is tekinthetők.

Egy termék esetében minden esetben egyértelműen jelentős módosításnak tekinthető, ha a megadott műszaki paraméter módosításra kerül, akár konkrét számszaki módosítást veszünk alapul, akár ha a műszaki paraméter számszaki előírását (min. és/vagy max.) tartományra módosítja Ajánlatkérő (pl.: szabademelés 120 mm lehet fixen, vagy a szabademelés min. 120 mm lehet, ami lehetővé teszi, akár a 120 mm, illetve kiegészítő tájékoztatást követően a 120 mm feletti szabademelés megajánlását, vagyis lényegesen több termék, így gazdasági szereplő jelenlétét az eljárásban.)

16. Előadta még, hogy a műszaki tartalom változásával összefüggésben az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (6) bekezdésében előírt tilalmi rendelkezést is. A felhívásban és a műszaki leírásban fix paraméterként került megjelölésre a szabademelés és a fordulókör értéke. Ajánlatkérő egyik paraméter esetében sem jelölte meg, hogy az minimum vagy maximum érték lenne. Erre kizárólag a kiegészítő tájékoztatás megadásával került sor, amely kiegészítő tájékoztatás során az ajánlatkérő enyhített a beszerzés tárgyát érintő előírt követelményeken. Tárgyi eljárásban a feltételekben bekövetkező módosulás olyan mértékű, amely egyértelműen befolyásolhatta az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni.

17. A kezdeményezés második elemeként előadta, hogy a rendelkezésre álló indikatív ajánlatok bekérésére vonatkozó dokumentumok alapján az ajánlatkérő a fent hivatkozott műszaki paramétereket – a későbbi ajánlattételi felhívásban rögzítettekkel szemben – intervallumban adta meg (szabademelés 120-140 mm és fordulókör 2230-2250 mm) az indikatív ajánlatkérés során. A beérkezett 3 ajánlatot adó gazdasági szereplő más-más gyártótól származó és más-más típusú targoncát mutatott be indikatív ajánlatában, amelyben már a konkrét típushoz kötött fix paraméter szerepelt. Ez pedig, a kiegészítő tájékoztatás szerinti módosításra tekintettel, felveti, hogy az ajánlatkérő nem a Kbt. 28. § (1) bekezdése szerinti gondossággal járt el az eljárás előkészítése során.

18. A kezdeményező a fent előadottak alapján a jogorvoslati kezdeményezésében a Kbt. 28. § (1) bekezdés, az 51. § (1), 52. § (4) bekezdés b) pontja, (5) bekezdés, és az 55. § (6) bekezdés konkrét sérelmét jelölte meg. Kérte a Döntőbizottságtól a jogorvoslati eljárás megindítását, a jogsértés kivizsgálását. A Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt külön nem tett.

## **Az ajánlatkérő észrevétele**

19. Az ajánlatkérő 2021. július 20. napján, a jogorvoslati kezdeményezésre tett észrevételében az első kezdeményezési elem kapcsán előadta, hogy fenntartja az utóellenőrzési eljárásban és a szabálytalansági eljárásban részletesen kifejtett álláspontját. Eszerint a kiegészítő tájékoztatás kérésre adott válasz nem jelentett olyan jellegű módosítást, amely indokolta volna a felhívás módosítását.

20. A kezdeményezés második elemére vonatkozóan előadta, hogy álláspontja szerint a kezdeményezésből nem derül ki egyértelműen, mi volt az a mozzanat, ami a nem kellő gondosságra utal. Nem világos, hogy a kezdeményező az eljárás előkészítésének pontosan melyik fázisára utal. A Kbt. 3. § 22. pontja határozza meg a közbeszerzés előkészítésének fogalmát, amelybe számos cselekmény tartozik, így pl. a becsült érték felmérés és a közbeszerzési dokumentumok előkészítése is. Ezek a cselekmények is több elemből állnak össze. A kezdeményezés nem tér ki arra, hogy pontosan mely cselekmény mely eleme kapcsán véli felfedezni a nem kellő gondosságot. Mindezekre tekintettel nem tud konkrét nyilatkozatot tenni a kezdeményezés második elemére.

Általánosságban előadja, hogy az eljárást a Kbt. által előírt rendben készítette elő, a becsült érték meghatározása érdekében nem kettő, hanem három indikatív ajánlatot szerzett be és ezek alapján határozta meg a becsült értéket.

21. Mindkét kérelmi elemmel kapcsolatban megjegyezte, hogy a vizsgált közbeszerzési eljárást megelőzően már lefolytatott egy három részajánlati körből álló közbeszerzési eljárást, amelynek szintén részét képezte a targonca beszerzése (EKR001365812020). A megelőző eljárásnak a targonca beszerzésére vonatkozó része eredménytelen volt. Az előzményi eljárásban kiegészítő tájékoztatás kérések érkeztek a targonca műszaki tartalmával (így az elvárt teljesítménnyel és a motor típusával) kapcsolatban. Az új eljárásban az előzményi eljárás tapasztalatait beépítették a műszaki leírásba. A kezdeményezés által érintett műszaki paraméterekkel kapcsolatban nem merült fel kérdés az előzményi eljárásban, így azok módosítása nem látszott szükségesnek, ezért ezen paraméterek az előzményi eljárással azonosan szerepeltek az új eljárás műszaki leírásában is. Megjegyezte továbbá, hogy az előzményi eljárásban is már részt vett az új eljárás mindhárom ajánlattevője. Mindezek alapján a kérdéses paraméterek feltehetőleg nem voltak meghatározó fontosságúak a gazdasági szereplők számára, ha az előzményi eljárásban kérdést sem tettek fel azokkal kapcsolatban.

A vázolt tényállás alapján kellő gondossággal járt el, a kérdéses paraméterek nem képezték kérdés tárgyát, így azok felülvizsgálata, kiegészítése nem volt szükséges az előzményi eljárás tapasztalatai alapján.

22. A fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés hiányát.

23. A jogorvoslati eljárásban a nyertes ajánlattevő részvételi szándékát érdeklésként nem jelezte, az eljárásban észrevételt nem tett.

## **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

24. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2021. március 18. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárását, így jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezéseit kellett alkalmazni. A jogorvoslati kezdeményezésre 2021. augusztus 5. napján került sor, ezért eljárásjogi szempontból a jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezései voltak irányadók.

25. A Döntőbizottság hivatkozik a Kbt. 145. § (1) bekezdésére, amely szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 38. §-ában foglalt tartalom szerinti elbírálás elve és a Kbt. értelmező rendelkezések, 3. § 16. pont alapján a Döntőbizottság – a kezdeményezés tartalma alapján – az alábbi kezdeményezési elemeket különítette el:

1. kezdeményezési elemként a Kbt. 55. § (1) bekezdésének;
2. kezdeményezési elemként a Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontja, és ezzel összefüggésben az 52. § (5) bekezdésének;
3. kezdeményezési elemként a Kbt. 55. § (6) bekezdésének;
4. kezdeményezési elemként a Kbt. 28. § (1) bekezdésének

kezdeményező által feltételezett megsértése.

26. A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem kapcsán – a kezdeményezés keretei között maradván – abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 55. § (1) bekezdésében foglalt előírást.

27. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése:

„(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.”

A Kbt. 3. § 21. pontja:

„21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;”

A Kbt. 55. § (1) bekezdése:

„55. § (1) Ha az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát (ideértve a határidők hosszabbítását is) kívánja módosítani, amelyet hirdetményben közzétettek, hirdetmény közzétételével módosíthatja a felhívásban meghatározott feltételeket. A hirdetményben utalni kell arra, ha az egyéb közbeszerzési dokumentumok is módosultak.”

28. A Kbt. rendelkezései – főszabályként – kógens, azaz eltérést nem engedő szabályok. Eltérés csak akkor lehetséges, ha azt maga a törvény – kivételként – megengedi. A Kbt. 55. (1) bekezdése is ilyen kógens rendelkezés, amennyiben rögzíti, hogy ha a felhívás hirdetményben szereplő valamely (akár lényeges vagy kevésbé lényeges) tartalmi eleme módosításra kerül, akkor a módosításról is hirdetményt kell közzétenni.

29. A Döntőbizottság megvizsgálta a felek által a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre bocsátott adatokat, iratokat és az eljárás során tett nyilatkozataikban foglaltakat, amelyek alapján a következőket állapította meg.

Az eljárást megindító hirdetményben (a „II.2.4 A közbeszerzés mennyisége” részben) az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát képező targonca műszaki paramétereként – fix értéként – határozta meg többek között annak fordulókörét, szabademelési képességét. Ugyancsak hasonlóan, azaz fix értéként írta le az említett műszaki paramétereket a közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki leírásban is. Az ajánlatkérőhöz 2021. március 23. napján benyújtott kiegészítő tájékoztatás kérésre 2021. március 25. napján adott (közbeszerzési dokumentumnak tekintendő) kiegészítő tájékoztatásban azonban az ajánlatkérő a szabademelés esetében a megadott értéket (120 mm) minimumértékként, a fordulókör esetében a megadott értéket (2230 mm) maximumértékként jelölte meg.

30. A fentiek alapján kétségtelenül megállapítható, hogy az ajánlatkérő a felhívás tartalmát (a fordulókör, szabademelés fix értékét, változóra) módosította a kiegészítő tájékoztatás megadása során. A módosítás pedig olyan paraméterekre vonatkozott, amely a felhívásról közzétett hirdetményben szerepelt. Ebből következően a módosításról is hirdetményt kellett volna közzétenni, mégpedig függetlenül annak lényeges vagy kevésbé lényeges mivoltától. A módosítás hirdetményi közzétételének kötelezettségét ugyanis önmagában a közzétett felhívásban szereplő adat bármilyen módosításának ténye alapozza meg, nem annak súlya.

Kétségtelenül megállapítható az is, hogy az ajánlatkérő a módosításról nem tett közzé hirdetményt az ajánlattételi határidőig, arról csak a kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válaszból értesültek az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők.

31. Az előadottakra tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (1) bekezdésben foglalt kógens törvényi előírást, amikor a felhívásban szereplő és hirdetményben közzétett adatot módosított, azonban arról újabb hirdetményt nem tett közzé.

32. A Döntőbizottságnak a második és harmadik kezdeményezési elem kapcsán – a kezdeményezés keretei között maradván – abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a közbeszerzési dokumentumok (ajánlattételi felhívás, műszaki leírás) módosítása miatt az ajánlatkérőnek alkalmaznia kellett-e a Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontját (figyelemmel és 52. § (5) bekezdésben foglaltakra is), továbbá megsértette-e a Kbt. 55. § (6) bekezdését is.

33. A Döntőbizottság mindenekelőtt előre bocsátja, hogy a közbeszerzési dokumentumoknak a közbeszerzési eljárást megindító felhívás és dokumentáció közzététele utáni módosítását a Kbt. önmagában nem tiltja, ha az ajánlatkérő részéről felmerül azok módosításának igénye. A Kbt. több helyen is szól a közbeszerzési dokumentumok módosításának lehetőségéről. Ugyanakkor különböző jogkövetkezményeket fűz a módosításhoz, attól függően, hogy az milyen jelentőségű, súlyú változást jelent a közbeszerzési dokumentumokba foglalt feltételeknek. A feltételek módosítása ekként megkívánhatja az ajánlattételi vagy részvételi határidő kellő mértékű meghosszabbítását, vagy akár a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás helyett új közbeszerzési eljárás megindítását is megkövetelheti. A közbeszerzési dokumentumok módosításának lényegessége megítélésakor, minden esetben az adott beszerzés összes körülményét figyelembe kell venni. Csak az egyedi eset körülményeinek összességét figyelembe véve dönthető el például, hogy egy kivitelezési szerződés teljesítési határidejének meghosszabbítása vagy valamely konkrét műszaki paraméter változása olyan jelentőségű-e, hogy az alapvetően befolyásolhatta volna az adott eljárásban ajánlattételi szándékkal való részvételtől hozott döntést, vagy csak az ajánlattételi határidő

meghosszabbítását igényli az ajánlatok megfelelő elkészítése érdekében. Vagy akár, az ennél is kisebb jelentőségű módosítás esetében, elegendő csak az eljárásban résztvevők tájékoztatása.

34. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 56. § (4) bekezdése:

„(4) Ha a tájékoztatást az ajánlatkérő nem tudja a (2) bekezdés szerinti határidőben megadni, vagy a kiegészítő tájékoztatással egyidejűleg a közbeszerzési dokumentumokat módosítja, az 52. § (4) és (5) bekezdése szerint kell eljárni.”

A Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontja:

„(4) Az ajánlatkérő köteles meghosszabbítani az ajánlattételi vagy részvételi határidőt,  
b) ha a közbeszerzési dokumentumokat módosítja,”

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja:

„(1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint  
b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.”

A Kbt. 114. § (4a) bekezdése:

„(4a) Az ajánlattételi vagy részvételi határidő meghosszabbítására az 52. § (5) bekezdésében foglaltakat azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy nem köteles az ajánlatkérő a határidőt meghosszabbítani, ha a közbeszerzési dokumentumok módosítása nem jelentős és a módosítás megküldése az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártának napját megelőző legkésőbb harmadik, ha a módosításról hirdetményt kell feladni, annak feladása az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártának napját megelőző legkésőbb ötödik napra esik.”

A Kbt. 52. § (5) bekezdése:

„(5) A meghosszabbítás mértékének arányban kell állnia a kiegészítő tájékoztatásban közölt információk vagy a változtatás jelentőségével. [...] Nem jelentős a közbeszerzési dokumentumok módosítása, ha nem befolyásolja a részvételi jelentkezések vagy ajánlatok időben történő megfelelő előkészítését.”

A Kbt. 55. § (6) bekezdése:

„(6) A felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek olyan jelentőségű módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e részvételre jelentkezni vagy ajánlatot tenni, vagy a változást figyelembe véve az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelményeket úgy kellett volna meghatároznia, hogy az eljárásban több gazdasági szereplő is részt vehetett volna.”

35. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel elsőként azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban, illetve a műszaki leírásban közölt, a beszerzés tárgyára vonatkozó egyes műszaki paraméterek (szabademelés, fordulókör) módosítása olyan jelentőségű volt-e, amely ütközött a Kbt. 55. § (6) bekezdésben meghatározott módosítási korlátba. Amennyiben ugyanis megállapítható, hogy a módosítás e tekintetben jelentős volt, a harmadik kezdeményezési elem (Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontjának megsértése) további bizonyítást nem igényel.

36. A kezdeményező a jogorvoslati kezdeményezésében a Kbt. 55. § (6) bekezdés feltételezett megsértése körében annak első fordulatra hivatkozott. Konkrétan arra, hogy a feltételekben bekövetkező módosulás olyan mértékű volt, amely egyértelműen befolyásolhatta az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A Döntőbizottság e körben rámutat arra, hogy önmagában a közbeszerzési dokumentumokban foglalt egyes feltételek (jelen esetben a beszerzés tárgyát képező targonca egyes műszaki paramétereinek) változása nem feltétlenül jár azzal a következménnyel, hogy egyes érdekelt gazdasági szereplők az eljárásban – e változások ismeretében – már nem tudnak ajánlatot tenni. A változásnak ugyanis egyúttal olyan jellegűnek, mérvűek is kell lennie, hogy az egyes érdekelt gazdasági szereplők ajánlatának elmaradása ezen okból *valószínűsíthető* legyen. Ez egyúttal azt is jelenti, hogy a hivatkozott rendelkezés megsértésének megállapításához elégséges, de egyúttal szükséges is ezt a valószínűséget – a módosított feltételek, paraméterek tényének megjelölésén túl – megfelelő módon alátámasztani.

37. A Döntőbizottság megvizsgálta a kezdeményező által a kezdeményezés mellékleteként rendelkezésre bocsátott dokumentumokat és információkat. Ezek alapján azt állapította meg, hogy a kezdeményező megjelölte ugyan a hivatkozott jogszabályhely sérelmét, továbbá mellékelte az közbeszerzési eljárás egyes vonatkozó dokumentumait és változásait, azonban ezeken túlmenően már nem adta elő azon konkrét okokat és indokokat, amely alapján álláspontja szerint valószínűsíthető volt, hogy a kifogásolt módosítás befolyásolhatta egyes érdekelt szereplők ajánlattételi hajlandóságát, képességét.

A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem kapcsán ezért felhívta a kezdeményezőt (D.369/6/2021. sz. végzés), hogy támassza alá a fentieket.

38. A kezdeményező a felhívásra megküldött válaszában akként nyilatkozott, hogy a hivatalbóli kezdeményezés mellékleteként valamennyi rendelkezésére álló alátámasztó dokumentum benyújtásra került. Figyelemmel a feltételezett jogsértések jellegére, e pontok vonatkozásában további tényszerű bizonyíték csatolása kezdeményező álláspontja szerint nem lehetséges.

A Döntőbizottság nem vitatja a kezdeményező ezen utóbbi álláspontját, azonban – mint fentiekben rámutatott – a Kbt. 55. § (6) bekezdésének megsértése körében legalábbis azt alá kell támasztani, hogy az említett műszaki paraméterek módosítása *miért valószínűsíti*, hogy azok ismerete *alapvetően befolyásolhatta* a gazdasági szereplők azon döntését, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni.

Erre vonatkozóan a kezdeményező a jogorvoslati kezdeményezésében azonban nem tért ki, abban csak azt jelölte meg, hogy mivel a módosítások a beszerzendő áru paramétereire irányultak, ebből következően egyértelműen jelentősnek is tekinthetők. Egy termék esetében a műszaki paraméterek módosítása ugyanis minden esetben egyértelműen jelentősnek minősül. Jelen esetben a megadott (fix) paraméterek változtak minimum/maximum értékekre, amellyel az ajánlatkérő enyhített a beszerzési feltételeken. Tárgyi eljárásban a feltételekben bekövetkező módosulás tehát olyan mértékű, amely egyértelműen befolyásolhatta az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni.

A Döntőbizottság rámutat, hogy attól, mert a kezdeményező saját szemszögéből a termék paramétereinek módosítását jelentősnek ítéli meg, még nem következik, hogy a módosítás valóban annak minősül. A módosításnak ugyanis az érdekelt gazdasági szereplők szempontjából kell és olyan jelentőségűnek lennie, amely őket az ajánlattételtől vagy visszatartja, vagy amely ismeretében éppenséggel több gazdasági szereplő tenne ajánlatot.

Ennek alátámasztására azonban a kezdeményező, a paraméterek módosulásának pusztán tényén kívül, nem adott elő semmilyen további konkrétumot.

39. A Döntőbizottság ugyanakkor maga is megvizsgálta e körben a rendelkezésére bocsátott adatokat és dokumentumokat.

Az EKR rendszer adatai alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő három gazdasági szereplőtől (Alfa-Gép Kft., T&K Logisztika Kft., Vértes-ker Kft.) kért indikatív árajánlatokat. Az eljárásban 5 gazdasági szereplő jelent meg érdeklődőként (Best Machinery Kft., ALFA-GÉP Kft., VÉRTES-KERESKEDŐHÁZ Kft., Horoszcóop Kft., NIKETRANS Targonca Kft.). Az 5 érdeklődőből egy cég (a Best Machinery Kft.) fordult kiegészítő tájékoztatáskéréssel az ajánlatkérőhöz. Az érdeklődő gazdasági szereplők közül végül – a kiegészítő tájékoztatás ismeretében – hárman tettek ajánlatot (ALFA-GÉP Kft., VÉRTES-KERESKEDŐHÁZ Kft., NIKETRANS Targonca Kft.).

A Döntőbizottság bizonyítási eljárás keretében megkereste az érdeklődést mutató és a kiegészítő tájékoztatást kérő, de végül ajánlatot nem tett Best Machinery Kft.-t abban a kérdésben, hogy ajánlattételének elmaradását a műszaki paraméterek fix helyett minimum/maximum értékre történő pontosítása okozta-e. A megkeresett ajánlata elmaradásának okaként azt jelölte meg, hogy a fordulókör paraméterét (akár fix, vagy maximum érték) eleve nem tudta teljesíteni.

40. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság arra a megállapításra jutott, hogy a kezdeményező által előadottak, azaz pusztán az egyes műszaki paraméterek változásának megjelölése, önmagában még nem valószínűsítik, hogy az alapvető befolyással lehetett az érdekelt gazdasági szereplők ajánlati képességére. Nem fogadható el önmagában az az érvelés, hogy a módosítás eleve azért jelentős, mert műszaki paraméterek (12 paraméterből 2) változtak. A kezdeményező ugyanis nem vezette le, hogy ezek megváltozása miért olyan jelentőséggű – figyelemmel az adott beszerzendő termék jellemzőire –, hogy alapvetően befolyásolhatta a résztvevők ajánlati képességét. Önmagában az a tény sem teszi jelentőssé a módosítást, hogy a felhívásban is közzétett műszaki paraméterek változtak. A Kbt. 50. § (2) bekezdése határozza meg a felhívás szükséges elemeit, azonban a műszaki leírás (vagy annak részei) nem feltétlenül a felhívásban kell szerepeljen. A Kbt. 58. § (2) bekezdés első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. Tehát választásától függ, hogy a műszaki leírást (vagy annak egyes részeit) – bármilyen megfontolásból is – szerepelteti-e a felhívásban.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontjára és 152. § (4) bekezdésére figyelemmel a kezdeményezőnek kell alátámasztania a kezdeményezésben állított jogsértést. A Döntőbizottság a kezdeményezés, és az azt követően kiadott felhívására kapott kezdeményezői válasz alapján sem tudta egyértelműen megállapítani, hogy a paraméterek változása hogyan és miért befolyásolhatta alapvetően az esetlegesen részt venni kívánó gazdasági szereplőket abban, hogy tegyenek vagy sem ajánlatot az eljárásban, így a módosítás jelentős mivoltát sem látta alátámasztottnak. Ellenben azt kétségtelenül meg tudta állapítani, hogy a kiegészítő tájékoztatást kérő gazdasági szereplő ajánlattételi képességét a paraméterek módosulása nem befolyásolta.

41. A Döntőbizottság másodsorban azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban, illetve a műszaki leírásban közölt, a beszerzés tárgyára vonatkozó egyes műszaki paraméterek (szabademelés, fordulókör) módosítása megkívánta-e az ajánlattételi határidő meghosszabbítását.

42. Az idézett Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontja kógens szabályként mondja ki, hogy a közbeszerzési dokumentumok módosítása esetén az ajánlattételi/részvételi határidőt az ajánlatkérőnek meg kell hosszabbítania. E rendelkezés célja, hogy az ajánlattevőnek megfelelő idő álljon rendelkezésére ajánlatuk – módosított feltételek szerinti – kidolgozására, megtételére. A törvény kivételszabályt is megfogalmaz, amely két együttes (konjunktív) feltétel fennállása esetén alkalmazható: egyrészt a módosítás nem jelentős, másrészt annak megküldésére – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárásban – legkésőbb az ajánlattételi/részvételi határidőt megelőző 3. napon sor kerül. Ha a módosítás hirdetményköteles, akkor ez a határidő legkésőbb 5. nap.

43. A Döntőbizottság a korábban leírtak megisméltése nélkül e pontban csak utalni kíván az első kezdeményezési elemnél tett megállapítására (28-31. pontok), miszerint a Kbt. 55. § (1) bekezdés kógens rendelkezése alapján az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásában megadott információk hirdetménykötelesek voltak. Ez jelen kezdeményezési elem kapcsán azt jelenti, hogy a módosítás közzétételére (ha az ajánlatkérő eleget tett volna a Kbt. 55. § (1) bekezdésének) legkésőbb az ajánlattételi határidőt megelőző 5. napig, azaz legkésőbb 2021. március 26. napjáig volt lehetőség. A hirdetményköteles módosításra, azaz a kiegészítő tájékoztatókérésre adott válaszra 2021. március 25. napján került sor, tehát a fent említett konjunktív feltételek egyike teljesült.

44. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta a másik konjunktív feltétel teljesülését, azaz hogy a módosítás – az ajánlattételi határidő meghosszabbítása szempontjából – jelentősnek tekinthető-e. A Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontja nem határozza meg konkrétan, hogy e szempontból mi minősül jelentős módosításnak. A törvény a negatív meghatározás eszközével él, azaz akkor nem tekinti jelentősnek a módosítást, ha az nem befolyásolja az ajánlatok időben történő megfelelő előkészítését. Ebből – a contrario – következik, hogy a módosítás akkor tekintendő jelentősnek, ha az ajánlatok időben történő megfelelő előkészítését nem tette lehetővé.

45. A Döntőbizottság az EKR rendszer adatai alapján megállapította, hogy az eljárásban 5 gazdasági szereplő jelent meg érdeklődőként (Best Machinery Kft., ALFA-GÉP Kft., VÉRTES-KERESKEDŐHÁZ Kft., Horoszcóop Kft., NIKETRANS Targonca Kft.). Az 5 érdeklődőből egy cég (a Best Machinery Kft.) fordult kiegészítő tájékoztatókérésrel az ajánlatkérőhöz a már említett műszaki paraméterek pontosítása céljából. Az érdeklődő gazdasági szereplők közül végül – a kiegészítő tájékoztatás ismeretében – hárman tettek ajánlatot (ALFA-GÉP Kft. – 2021. március 29., VÉRTES-KERESKEDŐHÁZ Kft. 2021. március 31., NIKETRANS Targonca Kft. – 2021. március 26.). Az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők nem jelezték, hogy a módosítás miatt az ajánlatok elkészítése nehézséget okozott volna, erre előzetes vitarendezési eljárást, jogorvoslatot sem alapítottak. Az ajánlatok kapcsán az ajánlatkérő hiánypótlást bocsátott ki (2021. április 14. napján) mindhárom ajánlattevő felé. A hiánypótlás kizárólag a NIKETRANS Targonca Kft. ajánlata kapcsán irányult a kérdéses műszaki paraméterek egyikére, jelesül a fordulókörre, mégpedig a tekintetben, hogy az az ajánlatban meghaladta annak maximumértékét.

46. A Döntőbizottság a fentiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlattételi határidő meghosszabbítása szempontjából az említett műszaki paraméterek módosítása nem volt befolyással, nem hátráltatta az ajánlatok időben történő megfelelő elkészítését. Erre utal a hiánypótlási felhívások tartalma is, amely az ajánlatok többségénél nem a módosított paraméterek miatti hiányosságokra vonatkozott. A NIKETRANS Targonca Kft. ajánlata kapcsán pedig egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlat akkor sem felelt volna meg a

kiírásnak, ha a fordulókör értéke nem maximumértékre módosul, hanem fix érték marad, ugyanis az általa megajánlott termék paramétere eleve egyiknek sem felelt meg.

47. A fenti pontokban előadottakra tekintettel a Döntőbizottság a második és harmadik kezdeményezési elemek kapcsán a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapította meg.

48. A Döntőbizottságnak a negyedik kezdeményezési elem tekintetében – a kezdeményezés keretei között maradván – abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

49. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése:

„(1) Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossggal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.

Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást.”

A Kbt. 56. § (1)-(2) bekezdése:

„(1) Bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet - a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében - a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől.

(2) A kiegészítő tájékoztatást a kérés beérkezését követően ésszerű határidőn belül, de az ajánlattételi határidő lejártá előtt legkésőbb hat nappal, gyorsított eljárás esetén legkésőbb négy nappal, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban legkésőbb három nappal, a közbeszerzési eljárások részvételi szakaszában pedig a részvételi határidő lejártá előtt legkésőbb négy nappal kell megadni.”

50. Hivatkozva a fenti pontokban már kifejtettekre, az azokban foglaltak megismétlése nélkül, a Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő által eszközölt módosítás nem tekinthető olyan mérvűnek, amely okán megállapítható lenne a közbeszerzési eljárás előkészítésére vonatkozó törvényi elvárás sérelme. Kétségtelen, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban (felhívás, műszaki leírás) a beszerzés tárgyát képező áru egyes paramétereit hibásan (nem kellően pontosan) tüntette fel, azonban ez az ajánlatok megfelelő elkészítését érdemben nem befolyásolta. E körben a Döntőbizottság ismét utal arra, hogy az ajánlatkérő által kiadott hiánypótlási felhívás sem a módosult paraméterekkel állott alapvetően összefüggésben. Másrészt a közbeszerzési dokumentumokban nem megfelelően szerepeltetett paraméterek pontosítását az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatáskérésre – egyebként a törvényi határidőben – adott válaszában megtette, amellyel a közbeszerzési dokumentumok e kisebb jelentőségű hibáját megfelelően korrigálta. A 3 ajánlattevő ajánlatának érvényességét a korrekció érdemben nem érintette (2 ajánlat megfelelt a korrigált

paramétereknek is, 1 ajánlat eleve nem felelt meg, már a korrekció előtt sem). Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság nem látta indokoltnak annak megállapítását, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során az ajánlatkérő olyan mérvű hiányosságokkal készítette volna el a közbeszerzési dokumentumokat, amely miatt a gazdasági szereplők nem voltak képesek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Erre figyelemmel a Döntőbizottság a negyedik kezdeményezési elem tekintetében is a jogsértés hiányát állapította meg.

51. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

52. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. október 18.

***Dr. Hodnik Ákos sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője (elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője, (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)