



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Az ügy iktatószáma:** D.373/15/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Global Terv Kft.

Budapest, Stefánia út 81.

**A kérelmező képviselője:** Dr. Németh Ferenc, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

KRID: 27032442

**Az ajánlatkérő:** BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.

Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21.

**Az ajánlatkérő képviselője:** Bákonyi és Somogyi Ügyvédi Iroda, Dr. Bákonyi László ügyvéd

KRID: 18995334

**Részvételi szándékát jelző érdekelt:** „MG Építész” Tervező és Szolgáltató Kft.

Budapest, Szarvas Gábor út 42/a. al.1.

**Képviselője:** Dr. Bujdosó Gabriella ügyvéd

Budapest, Szarvas Gábor út 42/a.

**A beszerzés tárgya, értéke:** „RAK-PARK,mód. eng. tervek és kiv. tervek készítése” 1 - Projekt északi szakasza - 1. rész, nettó 185.411.975.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi elemei tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti, a harmadik és negyedik kérelmi elemeket elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a részvételi szándékát jelző érdekelt részére 105.000.-Ft, azaz százötezer forint eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 579.412.-Ft, azaz ötszázhetvenkilencezer négyszáztizenkettő forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezései ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási

perben kereseti kérelem terjeszhető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. március 30-án adta fel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Részé szerinti nyílt közbeszerzési eljárást megindító felhívást, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021/S 065-166157. számon jelent meg (EKR000323152021). A felhívásban az alábbi előírások is szerepeltek:

„II.2.1) Elnevezés: Projekt északi szakasza

Rész száma: 1

II.2.4) RAK-PARK, módosított engedélyezési tervek és kiviteli tervek készítése 1. rész Projekt északi szakasza

A közbeszerzés ismertetése:

A nyertes Ajánlattevő feladata a RAK-PARK – A pesti belvárosi Duna-part Id. Antall József és Jane Haining rkp. (északi szakasz) közötti szakaszának komplex megújítása - projekt keretében módosított engedélyezési tervdokumentáció elkészítése és a szükséges engedélyek, jóváhagyások megszerzése, valamint a kivitelezésre alkalmas teljes körű, minden szakágra kiterjedő kiviteli tervek elkészítése, az építéshez szükséges engedélyek, jóváhagyások megszerzése. Útépítési beavatkozások esetén minden szükséges szakági tervet el kell készíteni (forgalomtechnikai terv, építés alatti forgalomtechnikai terv, közmű szakági tervek, az esetleges kiváltásokkal, jelzőberendezés és jelzésttechnikai terv, zöldterület rendezési és fakivágási-pótlási terv, valamint egy olyan terv elkészítése, amely egységes szerkezetben mutatja a föld alatt és föld fölött elhelyezkedő közműveket és tartozékait, az út tartozékait, valamint a fák, zöldterületek elhelyezkedését) és az azokhoz szükséges jóváhagyásokat be kell szerezni. Az útépítési és a szakági tervek szerint tervezett beavatkozásra el kell készíteni a méret és mennyiség kimutatást, és az árazatlan, valamint az árazott költségvetést.

A nyertes Ajánlattevő feladata összefoglalva:

- A módosított engedélyezési tervi dokumentáció elkészítése.
- A módosított engedélyezési tervdokumentáció benyújtása engedélyezési eljárásra. Az engedélyezési eljárás lefolytatása, az építési és minden egyéb szükséges engedély, hozzájárulás megszerzése.
- Kiviteli tervek elkészítése az engedélyezési tervek alapján – a műszaki leírás, az Ajánlatkérői észrevételek és az építési engedélyben előírtak figyelembevételével.
- Jóváhagyott és engedéllyel rendelkező tervek alapján a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás megindításához szükséges ajánlatkérési dokumentáció műszaki kötetének összeállítása.
- A hozzájárulásokban, jóváhagyásokban és engedélyekben foglalt előírásokat, módosítási igényeket át kell vezetni a tervekben, költségvetési kiírásokban.
- Jóváhagyott és engedéllyel rendelkező tervek alapján a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás megindításához szükséges ajánlatkérési dokumentáció műszaki kötetének összeállítása.
- Megrendelő kérésére folyamatos közreműködés a kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárás előkészítésében, különösen a dokumentáció szakmai részének összeállításában,

- részvétel a kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárás során a műszaki-szakmai jellegű feladatokban, a műszaki-szakmai jellegű kiegészítő tájékoztatás kérések megválaszolásában, az esetleges tárgyalásokon tanácsadóként való részvétel,
- A tervezés megkezdésétől a tervezés végéig a tervezés menetét, a tervezési terület lehatárolását, kapcsolódásait, az érintett szakágakat, kommunikációt összehangolni szükséges a „RAK-PARK – A pesti belvárosi Duna-part Kossuth tér – Fővám tér közötti szakaszának komplex megújításához engedélyezési tervek módosítása és kiviteli tervek elkészítése” tárgyú közbeszerzési eljárás 2. részének („Belgrád rakpart komplex megújítására vonatkozó módosított engedélyezési tervek valamint kiviteli tervek készítése”) nyertesével.

Északi szakasz tervezési terület hossza 1800 méter hosszú útszakasz. [...]

#### II.2.5) Értékelési szempontok

„Szempont	Súlyszám
Nettó ajánlati ár	50
Rendelkezik további 1 fő érvényes KÉ-K (közúti építmények tervezése), vagy egyenértékű tervezői jogosultsággal vagy ahhoz szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel	25
Rendelkezik további 1 fő érvényes K (táj- és kertépítészeti terület), vagy egyenértékű tervezői jogosultsággal vagy ahhoz szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel	25

#### III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

M/2. A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a Kormányrendelet. 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján ajánlattevőnek ismertetnie kell azoknak a szakembereknek a megnevezését, végzettségét, és képzettségüket, szakmai tapasztalatukat - az adott szakemberrel igazolni kívánt alkalmassági minimumkövetelmény betűjelének megjelölésével - akiket be kíván vonni a teljesítésbe. [...]

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

A közbeszerzés 1. része tekintetében:

M/1.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 72 hónapban legalább 1200 m hosszú belterületi, egybefüggő útszakasz építésére és/vagy felújítására vonatkozó engedélyezési és kiviteli terv készítésére vonatkozó referenciával. A referenciának tartalmaznia kell legalább az alábbi szakágakat: útépités, forgalomtechnika, környezetrendezés, tájépítészeti.

Az alkalmassági követelménynek való megfelelés maximum 3 darab referenciával teljesíthető.

A közbeszerzés mindkét része tekintetében:

M/2.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő 266/2013 (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti érvényes KÉ-K (közúti építmények tervezése), vagy azzal egyenértékű tervezői jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges vagy azzal egyenértékű végzettséggel és szakmai tapasztalattal.

M/2.2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő 266/2013 (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti érvényes K (táj- és kertépítészeti tervezési terület), vagy azzal egyenértékű tervezői jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges vagy azzal egyenértékű végzettséggel és szakmai tapasztalattal.

A bemutatott szakemberek között az átfedés nem megengedett.”

2. A dokumentáció mellékletét képező műszaki leírás („műszaki\_leírás\_rakpark.pdf”) 14. oldalán az alábbi előírások is szerepeltek:

„A tervezés során készítendő munkarészek (és azok elvárt minimális méretarányai ahol releváns): [...]

- talajvizsgálati jelentés, geotechnikai tervezési beszámoló;
- BKK által megadott módszer szerinti keresztmetszeti és/vagy csomóponti forgalomszámlálás adatai és feldolgozott dokumentációja; [...]
- a meglévő útszerkezet rétegrendjét feltáró vizsgálatok, jegyzőkönyvek [...]

3. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig – 2021. május 7. napja - az 1. részre öt ajánlat érkezett, a kérelmező az ajánlati ár értékelési részszerpontra nettó 185.000.000.-Ft, az „MG Építész” Tervező és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: érdekelt) nettó 134. 480.000.-Ft megajánlást, a másik két értékelési szempontra mindketten „Igen” megajánlást tettek. A bontási jegyzőkönyv szerint az 1. rész tekintetében rendelkezésre álló fedezet összege nettó 185.411.975.-Ft.

4. Az érdekelt ajánlatában nyilatkozott, hogy a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. r. 21. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően az ajánlati felhívás III.1.3) M/2. számú műszaki és szakmai alkalmassági feltétel vonatkozásában B. K. építőmérnököt, valamint B. Zs. okl. tájépítész-mérnököt kívánja bevonni a teljesítésbe. Nyilatkozott továbbá, hogy a 2. számú értékelési részszerpont vonatkozásában K. G. okleveles építőmérnököt, a 3. számú értékelési részszerpont vonatkozásában N. B. Brigitta okl. táj- és kertépítész-mérnököt kívánja bevonni a teljesítésbe. Csatolta a Kbt. 66. § (6) bekezdésére vonatkozó nyilatkozatát, miszerint a szerződés teljesítéséhez alvállalkozó kíván igénybe venni, és ezzel összefüggésben az alábbi gazdasági szereplőket jelölte meg:

„BÍRÓ ÉS TÁRSA Kft.: III.1.3.) M/2.1. - KÉ-K - Közlekedési építmény tervek elkészítése és közúti építmények terveinek elkészítése. A bemutatott szakember, a szervezettel munkaviszonyban lévő B. K.

InterLanguage-Viriditas Kft.: III.1.3.) M/2.2. - K - Kert és tájtervezés, táj- és kertépítészeti tervek elkészítése. A bemutatott szakember, a szervezettel munkaviszonyban lévő B. Zs.

IMMO-CENTER Bt.: II.2.5) - K - Kert és tájtervezés, táj- és kertépítészeti tervek elkészítése

METROBER TERVEZŐ ÉS TANÁCSADÓ KFT.: II.2.5.) - KÉ-K - Közlekedési építmény tervek elkészítése és közúti építmények terveinek elkészítése

N. K. egyéni vállalkozó: III.1.3.) M.1.1.), M.1.2.) - Referencia.”

A Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában tett nyilatkozata lényegében megegyezett a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján tett nyilatkozatával.

5. Az ajánlatkérő 2021. május 18-án hiánypótlási felhívást küldött az érdekelt részére. Az érdekelt hiánypótlásában többek között nyilatkozott arról, hogy N. K. egyéni vállalkozót, mint okl. építőmérnököt az M/2. alkalmassági feltétel tekintetében kívánja igénybe venni, csatolta a közöttük létrejött megbízási szerződést, amely szerint N. K.-t a közbeszerzési eljárás megnyerése esetén alvállalkozóként kívánja bevonni a teljesítésbe.

6. Az ajánlatkérő 2021. május 18-án a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indokolást kért az érdekelttől az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján felhívja a fent jelzett ajánlattevőt (továbbiakban: Ajánlattevő), hogy az általa a közbeszerzés 1. része tekintetében megajánlott aránytalanul alacsony – önálló értékelés alá eső – ajánlati elemre (Nettó ajánlati ár HUF) vonatkozóan nyújtson be indokolást, tekintettel arra, hogy a becsült értéktől és - figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság D.740/20/2016. számú határozatában foglaltakra - a benyújtott többi ajánlatban szereplő ajánlati ártól is jelentősen eltér, így az Ajánlatkérő

megítélése szerint az aránytalanul alacsonynak minősül. Ajánlattevő az indokolásában mutassa be a megajánlott ellenszolgáltatás mértékének objektív alapú megalapozottságát, teljesíthetőségét, gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőségét. Ajánlattevő objektív információkkal, konkrét adatokkal mutassa be, hogy a vállalása teljesíthető. Az indokolásban részletesen mutassa be, hogy nyertes ajánlattevőként történő kihirdetése esetén hogyan képes a megajánlott ellenszolgáltatás mellett eleget tenni szerződéses kötelezettségének. Továbbá az indokolásban egyértelműen szükséges feltüntetni és a kalkulációk, számítások részletes levezetésével kifejtetni, hogy a felolvasólapon – önálló értékelés alá eső - megadott ajánlati elem milyen kalkulációs alapadatok és számítások eredményeként került meghatározásra! Mutassa be, hogyan számította ki a megajánlott ellenszolgáltatást, az milyen költségelemeket foglal magában, így különösen milyen összeget képez:

- az élőmunka kimutatás költségei és az időráfordítás tényező bemutatásánál az ajánlattevő térjen ki a teljesítés időtartama alatt folyamatosan felmerülő munkabérré és annak közterheire is az alábbiak szerint:

- hány fő foglalkoztatásával, valamint ezen szakemberek esetén hány óra ráfordítással számolt az ajánlatban megjelent munka elvégzése érdekében

- a saját alkalmazásban álló szakemberek a munkavégzéssel arányos munkabérré és járulékaikra is (figyelemmel a teljesítésbe bevont személyek számára és képzettségére), illetve

- az alvállalkozóként közreműködő szakemberek alvállalkozói díja (feladatonként mérnöknapok száma és mérnök napidíj megbontásban vagy az alvállalkozói ajánlat csatolásával valamint itt is bemutatva az esetlegesen felmerülő járulékos költségelemeket, figyelemmel a teljesítés idejére és a teljesítésbe bevont személyek/szakemberek és alvállalkozók számára és képzettségére is) tekintettel arra, hogy a Kbt. 138. § (2) bekezdése szerint ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasság igazolásában részt vett szervezet a 65. § (9) bekezdésben foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonnai az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. Ajánlatkérő előírja, hogy a benyújtott alvállalkozói ajánlat tartalmazza az alvállalkozói díjat feladatonként mérnöknapok számát és mérnök napidíj megbontásban.

- az alkalmasság igazolásában megjelölt szakembereken túl az ajánlattevő ismertesse az egyéb, teljesítésbe bevonnai kívánt szakemberek munkabérré és járulékait,

- a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz-, anyag-, utazási-, szállítási-, beszerelési és adminisztratív költségek (pl. iroda bérlet és egyéb rezsiköltségek) úgy, hogy az ajánlattevő figyelembe veszi a szerződés teljesítése során közreműködő teljes apparátust (azaz munkavállalók és alvállalkozók, illetve az egyéb szakemberek / személyek létszámát);

- a teljesítés során alkalmazott szoftverek és licencek díja;

- a teljesítéssel összefüggésben felmerülő szoftver nyomon követési és/vagy rendszerkövetési és/vagy rendszertámogatási díj(ak);

- a teljesítéshez kapcsolódó valamennyi közterhet (adók, járulékok);

- indoklásában egyértelműen tüntesse fel a fentiekén kívül azt is, hogy ajánlata kidolgozása során mekkora vállalkozói haszonnal számolt.

Fenti árkalkulációt táblázatos formában is kérjük benyújtani oly módon, hogy az árképzés megalapozottsága abból megállapítható legyen. Amennyiben ajánlattevő az indokolásában más által kapott árajánlatra, egyéb dokumentumra hivatkozik, kérjük ezeket a dokumentumokat is becsatolni szíveskedjen. Kérjük ajánlattevőt, hogy objektív indoklással, konkrét adatokkal igazolja, hogy a vállalása teljesíthető, és az ajánlatában vállalt ajánlati ár az eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott mindenre kiterjedő ajánlattevői feladatok ellátására megfelelő fedezetet biztosít figyelemmel a hatályos jogszabályokra és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakra. Ajánlattevő az indokolásában mutassa be, hogy a megajánlott ajánlati ár a szerződés teljesítéséhez szükséges

élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel fedezetet nyújt legalább a Közbeszerzési Hatóság „Az egyes ágazatokban szokásos vagy megállapított bérek és kapcsolódó közterhek” című (2021. 02. 04.) tájékoztatója alapján megállapított valamint az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, így ajánlattevő a fentiekben rögzítetteken túl további szempontokat is felhozhat az ajánlati ár alátámasztása érdekében azzal, hogy indokolásában a fentiekben megjelölt valamennyi szempontra kitér és választ ad.”

7. Az érdekelt 2021. május 25-i indokolásában az alábbiakat is közölte:

„Ajánlatunkban az alkalmassági feltételek teljesítéséhez az alábbi szakembereket mutattuk be:

- N. K., építőmérnök, közúti építmények tervezése (N. K. egyéni vállalkozó - alvállalkozó, megbízási szerződéssel)

- B. Zs. okl. tájépitész mérnök, településrendezési zöldfelületi, tájrendezési tervezés (InterLanguage-Viriditas Oktató és Szolgáltató Kft. alvállalkozó, megbízási szerződéssel)

Az értékelési szempontok előírásainak teljesítéséhez az alábbi szakemberek tapasztalatát mutattuk be:

- K. G., építőmérnök, közúti építmények tervezése (Metróber Kft. - alvállalkozó, megbízási szerződéssel)

- N. B., táj-és kertépítész tervező (IMMO-CENTER Bt. - alvállalkozó, megbízási szerződéssel)

A négy szakember irányítja a feladatok végzését.

A bemutatott szakembereken kívül a tervezési programban és a szerződéstervezetben rögzített feltételek, elvárt feladatok teljesítéséhez további szakemberekre lehet szükség:

-19 fő egyéb, előre látható szakértők / bevonandó munkatársak részére (pl. :közműtervező, akadálymentesítés, tűzvédelem, stb.)

Összesítve elmondható, hogy a négy vezető mellett további 19 szakemberre lesz szükség.

Szükség esetén a tervezési folyamat során felmerülő, előre nem látható szakemberek díja a tartalékból kerül fedezésre [...]

Alvállalkozók alvállalkozói díjai

Csatolásra kerül a korábban megnevezett alvállalkozók árajánlata.

A táblázatban szereplő alvállalkozói díjak nettó díjak. Alvállalkozóink ajánlati árukban megadták a feladatok elvégzéséhez szükséges mérnöknapok számát, valamint a mérnöknap díjukat.

A mérnöki napdíj magában foglalja:

a) a szolgáltatást végzők bruttó munkadíja, valamint ezek járuléka,

b) adók (az általános forgalmi adó kivételével),

c) az esetlegesen a szerzői joggal kapcsolatosan felmerülő személyi és vagyoni jogok értéke,

d) az értékcsökkenési leírás,

e) vállalkozói nyereség,

f) általános rezsiköltségek, ennek keretében

fa) irodabérlet vagy amortizáció, és rezsiköltségek,

fb) hardverek (számítógép, nyomtató, szkennerek stb.), szoftverek költsége,

fc) könyvelés, ügyvédi szolgáltatás költsége,

fd) helyi közlekedés költsége,

fe) adminisztrációs költségek (posta, nyomtatás, másolás),

ff) kommunikációs költségek (weblap stb.),

fg) felelősségbiztosítási díj,

fh) kamarai tagdíjak költsége, szakmai továbbképzés költsége, rendezvények költsége,

fi) banki költségek,

g) az egyéb ráfordítások teljes Összegét.

Az alvállalkozói díjon felül, az alvállalkozó oldalán esetlegesen felmerülő készkiadások megtérítése során megjelenő összegek a tartalékból kerülnek megfizetésre [...]

### 3.Egyéb költségek indokolása

#### Rezsiköltségek

A rezsiköltségeket a szerződés szerinti feladatok komplett teljesítéséhez szükséges időtartam figyelembevételével számítottuk ki.

#### Anyagköltségek, sokszorosítás, dokumentálás költségei

A táblázatban ezen a soron szerepeltetjük a szakmai tapasztalataink szerint egy ekkora és ilyen jelentőségű beruházás esetén felmerülő, a műszaki dokumentációban és a szerződésben felsorolt munka elvégzéséhez szükséges dokumentáció előállításával kapcsolatban felmerülő költséget.

#### Adatszolgáltatási, eljárási költségek, díjak, illetékek

A táblázatban ezen a soron szerepeltetjük a szakmai tapasztalataink szerint egy ekkora és ilyen jelentőségű beruházás esetén felmerülő minden egyeztetéssel, adatkéréssel, adatszolgáltatással kapcsolatos költséget, és minden eljárással kapcsolatos, tervező által fizetendő díjat.

Az egyeztetéseken való részvétel, megjelenés díját a saját munkavállalók munkabére, illetve az alvállalkozók alvállalkozói díja tartalmazza.

#### Teljesítési biztosíték

Ajánlatunkban az ajánlati ár nettó 134.480.000.- Ft.

Az 5%-os teljesítési biztosíték mértéke 6.724.000.- Ft.

A teljesítési biztosítékot és az azzal járó költségeket az árandoklásunk tartalék és minden egyéb költségsorában szerepeltettük.

#### Tartalék és minden egyéb költség

A tartalék és minden egyéb költség soron szerepeltettünk minden a fent részletezett költségeken kívül felmerülő díjat és költséget.

Itt kerültek bemutatásra a szoftverek és hardverek projektarányos költségei, a munkavégzéshez jogszabályban előírt kötelezettségek díjai (felelősségbiztosítás, kamarai tagdíj, stb.), a vállalati általános költségek.

Az ezen belül található további tartalék sorban 15 %-os további tartalékkal számoltunk.

Korábbi nagy volumenű munkáink során szerzett szakmai tapasztalatunk alapján került megadásra a 15<sup>0</sup> 0-os érték. Számításaink szerint a teljes vállalási ár 15%-a biztonsággal elegendő minden olyan a teljesítés során nem várható költség, díj, esetleges időbeli eltolódás okozta áremelkedés fedezésére, mellyel előzetesen, a jelenlegi ismeretek mellett számolni nem lehetséges.

További tartalék lehet szükséges továbbá az olyan előre nem látható élethelyzetek esetén is, mint a hazánkban elrendelt veszélyhelyzet, mely miatt jelenleg például minden munkatársunknak biztosítani kellett az otthoni munkavégzés feltételeit, ilyen esetekben a kapcsolattartás költségei megemelkedhetnek. További olyan költségelemek merülhetnek fel, melyekre előre felkészülni teljesen nem lehet, a díjakat előre kiszámítani nem lehet, ezért képeztünk az ajánlati árhoz 15%-os tartalékot [...]"

Indokolása mellékleteként csatolta az 1. számú táblázatot, amely az összes költségei kimutatását tartalmazta. A táblázat 10. sorában az alábbi adatok szerepeltek:

10. tartalék és minden egyéb költség	háttérszemélyzet		
		mérnököknek nem minősülő személyzet 2 fő (bruttó 210.600.- Ft munkabérrrel és ahhoz tartozó költségekkel kalkulálva)	5 513 508 Ft
		teljesítési biztosíték	6 724 000 Ft
		teljesítési biztosítékkal járó egyéb költségek várhatóan	150 000 Ft
		teljesítés során alkalmazott szoftverek, licencek teljesítéssel összefüggésben felmerülő díja	600 000 Ft
		teljesítéssel összefüggésben felmerülő szoftver nyomon követési / rendszerkövetési / rendszertámogatási díja	375 000 Ft
		a használt információtechnológiai eszközök, nyomtatók, gépek, esetleges pótlási költségei, könyv szerinti amortizáció	
		HP Deskjet 722C	162 000 Ft
		Brother MFC 7420 fax	140 000 Ft
		Konica Minolta C364	325 000 Ft
		egyéb, összes többi, a teljesítéshez szükséges, előre nem látható információtechnológiai eszközök, nyomtatók, gépek esetleges pótlási költségei, könyv szerinti amortizációja	720 000 Ft
		az ajánlati árvállalásban tervezett valamennyi egyéb közvetett költség, vállalati általános költségek, stb.	
		a teljesítéssel összefüggésben felmerülő épületek amortizációja	740 000 Ft
		irodafelújítási alap	850 000 Ft
		projektarányos felelősségbiztosítási díj	475 000 Ft
		projektarányos kamarai díj	560 000 Ft
		bankszámlavezetési és egyéb banki költségek	362 000 Ft
		könyvelési, bérszámfejtési költségek	550 000 Ft
		iparüzési és egyéb szükséges adók	2 689 600 Ft
		egyéb, előre nem látható vállalati egyéb közvetett költségek	900 000 Ft
	várható készkiadások	395 100 Ft	
	további tartalék (min. 15%)	20 172 000 Ft	
	tervezett nyereség	5 203 817 Ft	

Indokolása mellékletként csatolta a 2. számú, szakemberek költségeire vonatkozó kimutatást tartalmazó táblázatot, melyben szerepelt 1 fő „geotechnikus, talajvizsgálat” céljára igénybe venni kívánt szakember, továbbá 4 fő „egyéb bevonandó munkatárs szükség esetén”. Csatolta az IMMO-CENTER Bt., a Metróber Tervező és Tanácsadó Kft. (a továbbiakban: Metróber Kft.), valamint N. K. egyéni vállalkozó 2021. május 4-i árajánlatait, melyekben az alábbi nyilatkozatok is szerepeltek:

„Az ajánlati ár meghatározásához a feladat alapját képező, a közbeszerzési eljárásban kiadott dokumentumokat megismertük, annak tartalmát megértettük, magunkra nézve kötelezőnek fogadtuk el. A szükséges szakképzettséggel rendelkezünk. A fenti ajánlati ár tartalmazza a feladatok szerződésszerű teljesítésével kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget.”

Az árajánlatok továbbá tartalmazták, hogy az alvállalkozó – többek között – útépítési, közmű és egyéb szakági bírálati/engedélyezési/kiviteli tervek elkészítését és leszállítását, az engedélyezési eljárásokhoz/kivitelezéshez szükséges üzemeltetői, kezelői, tulajdonosi hozzájárulások/jóváhagyások megszerzését és leszállítását.

8. Az ajánlatkérő 2021. június 3-án a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő indokolást kért az érdekelttől, mely jelen jogorvoslati eljárás szempontjából nem bír relevanciával.

9. Az ajánlatkérő 2021. június 9-én az érdekeltet felhívta a Kbt. 62. § (2) bekezdése tekintetében, valamint az ajánlati felhívás III.1.1) pontjában meghatározottak szerint a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági minimumkövetelmény szerinti igazolások benyújtására.

10. Az ajánlatkérő 2021. július 14-én készítette el és e napon küldte meg az eljárást lezáró összegezést az ajánlattevőknek, melyben nyertesként az érdekeltet jelölte meg. Az összegezés V.2.9) pontjában szerepelt, hogy az érdekelt alvállalkozót kíván igénybe venni: „Közlekedési építmény tervek elkészítése és közúti építmények terveinek elkészítése”, valamint „Kert és tájtervezés, táj- és kertépítészeti tervek elkészítése” részben, továbbá az alvállalkozók az alábbiak szerint kerültek feltüntetésre: N. K. egyéni vállalkozó, Interlanguage-Viriditas Kft., IMMO-CENTER Bt., METROBER TERVEZŐ ÉS TANÁCSADÓ KFT.

11. A kérelmező 2021. július 19-én megtekintette az érdekelt indoklásait, majd 2021. július 22-én az alábbi tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet terjesztette elő, amelyben az állította, hogy az ajánlatkérő kiegészítő indoklás-kérés elmulasztásával megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését:

„1. kérelmi elem

[...] Kérelmező álláspontja szerint, egy ilyen, kiemelt hosszúságú és bonyolultságú, 340 munkanapos tervezési projekthez a megfelelő tervezői gárda összeállítása nem finanszírozható a nyertes által megajánlott összegből. A feltüntetett szakemberek projektre fordított napjainak a száma nem elegendő a megvalósításhoz. [...]

2. kérelmi elem

[...] Álláspontunk szerint az áringoklás elfogadhatatlan a jelen tartalommal, hiszen olyan alapvető adat sem szerepel benne, hogy az egyes közműtervezési szakágak vonatkozásában külön-külön mennyi időráfordítással számolt a nyertes ajánlattevő. Ezen adatok ismerete nélkül az ármegajánlás megalapozottsága, a szerződés szerződésszerű teljesíthetősége sem állapítható meg. [...]

3. kérelmi elem

[...] A műszaki leírás 3.3. pontja, azaz a módosított engedélyezési tervdokumentáció formai és tartalmi követelményeiben kerül felsorolásra, hogy Ajánlatkérő mit vár a nyertes Ajánlattevőtől, az utolsó pontban található: „a meglévő útszerkezet rétegrendjét feltáró vizsgálatok, jegyzőkönyvek”. Nyertes ajánlattevő nem rendelkezik saját, akkreditált úttechnológiai laborral. Vagy ha mégis annak a költségei nem kerültek feltüntetésre. [...]

4. kérelmi elem

[...] a műszaki leírás 3.3. pontja az alábbiakat is tartalmazza: „BKK által megadott módszer szerinti keresztmetszeti és/vagy csomóponti forgalomszámlálás adatai és feldolgozott dokumentációja;”

Ahhoz, hogy Ajánlatkérő tervezési alapelvei (műszaki leírás 2.1 pont) megvalósuljanak, Kérelmező meglátása szerint 25 fogalomszámláló bevonása szükséges, hiszen a gyalogosforgalmat is számolni kell a gépjárműfogalom mellett. Nyertes ajánlattevő áringoklásában ezzel szemben nem kalkulál forgalomszámlálással, illetve a feltüntetett szakember létszám nem is elegendő ennek ellátására. [...]

5. kérelmi elem

[...] Nyertes ajánlattevő árándoklásából egyértelműen kiderül, hogy semmilyen kommunikációs költséggel nem számolt. [...]

#### 6. kérelmi elem

[...] Nyertes ajánlattevő által a szoftverek díjaira kalkulált összeg nem fedezi a projekthez ténylegesen szükséges valamennyi szoftver költségeit a nyertes ajánlattevő által bevonni kívánt szakemberlétszám szerinti nagyságrendben. [...]

#### 7. kérelmi elem

[...] Álláspontunk szerint a számítógépek beszerzési költsége, illetőleg a már meglévő számítógépek amortizációs költsége a teljesítés során reálisan felmerülő olyan kiadás, mellyel az ajánlattevőnek ajánlata benyújtásakor kalkulálnia kellett. [...]

#### 8. kérelmi elem

[...] Ajánlatkérőnek rá kellett volna kérdeznie, hogy a nyertes ajánlattevő a geodéziai műszerrel hol számol, miért elég csak egy ember részvétele e feladat teljesítéséhez és hogy az adatokat feldolgozó szoftverrel hol kalkulál nyertes ajánlattevő. [...]

#### 9. kérelmi elem

Nyertes ajánlattevő második számú táblázata alapján a geotechnikai vizsgálatot saját szakember bevonásával fogja végezni. [...] Ahhoz, hogy a műszaki leírás 3.3. pontjában felsorolt „talajvizsgálati jelentés, geotechnikai tervezési beszámoló”-t el lehessen készíteni, a folyamat a következőképpen néz ki: [...] Mint látható ezen tevékenység ellátásához a helyszíni munkavégzéshez 4 ember szükséges, a laboratóriumi vizsgálatához egy külön szakember, továbbá még egy szakember, aki kiértékeli az eredményt. Ezen felül rengeteg külön eszköz (mintavételhez, Úttereléshez), valamint egy önálló akkreditált laboratórium szükséges, ami rendelkezik az ehhez elengedhetetlen szoftverekkel is. Ez a tevékenység több millió forintot tesz ki. Nyertes ajánlattevő árándoklásában egyikre sem tér ki, csupán a második táblázatában feltünteti, hogy egy fő saját szakemberrel kívánja megoldani ezt a feladatot. A fenti okfejtésből látható, hogy ez lehetetlen. [...]

12. Az ajánlatkérő 2021. július 26-án kiegészítő indoklást kért az érdekeltektől az alábbiak szerint:

1./Kérem, hogy mutassa be, hogy a benyújtott árándoklásában illetve a kiegészítő árándoklásban pontosan hol (melyik soron, feladat keretében) számolt PR tevékenység illetve rendezvényszervezési feladatok költségeivel és milyen költséggel számolt.

2./ Az árándoklásában csatolt 1. táblázatban feltüntetésre került a teljesítés során alkalmazott szoftverek sor, valamint a teljesítéssel összefüggésben szoftverek nyomon követési díja. Kérem, hogy mutassa be, hogy milyen szoftverekkel számolt az árándoklásában és mutassa be az egyes szoftverek/nyomon követési díj költségeinek kiszámítási módját.

3./ Kérem, hogy mutassa be, hogy a benyújtott árándoklásában illetve a kiegészítő árándoklásban pontosan hol (melyik soron) számolt a saját szakember munkaeszközének tekinthető számítógépek költségével és azokra milyen költséggel és mennyi számítógéppel számolt.

4./ Kérem, hogy mutassa be, hogy a benyújtott árándoklásában illetve a kiegészítő árándoklásban pontosan hol (melyik soron, feladat keretében) számolt a szükséges geodéziai műszerrel, miért elég csak egy ember részvétele e feladat teljesítéséhez és hogy az adatokat feldolgozó szoftverrel hol kalkulált.”

13. Az érdekeltektől 2021. július 29-én benyújtott kiegészítő indoklásában az alábbiak is szerepeltek:

#### 2. / Szoftverek

A feladat teljesítése során az alábbi szoftverek használata várható:

Szoftver	Teljesítéssel összefüggésben felmerülő díjak (becslés)	Teljesítéssel összefüggésben felmerülő nyomon követési, rendszerkövetési, rendszertámogatási díjak becslés
Archicad 23	200.000, Ft	130.000, Ft
Autocad 2013	120.000, Ft	70.000, Ft
Lumion 9.5	30.000, Ft	18.000, Ft
Photosho CS6	30.000, Ft	18.000, Ft
Microsoft Office 2019	40.000, Ft	20.000, Ft
Terc V.I.P. Silver	30.000, Ft	15.000, Ft
Adobe Acrobat Professional	30.000, Ft	20.000, Ft
Internet böngészők	Ingyenes	Ingyenes
email kliensek	Ingyenes	Ingyenes
elektronikus kommunikáció (chat, video chat, Video konferencia, stb.	Ingyenes	Ingyenes
vírusirtó	Ingyenes	Ingyenes
egyéb, előre nem látható szoftverek	420.000.- Ft	84.000.- Ft
összesen:	600.000.- Ft	375.000.- Ft

Az alkalmazott szoftverek, licencek teljesítéssel összefüggésben felmerülő díját összesen 600.000.- Ft-ra becsültük, mely a 10. tartalék és minden egyéb költség soron megtalálható. A teljesítéssel Összefüggésben felmerülő szoftverek nyomon követési, rendszerkövetési, rendszertámogatási díját Összesen 375.000.- Ft-ra becsültük, mely szintén a 10. sorban található. Amennyiben a becsült értékeken kívül további költségek merülnek fel a teljesítés során alkalmazott szoftverekkel kapcsolatosan, akkor azok a további tartalékból kerülnek fedezésre.

### 3. / Munkaeszközök

A saját szakemberek munkaeszközei (számítógépek, monitorok) költségével a 10. tartalék és minden egyéb költség soron számoltunk, a használt információtechnológiai eszközök, nyomtatók, gépek, esetleges pótlási költségei, könyv szerinti amortizáció sorban az egyéb, Összes többi, a teljesítéshez szükséges eszközök tételnél. Minden saját szakember egy számítógépen dolgozik, melyhez két monitor tartozik az egyéb szükséges kiegészítők mellett. A nyomtatók költségei külön felsorolásra kerültek, a számítógépekkel, monitorokkal összesítve kalkuláltunk. A saját szakemberek számítógépeinek, monitorjainak becsült pótlási költsége projektarányosan: kb. 350.000.-Ft

### 4./ Geodézia

A geodéziai feladatok ellátásához szükséges eszközök (geodéziai műszerek) projektarányos költsége a 10. tartalék és minden egyéb költségben a használt információtechnológiai eszközök, nyomtatók, gépek, esetleges pótlási költségei, könyv szerinti amortizáció soron szerepelnek. Becsült költsége 200.000.- Ft. Amennyiben a 2. táblázatban megjelölt 1 fő geodéta szakemberen kívül további szakember szükséges a geodéziai feladatok szerződés szerű teljesítéséhez, akkor a 4 fő egyéb bevonandó munkatársak közül 1 fő segít a geodétának a feladat elvégzésében. A szoftverrel a többivel egy soron kalkuláltunk a tartalék és minden egyéb költség sorban, melyet a jelen második árindoklás kiegészítés 2./ pontjában részletesen kifejtettünk.”

14. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 2-án a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította az alábbiak szerint:

„1/ Ajánlatkérő álláspontja szerint nem indokolt kiegészítő árandokolás kérés. Ajánlatkérő elutasítja. Kérelmező felvetését a Kbt. 72. § (3) bekezdésének megsértésére. Ajánlatkérő álláspontja szerint a 2021. június 7-én benyújtott részletes táblázat a szakemberek költségeiről (2. táblázat) műszakilag megalapozott, a táblázatban bemutatott mérnöknapokkal és szakemberekkel a tervezési munka határidőre teljesíthető, mivel a munka egy már kész engedélyezési terv alapján készül, így az általában legtöbb időt igénylő engedélyezési tervi munkarészben gyakorlatilag csak a korábbi tervek óta a tervezési területen bekövetkezett változásokat és a műszaki leírásban részletesen taglalt változtatási igényeket szükséges átvezetni. Az említett esetleges tervkorszerűségi felülvizsgálatra szintén nem újratervezést jelent, hanem a tendertervek leszállítását követő esetleges változások átvezetését, amely néhány munkaórával teljesíthető.

2/Ajánlatkérő álláspontja szerint nem indokolt kiegészítő árandokolás kérés. Ajánlatkérő elutasítja. Kérelmező felvetését a Kbt. 72. § (3) bekezdésének megsértésére. Kérelmező figyelmen kívül hagyja azon tényt, hogy nyertes ajánlattevő korábbi fázisban teljesen elkészült és engedélyezett engedélyezési terv alapján végzi a munkát, így álláspontunk szerint a 41nap elegendő. A korábbi engedélyezési terv szerkeszthető és nem szerkeszthető változatát Ajánlatkérő a szerződéskötést követően a nyertes Ajánlattevő részére bocsátja. A szakemberek vonatkozásában jelezzük, hogy a hírközlés gyengeáramú közmű, és számos olyan tervező található a kamarai névjegyzékben, aki elektromos és hírközlési vezetékeket egyaránt tervezhet (csak Budapesten és Pest megyében 48 ilyen tervező van az MMK névjegyzékében), és ugyanígy számos szakember található a névjegyzékben, aki GO és VZ-TEL jogosultsággal egyaránt rendelkezik (MMK névjegyzékben 25 fő Budapesten és Pest megyében). Így Kérelmező álláspontunk szerint rosszul értelmezte a közműtervező kategorizálását, amikor a hírközlési létesítményeket is ezen rovat alatt értelmezte.

3/Ajánlatkérő álláspontja szerint nem indokolt kiegészítő árandokolás kérés. Ajánlatkérő elutasítja. Kérelmező felvetését a Kbt. 72. § (3) bekezdésének megsértésére. Nyertes Ajánlattevő 2021. május 25-én benyújtott árandoklása alapján a közúti építmények tervezését a M. Tervező és Tanácsadó Kft-vel, illetve N. K. egyéni vállalkozóval kívánja elvégeztetni, nem pedig saját teljesítésben, így megállapítható, hogy a Kérelmező által hivatkozott munka a nyertes Ajánlattevő árandoklása 1. pontjának „alvállalkozók” alpontjában szerepel.

4/ Ajánlatkérő álláspontja szerint nem indokolt kiegészítő árandokolás kérés. Ajánlatkérő elutasítja. Kérelmező felvetését a Kbt. 72. § (3) bekezdésének megsértésére. Ajánlatkérő tapasztalata szerint a forgalomszámlálás mint feladat a technológia fejlődésének köszönhetően kamerával történik. A forgalomszámlálás értelemszerűen a tervezendő útszakaszra, és annak forgalmát közvetlenül befolyásoló útszakaszokra végzendő el. Az 1. rész tekintetében egy 1700 méter hosszú szakasról beszélünk, amelynek összesen 3 csatlakozó csomópontja van (Garibaldi utca, Eötvös tér, Petőfi tér). Meglátásunk szerint a Kérelmező által becsült 25 forgalomszámláló erősen túlzó, és kamerák igénybe vételével ez a létszám minimálisra szorítható.

5/ Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőtől a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján kiegészítő árandokolást kért. A benyújtott kiegészítő árandoklás alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az árandoklásában számolt PR, kommunikációs és rendezvényszervezési költségekkel, melyeket figyelembe véve Ajánlatkérő kijelenti, hogy a nyertes ajánlattevő árandoklásában és annak kiegészítéseiben közölt információk alapján nyertes ajánlattevő az általa megadott árandoklásban az ajánlati árat teljeskörűen alátámasztotta.

6/ Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőtől a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján kiegészítő árándokolást kért. A kiegészítő árándoklásában nyertes ajánlattevő kifejtette az alábbiakat:

„Az alkalmazott szoftverek, licencek teljesítéssel összefüggésben felmerülő díját összesen 600.000.- Ft-ra becsültük, mely a 10. tartalék és minden egyéb költség soron megtalálható. A teljesítéssel összefüggésben felmerülő szoftverek nyomon követési, rendszerkövetési, rendszertámogatási díját összesen 375.000.- Ft-ra becsültük, mely szintén a 10. sorban található. Amennyiben a becsült értékeken kívül további költségek merülnek fel a teljesítés során alkalmazott szoftverekkel kapcsolatosan, akkor azok a további tartalékból kerülnek fedezésre.” A benyújtott kiegészítő árándoklás alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő által a szoftverek díjaira kalkulált összeg fedezi a projekthez ténylegesen szükséges valamennyi szoftver költségeit a nyertes ajánlattevő által bevonni kívánt szakemberlétszám szerinti nagyságrendben, melyeket figyelembe véve Ajánlatkérő kijelenti, hogy a nyertes ajánlattevő árándoklásában és annak kiegészítéseiben közölt információk alapján nyertes ajánlattevő az általa megadott árándoklásban az ajánlati árat teljeskörűen alátámasztotta.

7/ Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőtől a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján kiegészítő árándokolást kért. A kiegészítő árándoklásában nyertes ajánlattevő kifejtette az alábbiakat: „A saját szakemberek munkaeszközei (számítógépek, monitorok) költségével a 10. tartalék és minden egyéb költség soron számoltunk, a használt információtechnológiai eszközök, nyomtatók, gépek, esetleges pótlási költségei, könyv szerinti amortizáció sorban az egyéb, összes többi, a teljesítéshez szükséges eszközök tételnél. Minden saját szakember egy számítógépen dolgozik, melyhez két monitor tartozik az egyéb szükséges kiegészítők mellett. A nyomtatók költségei külön felsorolásra kerültek, a számítógépekkel, monitorokkal összesítve kalkuláltunk. A saját szakemberek számítógépeinek, monitorjainak becsült pótlási költsége projektarányosan: kb. 350.000.- Ft.” A benyújtott kiegészítő árándoklás alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az árándoklásában számolt saját szakember munkaeszközének tekinthető számítógépek költségével, amelyet figyelembe véve Ajánlatkérő kijelenti, hogy a nyertes ajánlattevő árándoklásában és annak kiegészítéseiben közölt információk alapján nyertes ajánlattevő az általa megadott árándoklásban az ajánlati árat teljeskörűen alátámasztotta.

8/ Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőtől a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján kiegészítő árándokolást kért. A kiegészítő árándoklásában nyertes ajánlattevő kifejtette az alábbiakat: „A geodéziai feladatok ellátásához szükséges eszközök (geodéziai műszerek) projektarányos költsége a 10. tartalék és minden egyéb költségben a használt információtechnológiai eszközök, nyomtatók, gépek, esetleges pótlási költségei, könyv szerinti amortizáció soron szerepelnek. Becsült költsége 200.000.- Ft. Amennyiben a 2. táblázatban megjelölt 1 fő geodéta szakemberen kívül további szakember szükséges a geodéziai feladatok szerződészerű teljesítéséhez, akkor a 4 fő egyéb bevonandó munkatársak közül 1 fő segít a geodétának a feladat elvégzésében. A szoftverrel a többivel egy soron kalkuláltunk a tartalék és minden egyéb költség sorban, melyet a jelen második árándoklás kiegészítés 2./ pontjában részletesen kifejtettünk.” A benyújtott kiegészítő árándoklás alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az árándoklásában számolt a szükséges geodéziai műszerrel valamint az adatokat feldolgozó szoftverrel, illetve a feladat teljesítéséhez szükséges személyi költségekkel, amelyet figyelembe véve Ajánlatkérő kijelenti, hogy a nyertes ajánlattevő árándoklásában és annak kiegészítéseiben közölt információk alapján nyertes ajánlattevő az általa megadott árándoklásban az ajánlati árat teljeskörűen alátámasztotta.

9/ Ajánlatkérő álláspontja szerint nem indokolt kiegészítő árándokolás kérés. Ajánlatkérő elutasítja Kérelmező felvetését a Kbt. 72. § (3) bekezdésének megsértésére. A talajvizsgálati jelentéshez szükséges minta az id. Antall József rakparton és az Eötvös téri lehajtónál az útburkolat mellett található zöldfelületekből is kinyerhető, illetve a Jane Haining rakparton is találhatóak kockakövel burkolt, forgalomtól elzárt felületek. Fentiek miatt Ajánlattevő nem

látja a forgalomterelés szükségességét indokoltnak. A forgalomterelés szükségtelenség miatt Ajánlattevő álláspontja szerint 1 fő elegendő a mintavételhez. A fentiek azonban mind feltételezik a laborvizsgálatot, nyertes Ajánlattevő azonban felhasználhat esetleges korábbi munkáiból nyert, a helyszínrre vonatkozó laboreredményt is a geotechnikai jelentés elkészítéséhez.”

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai**

15. A kérelmező a 2021. augusztus 10-én benyújtott és hiánypótlásával pontosított jogorvoslati kérelmében négy kérelmi elemet terjesztett elő, amelynek mindegyike a Kbt. 72. § (3) bekezdése ajánlatkérői megsértésének megállapítására irányult. Valamennyi kérelmi elem tekintetében 2021. augusztus 2. napját, az előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasz időpontját jelölte meg tudomásszerzés időpontjaként és a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja szerinti törvényi vélelmet kérte alkalmazni.

16. A kérelmező szerint az érdekelt ajánlata jogszerűtlenül lett érvényessé nyilvánítva arra tekintettel, hogy az ajánlati ár nem tartalmazza a kérelmező szerint nélkülözhetetlen akkreditált úttechnológiai labor igénybevételének költségeit (első kérelmi elem). Ismertette a kérelmező, hogy az érdekelt indokolását megtekintve több olyan hiányosságot tapasztalt, mely vonatkozásában előzetes vitarendezési kérelem keretében jelezte ajánlatkérő felé a kiegészítő indokoláskérés szükségességét. A műszaki leírás („műszaki\_leírás\_rakpark.pdf” megnevezésű dokumentum 14. oldala) a nyertes ajánlattevő által készítendő munkarészek között – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza: „a meglévő útszerkezet rétegrendjét feltáró vizsgálatok, jegyzőkönyvek”. A fenti tervezési munkarész teljesítéséhez nélkülözhetetlen akkreditált úttechnológiai labor igénybevétele, így értelemszerűen ennek költségeivel is kalkulálnia kell egy kellő gondossággal eljáró ajánlattevőnek. Az érdekelt indokolását áttekintve a kérelmező nem talált utalást e költség figyelembevételére, melyet előzetes vitarendezés keretében jelzett az ajánlatkérőnek. Idézte, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában hogyan utasította el a költségelemre vonatkozó kiegészítő indokoláskérés szükségességét: „Nyertes Ajánlattevő 2021. május 25-én benyújtott árindoklása alapján a közúti építmények tervezését a M. Tervező és Tanácsadó Kft-vel, illetve N. K. egyéni vállalkozóval kívánja elvégeztetni, nem pedig saját teljesítésben, így megállapítható, hogy a Kérelmező által hivatkozott munka a nyertes Ajánlattevő árindoklása 1. pontjának „alvállalkozók” alpontjában szerepel.”

17. Az ajánlatkérő idézett válasza semmilyen okirattal vagy egyéb bizonyítékkal alá nem támasztott, légből kapott feltételezésen alapul. A kérelmező szerint az ajánlatkérői válasz akkor lenne elfogadható, ha az indokolás keretében az érdekelt igazolta volna, hogy az igénybe venni kívánt alvállalkozók valamelyike rendelkezik akkreditált úttechnológiai laborral és annak jelen projektre vonatkozó költségeit arányosan figyelembe vette. Amennyiben nem maga az alvállalkozó rendelkezik a tervezési munkarész elvégzéséhez szükséges laborral, de az adott munkarészt ő végzi el, akkor álláspontunk szerint alvállalkozói árajánlatból, alvállalkozó által tett egyéb nyilatkozatból kell egyértelműen kiderülnie, hogy a feladat ellátása során szükségszerűen felmerülő költséget az alvállalkozó viseli. A fentiek vizsgálata és megállapítása nélkül az ajánlatkérői válasz pusztán feltételezés, a benyújtott indokolásból tényszerűen nem állapítható meg, hogy a nyertes ajánlattevő valóban figyelembe vette a feladatellátással felmerülő költséget. Az indokolás ennek hiányában nem minősül objektívnek és nem tekinthető a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethetőnek.

18. A kérelmező szerint az érdekelt ajánlata jogszerűtlenül lett érvényessé nyilvánítva arra tekintettel, mert az ajánlati ár nem tartalmazta a kérelmező szerint a forgalomszámláláshoz nélkülözhetetlen humán erőforrás költségeit (második kérelmi elem). Az ajánlatkérő által kiadott műszaki leírás („műszaki\_leírás\_rakpark.pdf” megnevezésű dokumentum 14. oldala) a nyertes ajánlattevő által készítendő munkarészek között – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza: „BKK által megadott módszer szerinti keresztmetszeti és/vagy csomóponti forgalomszámlálás adatai és feldolgozott dokumentációja”. A fenti tervezési munkarész teljesítéséhez kérelmező álláspontja szerint nélkülözhetetlen megfelelő humán erőforrás igénybevétele, így értelemszerűen ennek költségeivel is kalkulálnia kell egy kellő gondossággal eljáró ajánlattevőnek. Az érdekelt indokolását áttekintve a kérelmező nem talált utalást e költség figyelembevételére, melyet előzetes vitarendezés keretében jelzett ajánlatkérőnek. Ismertette, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem erre vonatkozó részét milyen indokkal utasította el: „Ajánlatkérő tapasztalata szerint a forgalomszámlálás, mint feladat a technológia fejlődésének köszönhetően kamerával történik. A forgalomszámlálás értelemszerűen a tervezendő útszakaszra, és annak forgalmát közvetlenül befolyásoló útszakaszokra végzendő el. Az 1. rész tekintetében egy 1700 méter hosszú szakasról beszélünk, amelynek összesen 3 csatlakozó csomópontja van (Garibaldi utca, Eötvös tér, Petőfi tér). Meglátásunk szerint a Kérelmező által becsült 25 forgalomszámláló erősen túlzó, és kamerák igénybevételevel ez a létszám minimálisra szorítható.”

19. A kérelmező szerint az ajánlatkérői válasz nem cáfolja a feladatellátással szükségszerűen felmerülő költség létét, pusztán a felmerülő költséget nem humán erőforrás bevonásában, hanem megfelelő technológia telepítésében látja realizálódni. Másképpen fogalmazva: attól még, hogy az adott feladatot nem humán erőforrás bevonásával, hanem technológia igénybevételevel látja el az érdekelt, a feladatellátással ugyanúgy merül fel releváns költsége, mely költséggel az indokolásban nem kalkulált, hiszen az indokolásban forgalomszámláló kamerák költsége sem szerepel. A fentiekre tekintettel az indokolás az ajánlatkérő értelmezése szerint sem fogadható el, az nem minősül objektívnek és a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethetőnek.

20. A kérelmező szerint az érdekelt ajánlata jogszerűtlenül lett érvényessé nyilvánítva arra tekintettel, mert az ajánlati ár nem tartalmazza a kérelmező szerint a talajvizsgálati jelentés elkészítéséhez szükséges forgalomterelés, közúti jelzések és mintavételhez szükséges személyi- és tárgyi eszközök költségeit (harmadik kérelmi elem). Az ajánlatkérő által kiadott műszaki leírás („műszaki\_leírás\_rakpark.pdf” megnevezésű dokumentum 14. oldala) a nyertes ajánlattevő által készítendő munkarészek között – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza: „talajvizsgálati jelentés, geotechnikai tervezési beszámoló”. A fenti tervezési munkarész teljesítéséhez a kérelmező álláspontja szerint nélkülözhetetlen forgalomterelés elvégzése, ehhez szükséges közúti jelzésekkel, továbbá a mintavételhez szükséges személyi és tárgyi eszközök biztosítása (mintavételezést végző személyek, akkreditált laboratórium stb.), így értelemszerűen ezek költségeivel is kalkulálnia kell egy kellő gondossággal eljáró ajánlattevőnek. Idézte, hogy az ajánlatkérő a tárgyban megfogalmazott előzetes vitarendezési kérelmet mely indokokkal utasította el: „A talajvizsgálati jelentéshez szükséges minta az id. Antall József rakparton és az Eötvös téri lehajtónál az útburkolat mellett található zöldfelületekből is kinyerhető, illetve a Jane Haining rakparton is találhatóak kockakővel burkolt, forgalomtól elzárt felületek. Fentiek miatt Ajánlattevő nem látja a forgalomterelés szükségességét indokoltnak. A forgalomterelés szükségtelensége miatt Ajánlattevő álláspontja szerint 1 fő elegendő a mintavételhez. A fentiek azonban mind feltételezik a laborvizsgálatot,

nyertes Ajánlattevő azonban felhasználhat esetleges korábbi munkáiból nyert, a helyszínrre vonatkozó laboreredményt is a geotechnikai jelentés elkészítéséhez.”

21. Az ajánlatkérő idézett válasza semmilyen okirattal vagy egyéb bizonyítékkal alá nem támasztott, légből kapott feltételezésen alapul (nyertes ajánlattevő esetleges korábbi munkáiból nyert, a helyszínrre vonatkozó laboreredmény megléte). Az ajánlatkérői válasz akkor lenne elfogadható, ha az indokolás keretében a nyertes ajánlattevő objektív módon igazolta volna, hogy ténylegesen rendelkezik a tervezési helyszínrre vonatkozó, a szerződés teljesítése során figyelembe vehető laboreredménnyel. A fentiek vizsgálata és megállapítása nélkül az ajánlatkérői válasz pusztán feltételezés, a benyújtott indokolásból tényszerűen nem állapítható meg, hogy az érdekelt valóban figyelembe vette a feladatellátással felmerülő költséget. Az indokolás ennek hiányában nem minősül objektívnek és nem tekinthető a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethetőnek.

22. A kérelmező szerint az érdekelt ajánlata jogszerűtlenül lett érvényessé nyilvánítva arra tekintettel, mert a kiegészítő indokolással érintett költségelemek mindegyike a tartalék soron került figyelembevételre (negyedik kérelmi elem). Ismertette a kérelmező, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem nyomán kiegészítő indokolást kért egyes költségelemek vonatkozásában az érdekeltől, melyben szerepeltek az alábbiak is:

- geodéziai tervezési feladatok ellátásához szükséges eszközök költsége,
- saját szakemberek munkaeszközeinek (számítógépek, monitorok) költsége,
- alkalmazott szoftverek, licencek teljesítéssel összefüggésben felmerülő díja.

A fentiekben külön kiemelt költségelemek mindegyike vonatkozásában a kiegészítő árandokolás keretében az érdekelt azt közölte, hogy e költségek a 10. tartalék és minden egyéb költség soron kerültek figyelembevételre. Ez a magyarázat nem tekinthető objektívnek és nem felel meg a gazdasági észszerűség követelményének sem. A „tartalék” sor egy indokolásban a szerződés teljesítése során felmerülő, az árkalkuláció elkészítése során előre nem látható költségek fedezetét jelenti. Maga a tartalék szó egy készletben tartott többletet (eszköz, érték) jelent, amit későbbi használatra félretesznek vagy elraktároznak. Az indokolásban feltüntetett tartalék fedezet tehát kizárólag olyan költségek fedezeteként szolgálhat, mely a teljesítés során objektíválódik, a teljesítés során merül fel. Ekként azon költségek, melyekkel a teljesítés gondos tervezése során számolni lehet, nem minősülhetnek tartaléknak, nem finanszírozhatóak a tartalékot jelentő fedezetből, hiszen éppen azzal kerülnek ki a tartalék költségek köréből, hogy az indokolás során nevesítésre, megjelölésre kerülnek. Azzal tehát, hogy az érdekelt e költségeket a tartalék sorra tervezte, voltaképpen azt támasztja alá, hogy e költségeket az ajánlati ár meghatározása során nem vette figyelembe. Mind a geodéziai tervezési feladatok ellátásához szükséges eszközök, mind a saját szakemberek munkaeszközeinek költsége, mind pedig a teljesítéshez szükséges szoftverek, licencek költségei olyan költségek, melyek a műszaki leírásban definiált feladat ismeretében előre látható, teljes bizonyossággal felmerülő, objektív módon tervezhető kiadások. E kiadások kapcsán tehát fogalmilag kizárt, hogy a tartaléksoron kerüljenek figyelembevételre.

23. E körben hivatkozott a Döntőbizottság D.179/19/2020. számú határozatában foglalt alábbi jogi érvelésre: „Nem fogadható el objektív, megalapozott indokolásként, kalkulációként az, hogy az indokolásban már megjelölt, egy adott árelemre vonatkozóan konkrétan rögzített összegbe számítja bele az ajánlattevő, vagy utólag abba érti bele az egyes költségeket. Ez az indokolásadások során visszaélésre adhatna okot, ha egy ajánlattevő egy-egy költségtényezőt beleérthetne egy másik költségelembe. Épp ezért fontos az, hogy a felmerülő költségeket abban az árelemben kell kalkulálni, feltüntetni és bemutatni, ahol azok

felmerülnek. Ha az egyes árelemek nem egyértelműen kerülnek bemutatásra az ajánlattevő részéről, illetve ha az ajánlattevő nem ott kalkulálja az egyes költségeket, ahol azok felmerülnek, nem mutatja be konkrétan, hogy mekkora összeggel számolt, akkor az az ajánlatkérő számára nem ellenőrizhető és nem tud meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról, teljesíthetőségéről. Az ilyen tartalmú indokolás nem alapozza meg az ajánlati ár objektív alátámasztását, teljesíthetőség igazolását, pedig az indokolásnak erre kell szolgálnia.” Álláspontja szerint az idézett határozatban foglalt jogi álláspont analógia útján alkalmazható a jelen jogorvoslati eljárásban is, tekintettel arra, hogy az érdekelt éppen a határozatban is kiemelt visszaélésszerű magatartást tanúsította azzal, hogy a nyilvánvalóan figyelmen kívül hagyott költségelemeket utólag a „tartalék és minden egyéb költség” megnevezésű tételsor tartalmába értette bele.

24. A kérelmező szerint az érdekelt indokolása a fentiek alapján nem minősül objektívnek és nem tekinthető a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethetőnek, az ajánlatot így érvénytelenné kellett volna nyilvánítani ajánlatkérőnek. A nyertes ajánlat érvénytelenné nyilvánításának elmulasztásával ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 72. § (3) bekezdését és a 69. § (1) és (2) bekezdéseit. Kérte az eljárást lezáró döntés megsemmisítését és az ajánlatkérő kötelezését a jogorvoslati eljárással összefüggésben felmerült költségei, az általa megfizetett 1.158.825.-Ft igazgatási szolgáltatási díj, valamint nettó 250.000.-Ft képviselőt ellátó személy megbízási díja megfizetésére kötelezésére.

25. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásaival összefüggésben előadta, hogy kifejezetten a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánításának jogsértő voltát állítja, arra hivatkozással, hogy az érvényesség vizsgálatához és annak megállapításához ajánlatkérő elmulasztotta a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti eljárási cselekmény foganatosítását. Valós és közvetlen érdeksérelmet okoz ezen eljárási cselekmény ajánlatkérő általi elmulasztása, hiszen így őt a közbeszerzési versenyben egy olyan ajánlattevő előzi meg, melynek ajánlata érvényességéről az ajánlatkérő nem győződött meg a Kbt. által előírtak szerint teljeskörűen. Az ajánlatkérő csak a kérelmező által hiányolt eljárási cselekmény elvégzése után kerülhet abba a helyzetbe, hogy a nyertes ajánlat érvényességéről megalapozott döntést hozhasson.

26. Hivatkozott a Kbt.-hez fűzött kommentárra (HVG-ORAC Lap- és Könyvkiadó), mely szerint, „amennyiben az indokolás alapján az ajánlatkérőben még kétségek maradnak, akkor az ajánlatkérő további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemre vonatkozóan. A törvény - a korábbi szabályozással szemben - nem kötelező jelleggel, hanem jogosultságként írja elő a kiegészítő indokolás kérését. Az ajánlatkérő mérlegelési szabadságát korlátozza az a körülmény, hogy amennyiben az ajánlattevő indokolása nem elégséges a megalapozott döntéshozatalhoz, akkor az ajánlatkérő gyakorlati szempontból mégis kénytelen az indokolás kiegészítését kérni, kivéve, ha az információhiány abból fakad, hogy a korábban erre felhívott ajánlattevő indokolási kötelezettségének nem vagy hiányosan tett eleget. A kivételtől eltekintve, az ajánlatkérő lényegében mindaddig köteles további kiegészítő tájékoztatást kérni, amíg az érvényesség vagy érvénytelenség kérdését egyértelműen meg nem tudja ítélni. Ez a szabályozás különösen felértékeli az indokoláskérés tartalmának jelentőségét.” Idézte továbbá a Döntőbizottság D.268/20/2021. számú határozatát, melyben megállapításra került, hogy az ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevő bérpótlékfizetési kötelezettségével összefüggő további kiegészítő indokolást kellett volna kérnie. Kérelmében éppen arra mutatott rá, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevői indokolás tényleges, tartalmi vizsgálatát nem végezte el, így ténylegesen nem győződött meg arról, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető-e. Az ajánlatkérő jogsértő mulasztása ebben nyilvánul meg, hivatkozott több ítéletre, melyek alapján nem pusztán árindokoláskérési kötelezettség

terheli az ajánlatkérőt, hanem az ár megalapozottságáról való tényleges, tartalmi meggyőződés, mely viszont kizárólag valamennyi bizonyosan felmerülő releváns költség nyertes ajánlattevő általi figyelembevételének igazolása útján teljesíthető.

27. Az érdekelt észrevételével összefüggésben kifejtette, hogy abban több olyan megállapítás is szerepel, melyek a kérelmező által kifogásolt költségelemekkel kapcsolatosan magyarázatnak, kvázi árindokolásnak minősülnek. A jogorvoslati eljárás az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásban hozott döntésének felülbírálatára irányul, így értelemszerűen csak a döntés meghozatalának időpontjában meglévő dokumentumok, nyilatkozatok és fennállt tények vehetők figyelembe a döntés jogszerűségének vizsgálata során. Mindezek nem vehetők figyelembe a jelen jogorvoslati eljárásban, hiszen az ajánlatkérői döntés meghozatalakor még nem létező nyilatkozatok, így azokat a döntése meghozatala során értelemszerűen az ajánlatkérő sem vehette figyelembe, arra jogszerű döntést nem alapíthatott. Nyilvánvaló, hogy azokat az ajánlatkérő által nem ismert tényeket, indokokat, körülményeket, amelyeket az ajánlattevő csak a jogorvoslati eljárásban terjeszt elő, az ajánlatkérő döntésénél nem tudja figyelembe venni, így azok vizsgálata a jogorvoslati eljárásban sem jöhet szóba.

28. A negyedik kérelmi elemet érintően felhívta a figyelmet, hogy a hivatkozott 720.000.- Ft összegű tétel megnevezésében szerepel az előre nem láthatóságra való utalás, így a tétel tartalmát kizárólag azon eszközök, műszaki felszerelés képezhetik, melyek az ajánlattételkor a kellő gondossággal eljáró ajánlattevő számára előre nem láthatóak. A jogorvoslati kérelemben vitatott költségelemek [geodéziai tervezési feladatok ellátásához szükséges eszközök költsége, saját szakemberek munkaeszközeinek (számítógépek, monitorok) költsége] nyilvánvalóan nem tartozhatnak az előre nem látható költségek közé, hiszen azok a teljesítés során egészen bizonyosan – előre láthatóan – felmerülnek. Ekként pedig a jogorvoslati kérelemben tett megállapításaink álláspontunk szerint továbbra is helytállóak, hiszen a nyertes ajánlattevő olyan költségtétel keretében kíván elszámolni bizonyos felmerülő költségelemeket, mely tételbe annak tartalma, nyertes ajánlattevő által adott megnevezése alapján a kifogásolt költségelemek nem illeszthetők be (nem minősülnek előre nem látható költségeknek). Az alkalmazott szoftverek, licencek teljesítéssel összefüggésben felmerülő díja kapcsán tett ajánlatkérői és nyertes ajánlattevői észrevételt nem vitatta, e költségelem vitatása kapcsán tett nyilatkozatait nem tartotta fenn a jogorvoslati eljárásban.

### **Az ajánlatkérő nyilatkozatai**

29. Az ajánlatkérő az első, második és harmadik kérelmi elemet érintően a kérelmező ügyfélképessége hiányát, valamint elkészettséget érintő eljárásjogi kifogásokat terjesztett elő.

30. Ismertette, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében nem hivatkozik az érdekelt ajánlatának jogszerűtlen érvényessé nyilvánítására, kizárólag a Kbt. 72. § (3) bekezdése ajánlatkérői megsértésére. Álláspontja szerint a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megindítása tárgyában hozott D.373/6/2021. számú végzésében a kérelmi elemek megfogalmazásakor túlterjeszkedik a jogorvoslati kérelemben foglaltakon, mert a kérelmező ezen kérelmi elemek keretében nem kéri annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő jogszerűtlenül nyilvánította érvényessé nyertes ajánlattevő ajánlatát. Idézte a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) és e) pontjait, majd idézte a Kúria Kfv.37.193/2017/5. számú ítéletét, amelyben elvi éllel került kimondásra, hogy a Döntőbizottság jogorvoslati eljárását a jogorvoslati kérelem tartalma köti, az ott megjelölt jogszabálysértések körében kell vizsgálnia. Ezt követően idézte a Kbt. 148. § (2) bekezdését és a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletét. utóbbinak az alábbi részét:

„I. Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

II. A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.” Az első, második és harmadik kérelmi elemek esetében a kérelmező nem bizonyította, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van. A kérelmező nem hivatkozik az érdekelt ajánlata jogszerűtlen érvényessé nyilvánítására, így a jogsértés megállapítása esetén a kérelmezőnek az adott közbeszerzési eljárásban nem lenne reális esélye a szerződés elnyerésére.

31. Ezt követően idézte a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdéseit az ajánlatkérő, majd a D.7/2019. számú döntőbizottsági jogorvoslati ügyben hozott határozatból az alábbiakat: „Az ajánlatkérő kötelezettsége olyan részletezettségű és pontosságú indokoláskérés megfogalmazása az ajánlattevő felé, amely alkalmas arra, hogy az ajánlattevő a kért adatokra megfelelő indokolást adjon. Az ajánlattevő felelőssége, hogy az indokolása a Kbt.-ben rögzített objektív alapú kritériumnak megfelelően, bemutassa az ajánlatkérő számára, hogy az értékelésre kerülő költségen a szerződés teljesíthető, eloszlassa az ajánlati ára alapján felmerült kétségeket. A Kbt. 72. § (3) bekezdés 2. mondata egyértelműen rögzíti ezen tartalmú ajánlattevői kötelezettséget. Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni a vizsgált, önállóan értékelésre kerülő ajánlati elemek megalapozottságáról, mely során tehát kizárólag az objektív alapú indokolást veheti figyelembe.” Előadta, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége olyan részletezettségű és pontosságú indokoláskérés megfogalmazása az ajánlattevő felé, amely alkalmas arra, hogy az ajánlattevő a kért adatokra megfelelő indokolást adjon. Az indoklaskérés 2021. május 18. napján került kiküldésre. Annak tartalmával vagy esetleges nem megfelelőségével szemben a kérelmező előzetes vitarendezési kérelemmel nem élt. Idézte a Kbt. 148. § (3) bekezdését, amelyből következő álláspontja szerint a kérelmező az indoklaskérés tartalmát, részletezettségét és pontosságát jelen jogorvoslati eljárásban már nem vitathatja.

32. Kifejtette az ajánlatkérő, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján csupán lehetősége, de nem kötelezettsége további kiegészítő indokolást kérni, ha a benyújtott indoklás elfogadhatósága kétséges. Tekintettel arra, hogy a kiegészítő indokoláskérés kizárólag lehetőség és nem kötelezettség az ajánlatkérő számára, így annak megsértése fogalmilag kizárt. Az ajánlatkérő a kiegészítő indokoláskérés elmulasztásával nem sérthette meg a Kbt. 72. § (3) bekezdését, mert ezen bekezdés nem ró indoklaskérési kötelezettséget Ajánlatkérőre.

33. Az első kérelmi elemet érintően érdemben idézte a 2021. május 18-i indokoláskérés tartalmát. Előadta, hogy az érdekelt 2021. május 25-én benyújtott indoklása alapján a közúti építmények tervezését a Metróber Kft.-vel, illetve N. K. egyéni vállalkozóval kívánja elvégeztetni, nem pedig saját teljesítésben, így megállapítható, hogy a kérelmező által hivatkozott munka az indokolás 1. pontjának „alvállalkozók” alpontjában szerepel. A kérelmező szerint az ajánlatkérő döntése semmilyen okirattal vagy egyéb bizonyítékkal alá nem támasztott, légből kapott feltételezésen alapul. Hangsúlyozta ezzel szemben, hogy az érdekelt benyújtotta indoklásában az Metróber Kft., illetve N. K. egyéni vállalkozó árajánlatát, amely egyértelműen tartalmazza, hogy azon munkarészeket, amelyekhez szükséges akkreditált újtechnológiai labor igénybevétele, a hivatkozott alvállalkozók végzik. Az indoklásban benyújtott alvállalkozói árajánlatok mindenben megfelelnek az ajánlatkérői előírásoknak, mindkét árajánlat tartalmazza az alábbi kötelezettségvállalást: „A fenti ajánlati ár tartalmazza a feladatok szerződészerű teljesítésével kapcsolatban felmerülő valamennyi

költséget.” Az alvállalkozói ajánlatok – az alvállalkozók nyilatkozata alapján – egyértelműen és kétséget kizáróan tartalmazzák a feladatok szerződészerű teljesítésével kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget. Nem volt olyan ajánlatkérői előírás, amely külön kérte bemutatni akkreditált újtechnológiai labor igénybevételének költségét. Az egységes döntőbizottsági gyakorlat alapján az ajánlatkérő nem terjeszkedhet túl az indoklaskérés keretein és a benyújtott árandokolást ezen felhívásban foglalt előírások szerint köteles elbírálni. Az érdekelt tehát az indoklásában közölt információk alapján az ajánlati árat teljesszerűen alátámasztotta.

34. A második kérelmi elemet érintően hangsúlyozta, hogy tapasztalata szerint a forgalomszámlálás, mint feladat a technológia fejlődésének köszönhetően kamerával történik. Ebből kifolyólag nem igényel humán erőforrást. A forgalomszámlás adatainak feldolgozását a bevont szakemberek végzik, így önálló humán erőforrás költséget a forgalomszámlálás nem képez. Nem volt olyan ajánlatkérői előírás, amely külön kérte bemutatni a forgalomszámlálás humán erőforrásának költségét. Az egységes döntőbizottsági gyakorlat alapján az ajánlatkérő nem terjeszkedhet túl az indoklaskérés keretein és a benyújtott indoklást ezen felhívásban foglalt előírások szerint köteles elbírálni. Az érdekelt indoklásában közölt információk alapján tehát az ajánlati árat teljesszerűen alátámasztotta, maga a kérelmező sem fogalmazott meg olyan konkrét számszaki adatot, tényt hivatkozást, amely a vállalás megalapozottságát kétségessé teszi. Kérelmező nem teszi vitássá, hogy a forgalomszámlálás, mint feladat a technológia fejlődésének köszönhetően kamerával történik.

35. A harmadik kérelmi elemet érintően előadta, hogy a talajvizsgálati jelentéshez szükséges minta az id. Antall József rakparton és az Eötvös téri lejtőnél az útburkolat mellett található zöldfelületekből is kinyerhető, illetve a Jane Haining rakparton is találhatóak kockakövel burkolt, forgalomtól elzárt felületekről. Fentiek miatt nem látja a forgalomterelés szükségességét indokoltnak. A forgalomterelés szükségtelensége miatt álláspontja szerint 1 fő elegendő a mintavételhez. A fentiek azonban mind feltételezik a laborvizsgálatot, az érdekelt azonban felhasználhat esetleges korábbi munkáiból nyert, a helyszínre vonatkozó laboreredményt is a geotechnikai jelentés elkészítéséhez. Az érdekelt álláspontja szerint a mintavételt elvégezheti akár a tervező szakember is, arra külön szakember nem szükséges, mivel a mintavétel elvégzéséhez speciális szakképesítés nem szükséges, valamint nyertes ajánlattevő számolt egyéb bevonandó munkatárssal szükség szerint. Hangsúlyozta, hogy nem volt olyan ajánlatkérői előírás, amely külön kérte bemutatni talajvizsgálati jelentéshez szükséges mintavétel költségét. Az egységes döntőbizottsági gyakorlat alapján az ajánlatkérő nem terjeszkedhet túl az indoklaskérés keretein és a benyújtott indoklást ezen felhívásban foglalt előírások szerint köteles elbírálni. Az érdekelt tehát az indoklásában közölt információk alapján az ajánlati árat teljesszerűen alátámasztotta. Maga a kérelmező sem fogalmazott meg olyan konkrét számszaki adatot, hivatkozást vagy bizonyítékot, amely a vállalás megalapozottságát kétségessé teszi.

36. Végül a negyedik kérelmi elemet érintően kifejtette, hogy a kérelmező félreértette az érdekelt 2021. július 29-i kiegészítő indoklása 2./, 3./ és 4./ pontjában foglaltakat. Idézte a 3./ és 4./ pontot, majd hivatkozott az érdekelt indoklása 1. számú táblázatának 10. sorában foglaltakra, amely tartalmazza a tartalékot és minden egyéb költséget. A tartalék a 10-es ponton belül külön sorban szerepel 20.171.000.-Ft összeggel, ezen sortól elkülönül a használt információtechnológiai eszközök, nyomtatók, gépek, esetleges pótlási költségei, könyv szerinti amortizáció sor 720.000.-Ft költséggel, valamint az alkalmazott szoftverek, licencek teljesítéssel összefüggésben felmerülő díja 600.000.-Ft költséggel, és a teljesítéssel összefüggésben felmerülő szoftverek nyomon követési, rendszerkövetési, rendszertámogatási

díja 375.000.-Ft költséggel. A kérelmező állításával szemben a kérelmi elemmel érintett részfeladatok költsége nem a tartalék soron szerepel, hanem egyrészt a teljesítéssel összefüggésben felmerülő szoftverek nyomon követési, rendszerkövetési, rendszertámogatási díj, az alkalmazott szoftverek, licencek teljesítéssel összefüggésben felmerülő díj, másrészt a használt információtechnológiai eszközök, nyomtatók, gépek, esetleges pótlási költségei, könyv szerinti amortizáció soron. Az érdekelt indoklása 1. számú táblázatának 10. sora nem csupán a tartalék összegét tartalmazza, hanem emellett minden egyéb költséget.

37. Kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását és két alkalommal a szerződéskötés engedélyezését a Kbt. 156. § (4) bekezdése alapján.

### **Az érdekelt nyilatkozatai**

38. Az első kérelmi elemet érintően kifejtette, hogy 2021. május 25-i és 2021. június 7-i indokolásaiban közölte, hogy a közbeszerzési dokumentációban foglaltaknak megfelelően, a közbeszerzés tárgyához, az elvégzendő feladatokhoz igazodva milyen szakágakkal, szakemberekkel, milyen költségekkel és milyen időráfordítással számolt. Mindezeket az ajánlatkérő elfogadta. Hivatkozott a D.20/9/2019. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra, amely rögzíti, hogy az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapításához a Kbt. 72. § (1) bekezdés hatályos szabályozása szerint a megkötni tervezett szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Álláspontja szerint az ajánlatkérő által kibocsátott indokoláskérések részletesek voltak, azok alapján adott válaszból az ajánlatkérő képes volt az ajánlati ár megalapozottságáról meggyőződni. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. A közbeszerzési dokumentációban foglaltak alapján indokolásaiban részletesen rögzítette, hogy milyen szakemberek fognak részt venni a feladat megvalósításában, milyen időigény és díj mellett. A „meglévő útszerkezet rétegrendjét feltáró vizsgálatok, jegyzőkönyvek” a műszaki leírás 3.3. pontjában, „A módosított engedélyezési tervdokumentáció formai és tartalmi követelményei”-nél, továbbá a 3.4. pontban, „A kiviteli tervdokumentáció formai és tartalmi követelményei”-nél szerepel, egyébként másik 26 elem mellett. Az érdekelt a teljes tervezési feladatot figyelembe véve tette meg ajánlatát és ennek megfelelően jelölte meg indokolásai azokat a szakági tervezőket, akik a feladat elvégzésében részt vesznek. A szakági tervezők a tervezési feladat ismeretében határozták meg alvállalkozói díjaikat. A műszaki leírásban megjelenő valamennyi szakágra eső feladatokkal számolt, így a közúti építmények tervezése szakághoz tartozó feladatokkal is, ahova a meglévő útszerkezet rétegrendjét feltáró vizsgálatok, jegyzőkönyvek is tartoznak. Tekintettel arra, hogy a dokumentációban az akkreditált úttechnológiai labor igénybevétele kifejezetten nem került nevesítésre, az ajánlatkérőnek nem volt olyan kötelessége, hogy arra külön nevesítve indokolást kérjen. Ebből eredően őt magát sem terhelte olyan kötelezettség, hogy a dokumentációban nem nevesített feladatrészeket külön kiemelve tegye meg indoklásait.

39. A második és harmadik kérelmi elemet érintően fenntartotta az első kérelmi elemnél előadottakat. Ehelyütt is hangsúlyozta, hogy a megjelölt szakági tervezők között szerepel forgalomtechnikai tervező, valamint geotechnikai/talajvizsgálatot végző szakemberekkel és az ehhez tartozó feladatokkal is, így látható, hogy kalkulált ezzel a feladatrésszel is. A második kérelmi elemet érintően hangsúlyozta, hogy a forgalomszámlálásra nem kell külön apparátust fenntartani, mert azt kamerák vagy akár drónfelvételek segítségével meg lehet oldani. Az érdekelt a használt információtechnológiai eszközök, nyomtatók, gépek, esetleges pótlási költségei, könyv szerinti amortizáció soron kalkulált a teljesítéshez szükséges eszközök

költségeivel is. A harmadik kérelmi elemnél pedig rögzítette, hogy a dokumentációban nem került nevesítésre, ezért az ajánlatkérőnek nem volt olyan kötelessége, hogy arra külön indokolást kérjen.

40. A negyedik kérelmi elemet érintően kifejtette, hogy szerinte a kérelmező figyelmen kívül hagyta, hogy a „tartalék és minden egyéb költség” sor nem azonos az általános megfogalmazás szerinti „tartalék” sor fogalommal. A „tartalék és minden egyéb költség” magában foglal több olyan nevesített költségkategóriát is, amely egyéb sorokba nem besorolható, így tulajdonképpen ez csak elnevezésében minősül „tartaléknak”, de valójában tényleges költségeket jelent és egy nagyon kis része a tényleges tartalék. Fentiek miatt nevezte indoklásában ezt a sort „tartalék és minden egyéb költség”-nek. Az ide tartozó költségkategóriák például a

- háttérszemélyzet (mérnöknek nem minősülő személyzet 2 fő (bruttó 210.600.-Ft munkabérral és ahhoz tartozó költségekkel kalkulálva),
- teljesítési biztosíték
- teljesítési biztosítékkal járó egyéb költségek várhatóan
- teljesítés során alkalmazott szoftverek, licencek teljesítéssel összefüggésben felmerülő díja
- teljesítéssel összefüggésben felmerülő szoftver nyomon követési /rendszerkövetési / rendszertámogatási díja
- a használt információtechnológiai eszközök, nyomtatók, gépek, esetleges pótlási költségei, könyv szerinti amortizáció
- egyéb, összes többi, a teljesítéshez szükséges, előre nem látható információtechnológiai eszközök, nyomtatók, gépek esetleges pótlási költségei, könyv szerinti amortizációja
- az ajánlati árvállalásban tervezett valamennyi egyéb közvetett költség, vállalati általános költségek, stb.
  - o a teljesítéssel összefüggésben felmerülő épületek amortizációja
  - o irodafelújítási alap
  - o projektarányos felelősségbiztosítási díj
  - o projektarányos kamarai díj
  - o bankszámlavezetési és egyéb banki költségek
  - o könyvelési, bérszámfejtési költségek
  - o iparűzési és egyéb szükséges adók
  - o egyéb, előre nem látható vállalati egyéb közvetett költségek
  - o várható készkiadások

A fentieket követően tartalmazza a költségtáblázat a tényleges „további tartalékokat”, majd még a tervezett nyereséget is. A kérelmező azon véleménye, hogy az adott költségekkel nem ott számolt, ahol azok felmerültek, téves.

41. Előadta, hogy a kérelmező által hivatkozott D.179/19/2020. döntőbizottsági határozat nem vehető figyelembe, mert a tényállása jelen ügy tényállásától eltér. A hivatkozott határozatban az ajánlattevő eredeti indoklását módosította, az első indoklásával ellentétes volt. Az ajánlattevő továbbá az indoklásában nem, csak a kiegészítő indoklásában tért ki arra, hogy kalkulált nyereséggel, amelyet viszont ténylegesen más költség sorokon kalkulálta (munkabérral, utazási költséggel), továbbá indoklása hiányos is volt. A fentiekkel ellentétben az érdekelt indoklása az első indoklaskérésnek is megfelelő részletességű volt, majd a kiegészítő indoklás is csak az első kiegészítését tartalmazta, azt nem módosította, azzal nem volt ellentétes, nem tartalmazott új elemet, valamennyi kötelezően felmerülő költségtényezővel kalkulált. Az ajánlatkérőnek azt kellett megítélnie, hogy a benyújtott indoklásai után merül-e fel kétsége a szerződés teljesíthetőségével kapcsolatban. A fentiek alapján megállapítható, hogy a megajánlott ellenszolgáltatás megalapozott, objektív alapú, a

gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető, továbbá a megajánlott áron képesek az érdekelt a szerződéses kötelezettségei gazdaságos, hiánytalan teljesítésére a vállalt minőségi feltételek mellett.

42. Kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, valamint a jogorvoslati eljárás során felmerült 210.000.-Ft ügyvédi megbízási díj kérelmező megfizetésére kötelezését.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

43. A Döntőbizottság a Kbt. 197. § (14) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 143. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárás megindításának időpontjában hatályos eljárásjogi jogszabályok alapján elsősorban megvizsgálta az ajánlatkérő által az első – harmadik kérelmi elemek tekintetében előterjesztett ügyfélképességi kifogást, mely szerint a kérelmező azért nem rendelkezik ügyfélképességgel, mert nem állította jogorvoslati kérelmében, hogy az érdekelt ajánlata érvénytelen lenne.

44. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. §-a az alábbi releváns előírásokat tartalmazza:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés d-e) pontjai szerint a kérelemben meg kell jelölni

d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;

e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan.

45. Mindenekelőtt rögzítendő, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme (2. oldal, „Ügyfélképességet alátámasztó körülmények” egyértelműen, továbbá a IV. b) pontban, ahol többek között vélt ajánlatkérői jogsértésként a Kbt. 69. § (2) bekezdése is szerepelt) valamennyi kérelmi elemre kiterjedően tartalmazott arra való utalást, hogy a kérelmező

álláspontja szerint az érdekelt ajánlatát az ajánlatkérő jogellenesen minősítette érvényessé. Mindezek alapján a Döntőbizottság a 2021. augusztus 16-án kelt, D.373/4/2021. számú végzésében a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja alapján felhívta a kérelmezőt, nyilatkozzon azzal összefüggésben, hogy a jogorvoslati kérelme hány kérelmi elemet tartalmaz, és hiánypótlási felhívásában a Döntőbizottság tételesen felsorolta a jogorvoslati kérelem tartalmából általa kiolvasható kérelmi elemeket. A kérelmező a határidőben előterjesztett hiánypótlásában választ adott arra, hogy a jogorvoslati kérelem négy kérelmi eleme a nyertes ajánlattevői ajánlat jogszerűtlen érvénytelenné nyilvánítására irányul, ebből eredően a jogorvoslat tárgyává tett négy kérelmi eleme a Döntőbizottság álláspontja szerint egyértelműen rögzült.

46. A Döntőbizottság döntéseiben annak függvényében ítéli meg a kérelmezőként fellépő személy ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat szerint megkövetelt közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, okozati összefüggés fennáll-e. Jog- vagy jogos érdeksérelem egy közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, amely cselekvéseit, a konkrét közbeszerzési eljárás során e célra tekintettel és e célnak alárendelten végzi, magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvével összhangban is. A jogorvoslati jog érvényesítése nem járhat azzal a következménnyel, hogy azt a kérelmező visszaélés-szerűen alkalmazza.

47. A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen esetben nyilvánvaló, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmével azt kívánja elérni, hogy az érdekelt ajánlata ne minősüljön érvényesnek, az ajánlatkérő azzal összefüggésben további eljárási cselekményeket végezzen, ebből eredően a kérelmező ügyfélképessége a vonatkozó jogszabályok és joggyakorlat alapján megállapítható. A jogorvoslati kérelem továbbá tartalmazta a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése vélt ajánlatkérői megsértésére történő utalást, melyből eredően az ajánlatkérő által hivatkozott kúriai döntés értelmében a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati kérelem keretei között – amennyiben egyéb eljárásjogi akadály nem merül fel - érdemben vizsgálhatja, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e az ajánlat érvényessége tárgyában.

48. Fentieket követően a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának fennáll-e egyéb eljárásjogi akadály és az alábbiakra tekintettel megállapította, hogy az első és második kérelmi elem elkésletten került előterjesztésre.

49. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdése szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni [...]

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum.

A Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

A Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §], számításihiba-javítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás, számítási hiba javítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

50. A két szóban forgó kérelmi elem tárgyát az képezi, hogy az ajánlatkérő által 2021. július 14-én megküldött összegezés jogszerűtlen az érdekelt ajánlata érvényessége körében. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a jogorvoslati kérelem benyújtásának szubjektív határideje – amennyiben az eljárást lezáró döntés jogszerűségét vitatják - a kérelmező tudomására jutásától számított tíz nap. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja törvényi vélelmet állít fel a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja tekintetében: amennyiben előzetes vitarendezési kérelmet terjesztettek elő a vélt jogsértéssel szemben, az előzetes vitarendezési kérelemmel összefüggésben tanúsított ajánlatkérői magatartástól függően – vagyis, hogy az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte-e, vagy sem - a vélelem alkalmazhatósága kétfelé válik. Az ajánlatkérői válaszadás időpontja kizárólag akkor alapozhatja meg a tudomásszerzést, ha a válasz határidőben érkezett. Amennyiben a kérelmező a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti határidőben nem kap választ az előzetes vitarendezési kérelem tárgyává tett „jogsértés”-re, és a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti egyéb intézkedésről sem szerez tudomást a kérelmező, a vélt jogsértésről való tudomásszerzés időpontja a határidő eredménytelen letelte.

51. Tényként állapítható meg, hogy jelen esetben az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése alkalmazásával a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján 2021. július 26-án kiegészítő indokolást kért az érdekelttől, ebben azonban a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi elemeit érintő kérdések – amelyek az előzetes vitarendezési kérelem 3. és 4. kérelmi elemei voltak - nem szerepeltek. Ebből eredően az ajánlatkérőnek a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján az előzetes vitarendezési kérelemre annak benyújtását követő három munkanapon belül, vagyis 2021. július 27-éig választ kellett volna adnia. A kérelmező 2021.

július 27-éig nem kapott érdemi választ előzetes vitarendezési kérelme 3. és 4. kérelmi elemeire, azt azonban látta, hogy az ajánlatkérő a vitarendezési kérelme egyéb részei vonatkozásában a Kbt. 80. § (4) bekezdése alkalmazásával egyéb intézkedéseket tett, vagyis kiegészítő indokolást kért az érdekelttől. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 3. és 4. kérelmi elemeire 2021. augusztus 2-án, a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti határidőn túl adott választ, ezzel a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi elemei tekintetében a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja szerinti törvényi vélelem nem, hanem kizárólag a Kbt. 148. § (7) bekezdés db) pontja alkalmazható. Ebből eredően a két kérelmi elem esetében a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2021. július 27-e, amelyhez képest a 2021. augusztus 10-én előterjesztett jogorvoslati kérelem a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti szubjektív jogorvoslati határidőn túl benyújtottnak minősül, így elkésett.

52. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

53. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi elemei tekintetében a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

54. Mivel az első és második kérelmi elemek eleve elkésettnek minősültek, az ajánlatkérő által mindhárom kérelmi elemet érintően előterjesztett elkésettségi kifogást a Döntőbizottság kizárólag a harmadik kérelmi elem esetében vizsgálta meg.

55. Elsősorban rögzítendő, hogy a harmadik kérelmi elem az eljárást lezáró ajánlatkérői döntéssel szemben került előterjesztésre, nem az ajánlatkérő indokoláskéréseivel összefüggésben. Ebben a kérelmező azt állítja, hogy az érdekelt ajánlata nem lett volna további kiegészítő indokoláskérés nélkül érvényessé nyilvánítható. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmi elemben tehát nem korábbi indokoláskérések, kiegészítő indokoláskérések tartalmát, jogszerűségét kifogásolja a kérelmező, hanem azt állítja, hogy az eddigi indokolások ismeretében nem került az ajánlati ár alátámasztásra azért, mert a nélkülözhetetlen forgalomelterelés költségei nem kerültek bemutatásra. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmi elem – amely egyébként 9. kérelmi elemként szerepelt az előzetes vitarendezési kérelemben is – nem a már kibocsátott indokoláskérések jogszerűségét vitatja, így nem minősülhet elkésettnek, érdemi elbírálása tehát ebből a szempontból nem ütközik akadályba.

56. A Döntőbizottság ezt követően rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi uniós értékhatárt meghaladó értékű nyílt közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását 2021. március 30-án küldte meg közzététel céljából, a Döntőbizottság tehát a Kbt. e napon hatályos előírásai alapján hozta meg a harmadik és negyedik kérelmi elemeket érintő érdemi döntését.

57. A Döntőbizottság a harmadik kérelmi elem keretei között azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérőnek kötelezettsége lett volna-e további kiegészítő indokolást kérni az érdekelttől azért, mert az ajánlati ár nem tartalmazta a talajvizsgálati jelentés elkészítéséhez szükséges forgalomterelés, közúti jelzések és mintavételhez szükséges személy- és tárgyi eszközök költségeit.

58. A Kbt. 72. § (1), (3) és (4) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérestről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

59. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles indokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében, azaz ha az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud arról meggyőződni, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Jelen jogorvoslati eljárás szempontjából fontos, ezért a Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése is kiemeli, hogy az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége nem valamennyi, hanem a „lényeges” ajánlati árelemekre terjed ki. Az ajánlatkérő tehát olyan lényeges ajánlati árelemekre, adatokra vonatkozóan kér alátámasztott indokolást, amelyek indokolása elemzéséből következően e meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni. Ezen ajánlatkérői kötelezettségteljesítés fényében kell értelmezni a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettséget: az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen adatsoportba legfőképpen azon adatok és a rájuk vonatkozó indokolások tartoznak, amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, azaz az indokoláskérésben felsorolt adatok. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

60. Jogorvoslati kérelmét a kérelmező azzal indokolta egyrészt, hogy az indokolásokból nem derült ki, hogy az érdekelt mely módon kalkulált a munkafeladat költségeivel, valamint

vitatta az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát, amely álláspontja szerint feltételezésen alapul. Ebből eredően véleménye szerint az indokolások nem minősülnek objektívnek, az ajánlati ár gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető jellege így továbbra is megkérdőjelezhető.

61. Hangsúlyozandó, hogy a közbeszerzési szerződést kötő másik fél felelőssége, hogy az általa közölt ajánlati áron a szerződést teljesítse. A Kbt. 72. §-a szerinti jogintézmény azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő által kiszűrhetővé váljanak olyan versenyellenes magatartások, amelyek nem egyeztethetőek össze sem a hatékony közpénzfelhasználás, sem az átláthatóság és a verseny nyilvánossága követelményével, illetve legyen lehetőség azon ajánlattevők ajánlata érvénytelenné nyilvánítására, amelyek irreálisan kedvező ajánlatot tesznek, majd a szerződés megkötését követően igyekeznek teljesítési feltételeiket a maguk számára kedvező irányba mozdítani.

62. Jelen közbeszerzési eljárás tárgya szolgáltatásmegrendelés, amelynek során a nyertes ajánlattevőnek engedélyezési- és kiviteli terveket kell készítenie (felhívás II.2.1) pontja). Nem a forgalomelterelés tehát az, amelyre az ajánlatkérő szerződést kíván kötni, előbbi nem is minősült olyan önálló feladatnak, amelyre önálló árajánlatot kellett adni, vagy amellyel kapcsolatosan szakmai ajánlatot kellett volna benyújtaniuk az ajánlattevőknek. A felhívás II.2.4) pontja, mikor részleteiben ismerteti a közbeszerzés tárgyát, nem tartalmaz olyan, a nyertes ajánlattevőt terhelő forgalomelterelési feladatot, amely a későbbi szerződésben is terhelni fogja majd az ajánlattevőt. Egyedül a kérelmező által is hivatkozott, dokumentáció mellékletét képező műszaki leírás 14. oldalán található előírás arra vonatkozóan, hogy a nyertes ajánlattevőnek „talajvizsgálati jelentést, illetve geotechnikai tervezési beszámolót” kell készítenie. Azzal kapcsolatosan, hogy ezen a munkálatokra figyelemmel milyen mértékű forgalomelterelés szükséges, illetve velük kapcsolatban az ajánlatkérő pontosan milyen jellegű tevékenységet vár el az ajánlattevőktől, sem a felhívás, sem a dokumentáció nem tartalmaz előírást. Ebből eredően az, hogy a forgalomelterelés esetén hány főnek kell jelen lennie, hány közúti jelzőtábla indokolt, illetve az akkreditált laboratórium költsége egyébként milyen összeget tesz-e ki, pontosan nem tudható.

63. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelme 9. kérelmi elemében hívta fel az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy az ajánlati ár nem tartalmazza a kérdéses költségeket és az ajánlatkérő ennek alapján – bár kizárólag a kérelmi elem geodéziai vonatkozásaiban - 2021. július 26-án kiegészítő indokolást kért. Az érdekelt által 2021. július 29-én benyújtott kiegészítő indokolás alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő képes volt meggyőződni arról, hogy a geodéziai feladatok teljesítése szerződészerű lesz, továbbá a Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérő által az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban kifejtett indokokat is. A geodézia feladatok elláthatóságára vonatkozó indokolásból az ajánlatkérő meggyőződhetett arról, hogy a feladatot hány fővel kívánja elvégezni az ajánlattevő, illetve arról is, hogy a költségek mely tételoron jelentek meg, vagyis, hogy azok beépültek az ajánlati árba. Az, hogy az érdekelt a szerződés teljesítése során forgalomelterelést fog-e végezni, vagy sem, nem kérhető számon az érdekelten, mert ilyen jellegű kötelezettség a közbeszerzési dokumentumok előírásaiból nem következik, továbbá az ajánlattétel szempontjából az, hogy forgalomelterelést kell-e végezni, vagy sem, illetve ehhez milyen mértékű jelzőtáblák szükségesek, a közbeszerzési dokumentumok előírásai szerint sem minősült „lényeges” ajánlati árelemnek. A forgalom-elterelés, korlátozás volumene így egyebekben nem az ajánlatkérő kompetenciájába tartozó kérdés, ugyanis ezzel összefüggő ajánlatkérői elvárás tartalmazó előírás a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepelt, a forgalomeltereléssel összefüggő konkrét szerződéses kötelezettség sem terheli az érdekeltet.

Ezért nem értékelhető az ajánlatkérő terhére, ha e körben olyan választ ad – mint tette ezt az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában -, amely nem az érdekelttől származó indokolással, adatokkal alátámasztott tényeken alapul. A Döntőbizottság továbbá figyelembe vette az érdekelt jogorvoslati eljárás során adott válaszát is, mely szerint a feladatrészt elvégzésekor kalkulált forgalomtechnikai tervező és geotechnikai/talajvizsgálatot végző szakemberekkel is. E körben hangsúlyozandó, hogy az érdekelt jogorvoslati eljárásban adott nyilatkozatát alátámasztja a 2021. május 25-i indokolása is, melyben csatolta az alvállalkozóitól származó árajánlatokat, melyekben a teljes tervezési folyamatot érintő feladatvállalás szerepelt, valamint ezen indokolása 2. számú táblázatában ismertette, hogy a feladat teljesítése érdekében mely szakemberekkel számol.

64. A negyedik kérelmi elembe a kérelmező azt kifogásolta, hogy a kiegészítő indokolással érintett három, általa kiemelt költségelem mindegyikét a tartalék soron vette figyelembe az érdekelt indokolásában.

65. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban egyik, negyedik kérelmi elemmel érintett rész-költség önálló szerepeltetését, feltüntetését, közlését sem kérte, ebből eredően önmagában az, hogy a szóban forgó három költségelem a tartalék soron került bemutatásra, nem jogsértő. A jelen ügyre a Döntőbizottság nem tartotta alkalmazhatónak a kérelmező által hivatkozott D.179/19/2020. számú határozatot, tekintettel arra, hogy abban a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az ajánlattevő „nem minden kötelezően felmerülő költségtényezővel számolt, vagy nem megfelelően kalkulált azokkal. Indokolásaiban nem adott egyértelmű, objektív alátámasztást arra vonatkozóan, hogy ténylegesen kalkulált minden felmerülő költségtényezővel, illetve indokolásaiban ezt nem mutatta be egyértelműen, kétséget kizáróan.” Másrészt – ahogy arra az érdekelt is hivatkozott – abban az ügyben azért került jogsértés megállapításra, mert „az indokolásban már megjelölt, egy adott árelemre vonatkozóan konkrétan rögzített összegbe számítja bele az ajánlattevő, vagy utólag abba érti bele az egyes költségeket.”

66. Jelen esetben azonban az érdekelt 2021. május 25-i indokolásában nem „tartalék”, hanem „tartalék és minden egyéb költség” elnevezésű kategória került bevezetésre, ahol külön kiemelésre került, hogy az érdekelt (az egyéb költségektől elkülönülően) 15 % tartalékkal számol. Valamennyi „egyéb költséget”: a „szoftverek és hardverek projektarányos költségeit”, valamint a „munkavégzéshez jogszabályban előírt kötelezettségek díjait” egyáltalán nem a tartalék, hanem az ettől a tartalék soron belül elkülönített egyéb költségek soraiban szerepeltette. Az indokoláshoz csatolt továbbá egy táblázatot, melynek 10. sorában egyértelműen feltüntetésre kerültek a „teljesítés során alkalmazott szoftverek, licencek teljesítéssel összefüggésben felmerülő”, a „teljesítéssel összefüggésben felmerülő szoftver nyomon követési / rendszerkövetési / rendszertámogatási” és az „egyéb, összes többi, a teljesítéshez szükséges, előre nem látható információtechnológiai eszközök, nyomtatók, gépek esetleges pótlási költségei, könyv szerinti amortizációja” költségek.

67. A jogorvoslati kérelemmel érintett geodéziai tervezési feladatok ellátásához szükséges eszközöket nem kellett az ajánlattevőknek külön soron szerepeltetni – ilyen tárgyú ajánlati árelem a közbeszerzési dokumentáció előírásai alapján nem volt -, továbbá az sem igazolt előfeltétele a tárgyi közbeszerzési eljárásban való részvételnek, hogy ilyen készülékeket az ajánlattevők szerezzék be a teljesítéshez. Nem kizárható tehát, hogy az érdekelt – illetve alvállalkozói – eleve rendelkezik, rendelkeznek a megfelelő készülékekkel, ezért külön nem kell számolniuk ezek beszerzésével. Ebből eredően tehát az, hogy az érdekelt kizárólag a gépek esetleges pótlási költségével számolt (amelyből következik, hogy a kérdéses gépekkel

rendelkezik), nem teszi indokolása elfogadhatóságát kétségessé, vagyis nem veti fel a Kbt. 72. § (3) bekezdése alkalmazását.

68. A kérelem tárgyává tett saját szakemberek munkaeszközeinek költsége, valamint az alkalmazott szoftverek, licencek díjaival összefüggésben nem osztotta a Döntőbizottság a kérelmező azon álláspontját, hogy azok a tartalék terhére kerültek elszámolásra. Mint az a 2021. május 25-i indokolásból is kiderült, az érintett soron belül egyértelműen elkülönült a tartalék, és minden egyéb további, árba kalkulált költségtényező. Az, hogy a két utóbbi tétel a tartalék összegtől elkülönülő mely külön soron került elszámolásra, mind az indokolásból, mind a 2021. július 29-i kiegészítő indokolás egyértelmű választ adott.

69. A Döntőbizottság a harmadik és negyedik kérelmi elemek körében megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen tekintett el a Kbt. 72. § (3) bekezdése alkalmazásától az egyéb érdekelt ajánlatát érintően, így az ajánlat érvényessége kérdésében is jogszerű döntést hozott. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a harmadik és negyedik kérelmi elemeket elutasította.

70. A Kbt. 156. § (4) bekezdése alapján, ha halasztást nem tűrő kiemelkedően fontos érdek vagy közérdek (ideértve a nemzetgazdasági okot) védelme indokolja, a Közbeszerzési Döntőbizottság az ajánlatkérő kérelmére végzéssel engedélyezheti a szerződés megkötését, ha annak előnyei meghaladják a szerződéskötéssel járó hátrányokat. A kérelemben a halasztást nem tűrő kiemelkedően fontos érdeket vagy közérdeket (nemzetgazdasági okot) meg kell jelölni, valamint a kérelem benyújtásával egyidejűleg a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani a kérelem benyújtását megalapozó indok igazolására szolgáló dokumentumokat. E bekezdés alkalmazásában közérdek különösen a közszolgáltatási tevékenység ellátásbiztonsága folyamatosságának fenntartása. A Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelemtől annak beérkezésétől számított öt napon belül dönt, a végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

71. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 23-án előterjesztett szerződéskötés engedélyezése iránti kérelmét a Döntőbizottság a 2021. augusztus 30-án hozott D.373/12/2021. számú végzésével elutasította, az ajánlatkérő által ezt követően, 2021. szeptember 1-jén ismételt benyújtott kérelmét önállóan nem vizsgálta meg, tekintettel arra, hogy a Kbt. 164. § (1) bekezdésben foglalt határidőn belül meghozta jelen döntését és jogorvoslati eljárását befejezte.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelem alaptalan harmadik és negyedik kérelmi elemét elutasította, illetve a jogorvoslati eljárást az első és második kérelmi elemek tekintetében megszüntette az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján, ezért a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj csökkentett részének visszafizetése érdekében. Az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelmező viseli a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeknek a harmadik és negyedik kérelmi elemre eső részét.

73. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi

Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. szeptember 6.

*Dr. Fáy Zoltán sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Söpkéz Gusztávné sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Schaller Emil sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Eljárásban részvételi szándékát jelző fél képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton