

**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.385/20/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Szamos-H Kft.  
(Budapest, Karolina út 34/B.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Németh Anett Ügyvédi Iroda, dr. Németh Anett ügyvéd  
(Budapest, Telepes u. 96/A. IV.1.)  
(e-elérhetőség)

**Az ajánlatkérő:** Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kórházak és Egyetemi Oktatókórház  
(Nyíregyháza, Szent István utca 68.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Takács Mária felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Kaszásdűlő u. 3. 5/49.)  
(e-elérhetőség)

**A beszerzés tárgya, becsült érték:** „Infekciókontrollhoz kapcsolódó eszközök és anyagok beszerzése az SZSZBMK-ban” EKR001354562020 - 4. rész – 24.109.200.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság az első kérelmi elem kapcsán megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) és (2) bekezdését, ezért a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánító döntését. A Döntőbizottság a második kérelmi elem körében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 30.000.-Ft, azaz harmincezer forint egyéb költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi

Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2021. március 30-án az Európai Unió Hivatalos Lapjában feladott és 2021. április 2-án 2021/S 065-163602 szám alatt megjelent hirdetéssel a Kbt. második rész szerint lefolytatott, nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. Az eljárás EKR azonosítója: EKR001354562020.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése: „Infekciókontrollhoz kapcsolódó eszközök és anyagok beszerzése az alábbiak szerint:

1. rész:

- 15 db Sebészeti borotva készülék, professzionális
- 15 db Sebészeti borotva készülék, forgatható fejjel
- 500 db Sebészeti borotva fej, professzionális sebészeti borotva készülékhez
- 500 db Sebészeti borotva fej, forgatható fejű sebészeti borotva készülékhez
- 2 db Kötözőkocsi

2. rész:

- 1 db Automata takarítógép
- 1 db Száraz-nedves por-és vízszívó
- 22 db Takarító kocsi
- 100 db Mop tartó fej és rúd
- 60 db Impregnált fertőtlenítő törlőkendő adagoló rendszer /tároló vödör, többször használható, tökéletesen szivárgás mentes, henger alakú, füllel biztosított kupak/
- 800 db Impregnált fertőtlenítő törlőkendő rendszerhez törlőkendő tekeres
- 700 liter Egyfázisú folyékony felület tisztító és fertőtlenítőszer

3. rész:

- 2 db ATP gyorsteszt készülék (Luminométer)
- 3 db ATP gyorsteszt felületekre
- 3 db ATP gyorsteszt vízrendszerek ellenőrzésére
- 5 db ATP gyorsteszt endoszkópok tisztaság ellenőrzésére

4.rész:

- 12 db Levegőfertőtlenítő készülék állvánnyal”.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6) pontjában a részajánlat tételének lehetőségét biztosította 4 részben.

4. A felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzítette a közbeszerzés mennyiségét a 4. részben:

„Levegőfertőtlenítő készülék beszerzése állvánnyal az „Infekciókontroll tevékenységek gyakorlati megvalósulása a fekvőbeteg ellátást nyújtó intézményekben” című, EFOP-1.8.21-18-2019-00008 azonosítószámú projekt keretein belül amely magában foglalja a közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerinti leszállítást, telepítést, a Felhasználói Kézikönyvben foglaltak szerint üzembe helyezést, valamint a működtető személyzet betanítását (1 alkalom, 2 fő).

Beszerzendő mennyiség:

12 db Levegőfertőtlenítő készülék állvánnyal

A beszerzendő termékekkel szemben támasztott szakmai követelményeket részletesen az egyéb közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott műszaki leírás tartalmazza.”

5. Az ajánlatkérő az értékelési szempontokat az alábbiakban jelölte:

Minőségi szempont	Súlyszám
2) A készülék elektromos fogyasztása (minimum 50W, maximum 100W)	5
3) Fémből készült készülékház (igen / nem)	5
4) Fémből készült készülékház (igen / nem)	5
1) Ár szempont – Ajánlati ár (nettó Ft)	80

6. Az ajánlatkérő rögzítette a felhívás II.2.13) pontjában, hogy a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt száma/hivatkozási száma: EFOP-1.8.21-18-2019-00008.

7. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az alapvető információkat, az útmutatót, az iratmintákat, a szerződés tervezetét, a műszaki leírást és az ártáblázatot.

8. A dokumentáció IV. fejezete tartalmazta a felolvasólap mintát és a műszaki leírást.

9. Az ajánlatkérő ismertette, hogy „a felolvasólapot az EKR-ben rendelkezésre bocsátott űrlap teljeskörű kitöltésével kell benyújtani, továbbá csatolni kell hozzá a műszaki-szakmai értékelési részszerzőpontokra tett megajánlásokat igazoló gyártói nyilatkozatokat vagy gyártói műszaki prospektusokat.”

10. Az ajánlatkérő az egyéb közbeszerzési dokumentum VI. fejezetében (műszaki leírás) szerepeltette a beszerzési tárgyban szereplő termékekkel – levegőfertőtlenítő készülékek - kapcsolatos műszaki-szakmai minimumkövetelményeit, a IV. fejezetében pedig az ezek igazolására csatolandó dokumentumokat.

11. A műszaki leírás a 4. rész kapcsán az alábbiakat rögzítette:

Tételszám	Megnevezés	Össz. darabszám
	Levegőfertőtlenítő készülék állvánnyal	12 db
Megajánlott termék típusa:		
Gyártó:		
Forgalomba hozatali engedély típusa, száma:		

„A kért paraméter rovatban lévő érték minimálisan teljesítendő. Az annál jobb érték pontozásra kerül, ha a pontszám oszlopban kiértékelési szempont szerepel.”

Technológiai leírás:

Kért paraméterek	Követelmény Igen/Nem	Ajánlott paraméter
12 db minimum 100 m <sup>3</sup> óránkénti légcsereszámú légfertőtlenítő készülék nagyobb helyiségek számára	Igen	
12 db állítható magasságú gördíthető, fémből készült	Igen	

állvány a 100 m <sup>3</sup> óránkénti légcsereszámú légfertőtlenítő készülék számára		
Magas rizikójú betegek ellátásával érintett helyszínek, nagy betegforgalmú kezelők, többágyas kórtermek levegőjének folyamatos fertőtlenítését biztosító berendezés	Igen	
Áramellátás: 230 V, 50 Hz, egyfázisú. Kapcsolóval és biztosítókkal ellátott kivitel; földelt, egybeöntött tápkábellel	Igen	
Folyamatos üzemű levegő elszívás beépített ventilátor segítségével.	Igen	
Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,9%-os hatékonyságú ölü hatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt.	Igen	
Az egyszeri áthaladás során bekövetkező ölü (fertőtlenítő) hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer.	Igen	
Szagtalanító és allergén csökkentő hatású	Igen	
Szakismeretet és felügyeletet nem igénylő, gazdaságilag hatékony üzemeltetés	Igen	
Egyszerűen és költségmentesen, a személyzet által tisztítható bemeneti mechanikai porleválasztó	Igen	
Nincs károsanyag-kibocsátás: akár folyamatosan is biztonságosan használható a betegek és a személyzet környezetében	Igen	
Díjmentes helyszíni telepítés és beüzemelés a működtető személyzet képzésével	Igen	
95% feletti üzemidő biztosítása: meghibásodás esetén cserekészülék biztosítása 15 munkanapon belül	Igen	
CE tanúsítvány	Igen	

#### Értékelési részszempontra tett megajánlások:

Kért paraméterek	Követelmény Igen/Nem	Súly- szám	Ajánlott paraméter
A készülék elektromos fogyasztása kevesebb, mint 100W (Előny a kisebb)	Kérjük megadni!	5	
Fémről készült készülékház (Előny a megléte)	Kérjük megadni!	5	
Fertőtlenítőszernek ellenálló bevonatú készülékház (Előny a megléte)	Kérjük megadni!	5	

12. Az ajánlatkérő a 4. részt illetően 2021. április 23-án kiegészítő tájékoztatást nyújtott az alábbiak szerint:

13. „Jól értelmezzük-e, hogy a vírusokra, baktériumokra és penészgombákra vonatkozó 99,9%-os hatékonyságú ölü hatás igazolása, ezen mikroorganizmusok típusának és fajának nevesítése nélkül igazolható?

Válasz: Igen, T. érdeklődő gazdasági szereplő jól értelmezi.

Jól értelmezzük-e, hogy a legalább 99,9%-os hatékonyságú egyszeri áthaladás során bekövetkező ölü hatást a készülékbe épített fertőtlenítést kiváltó technológiának kell megvalósítani, melyhez sem filtert, sem vegyszert nem használhat a készülék?

Válasz: Igen, T. érdeklődő gazdasági szereplő jól értelmezi.

Jól értelmezzük-e, hogy az akkreditált laboratórium által igazolt fertőtlenítő hatást a készülékbe épített fertőtlenítő hatást kiváltó technológiára vonatkozóan kell igazolni?

Válasz: Igen, T. érdeklődő gazdasági szereplő jól értelmezi.”

14. A 2021. április 30-i ajánlattételi határidőre a 4. részben négy ajánlat érkezett, köztük a kérelmező is nyújtott be ajánlatot.

15. A kérelmező az alábbiak szerint adta meg ajánlatát:

Tételszám	Megnevezés	Össz. darabszám
	Levegőfertőtlenítő készülék állvánnyal	12 db
Megajánlott termék típusa: SanificaAira 200 Connect		
Gyártó: Beghelli Ltd.		
Forgalomba hozatali engedély típusa, száma: Gyártói megfeleléségi nyilatkozat 2020.11.05.		

A kért paraméter rovatban lévő érték minimálisan teljesítendő. Az annál jobb érték pontozásra kerül, ha a pontszám oszlopban kiértékelési szempont szerepel.

#### Technológiai leírás:

Kért paraméterek	Követelmény Igen/Nem	Ajánlott paraméter
12 db minimum 100 m <sup>3</sup> óránkénti légcsereszámú légfertőtlenítő készülék nagyobb helyiségek számára	Igen	igen, 100 m <sup>3</sup> óránkénti légcsereszámú légfertőtlenítő készülék nagyobb helyiségek számára
12 db állítható magasságú gördíthető, fémből készült állvány a 100 m <sup>3</sup> óránkénti légcsereszámú légfertőtlenítő készülék számára	Igen	igen, 12 db állítható magasságú gördíthető, fémből készült állvány a 100 m <sup>3</sup> óránkénti légcsereszámú légfertőtlenítő készülék számára
Magas rizikójú betegek ellátásával érintett helyszínek, nagy betegforgalmú kezelők, többágyas kórtermek levegőjének folyamatos fertőtlenítését biztosító berendezés	Igen	igen, magas rizikójú betegek ellátásával érintett helyszínek, nagy betegforgalmú kezelők, többágyas kórtermek levegőjének folyamatos fertőtlenítését biztosító berendezés
Áramellátás: 230 V, 50 Hz, egyfázisú. Kapcsolóval és biztosítókkal ellátott kivitel; földelt, egybeöntött tápkábel	Igen	Igen, áramellátás: 230 V, 50 Hz, egyfázisú. Kapcsolóval és biztosítókkal ellátott kivitel; földelt, egybeöntött tápkábel
Folyamatos üzemű levegő elszívás beépített ventilátor segítségével.	Igen	Igen, folyamatos üzemű levegő elszívás beépített ventilátor segítségével.

Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,9%-os hatékonyságú ölü hatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt.	Igen	Igen, akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,9%-os hatékonyságú ölü hatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt.
Az egyszeri áthaladás során bekövetkező ölü (fertőtlenítő) hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer.	Igen	Igen, az egyszeri áthaladás során bekövetkező ölü (fertőtlenítő) hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer
Szagtalanító és allergén csökkentő hatású	Igen	Igen, szagtalanító és allergén csökkentő hatású
Szakismeretet és felügyeletet nem igénylő, gazdaságilag hatékony üzemeltetés	Igen	Igen, szakismeretet és felügyeletet nem igénylő, gazdaságilag hatékony üzemeltetés
Egyszerűen és költségmentesen, a személyzet által tisztítható bemeneti mechanikai porleválasztó	Igen	Igen, egyszerűen és költségmentesen, a személyzet által tisztítható bemeneti mechanikai porleválasztó
Nincs károsanyag-kibocsátás: akár folyamatosan is biztonságosan használható a betegek és a személyzet környezetében	Igen	Igen, nincs károsanyag-kibocsátás: akár folyamatosan is biztonságosan használható a betegek és a személyzet környezetében
Díjmentes helyszíni telepítés és beüzemelés a működtető személyzet képzésével	Igen	Igen, díjmentes helyszíni telepítés és beüzemelés a működtető személyzet képzésével
95% feletti üzemidő biztosítása: meghibásodás esetén cserekészülék biztosítása 15 munkanapon belül	Igen	Igen, 95% feletti üzemidő biztosítása: meghibásodás esetén cserekészülék biztosítása 15 munkanapon belül
CE tanúsítvány	Igen	Gyártói megfelelőségi nyilatkozat

Értékelési részszerpontra tett megajánlások:

Kért paraméterek	Követelmény Igen/Nem	Súly- szám	Ajánlott paraméter
A készülék elektromos fogyasztása kevesebb, mint 100W (Előny a kisebb)	Kérjük megadni!	5	60 w
Fémből készült készülékház (Előny a megléte)	Kérjük megadni!	5	Fémből készült készülékház
Fertőtlenítőszernek ellenálló bevonatú készülékház (Előny a megléte)	Kérjük megadni!	5	Fertőtlenítőszernek ellenálló készülékház

16. A kérelmező ajánlatának 20-25. oldalain szerepelt a termék leírása.

17. Az ajánlatkérő 2021. május 27-én hiánypótlási felhívást és aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolást kért a kérelmezőtől és a Magyar Medikai Termékgyártó és Forgalmazó Zrt.-től.

18. Az ajánlatkérő kérelmező részére szóló hiánypótlási felhívása az alábbiakat tartalmazta:

„Ajánlattevő a szakmai követelmény táblázatban az alábbi előírásra „Igen”-nel válaszolt „akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,9%-os hatékonyságú ölü hatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt”, azonban az akkreditált laboratórium által kiállított igazolás nem került csatolásra. A fentiekre tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja az akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatást alátámasztó dokumentumot!”

19. A kérelmező hiánypótlásában az alábbi nyilatkozatot tette:

„AZ UVC Technológia csíraölő, vírus, gomba ölü hatását a mellékelt akkreditált laboratóriumi tesztekkel igazoljuk. Az Intertek akkreditált laboratórium az UVC lámpa által kifejtett UVC fény ölü hatását igazolja vírusok, baktériumok és gombák tekintetében. A Tectal akkreditált laboratórium szintén az UV fény csíraölő hatását igazolja a Beghelli által gyártott Sanifica30 és 200 készülékek tekintetében.”

20. Csatolta továbbá a Beghelli Sanifica Ari 200 légtisztító angol és magyar nyelvű teszt riportját, a TECNAL Srl. ISO/IEC 17025:2017 követelményeknek való megfelelését, Philips UV-C fertőtlenítő felső levegős lámpatest teszt eredményeit, „a levegőben lévő mikroorganizmusok inaktivációjának a légesatornában egy Light Progress UVGI légtisztítóban az ISO 15714:2019 szerinti” tesztjét angol és magyar nyelven, „az UV-C készülék germicid besugárzásának értékelése „SanificaAria 30”” angol és magyar nyelvű mérési dokumentumait.

21. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 3-án a kérelmező ajánlatát érvénytelenítette az alábbi indokok alapján:

„Az ajánlatkérő 2021. június 29. napján hiánypótlási felhívás kiküldésével ajánlattevőt felkérte, hogy csatolja az akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatást alátámasztó dokumentumot! Ajánlattevő a vonatkozó dokumentumokat benyújtotta, amelyek vonatkozásában az alábbiak állapíthatók meg:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásra adott válasza 2. oldalán leírja: „Az UVC technológia csíraölő, vírus gomba ölü hatását a mellékelt akkreditált laboratóriumi tesztekkel igazoljuk. Az Intertek akkreditált laboratórium az UVC lámpa által kifejtett UVC fény ölü hatását igazolja vírusok, baktériumok és gombák tekintetében.”

Az Intertek laboratórium teszt riportja a következő termékekre vonatkozik:

- Philips UV-C fertőtlenítő felső levegős lámpatest, mennyezeti elhelyezésű, mely Philips PL-S TUV fényforrást tartalmaz, melyek teljesítménye 4x9W.
- Philips UV-C fertőtlenítő felső levegő lámpatest, falra szerelhető, mely Philips TS TUV fényforrást tartalmaz, melyek teljesítménye 25 W.

Mindkét vizsgált termék működésének elve az, hogy a helyiségbe látható módon UV-C fénysugarakat bocsát ki, melyek irányát fényterelő lamellák határozzák meg. A készülékekben nem található ventilátor, hatásuk direkt fénysugárzás fertőtlenítő hatásán alapul.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az Intertek laboratórium által végzett vizsgálattal bemutatott hatékonyság műszakilag nem értelmezhető és nem fogadható el a jelen eljárásban megajánlott Beghelli Sanifica Aria 200 C típusú készülékekre, mivel a vizsgált készülékek:

- a megajánlathoz képest más gyártóra/gyártmányra/technológiára vonatkoznak,
- nem tartalmaznak ventilátort a folyamatos levegő elszívás érdekében, ami műszaki követelmény (Folyamatos üzemű levegő elszívás beépített ventilátor segítségével.)
- működésük során az UV-C fénysugárzás nem egy zárt készülékházon belül fejti ki hatását, hanem a helyiségbe besugározva, ami adott esetben káros lehet a bent tartózkodó

személyekre, ami nem felel meg az alábbi műszaki követelménynek:

„Nincs károsanyag-kibocsátás: akár folyamatosan is biztonságosan használható a betegek és a személyzet környezetében.”

- az alkalmazott UV-C fényforrások típusa, teljesítménye és darabszáma eltérő - az egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,9%-os hatékonyságú ölő hatás minimum műszaki követelmény nem értelmezhető e termékek esetében, mivel azokon keresztül nem történik légáramlás. Ezen túlmenően a vizsgálati dokumentáció szerint a Phi X174 bakteriofág vírusra vonatkozó fertőtlenítési hatékonyság a működés első legalább 5 percében (hiánypótlásra adott Ajánlattevői válasz 9. oldala) kisebb, mint 99,5%, ami nem felel meg egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,9%-os hatékonyságú ölő hatás műszaki követelménynek, ugyanis az egyszeri áthaladás során bekövetkező hatást műszakilag nem lehet másként értelmezni, csak úgy, hogy az a működés kezdetétől rögtön és teljes mértékben teljesül.

11-13. oldal Tecnal teszt riport (Test 3) Az ajánlattevő által leírt, „a tesztelés során az UV-C besugárzás hatására a kezelt levegőben lévő mikroorganizmusokat 99,9%-ban pusztította el a sugárzás, melyet a Tecnal akkreditált laboratórium végzett (UNI CEI EN ISO/” állítás nem pontos, mert a hivatkozott vizsgálat 99,9%-os fertőtlenítő hatást csak a vizsgált két baktérium esetében mutatott ki, a Cladosporium Sphaerospermum penészgomba esetén nem. A hivatkozott Tecnal akkreditált laboratórium tesztriportja az alábbi eszközre vonatkozik: Light Progress UVGI légtisztító, amelynek hatékonyságát a vizsgálati dokumentum szerint egy 0,0166 m<sup>2</sup> keresztmetszetű fűtési, szellőztető és légkondicionáló (HVAC) légszűrőben tesztelték. Ajánlatkérő megállapította, hogy a vizsgálattal bemutatott hatékonyság műszakilag nem értelmezhető és nem fogadható el a jelen eljárásban megajánlott Beghelli Sanifica Aria 200 C típusú készülékre, mivel a vizsgált készülék:

- a megajánlathoz képest más gyártóra/gyártmányra/technológiára vonatkozik - nem tartalmaz beépített ventilátort a folyamatos levegő elszívás érdekében, ami műszaki követelmény (Folyamatos üzemű levegő elszívás beépített ventilátor segítségével.)

- működése során az UV-C fénysugárzás nem egy zárt készülékházon belül fejti ki hatását, hanem nyitott módon egy fűtési, szellőztető és légkondicionáló (HVAC) légszűrőbe építve, ami nem feleltethető meg az ajánlatkérésben meghatározott felhasználási célnak, ami „magas rizikójú betegek ellátásával érintett helyszínek, nagy betegforgalmú kezelők, többágyas kórtermek levegőjének folyamatos fertőtlenítését biztosító berendezés”, mely a műszaki elvárás alapján hordozható kell legyen („Levegőfertőtlenítő készülék állvánnyal”).

- az alkalmazott UV-C fényforrások típusa, teljesítménye és darabszáma eltérő.

Ezen túlmenően a vizsgálati dokumentáció szerint a hatékonyság az alábbi:

- Serratia Marcescens baktériumok esetében: 100% (megfelel a műszaki követelménynek)
- Bacillus Subtilis baktérium esetében 99,99% (megfelel a műszaki követelménynek)
- Cladosporium Sphaerospermum penészgomba esetén: 44,1%, ami nem felel meg a műszaki követelménynek.

14-21. oldal GELT International laboratórium jelentése (a vizsgálatot a Tecnal Laboratórium végezte). A Gelt International akkreditált laboratórium tesztriportja a Beghelli UVC Sanifica Aria 30 típusú készülékre vonatkozik, amely a megajánlott Beghelli UVC Sanifica Aria 200 C típusú készülékhez hasonló, de annál kisebb légszűrő kapacitású típus, azonban műszaki analógia megállapítható a két készülék között. A hivatkozott vizsgálat esetében a Serratia marcescens baktériummal szemben kimutatott hatékonyság (15., illetve 19. oldal alja) az alábbi:

- 10 liter kezelt levegő adatai alapján: 99,9% (ami megfelel a műszaki követelménynek)
- 100 liter kezelt levegő adatai alapján: 96,7%, ami nem felel meg a műszaki követelménynek, ugyanis a megajánlott technológiával szemben támasztott követelmény

nem tartalmaz arra megengedő szabályt, hogy a vizsgálat bizonyos körülménye esetében az elvárt 99,9%-os értéknek ne kellene teljesülnie. Ennek megfelelően egyértelműen megállapítható, hogy a Gelt International akkreditált laboratórium tesztirportja azt igazolja, hogy a Beghelli UVC Sanifica Aria 30 típusú készülékre vonatkozó műszaki analógia alapján a megajánlott Beghelli UVC Sanifica Aria 200 C típusú készülék nem teljesíti az elvárt 99,9%-os követelményt. Ajánlattevő a megajánlott Beghelli UVC Sanifica Aria 200 C típusú készülékre hiánypótlási felhívás ellenére - a műszaki minimumkövetelményekben meghatározott fertőtlenítő hatás alátámasztására - akkreditált laboratórium által kiállított igazolást nem csatolt az ajánlatban. Rögzítendő, hogy a 20. és 21. oldalon bemutatott 5. táblázat nem a vizsgálat során elvégzett mérési eredményeket mutatja be, hanem csupán egy olyan szakirodalmi forrás, ami azon kórokozók listáját tartalmazza, amelyek 90%-a (D90) egy bizonyos UV-C sugárzási dózis esetében elpusztul, így ez a táblázat a műszaki követelmény vizsgálata szempontjából érdektelen. Mindezekre tekintettel az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Az érvénytelenítés jogcímei:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.”

22. A kérelmező 2021. augusztus 6-án nyújtott be előzetes vitarendezés iránti kérelmet az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntéssel kapcsolatban, mely kérelem tartalmában a jogorvoslati kérelemmel azonos. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2021. augusztus 11-én adott válaszában elutasította.

23. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 12-én felhívta a 4. rész kapcsán a Magyar Medikai Termékgyártó és Forgalmazó Zrt.-t a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások becsatolására. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 25-én az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó nyilatkozat benyújtását kérte.

24. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 31-én a Magyar Medikai Termékgyártó és Forgalmazó Zrt. ajánlattevőnek hiánypótlási felhívást küldött 2021. szeptember 6-i határidővel, melyben az alábbiakat kérte:

„Ajánlatkérő megállapította, hogy a T. Ajánlattevő elmulasztotta csatolni a közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített, Kbt. 62. § (2) bekezdésére vonatkozó nyilatkozatot. A fentiekre, valamint a Kbt. 71. §-ra tekintettel kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolni szíveskedjen a közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített, Kbt. 62. § (2) bekezdésére vonatkozó nyilatkozatot.

Ajánlatkérő megállapította, hogy a T. Ajánlattevő elmulasztotta csatolni a felhívás III.1.3) M.1) pontját igazoló referencia igazolást, illetve nyilatkozatot. A fentiekre, valamint a Kbt. 71. §-ra tekintettel kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolni szíveskedjen a fentieket igazoló referencia igazolást, illetve nyilatkozatot.”

25. A Magyar Medikai Termékgyártó és Forgalmazó Zrt. 2021. szeptember 3-i kérelmében előadta, hogy „A 2021. augusztus 31-én kelt hiánypótlási felhívás 1) pontjában megjelölt, közjegyző által hitelesített nyilatkozatot, továbbá a 2) pontjában megjelölt referencianyilatkozatot nem tudjuk határidőre teljesíteni, mivel a cég képviselője jelenleg is, illetve az elkövetkező két hétben külföldön tartózkodik, ezért tisztelettel kérjük, hogy a

hiánypótlás teljesítésének határidejét két héttel meghosszabbítani szíveskedjenek.”

26. Az ajánlatkérő 2021. szeptember 3-án a Magyar Medikai Termékgyártó és Forgalmazó Zrt. kérelmének helyt adva a hiánypótlás határidejét 2021. szeptember 21. napjára módosította.

27. A kérelmező 2021. szeptember 6-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, mely a 2. kérelmi elemével azonos tartalmú, amit ajánlatkérő 2021.szeptember 9-én elutasított.

### **A jogorvoslati kérelem**

28. A kérelmező 2021. augusztus 26-án előterjesztett - 2021. szeptember 20-án hiánypótlott - kérelmében két kérelmi elemet terjesztett elő. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette az 1. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a 2. kérelmi elem kapcsán a Kbt. 70. § (1) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdését. Kérte a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről hozott döntése és az azt követően hozott valamennyi döntése megsemmisítését, valamint ajánlatkérő kötelezését eljárási költségként ügyvédi költség megfizetésére.

29. A jogsértő események megtörténteként és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontjaként 2021. augusztus 3. napját jelölte.

30. A kérelmező kiemelte, hogy az eljárást megindító felhívást kiegészítő egyéb közbeszerzési dokumentum (a továbbiakban: közbeszerzési dokumentumok) VI. fejezetében az ajánlatkérő az alábbi műszaki minimumkövetelményeket rögzítette: Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,9%-os hatékonyságú ölü hatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt.

31. Közölte, hogy az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatáskérésre azt ismertette, hogy  
 - „a vírusokra, baktériumokra és penészgombákra vonatkozó 99,9%-os hatékonyságú ölü hatás igazolása, ezen mikroorganizmusok típusának és fajának nevesítése nélkül igazolható,  
 - valamint a legalább 99,9%-os hatékonyságú egyszeri áthaladás során bekövetkező ölü hatást a készülékbe épített fertőtlenítést kiváltó technológiának kell megvalósítani, melyhez sem filtert, sem vegyszert nem használhat a készülék.”

32. A kérelmező szerint az ajánlati felhívásban és dokumentációban előírt valamennyi nyilatkozatot megtette, valamennyi dokumentumot, igazolást csatolta. Az ajánlatkérő hiánypótlására, aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás kérésére határidőben válaszolt. A kérelmező által benyújtott nyilatkozatok, a csatolt dokumentumok alátámasztják azt, hogy az eljárás 4. részében megajánlott berendezések teljesítik az ajánlatkérő által előírt valamennyi műszaki minimumkövetelményt.

33. Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás keretében egyértelműen megerősítette, hogy az akkreditált laboratórium által igazolt fertőtlenítő hatást nem a megajánlott készülékre, nem a megajánlott gyártmányú készülékre, nem a megajánlott készülék gyártója által gyártott készülékre, nem a megajánlott készülékekkel egyenértékű készülékre, még csak nem is a műszaki minimumkövetelményekben foglaltaknak mindenben

megfelelő készülékre, stb. kell igazolni, hanem a megajánlott készülék által alkalmazott technológiára.

34. A kiegészítő tájékoztatást a kérelmező kérte és az volt a kiegészítő tájékoztatás kérés indoka, hogy levegőfertőtlenítő beszerzése tárgyú közbeszerzési eljárásokban a fent idézett műszaki minimumkövetelményt ajánlatkérők kérelmezőtől rendre eltérően értelmezték, és több ajánlatkérő is elfogadta azt a versenytárs által csatolt akkreditációs igazolást, amely nem a megajánlott készülékre, hanem a megajánlott készülék által alkalmazott technológiára vonatkozott. A kérelmező célja az volt, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban legyen teljesen egyértelmű, hogy mi a műszaki minimumkövetelmény helyes értelmezése és azt milyen dokumentummal kell igazolni.

35. Álláspontja szerint a kiegészítő tájékoztatás tartalma egyértelmű és egyféleképpen értelmezhető volt akként, hogy nem a megajánlott készülékre, nem a megajánlott készülékekkel azonos műszaki paraméterekkel rendelkező készülékre kellett az ölü hatást igazolni, hanem a megajánlott készülék által alkalmazott technológiára.

36. Az ajánlatkérő megerősítette azt is, hogy az előírt ölü hatást a megajánlott készülék által alkalmazott technológiának kell megvalósítani, ennek megfelelően a megajánlott készülék által alkalmazott technológia tekintetében kellett az igazolást is benyújtani. Az ajánlatkérő műszaki minimumkövetelménye és annak igazolási módja így állt összhangban és az igazolás erre figyelemmel nem volt eltúlzott.

37. Rögzítette, hogy a kérelmező által megajánlott készülék által alkalmazott technológia: UV-C fénysugárzás, melyet az ajánlatkérő sem vitatott. Az ajánlatában csatolt, akkreditált laboratóriumokban megvizsgált készülékek által alkalmazott technológia mindhárom esetben, kivétel nélkül UV-C fényvel történő ölü hatást alkalmazott, tehát a megajánlott készülék által alkalmazott technológia és az akkreditált laboratóriumokban vizsgált készülékekben alkalmazott technológia azonos volt.

38. Kiemelte azt is, hogy a kiegészítő tájékoztatásban az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy elfogadja a készülékbe épített fertőtlenítő technológia akkreditációs labor általi igazolását, tehát nem készülékekre vonatkozó fertőtlenítő igazolást kért benyújtani. Álláspontja szerint nincs annak jelentősége, hogy az akkreditált labor által vizsgált készüléknek ki a gyártója, mi a gyártmánya, megfelel-e a tárgyi közbeszerzési eljárás műszaki minimumkövetelményeinek, csupán annak van jelentősége és csupán az jelent érvénytelenséget, ha a megajánlott készülék és az akkreditált laboratóriumban bevizsgált készülék által alkalmazott technológia nem azonos.

39. Rámutatott arra, hogy az UV-C fény megsemmisíti a mikroorganizmusokat. A mikroorganizmusok sejtmagja Timint, a DNS/RNS kémiai elemét tartalmazza. Ez az elem elnyeli az UV-C fényt, 253,7 nm fajlagos hullámhosszon és olyan mértékben megváltozik, hogy a sejt már nem képes szaporodásra és túlélésre.

UVC fény hatása:

- behatol a mikroorganizmusok sejtfalába (253,7 nm)
- nagy energiájú fotonjait a sejt fehérjék és a DNS/RNS abszorbeálják
- károsítja a fehérje szerkezetét, anyagcsere zavart okozva
- DNS/RNS kémiaiilag megváltozik, így az organizmusok már nem képesek replikálódni, metabolizálódni, így nem okozhatnak betegséget, további fertőzést. Ismertette, hogy az által megajánlott légfertőtlenítő berendezés UV-C 253,7 nm hullámhosszú fényt

használ fertőtlenítésre, csíraölésre. Az UV-C fény ölü hatása nem csak zárt rendszerben érvényesül, hanem szabadon álló pl. germicid lámpa UVC fényt kibocsátó eszközök esetén is, mégpedig a légtérben történő folyamatos mozgás alapján az azonnali ölü hatás megvalósul.

40. Véleménye szerint bármely UV-C fényt kibocsátó, ill. alkalmazó berendezés akkreditált laboratóriumi igazolása elfogadható, így az ajánlatába csatolt igazolások mindegyike megfelelt az ajánlatkérői előírásoknak.

41. Közölte továbbá, hogy semmilyen relevanciája nincs annak, hogy az akkreditált laboratóriumi vizsgálat alá vont készülékek milyen egyéb műszaki paraméterrel rendelkeznek, vagy nem rendelkeznek, ha az ölü hatást biztosító technológia azonos, akkor a vizsgálati eredmény elfogadható. Erre figyelemmel nincs jelentősége annak, hogy az akkreditált laboratóriumban vizsgált készülékek tartalmaznak-e ventilátort, sugároznak-e a helyiségbe, az UV-C fényforrásoknak mi a típusa, teljesítménye, db száma, stb. Az ajánlatkérő ezen kifogásai nem fognak helyt, nem eredményezhetik az igazolás el nem fogadhatóságát.

42. A kérelmező előadta, hogy az előírások szerint a vírusokra, baktériumokra és penészgombákra vonatkozó 99,9%-os hatékonyságú ölü hatást bármely vírusokra, baktériumokra és penészgombákra lehet igazolni, ez következik a minimumkövetelmény megfogalmazásából, hiszen nem írta elő az ajánlatkérő, hogy mely vagy hány db vagy valamennyi létező, stb. mikroorganizmusra kell igazolni az ölü hatást, és abból is, hogy a kiegészítő tájékoztatásban foglaltak szerint ezeknek a típusát nevesíteni sem kell az igazolásban.

43. A kérelmező szerint a Tecnal igazolás alapján az előírt ölü hatás igazolt, és a vírusok tekintetében az Intertek laboratórium csatolt tesztirportja is igazolta az UV fény 99,9%-os csíraölő hatékonyságát. A Gelt International akkreditált laboratórium a Beghelli UVC készülék tekintetében igazolja az UV-C fény ölü hatását mikroorganizmusok (vírusok, baktériumok, gombák) esetén 99,9%-ban.

44. Megjegyezte, hogy semmiféle jelentősége nincs, ha egyféle penészgomba vagy baktérium esetén az előírt ölü hatás nem igazolt, ha van olyan penészgomba és baktérium, amely esetén az ölü hatást igazolják. Megjegyezte, hogy mivel ajánlatkérő nem írta elő, hogy mennyi idő alatt, mekkora levegőben, stb. kell a technológiának az ölü hatást kifejtenie, így bármely levegőmennyiség, illetve időtartam alatt igazolható az előírt ölü hatás.

45. Közölte, hogy amennyiben az ajánlatkérő a csatolt akkreditált laboratóriumi igazolások alapján nem látta egyértelműen igazoltnak a fertőtlenítő hatást, akkor hiánypótlási felhívást kellett volna küldenie, jelezve azt, hogy a csatolt dokumentumok milyen hibában, illetve hiányban szenvednek vagy felvilágosítást kellett volna kérnie az igazolások nem egyértelmű tartalmáról.

46. Ha az ajánlatkérő a becsatolt hiánypótló iratokban tartalmi hiányosságokat vagy ellentmondásokat vélt felfedezni, vagy azok tartalmát nem tudta egyértelműen értelmezni, akkor hiánypótlással vagy felvilágosítás kéréssel kellett volna élnie és ennek keretében lehetőséget kellett volna biztosítania arra, hogy a kérelmező egyértelműen igazolja a minimumkövetelményeknek való megfelelést. Nem ütközik ugyanis az ismételt hiánypótlás tilalmába az, ha először magára a dokumentum csatolására ad ki hiánypótlást az ajánlatkérő, majd a hiánypótlásnak megfelelően benyújtott dokumentum tartalmi problematikája esetén a konkrét tartalmi hiányra újabb hiánypótlást, felvilágosítás kérést küld az ajánlatkérő. Ha ezt a

lépést nem teszi meg, akkor a hiánypótlás nem tudja betölteni jogszabályban deklarált célját, azt, hogy a közbeszerzési eljárásokban minél kevesebb érvénytelen ajánlat legyen és minél szélesebb körű verseny legyen biztosított. Ezzel a jogértelmezéssel áll összhangban a Közbeszerzési Hatóság hiánypótlás szabályairól szóló útmutatója (2021. 07.05-i keltű aktuális szöveg és a korábbi, 2020.09.16-i változat) is.

47. A kérelmező közölte, hogy figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő hiánypótlási felhívással és felvilágosítás kéréssel nem élt a csatolt akkreditált laboratóriumi igazolások tartalma tekintetében, így azokra jogszerűen érvénytelenséget nem alapíthatott volna.

48. A kérelmező 2. kérelmi elemében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (1) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdését. Kérelmének indokaként ismertette, hogy az ajánlatkérő 2021. április 2-án tette közzé ajánlati felhívását, amelyben 2021. április 30-i (28 napos!) ajánlattételi határidőt és 60 napos ajánlati kötöttséget határozott meg, amely 2021. június 27-én lejárt.

49. Első alkalommal 2021. május 27-én, tehát közel 30 nappal az ajánlatok bontását követően küldött hiánypótlási felhívást, számítási hiba javítására vonatkozó felkérést, valamint aránytalanul alacsony árral kapcsolatos indokolás kérést, amelyben 2021. június 2-i határidőt, tehát 6 napos (4 munkanapos) hiánypótlási határidőt határozott meg, melyben összesen 3 dokumentum csatolását kérte. Ezt követően 2021. június 28. napján kérte fel az ajánlatkérő az ajánlattevőket, hogy ajánlataikat további 60 napig tartsák fenn.

50. Ismertette, hogy az ajánlatkérő ezután több mint 30 napig ismét hallgatott és nem küldött semmiféle iratot ajánlattevők számára, majd 2021. június 29-én küldte meg újabb hiánypótlási felhívását, amelyben 2021. július 6. napjáig biztosított határidőt, tehát 7 napos (5 munkanapos) határidőt határozott meg, melyben 7 oldalas, több hiány pótlására kiterjedő hiánypótlási felhívást küldött.

51. Előadta, hogy az ajánlatkérő ezt követően több mint 20 napig ismét nem küldött semmiféle iratot ajánlattevők számára, majd 2021. július 20-án küldte meg újabb hiánypótlási felhívását, amelyben július 26-i határidőt szabott meg, tehát 6 napot (4 munkanap) biztosított a hiánypótlásra, ezúttal 1 dokumentum csatolására.

52. Az ajánlatkérő újabb hiánypótlási felhívása 2021. augusztus 6-án került megküldésre, amelyben 2021. augusztus 11-ig biztosított határidőt, tehát 5 napot (3 munkanap) biztosított hiánypótlásra, szintén 1 dokumentum tekintetében.

53. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 12-én a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására kérte fel az ajánlattevőket 2021. augusztus 19-éig biztosítva határidőt a dokumentumok csatolására, amely 7 napos (5 munkanap) határidőt jelentett a nyári szabadságolások legjellemzőbb időszakában.

54. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 31-én küldte meg újabb hiánypótlási felhívását, amelyben szeptember 6-ig biztosított határidőt a dokumentumok benyújtására, ez 6 napot (4 munkanap) jelentett és összesen 2 irat csatolását írta elő. Ezután az ajánlatkérő szeptember 3-án a szeptember 6-ra tűzött határidőt szeptember 21-re módosította, tehát az eredeti 6 napos határidőt annak több mint háromszorosára, 21 napra hosszabbította meg azon dokumentumok esetén, amelyeket már augusztus 19-ig csatolni kellett volna, az akkor biztosított 7 napos

határidőben. Megjegyezte, hogy az ajánlattételi határidő összesen 28 nap volt, és a megelőző 4 hiánypótlási eljárásban biztosított összesen ennyi határidőt az összes többi hiány pótlására.

55. A kérelmező szerint az ajánlatkérő a 2021. augusztus 31-i hiánypótlási felhívásban, illetve a hiánypótlási határidő 2021. szeptember 3-i meghosszabbításában a hiánypótlási határidő 21 napos meghatározásával az esélyegyenlőség, az egyenlő bánásmód elvét, valamint a verseny tisztaságát is megsértve jár el, ugyanis a tárgyi eljárásban egyetlen más ajánlattevő számára sem biztosított 3 hetes hiánypótlásra lehetőséget. Közölte, hogy a hiánypótlási határidők ennél nagyságrendekkel rövidebbek voltak, még azon esetekben is, amikor több dokumentum benyújtását kellett teljesíteni, illetve még a nyári szabadságolások idején is, illetve akkor is, amikor első körben került sor a kérdéses iratokkal kapcsolatos hiánypótlásra.

56. Kifejtette, hogy a hiánypótlásokra átlagosan egy szűk hetet, kb. 4-5 munkanapos határidőt biztosított ajánlatkérő az ajánlattevőknek, egészen az utolsó hiánypótlási felhívásig, amelyben összesen 21 napos határidő állt a Magyar Medikai Termékgyártó és Forgalmazó Zrt. rendelkezésére egy kizáró okos közjegyzői okirat és egy referenciaigazolás/nyilatkozat csatolására. Jelezte, hogy ugyanezen dokumentumok csatolására első körben 7 napos határidőt tűzött ajánlatkérő, majd újabb hiánypótlási felhívásban ismét 6 napot biztosított volna, amelyet további 15 nappal meghosszabbított.

57. Álláspontja szerint a 2021. augusztus 31-én küldött hiánypótlással kapcsolatban rögzített hiánypótlási határidő (21 nap) a Kbt. 71. § (1) bekezdésében előírt azonos feltételekkel történő hiánypótlás lehetőségét is sérti, ugyanis ajánlatkérő ezen hiánypótlás, illetve ezen ajánlattevő esetén nem azonos feltételekkel biztosítja a hiánypótlás lehetőségét. Az ajánlatkérő ugyanis a korábbi gyakorlatától eltérően, nagyságrendekkel hosszabb határidőt biztosít a hiánypótlásra. A hiánypótlási határidő egyébként a hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányokra tekintettel is irreálisan hosszú, hiszen két irat csatolását írta elő ajánlatkérő, amely iratokat akár már az eredeti ajánlatban is csatolni lehetett volna vagy az igazolások benyújtására vonatkozó felhívásra is be lehetett volna adni közel egy hónappal korábban. Rámutatott arra is, hogy ezen iratok nem egyedi dokumentumok, jellemzően minden közbeszerzési eljárásban csatolni kell a kizáró okok fenn nem állásának igazolását és a referenciát igazoló dokumentumot is. Ezen dokumentumok beszerzése kb. 2-3 munkanapot vesz igénybe, ajánlatkérő első körben, még a nyári szabadságolások idején is csak 7 napot biztosított az iratok benyújtására.

58. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a jóhiszeműség és tisztesség elvét is megsértette és joggal való visszaélést is megvalósított a tárgyi közbeszerzési eljárásban, ez egyértelmű abból, hogy akkor hosszabbította meg a hiánypótlási határidőt, amikor a jogorvoslati kérelemről tudomást szerzett és oly módon, hogy kérelmezőnek ne legyen lehetősége arra, hogy a konkurens ajánlat érvénytelenségével kapcsolatos jogorvoslati kérelmét pontosítsa, teljes körűen előterjessze. A hiánypótlási határidő szeptember végi határidőben való meghatározását ugyanis semmilyen más körülmény nem indokolja csak az, hogy szeptember végén a kérelmező által kezdeményezett jogorvoslati eljárást a Döntőbizottságnak már le kell zárnia.

59. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (1) bekezdésének megsértésével járt el, az ajánlatokat ugyanis nem bírálta el a lehető legrövidebb határidőn belül. Közölte, hogy az ajánlatkérő már 2021. szeptember 3. napja előtt sem tett eleget az ajánlatok lehető legrövidebb határidőn belüli elbírálási kötelezettségének, ugyanis két alkalommal közel 30 nap, egy alkalommal közel 20 nap telt el úgy, hogy semmiféle bírálati

cselekményt nem végzett, semmiféle iratot (hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés, számítási hiba javítás, aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás kérés, stb.) nem küldött az ajánlattevőknek.

60. Ismertette, hogy az is a bíráló elhúzódtatását eredményezte, hogy összesen 6 alkalommal küldött egymást követően hiánypótlási felhívásokat, de a 2021. szeptember 3-i – indokolatlan és eltúlzott - határidő hosszabbítás egyértelműen azt igazolta, hogy az ajánlatokat nem a lehető legrövidebb időn belül, éppen ellenkezőleg, a lehető leghosszabb időben kívánta elbírálni. A kérelmező szerint az eljárás elhúzásának egyetlen oka lehet csak, a kérelmező eredményre vezető jogorvoslatának megakadályozása.

61. A jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2021. szeptember 3. napját ismertette, míg a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként a vitarendezési kérelemre vonatkozó ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját, 2021. szeptember 9. napját ismertette.

62. A kérelmező indítványozta a jogsértés megállapítása mellett, az ajánlatkérő 2021. augusztus 31-i hiánypótlási felhívásban biztosított hiánypótlási határidőre vonatkozó és az azt követően hozott valamennyi döntésének megsemmisítését.

63. A kérelmező tárgyalási nyilatkozatában kiemelte, hogy az ajánlatkérőnek a dokumentáció és a kiegészítő tájékoztatásban foglaltak kapcsán ajánlati kötöttsége keletkezik. A felek között az ellentmondás abban áll, hogy másként értelmezik a kiegészítő tájékoztatásban elhangzottakat és az ajánlatkérő erre alapítja a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét.

64. A kérelmező azt nem vitatta, hogy a penészgombák esetében nem teljesül ez a 99,9 %-os csíraölő hatás, de ennek kapcsán kiemelte, hogy a vizsgálat végeredménye a 99,9 %-os ölü hatás igazolása volt, függetlenül a részeredménytől. Utalt arra is, hogy nem volt ajánlatkérő előírásai között arra vonatkozóan bárminemű utasítás, hogy milyen körülmények között, és milyen paraméterekkel kell az akkreditációs vizsgálatokat elvégezni (pl.: mennyi idő alatt, milyen hőmérsékleten, stb). Rögzítette, hogy a dokumentáció előírásai szerint a minél szélesebb körű ajánlattétel lehetett az ajánlatkérő célja, ezért nem szűkítette a követelményeket. Kiemelte azt is, hogy egy adott terméknek az akkreditációs folyamata nem csak hosszú, időigényes folyamat, hanem igen költséges is, és a magyar piacon nincs jelen olyan termék, ami rendelkezne ilyen akkreditációs igazolással. Utalt arra is, hogy a technológiától függ, hogy milyen szabvány alapján vizsgálják, így az UVC technológia ISO 15714/2019-es minősítő rendszert alkalmaz. Rögzítette, hogy a gyártók törekszenek a laboreredmények készítésére, hiszen ezzel tudják igazolni a termékük műszaki paramétereknek való megfelelését, de az nem azonos az akkreditációval. Az, hogy a 99,9 %-os eredményt milyen módon éri el az adott készülék, minden laborban más és más körülmények között vizsgálják.

65. Rámutatott annak tényére, hogy az ajánlatkérő nem írt elő a laboreredmények kapcsán olyan paramétereket, amelyekre később az érvénytelenítő döntését alapítja.

66. Hangsúlyozta, hogy azáltal, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásában lehetőséget biztosított a technológiának az akkreditációjára, így tudatában volt annak, hogy nem arra a készülékre vonatkozó igazolás kerül becsatolásra, melyet az ajánlattevők megajánlanak.

67. Előadta, hogy amennyiben az ajánlatkérő meghozta volna az eljárást lezáró döntését, akkor a kérelmező meg tudta volna tekinteni a versenytárs által megajánlott terméket és annak akkreditációs igazolását, és ezen akkreditációs igazolások megfelelősége kapcsán újabb kérelmi elemet tudott volna előterjeszteni, valamint a jogorvoslati kérelmét is alátámaszthatta volna.

68. A kérelmező vitatta az ajánlatkérő Korm. rendeletre történő hivatkozását, mivel ezen felfüggesztési ok csak a jogorvoslati eljárás megindításakor következik be, ami 2021. szeptember 21. napja volt. Addig, amíg a jogorvoslati eljárás nem indul meg, az ajánlatkérőnek van lehetősége eljárást lezáró döntését meghoznia.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

69. Az ajánlatkérő észrevételében az alaptalan kérelem elutasítását kérte. Kérte – esetleges jogsértés megállapítása esetén – annak figyelembe vételét a bírság összegének meghatározásánál, hogy az ajánlatkérő eljárást segítő együttműködő magatartást tanúsított, a jogsértés reparálható.

70. Az 1. kérelmi elem tekintetében kiemelte, hogy a kérelmező által benyújtott laboratóriumi dokumentumokban foglaltakból egyértelműen megállapítható volt, hogy azok nem feleltek meg az ajánlatkérő által meghatározott „Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,9%-os hatékonyságú ölü hatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt” követelménynek az alábbiakra tekintettel:

- a Phi X174 bakteriofág vírusra vonatkozó fertőtlenítési hatékonyság a működés első legalább 5 percében kisebb, mint 99,5% (az Intertek teszt riport dokumentáció 9. oldala). Ez konkrétan azért nem felel meg az egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,9%-os hatékonyságú ölü hatás műszaki követelménynek, mert az egyszeri áthaladás során bekövetkező hatást műszakilag nem lehet másként értelmezni, csak úgy, hogy az a működés kezdetétől rögtön és teljes mértékben teljesül.

- a 11-13. oldalon csatolt Tecnal teszt riport dokumentáció szerint a hatékonyság az alábbi:

- Serratia Marcescens baktériumok esetében: 100% (megfelel a műszaki követelménynek)

- Bacillus Subtilis baktérium esetében 99,99% (megfelel a műszaki követelménynek)

- Cladosporium Sphaerospermum penészgomba esetén: 44,1%, ami nem felel meg a fent hivatkozott műszaki követelménynek.

- a 14-21. oldalon csatolt GELT International laboratórium jelentése alapján 100 liter kezelt levegő adatai alapján: 96,7% a hatékonyság, ami nem felel meg a műszaki követelménynek, ugyanis a megajánlott technológiával szemben támasztott követelmény nem tartalmaz arra megengedő szabályt, hogy a vizsgálat bizonyos körülmények esetében az elvárt 99,9%-os értéknek ne kellene teljesülnie.

- Ezen adatokból egyértelműen megállapítható, hogy a benyújtott dokumentumok nem igazolják az ajánlatkérői elvárást, erre további hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés küldése nem szükséges, ezek nem ellentmondások, hanem akkreditált laboratórium által közölt tények (függetlenül attól, hogy a megajánlott készülékre vagy a megajánlott technológiára vonatkoznak).

71. Megjegyezte továbbá, hogy azon tényből, hogy ajánlatkérő ezen dokumentum tekintetében nem küldött a többi ajánlattevő részére hiánypótlási felhívást, rosszsziszteműség arra következtetni, hogy nem járt el minden ajánlattevő tekintetében körültekintően és egyforma elbánást biztosítva, figyelemmel arra, hogy ezen dokumentumot ajánlatkérő már az ajánlat benyújtásával egyidőben csatolandó dokumentumként tüntette fel. Utalt arra, hogy a Magyar Medikai Termékgyártó és Forgalmazó Zrt. ajánlattevő már az ajánlatában benyújtotta a szükséges és részletes dokumentumokat a megfelelő tartalommal, míg az eljárás korábbi szakaszában egyéb ok miatt érvénytelenített MedicAir DentAir Ltd. vonatkozásában az érvénytelenítésre, az értékelési sorrendben utolsó helyen álló LVT GENERAL Kft. ajánlattevő vonatkozásában pedig a Kbt. 81. § (5) bekezdése alkalmazása miatt nem került sor a dokumentum bekérésére.

72. A 2. kérelmi elem tekintetében előadta, hogy azon tény, hogy az eljárás során megküldött hiánypótlási felhívások közül 2 db kizárólag kérelmezőt érintő hiányra vonatkozott és korábban kérelmező is élt a hiánypótlási határidő meghosszabbításának kérésével, amelynek ajánlatkérő eleget tett, így az egyebekben már az ajánlattételi határidőre benyújtandó dokumentumok tekintetében kérelmező összesen 25 napos, 17 munkanapos határidő alatt tudta a szükséges dokumentumot benyújtani, amelyből kizárólag csak kérelmezőt érintő időszak 18 nap, 12 munkanap volt.

73. Megjegyezte továbbá, hogy az eljárás európai uniós támogatásból megvalósuló beszerzés, erre figyelemmel a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 106. § (4) bekezdése alapján amennyiben az eljárás során jogorvoslati eljárás indul, a közbeszerzésekért felelős miniszter az ellenőrzést a jogorvoslati eljárás lezárásáról szóló döntés Kbt. szerinti kézbesítése, illetve közzététele napjáig kötelezően felfüggeszti, azaz ajánlatkérőnek nincs ráhatása arra, hogy az eljárását mikor fejezi be, hiszen pont kérelmező cselekménye (jogorvoslati kérelem benyújtása) az akadály a annak, hogy az összegezést (a lezáró tanúsítvány birtokában, jogszerűen) nem tudja megküldeni az ajánlattevők részére.

74. Tárgyalási nyilatkozatában az ajánlatkérő kifejtette, hogy a megajánlott termék kapcsán olyan akkreditációs dokumentumot kellett benyújtaniuk, ami dokumentum olyan termékre vonatkozik, amely igazolja a technológia 99,9 %-os mikroorganizmus ölő hatása mellett a dokumentáció mellékleteként megadott műszaki minimum paraméterek meglétét is. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a kérelmező ajánlata azért lett érvénytelen, mivel a technológián kívül nem felelt meg például a beépített ventilátor követelményének, illetőleg annak, hogy nincs káros anyag kibocsátása a termékek, folyamatos üzemű levegő elszívás mellett történik a vírusölő hatás.

A Gelt laboratórium által kibocsájtott akkreditációs igazolás viszont azért nem felelt meg az ajánlatkérő szerint, mivel 100 l kezelt levegő adatai alapján bár nem tett ajánlatkérő előírást a vonatkozásban, hogy hány liter kezelt levegő adatai alapján 96,7 %-os vírusölő hatást igazolt. Rámutatott arra is az ajánlatkérő, hogy azt nem várta el az ajánlattevőktől, hogy olyan akkreditációs igazolást csatoljanak, amely felsorolja a vizsgálat során valamennyi mikroorganizmusnak a nevét, de amennyiben ez háttérinformációként megjelenítésre kerül, akkor teljesítenie kell az elvárt minimum értéket.

75. A második kérelmi elem vonatkozásában kifejtette, hogy megfelelő határidőt biztosított az ajánlattevőknek, így alapvető sérelem semmiféleképpen nem állhat fenn, hiszen a célja az volt, hogy minél több érvényes ajánlattevő tudjon részt venni a versenyben. Előadta, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét augusztus 26-án nyújtotta be és augusztus 31-én került kibocsátásra a vitatott hiánypótlási felhívás. Ezen dokumentumban az igazolásokra

vonatkozó hiánypótlás került kibocsájtásra, melynek a határideje szeptember 6-ában volt megjelölve. Ez került meghosszabbításra 15 nappal. Ehhez képest szeptember 21-én indult meg a jogorvoslati eljárás. Így ezen körülbelül 15 napos időtartam alatt nem tudta volna a bírálati cselekményeket úgy elvégezni, hogy meghozza az eljárást lezáró döntését figyelemmel arra is, hogy a folyamatba épített ellenőrzés négy közbeszerzési részt érint. Az eljárás erre kapja a tanúsítványt az összegzés megküldésével, így be kell várni valamennyi részben lévő eljárási cselekményeket és fel kell töltenie a KFF-hez ellenőrzésre.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

76. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2021. március 30. napján indította, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a kérelem elbírálása során.

77. A Döntőbizottság elsődlegesen a 2. kérelmi elem kapcsán az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta.

78. A Kbt. 148. § (1) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

79. A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

80. A kérelmező kérelmében az ajánlatkérő - 2021. szeptember 3-i hiánypótlási határidőt meghosszabbító - dokumentuma jogsértő jellegét állította.

81. A Kbt. szabályozásában a jogalkotó meghatározta azokat a törvényi kereteket, amelyek között lehetővé tette a közbeszerzési szabályok megsértése miatt a jogorvoslati eljárások lefolytatását. A jogalkotó meghatározta azt is, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak jogorvoslati eljárás kezdeményezésére, így nem biztosította a feltétel nélküli jogorvoslati kezdeményezési jogát. A jogalkotó az ajánlatkérőn kívüli személyek, szervezetek vonatkozásában ahhoz a feltételhez kötötte a jogorvoslati kezdeményezésének a jogát, hogy e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás jogát vagy jogos érdekét sértse vagy veszélyeztesse.

82. A Döntőbizottság az eljárás adatai alapján megállapította, hogy a kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő közbenső döntéssel érvénytelenné nyilvánította, mely döntést a kérelmező jogorvoslati kérelemmel támadott. A kérelmező ezen kérelmi elemén felül kérte vizsgálni az ajánlatkérő azon cselekményét, mely szerint az ajánlatkérő a Magyar Medika Termékgyártó és Forgalmazó Zrt. kérelmére 2021. szeptember 3-án biztosította a hiánypótlási határidőt 2021. szeptember 6. napjáról 2021. szeptember 21. napjára történő hosszabbítását. Ezen kérelmi elem kapcsán a jogos érdekét abban jelölte meg, hogy ha az ajánlatkérő a hiánypótlás sikeres teljesítését követően eredményt hirdet, akkor megnyílik a kérelmező számára a lehetőség a

Magyar Medika Termékgyártó és Forgalmazó Zrt. ajánlattevő ajánlatának megtekintésére, és esetlegesen a kérelme kiegészítésére.

83. A Döntőbizottság elsődlegesen megállapította, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelensége kapcsán előterjesztett kérelméhez nem szükséges további ajánlattevők ajánlatának ismerete, hiszen az ajánlatkérő döntését abból a szempontból kell vizsgálni, hogy a felhívás, dokumentáció és egyéb közbeszerzési előírások alapján jogszerűen hozta-e meg érvénytelenítő döntését.

84. Megállapítható, hogy a felhívás, dokumentáció és egyéb közbeszerzési előírások, valamint a kérelmező saját ajánlatának ismeretében van, így a jogsértő döntés vitatása kapcsán érveit elő tudta terjeszteni, az csak további információ lenne, hogy más ajánlattevők ajánlatait az ajánlatkérő miként értékelte.

85. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a 2. kérelmi elem kapcsán ügyfélképességgel nem rendelkezik, ezért a kérelmet érdemben a Döntőbizottság nem vizsgálta.

86. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemét.

87. A Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

„(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.”

88. A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

89. A Kbt. 69. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

90. A Kbt. 71. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

91. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

92. A kérelmében a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította az ajánlatát érvénytelenné, mivel az ajánlat a kiegészítő tájékoztatásban foglaltakra is tekintettel megfelelt az ajánlatkérői előírásoknak.

93. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmi elem jogi megítélése szempontjából elsődlegesen azt kell vizsgálni, hogy mi volt az ajánlatkérő felhívásban, dokumentációban és kiegészítő tájékoztatásban foglalt előírása, és ez alapján hogyan kellett ajánlatot tenni.

94. A Döntőbizottság a tényállásban foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye ezen részben levegőfertőtlenítő készülék volt. Az ajánlatkérő értékelési szempontként kívánta figyelembe venni a készülék elektromos fogyasztását, valamint a készülékház anyagát.

95. Az ajánlatkérő előírta a megajánlott készülék gyártójának, típusának, valamint a forgalomba hozatali engedély típusának és számának megjelölését. A dokumentáció műszaki leírás fejezetében került megadásra „technológiai leírás”-ként egy követelménytáblázat, melyben az ajánlatkérő a minimálisan teljesítendő paramétereket ismertette, és erre „igen/nem” választásként kellett vállalást tenni.

96. Megállapítható, hogy ezen minimum paraméterek kapcsán az ajánlatkérő további előírást, értelmező magyarázatot nem adott. A követelmények között kerültek rögzítésre többek között az alábbiak: „Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,9%-os hatékonyságú ölü hatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt.”, valamint „Az egyszeri áthaladás során bekövetkező ölü (fertőtlenítő) hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer.”, „Folyamatos üzemű levegő elszívás beépített ventilátor segítségével.”, „Nincs károsanyag-kibocsátás: akár folyamatosan is biztonságosan használható a betegek és a személyzet környezetében”.

97. Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásában azt nyilatkozta, hogy „Jól értelmezzük-e, hogy a vírusokra, baktériumokra és penészgombákra vonatkozó 99,9%-os hatékonyságú ölü hatás igazolása, ezen mikroorganizmusok típusának és fajának nevesítése nélkül igazolható?

Válasz: Igen, T. érdeklődő gazdasági szereplő jól értelmezi.

Jól értelmezzük-e, hogy a legalább 99,9%-os hatékonyságú egyszeri áthaladás során bekövetkező ölü hatást a készülékbe épített fertőtlenítést kiváltó technológiának kell megvalósítani, melyhez sem filtert, sem vegyszert nem használhat a készülék?

Válasz: Igen, T. érdeklődő gazdasági szereplő jól értelmezi.

Jól értelmezzük-e, hogy az akkreditált laboratórium által igazolt fertőtlenítő hatást a készülékbe épített fertőtlenítő hatást kiváltó technológiára vonatkozóan kell igazolni?

Válasz: Igen, T. érdeklődő gazdasági szereplő jól értelmezi.”

98. A kérelmező ajánlatának Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét az ajánlatkérő az alábbiakkal indokolta:

„Az Intertek laboratórium tesztriportja a következő termékekre vonatkozik:

Philips UV-C fertőtlenítő felső levegős lámpatest, mennyezeti elhelyezésű, mely Philips PL-S TÜV fényforrást tartalmaz, melyek teljesítménye 4x9W.

Philips UV-C fertőtlenítő felső levegő lámpatest, falra szerelhető, mely Philips TS TÜV fényforrást tartalmaz, melyek teljesítménye 25 W.

Mindkét vizsgált termék működésének elve az, hogy a helyiségbe látható módon UV-C fénysugarakat bocsát ki, melyek irányát fényterelő lamellák határozzák meg. A készülékekben nem található ventilátor, hatásuk direkt fénysugárzás fertőtlenítő hatásán alapul.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az Intertek laboratórium által végzett vizsgálattal bemutatott hatékonyság műszakilag nem értelmezhető és nem fogadható el a jelen eljárásban megajánlott Beghelli Sanifica Aria 200 C típusú készülékre, mivel a vizsgált készülékek:

- a megajánlotthoz képest más gyártóra/gyártmányra/technológiára vonatkoznak,
- nem tartalmaznak ventilátort a folyamatos levegő elszívás érdekében, ami műszaki követelmény (Folyamatos üzemű levegő elszívás beépített ventilátor segítségével.)
- működésük során az UV-C fénysugárzás nem egy zárt készülékházon belül fejt ki hatását, hanem a helyiségbe besugározva, ami adott esetben káros lehet a bent tartózkodó személyekre, ami nem felel meg az alábbi műszaki követelménynek:

„Nincs károsanyag-kibocsátás: akár folyamatosan is biztonságosan használható a betegek és a személyzet környezetében.”

- az alkalmazott UV-C fényforrások típusa, teljesítménye és darabszáma eltérő - az egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,9%-os hatékonyságú ölő hatás minimum műszaki követelmény nem értelmezhető e termékek esetében, mivel azokon keresztül nem történik légáramlás. Ezen túlmenően a vizsgálati dokumentáció szerint a Phi X174 bakteriofág vírusra vonatkozó fertőtlenítési hatékonyság a működés első legalább 5 percében (hiánypótlásra adott Ajánlattevői válasz 9. oldala) kisebb, mint 99,5%, ami nem felel meg egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,9%-os hatékonyságú ölő hatás műszaki követelménynek, ugyanis az egyszeri áthaladás során bekövetkező hatást műszakilag nem lehet másként értelmezni, csak úgy, hogy az a működés kezdetétől rögtön és teljes mértékben teljesül.

11-13. oldal Tecnal teszt riport (Test 3) Az ajánlattevő által leírt, „a tesztelés során az UV-C besugárzás hatására a kezelt levegőben lévő mikroorganizmusokat 99,9%-ban pusztította el a sugárzás, melyet a Tecnal akkreditált laboratórium végzett (UNI CEI EN ISO)” állítás nem pontos, mert a hivatkozott vizsgálat 99,9%-os fertőtlenítő hatást csak a vizsgált két baktérium esetében mutatott ki, a Cladosporium Sphaerospermum penészgomba esetén nem. A hivatkozott Tecnal akkreditált laboratórium teszt riportja az alábbi eszközre vonatkozik: Light Progress UVGI légtisztító, amelynek hatékonyságát a vizsgálati dokumentum szerint egy 0,0166 m<sup>2</sup> keresztmetszetű fűtési, szellőztető és légkondicionáló (HVAC) légszűrőben tesztelték. Ajánlatkérő megállapította, hogy a vizsgálattal bemutatott hatékonyság műszakilag nem értelmezhető és nem fogadható el a jelen eljárásban megajánlott Beghelli Sanifica Aria 200 C típusú készülékre, mivel a vizsgált készülék:

- a megajánlotthoz képest más gyártóra/gyártmányra/technológiára vonatkozik - nem tartalmaz beépített ventilátort a folyamatos levegő elszívás érdekében, ami műszaki követelmény (Folyamatos üzemű levegő elszívás beépített ventilátor segítségével.) működése során az UV-C fénysugárzás nem egy zárt készülékházon belül fejt ki hatását, hanem nyitott módon egy fűtési, szellőztető és légkondicionáló (HVAC) légszűrőbe építve, ami nem feleltethető meg az ajánlatkérésben meghatározott felhasználási célnak, ami „magas rizikójú betegek ellátásával érintett helyszínek, nagy betegforgalmú kezelők, többágyas kórtermek levegőjének folyamatos fertőtlenítését biztosító berendezés”, mely a műszaki elvárás alapján hordozható kell legyen („Levegőfertőtlenítő készülék állvánnyal”).
- az alkalmazott UV-C fényforrások típusa, teljesítménye és darabszáma eltérő.

Ezen túlmenően a vizsgálati dokumentáció szerint a hatékonyság az alábbi:

- Serratia Marcescens baktériumok esetében: 100% (megfelel a műszaki követelménynek)
- Bacillus Subtilis baktérium esetében 99,99% (megfelel a műszaki követelménynek)
- Cladosporium Sphaerospermum penészgomba esetén: 44,1%, ami nem felel meg a műszaki követelménynek.

14-21. oldal GELT International laboratórium jelentése (a vizsgálatot a Tecnal Laboratórium végezte). A Gelt International akkreditált laboratórium tesztriportja a Beghelli UVC Sanifica Aria 30 típusú készülékre vonatkozik, amely a megajánlott Beghelli UVC Sanifica Aria 200 C típusú készülékhez hasonló, de annál kisebb légszere kapacitású típus, azonban műszaki analógia megállapítható a két készülék között. A hivatkozott vizsgálat esetében a Serratia marcescens baktériummal szemben kimutatott hatékonyság (15., illetve 19. oldal alja) az alábbi:

- 10 liter kezelt levegő adatai alapján: 99,9% (ami megfelel a műszaki követelménynek)
- 100 liter kezelt levegő adatai alapján: 96,7%, ami nem felel meg a műszaki követelménynek, ugyanis a megajánlott technológiával szemben támasztott követelmény nem tartalmaz arra megengedő szabályt, hogy a vizsgálat bizonyos körülménye esetében az elvárt 99,9%-os értéknek ne kellene teljesülnie. Ennek megfelelően egyértelműen megállapítható, hogy a Gelt International akkreditált laboratórium tesztriportja azt igazolja, hogy a Beghelli UVC Sanifica Aria 30 típusú készülékre vonatkozó műszaki analógia alapján a megajánlott Beghelli UVC Sanifica Aria 200 C típusú készülék nem teljesíti az elvárt 99,9%-os követelményt. Ajánlattevő a megajánlott Beghelli UVC Sanifica Aria 200 C típusú készülékre hiánypótlási felhívás ellenére - a műszaki minimumkövetelményekben meghatározott fertőtlenítő hatás alátámasztására - akkreditált laboratórium által kiállított igazolást nem csatolt az ajánlatban. Rögzítendő, hogy a 20. és 21. oldalon bemutatott 5. táblázat nem a vizsgálat során elvégzett mérési eredményeket mutatja be, hanem csupán egy olyan szakirodalmi forrás, ami azon kórokozók listáját tartalmazza, amelyek 90%-a (D90) egy bizonyos UV-C sugárzási dózis esetében elpusztul, így ez a táblázat a műszaki követelmény vizsgálatára szempontjából érdektelen. Mindezekre tekintettel az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

99. A Döntőbizottság a fenti érvénytelenségi indokok kapcsán elsődlegesen az általános megállapításokat rögzíti.

100. A Döntőbizottság mindenekelőtt fontosnak tartja annak kimondását, hogy az akkreditált laboratóriumi igazolás/akkreditálási dokumentum nem egy technológiára, hanem egy konkrét készülékre vonatkozik. Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásával értelmezett dokumentációs minimum paramétereiben azt nyilatkozta, hogy „a legalább 99,9%-os hatékonyságú egyszeri áthaladás során bekövetkező ölü hatást a készülékbe épített fertőtlenítést kiváltó technológiának kell megvalósítani, melyhez sem filtert, sem vegyszert nem használhat a készülék”. Ezen nyilatkozat – egyéb értelmező magyarázat hiányában - akként értelmezhető, hogy nem a megajánlott készülékre kell akkreditációs igazolást/dokumentumot benyújtani, hanem a készülék által alkalmazott technológiára, azaz olyan akkreditált készülékre, amely ugyanazt a technológiát alkalmazza, mint a megajánlott légtisztító. Ezen akkreditációs előírást az ajánlatkérő kizárólag az ölü hatás igazolására kérte becsatolni, és nem tett olyan előírást, hogy az akkreditációs igazolásban bemutatott készüléknek a minimumkövetelmények szerinti előírásokat is tartalmaznia kell. Ez következik abból a tényből is, hogy az ajánlatkérő táblázatos előírásai közül kizárólag egy előírásnál szerepeltette az akkreditációs dokumentum meglétét, és nem a táblázattól elkülönítve, külön követelményként írta elő. A Döntőbizottság nem értett egyet az ajánlatkérő azon

nyilatkozatával, mely szerint a technológia magában foglalja azon műszaki paramétereket is, melyek a táblázatos minimumkövetelményekben kerültek ismertetésre.

101. Ezen megállapítás kapcsán fontos annak rögzítése, hogy amennyiben az ajánlatkérő olyan előírásokat, olyan fogalmakat használ, mely nem minden ajánlattevő számára azonosan értelmezhetőek és ezen fogalmat nem definiálja, akkor a fogalom szűkítő értelmezése jogsértő. Így például az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás során megfogalmazott technológiába beleértette a további műszaki paramétereket is (ventillátor használata, teljesítmény, stb.), ami ajánlatkérői magyarázat hiányában ekként nem értelmezhető. Amennyiben az ajánlatkérő olyan akkreditációs dokumentummal igazolt készüléket várt volna el bemutatni, mely minden egyes műszaki leírásban szerepeltetett műszaki paramétert is tartalmazza, akkor ezt kellett volna előírnia/vagy a kiegészítő tájékoztatásban megadnia, de mivel nem ezt tette, így jogszerűen érvénytelenséget sem alapíthat ezen paraméterek hiányára. Csak azt vizsgálhatja az előírásai alapján, hogy az akkreditációs dokumentumban szereplő termék ölü hatást kiváltó technológiája azonos-e, valamint azt, hogy az ölü hatás az előírt hatásfokot eléri. Az ajánlatkérő az előírt hatásfok kapcsán sem határozott meg további követelményeket, így az akkreditáció végeredményét kell, hogy vizsgálja és nem a részadatokat.

102. A Döntőbizottság az Intertek laboratórium tesztriportja (hiánypótlás 7-10. oldal) tekintetében megállapított érvénytelenség kapcsán a következőket állapította meg:

- előírás hiányában nincs relevanciája annak, hogy a megajánlathoz képest más gyártóra/gyártmányra vonatkozik a dokumentum, a technológiára viszont azonos, UV-C.
- nincs jelentősége annak, hogy nem tartalmaz ventilátort a folyamatos levegő elszívás érdekében, illetve a működés során az UV-C fénysugárzás nem egy zárt készülékházon belül fejt ki a hatását, valamint annak sem, hogy az alkalmazott UV-C fényforrások típusa, teljesítménye és darabszáma eltérő, valamint az sem, hogy egyszeri áthaladás során következik be az ölü hatás, mivel ennek ténye a fentiekben kifejtettek alapján ajánlatkérő által nem vizsgálható.

103. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon érvénytelenségi indokát sem, mely szerint „a Phi X174 bakteriofág vírusra vonatkozó fertőtlenítési hatékonyság a működés első legalább 5 percében kisebb, mint 99,5%, ami nem felel meg egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,9%-os hatékonyságú ölü hatás műszaki követelménynek, ugyanis az egyszeri áthaladás során bekövetkező hatást műszakilag nem lehet másként értelmezni, csak úgy, hogy az a működés kezdetétől rögtön és teljes mértékben teljesül”. Az ajánlatkérő előírása alapján az állapítható meg, hogy a 99,9%-os hatékonyságú ölü hatás tekintetében az ajánlatkérőnek nem volt további kifejezett előírása, így például arra, hogy a vizsgálat kezdetétől a végéig teljesíteni kell ezt a hatékonyságot. Az akkreditálási dokumentum több időpontban végez méréseket és ezen méréseket összesíti eredményként. Az eredmény a vizsgát dokumentumban 99,9 %-os hatékonyságot igazol, ami megfelelt az ajánlatkérő előírásainak, attól függetlenül, hogy van olyan részeredmény, mely ezt a hatékonyságot nem teljesíti.

104. A fentiek alapján az Intertek laboratórium tesztriportja tekintetében megállapított érvénytelenségi indok nem állt fenn.

105. A Döntőbizottság ezt követően a 11-13. oldalon lévő Tecnal dokumentumot vizsgálta és az alábbiakat állapította meg.

106. Az előzőekben megállapítottak alapján nincs relevanciája annak, hogy a készülék nem azonos a megajánlottal, így a gyártóra/gyártmányra történő hivatkozás nem alapos, továbbá a technológia terén az UV-C rögzítésre került, így az azonos a megajánlottal.

107. Nincs jelentősége annak sem, hogy nem tartalmaz ventilátort a folyamatos levegő elszívás érdekében, illetve a működés során az UV-C fénysugárzás nem egy zárt készülékházon belül fejti ki a hatását, valamint annak sem, hogy az alkalmazott UV-C fényforrások típusa, teljesítménye és darabszáma eltérő a korábbiakban megállapítottak szerint.

108. A hatékonyság kapcsán a dokumentum ellentmondást tartalmaz, mivel a 13. oldalon a „vizsgálati eredmények” részben a Cladosporium Sphaerospermum tekintetében 44,1% került ismertetésre, majd ezt követően a dokumentum azt tartalmazta, hogy „a fertőtlenítő, csíraölő hatás teljes mértékben bizonyított”. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezen megállapítások ellentmondását az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, és ezt követően vizsgálható az, hogy a dokumentum megfelel-e az ajánlatkérő előírásának a fentiekben tett általános megállapításokat is figyelembe véve.

109. A Döntőbizottság szerint az ajánlatkérőnek azt is vizsgálnia kell, hogy egyetlen dokumentum, így például az Intertek által kiállított akkreditációs igazolás elegendő-e annak bizonyítására, hogy a kérelmező által megajánlott termék megfelel-e, vagy kell a többi dokumentum is az ajánlat érvényességéhez.

110. A Döntőbizottság a hiánypótlás 14-21. oldalán bemutatott Gelt dokumentumát vizsgálta az ajánlatkérő érvénytelenségi döntése kapcsán. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő a dokumentum megfelelőségének hiányát arra alapította, hogy az igazolásban szereplő készülék más típus, mint a kérelmező által megajánlott. Ennek kapcsán a Döntőbizottság a korábban megállapítottak szerint rögzíti, hogy erre vonatkozóan nem volt ajánlatkérői előírás, így ez érvénytelenségként figyelembe nem vehető. A kezelt levegő mennyisége kapcsán a Döntőbizottság rögzíti, hogy arra vonatkozóan nem volt ajánlatkérői előírás, hogy a csíraölő hatást milyen paraméterek mellett kell teljesíteni, 10 liter vagy 100 liter kezelt levegő tekintetében, így ez érvénytelenségi okként figyelembe nem vehető.

111. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kérelmező ajánlatát, így megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

112. Az ajánlatkérőnek a fenti iránymutatások alapján kell a kérelmező ajánlatát újra elbírálni, elsődlegesen azt megállapítani, hogy elegendő-e az Intertek/Gelt dokumentuma az ajánlat megfelelőségéhez, ha nem, a Tecnal dokumentuma kapcsán felvilágosítással kell élnie az ellentmondás kapcsán. A Döntőbizottság az érvénytelenítő döntés megsemmisítésén felül nem tartotta indokoltnak az ajánlatkérő ezt követő döntéseinek a megsemmisítését, mivel az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának bírálatát követően is tud döntést hozni az eljárás lezárásával.

113. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme körében megállapította a jogsértést, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő 2021. augusztus 3-án kelt kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntését. A Döntőbizottság a második kérelmi elem körében a

jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

114. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

115. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

116. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

117. A Döntőbizottság a közbeszerzés alacsony becsült értékére (24.109.200.-Ft), és arra a körülményre tekintettel, hogy a megállapított jogsértés kapcsán az ajánlatkérői döntés megsemmisítésére került sor, így a jogsértés reparálható, nem tartotta indokoltnak további jogkövetkezményként bírság kiszabását.

118. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság részben helyt adott a jogorvoslati kérelemnek, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat és a jogorvoslati eljárásban felmerült további költséget fizesse meg a kérelmező részére. Tekintettel arra, hogy a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a Hatóság saját bevételeként megjelölt összeget sem éri el, így a Döntőbizottság nem rendelkezhetett az eljárás megszüntetése okán történő részösszeg visszatérítéséről.

119. Az Ákr. 129. §-a alapján eljárva a Döntőbizottság a kérelmező által jogi képviselője munkadíja címén igényelt egyéb eljárási költséget a rendelkező részben foglaltak szerinti összegben állapította meg. Figyelembe vette, hogy a kérelmet tárgyaláson bírálta el, és azt körülményt, hogy egy kérelmi elemet bírált el érdemben. Figyelembe vette továbbá a kérelmező által benyújtott, az ügy érdemére vonatkozó beadványok számát, a beadványok megszerkesztésének időigényességét, és az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. Összességében az egyéb eljárási költséget 30.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg.

120. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

121. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

122. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja

123. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. október 25.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk*  
*a tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Andriska Szilvia sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője (e-elérhetőség)
2. Kérelmező képviselője (e-elérhetőség)
3. EMMI
4. Miniszterelnökség