



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.378/10/2021.*

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Győri Autóközpont Zrt.
(Győr, Tompa u. 2.)

A kérelmező képviselője: Dr. Köhegyi György ügyvéd
(Győr, Liszt Ferenc u. 1.)

Az ajánlatkérő: Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság
(Győr, Szent Imre út 2-4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Tóth Orsolya jogtanácsos

Az egyéb érdekelt: Fenesi József egyéni vállalkozó
(Győr, Szittyá u. 5.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Rákosfalvy Zoltán ügyvéd
(Győr, Teleki László u. 17.)

A beszerzés tárgya, értéke: Gépjárműjavítás - 1. rész (Győri telephely vonatkozásában 114 db gépjárművet érintően), 37.300.000.-Ft
EKR000348052020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. április 13. napján adta fel a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerint, hirdetményrel induló nyílt közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívást, mely a Közbeszerzési Értesítőben 2021. április 14-én jelent meg KÉ-6211/2021. iktatószámom.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai az alábbiak voltak:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

A GYMS MRFK győri és soproni terület vonatkozásában a GYMS MRFK tulajdonában vagy üzemeltetésében lévő gépjárművek és azok fődarabjainak időszakos átvizsgálása, szemléje, revíziója, javítása, karosszéria javítása és fényezése, műszaki vizsgára történő felkészítése, műszaki vizsgáztatása vállalkozási keretszerződés alapján, a keretösszeg kimerüléséig, de legfeljebb 12 hónap időtartamra azzal, az egyes munkák egyedi megrendelésére, külön-külön megrendelővel kerül sor. A keretmegállapodás alapján történő egyedi megrendelések határozzák meg az elvégzendő feladatok mennyiségét.

A rendelkezésre álló keretösszeg felső határa I. rész (Győr) tekintetében nettó 37.300.000,- Ft, a II. rész (Sopron) tekintetében nettó 5.400.000,- Ft.

A közbeszerzés tárgyát képező gépjárművek részletes listáját, a műszaki adataikkal az ajánlattételi dokumentáció műszaki leírása tartalmazza.

Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány szempontja szerint értékeli.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Győri telephely vonatkozásában 114 db gépjármű érintett. A közbeszerzési dokumentum tartalmazza a gépjárművek pontos gyártmány típusát, egyéb fontos műszaki paraméterek és jellemzők szerinti bontásban.

A II.2.5) pontban szereplő ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTOKKAL KAPCSOLATOS KIEGÉSZÍTÉS:

Az értékelési szempontok ár elemeinek („Ár szempontok összesen”) részletezése és a hozzájuk kapcsolódó súlyszámok:

- 1. Személygépkocsi és terepjáró, mikrobusz, kistehergépjármű (3,5 tonna alatti) gépjárműjavítás (nettó forint/óra) - súlyszám: 30;
- 2. Tehergépjármű (3,5 tonna feletti) javítás (nettó forint/óra) - súlyszám: 10;
- 3. Gépjármű karosszéria javítás nettó óradíja (nettó forint/óra) - súlyszám: 15;
- 4. Gépjármű fényezés (nettó forint/óra) - súlyszám: 10;
- 5. Alkatrészek tekintetében a megrendelés időpontjában 3 alkatrészkereskedelmi cég („Láng” Kft., Unix Autó Kft., Bárdi Autó Zrt.) által alkalmazott kiskereskedelmi bruttó árak számtani átlagából adott kedvezmény (egész értékre kerekítés a matematikai szabályai szerint) (%) - súlyszám: 20;
- 6. Járulékos költségeket befolyásoló telephely távolság (1. rész tekintetében Győr közigazgatási határától számított km) - súlyszám: 5.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

x Minőségi szempont –

1. Az M/1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott autószerelő szakember alkalmassági követelményen (12 hónap) felüli többlettapasztalata (min. 0– max. 48 hónap) 10
 2. Az M/1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott járművillamossági tevékenységet ellátó szakember alkalmassági követelményen (12 hónap) felüli többlettapasztalata (min. 0 – max. 48 hónap) 10
 3. Az M/1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott karosszerialakatos szakember alkalmassági követelményen (12 hónap) felüli többlettapasztalata (min. 0– max. 48 hónap) 10
- Költség szempont –
 x Ár szempont – Megnevezés: Ár szempontok összesen (lásd II.2.4) pont) / Súlyszám: 90

II.2.6) Becsült érték:

Érték ÁFA nélkül: Pénznem:

(keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer esetében ennek a résznek a keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer teljes időtartamára vonatkozó becsült összértéke)

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama
 Időtartam hónapban: 12

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása Előzetes igazolási mód: Az alkalmassági feltétel kapcsán ajánlattevőnek ajánlatában a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy az előírt alkalmassági feltételeknek megfelel. Ajánlatkérő az előzetes igazolás során elfogadja az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát, a részletes információk kérése nélkül. Utólagos igazolási mód: A gazdasági szereplő által ajánlatában ajánlatkérő erre vonatkozó, a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, ajánlatkérő nem hívja fel ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér. Ha az igazolások benyújtására felkért ajánlattevő valamely alkalmassági feltétel tekintetében egyáltalán nem, vagy határidőn túl nyújtott be igazolást, vagy a hiányosan benyújtott, ill. nem egyértelmű tartalmú igazolások esetében az esetleges hiánypótlást, felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat, ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására.

M/1. alkalmassági követelmény:

A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja, ill. a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján ajánlattevő csatolja azoknak a szakembereknek a megnevezését, végzettségük/képzettségük, ill. szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Az M/1. alkalmassági követelmény igazolására az alábbi dokumentumok csatolása szükséges:

1. ajánlattevő nyilatkozata a bemutatott szakemberekről;
2. szakemberek szakmai tapasztalatát ismertető szakmai önéletrajza, melyből kétséget kizáróan megállapítható az előírt mértékű szakmai tapasztalat megléte (év, hónap, nap pontossággal);
3. szakemberek végzettségét/képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolata;

4. szakemberek saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata. Releváns szakmai tapasztalat alatt Ajánlatkérő az előírt szakemberek végzettségének megfelelő munkakörben eltöltött munkavégzése során gyűjtött szakmai tapasztalatát érti. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember gyakorlati idejébe. Amennyiben ajánlattevő több szakembert is bemutat egy alkalmassági követelmény kapcsán, úgy ajánlatkérő azt a szakembert veszi figyelembe a bírálat során, aki több szakmai tapasztalattal rendelkezik. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti előzetes igazolási mód alól kivételt képez az autószerelő, az autóvillamossági szerelő/autóelektronikai műszerész, valamint a karosszérialakatos szakemberek szakmai önéletrajza, valamint rendelkezésre állási nyilatkozata, tekintettel arra, hogy e dokumentumok támasztják alá az ajánlattevő 7-9. értékelési részszempont vonatkozásában tett megajánlását is.

M/2. alkalmassági követelmény:
Csatolni szükséges a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított három év legjelentősebb, a közbeszerzés tárgyával azonos, gépjármű javítási és karbantartási szolgáltatásainak ismertetéséről szóló nyilatkozatát. Ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veszi figyelembe. A referenciákat a 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 23. §-a alapján kell igazolni. A kért referencia maximum 3 db szerződésből teljesíthető.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): M/1. alkalmassági követelmény (1. rész és 2. rész vonatkozásában is):

Alkalmas az ajánlattevő, ha rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

- legalább 1 fő autószerelő szakmunkás képesítéssel, vagy azokkal egyenértékű végzettséggel rendelkező járműszerelő tevékenységet ellátó szakember, aki rendelkezik 12 hónap igazolt, releváns szakmai tapasztalata;

- legalább 1 fő autóvillamossági szerelő szakmunkás vagy autóelektronikai műszerész képesítéssel, vagy azokkal egyenértékű végzettséggel rendelkező, jármű-villamossági tevékenységet ellátó szakember, aki rendelkezik 12 hónap igazolt, releváns szakmai tapasztalata;

-legalább 1 fő karosszérialakatos szakmunkás képesítéssel vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező, karosszéria javító tevékenységet ellátó szakember, aki rendelkezik 12 hónap igazolt, releváns szakmai tapasztalattal.

Amennyiben az ajánlattevő mindkét rész vonatkozásában be kíván nyújtani ajánlatot, úgy elegendő az egyik részben előírt szakemberekkel való rendelkezés. (Ajánlattevő az 1. és 2. részben történő ajánlattétel esetén ugyanazon pozícióra bemutatthatja ugyanazon szakembert.)

Ajánlatkérő releváns szakmai tapasztalatot az M/1. alkalmassági követelményben előírt végzettségnek/képzettségnek megfelelő munkakörben eltöltött munkavégzésen alapuló tapasztalatot érti.

M/2. alkalmassági követelmény - 1. rész:

Alkalmas az ajánlattevő, ha a vizsgált időszakban rendelkezik szerződés szerűen teljesített olyan, a közbeszerzés tárgyával megegyező szerződéses referenciával, mely legalább 85 db gépjármű javítási és karbantartási szolgáltatására irányult.

M/2. alkalmassági követelmény - 2. rész:

Alkalmas az ajánlattevő, ha a vizsgált időszakban rendelkezik szerződés szerűen teljesített olyan, a közbeszerzés tárgyával megegyező szerződéses referenciával, mely legalább 18 db gépjármű javítási és karbantartási szolgáltatására irányult.

Amennyiben Ajánlattevő mindkét rész vonatkozásában ajánlatot tesz, úgy az 1. részben előírt mértékű referenciakövetelménynek való megfelelés elegendő alkalmasságának megállapításához. Ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként elfogadja annak igazolását is, ha a

referencia követelményben foglalt eredmény vagy teljesítés a szerződés részteljesítéseként valósult meg.

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készítette, mely tartalmazta az eljárást megindító felhívást, az útmutatót, a műszaki leírást, a szerződéstervezetet, a nyilatkozatot és a formanyomtatványokat.

4. A dokumentáció 11. pontja szerint az értékelési részszerzőpontok a következők:

BÍRÁLATI RÉSZSZEMPONT			SÚLYSZÁM
ÁR SZEMPONT	1.	Személygépkocsi és terepjáró, mikrobusz, kistehergépjármű (3,5 tonna alatti) gépjárműjavítás nettó óradíja (<i>nettó Ft/óra</i>)	30
	2.	Tehergépjármű (3,5 tonna feletti) javítás nettó óradíja (<i>nettó Ft/óra</i>)	10
	3.	Gépjármű karosszéria javítás nettó óradíja (<i>nettó Ft/óra</i>)	15
	4.	Gépjármű fényezés nettó óradíja (<i>nettó Ft/óra</i>)	10
	5.	Alkatrészek tekintetében a megrendelés időpontjában 3 alkatrészeskereskedelmi cég („Láng” Kft., Unix Autó Kft., Bárdi Autó Zrt.) által alkalmazott kiskereskedelmi bruttó árak számtani átlagából adott kedvezmény (egész értékre kerekítés a matematikai szabályai szerint) (%)	20
	6.	Járolékos költségeket befolyásoló telephely távolság (1. rész tekintetében Győr / 2. rész tekintetében Sopron közigazgatási határától számított km)	5
Az ár értékelési részszerzőpontok súlyszáma mindösszesen:			90
MINŐSÉG SZEMPONT Minőségi kritériumok	7.	Az M/1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott autószerelő szakmunkás képesítéssel vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező járműszerelő tevékenységet ellátó szakember alkalmassági követelményen <u>(12 hónap) felüli</u> többlettapasztalata (12 + <i>min. 0 – max. 48 hónap</i>)	10
	8.	Az M/1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott autóvillamossági szerelő szakmunkás vagy autóelektronikai műszerész képesítéssel vagy azokkal egyenértékű végzettséggel rendelkező, járművillamossági tevékenységet ellátó szakember alkalmassági követelményen <u>(12 hónap) felüli</u> többlettapasztalata (12 + <i>min. 0 – max. 48 hónap</i>)	10
	9.	Az M/1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott karosszerialakatos szakképesítéssel vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező szakember alkalmassági követelményen <u>(12 hónap) felüli</u> többlettapasztalata (12 + <i>min. 0 – max. 48 hónap</i>)	10
A minőségi értékelési részszerzőpontok súlyszáma mindösszesen:			30

20. oldal

14. Egyéb szerződéskötési feltételek

14.1. Ajánlatkérő előírja, hogy a nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötés időpontjáig és a szerződés teljes időbeli hatálya alatt rendelkeznie kell az eljárás 1. és 2. része vonatkozásában is legalább 1-1 db, a műszaki leírásban részletezett felszereltségű szervizzel/műhelyállomással.

14.2. Amennyiben Ajánlattevő mindkét rész vonatkozásában ajánlatot tesz, úgy 1 db szervizállomás megléte elegendő, a meghatározott felszereltséggel.

14.3. Ajánlattevő ajánlatában nyilatkozik a szervizzel/műhellyel kapcsolatos előírásoknak való megfelelésről.

14.4. Az előírásoknak megfelelő felszereltséggel rendelkező szervizállomás/műhely meglétét igazoló dokumentumot a nyertes ajánlattevőként szerződés fél legkésőbb a szerződéskötés időpontjára becsatolja. Ha ilyen dokumentum nem áll rendelkezésére, nyilatkozatot nyújt be az előírásoknak megfelelő felszereltséggel rendelkező szervizállomás/műhely meglétéről.

Dokumentáció 23. oldal

Műszaki felszereltség

Ajánlattevőnek és alvállalkozójának rendelkeznie kell a megajánlani kívánt részhez tartozó alábbi tárgyi, és szakmai feltételekkel.

- legalább 2 db csápos emelő,
- legalább 1 db görgős fékpad,
- legalább 1 db univerzális diagnosztikai műszer folyamatos frissítéssel,
- legalább 1 db lengéscsillapító ellenőrző berendezés,
- legalább 1 db futómű ellenőrző berendezés,
- legalább 1 db egyengető asztal karambolos javítások végzéséhez és
- legalább 1 db fényező műhely.

A *gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről* szóló 1/1990. (IX.29.) KHVM rendelet 11-12. §-az értelmében valamennyi részhez tartozó szolgáltatások nyújtása bejelentés köteles, így az ajánlattevőnek szerepelnie kell a Közlekedési Hatóság nyilvántartásában és nem állhat a szolgáltatás nyújtását tiltó határozatának hatálya alatt.

Szerződés tervezet

2.4. A szolgáltatás nyújtása az alábbi jogszabályok figyelembe vételével történik:
a *gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről* szóló 1/1990. (IX.29.) KHVM rendelet
a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról 5 /1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet

43. oldal

Legkésőbb a szerződéskötéskor benyújtandó dokumentumok
Érvényes felelősségbiztosítás kötvényének másolata
A műszaki leírásban meghatározott felszereltségű szervizállomás/műhely meglétét igazoló dokumentum vagy nyilatkozat

Közlekedési Hatóság nyilvántartásában szereplést és a szolgáltatás nyújtását tiltó határozatának hatálya alatt nem állást igazoló dokumentum

5. Az ajánlatok bontására 2021. május 11. napján került sor. Két ajánlattevő nyújtott be ajánlatot az alábbi vállalásokkal:

Kérelmező

Rész neve: Győr (1)

Személygépkocsi és terepjáró, mikrobusz, kistehergépjármű (3,5 tonna alatti) gépjárműjavítás (nettó forint/óra): 9 000

Tehergépjármű (3,5 tonna feletti) javítás (nettó forint/óra): 9 000

Gépjármű karosszéria javítás nettó óradíja (nettó forint/óra): 9 000

Gépjármű fényezés (nettó forint/óra): 9 000

Alkatrészek tekintetében a megrendelés időpontjában 3 alkatrész kereskedelmi cég („Láng” Kft., Unix Autó Kft., Bárdi Autó Zrt.) által alkalmazott kiskereskedelmi bruttó árak számtani átlagából adott kedvezmény (%): 32

Járulékos költséget befolyásoló telephely távolság (Győr közigazgatási határától számított km): 0

Az M/1, alkalmassági követelmény igazolására bemutatott autószerelő szakember alkalmassági követelményen (12 hónap) felüli többlettapasztalata (min. 0- max. 48 hónap): 48

Az M/1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott járművillamossági tevékenységet ellátó szakember alkalmassági követelményen (12 hónap) felüli többlettapasztalata (min. 0 - max. 48 hónap): 48

Az M/1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott karosszerialakatos szakember alkalmassági követelményen (12 hónap) felüli többlettapasztalata (min. 0- max. 48 hónap): 30

Ajánlattevő neve: Fenesi József e.v.

Székhelye: 9027 Győr Szittyá utca 5.

Rész neve: Győr (1)

Személygépkocsi és terepjáró, mikrobusz, kistehergépjármű (3,5 tonna alatti) gépjárműjavítás (nettó forint/óra): 6 000

Tehergépjármű (3,5 tonna feletti) javítás (nettó forint/óra): 3 900

Gépjármű karosszéria javítás nettó óradíja (nettó forint/óra): 3 500

Gépjármű fényezés (nettó forint/óra): 3 500

Alkatrészek tekintetében a megrendelés időpontjában 3 alkatrész kereskedelmi cég („Láng” Kft., Unix Autó Kft., Bárdi Autó Zrt.) által alkalmazott kiskereskedelmi bruttó árak számtani átlagából adott kedvezmény (%): 39

Járulékos költséget befolyásoló telephely távolság (Győr közigazgatási határától számított km): 0

Az M/1, alkalmassági követelmény igazolására bemutatott autószerelő szakember alkalmassági követelményen (12 hónap) felüli többlettapasztalata (min. 0- max. 48 hónap): 48

Az M/1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott járművillamossági tevékenységet ellátó szakember alkalmassági követelményen (12 hónap) felüli többlettapasztalata (min. 0 - max. 48 hónap): 48

Az M/1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott karosszerialakatos szakember alkalmassági követelményen (12 hónap) felüli többlettapasztalata (min. 0- max. 48 hónap): 48

Az ajánlattevő által megjelölt telephely címe: 9027 Győr, Szittyá utca 5.

Fenesi József e.v. ajánlattevő 3.sz. mellékletének nyilatkozatmintája szerint úgy nyilatkozott, hogy a közbeszerzési dokumentumokban rögzített, szervizzel/műhellyel kapcsolatos szerződéskötési feltételeknek a szerződéskötés időpontjára fog megfelelni.

6. Az ajánlatkérő hiánypótlási felszólítást bocsátott ki az ajánlattevőknek 2021. június 09-én és aránytalanul alacsony ár indokolásra szólította fel Fenesi József e.v. ajánlattevőt 2021. június 18-án.

7. Az összegezést 2021. július 21. napján küldte meg az ajánlatkérő, melyben a kérelmező és Fenesi József e.v. ajánlata lett érvényes. Az eljárás nyertese Fenesi József e.v. lett.

8. A kérelmező 2021. július 27-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amely alapján az ajánlatkérő hiánypótlási felhívással/felvilágosítás-kéréssel fordult a nyertes ajánlattevőhöz 2021. július 28. napján.

9. Az előzetes vitarendezési kérelem alapján az ajánlatkérő az alábbiakat kérte a nyertes ajánlattevőtől:

- Ajánlattevő rendelkezik-e a Műszaki leírás Műszaki felszereltség bekezdésében előírt feltételekkel, illetve tudja-e biztosítani a tehergépkocsikkal kapcsolatos szolgáltatások teljesítését.

- Ajánlati felhívás II.1.4) pontja tartalmazza, hogy Ajánlatkérő tulajdonában vagy üzemeltetésében lévő gépjárművek műszaki vizsgára történő felkészítése, műszaki vizsgáztatása is a közbeszerzés eredményeként megkötendő szerződés tárgya. Ajánlattevő a 9027 Győr, Szittyá utca 5. számot jelölte meg telephelyként, azonban a megjelölt telephely nem található meg a Közlekedési Hatóság kijelölt műszaki vizsga állomásai között. A fenti hiányosságok alapján Ajánlatkérő az alábbi nyilatkozatok benyújtására hívja fel Ajánlattevőt:

- Nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy a 3,5 tonna feletti tehergépjárművek javítására a szerződéskötés időpontjára rendelkezni fog-e Ajánlattevő megfelelő felszereltségű javító műhellyel.

- Nyilatkozat a műszaki vizsgáztatásra vonatkozóan, rendelkezik-e Ajánlattevő a Közlekedési Hatóság nyilvántartásában szereplő vizsgabázissal.

10. A nyertes ajánlattevő hiánypótlásában az alábbi választ nyújtotta be:

„Telephely

Kérésükre rendelkezésre bocsátom a 9027 Győr, Szittyá utca 5. szám alatti telephelyen lévő, tulajdonomat képező műhely méreteit és az alábbi fotókat az alkalmasságról.

Méretetek:

Kapu I.: 3,00 m x 4,00 m

Kapu II.: 4,00 m x 4,00 m

Alapterület: 8,00 x 15 m

Belmagasság: 5,00 m

A telephely bejáratú kapu mérete 4,00 m szélességű. Ezen épület meglévő és rendelkezésemre áll jelenleg is a szerződéskötés időpontjában is.

A járművek javításához szükséges technológia, gépek, szerszámok, eszközök rendelkezésre állnak jelenleg és a szerződéskötésen túl is.

A fentiek alapján igazolom, hogy a Szittyá u. 5. szám alatti telephely alkalmas és megfelel a rendőrségi tulajdonban lévő 3,5 tonna feletti tehergépjárművek javítására jelenleg és a szerződéskötés után is.

Közlekedési Hatóság nyilvántartásában szereplő vizsgabázis

A műszaki vizsgáztatás az egyéni vállalkozók nyilvántartásában szereplő telephelyünkön, 9028 Győr, Tatai út 3/B. működő akkreditált vizsgaállomáson történik. Az egyéni vállalkozók nyilvántartásában a bejegyzett tevékenységi körök között szerepel a „Műszaki vizsgáztatás, elemzés, tesztelés”. Mellékelten csatolom a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal által kiadott igazolást, illetve az egyéni vállalkozók nyilvántartását.”

A jogorvoslati kérelem

11. A kérelmező 2021. augusztus 16. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottsághoz, amelyben jogsértés megállapítását kérte, mivel álláspontja szerint műszaki alkalmatlansága ellenére került kihirdetésre a nyertes ajánlattevő.

12. A nyertes ajánlattevő nem rendelkezik 3,5 tonna feletti tehergépjármű javítására alkalmas olyan műhellyel, amiben biztosítani lehet a pályázat mellékletben megjelölt tehergépkocsikkal kapcsolatos szolgáltatások teljesítésének lehetőségét. A 9027 Győr, Szittyá utca 5. szám alatt telephelynek megjelölt terület külső látszatra hétköznapi udvar, a rajta lévő épülettel együtt, mely nem alkalmas - fizikai méreteinél fogva - tehergépjármű javítási szolgáltatási tevékenység teljesítésére.

A nyertes ajánlattevő által megjelölt telephelyen (Szittyá utca 5.) a jogorvoslati kérelem benyújtását megelőző utolsó munkanapon nem volt található például görgős fékpad (Műszaki felszereltség cím alatti második franciaajel: „- legalább 1 db görgős fékpad”), amely elengedhetetlenül szükséges a tehergépjárművek (fékeróméréséhez) műszaki vizsgáztatásához.

A tehergépjárművek műszaki vizsgáztatása követelményt a nyertes ajánlattevő nem tudja biztosítani, mert a nyertes ajánlattevő nem rendelkezik tehergépjárművek műszaki vizsgáztatására akkreditáló engedéllyel.

13. Másfelől az ismerhető engedéllyel rendelkező győri és Győr környéki (úgy mint Von-Truck Kft. Győr, Pesti út 1. - MAN Kft. Győr, Berkenyefa sor 1. - Volánbusz Zrt. Győr, Buda u. 33. - Cargo-Profil Kft Győr, Fehérvári út 80, - Épfu-Tanoda Kft. Győr, Fehérvári út 80, Győr, Malom u. 42. – Győri Autóközpont Zrt. kérelmező) vagy bármely más az ország területén bárhol működő vállalkozások közül a nyertes ajánlattevő nem jelölt meg együttműködő partnert tehergépjármű műszaki vizsgáztatásra.

Az engedéllyel rendelkező vállalkozásokat – pontosabban azt, hogy nyertes ajánlattevő rendelkezik-e engedéllyel - az ajánlatkérőnek lehetősége lett volna ellenőrizni a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal – Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály – Közlekedési Osztály nyilvántartásában annál is inkább, mert komoly nyomatéka volt erre a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján.

Mindennek okán gyanítható, hogy a nyertes ajánlattevő alkalmassága megkérdőjelezhető abban a tekintetben is, hogy vállalkozása nem felel meg a vizsgáztatás pályázati követelményének.

14. A kérelmező szerint az ajánlatkérő nem ellenőrizte a hiánypótlásra adott választ, csak elfogadta, holott a válaszában nem ad számot a nyertes ajánlattevő például a görgős fékpad

meglétéről, valamint arról sem, hogy rendelkezik tehergépjármű-vizsgáztatási engedéllyel, avagy a pályázatában bemutatott együttműködő partnere „engedélyes lenne”.

15. Mindezt megtehetette volna hiánypótlási felhívás kibocsátásával, de nem tette, amit jogérvényesen már nem is pótolhat.

16. Az ellenőrzés elmaradása mellett a kérelmezői álláspontot bizonyítja az alábbi ajánlatkérői válasz: „az Ajánlatkérő az által kért hiánypótlási felhívásnak Fenesi József egyéni vállalkozó Ajánlattevő eleget tett, mely alapján Ajánlatkérő meggyőződött arról, hogy Fenesi József egyéni vállalkozó Ajánlattevő 9027 Győr, Szittyai utca 5. szám alatti telephelye rendelkezik a Műszaki leírás Műszaki felszereltség bekezdésében előírt feltételekkel, illetve biztosítani tudja a tehergépkocsikkal kapcsolatos szolgáltatások teljesítését, mivel a telephelyen található műhely méretei: Kapu I.: 3,00 m x 4,00 m - Kapu II.: 4,00 m x 4,00 m - Alapterület: 8,00 m x 15,00 m - Belmagasság: 5,00 m. A telephelybejáratú kapu mérete 4,00 m szélességű. Ajánlatkérő a fenti adatok, valamint a csatolt fényképmellékletek alapján Fenesi József egyéni vállalkozó Ajánlattevő igazolta, hogy a 9027 Győr, Szittyai utca 5. szám alatti telephely alkalmas és megfelel a 3,5 tonna feletti tehergépjárművek javítására jelenleg és a szerződéskötés időpontjára is.”

17. Ettől függetlenül tapasztalható, hogy a Szittyai utcai telephely előtt az utcán kerülhet sor a tehergépjárművek esetében valamiféle beavatkozásra, ami nem minősíthető gépjárműjavítási szolgáltatásnak, még csak javításnak sem.

18. A kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő a nyilatkozattal vállalt kötelezettségének a közeli időpontra számítható szerződéskötésre nem tud eleget tenni egyszerűen azért, mert a közbeszerzési dokumentumokban rögzített telephelyen nyomokban sem lehet felfedezni (a nyilatkozat időpontjában) például a görgős-fékpád telepítésének előkészületeit azt, hogy az ennek megépítéséhez szükséges kivitelezési munkálatok megkezdődtek volna. Egy ilyen teherbírású görgős fékpád létesítésénél - sok minden mellett - építés-technológiailag figyelembe veendő például a szükséges teherbírású vasbetonalapozás megszilárdulásának időigénye, ami ismereteink szerint hagyományosan 28 nap, nem részletezve a mérőpad műszaki-technológiai, majd bevizsgálási és mérésügyi műszerezettségének kivitelezését, stb. Mindebből az ajánlatkérőnek számolnia kellett volna azzal, hogy a 3. sz. mellékletben megtejt nyertes ajánlattevői vállalkozás nem teljesíthető.

19. A nyilatkozati elv alkalmazása mellett a kérelmező a nyertes ajánlattevő nyilatkozataiban meglévő ellentmondásokra hívta fel a figyelmet.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő részéről konkrét kérdéssel kellett/lehetett volna felhívni a nyertes ajánlattevőt például arra a tételre, hogy rendelkezik-e tehergépjárművek bevizsgálására alkalmas görgős fékpáddal. E kérdés hiányában alkalmasint fogadta el az ajánlatkérő meggyőződése alapjául a nyertes ajánlattevő hiánypótlás során tett – és műszaki értelemben általános - nyilatkozatát. A nyilatkozati elv ajánlatkérői elgondolás szerinti (kizárólagos) alkalmazása esetén fordulhat elő, hogy a megadott telephelyen nemlétező technikai-műszaki berendezés (görgős fékpád, szilárd padozatú vizsgálóakna, amelyek telepítése nem oldható meg a szerződéskötés időpontjáig) műszaki alkalmasság megállapítását eredményezi.

20. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban szerződéskötési feltételként jelölte meg a műszaki leírásban részletezett felszereltségű szervizzel/műhelyállomással való

rendelkezést, amely követelménynek a nyertes ajánlattevő nem felel meg, illetőleg a szerződéskötés időpontjára nem tud megfelelni.

21. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a gépjárművek műszaki vizsgára történő felkészítése, műszaki vizsgáztatása azt a végső szakaszt jelenti, miszerint a vizsgafelkészítést követően a műszaki vizsgára felkészített tehergépkocsi műszaki vizsgáztatását kell kivitelezni, azaz a tehergépkocsiknak alkalmas hatósági műszaki megfelelőséget kell biztosítani. Ettől függetlenül önmagában a tehergépjárművek műszaki vizsgára történő felkészítése, mint feladat pontosan a görgős fékpad hiányában nem teljesíthető és nem teljesül az az ajánlatkérői előírás, amelyet a - 23. oldal - műszaki felszereltségben, a gépjármű fenntartói tevékenység személyi és dologi feltételeiről szóló 1/1990 (IX.29.) KHVM rendelet 11-12. §-ok megjelölésével előír.

22. Nem teljesülhet továbbá az ajánlatkérő által közzétett Szerződéstervezet c. dokumentum számos lényegi tartalmi eleme, mert (28. oldal 2.4 pontja) a szolgáltatás nyújtása az alábbi jogszabályok figyelembevételének mellőzésével történik, illetőleg fog történni:

- a gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről szóló 1/1990 (IX.29.) HVM rendelet előírása nem teljesül, mivel nincs görgős fékpad, így a fékjavítás után kötelezően előírt fékpad próba elmarad (holott ez kötelező a hivatkozott rendelet 5. sz melléklete alapján

- további előírás sem teljesül a nyertes ajánlattevő részéről, mert szilárd padozatú vizsgálóaknával ellátott műhely szükséges a napi vizsgálati feladatok ellátásához és ilyen nem rendelkezik tehergépkocsi esetében

- 29. oldal 2.7 pontja szerint a teljesítés helye: Vállalkozó által ajánlatban megjelölt szervizállomás/műhely/műszaki bázis (továbbiakban telephely), az ajánlat során csak a Győr, Szittyá u. 5. számot jelölte meg a teljesítés helyének, amely pedig nem felel meg a műszaki leírásban foglalt feltételeknek, előírásoknak.

Az ajánlatkérő észrevétele

23. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatában kérte, hogy a Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét annak megalapozatlanságára figyelemmel utasítsa el.

24. A közbeszerzési dokumentum 14.4. pontja – melyet kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében maga is meghivatkozott – rendelkezett arról, hogy: „az előírásoknak megfelelő felszereltséggel rendelkező szervizállomás/műhely meglétét igazoló dokumentumot a nyertes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a szerződéskötés időpontjára becsatolja. Ha ilyen dokumentum nem áll rendelkezésére, nyilatkozatot nyújt be az előírásoknak megfelelő felszereltséggel rendelkező szervizállomás/műhely meglétéről.”

25. A fenti előírásnak megfelelően a nyertes ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott, 3. számmal jelölt, 2021. május 7. napján kelt mellékletben akként nyilatkozott, hogy – „társaságunk az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített, szervizzel/műhellyel kapcsolatos szerződéskötési feltételnek a szerződéskötés időpontjára meg fog felelni.”

26. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemmel összefüggésben, a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt jogával élve hiánypótlás benyújtására szólította fel a nyertes ajánlattevőt, aki a hiánypótlásában nyilatkozott a közbeszerzési dokumentáció műszaki leírásában szerződéskötési feltételként rögzített, alábbi műszaki felszereltségnek való megfelelésről: „... ezúton nyilatkozom, hogy a társaságunk az eljárást megindító felhívásban

és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített szervizzel/műhellyel kapcsolatos szerződéskötési feltételnek jelenleg és a szerződéskötés időpontjában is a következő feltételekkel megfelel:

- legalább 2 db csápos emelő,
- legalább 1 db görgős fékpad,
- legalább 1 db univerzális diagnosztikai műszer folyamatos frissítéssel,
- legalább 1 db lengéscsillapító ellenőrző berendezés,
- legalább 1 db futómű ellenőrző berendezés,
- legalább 1 db egyengető asztal karambolos javítások végzéséhez és
- legalább 1 db fényező műhely.”

27. A nyilatkozati elv szerint a nyilatkozó akarata, és a nyilatkozata tartalma összhangban áll, mely elv alapján az ajánlatkérő valós tartalmú nyilatkozatnak fogadta el a kérelemmel érintett dokumentumot a görgős fékpad tekintetében. A nyilatkozati elv alkalmazása során az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság útmutatójára támaszkodott, mely a kizáró okok tekintetében benyújtandó igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról a Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) a következőket tartalmazza: „A Kbt. a nyilatkozati elv előtérbe helyezésével lényegében megelőlegezi a bizalmat a gazdasági szereplők felé, azzal, hogy a gazdasági szereplőnek az egységes európai közbeszerzési dokumentumban – illetve nemzeti eljárási rendben folytatott eljárásban egyszerű nyilatkozatban – foglalt állítása (nyilatkozata) alapján az ajánlatkérő köteles elfogadni, hogy az adott gazdasági szereplő nem áll a kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére. Indokolt volt tehát a gazdasági szereplőknek a nyilatkozatban foglaltakért fennálló felelősségét is megnövelni.”

28. Az ajánlatkérő korábbi, hasonló tárgyú közbeszerzési eljárásában a közbeszerzések központi ellenőrzéséről és engedélyezéséről szóló 320/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szerinti előzetes ellenőrzés során a Miniszterelnökség 2017. szeptember 15. napján a következő észrevételt tette: „a közbeszerzési eljárásban az ajánlattevők alkalmasságát a benyújtott ajánlatokból kell megállapítania, nincs arra jogszabályi lehetősége, hogy az ajánlattevők telephelyeit „bejárás” keretében maga ellenőrizze, továbbá a felhívásban és a dokumentációban egyértelműen rögzítenie kell az ajánlattevőkkel szembeni elvárásait.” Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása során figyelembe vette a korábbi tapasztalatait, így a fenti ellenőrzés során tett előírást is.

29. Az ajánlatkérő álláspontja, valamint a közbeszerzési dokumentációban foglaltak szerint, nincs relevanciája annak, ha a nyertes ajánlattevő a szerződéskötési feltételként előírt bármely műszaki felszereltséggel a szerződéskötést megelőzően nem rendelkezik. A Közbeszerzési Hatóság útmutatójában levezetett nyilatkozati elv és a Miniszterelnökség fent hivatkozott ellenőrzése értelmében az ajánlatkérőnek nincs jogszabályban előírt ellenőrzési kötelezettsége.

30. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban szerződéskötési feltételként jelölte meg a műszaki leírásban részletezett felszereltségű szervizzel/műhelyállomással való rendelkezést. A nyertes ajánlattevő nyilatkozata megtételével vállalta, hogy a fenti felszereltségű szervizzel/műhellyel a szerződéskötés időpontjában rendelkezni fog és ezzel az ajánlatkérő igazoltnak látja a közbeszerzési dokumentációban előírt szerződéskötési feltétel teljesítését.

31. Az ajánlatkérő az egyéni vállalkozók nyilvántartásából ellenőrizte, hogy a nyertes ajánlattevő egyéni vállalkozó székhelye 9027 Győr, Szittyá u. 5. szám alatt található, míg a 9028 Győr, Tatai út 3/B. szám alatti cím telephelyként van bejegyezve. A szerződés megkötésére a moratórium ideje alatt nem volt jogszabályi lehetőség, és így a kérelmező által fent megjelölt tárgyi feltételek megléte továbbra is csak jövőbeli időpontra vonatkozhat.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasságra vonatkozó részében meghatározta az alkalmasság feltételeit, melyben a műszaki vizsgáztatás, mint alkalmassági követelmény nem szerepel.

32. Az ajánlati felhívás II.1.4) pontja és a Műszaki leírás első bekezdése határozta meg, hogy az ajánlatkérő milyen tevékenység ellátását várja a nyertes ajánlattevőtől: „...gépjárművek és azok fődarabjainak időszakos átvizsgálása, szemléje, revíziója, javítása, karosszéria javítása és fényezése, műszaki vizsgára történő felkészítése, műszaki vizsgáztatása”.

33. A Műszaki leírás mellékletét képezte az excel táblázat, amelyben a teljeskörű felsorolás megtalálható a gépjárművekről.

A fentiek értelmében az ajánlatkérő nem értett egyet a kérelmező azon álláspontjával, miszerint a nyertes ajánlattevő nem felel meg a „pályázati követelményeknek”, tekintettel arra, hogy a műszaki vizsga tárgyi és szakmai feltételeinek igazolása nem szerepel az alkalmassági követelmények között, továbbá a műszaki és szakmai igazolások előírásai követelményei között sem.

34. A közbeszerzési eljárás az ajánlatkérő vagyonkezelésében lévő gépjárművek közúti forgalomban történő részvételre alkalmas jogszabályszerű és közlekedésbiztonsági szempontból biztonságos járműállapot elérésére irányult. A közbeszerzés tárgya biztonságos, és érvényes műszaki vizsgával rendelkező járműre vonatkozó szolgáltatás megrendelése, amely egy vállalkozási keretszerződésben megvalósítható tevékenységet kifejtő, eredménykötelem. Az alkalmassági követelményeket a közbeszerzés tárgya alapján határozta meg az ajánlatkérő.

35. Fentiek alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban gyártmány, típus, egyéb műszaki paraméter, és koruknak megfelelő műszaki állapotú gépjárművek és azok fődarabjainak szavatossági időn túli műszaki vizsgára történő felkészítését, műszaki vizsgáztatási tevékenység végrehajtását határozta meg. Ezen tevékenységhez nem rögzített további tárgyi, szakmai feltételt, alkalmassági követelményt. Az ajánlatkérő a vizsgáztatási tevékenység kapcsán a felelős közpénz felhasználójaként a jogszabály alapján meghatározott térítési díj maximumát írta elő követelményént, miszerint: „A műszaki vizsgáért az Ajánlattevő a közúti járművek forgalomba helyezésével és forgalomban tartásával, környezetvédelmi felülvizsgálatával és ellenőrzésével, továbbá a gépjárműfenntartó tevékenységgel kapcsolatos egyes közlekedési hatósági eljárások díjáról szóló 91/2004. (VI.29.) GKM rendeletben foglalt hatósági díjat számolhat fel.”

36. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban a Közlekedési Hatóság nyilvántartásában szereplés és a szolgáltatás nyújtását tiltó határozat hatálya alatt nem állás tényének igazolását írta elő szerződéskötéshez, melynek a nyertes ajánlattevő megfelelően eleget tett a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési Osztály által 2021. július 28. napján kiállított igazolással.

Az igazolás tartalma szerint „Fenesi József egyéni vállalkozó (9027 Győr, Szittyá u. 5., adószám: 46618647-2-28, vállalkozói ig. sz.: ES-362333) a járműfenntartó tevékenység

személyi és dologi feltételeiről szóló 1/1990. (IX. 29.) KHVM rendelet alapján 7501. szám alatt a nyilvántartásban szerepel, mint kijelölt vizsgálóállomás és járműfenntartó vállalkozás.” A kérelmezőnek a jogorvoslati kérelembe foglalt megállapítása, hogy a nyertes ajánlattevő nem rendelkezik a 3,5 tonna feletti tehergépjárművek műszaki vizsgáztatására akkreditáló engedéllyel, és hogy ezt az ajánlatkérő nem ellenőrizte, szintén nem releváns megállapítás, ugyanis azt az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban nem határozta meg alkalmassági feltételként.

37. Fenti indokok alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy az alaptalan kérelmet utasítsa el.

38. Az ajánlatkérő az összegezésben foglaltakat változatlanul fenntartotta, és kérte a Döntőbizottságot, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét annak megalapozatlanságára figyelemmel elutasítsa el.

Az egyéb érdekelt észrevétele

39. Az egyéb érdekelt nyertes ajánlattevőként kihirdetett Fenesi József egyéni vállalkozó észrevételében előadta, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal nem ért egyet, amelyre figyelemmel annak elutasítását kérte a kérelem megalapozatlansága okán.

40. Előadta, hogy az ajánlata részeként 2021. május 7. napján kelt és 3. sz. alatt benyújtott iratban vállalta, hogy a közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásában és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített, szervizzel / műhellyel kapcsolatos szerződés-kötési feltételeknek a szerződés-kötés időpontjában meg fog felelni.

41. A hiánypótlás keretében nyilatkozott továbbá a nyertes ajánlattevő a műszaki felszereltségnek való megfelelésről is, miszerint az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített szervizzel / műhellyel kapcsolatos szerződés-kötési feltételnek jelenleg és a szerződés-kötés időpontjában is a következő feltételekkel megfelel:

- legalább 2 db csápos emelő,
- legalább 1 db görgős fékpad,
- legalább 1 db univerzális diagnosztikai műszer folyamatos frissítéssel,
- legalább 1 db lengéscsillapító ellenőrző berendezés,
- legalább 1 db futómű ellenőrző berendezés,
- legalább 1 db egyengető asztal karambolos javítások végzéséhez és
- legalább 1 db fényező műhely.

42. Nincs relevanciája annak, hogy a szerződés-kötési feltételként előírt követelményeket a nyertes ajánlattevő már a szerződés-kötést megelőzően teljesíti-e, vagy csak a szerződés-kötés időpontjára. Erre figyelemmel irreleváns felvetések mindazok, amelyek a szerződés-kötési követelmények ajánlatkérő részéről történő ellenőrzésére, vagy annak hiányára vonatkoznak. Amennyiben lenne is ilyen ellenőrzési kötelezettsége az ajánlatkérőnek, akkor sem kellene ezen követelményeket az elbírálás időpontjában ellenőrizni, csupán legfeljebb a szerződés-kötéskor. Mindaddig ugyanis idő előttiék ezen követelmények.

43. A műszaki vizsgáztatásra való akkreditáció kapcsán előadta, hogy az ajánlati felhívásban a műszaki vizsgáztatás, mint alkalmassági követelmény nem szerepelt. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban a gépjárművek műszaki vizsgára történő felkészítését, műszaki vizsgáztatási tevékenység végrehajtását határozta meg, nem rögzített ehhez kapcsolódóan további tárgyi, szakmai feltételt, alkalmassági követelményt. Ebből kifolyólag

ugyancsak nem releváns állítása kérelmezőnek az, miszerint a nyertes ajánlattevő nem rendelkezik a 3.5 tonna feletti tehergépjárművek műszaki vizsgáztatására akkreditáló engedéllyel.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

44. Az ajánlatkérő 2021. április 13. napján feladott hirdetménnyel indította meg, így a jogorvoslati eljárásban az akkor hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

45. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között vizsgálta meg a jogorvoslati kérelemben előadottakat:

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

46. A kérelmező sérelmezte a jogorvoslati eljárás során, hogy a nyertes ajánlattevő nem rendelkezik 3,5 tonna feletti tehergépjármű javítására alkalmas műhellyel, amellyel biztosítható az ajánlatkérő által beszerezni kívánt szolgáltatások teljesíthetősége.

47. A kérelmező a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját jelölte meg megsértett jogszabályi rendelkezésként a jogorvoslati kérelmében.

48. A Döntőbizottság a tényállásban idézte az ajánlatkérő által a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában rögzített alkalmassági követelményeket, amelyek meglétét vizsgálni kívánta a benyújtott ajánlatok vonatkozásában. Az ajánlattételi határidőig nyitva álló jogorvoslati határidőben az arra jogosultak nem nyújtottak be jogorvoslati kérelmet az ajánlatkérő által rögzített alkalmassági követelmények vonatkozásában, így azokra ajánlati kötöttség állt be. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt megelőzően közölt rendelkezéseire tekintettel volt jogosult és köteles megvizsgálni a beérkezett ajánlatokat.

49. A hirdetmény III.1.3) M/1. pontja a releváns szakmai tapasztalattal bíró szakemberekkel való rendelkezés, míg az M/2. pont a szerződészerűen teljesített, a közbeszerzés tárgyával megegyező szerződéses referenciakövetelménynek való megfelelés körében ismertette az ajánlatkérő elvárásait a műszaki, illetve szakmai alkalmasság teljesüléséhez.

50. Az ajánlatkérő csak és kizárólag az alkalmassági követelmények körében rögzített előírások nem teljesülése esetén állapíthatja meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenséget, amelyre tekintettel az ajánlattevő alkalmatlan.

51. A jogorvoslati kérelem tartalma szerint a kérelmező nem vitatta a nyertes ajánlattevő ajánlata vonatkozásában a releváns szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberek meglétét, valamint a közbeszerzés tárgyával megegyező szerződéses referenciakövetelmények igazolását. Maga a kérelmező sem állította, hogy a felhívás III.1.3) M/1. és M/2. pontjában meghatározott alkalmassági követelmények nem teljesültek a nyertes ajánlattevő vonatkozásában.

52. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati kérelmet a tartalma alapján és megállapította, hogy a kérelmező által előadott vélt jogsérelem nincs összefüggésben a közbeszerzési eljárás alkalmassági követelményeivel. Az ajánlatkérő nem alkalmassági követelményként, hanem szerződéskötési feltételként írta elő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki felszereltséggel rendelkező szervizállomás/műhely meglétét az ajánlattevők számára.

53. Erre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában szereplő érvénytelenségi okban foglaltakra tekintettel folytatta le a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatát.

54. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, vagyis amikor egyéb módon nem felel meg az ajánlat a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek – az ajánlatkérő szintén kötve van a saját, határidőben rögzített előírásaihoz.

55. A Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő úgy rendelkezett, egyéb szerződéskötési feltétel, hogy a nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötés időpontjáig és a szerződés teljes időbeli hatálya alatt rendelkeznie kell a meghatározott felszereltségű szervizzel/műhellyel. Az ajánlatkérő azt is előírta, hogy az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a szervizzel/műhellyel kapcsolatos előírásnak való megfelelésről.

56. A Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok alapján kétséget kizáróan megállapítható és azt a kérelmező sem vitatta, hogy a nyertes ajánlattevő már az ajánlatába csatolt, 3. sz.

melléklet nyilatkozatmintával nyilatkozott arról, hogy a szerződéskötés időpontjára rendelkezni fog a szerződéskötési feltételként meghatározott, a műszaki leírásban részletezett felszereltségű szervizzel/műhellyel. Megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő által előírt módon tett eleget a szerződéskötési feltétel teljesítésének azzal, hogy nyilatkozott arról, hogy rendelkezni fog az előírt műszaki felszereltségű szervizzel/műhellyel.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseiben rögzített jogszabályi követelményeknek megfelelően járt el a vitatott szerződéskötési feltétel vonatkozásában. A Kbt. nem hatalmazza fel az ajánlatkérőt, hogy az ajánlattételi határidőt követően a saját előírásaitól eltérően vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat.

58. A Döntőbizottság rendelkezésére álló dokumentumokból azonban az is megállapítható, hogy az ajánlatkérő ezt követően – a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján – felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől kifejezetten a jogorvoslati kérelemmel kifogásolt szerződéskötési feltétel teljesüléséről. A nyertes ajánlattevő nyilatkozott a telephelyről, annak paramétereiről, valamint a Közlekedési Hatóság nyilvántartásában szereplő vizsgabázisáról. A nyertes ajánlattevő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában kifejezetten és egyértelműen úgy nyilatkozott, hogy „jelenleg és a szerződéskötés időpontjában is” rendelkezik legalább 1 db görgős fékpaddal. A nyertes ajánlattevő egyúttal csatolta a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal igazolását, valamint az egyéni vállalkozók nyilvántartását.

59. Az ajánlatkérő nyilatkozat csatolását követelte meg a szerződéskötési feltétel vonatkozásában, amelynek a nyertes ajánlattevő eleget tett. A Kbt. kógcenciájából következően az ajánlatkérő köteles a nyilatkozat tartalmát elfogadni.

60. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem találta megalapozottnak a jogorvoslati kérelemben foglaltakat és azt mindezekre tekintettel elutasította.

61. A Döntőbizottság ezért a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az előterjesztett jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

62. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdésének a) pontjára figyelemmel rendelkezett, a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

63. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

64. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény

9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. szeptember 17.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Kőhegyi György ügyvéd – kérelmező képviselőjében (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Tóth Orsolya jogtanácsos – ajánlatkérő képviselőjében (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Rákosfalvy Zoltán ügyvéd – egyéb érdekelt képviselőjében (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)