



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

---

**Az ügy iktatószáma:** D.379/14/2021.

**A tanács tagjai:** Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** AUTORAIL Javító, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Szeged, Budapesti út 34.

**A kérelmező képviselője:** Támis Norbert felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó Target Consulting Kft.  
Budapest, Benedek Elek u.11.

**Az ajánlatkérő:** Fővárosi Településtisztasági és Környezetvédelmi Kft.

Budapest, Váci út 23.

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Horváth Péter Attila ügyvéd  
Budapest, Váci út 18.

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Tehergépkocsi alkatrészek szállítása 3 rész - 1. része ellen” EKR000218342021 150.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított „Tehergépkocsi alkatrészek szállítása – 3 rész” tárgyban, melynek ajánlati felhívását 2021.04.01-én adta fel az Európai Unió Hivatalos lapjában. A felhívás 2021.04.06-án jelent meg 2021/S 066-170721. számon.

A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

II.1.4) Rövid meghatározás:

Adásvételi keretszerződések, melyeknek tárgya tehergépjármű alkatrészek beszállítása 3 részben.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: igen

II.2.1) Elnevezés: Tehergépjármű alkatrészek beszállítása IVECO

Rész száma: 1

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Adásvételi szerződés melynek tárgya gyári vagy azzal egyenértékű utángyártott új tehergépjármű alkatrészek beszállítása Iveco gyártmányú, minimum 3,5 tonna össztömegű tehergépjárművekhez a közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint.

Ajánlatkérő jelenleg 13 db Iveco tip tehergépkocsival rendelkezik. Ajánlatkérő jelenlegi állománya:

IVECO 120E M335-5 1 db

IVECO 190EL M335-8 2 db

IVECO Stralis 190S 3 db

IVECO Stralis M335-13 5 db

IVECO Trakker 190T 2 db

Szerződési biztosítékok: a közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint.

Ajánlatkérő a keretszerződést 36 hónap határozott időre köti, nettó 150 000 000 HUF keretösszegben melyből 70 % értékben vállal kötelezettséget lehívásra ajánlatkérő.

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a keretszerződés megszűnik, ha az utolsó egyedi megrendelés szállítása és ellenszolgáltatása teljesült, vagy ha az egyedi megrendelések összértéke eléri a teljes nettó keretösszeget és az utolsó egyedi megrendelés szállítása és ellenszolgáltatása teljesült.

Szerződést biztosító mellékkötelezettségek: Késedelmi, hibás teljesítési és meghiúsulási kötbér, jótállás a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezetben részletezettek szerint

2. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melynek részét képezte az „1 resz arszletezo\_IVECO\_jav.xlsx” excel táblázat is, mely az alábbi tétel sorokat is tartalmazta:

IVECO gépkocsik javításához szükséges alkatrészek						
					nettó HUF	nettó HUF
	Megnevezés	egyéb paraméter	gyári vagy utángyártott?	súlyszám	darabár	súlyszám X darabár
75	Hátsó rugó első bak (jobbos)			50		0,0 Ft
78	hátsó rugóköteg	jobb, bal		70		0,0 Ft
83	hátsó rugó első rugóbak jobb			50		0,0 Ft
149	rugóköteg	hátsó		70		0,0 Ft

Az ajánlatkérő a dokumentációban az alábbiakról is rendelkezett:

„Az ajánlatnak az alábbiakat szükséges tartalmaznia:

(...)

Részletes árajánlat / Árrészletező: részenként

Ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlattevők az általa kiadott, képletekkel és részleges védelemmel ellátott árrészletezőt (annak valamennyi munkalapját) töltsék ki és nyújtsák be az ajánlatuk részeként. Az árrészletező módosítása, a zárolt cellák, illetve az árrészletezőt tartalmazó excel tábla ajánlatkérői védelmének „feltörése” – ideértve a védelemnek az excel új fájlba történő mentésével történő megszüntetését is – nem megengedett és az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti!

Az Árrészletező valamennyi munkalapjának kitöltése kötelező!”

Az ajánlatkérő 2021.04.12-én kiegészítő tájékoztatást küldött az ajánlattevők részére.

„Érdeklődő gazdasági szereplő kérdése (3): Az 1. árrészletező\_IVECO, 2. rész árrészletező\_MAN, 3.rész árrészletező\_Mercedes táblázatokban a szükséges alkatrészek felsorolásakor „megnevezés” és „egyéb paraméter” oszlop szerepel, szöveges alkatrész megnevezésekkel. Az alkatrészek egyértelmű szakmai beazonosításához az alkatrészek gyári száma nem szerepel a táblázatban. A pályázaton való részvételhez és az ajánlattevők pontos tájékoztatása érdekében szükséges és elengedhetetlen információ a gyári számok feltüntetése. Ez alapján állítható össze a gyári alkatrészekre vagy a gyárral megegyező minőségű helyettesítő alkatrészekre ajánlat. Jelen kiírás szerint csak márkaszervíz tudja beazonosítani az alkatrészt, katalógusszámokkal dolgozó alkatrész forgalmazók nem. Így torzul az ajánlattevők esélyegyenlősége és torzulnak a verseny feltételei.

A kiegészítő tájékoztatás során szeretnénk a táblázatok bővítését kérni az alkatrészek gyártói azonosító számával.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérőnek nem áll rendelkezésére a gyári számos katalógus, így nem tudja megadni a gyári számokat. Az Ajánlatkérő által megadott adatok alapján a beszerezni kívánt alkatrészek Ajánlatkérő álláspontja szerint beazonosíthatók.

Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőket, hogy ennek figyelembe vételével készítsék el ajánlatukat.”

Az ajánlatkérő 2021.05.25-én megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy az 1. részre 4db ajánlat érkezett, köztük a kérelmező és a TT Parts Hungary Kft. ajánlata.

A TT Parts Hungary Kft. ajánlatának 1. részében benyújtott Árrészletező táblázata az alábbi tételsorokat is tartalmazta:

IVECO gépkocsik javításához szükséges alkatrészek						
					nettó HUF	nettó HUF
	Megnevezés	egyéb paraméter	gyári vagy utángyártott?	súlyszám	darabár	súlyszám X darabár
75	Hátsó rugó első bak (jobb)		gyári	50	44 000,0 Ft	2 200 000,0 Ft
78	hátsó rugóköteg	jobb, bal	gyári	70	195 000,0 Ft	13 650 000,0 Ft
83	hátsórugó első rugóbak jobb		gyári	50	48 000,0 Ft	2 400 000,0 Ft
149	rugóköteg	hátsó	gyári	70	199 000,0 Ft	13 930 000,0 Ft

Az árrészletező fenti soraira a kérelmező is eltérő összegű ajánlati árakat adott meg.

3. Az ajánlatkérő 2021. 07.23-án megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben az 1. rész vonatkozásában érvényes ajánlatot benyújtóként tüntette fel a kérelmezőt és a TT Parts Kft-t, nyertesként a TT Parts Kft-t (továbbiakban: nyertes ajánlattevő) jelölte meg.

4. A kérelmező 2021.07.28-án az iratbetekintés során megtekintette a nyertes által benyújtott árészletező táblázatot.

5. A kérelmező 2021.07.30-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melynek 1. részre vonatkozó 1.2 pontjában a jogorvoslati kérelmének 1. kérelmi elemében kifejtett álláspontját rögzítette. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő annak ellenére nyilvánította érvényesnek a nyertes ajánlatát, hogy abban nem egyértelmű nyilatkozatok szerepelnek, ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat, mert a nem egyértelmű ajánlati elemek kapcsán felvilágosítás kérés nélkül nyilvánította érvényessé a nyertes ajánlatát.

6. Az ajánlatkérő 2021.08.03-án felvilágosítás kéréssel fordult a nyertes ajánlattevőhöz.

„1. Kérjük, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjen nyilatkozni, hogy a vitarendezési kérelem 1.1. és 1.2. pontjában szereplő, illetőleg a fentebb bemutatott táblázatokban részletezett egyes alkatrészek tekintetében adott ajánlata azonos vagy különböző alkatrészekre vonatkozik-e? Amennyiben különböző alkatrészekre, úgy kérjük nyilatkozzon az eltérő árajánlattal érintett egyes alkatrészek közötti eltérésekről.”

A nyertes ajánlattevő 2021.08.05-én benyújtotta a felvilágosítását, melyben az alábbiakat közölte:

„Vitarendezési kérelem 1.2. pontjában felsorolt megajánlások (IVECO gyári termékek):

Járműtípus: IVECO 190_S			
No.	Megnevezés	egyéb paraméter	súlyszám
75	Hátsó rugó első bak (jobb)		50
83	hátsó rugó első rugóbak jobb		50

Az előző táblázatban felsorolt termékek különböző termékeket takarnak.

A 75-ös sorszámú termék hátsó rugóbak jobb oldali, míg a 83-as sorszámú termék hátsó rugóbak jobb első, rugócsapszeggel együtt csomagolva.

Járműtípus: IVECO 190_S			
No.	Megnevezés	egyéb paraméter	súlyszám
78	hátsó rugóköteg	jobb, bal	70
149	rugóköteg	hátsó	70

Az előző táblázatban felsorolt termékek különböző termékeket takarnak.

A 78-as sorszámú termék hátsó rugóköteg rugószilent nélkül, míg a 149-es sorszámú termék hátsó rugóköteg rugószilenttel együtt csomagolva.”

7. A kérelmező 2021. 08.05-én újabb előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, kérte, hogy az ajánlatkérő vonja vissza a felvilágosítás kérését és anélkül nyilvánítsa a nyertes ajánlatot érvénytelenné. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat, mert az ajánlatban nem volt nem egyértelmű nyilatkozat, nem volt helye felvilágosítás kérésnek, hanem az ajánlatot felvilágosítás megadása nélkül érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

8. Az ajánlatkérő 2021.08.09-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmeire, melyben az alábbiakat közölte:

„Ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlati Felhívás és Közbeszerzési Dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott, és az Ajánlattevők által a Felolvasólap mellékleteként

benyújtott árrészletezőben megjelölt egyes tételek beazonosíthatók voltak az ajánlattételi folyamat során az Ajánlattevők számára. Amint az eljárás során a 2021.04.12. napján Ajánlatkérő által nyújtott kiegészítő tájékoztatásban is rögzítésre került, Ajánlatkérő számára nem áll rendelkezésére a gyári számos katalógus, így Ajánlatkérő ezeket a gyári számokat nem ismeri, ezért nem is tudta ezeket megadni. Az Ajánlatkérő által megadott adatok alapján a beszerezni kívánt alkatrészek Ajánlatkérő álláspontja szerint beazonosíthatók voltak.

Ajánlatkérő álláspontja továbbá, hogy az ajánlatokat összességében köteles elbírálni és értékelni. Ajánlatkérő nem jogosult az egyes ajánlati elemeket abból a szempontból vizsgálni, hogy Ajánlattevők az árrészletező egyes tételeire azonos vagy eltérő árajánlatot nyújtottak be, ilyen okból ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné. Amennyiben valamely ajánlattevő az egyes sorokat azonos tételként értékeli is, az ajánlat nem lesz érvénytelen pusztán azon okból, hogy a feltételezett azonos tételekre eltérő árak kerülnek megajánlásra, ha egyébként objektíve az adott ártétel nem kifogásolható (pl nem minősül irreálisan alacsony árnak).

Ajánlatkérő fenti álláspontjának kifejtésén túl mindazonáltal a Kbt. 80. §-ának (4) bekezdésében foglaltak alapján felvilágosítást kért Ajánlattevőktől 2021.08.03-án 3 munkanapos határidővel a Kbt 71.§ szerint az alábbi kérdésekben:

I. TT Parts Hungary Kft. (1097 Budapest, Táblás u. 30.)

1. Kérjük, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjen nyilatkozni, hogy a vitarendezési kérelem 1.1. és 1.2. pontjában szereplő, illetőleg a fentebb bemutatott táblázatokban részletezett egyes alkatrészek tekintetében adott ajánlata azonos vagy különböző alkatrészekre vonatkozik-e? Amennyiben különböző alkatrészekre, úgy kérjük nyilatkozzon az eltérő árajánlattal érintett egyes alkatrészek közötti eltérésekről.”

„A megadott felvilágosításban a TT Parts Hungary Kft Ajánlattevő kifejtette, hogy árajánlatában a Kérelmező Ajánlattevő által a vitarendezési kérelemben kifogásolt tételeket ő nem tekintette azonos alkatrészeknek, válaszában kifejtette az egyes tételek között árajánlatával is kifejezett különbözőségeket.”

„Az Ajánlattevők általi felvilágosításokat figyelembe véve Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasítja, figyelemmel arra, hogy az abban jelzett jogsértéseket Ajánlatkérő nem követte el, a nyertes ajánlattevő ajánlata nem szenved olyan érvénytelenségi okban, amely a korábban kiadott írásbeli összegezés módosítását igényelné. Ajánlatkérő az írásbeli összegezt nem módosítja.”

## A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

9. A kérelmező 2021. augusztus 17. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő. Álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás 1. részében a 2021. július 23-án megküldött írásbeli összegezés szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatát az ajánlatkérő annak ellenére nyilvánította érvényessé, hogy az ajánlat részeként benyújtott ártáblázatban az alábbi sorok tekintetében ugyanazon gyártó általi termékekre különböző ajánlati árat jelölt meg.

Járműtípus: IVECO 190_S				Nyertes Ajánlattevő megajánlása	
No.	Megnevezés	egyéb paraméter	súlyszám	gyári vagy utángyártott?	Nettó HUF darabár
75	Hátsó rugó első bak (jobb)		50	gyári	44 000
83	hátsórugó első rugóbak jobb		50	gyári	48 000

Járműtípus: IVECO 190_S				Nyertes Ajánlattevő megajánlása	
No.	Megnevezés	egyéb paraméter	súlyszá m	gyári vagy utángyártott?	Nettó HUF darabár
78	hátsó rugóköteg	jobb, bal	70	gyári	195 000
149	rugóköteg	hátsó	70	gyári	199 000

Fentiekkel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat.

A 75. és 83. sorok tekintetében kifejtette, hogy az ajánlatkérő által a kiegészítő tájékoztatás során rendelkezésre bocsátott alvázsámok alapján ezen két termék gyári azonosítója azonos (IVECO 8138880), valamint a megnevezés oszlopokban szereplő definíciók úgy, mint „Hátsó rugó első bak (jobbos)” valamint „hátsórugó első rugóbak jobb” is egyazon terméket takarnak. Az iratbetekintés során megállapításra került, hogy nyertes ajánlattevő ezen termékek tekintetében gyári terméket ajánlott meg, eltérő ajánlati áron. Jelen beszerzési tárgy esetében a gyári termék azt jelenti, hogy az ajánlattevő IVECO gyári alkatrészre tett ajánlatot, azonban eltérő áron.

A 78. és 149. sorok esetében a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által a kiegészítő tájékoztatás során rendelkezésre bocsátott alvázsámok alapján ezen két termék gyári azonosítója azonos (IVECO 8161264), valamint a megnevezésekben és egyéb paraméterek oszlopokban szereplő definíciók úgy, mint "hátsó rugóköteg jobb,bal" valamint "rugóköteg hátsó" is egyazon terméket takarnak.

	Fajta	Gyártmány,típus	Alvázsám
4	Tgk.	IVECO Stralis 190S	WJMA1VNH404394087
5	Tgk.	IVECO Stralis 190S	WJMA1VNH404394336
6	Tgk.	IVECO Stralis 190S	WJMA1VNH404394112

Az iratbetekintés során megállapításra került, hogy a nyertes ajánlattevő ezen termékek tekintetében gyári terméket ajánlott meg, ami annyit jelent, hogy az ajánlattevő IVECO gyári alkatrészre tett ajánlatot, amelyből vitathatatlanul csak egyféle létezik (ezt a fentiekben is bemutatott gyári azonosítók azonossága is alátámasztja, és maga az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési válaszában sem vitatta).

Ezen, azonos termékekre a nyertes ajánlattevő ugyanakkor eltérő ajánlati árakat ajánlott meg, tehát megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő ugyanazon gyártó ugyanazon termékére különböző ajánlati árat jelölt meg az ajánlatában (a hátsó rugóbak esetében 44 000 Ft-ot és 48 000 Ft-ot, a rugóköteg esetében 195 000 Ft-ot és 199 000 Ft-ot).

Amennyiben gyári termék kerül megajánlásra jelen eljárás során egyes termékekre, úgy az esetben nem fordulhat elő ezen termékek vonatkozásában az eltérő ajánlati ár, gyári termék kizárólagosan egyetlen gyártót és ezáltal ugyanazon terméket feltételez, míg utángyártott termék többféle gyártótól is lehetséges. Amennyiben egy ajánlatban ugyanazon termék vonatkozásában többféle ajánlati ár is szerepel, az semmiképp sem tekinthető egyértelmű ajánlatnak, ugyanakkor ezen ellentmondás „tisztázása” semmiképp sem fér bele a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti korlátokba, amint azt korábbi hasonló ügyekben maga a Közbeszerzési Döntőbizottság is megállapította.

A D.67/14/2021. határozatban a Döntőbizottság kimondta, hogy az ajánlati árak közötti ellentmondásból fakadó hiba nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának. Tárgyi határozatban a Döntőbizottság rögzítette egyúttal, hogy “a joggyakorlat nem teszi lehetővé, hogy ajánlattevő az ajánlatában az árra, mint értékelési szempontra vonatkozó adatok közül az ajánlati kööttség beálltát követően válasszon.”

10. A termékek egyértelmű beazonosítása kérdéskörében a kérelmező előadta, ha bármely gépjárműhöz alkatrészt szeretne vásárolni vagy arra ajánlatot kérni egy ajánlatkérő, esetleg javítási előzményeket vagy a jármű kárelőzményeit szeretné lekérdezni, annak alapja minden esetben az alvázsorszám. Ez járműtípustól, márkától, országtól függetlenül minden esetben egy 17 karakteres azonosító. Megnevezések alapján alkatrészek egyértelmű beazonosítása nem lehetséges. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban eredetileg nem adta meg az alvázsorszámokat. Ezt kiegészítő tájékoztatás keretében pótolta, mely által már beazonosíthatók voltak a termékek. Az alvázsorszámok ismeretében a termékek gyári cikkszámának kikeresését a „IVECO Power Electronic Parts Catalog” nevű programban lehet elvégezni az alvázsorszámok megadásával, így kerültek a fenti cikkszámok is azonosításra. A program segítségével történő gyári cikkszám beazonosításának igazoló dokumentumait jelen jogorvoslati kérelem 6. sz. mellékleteként csatolta. Cikkszám azonosítása nélkül felelős és megalapozott ajánlattétel nem lehetséges.

Az érintett járművekkel kapcsolatban a kérelmező rögzítette, hogy azok két tengelyesek, melyek esetében csak első és hátsó tengely létezik. Amennyiben tehát egy ajánlattevő gyári termék megajánlást tett, úgy ez esetben egy adott típusú, alvázsorszámú kéttengelyes jármű esetében a “hátsó rugóköteg (jobb, bal)” és a “rugóköteg hátsó”, illetve a “hátsó rugó első bak (jobb)” és “hátsó rugó első rugóbak jobb” elnevezések is ugyanazt a terméket takarják.

A fentiek kapcsán mindenképpen rögzítendő, hogy bár az ajánlatkérő a 2021. augusztus 3-án kiküldött felvilágosítás kérésében arra utal, hogy álláspontja szerint a termékek nem ugyanazon termékek, az ajánlatkérő által kiküldött előzetes vitarendezési válaszában nem nyilvánult meg azzal kapcsolatban, hogy végeredményben ő a fenti termékeket azonos termékeként vagy eltérő termékeként kezeli, csupán azt rögzítette, hogy a termékek beazonosíthatók voltak.

A kérelmező álláspontja szerint téves az ajánlatkérő vitarendezésre adott válaszában kifejtett álláspontja, mely szerint az ajánlatokat összességében köteles elbírálni és értékelni és az ajánlatkérő nem jogosult az egyes ajánlati elemeket abból a szempontból vizsgálni, hogy az ajánlattevők az árreszletező egyes tételeire azonos vagy eltérő ajánlatot nyújtottak be, ilyen okból ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné. Amennyiben valamely ajánlattevő az egyes sorokat azonos tételként értékeli is, az ajánlat nem lesz érvénytelen pusztán azon okból, hogy a feltételezett azonos tételekre eltérő árak kerülnek megajánlásra, ha egyébként objektíve az adott ártétel nem kifogásolható, nem minősül irreálisan alacsony árnak.

11. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek az ajánlatokat teljeskörűen, minden részletre kiterjedően kell elbírálnia, ha több tételből áll az ajánlat, akkor a bírálatot tételenként, teljeskörűen kell elvégeznie. Ennek körében az ajánlatkérőnek kötelessége észlelni és kezelni azt a helyzetet, ha eltérő ár érkezik ugyanarra a termékre még akkor is, ha maga az ajánlatkérő adta ki az árreszletezőt úgy, hogy abban több soron is voltak kvázi duplikációk, ugyanazon tételek vannak.

Az ajánlatkérő a vitarendezési válaszában arra hivatkozott, hogy nem írta elő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban az ajánlattevőknek, hogy jelöljék meg a gyártót az általuk megajánlott alkatrészek tekintetében, továbbá olyan előírást sem tartalmazott az ajánlati felhívás, hogy az ajánlati árreszletező milyen mértékben tartalmazhat azonos vagy eltérő árakat, illetőleg hogy az ajánlatkérő nem jogosult érvénytelennek nyilvánítani ajánlatot azon az alapon, hogy az ajánlattevő adott esetben bizonyos tételeket azonosnak vagy eltérőnek gondolt.

A kérelmező alapvetően egyetértett azzal, hogy a felhívás és közbeszerzési dokumentumok valóban nem tartalmazták a fentiek szerinti előírásokat, mindazonáltal a jogsértés tekintetében

a gyártó külön megadása nem szükséges információ. Az ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevőknek meg kell jelölniük az ajánlatukban azt az információt, hogy gyári vagy utángyártott termékeket ajánlanak meg, melyből megállapítható a jogsértés megtörténte anélkül is, hogy a gyártót és típust meg kellett volna jelölnie az ajánlattevőnek, mivel gyári termék megajánlása esetében ugyanazon gyártó ugyanazon termékét egy adott ajánlaton belül álláspontunk szerint nem lehet eltérő árakon megajánlani.

12. Az ajánlatkérő a vitarendezési válaszában jelezte, hogy számára nem áll rendelkezésre a gyári számos katalógus, így ezeket a gyári számokat nem ismeri, ezért nem is tudta megadni.

Ezzel kapcsolatban a kérelmező szerint nem a gyártói azonosító az egyedüli olyan elem, ami alapján az ajánlatkérő megállapíthatta volna, hogy ezen tételek ugyanazon termékeket jelölik, mivel a termékek neve (“hátsó rugóköteg (jobb, bal)” és a “rugóköteg hátsó”, vagy a “hátsó rugó első bak (jobbos)” és “hátsórugó első rugóbak jobb”), illetve műszaki és jármű specifikációjuk alapján is megállapítható ez a tény.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek észlelnie és kezelnie kellett volna azt, hogy amennyiben egy ajánlattevő gyári termék megajánlást tett, úgy ez esetben egy adott típusú, alvázzszámú kéttengelyes jármű esetében a “hátsó rugóköteg (jobb, bal)” és a “rugóköteg hátsó”, illetve a “hátsó rugó első bak (jobbos)” és “hátsórugó első rugóbak jobb” elnevezések is ugyanazt a terméket takarják, amelyekre nem adható meg eltérő ajánlati ár az ajánlatban, mivel ugyanazon termékekről van szó.

13. Nem vitás az érintett termékek azonos termékeket jelölnek, mely konkrét szakmai tudás hiányában is egyértelműen megállapítható már csak a megnevezésből kifolyólag is, továbbá az alvázzszámok alapján beazonosítható cikkszámok alapján ez szakmailag is bizonyítható és alátámasztott. Kérelmező álláspontja szerint ennél fogva nem létezhet olyan válasz a nyertes ajánlattevő részéről, ami megfelelően indokolná, hogy ugyanazon termékekre miért tett eltérő árú megajánlást.

Az ajánlatkérő tehát megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltakat, miután nem vizsgálta meg teljeskörűen, hogy a benyújtott ajánlatok teljeskörűen megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, valamint megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltakat és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, miután nem állapította meg a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét, figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevő a fentiekben részletezett, gyári termékek esetében ugyanazon gyártójú, egyazon termékek esetében eltérő árakat ajánlott meg, emiatt az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés megtörténte a nyertes ajánlattevő ajánlatának bírálata és ezáltal nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessége vonatkozásában és semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és az ezt követően hozott írásbeli összegezés

14. A jogsértés megtörténte és tudomására jutása tekintetében a kérelmező előadta, hogy az írásbeli összegezés kiküldésének időpontja 2021. július 23. volt, az iratbetekintés befejezésének időpontja 2021. július 28. Ehhez képest az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásának időpontja 2021. július 30. Ezt követte a vitarendezés nyomán az ajánlatkérő általi felvilágosítás kérés, mely kiküldésének időpontja 2021. augusztus 3. napja volt, majd újabb vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2021. augusztus 5. napján. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésekre adott válaszait 2021. augusztus 9-én küldte ki. Ebből következően a jogsértés tudomásra

jutásának dátuma 2021. augusztus 9. A kérelmező álláspontja szerint nem ütközik semmilyen jogszabályi rendelkezésbe, hogy a jogorvoslati kérelem nem teljeskörűen az előzetes vitarendezési kérelemmel megegyező, de alapvető különbség van abban, hogy egyes tételek tekintetében gyári termék vagy utángyártott termék került megajánlásra az eljárásban. Az előzetes vitarendezési kérelemben is ennek megfelelően került a két problémakör külön felvázolásra.

Figyelemmel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelem nyomán az ajánlatkérő a bírálati szakaszba történő visszalépéssel rendezte az utángyártott termékekre vonatkozó jogsértést, így ennek nyomán a kérelmező nem látta megalapozottnak jogorvoslati kérelem benyújtását. Ez az oka annak, hogy a jogorvoslati kérelem kizárólag a gyári termékekre vonatkozik (az érintett 4 tétel), mivel a kérelmező álláspontja szerint ezek tekintetében áll fenn továbbra is jogsértés a jogorvoslati kérelemben kifejtettek szerint.

15. A kérelmező nem tudta értelmezni az ajánlatkérő „gyári alkatrészek szerinti bontás”-ra tett utalását, valamint a gépjármű alkatrész forgalmazók azon általános gyakorlatára tett állítását, miszerint ún. egységcsomagok összeállításával vagy megbontásával képezhető egy termék. Az eljárásban egyértelmű volt a kérelmező számára, hogy az ajánlatkérő a megajánlási egységárak mellett kéri megjelölni, hogy a megajánlott termék gyári – azaz IVECO alkatrész – vagy olyan pótalkatrész, mely utángyártók terméke.

Az ajánlatkérő a felvilágosítás kérésre adott válaszban a termékek különbözőségét, ezzel az árak eltérését arra alapozza, hogy egy önmagában is járműalkatrésznek számító terméket (rugócsapszeget, illetve hátsó rugóköteg rugószilentet) az eljárás tárgyát képező termékekhez csomagol. A kérelmező álláspontja szerint két termék nem lesz attól különböző, hogy milyen plusz alkatrészt csomagol hozzájuk az eladó, az „alap” alkatrész attól még ugyanaz.

16. A kérelmező a 2021. szeptember 2-án tett újabb észrevételében kifejtette, hogy az ajánlatkérő sem a 75. és 83., sem a 78. és 149. sorszámú termékek esetében nem jelölte az eljárást megindító felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban sem, hogy azokra a megajánlást más alkatrésszel történő összezsomagolásként kéri, illetve nem adott lehetőséget sem erre, sem a felhívásban, sem pedig a közbeszerzési dokumentumokban. Ekörben kiemelendő, hogy a nyertes ajánlattevő ezirányú „elképzeléséről” is csak a felvilágosítás kérés nyomán szerzett tudomást az ajánlatkérő.

A kérelmező kiemelte továbbá a 75. és 83. termék tekintetében, hogy a nyertes ajánlattevő által megnevezett rugócsapszeg önálló (azaz önállóan árazandó) tételként része az ajánlatkérő által az eljárásban kiadott, és kötelezően árazandó ajánlat részletező táblának. Amennyiben tehát az ajánlattevő egy tételt ugyanazon név alatt kétféle műszaki tartalommal (egyrészt önálló alkatrészként, másrészt egy másik alkatrésszel összezsomagolva) ajánlott meg, úgy műszakilag alternatív ajánlatot tett, amelyre azonban jelen közbeszerzési eljárásban nem volt lehetőség.

A kérelmező a jogorvoslati kérelemben nem hivatkozott, az ajánlatkérő aránytalanul alacsony árra vonatkozó vizsgálata körében is kifejtette álláspontját. A kérelmező továbbá csatolta a kérelméhez benyújtott a kérdéses alkatrészekre vonatkozó rajzot tartalmazó mellékletet magyar nyelvű fordításban. A kérelmező további pontosítás végett kifejtette, hogy az „IVECO Power Electronic Parts Catalog” nevű programból csatolt képi adatokat tartalmazó dokumentumok milyen módon támasztják alá álláspontját. A közúti forgalomba helyezett gépjárművek minden esetben rendelkeznek 17 karakteres azonosítóval, melyet a jármű alvázszámának nevezünk. Az IVECO, mint járműgyártó szerzői jogvédelem alatt álló terméke az „IVECO Power Electronic Parts Catalog” nevű program. A program biztosít lehetőséget arra, hogy az alvázszám

ismeretében és alkalmazásával megállapítható legyen a termék gyári azonosítója. Gyári azonosító hiányában nem lehet a járművek alkatrészeit beazonosítani, azokra ajánlást tenni. A gyári azonosító az alapja az utángyártott pótalkatrészek keresésének is. Kérelmező az elektronikus katalógusból alvázsám alapú keresés alapján kinyomtatta mindhárom jármű azon dokumentumait, melyek az ábrán szemléltetik a hátsó rugóköteg- és felfüggesztés elemeit. Az egyes elemeket ún. pozíciószámok jelölik, pozíciószámokhoz rendelve találhatóak az IVECO gyári azonosítók. A csatolt dokumentumokból látható, hogy a jelen jogorvoslati kérelemben érintett tételek mindhárom autón azonosak:

- 91. pozíció, gyári azonosító: 8138880, megnevezés: támaszték, bak (árrészletezőben hátsó rugó első bak)
- 90. pozíció, gyári azonosító: 8161264, megnevezés: parabolarugó (árrészletezőben hátsó rugó)

### Az ajánlatkérő észrevétele

17. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. vonatkozó rendelkezései szerint járt el az ajánlatok bírálata és értékelése során. A nyertes ajánlattevő által az előzetes vitarendezés során adott felvilágosításban foglalt árazási politikát az ajánlatkérő nem jogosult felülbírálni, mivel nem gyári szám katalógus szerint kérte az ajánlatokat. Erre figyelemmel az ajánlatkérő álláspontja szerint nem minősíthető érvénytelennek a nyertes ajánlat. Mint ahogyan amiatt sem lehet érvénytelen egy ajánlat, ha pl. két eltérő termékre azonos árat határoz meg az ajánlattevő.

Előadta, hogy a bírálat során a benyújtott ajánlatoknak az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített ajánlatkérői elvárásoknak való megfelelőségét vizsgálhatja és köteles vizsgálni. Fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelmekre adott ajánlatkérői válaszban rögzített álláspontját és észrevételeit valamint megjegyezte, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében azonos elven vitatott 18 tételhez képest a jogorvoslati kérelmében a nyertes ajánlattevő ajánlatának árrészletezőjében foglalt csupán 4 tételt vitat.

A nyertes ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott árrészletezőben az alábbi sorok tekintetében az alábbi megajánlást rögzítette:

Járműtípus: IVECO 190 S

				Nyertes Ajánlattevő megajánlása	
No.	Megnevezés	egyéb paraméter	súlyszám	gyári vagy utángyártott?	Nettó HUF darabár
75	Hátsó rugó első bak (jobb)	jobb-bal	50	gyári	44.000
83	hátsórugó első rugóbak jobb	hátsó	50	gyári	48.000

Járműtípus: IVECO 190 S

				Nyertes Ajánlattevő megajánlása	
No.	Megnevezés	egyéb paraméter	súlyszám	gyári vagy utángyártott?	Nettó HUF darabár
78	hátsó rugóköteg	jobb, bal	70	gyári	195.000
149	rugóköteg	hátsó	70	gyári	199.000

18. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás keretében nem gyári cikkszámok szerint kérte az alkatrészek árazását. Ezt a tényt a 2021. április 12. napján megküldött 2. sz. kiegészítő tájékoztatás kérésre adott válaszával is egyértelművé tette. Az ajánlatkérő az alkatrészek megnevezéseit használta, támaszkodva a korábbi közbeszerzései alapján kötött szerződésekhez

korábban is használt alkatrész-táblázatra, továbbá a 3. sz. kiegészítő tájékoztatásban az alvászámokat is megadta. A versenyt szűkítette volna, hogyha kizárólag a gyári alkatrészek szerinti bontásban fogadta volna el az ajánlatokat, figyelemmel arra is, hogy általános gyakorlat a gépjármű alkatrész forgalmazóknál, hogy a gyári alkatrészeket a piaci igények szerint összeállított egységcsomagban árusítják tovább, illetve adott esetben a gyári egységcsomag megbontásával saját cikkszámokkal látják el a termékeket.

A kérelmező által csatolt 6. melléklettel kapcsolatban előadta, hogy az egyrészt a jelen eljárásban nem értelmezhető, figyelemmel arra, hogy a kérelmező azt angol nyelven fordítás nélkül nyújtotta be, továbbá nem világos, és a kérelmező nem jelölte meg, hogy ezen ábrák pontosan mennyiben és milyen módon támasztják alá az álláspontját.

Téves azon kérelmezői álláspont is, mely szerint az ajánlattevők kötve lettek volna tárgyi közbeszerzési eljárásban az IVECO, mint gyártó cég által kiadott alkatrész bontáshoz, gyári cikkszámokhoz. Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás iránti kérelemre adott válaszában teljesen egyértelművé tette, hogy nem a gyári cikkszámok szerint kéri az árazást, nem áll rendelkezésére a gyári számos katalógus, így nem tudja megadni azokat.

A nyertes ajánlattevő a felvilágosítás során kifejtette az általa beárazott – a jogorvoslati kérelemmel is érintett – egyes tételek között az árajánlatával is kifejezett tárgyi különbözőségeket:

Vitarendezési kérelem 1.2. pontjában felsorolt megajánlások (IVECO gyári termékek):

Járműtípus: IVECO 190_S			
No.	Megnevezés	egyéb paraméter	súlyszám
75	Hátsó rugó első bak (jobb)		50
83	hátsórugó első rugóbak jobb		50

Az előző táblázatban felsorolt termékek különböző termékeket takarnak.

A 75-ös sorszámú termék hátsó rugóbak jobb oldali, míg a 83-as sorszámú termék hátsó rugóbak jobb első, rugócsapszeggel együtt csomagolva.

Járműtípus: IVECO 190_S			
No.	Megnevezés	egyéb paraméter	súlyszám
78	hátsó rugóköteg	jobb, bal	70
149	rugóköteg	hátsó	70

Az előző táblázatban felsorolt termékek különböző termékeket takarnak.

A 78-as sorszámú termék hátsó rugóköteg rugószilent nélkül, míg a 149-es sorszámú termék hátsó rugóköteg rugószilenttel együtt csomagolva.

Az ajánlatkérő a korábbi beszerzéseire használt ártáblázat gyakorlati alkalmazhatósága okán előadta, hogy az ártáblázat egyes sorai egyértelműen beazonosíthatóak az eljárásban, mindazonáltal ennek esetleges megerősítése érdekében az előzetes vitarendezés során a Kbt. 80.§ (4) bekezdése szerint felvilágosítást kért, amely alapján az érintett ajánlattevő felvilágosításával tisztázta, hogy a vitatott sorok az ő ajánlata szerint nem azonos termékekre tartalmaztak eltérő árakat, megjelölve az egyes sorok közötti – árazásában is megjelenített – különbségeket.

Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban az árajánlatok összegzett árát értékelte a felolvasó lap szerint. A kérelmező az iratbetekintési kérelmében (2021. július 26. napján) feltételezett jogsértésként azt is jelezte, hogy a bontási jegyzőkönyvben szereplő összesített ár alapján vélelmezi, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott árrészletező táblázatban aránytalanul alacsony egységár megajánlások szerepelnek, vagy az összesítő sorban számítási hiba szerepel. Ez nem bizonyult megalapozottnak, hisz a kérelmező előzetes vitarendezési

kérelmében már nem hivatkozik ezen feltételezett jogsértésre, tehát az iratbetekintés során meggyőződött arról, hogy az árak megfelelőek.

### A Döntőbizottság döntése és annak indokai

19. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt eljárását 2021.04.01-én indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a kérelem vizsgálatánál.

20. A kérelmező kérelmében az előzetes vitarendezéseiben foglaltakhoz képest kevesebb tartalmat, egy kérelmi elemet terjesztett elő, állította, hogy az ajánlatkérő eljárása jogsértő, mert a nyertes ajánlattevő ajánlatát álláspontja szerint érvénytelenné kellett volna nyilvánítani annak okán, hogy az ajánlat részeként benyújtott ártáblázatban a 75. és 83., valamint a 78. és 149. sorok tekintetében ugyanazon gyártó általi termékekre különböző ajánlati árat jelölt meg az ajánlatában. Ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat.

IVECO gépkocsik javításához szükséges alkatrészecskék						
					nettó HUF	nettó HUF
	Megnevezés	egyéb paraméter	gyári vagy utángyártott?	súlyszám	darabár	súlyszám X darabár
75	Hátsó rugó első bak (jobb)			50		0,0 Ft
78	hátsó rugóköteg	jobb, bal		70		0,0 Ft
83	hátsó rugó első rugóbak jobb			50		0,0 Ft
149	rugóköteg	hátsó		70		0,0 Ft

A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdésére tekintettel jogszerűen nyilvánította-e érvényesnek.

21. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás

tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

22. A Döntőbizottság a kérelem vizsgálatakor elsődlegesen a felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakat vizsgálta, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő joga és kötelezettsége a beszerzése tárgyát meghatározni. A Kbt. 58. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét az eljárást megindító felhívásban. Az ajánlatkérő a beszerezni kívánt alkatrészekre összeállított egy árrészletező táblázatot, melyben felsorolta azokat az alkatrészeket, melyeket a rendelkezésére álló tehergépkocsik karbantartásához fel kíván használni. Az ajánlattevőknek ezeket az árrészletezőben soronként felsorolt termékeket kellett beárazniuk az ajánlatukban, attól nem térhettek el.

IVECO gépkocsik javításához szükséges alkatrészek						
					nettó HUF	nettó HUF
	Megnevezés	egyéb paraméter	gyári vagy utángyártott?	súlyszám	darabár	súlyszám X darabár
75	Hátsó rugó első bak (jobb)			50		0,0 Ft
78	hátsó rugóköteg	jobb, bal		70		0,0 Ft
83	hátsórugó első rugóbak jobb			50		0,0 Ft
149	rugóköteg	hátsó		70		0,0 Ft

Az ártáblázatban jelölt alkatrészek megfogalmazása, nyelvtani értelmezése alapján nem vonható le az a következtetés, hogy a vitatott sorok ugyanazon termékeket jelölik és azokra azonos ajánlati árat kellett volna megadni. Az ajánlatkérő nem a gyári cikkszámok alapján jelölte meg a termékeket, hanem megnevezte őket, a közbeszerzési eljárás során felvilágosítás megadása keretében tájékoztatást adott arra vonatkozóan, hogy nem áll rendelkezésére a gyári számos katalógus, azonban az általa megadott adatok alapján a beszerezni kívánt alkatrészek beazonosíthatók. Kérte, hogy ennek figyelembevételével készítsék el ajánlataikat az ajánlattevők. A kérelmező vitarendezési eljárásai nyomán az ajánlatkérő felvilágosítás kéréssel fordult mind a nyertes ajánlattevőhöz, mind a kérelmezőhöz. A nyertes ajánlattevő megadta a felvilágosítását és kifejtette, hogy a termékek nem ugyanazon termékek, ezért ajánlott meg más árakat. Kiemelte, hogy a 75-ös sorszámú termék hátsó rugóbak jobb oldali, míg a 83-as sorszámú termék hátsó rugóbak jobb első, rugócsapszeggel együtt van csomagolva. A 78-as sorszámú termék hátsó rugóköteg rugószilent nélkül, míg a 149-es sorszámú termék hátsó rugóköteg rugószilenttel együtt csomagolva.

A nyertes ajánlattevő megadta tehát annak okát, hogy miért ajánlott meg különböző árakat az ajánlatkérő által kiadott árrészletező táblázat különböző soraira, valamint az ajánlatkérő felvilágosítás adása is azt támasztotta alá, hogy az árrészletezőben külön soron szereplő termékek nem azonosak. Következésképpen a különböző termékekere adható különböző ajánlati ár. A kérelmező által csatolt dokumentumok sem támasztották alá a kérelmező azon

álláspontját, hogy a termékek azonosak, ezért az ajánlati árúknak is szükségszerűen azonosnak kell lenniük. A csatolt ábrán a pozíciószámokhoz rendelt gyári azonosítók alapján nem állítható, hogy a 91. pozíció, gyári azonosító: 8138880, támaszték, bak ugyanazon termék, mint az árrészletezőben szereplő hátsó rugó első bak, valamint a 90. pozíció, gyári azonosító: 8161264, parabolarugó az árrészletezőben szereplő hátsó rugó.

23. A kérelmező az eljárás során felvilágosítást is kért az ajánlatkérőtől a vitatott sorok egyezősége tekintetében, az ajánlatkérő válaszában előadta, hogy nem a gyári számok alapján állította össze az árrészletezőt, tehát a táblázat szerinti különböző termékekre kellett ajánlatot tenni, nem pedig gyári számokat kellett alapul venni. Amennyiben továbbra is meggyőződése volt a kérelmezőnek, hogy ugyanazon termékek szerepeltek az adott sorokon, abban az esetben a felhívást kellett volna támadnia jogorvoslati kérelemmel. A kérelmező azonban szintén beárazta az adott tételeket különböző egységáron, mint a támadott nyertes ajánlattevő. Nem foghat helyt a kérelmező azon hivatkozása sem, hogy az ajánlatkérőnek meg kellett volna határoznia a felhívásban és a dokumentációban, itt az árrészletezőben, hogy összecsomagolt termék megajánlást is elfogad. A felhívás és a dokumentáció nem tartalmaznak ilyen feltételt, ezért nem volt kizárt, hogy összecsomagolt, egységcsomagban rendelkezésre álló terméket ajánljon meg a nyertes ajánlattevő. Mind az ajánlatkérő, mind a nyertes és valamennyi ajánlattevő – beleértve a kérelmezőt is – külön-külön beárazta a négy külön soron szereplő terméket, amivel eleget tettek az ajánlatkérő árrészletezőjében foglaltaknak és azt úgy értelmezték, hogy különböző termékekről van szó. Az árrészletező sorainak, a megnevezéseknek, az egyéb paramétereknek a rögzítése az ajánlatkérő kompetenciája, annak más értelmezését a kérelmező nem adhatja és az ajánlattevőknek az árrészletezőben foglaltak szerint kellett megtenniük az ajánlatukat. Az ajánlatkérő nem kért más jellemzőt az árrészletezőben foglaltakon kívül, a beszerezni kívánt termékeket konkrétan megnevezte. Egyetértett a Döntőbizottság az ajánlatkérő azon hivatkozásával, hogy az árrészletező egyes tételeinek abból a szempontból történő vizsgálata, hogy azokra az ajánlattevők egyező, vagy eltérő árakat ajánlanak meg, nem feladata, ugyanis nem kizárt, hogy akár különböző termékekre ugyanazon ajánlati árat adjon meg egy ajánlattevő. Önmagában az, hogy a kérelmező máshogyan értelmez egy beszerzési tárgyat, mint ahogy az ajánlatkérő, nem eredményezi a nyertes ajánlat érvénytelenségét, amennyiben az ajánlatkérő eljárása egyebekben megfelel a Kbt.-ben foglaltaknak. Az ajánlatkérő a bontást követően felvilágosítást kért mindkét féltől és annak eredményeként állapította meg, hogy a nyertes és a kérelmező ajánlata is érvényes, elfogadva a különböző egységárokra tett megajánlásuk magyarázatát. A Döntőbizottság álláspontja szerint a gyári termék megajánlásának tényéből sem következik, hogy annak egységárai egy adott termék esetében szükségképpen azonosak. A kérelmező hivatkozásai nem támasztották alá, hogy a nyertes ajánlatát a különböző termékekre tett eltérő ajánlati árak okán érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, mert nem felelt meg a felhívásnak vagy a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

24. A Döntőbizottság mindezek alapján a kérelmet elutasította, mert a kérelmező hivatkozásai nem támasztották alá, hogy a nyertes ajánlat kérelmező általa vitatott négy sora ellentétes az ajánlati felhívással illetve a közbeszerzési dokumentumokkal, a felhívás vagy dokumentáció valamely előírásával. A Döntőbizottság ezért arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő helytállóan, jogszerű eljárás eredményeként döntött a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességéről, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti feltételek a nyertes ajánlat tekintetében nem álltak fenn. Az pedig, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére nem csupán a válaszát küldte meg, hanem egyéb intézkedést is tett és az összegezése alátámasztásaként felvilágosítást is kért az érintett ajánlattevőktől a megfelelő gondosságát tükrözi. Erre figyelemmel az ajánlat kérelmező által felhozott okokból történő érvénytelenné

nyilvánításának nem volt helye, az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat betartva járt el.

25. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan, az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját nem kellett alkalmaznia, mert jogszerű eljárása eredményeként döntött a nyertes ajánlat érvényességéről.

26. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

27. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

28. A Döntőbizottság a Kbt. 144. § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

29. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

30. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

31. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. szeptember 23.

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk***  
***a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)