



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.661/21/2025.

A tanács tagjai: Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező:

DELIREST Magyarország Kft.
(Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. 5. em)

A kérelmező képviselője:

Dr. Kiss Dávid András ügyvéd
Bán, S. Szabó, Rausch & Partners Ügyvédi Iroda
(Budapest, József nádor tér 5-6.)

Az ajánlatkérő:

Dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház
Rendelőintézet
(Dunaújváros, Korányi S. u. 4-6.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Berei Szandra felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Élelmezési szolgáltatás biztosítása”, 2.641.768.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000601382025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem mindkét kérelmi elemét, mint alaptalant, elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. április 23. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 265301-2025. azonosítószám alatt, 2025. április 24. napján megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában.

2. Az ajánlatkérő ajánlati felhívást tett közzé, amelynek a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns rendelkezései az alábbiak voltak.

2.1. Élelmezési szolgáltatás biztosítása

Leírás: Étkezési szolgáltatás biztosítása tállalási rendszer fejlesztéssel a Szent Pantaleon Kórház – Rendelőintézet betegei, részére a meglévő konyhaüzemi helyiség bérbeadásával, illetve a „Kisvakond a barátom” Munkahelyi Bölcsőde (a továbbiak-ban: Bölcsőde) ellátottjainak étkeztetése.

2.1.6.

Kizárási okok

Indokok kizárási forrása: Hirdetmény

Bűnszervezetben való részvétel: Az EKR technikai sajátossága okán minden kizáró ok jelen pontban kerül bemutatásra: Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) és (2) és a Kbt. 63. § (1) bekezdésében felsorolt kizáró okok bármelyike fennáll vagy az eljárás során következett be. Öntisztázás a Kbt. 64. § szerint biztosított. Előzetes igazolás: Ajánlattevő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 1. § (1) bekezdése alapján az EEKD űrlap benyújtásával köteles előzetesen igazolni, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) és a Kbt. 63. § (1) bekezdésének hatálya alá. Az ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell arról, hogy ajánlata tekintetében fennáll-e az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. július 31-i 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdésében meghatározott, a közbeszerzési vagy koncessziós szerződés odaítélésére vonatkozó tilalom. Az EEKD-ban ajánlattevő/közös ajánlattevők, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő az ajánlatában benyújtott, kitöltött űrlappal, a Kr. 4. § (1) bekezdése szerint igazolja előzetesen a kizáró okok fenn nem állását. A Kbt. 41/A. § (5) bekezdése és a Kr. 3. § alapján a közös ajánlattevők, valamint az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetek képviseletében a nyilatkozatokat (így az EEKD űrlapokat is) az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő teszi meg. Továbbá irányadóak a Kr. 2. és 6. §-ában foglaltak. Megkövetelt igazolási mód a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdéseiben foglaltak alkalmazásával: ajánlattevőnek az előírt kizáró okok fenn nem állását a Kr. 8. §-11.§ alapján kell igazolni, figyelemmel a Kr. 12. § -16. §-ában foglaltakra. A Kr. 15.§ (1) bekezdése alapján az ajánlattevő az alkalmasság igazolásában részt vevő alvállalkozó vagy más szervezet vonatkozásában csak az EEKD-t köteles benyújtani a kizáró okok hiányának igazolása érdekében. A Kr. 15. § (2) bekezdése értelmében azon alvállalkozók tekintetében, amelyek nem vesznek részt az alkalmasság igazolásában, az ajánlattevőnek a Kbt. 67.§ (4) bekezdés szerinti nyilatkozatot kell benyújtani, az Ajánlatkérő által kiadott űrlap kitöltésével. A Kr. 1. § (7) bekezdése értelmében a kizáró okokra és az alkalmassági követelményekre vonatkozóan a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatóak (felhasználhatóak) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós. Az ajánlatkérő – ellenkező bizonyításig – az adat valóságtartalmát az ajánlattevő erre vonatkozó külön nyilatkozata nélkül vélelmezi. A Kr. 13. §-ában foglaltak szerint ajánlattevőnek/közös ajánlattevőnek folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetén az ajánlathoz csatolni kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és annak érkeztetését igazoló cégbírósági dokumentumot (másolatban). Amennyiben változásbejegyzési eljárás nincs folyamatban, az erre vonatkozó, nemleges tartalmú nyilatkozatot kell az ajánlathoz csatolni. Az EKR-ben az Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok között elektronikus űrlapként létrehozta a Változásbejegyzésre vonatkozó nyilatkozat mintáját, amelyet az ajánlattevő az elektronikus

űrlap formájában köteles kitölteni. A Kbt. 69. § (11a) bekezdése és a Kr. 15/A. § irányadó.

5.1.

Rész: LOT-0001

Cím: Élelmezési szolgáltatás biztosítása

Leírás: Ajánlatkérő az alábbi szolgáltatások biztosítását várja el nyertes Ajánlattevőtől: - kórházi étkeztetés fekvőbetegek részére a betegosztályok szintjén megvalósuló választásos menürendszerben; - papír alapú rendelések teljeskörű kiváltása, digitális (elektronikus úton írásban történő) rendelésleadás bevezetése, - dézsmabiztosan csomagolt, élelmiszer-előállító üzemben készült, legalább 8 napos fogyaszthatósági idővel rendelkező ételválaszték biztosítása a hideg étkezéseknél (Élelmiszerüzem: Az élelmiszerek és az élelmiszerekkel rendeltetésszerűen érintkezésbe kerülő anyagok és tárgyak előállításáról és forgalomba hozataláról szóló 20/2021. (V. 17.) AM rendelet szerinti engedélyköteles létesítmény) - előrendeléses menü, illetve napi á la carte étkeztetési szolgáltatás biztosítása alkalmazottak részére, alkalmazotti étterem üzemeltetésével; - munkahelyi bölcsődei étkeztetési szolgáltatás biztosítása. Ajánlatkérő keretszerződést kíván kötni egy ajánlattevővel. Keretmennyiség: Betegélelmezés 328 500 élelmezési nap / 24 hó (24 hónap meghosszabbítás esetén további 328 500 élelmezési nap/24 hó) (legalább 1 meleg étel/nap/beteg) Bölcsődei élelmezés: napi négyszeri étkezés 10 038 adag / 24.hó (24 hónap meghosszabbítás esetén további 10.038 adag/24 hó) Ajánlatkérő a fenti alap mennyiségektől legfeljebb -20%-ban eltérhet, azaz azok 80%-ára vállal megrendelési kötelezettséget. Tájékoztató mennyiség az alkalmazotti étkezés (ebéd) esetében: várhatóan 50.400 adag/24 hónap, amelyre AK nem vállal megrendelési kötelezettséget (az alkalmazottak saját maguk fizetik az étkezés díját a saját igényeik alapján). További tájékoztató jellegű mennyiségek: A jelenlegi főzőkonyha engedélyezett főzőkapacitása: 1200 adag/nap. A Szent Pantaleon Kórház - Rendelőintézet napi átlagos beteglétszáma 450 fő. Bölcsőde napi létszáma: max. 21 fő A kórház alkalmazotti statisztikai létszáma: 942 fő Nyertes ajánlattevő feladata a közétkeztetési szolgáltatás folyamatos biztosítása mellett technológiai fejlesztés, (tálalási és logisztikai rendszer fejlesztés keretében 650 db súlykönnyített egyéni tálca + 32 db szállító regálok szállítása) végrehajtása a szolgáltatás megkezdésének időpontjára, a műszaki leírásban részletezettek szerint.

5.1.3. Becsült időtartam: 24 hónap

5.1.10. Odaítélési szempontok

Típus: Minőség

- Leírás: 2. Az M.2.2./ alpontban előírt alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakembernek (dietetikus) az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max. 36 hó)

Súlyozás (pontok, pontos) - Értékelési szempont száma: 10,00

- Leírás: 3. Az ajánlattevő által az ajánlatban bemutatott 2x10 napos étlapok változatosságai mutatójának matematikai átlag értéke (minimum 60 akként, hogy az egyes étlapfajtákra egyenként véve a 60 alatti érték is, és a felolvasó lapon feltüntetett átlagolt 60 alatti érték is érvénytelen ajánlatot eredményez)

Súlyozás (pontok, pontos) - Értékelési szempont száma: 5,00

- Leírás: 4. Az ajánlattevő által az ajánlatban bemutatott 2x10 napos normál étrend étlapban a nyers zöldség-, és gyümölcs biztosítása (adagszám – a rendeletben előírtakon felüli többletvállalás)

Súlyozás (pontok, pontos) - Értékelési szempont száma: 4,00

- Leírás: 5. Az ajánlattevő által az ajánlatban bemutatott 2x10 napos normál étrend étlapban a teljes kiőrlésű gabonát tartalmazó élelmiszerek biztosítása (adagszám – a rendeletben

előírtakon felüli többletvállalás)

Súlyozás (pontok, pontos) - Értékelési szempont száma: 1,00

- Leírás: 6. Ajánlattevő vállalja-e elektronikus fogyasztói rendszer bevezetését, amely alkalmas dokumentált módon véleménynyilvánításra, visszajelzésre a szolgáltatást igénybe vevő részére? (igen/nem)

Súlyozás (pontok, pontos) - Értékelési szempont száma: 5,00

- Leírás: 7. A szolgáltatásba havária esetére bevont saját/bérelt közétkeztetési főzőkonyha/főzőkonyhák legutolsó, érvényben lévő Éltv. 35.§ (5) bek. szerinti MVK minősítésének értéke (%) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min. 80%)

Súlyozás (pontok, pontos) - Értékelési szempont száma: 10,00

Kritérium:

Típus: Ár

- Leírás: 1. Napi ellenszolgáltatás nettó értéke (HUF)

Súlyozás (pontok, pontos) - Értékelési szempont száma: 65,00

5.1.12.

Az ajánlatok beérkezésének határideje: 2025. május 26. 13:00:00

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely tartalmazta az útmutatót, a szerződéstervezetet, a nyilatkozatmintákat, a műszaki leírást és az árazatlan költségvetést.

4. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum 8. pontja az alábbiakat tartalmazta:

8.1. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumban a gazdasági szereplő egyrészt nyilatkozik arról, hogy a kizáró okok nem állnak fenn, valamint az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek, másrészt megadja az eljárásban kért információkat, köztük az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó adatokat. A nyilatkozatnak tartalmaznia kell annak megjelölését, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtandó igazolás kiállítására mely szerv jogosult, valamint a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázis alkalmazásához szükséges adatokat és – szükség esetén – hozzájáruló nyilatkozatot. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kr.) 6. § (1) bekezdésében foglaltakra, azaz, hogy azon adatbázisok elérhetőségét nem szükséges feltüntetni az EEKD-ban, amelyek ellenőrzését a kizáró okok igazolása körében az ajánlatkérő számára a Kr. előírja, tehát ezen esetekben az EEKD űrlapon szükséges jelölni, hogy az információ elektronikusan elérhető, azonban az adatbázis elérhetőségét nem szükséges feltüntetni.

5. 2025. május 15. napján, illetve 2025. június 3. napján kiegészítő tájékoztatás nyújtására került sor. A kiegészítő tájékoztatás nyújtások tartalma nem érintette a jelen eljárás tárgyát képező kizáró okokat.

6. A kérelmező 2025. június 6. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyet az ajánlatkérő 2025. június 10. napján elutasított elkésettségre való tekintettel. Az előzetes vitarendezési kérelem a jogorvoslati kérelem szempontjából nem releváns.

7. Az ajánlatok bontására 2025. június 10-én került sor. Az alábbi három ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, az alábbiak szerint:

MÁTRA PARTY Kereskedelmi és Vendéglátó Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

1. Napi ellenszolgáltatás nettó értéke (HUF): 2 228 868
2. Az M.2.2./ alpontban előírt alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakembernek (dietetikus) az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max. 36 hó): 36
3. Az ajánlattevő által az ajánlatban bemutatott 2x10 napos étlapok változatossági mutatójának matematikai átlag értéke (minimum 60): 100
4. Az ajánlattevő által az ajánlatban bemutatott 2x10 napos normál étrend étlapban a nyers zöldség-, és gyümölcs biztosítása (adagszám – a rendeletben előírtakon felüli többletvállalás): 0
5. Az ajánlattevő által az ajánlatban bemutatott 2x10 napos normál étrend étlapban a teljes kiőrlésű gabonát tartalmazó élelmiszerek biztosítása (adagszám – a rendeletben előírtakon felüli többletvállalás): 0
6. Ajánlattevő vállalja-e elektronikus fogyasztói rendszer bevezetését, amely alkalmas dokumentált módon véleménynyilvánításra, visszajelzésre a szolgáltatást igénybe vevő részére? (igen/nem): Igen
7. A szolgáltatásba havária esetére bevont saját/bérelt közétkeztetési főzőkonyha/főzőkonyhák legutolsó, érvényben lévő Éltv. 35.§ (5) bek. szerinti MVK minősítésének értéke (%) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min. 80%): 84

Kérelmező

1. Napi ellenszolgáltatás nettó értéke (HUF): 1 629 500
2. Az M.2.2./ alpontban előírt alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakembernek (dietetikus) az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max. 36 hó): 36
3. Az ajánlattevő által az ajánlatban bemutatott 2x10 napos étlapok változatossági mutatójának matematikai átlag értéke (minimum 60): 100
4. Az ajánlattevő által az ajánlatban bemutatott 2x10 napos normál étrend étlapban a nyers zöldség-, és gyümölcs biztosítása (adagszám – a rendeletben előírtakon felüli többletvállalás): 8
5. Az ajánlattevő által az ajánlatban bemutatott 2x10 napos normál étrend étlapban a teljes kiőrlésű gabonát tartalmazó élelmiszerek biztosítása (adagszám – a rendeletben előírtakon felüli többletvállalás): 4
6. Ajánlattevő vállalja-e elektronikus fogyasztói rendszer bevezetését, amely alkalmas dokumentált módon véleménynyilvánításra, visszajelzésre a szolgáltatást igénybe vevő részére? (igen/nem): Igen
7. A szolgáltatásba havária esetére bevont saját/bérelt közétkeztetési főzőkonyha/főzőkonyhák legutolsó, érvényben lévő Éltv. 35.§ (5) bek. szerinti MVK minősítésének értéke (%) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min. 80%): 91

MED-Catering Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

1. Napi ellenszolgáltatás nettó értéke (HUF): 2 066 100
2. Az M.2.2./ alpontban előírt alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakembernek (dietetikus) az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max. 36 hó): 36

3. Az ajánlattevő által az ajánlatban bemutatott 2x10 napos étlapok változatossági mutatójának matematikai átlag értéke (minimum 60): 100
4. Az ajánlattevő által az ajánlatban bemutatott 2x10 napos normál étrend étlapban a nyers zöldség-, és gyümölcs biztosítása (adagszám – a rendeletben előírtakon felüli többletvállalás): 5
5. Az ajánlattevő által az ajánlatban bemutatott 2x10 napos normál étrend étlapban a teljes kiőrlésű gabonát tartalmazó élelmiszerek biztosítása (adagszám – a rendeletben előírtakon felüli többletvállalás): 3
6. Ajánlattevő vállalja-e elektronikus fogyasztói rendszer bevezetését, amely alkalmas dokumentált módon véleménynyilvánításra, visszajelzésre a szolgáltatást igénybe vevő részére? (igen/nem): Igen
7. A szolgáltatásba havária esetére bevont saját/bérelt közétkeztetési főzőkonyha/főzőkonyhák legutolsó, érvényben lévő Éltv. 35.§ (5) bek. szerinti MVK minősítésének értéke (%) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min. 80%): 94
8. A kérelmező a Kbt. 63. §-ában foglaltak tekintetében ajánlatához csatolta az alábbi nyilatkozatát 2025. június 10. napi keltezéssel (Nyilatkozat Kbt 63§ - SZT PANTALEON - 2025 06 10.pdf):

„Alulírott [...], mint a DELIREST Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője a „*Elelmezési szolgáltatás biztosítása*” tárgyú, az EKR 000601382025 számon Dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház Rendelőintézet által kiírt közbeszerzési eljárásban a Kbt. 63.§ (1) bekezdésében rögzített kizáró okokra vonatkozó, ajánlatunkban benyújtott nyilatkozatunk kiegészítéseként az alábbiakban foglalt egyedi körülményekre hívom fel az Ajánlatkérő figyelmét a bírálat jelen, alkalmasságra és kizáró okokra vonatkozó szakaszában, az igazolások benyújtására nyitva álló határidőben.

Az általunk 1089 Budapest, Balassa u. 8. szám alatt működtetett főzőkonyhában a jelen közbeszerzési eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben az alábbi intézkedésre került sor:

„a több helyiségből álló főzőkonyha egység esetében az élelmiszerbiztonsági hatóság (NÉBIH) a 6100/1516-2/2023. sz. hatósági eljárásban egyetlen helyiség vonatkozásában az ételkészítési tevékenység végzését felfüggesztette a feltárt hiányosságok javításáig (mindösszesen 7 napra) azzal, hogy ezen intézkedés nem érintette az egység egyéb helyiségeiben végzett tevékenységet.”

A <https://pofтал.nebih.gov.hu/jogsertesek> weboldalon Társaságunk a fenti hatósági eljárás alapján a jogsértő esetek nyilvántartásában szerepel.

A Kbt. 63. (1) bek. b) pontja értelmében az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki vonatkozásában az ajánlatkérő megfelelően bizonyítani tudja, hogy az elmúlt három évben jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségét súlyosan megszegte vagy jogszabályban meghatározott szakmai szervezet által lefektetett szakmai etikai szabályokat súlyosan megsértő cselekedetet követett el, és az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető.

A Közbeszerzési Hatóság vonatkozó állásfoglalásaiban foglaltakkal is egyezően véleményünk szerint, mivel a szakmai kötelezettségzegés, etikai szabályok megsértése körében a követelmények súlyos megsértésének fogalmát sem a Kbt., sem a vonatkozó jogszabályok nem definiálják, így a súlyosság mindig az adott esetben ítéhető meg, figyelembe véve a gazdasági szereplő vonatkozásában az adott kötelezettségzegésben való felróhatóság fokát, és a szakmai kötelezettségek megszegéséből származó eredmény súlyosságának nagyságát.

Álláspontunk szerint a 6100/1516-2/2023. sz. hatósági eljárás a Kbt. 63.§ (1) bek. b) pontja szerinti kizárást nem eredményezhet az eset összes körülményének mérlegelése alapján. Az Európai Parlament és a Tanács közbeszerzésről és a 2004/1 WEK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014/24/EU irányelvnek (a továbbiakban: Irányelv) (101) preambulum bekezdése kimondja, hogy a fakultatív kizárási okok alkalmazásakor az ajánlatkérő szervezetnek különös figyelmet kell fordítaniuk az arányosság elvére. A kisebb szabálytalanságoknak csak kivételes esetekben szabad a gazdasági szereplő kizárásához vezetnie.

Az Európai Bíróság szerint LC 465/11. számú (Forposta) ügyl a „súlyos” fogalom a nemzeti jogszabályokban pontosítható és részletesen kifejehető, tiszteletben tartva ugyanakkor az uniós jogot (ld. az ítélet 26. pontját). A C 465/11. sz. ügyben kelt ítélet 30. pontja alapján a „súlyos” fogalmát akként kell érteni, hogy a gazdasági szereplőt szándékosság vagy bizonyos magasabbfokú gondatlanság terheli.

Tájékoztatjuk az ajánlatkérőt, hogy a NÉBIH által 6100/1516-2/2023. sz. hatósági eljárásban megállapított körülmények és azok előzményei alapján az érintett megrendelőnek a szerződés V. Felek jogai és kötelezettségei szakaszban (1. számú mellékletként csatolva) rögzített épületkarbantartási feladatokkal kapcsolatos mulasztása (szellőztetés nem megfelelő kialakítása-felújítása a 5.1. pont szerint, karbantartása az 5.9. pont szerint) lényeges mértékben hatott közre a korlátozó intézkedés szükségességében.

A megrendelő közrehatásának tényét és mértékét igazolja az is, hogy a karbantartási munkálatok Ajánlattevő általi elvégeztetését követően a munkálatokra vonatkozó számlák ellenértékét a megrendelő az Ajánlattevő részére megtérítette (2. számú mellékletként csatolva).

Az uniós joggyakorlatra is tekintettel nem vezethet egy gazdasági szereplő Kbt. 63.§ (1) bek. b) pontja szerinti kizáráshoz olyan hatósági korlátozás, amelynek okát olyan körülmény képezi, melyben maga a másik szerződő fél is jelentős mértékben közrehatott, így a felróhatóság foka az Ajánlattevő részéről alacsony, a szándékossági elem pedig teljes mértékig hiányzik.

A kötelezettségszegésből származó eredmény súlyossága szintén csekély, a konyha érdemi működését nem befolyásoló, kisméretű kiszolgáló helyiség működésének javítási munkákkal együttesen is mindössze 7 napos korlátozása sem időben, sem jelentőségében nem tekinthető súlyosnak, a szerződés megfelelő teljesítését nem akadályozta, a korlátozás semmilyen kihatással nem járt a megrendelő ellátottságára vagy szerződés teljesítésére nézve, a szerződés felmondásához, megszüntetéséhez nem vezetett (az érintett szerződés a tervezett lejártáig, az eseményt követően még több mint 1 évig hatályban volt). Szintén alátámasztja álláspontunkat, miszerint súlyos kötelezettségszegésre nem került sor a fenti ügyben, a NÉBIH által kiállított nyilatkozat (3. számú mellékletként csatolva), mely szerint a 6100/1516-2/2023. sz. hatósági eljárásban közegészségügyi szabálysértés nem került megállapításra. Maga az eljáró, illetékes szakhatóság állapítja meg, hogy a kérdéses ügyben nem került sor az Ajánlattevő részéről közegészségügyi szabálysértésre, így álláspontunk szerint fogalmilag kizárt a Kbt. 63.§ (1) bek. b) pontja szerinti súlyos szakmai kötelezettségszegés megállapítása a fent nevezett, egyedi, egyetlen alkalommal előfordul, csekély jelentőségű és a másik szerződő fél közrehatása melletti korlátozó intézkedés miatt.

A Kbt. 63. § (1) bek. b) pontja alapján az ajánlatkérő feladata mérlegelni az ajánlattevő szerződés teljesítése vonatkozásában fennálló megbízhatóságát vagy annak alapos okkal való megkérdőjelezhetőségét. E körben hangsúlyozni kívánjuk, hogy Társaságunk Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárás részeként is működtetendő főzőkonyháját 2006. március 1-e óta üzemelteti és az eredményes közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződéses viszony keretében azóta is biztosítja az étkeztetést Ajánlatkérő betegei és alkalmazottai számára.

Ezen időszak alatt a szolgáltatásunk kapcsán a szerződés szerinti kötbérigény nem merült fel és szolgáltatásunk színvonalát Ajánlatkérő jónak ítélte.

Fentiek alapján Ajánlattevő felelőssége tudatában, a NÉBIH jogsértésekre vonatkozó nyilvántartásában szereplő eset összes egyedi körülményét mérlegelve tette meg a kizáró okok fenn nem állására vonatkozó ajánlati nyilatkozatát, és az előadottak alapján határozott álláspontunk, hogy társaságunk megbízhatósága a szerződés teljesítése vonatkozásában alapos okkal nem kérdőjelezhető meg.

A következő joggyakorlatra is tekintettel a tárgyi kizáró ok akkor állapítható meg, ha az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a tárgyi szerződés teljesítése vonatkozásában az érintett gazdasági szereplő megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető. Az ajánlatkérőnek mérlegelési kötelezettsége keletkezik és az eset összes körülményei mérlegelése alapján akkor lenne jogszerű a kizárás jogkövetkezményének alkalmazása, amennyiben alapos oka lenne az ajánlattevő megbízhatóságának megkérdőjelezésére az adott, tárgyi szerződés teljesítésének kapcsán.”

A nyilatkozat 3. számú - a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH) által a kérelmező részére megküldött válaszlevél - melléklete szerint:

„A 2023. július 31-i keltezésű, állásfoglalás kérése tárgyú megkeresésre ezúton tájékoztatom, hogy a J/010/001/2023 számú. helyszíni ellenőrzésen felvett jegyzőkönyv alapján indult 61/1516 [Elírás. A helyes szám: 1546]-2/2023. sz. hatósági eljárásban közegészségügyi szabálysértés nem került megállapításra.”

9. Az ajánlatkérő hiánypótlás és felvilágosításkérésre szólította fel ajánlattevőket 2025. június 25. napján, 2025. július 15. napján, 2025. augusztus 28. napján és 2025. szeptember 30. napján.

A 2025. augusztus 28. napján küldött hiánypótlási felhívás, tájékoztatás kérés az alábbiakat tartalmazta a kérelmező tekintetében:

Előírás:

Az EKR-ben megjelent ajánlati felhívás III.3) pontjában (BT-67(b) mező) az alábbi szerepelt: „Ajánlattevő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 1. § (1) bekezdése alapján az EEKD űrlap benyújtásával köteles előzetesen igazolni, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) és a Kbt. 63. § (1) bekezdésének hatálya alá.”

Az EKR-ben megjelent ajánlati felhívás III.3) pontjában (BT-750 mező) az alábbi szerepelt: „Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés ellenőrzését az Ajánlatkérő a Kbt. 69. § rendelkezéseinek megfelelően, két körben végzi: első körben az EEKD-ban tett nyilatkozatot, második körben a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtandó igazolásokat ellenőrzi.”

Hiány/hiba:

Ajánlattevő ajánlatban benyújtotta az EEKD-t, melyben az alábbi hiányok/hibák találhatóak:

II.D. pont nem került kitöltésre a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozattal összhangban;

III.A. pont minden alpontjában az szerepel, hogy a kizáró okra vonatkozó információ elektronikusan elérhető, azonban Magyarországon ez nem teljesül.

III.C. pont esetében azt nyilatkozta, hogy Súlyos szakmai kötelességszegés elkövetése „Nem” történt, azonban az ajánlatban benyújtott nyilatkozatok alapján került sor ilyenre.

Hiánypótlás/felvilágosítás módja:

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében legyenek szívesek benyújtani az EEKD-t oly

módon, hogy:

II.D. pont kitöltésre kerül a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozattal összhangban;

III.A. pont minden alpontjában az szerepeljen, hogy a kizáró okra vonatkozó információ elektronikusan NEM elérhető;

III.C. pont esetében azt nyilatkozta legyen összhangban az ajánlatban benyújtott erre vonatkozó dokumentumokkal vagy nyújtson felvilágosítást a tekintetben, hogy mi az ellentmondás oka a kizáró okkal kapcsolatos nyilatkozat vonatkozásában.

10. A kérelmező 2025. szeptember 1. napján benyújtotta a hiánypótlásra, felvilágosítás kérésre adott válaszát, amely a következőket tartalmazta:

„Alulírott [...], mint a DELIREST Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője a „Élelmezési szolgáltatás biztosítása ” tárgyú, az EKR 000601382025 számon Dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház Rendelőintézet által kiírt közbeszerzési eljárásban az alábbi felvilágosítást nyújtjuk a 2025. augusztus 28-i hiánypótlási felhívás 2. c) pontjával kapcsolatban.

Tájékoztatjuk az Ajánlatkérőt, hogy az ajánlatunkban benyújtott dokumentumok és nyilatkozatok, valamint az EEKD III.C, pontjában szereplő nemleges nyilatkozat között álláspontunk szerint nincs ellentmondás. A korábban általunk működtetett 1089 Budapest, Balassa u. 8. szám alatti főzőkonyha működését érintő NÉBIH intézkedésről éppen azért nyújtottuk be nyilatkozatunkat és az annak tartalmát alátámasztó iratokat, hogy Ajánlatkérő meggyőződhessen arról, hogy nem került sor súlyos szakmai kötelezettségszegésre, a tárgyi esemény alapján megbízhatóságunk nem kérdőjelezhető meg.

Az ajánlatunkban benyújtott dokumentumokkal részletesen bemutattuk, milyen intézkedésre került sor társaságunkkal szemben a NÉBIH részéről, milyen egyedi körülmények merültek fel és kiemeltük, hogy álláspontunk szerint fogalmilag kizárt a Kbt. 63. §(1) bek. b) pontja szerinti súlyos szakmai kötelezettségszegés megállapítása az egyedi, egyetlen alkalommal előforduló, csekély jelentőségű és a másik szerződő fél közrehatása melletti NÉBIH korlátozó intézkedés miatt. Ennek megfelelően került az EEKD III.C, pontja kitöltésre, megjelölve, hogy súlyos szakmai kötelezettségszegés elkövetésére nem került sor.

A korábbi nyilatkozatunkban foglaltakon túl hangsúlyozzuk, hogy a Kbt. 63. § (1) bek. b) pontja alapján az ajánlatkérő feladata mérlegelni az ajánlattevő szerződés teljesítése vonatkozásában fennálló megbízhatóságát vagy annak alapos okkal való megkérdőjelezhetőségét. Társaságunk Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárás részeként is működtetendő főzőkonyháját 2006. március 1-e óta üzemelteti és a szerződéses viszony keretében azóta is biztosítja az étkeztetést Ajánlatkérő betegei és alkalmazottai számára. Ezen időszak alatt a szolgáltatásunk kapcsán a szerződés szerinti kötbérigény nem merült fel és szolgáltatásunk színvonalát Ajánlatkérő jónak ítélte. Társaságunk felelőssége tudatában, az eset összes egyedi körülményét mérlegelve tette meg a kizáró okok fenn nem állására vonatkozó ajánlati nyilatkozatát, és az előadottak alapján határozott álláspontunk, hogy társaságunk megbízhatósága a szerződés teljesítése vonatkozásában alapos okkal nem kérdőjelezhető meg.

Felhívjuk további a T. Ajánlatkérő figyelmét a Közbeszerzési Hatóság KTF JOG00233/02/2025 sz. állásfoglalásában foglaltakra, mely szerint:

„A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a Kbt. 63.§ (1) bekezdés b) pont szerinti kizáró ok megállapítása az ajánlatkérő mérlegelési körébe tartozik, a megfelelő mérlegeléshez az eset összes körülményét szükséges feltárnia az ajánlatkérőnek, nem feltétlenül elegendő egy hatósági határozat megléte a kizáró ok megállapíthatóságához.”

„A Kbt. 63.§ (1) bekezdés b) pont szerinti kizáró ok fennállását akkor lehet megállapítani, ha

az érintett szervezet — jogszabályban meghatározott — szakmai kötelezettségét súlyosan megszegte, és ezt vagy az etikai szabályok súlyos megsértését bizonyítani tudja az ajánlatkérő, és az adott kötelezettségszegés az érintett szervezet megbízhatóságát a szerződés teljesítése tekintetében alapos okból megkérdőjelezhetővé teszi. Tehát ajánlatkérőnek nem más hatóságok, bíróságok határozata alapján kell a kizáró okot megállapítania, hanem saját magának kell mérlegelnie a rendelkezésére álló információkat a jogszabályban írott feltételek mentén.

„A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a konkrét eset összes körülményét, a kötelezettségszegést és annak az adott szerződés teljesítésére gyakorolt hatását az ok-okozati összefüggések feltárása mellett kell vizsgálnia, ehhez lehetséges szempont lehet többek között az ajánlatkérő korábbi tapasztalata az adott ajánlattevővel kapcsolatban.”

„Ajánlatkérőnek minden esetben mérlegelést követően kell meghoznia a döntését a kizáró ok fennálltáról, így önmagában a NÉBIH határozatnak nincs kötő ereje, különös tekintettel arra, hogy az adott kötelezettségszegésnek az ajánlatkérő szerződésének teljesítésével való kapcsolatát és a kettő közötti ok-okozati összefüggést az ajánlatkérőnek a mérlegelés során vizsgálnia kell.”

„Fontos az ok-okozati összefüggés is a kötelezettségszegés és a szerződés teljesíthetőségének a megkérdőjelezhetősége között, így abban az esetben, ha a kötelezettségszegés például egy olyan telephely vonatkozásában került megállapításra, amely telephely nem bizonyos, hogy érintett lesz a szóban forgó szerződés teljesítésénél, akkor ott az ok-okozati összefüggés nem biztos, hogy kimutatható.”

„A Kbt. 63.§ (1) bekezdés b) pont alapján az ajánlatkérőnek alapos oka kell, hogy legyen az ajánlattevő megbízhatóságának a megkérdőjelezésére, mely alapos ok az arányosság elvét hivatott védeni az Irányelv előírásaival összhangban. A Meca-üggyel kapcsolatosan született EUB ítéletben is kiemelésre került, hogy „az uniós jog elutasít minden automatizmust a súlyos szakmai kötelezettségszegésekért járó fakultatív kizárására vonatkozó döntések tekintetében mivel egy ilyen döntésnek szükségszerűen figyelemmel kell lennie az arányosság elvére (C-41/18. sz. ügy 15. és 32. pont).

Az ajánlatunk részeként benyújtott dokumentumokban bemutattunk minden, a korábban Társaságunk által működtetett 1089 Budapest, Balassa u. 8. szám alatti főzőkonyha működését érintő NÉBIH intézkedésre vonatkozó releváns adatot, körülményt, mely alapján álláspontunk szerint Ajánlatkérő meggyőződhet arról, hogy súlyos szakmai kötelezettségszegésre nem került sor, megbízhatóságunk nem vált megkérdőjelezhetővé. Amennyiben Ajánlatkérő véleménye szerint további információ bemutatása szükséges, készek vagyunk bármely további konkrét kérdés megválaszolására, további részletek bemutatására, figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság idézett állásfoglalására is ismertette az érintett cselekmény részletes leírását, akkor az ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívás, vagy ha nyilatkozat tartalma kapcsán további kérdése van, felvilágosítás-kérés keretében kell a szükséges információkat bekérni.”

11. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 4. napján a Kbt. 69. § (13) bekezdésére hivatkozással az alábbi megkereséssel élt a NÉBIH felé:

„az Ajánlattevő által benyújtott kizáró okra vonatkozó nyilatkozatban foglaltak ellenőrzése céljából az alábbi információk szolgáltatását szeretnénk kérni Önöktől:

1. A 6100/1516-2/2023. számú hatósági eljárás részletei a <https://portal.nebih.gov.hu/jogsertesek> oldalon már nem elérhető, így kérnénk ezzel kapcsolatban a Tisztelt NÉBIH szíves tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy mik voltak a feltárt jogsértések, továbbá azok a szakmai kötelezettségek súlyos megszegésének

minősültek-e. Továbbá kérjük legyenek szívesek a jogsértésre vonatkozó határozatot vagy egyéb dokumentumot megküldeni részünkre.

2. Fentiekén túl kérnénk szíves tájékoztatásukat arra vonatkozóan, hogy megállapításra került-e egyéb súlyos szakmai kötelezettségés Ajánlattevő vonatkozásában 2022.04.23. napja óta.”

3. A NÉBIH 2025. szeptember 9. napján kelt levelében a következő tájékoztatás adta az ajánlatkérő megkeresésére:

„A NÉBIH Kiemelt Ügyek Igazgatósága (továbbiakban: NÉBIH KÜI) 6100/1546-1/2023. számon indított hatósági eljárásában a Delirest Magyarország Kft. 3 különböző élelmiszer-vállalkozási létesítményét ellenőrizte. A hatósági eljárás során a 1083 Budapest, Balassa u. 8. szám alatti „SE Balassa Konyha” elnevezésű élelmiszer-vállalkozási létesítmény sütőhelyiségében a tevékenység végzése 2023. január 12. napján felfüggesztésére került.

A felfüggesztés oka a 6100/1546-2/2023. számú hatósági döntésben foglaltak alapján:

„Az emeleti sütő helyiség mennyezete teljes terjedelmében penészfoltos, a penészes festés fellazult, pereg, továbbá a helyiségben a szellőztető rendszer nem üzemel, a szellőztetés nem megfelelő, a mennyezeten és az itt futó csövek felületén páralecsapódás volt tapasztalható. Ezen körülmények az élelmiszerek szennyeződésének nagyfokú kockázatát jelentik, ezért a sütő helyiség élelmiszer előállításra alkalmatlan.”

A jogszabályi előírások az alábbiak:

Az élelmiszer-higiéniáról szóló, az Európai parlament és a Tanács 852/2004/EK rendelete (továbbiakban: 852/2004/EK rendelet) II. melléklet I. fejezete valamennyi élelmiszer-ipari vállalkozóra vonatkozó általános higiéniai követelményként megállapítja:

„(1) Az élelmiszer-előállító és -forgalmazó helyet tisztán, műszakilag és egyéb szempontból megfelelő állapotban kell tartani.

(2) Az élelmiszer-előállító és -forgalmazó helyek elrendezése, tervezése, elhelyezése és mérete:

a) lehetővé teszi a megfelelő karbantartást, tisztítást és/vagy fertőtlenítést, megakadályozza vagy minimalizálja a légi úton történő szennyeződést, és elegendő munkaterületet biztosít minden művelet higiénikus elvégzéséhez;

b) védelmet nyújt a szennyeződés felgyülemzése, a mérgező anyagokkal való érintkezés, az idegen anyag élelmiszerbe kerülése, a pára és a nemkívánatos penészbevonat felületre való képződése ellen;

c) lehetővé teszi a helyes élelmiszer-higiéniai gyakorlat alkalmazását, beleértve a szennyeződések elleni védelmet, és különösen a kártevők elleni védekezést;

(...)

(5) Megfelelő és elégséges természetes vagy mechanikus szellőzésről kell gondoskodni. El kell kerülni, hogy a mechanikusan továbbított, szennyezett levegőt szállító légáram a tiszta levegővel ellátott részre kerüljön. A szellőző rendszert úgy kell kialakítani, hogy a szűrőket és más, időnkénti tisztítást és cserét igénylő részeket könnyen el lehessen érni.”

A 852/2004 EK rendelet II. melléklet II. fejezete különleges követelmények olyan helyiségekben, ahol élelmiszer készítését, kezelését vagy feldolgozását végzik (kivéve az étkezésre szolgáló helyiségeket és a III. fejezetben meghatározott üzemeket) az alábbi előírásokat tartalmazza:

„(1) Az élelmiszerek készítésére, kezelésére vagy feldolgozására használt helyiségekben (kivéve az étkezésre szolgáló helyiségeket és a III. fejezetben meghatározott helyiségeket, de beleértve a szállítóeszközökben található helyiségeket) a kialakításnak és az elrendezésnek lehetővé kell tennie a helyes élelmiszer-higiéniai gyakorlat alkalmazását, beleértve a szennyeződések elleni védelmet a műveletek között és során. Különösen:

(...)

b) a falfelületeket ép állapotban kell tartani, könnyen tisztíthatónak, és szükség szerint fertőtleníthetőnek kell lenniük. Ez megköveteli a nem áteresztő, nem nedvszívó, mosható és nem mérgező anyagok alkalmazását, a sima felületet a műveletek által megkívánt magasságig, kivéve ha az illetékes hatóság elfogadja az élelmiszer-ipari vállalkozás véleményét, hogy más anyag is megfelelő;

c) a mennyezetet (vagy ahol nincs mennyezet, a tető belső felületét) és a függő szerkezeteket úgy kell építeni és kidolgozni, hogy meggátolják a szennyeződés felgyülemelését és csökkentsék a pára- és penészképződést, a nemkívánatos penészképződést és idegen anyagnak a termékbe hullását;

(...)

A fentiekre tekintettel a hatósági eljárás során megállapítást nyert, hogy a sütőhelyiségben végzett tevékenység - figyelemmel a feltárt súlyos élelmiszer-higiéniai/műszaki hiányosságra is - súlyos élelmiszer-biztonsági kockázatot jelentett, amire tekintettel indokolt volt a sütőhelyiségében a tevékenység végzésének azonnali hatályú felfüggesztésének elrendelése.

A Delirest Magyarország Kft. a felfüggesztés okait a 2023. január 19. napján tartott ismételt hatósági ellenőrzés időpontjára elhárította, a felfüggesztés okai a továbbiakban nem álltak fent, amire tekintettel a felfüggesztés azonnali hatállyal feloldásra került. A hatósági eljárást lezáró - jelen levélhez mellékelte - határozatban hatóságom az ügyfelet élelmiszerlánc-felügyeleti bírság megfizetésére kötelezte.

A NÉBIH KÜI – az önök által hivatkozott – 6100/1516-2/2023 számon a Delirest Magyarország Kft.-vel szemben hatósági eljárást nem folytatott.”

12. Az ajánlatkérő által 2025. szeptember 18. napján kelt második NÉBIH megkeresés szerint:

„a 2. kérdésünkkel kapcsolatban szeretnénk további információt kérni.

Kérdésünk az volt, hogy:

„Fentiekén túl kérnénk szíves tájékoztatásukat arra vonatkozóan, hogy megállapításra került-e egyéb súlyos szakmai kötelezettszegés Ajánlattevő vonatkozásában 2022.04.23. napja óta.”

Kérdésünk nem a 6100/1546-2/2023. számú hatósági döntéssel volt kapcsolatos, hanem egyéb, attól független jogsértésekre vonatkozott, így e tekintetben konkrét választ nem találtunk tájékoztató levelükben.

A <https://portal.nebih.gov.hu/l/jogsertesek/1749637574> oldalon találtunk a Delirest Magyarország Kft. vonatkozásában egy 2025.06.30. napján kelt jogsértést.

Kérjük legyenek szívesek tájékoztatást nyújtani arra vonatkozóan, hogy mik voltak a feltárt jogsértések és, hogy azok a szakmai kötelezettségeik súlyos megszegésének minősültek-e.

Továbbá kérjük legyenek szívesek a jogsértésre vonatkozó határozatot vagy egyéb dokumentumot megküldeni részünkre.”

13. A NÉBIH fentiekre vonatkozó 2025. szeptember 23. napján kelt válasza szerint:

„Hivatkozva a 2025. szeptember 18. napján kelt levelében foglaltakra, az alábbiakról tájékoztatom.

A NÉBIH Kiemelt Ügyek Igazgatósága 2025-ben a Delirest Magyarország Kft. 5 különböző élelmiszer-vállalkozási létesítményét ellenőrizte. A hatósági ellenőrzések során súlyos szakmai kötelezettségszegés megállapítására nem került sor, 2 ellenőrzés eredményeként mindössze 2 lejárt fogyaszthatósági idejű, 1 lejárt minőségmegőrzési idejű, valamint 3 nem nyomunkövethető élelmiszer tétel forgalomból való kivonását, forgalomba hozatalának és felhasználásának megtiltását rendelte el hatóságom, továbbá ezzel összefüggésben a hatósági eljárást lezáró -jelen levélhez mellékel- határozatban az ügyfelet élelmiszerlánc-felügyeleti bírság megfizetésére kötelezte.”

14. Az ajánlatkérő egyidejűleg, 2025. szeptember 4. napján a kérelmező öntisztázása iránti kérelmét elutasító, 2024. július 19. napján kelt KTF HEO-00074/14/2024/ iktatószámú határozatban foglaltakra tekintettel megkereste a Semmelweis Egyetemet, mint érintett ajánlatkérőt is, az alábbiak szerint:

„Az Ajánlattevő az eljárásban azt nyilatkozta, hogy nem tartozik a fenti kizáró ok hatálya alá. Ajánlatkérő meg kíván győződni róla, hogy az Ajánlattevő a kizáró ok hatálya alá tartozik-e, ennek megfelelően ellenőrizte az Ajánlattevő öntisztázására vonatkozó KTF HEO-00074/14/2024/ iktatószámú határozatban foglaltakat is, amelyben a Semmelweis Egyetemenél történt jogsértések [- J1 - „SE Balassa Konyha” és J-2 - „2021. október 7. és 2022. június 22. között történt jogesetek” -] szerepelnek.

A Kbt. 69. § (13) bekezdése az alábbiakat mondja ki:

„Az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.”

A Kbt. 69. § (13) bekezdése értelmében tehát Ajánlatkérő jogosult az ajánlatban benyújtott, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami szervtől információt kérni, így az Ajánlattevő által benyújtott kizáró okra vonatkozó nyilatkozatban foglaltak ellenőrzése céljából az alábbi információk szolgáltatását szeretnénk kérni Önöktől:

1. Történt-e súlyos szakmai kötelezettségszegés a Semmelweis Egyetem és az Ajánlattevő közötti közbeszerzési szerződésben (ha igen, mikor), figyelemmel az EKR000013002023 azonosítószámú közbeszerzési eljárásban történt kizárási indokokban foglaltakra is (körbér, tálaló eszközök higiénijával kapcsolatos kifogások, 12 db szerződésszegés).

15. A Semmelweis Egyetem, 2025. szeptember 9. napján kelt válasza szerint:

„A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal hatósági eljárásában hiányosságokat állapított meg, melynek következtében a 2023. január 16-án kelt, 6100/1516-2/2023. számú végzésével az „SE Balassa konyha” elnevezésű élelmiszer-vállalkozási létesítmény sütőhelyiségében a tevékenység végzését, tekintettel az érintett helyiségben feltárt higiénia/műszaki hiányosságokban rejlő élelmiszerbiztonsági kockázatra, azonnali hatállyal felfüggesztette.

Fentiekén túl a Delirest Magyarország Kft. és a Semmelweis Egyetem (Ajánlatkérő) között 2019. október 4. és 2024. március 8. között fennálló szerződés teljesítése során az alábbi

hiányosságok merültek fel, illetve kötbérvetelések fogalmazódtak meg:

1. Ajánlatkérő 2022. január 12. napján kelt levelében tájékoztatta Vállalkozót, hogy 2021. október és november hónapokban szerződésszegéseket állapított meg a szerződés teljesítésével kapcsolatban a Vállalkozó oldalán, aminek megfelelően a Semmelweis Egyetem szerződéses kötbértételeket érvényesített. Ajánlatkérő a kötbérvetelését közlő dokumentumban összesen 689.997,- Ft kötbér megfizetését követelte Vállalkozóról a dokumentum mellékletében felsorolt 31 db szerződésszegéssel kapcsolatban.

2. 2022. májusban végzett higiéniai vizsgálat során 114 db, véletlen módon kiválasztott, elmosogatott, tálalásra előkészített tálalóeszköz közül 88 eszköznél (77%) szemmel látható szennyeződés volt kimutatható. Minden eszközről kitenyészhető volt mikroba, több esetben patogén kórokozó, mely körülmény feljegyzés formájában rögzítésre került. Ajánlatkérő 2022. május 16. napján kelt levelében kérte Vállalkozót, hogy haladéktalanul intézkedjen a jelzett súlyos higiéniai problémák megszüntetéséről és megelőzéséről, továbbá a vállalalkozási keretszerződésben meghatározottaknak megfelelően felkérte a Vállalkozót 200.000,- Ft kötbér megfizetésére.

3. Ajánlatkérő 2022. július 8. napján kelt levelében tájékoztatta Vállalkozót, hogy 2021. december és 2022. május közötti hónapokban szerződésszegéseket állapított meg a szerződés teljesítésével kapcsolatban a Vállalkozó oldalán, aminek megfelelően a Semmelweis Egyetem szerződéses kötbértételeket kíván érvényesíteni. Ajánlatkérő a dokumentumban összesen 863.611,- Ft kötbér megfizetését követelte Vállalkozótól a dokumentum mellékletében felsorolt szerződésszegésekkel kapcsolatban, amelyekből Vállalkozó 12 db szerződésszegést ismert el 563.611,- Ft értékben. Továbbá ugyanezen dokumentum tartalma alapján 2022. júniusban végzett higiéniai vizsgálat során 126 vizsgált eszköz 56%-án szemmel látható szennyeződés volt tapasztalható. 42 mintavételből minden minta pozitív volt, ebből 34 kórokozót tartalmazott, melyről feljegyzés készült. Ajánlatkérő a vállalalkozási keretszerződésben meghatározottaknak megfelelően felkérte a Vállalkozót további 200.000,- Ft kötbér megfizetésére.

4. A betegélelmezéshez kapcsolódóan 2022-2023. években összesen 69 írásos panaszbejelentés érkezett a Klinikáktól. Az érvényes protokollnak megfelelően csak a kiemelt, vagy ismétlődő, illetve adott napon nem pótolta/javította hibákat kell bejelenteni. A panaszok alapján kötbér került érvényesítésre.

A kötbérvetelések egy része a megrendelt adagszámok késedelmes és nem megfelelő kiszállításából, más részük a higiénia előírások be nem tartásából (szennyezett tálalóedények, kifolyt étel, stb.) adódott, illetve előfordult olyan panasz, miszerint az étel valamely összetevője nem volt megfelelő.”

16. A „Tájékoztató ajánlatkérő közbenső döntéséről a Kbt. 79. § (1) bekezdés alapján” megnevezésű, 2025. szeptember 30. napján a kérelmezővel közölt dokumentum (a továbbiakban: ajánlatkérő tájékoztatása) szerint az ajánlatkérő megállapította a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok fennállását és ezáltal az ajánlat érvénytelenségét, az alábbiak szerint:

„A DELIREST Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján, az alábbiak okán:

Az EKR-ben megjelent ajánlati felhívás III.3) pontjában (BT-67(b) mező) az alábbi szerepelt: „Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) és (2) és a Kbt. 63. § (1) bekezdésében felsorolt kizáró okok bármelyike fennáll vagy az eljárás során következett be. Öntisztázás a Kbt. 64. § szerint biztosított.”

A Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja az alábbiakat tartalmazza: „63. § (1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki ... b) vonatkozásában az ajánlatkérő megfelelően bizonyítani tudja, hogy az elmúlt három évben jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségét súlyosan megszegte vagy jogszabályban meghatározott szakmai szervezet által lefektetett szakmai etikai szabályokat súlyosan megsértő cselekedetet követett el, és az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető;”

Ajánlatkérő megvizsgálta a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok fennállását és a) Ajánlatkérő megfelelően bizonyítja tudja, hogy Ajánlattevő az elmúlt három évben jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségét súlyosan megszegte és

b) Ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a jelen eljárás eredményeként kötendő szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető.

A fenti rendelkezés a kizáró ok alá tartozáshoz két konjunktív feltételt határoz meg, melyek az alábbiak:

1. Ajánlattevő által a megelőző három évben elkövetett súlyos szakmai kötelezettségzegés,
2. A súlyos kötelezettségzegés miatt ajánlattevő megbízhatatlansága (ajánlatkérői mérlegelés) Ajánlatkérő a bírálat során a fenti ellenőrzéseket hajtotta végre minden ajánlattevő vonatkozásában és amely ajánlattevő esetében szakmai kötelezettségzegésre utaló információhoz jutott, ott először annak súlyosságára utaló bizonyítékokat keresett, amennyiben a súlyos kötelezettségzegés bizonyítottá vált, úgy annak megbízhatóságra gyakorolt hatását ellenőrizte.

A Kbt. és végrehajtási rendeletei nem tartalmazzak meghatározást vagy egyéb leírást a „súlyos” és a „megbízható” fogalmak tekintetében, annak megítélését ajánlatkérői mérlegelési körbe sorolják. Ajánlatkérő közbeszerzési definíció hiányában a súlyosság tekintetében a kötelezettségzegés megállapítására jogosult és kötelezett hatóság minősítését vehette figyelembe, míg a megbízhatóság terén alapvetően a kötelezettségzegés egyedi volta vagy esetleges ismétlődése, illetve az ajánlattevői vállalások betartása tekinthető meghatározónak. Ennek megfelelően a Kbt. 63.§ (1) bekezdés első fordulatainak (fentebbi a) pont) vonatkozásában Ajánlatkérő az alábbi vizsgálatot folytatta le:

1. Ajánlatkérő megvizsgálta Ajánlattevő által benyújtott nyilatkozatokat a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja vonatkozásában. Ajánlattevő által előadottak alapján Ajánlatkérő megvizsgálta, hogy a korábban elkövetett jogsértés súlyosnak minősül-e, különös figyelemmel az Ajánlattevő által állított szándékosság hiányára. Továbbá Ajánlatkérő figyelembe vette hogy az Ajánlattevővel jelenlegi is fennálló szerződése során súlyos jogsértések nem történtek, azonban ez még nem jelenti azt, hogy a jövőben kötendő szerződés teljesítése során is bizonyosan megbízható lesz Ajánlattevő teljesítése, így további vizsgálatok elvégzése volt szükséges.

2. A Kbt. 69. § (13) bekezdés alapján Ajánlatkérő felkereste többek közt az alábbi szervezeteket: a. Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Kiemelt Ügyek Igazgatósága (továbbiakban: NÉBIH KÜI) 1. jogsértés A NÉBIH KÜI 6100/1546-1/2023. számon indított hatósági eljárásában a Delirest Magyarország Kft. 3 különböző élelmiszer-vállalkozási létesítményét ellenőrizte.

A hatósági eljárás során a 1083 Budapest, Balassa u. 8. szám alatti „SE Balassa Konyha” elnevezésű élelmiszer-vállalkozási létesítmény sütőhelyiségében a tevékenység végzése 2023. január 12. napján (tehát az eljárás megindítását /2025. április 23./ megelőző 3 éven belül)

felfüggesztésére került. A felfüggesztés oka a 6100/1546-2/2023. számú hatósági döntésben foglaltak alapján: „Az emeleti sütő helyiség mennyezete teljes terjedelmében penészfoltos, a penészes festés fellazult, perreg, továbbá a helyiségben a szellőztető rendszer nem üzemel, a szellőztetés nem megfelelő, a mennyezeten és az itt futó csövek felületén páralecsapódás volt tapasztalható. Ezen körülmények az élelmiszerek szennyeződésének nagyfokú kockázatát jelentik, ezért a sütő helyiség élelmiszer előállításra alkalmatlan.”

A NÉBIH KÜI nyilatkozata alapján a hatósági eljárás során megállapítást nyert, hogy a sütőhelyiségben végzett tevékenység - figyelemmel a feltárt súlyos élelmiszer-higiéniai/műszaki hiányosságra is - súlyos élelmiszer-biztonsági kockázatot jelentett, amire tekintettel indokolt volt a sütőhelyiségében a tevékenység végzésének azonnali hatályú felfüggesztésének elrendelése. Továbbá a határozat tartalmazza, hogy „A feltárt higiéniai jogsértések a fogyasztók egészségét veszélyeztetik.”

Ajánlatkérő megvizsgálta a NÉBIH KÜI által megküldött 6100/1546-2/2023. számú határozatot, mely alapján meggyőződött a részletes körülményekről, ami szerint:

- a “SE Balassa Konyha” esetében 11 élelmiszerbiztonsági hiányosság került megállapításra, melyek közül az egyik (fentiekben részletezett penészes, pergő vakolatú mennyezet és nem üzemelő szellőztető rendszer) olyan súlyos élelmiszer-biztonsági kockázatot jelentett, hogy a konyha működés azonnali hatállyal felfüggesztésre került.
- A “Markusovszky Kórház étterem” esetében 10 higiéniai megállapítást tett a NÉBIH KÜI, melyek közül a legjelentősebb a másik konyhához hasonló hiányosság volt, ez esetben a főzőkonyha betegfronti rész, illetve a párolószekrények feletti mennyezeti rész, valamint a főzőkonyha mennyezet nagy terjedelmében penészfoltos volt, a penészes festés fellazult, pergett, továbbá a helyiségben a szellőztető rendszer nem üzemelt, a szellőztetés nem volt megfelelő, a mennyezeten és az ott futó csövek felületén páralecsapódás volt tapasztalható. A fentiek alapján tehát megállapítható, hogy a NÉBIH KÜI által feltárt hiányosságok több konyhán is előfordultak, azok ismétlődő jellegűek, az egyik esetben pedig súlyos élelmiszer-biztonsági kockázatot jelentő hiányosságok is megállapításra kerültek.

Az élelmiszer-ipari vállalkozóra (mely egyébként Ajánlattevő is) vonatkozó általános higiéniai követelményeket többek közt az élelmiszer-higiénéről szóló, az Európai parlament és a Tanács 852/2004/EK rendelete (továbbiakban: 852/2004/EK rendelet) II. melléklet I. fejezete szabályozza az alábbiak szerint:

„(1) Az élelmiszer-előállító és -forgalmazó helyet tisztán, műszakilag és egyéb szempontból megfelelő állapotban kell tartani.

(2) Az élelmiszer-előállító és -forgalmazó helyek elrendezése, tervezése, elhelyezése és mérete: a) lehetővé teszi a megfelelő karbantartást, tisztítást és/vagy fertőtlenítést, megakadályozza vagy minimalizálja a légi úton történő szennyeződést, és elegendő munkaterületet biztosít minden művelet higiénikus elvégzéséhez;

b) védelmet nyújt a szennyeződés felgyülemzése, a mérgező anyagokkal való érintkezés, az idegen anyag élelmiszerbe kerülése, a pára és a nemkívánatos penészbevonat felületre való képződése ellen;

c) lehetővé teszi a helyes élelmiszer-higiéniai gyakorlat alkalmazását, beleértve a szennyeződések elleni védelmet, és különösen a kártevők elleni védekezést; (...)

(5) Megfelelő és elégséges természetes vagy mechanikus szellőzésről kell gondoskodni. El kell kerülni, hogy a mechanikusan továbbított, szennyezett levegőt szállító légáram a tiszta levegővel ellátott részre kerüljön. A szellőző rendszert úgy kell kialakítani, hogy a szűrőket és más, időnkénti tisztítást és cserét igénylő részeket könnyen el lehessen érni.”

A 852/2004 EK rendelet II. melléklet II. fejezete különleges követelményeket fogalmaz meg olyan helyiségek vonatkozásában, ahol élelmiszer készítését, kezelését vagy feldolgozását

végzik (kivéve az étkezésre szolgáló helyiségeket és a III. fejezetben meghatározott üzemeket): „(1) Az élelmiszerek készítésére, kezelésére vagy feldolgozására használt helyiségekben (kivéve az étkezésre szolgáló helyiségeket és a III. fejezetben meghatározott helyiségeket, de beleértve a szállítóeszközökben található helyiségeket) a kialakításnak és az elrendezésnek lehetővé kell tennie a helyes élelmiszer-higiéniái gyakorlat alkalmazását, beleértve a szennyeződések elleni védelmet a műveletek között és során.

Különösen: (...) b) a falfelületeket ép állapotban kell tartani, könnyen tisztíthatóknak, és szükség szerint fertőtleníthetőnek kell lenniük. Ez megköveteli a nem áteresztő, nem nedvszívó, mosható és nem mérgező anyagok alkalmazását, a sima felületet a műveletek által megkívánt magasságig, kivéve ha az illetékes hatóság elfogadja az élelmiszer-ipari vállalkozás véleményét, hogy más anyag is megfelelő; c) a mennyezetet (vagy ahol nincs mennyezet, a tető belső felületét) és a függő szerkezeteket úgy kell építeni és kidolgozni, hogy meggátolják a szennyeződés felgyülemelését és csökkentik a páráképződést, a nemkívánatos penészképződést és idegen anyagnak a termékbe hullását; (...)”

Fentiek alapján tehát a jogszabályban foglaltak megsértése egyértelműen megállapítható, melyek súlyosságát a NÉBIH KÜI által tett intézkedések is megerősítik:

- A 194/2008. (VII. 31.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése az élelmiszerlánc-felügyeleti bírság alapösszegét tizenötezer forintban határozza meg, amelyet a Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése alapján az élelmiszerlánc-felügyeleti bírság mértékének megállapításához a jogsértés körülményeitől függően meg kell szorozni az 5. számú mellékletben meghatározott szorzókkal. A Korm. rendelet 5. számú melléklet A) táblázata szerint alkalmazandó szorzó, az Éltv. 63. § (1) bekezdés a) pont aj) alpontjába ütköző jogsértés esetén, a cselekmény súlyától függően:

2-10. A jogsértés súlyát figyelembe véve és a körülményeket mérlegelve a jogsértéshez rendelt szorzók közül az 5-ös szorzó alkalmazását látta indokoltnak a NÉBIH KÜI, figyelemmel az alábbiakra, melynek 1-5-ig terjedő súlyosbító tényezői közül is a 3-as szorzó került pluszban alkalmazásra:

- rögzítettek szerint régóta fennálló élelmiszerhigiéniái hiányosságokban rejlő élelmiszerbiztonsági kockázat.
- jogsértő magatartás ismétlődő gyakorisága.
- a penészesedésből adódó hőstabil toxinképződés magas élelmiszerbiztonsági kockázat.
- a jogsértések egy helyiség esetében oly mértékűek voltak, hogy az abban folyó tevékenység felfüggesztésre került, illetve a jogsértések megszüntetésére csak a hatósági eljárás nyomán kerül sor.
- az eljárás során megállapításra került, hogy az ügyfél jelentős számú fogyasztót látott el élelmiszerrel, így a potenciálisan érintett fogyasztók száma magas, ezért a súlyosbító tényező alkalmazása indokolt.
- az ügyfél az által előállított élelmiszerek fogyasztói körében jelentős számban vannak kórházi betegek.

Mivel sem a Kbt. sem egyéb jogszabály nem definiálja a súlyos szakmai kötelezettszegés fogalmát, így annak vizsgálata során az adott esemény körülményeit kell vizsgálni.

A NÉBIH KÜI a jogsértés súlyosságának vizsgálata során a 2-10-es súlyossági skálán 5-ös súlyt és a súlyosbító tényezők közül az 1-5-ös skálán 3-as szorzót alkalmazott, tehát mindkét skálán középérték feletti súlyosság került megállapításra, melyen túl a konyha egy részének működése napokra felfüggesztésre került, tehát megállapítható, hogy Ajánlattevő súlyos szakmai kötelezettszegést követett el.

Ajánlatkérő figyelembe vette Ajánlattevő nyilatkozatában és az öntisztázását elutasító határozatban foglaltakat, azaz azt, hogy a jogsértéssel érintett konyha felújítása az azt bérbeadó kötelezettsége volt, azonban az élelmiszer-ipari vállalkozóra vonatkozó általános

higiéniai követelményeket Ajánlattevőnek kellett volna betartania, így a jogsértést figyelmen kívül hagyni nem lehet. Ajánlatkérő figyelembe vette azon körülményt is, hogy Ajánlattevő jelezte bérbeadónak a karbantartások szükségességét, azonban amennyiben úgy ítélte meg, hogy a karbantartás elmaradásával Ajánlattevő jogsértés követ el és a fogyasztók (melyek között jelentős számban voltak kórházi betegek), úgy az érintett sütőkonyha helyiségben a munkát fel kellett volna függesztenie addig, amíg a körülmények nem felelnek meg a jogszabályi előírásoknak, azonban ez csak a NÉBIH KÜI elmarasztaló határozatát követően történt meg. A három éven belül megvalósult súlyos kötelezettségszegés megbízhatóságra gyakorolt hatásának - a Kbt. 63.§ (1) bekezdés második fordulata (fentebbi b) pont) - vonatkozásában Ajánlatkérő az alábbi vizsgálatot folytatta le:

2. jogsértés

Ajánlatkérő ellenőrizte a NÉBIH <https://portal.nebih.gov.hu/jogsertesek> oldalát, melyet a Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti megkeresésben foglaltak is megerősítettek:

A NÉBIH KÜI által vezetett nyilvántartás és általa adott tájékoztatás, valamint a 8220/61649-9/2025 iktatószámú határozatában foglaltak alapján megállapítható, hogy 2025.06.30. napján Ajánlattevő ismételten jogsértést követett el, mely tekintetében ismételten bírság került kiszabásra: „Szabálytalanság rövid leírása: A fellelt 2 tétel lejárt minőségmegőrzési és 1 tétel lejárt fogyaszthatósági idejű élelmiszer, valamint 3 tétel nem nyomonkövethető (jelölt, de jelölésében nyomonkövetés biztosítására alkalmas adatot nem tartalmazó, ill. bemutatott kísérő dokumentummal nem összeköthető, továbbá eredetet igazoló dokumentummal nem rendelkező) élelmiszer forgalomból történő kivonása, forgalomba hozatalának és felhasználásának megtiltása, továbbá a feltárt higiéniai hiányosságok (szennyezett rovarháló; lekopott, pergő festésű ajtók; sérült padozati és fali csempeburkolat; pókháló, szennyezett mennyezet és világítótest az expediálóban) kijavításának elrendelése.” „Termék pontos azonosítására alkalmas adatok: 6 tétel (fagyasztott burgonya lángos, füstölt csemege szalonna, gyorsfagyasztott karfiolrózsa, trappista sajt, fagyasztott falafel golyó), összesen 24,95 kg”

A fentiek alapján megállapítható, hogy Ajánlattevő ismételten szakmai kötelezettségszegést követett el, melyben feltárt jogsértések hasonló jellegűek, mint a korábbi, NÉBIH által megállapított jogsértések, így ezen tény is megkérdőjelezi Ajánlattevő megbízhatóságát, de önmagában nem ez alapozza meg a kizáró ok fennállását.

Továbbá a Közbeszerzési Hatóság a KTF HEO-00074/14/2024 iktatószámú határozatában is szerepelt, hogy Ajánlattevő a Budapest XVIII. kerületi főzőkonyhájában a NÉBIH 2020. júniusában 32 kg lejárt szavatosságú élelmiszert talált, mely ugyan nem képezi a kizárás alapját, figyelemmel arra, hogy több, mint 3 éve történt, azonban azt mutatja, hogy Ajánlattevő erre vonatkozó jogsértése is ismétlődő jellegű. b. Semmelweis Egyetem Beszerzési Igazgatóság

A Semmelweis Egyetem (továbbiakban SOTE) megerősítette, hogy a fentiekben részletezett jogsértés vonatkozásukban történt, mely eredményeként az „SE Balassa konyha” sütőhelyiségében a tevékenység felfüggesztésre került.

A fentiekben túl a SOTE tájékoztatást adott a tekintetben, hogy a Delirest Magyarország Kft. és közte, 2019. október 4. és 2024. március 8. között fennálló, a fenti jogsértéssel érintett szerződés teljesítése során milyen egyéb jogsértések történtek. Ajánlatkérő e körben kívánta hangsúlyozni, hogy ezen jogsértések vizsgálata azon okból került sor, hogy megállapíthassa az Ajánlattevő megbízhatóságát.

A SOTE által megjelölt szerződésszegések:

- 2022. májusában higiéniai vizsgálat során 114 db, véletlen módon kiválasztott, elmosott,

tálalásra előkészített tálaló eszköz közül 88 db eszköznel (77%) szemmel látható szennyeződés volt kimutatható, több esetben patogén kórokozó, mely súlyos higiéniai problémát jelentett. E tekintetben kötbér került kibocsátásra.

- 2022. júniusban (1 hónappal a korábbi vizsgálat után) ismételt higiéniai vizsgálat során 126 db eszköz 56%-án szemmel látható szennyeződés volt kimutatható, 42 mintavételből minden minta pozitív volt, 34 kórokozót tartalmazott. E tekintetben ismételten kötbér került kibocsátásra.

- 2022. júliusban került összefoglalásra, hogy 2021. december és 2022. május között 12 db szerződésszegés került megállapításra, mellyel kapcsolatban ismételten kötbér került kibocsátásra.

- 2022-2023. években 69 írásos panasz érkezett a betegélelmezéshez kapcsolódóan, melyek eredményeként kötbér került kibocsátásra (elsősorban késedelmes és nem megfelelő kiszállítás miatt, továbbá a higiéniai előírások be nem tartása, valamint étel valamely összetevőjének nem megfelelése okán.)

A SOTE által ismertetett információk alapján Ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető, különösen azért is, mert hasonló tárgyú (közétkeztetés) szerződésben olyan szerződésszegések történtek, melyek veszélyeztetik jelen közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződés teljesítését, különösen a betegétkeztetés esetében, ahol a betegekre különösen veszélyes lehet a nem megfelelő higiénia, mely a fent bemutatott szerződés teljesítése során több alkalommal kiemelt probléma volt. E körben rögzíti Ajánlatkérő, hogy a fentiekben ismertetett jogsértéseket (szerződésszegések) a Közbeszerzési Hatóság a KTF HEO-00074/14/2024 iktatószámú határozatában súlyosnak minősítette.

Ajánlatkérő megvizsgálta a Közbeszerzési Hatóság öntisztázási ügyben hozott határozatait. Ajánlatkérő megvizsgálta Közbeszerzési Hatóság KTF HEO-00074/14/2024 iktatószámú határozatát, melyben az Ajánlattevő öntisztázása elutasításra került, ugyanis a Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint Ajánlattevő nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja szerinti intézkedések meghozatalát, így nem felelt meg a Kbt. 188. § (2) bekezdés szerinti feltételnek, mely az alábbi: „A kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelelesség, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.”

Ajánlattevő megbízhatóságát tehát a Közbeszerzési Hatóság sem állapította meg.

Ajánlatkérő figyelembe vette azt is, hogy Ajánlattevő 2024. ben történt öntisztázása során azt próbálta igazolni, hogy többek közt a szervezeti átszervezéseivel a kizárást okozó jogsértés megismétlését próbálja elkerülni, azonban az előző 3. pontban ismertetett módon a NÉBIH KÜI ismételten jogsértést állapított meg Ajánlattevő vonatkozásában, méghozzá a korábbiakhoz hasonló tárgyban (higiéniai hiányosságok, lejárt élelmiszerek).

Fentiek alapján ahogyan a Közbeszerzési Hatóság is, úgy Ajánlatkérő is megkérdőjelezi Ajánlattevő megbízhatóságát.

Ajánlatkérő elegendő információval rendelkezett a tekintetben, hogy a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti körülményeket megvizsgálja, további kérdése nem merült fel, ugyanis ajánlattevő, továbbá a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján megkeresett szervezetek részletesen ismertették a korábbi jogsértések körülményeit, melyeket tovább részletezték a Közbeszerzési Hatóság öntisztázást elutasító határozatában foglaltak.

Ajánlattevő tehát a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pont szerinti kizáró ok hatálya alá tartozik, ugyanis

a) Ajánlatkérő megfelelően bizonyítani tudja, hogy Ajánlattevő az elmúlt három évben jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségét súlyosan megszegte: a. 2023. január 19. napján NÉBIH KÜI által megállapított jogsértés.

b) Ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a jelen eljárás eredményeként kötendő szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető:

a. a súlyos szakmai kötelezettségzegéshez kapcsolódó SOTE szerződésben 2022-2023. években történt egyéb jogsértések (higiéniai problémák, késedelem, stb.),

b. a korábbi, jogsértésekkel érintett szerződések tárgya hasonló (közétkeztetés egészségügyi intézményben),

c. betegellátást érint jelen eljárás eredményeként kötendő szerződés (és a korábbi jogsértésekkel érintett szerződés is), mely kiemelt higiéniai követelményeket igényel (emberi életet kiemelten veszélyeztetheti),

d. ismétlődő jogsértések (még az öntisztázás során tett intézkedések ellenére is, az öntisztázásra tett próbálkozást követően)

e. több konyhán is előforduló hasonló jogsértések Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján, ugyanis az ajánlattevőt az eljárásból kizártja a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel.”

17. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 30. napján felkérte MED-Catering Kft.-t az igazolások megküldésére, majd felkérte az ajánlattevőket, hogy nyilatkozzanak az ajánlati kötöttségre fenntartására vonatkozóan.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

18. A kérelmező 2025. október 15. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz.

19. A jogorvoslati kérelem kettő kérelmi elemet tartalmazott.

20. A kérelmező az ügyfélképessége fennállása tekintetében előadta, hogy tárgyi eljárásban az értékelési sorrend szerinti első helyen álló kérelmezői ajánlatot az ajánlatkérő – álláspontja szerint jogsértően – érvénytelenné nyilvánította, amely a kérelmező jogát, jogos érdekét egyértelműen sérti. Az ajánlat érvényességének megállapítása esetén a kérelmező ajánlata minősülne nyertes ajánlatnak, vele kerülne sor szerződéskötésre.

21. A kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként mindkettő kérelmi elem vonatkozásában 2025. szeptember 30. napját jelölte meg a tudomásszerzés időpontjának, amely napon az ajánlatkérő megküldte a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó tájékoztatását.

22. Az első kérelmi elem körében a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, amikor az érvénytelenségről szóló tájékoztatásban az eredeti nyilatkozatában is szereplő, Balassa konyhát érintő eset kivételével az ajánlatkérő által megjelölt további esetekben a kérelmező részére nem biztosította a felvilágosítás lehetőségét. Az ajánlatkérő a kérelmező számára semmilyen módon nem jelezte, hogy ezen körülményeket a kizáró ok vizsgálata körébe vonta, így a kérelmezőnek nem volt tudomása arról, hogy az ajánlatkérő milyen további események mérlegelését végzi és így lehetősége sem volt ezzel kapcsolatos álláspontjáról az ajánlatkérőt tájékoztatni, aki így

a Kbt. 69. § (1)-(2) szerinti bírálatot nem valamennyi szükséges információ birtokában végezte el és téves jogi következtetésre jutott.

23. A kérelmező előadta e körben, hogy a Közbeszerzési Hatóság KTF JOG-00233/02/2025 számú állásfoglalása szerint „Az EUB a C-465/11. számú ügyben azt is kimondta, hogy „a „súlyos köteleességszegés” fennállásának megállapításához főszabály szerint szükséges, hogy az érintett gazdasági szereplő magatartásával kapcsolatban konkrét és egyedi mérlegelést folytassanak le”. [C-465/11. számú ügy 31. pont] Azonban arra vonatkozóan sem a Kbt., sem az EUB ítélet nem tartalmaz rendelkezést, iránymutatást, hogy az ajánlatkérő vizsgálatának mire kell kiterjednie. Abban az esetben, ha az érintett szervezet a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 4. § (2a) bekezdése alapján vagy az egységes európai közbeszerzési dokumentumban, vagy az ajánlatban csatolt külön nyilatkozat benyújtásával nem ismerte az érintett cselekmény részletes leírását, akkor az ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívás, vagy ha nyilatkozat tartalma kapcsán további kérdése van, felvilágosítás-kérés keretében kell a szükséges információkat bekérni tőle”.

„A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint az ajánlatkérő hiánypótlási felhívás vagy felvilágosítás-kérés keretében tudja bekérni a kizáró ok fennállása vizsgálatához szükséges információkat az ajánlattevőtől, amennyiben az erre vonatkozó dokumentumokat, nyilatkozatokat az ajánlattevő nem csatolta, vagy nem teljes körűen csatolta az ajánlatában.”

24. Kifejtette, hogy az ajánlattétel során tájékoztatta az ajánlatkérőt azon esetről, mely álláspontja szerint felvethette a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok alkalmazásának kérdését, és részletesen tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy álláspontja és jogi indokai szerint a kizáró ok alkalmazásának feltételei miatt nem állnak fenn e körben. Nem lehetett ugyanakkor tudomása arról, hogy az ajánlatkérő más eseményeket is a vizsgálat körébe vont, az ajánlatkérő – annak ellenére, hogy felvilágosítás kérést adott ki az ajánlatban benyújtott nyilatkozat vonatkozásában – ilyen tartalmú kérdést nem intézett a kérelmezőhöz, akinek így nem volt lehetősége a kérdéses esetek egyedi körülményeiről, saját álláspontjáról tájékoztatni az ajánlatkérőt. Az ajánlatkérő a kérdéses események körülményeit így egyoldalúan tárta fel, nem ismerte meg a kérelmezői érveket, észrevételeket, indoklást, így tehát megfelelő döntést mérlegelése során nem hozhatott.

25. Rámutatott arra, hogy mint ahogyan azt a második kérelmi elem körében részletesen is kifejtette, az ajánlatkérő olyan egyoldalú információkat is figyelembe vett, amelyet a kérelmező szerződéses partnere saját korábbi nyilatkozatával is ellentmondóan adott meg a felek közötti jogviszony lezárását és a partneri viszony megromlását követően, illetve a NÉBIH határozatok meghozatalának egyedi körülményeit sem tárta fel annak ellenére, hogy a már idézett hatósági állásfoglalás az alábbiakat is rögzíti:

„A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pont szerinti kizáró ok megállapítása az ajánlatkérő mérlegelési körébe tartozik, a megfelelő mérlegeléshez az eset összes körülményét szükséges feltárnia az ajánlatkérőnek, nem feltétlenül elegendő egy hatósági határozat megléte a kizáró ok megállapíthatóságához.”

26. Mindezek alapján álláspontja szerint szükséges lett volna a bírálat során további felvilágosítás kérés elrendelése, és az ajánlatkérő csak a kérelmezői tájékoztatás ismeretében hozhatott volna a kizáró ok mérlegelése körében döntést.

27. A második kérelmi elem körében a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontját,

illetve a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontját, amikor a nem megfelelő bírálat alapján a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok fennállására hivatkozva. Ajánlatkérő nem megfelelő mérlegeléssel hozta meg döntését, amikor figyelmen kívül hagyta az alábbiakban ismertetett körülményeket, annak ellenére, hogy azok egy része előtte ismert kellett, hogy legyen az érvénytelenségre vonatkozó tájékoztatóban saját maga által is idézett KTF HEO-00074/14/2024/ sz. öntisztázásra vonatkozó határozatból.

28. Előadása szerint a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pont szerinti kizáró ok fennállását akkor lehet megállapítani, ha az érintett szervezet – jogszabályban meghatározott – szakmai kötelezettségét súlyosan megszegte, és ezt vagy az etikai szabályok súlyos megsértését bizonyítani tudja az ajánlatkérő, és az adott kötelezettségszegés az érintett szervezet megbízhatóságát a szerződés teljesítése tekintetében alapos okból megkérdőjelezhetővé teszi. Tehát az ajánlatkérőnek nem más hatóságok, bíróságok határozata alapján kell a kizáró okot megállapítania, hanem saját magának kell mérlegelnie a rendelkezésére álló információkat a jogszabályban írott feltételek mentén.

29. Hivatkozása szerint az Európai Unió Bírósága (továbbiakban: EUB) a C-465/11. Forposta és ABC Direct Contact ügy kapcsán rögzítette, hogy milyen magatartás tartozik a szakmai kötelezettségszegés körébe. „A „szakmai kötelezettségszegés” fogalma minden olyan felróható magatartásra vonatkozik, amely befolyásolhatja a szóban forgó gazdasági szereplő szakmai hitelességét, és nem csupán a szűkebb értelemben vett, az e gazdasági szereplő szakmájával kapcsolatos etikai szabályok azon megsértéseire, amelyeket az e szakmával kapcsolatos ügyekben eljáró fegyelmi szerv vagy jogerős bírósági határozat állapít meg.” [C-465/11. számú ügy 27. pont] Az ítélet kimondja azt is, hogy a súlyos szakmai kötelezettségszegés feltételezi a gazdasági szereplő szándékos vagy bizonyos fokú gondatlan magatartását. A Közbeszerzési Hatóság állásfoglalása alapján ahhoz, hogy az ajánlatkérő felelős döntést tudjon hozni, az eset összes körülményét vizsgálnia kell az elérhető információk, dokumentumok alapján.

30. Hivatkozott továbbá arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság fent hivatkozott állásfoglalásban is kifejtett álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a konkrét eset összes körülményét, a kötelezettségszegést és annak az adott szerződés teljesítésére gyakorolt hatását az ok-okozati összefüggések feltárása mellett kell vizsgálnia, ehhez lehetséges szempont lehet többek között az ajánlatkérő korábbi tapasztalata az adott ajánlattevővel kapcsolatban vagy egy rendelkezésre álló hatósági határozat is. Tekintettel arra, hogy ajánlatkérőnek minden esetben mérlegelést követően kell meghoznia a döntését a kizáró ok fennálltáról, így önmagában a NÉBIH határozatnak nincs kötő ereje, különös tekintettel arra, hogy az adott kötelezettségszegésnek az ajánlatkérő szerződésének teljesítésével való kapcsolatát és a kettő közötti ok-okozati összefüggést az ajánlatkérőnek a mérlegelés során vizsgálnia kell. Továbbá fontos az ok-okozati összefüggés is a kötelezettségszegés és a szerződés teljesíthetőségének a megkérdőjelezhetősége között, így abban az esetben, ha a kötelezettségszegés például egy olyan telephely vonatkozásában került megállapításra, amely telephely nem bizonyos, hogy érintett lesz a szóban forgó szerződés teljesítésénél, akkor ott az ok-okozati összefüggés nem biztos, hogy kimutatható. Továbbá vizsgálandó körülményként felmerülhet a kötelezettségszegéssel érintett személyek/fogyasztók számának vizsgálata, vagy akár az, hogy a fogyasztók egészségét veszélyeztette-e az adott korábbi cselekmény vagy az járt-e egészségkárosodással, egyéb súlyos következménnyel.

31. Elsődlegesen észrevételezte, hogy az érvénytelenségről szóló tájékoztató értelmében álláspontja szerint az ajánlatkérő semmilyen mértékben nem vette figyelembe azt, hogy a kérelmezővel 2002. óta folyamatos jogviszonyban áll a tárgyi közbeszerzés szerinti feladat elvégzésére és ezen, igen hosszú időszak alatt a kérelmező teljesítése előadása szerint mindenben megfelelő volt. A szerződéses időszak alatt szakmai hiba megállapítására, kötbér kiszabására, szerződésmegszüntetésre nem került sor, az ajánlatkérő a teljesítést folyamatosan megfelelőnek fogadta el és teljesítés minőségéről első kézből győződhetett meg. Álláspontja szerint továbbá a kizárás során figyelembe vett esetek nincsenek, nem is lehetnek közvetlen ok-okozati kapcsolatban a tárgyi szerződés megfelelő teljesítésére való képességgel, hiszen egyrészt teljesen más teljesítési helyekre vonatkoznak (más kialakítású, felszereltségű, állapotú, stb. konyhával), másrészt teljesen más személyi állomány és alvállalkozói kör vesz részt a szerződések teljesítésében.

32. Véleménye szerint határozottan nagyobb súllyal szükséges figyelembe venni a mérlegelés során azt a körülményt, hogy az ajánlatkérő több, mint 20 éve folyamatosan igénybe veszi a kérelmező szolgáltatásait, teljesítési képességét így hosszú időre visszanyúlóan, közvetlenül megismerhette, azzal kapcsolatban kifogást nem tett, tudomása szerint a szolgáltatással elégedett volt. Ezzel szemben álláspontja szerint a szerződés további teljesítésére való képességet nem befolyásolja közvetlenül semmilyen olyan körülmény, amely más intézmény, más adottságokkal bíró konyháján, más dolgozók és alvállalkozók bevonása mellett történt, hiszen a teljesen más helyszíneken felmerülő hibák semmilyen közvetlen kihatással nem lehetnek a tárgyi szerződés teljesítésére. Az ajánlatkérő azonban ezt a szempontot – annak ellenére, hogy annak fontosságát az idézett állásfoglalás is kiemeli – egyáltalán nem vette figyelembe, arra az indoklásban nem tért ki, mérlegelése során figyelmen kívül hagyta, illetve kellő részletességgel azt sem indokolta meg, hogy az általa figyelembe vett események milyen ok-okozati kapcsolatban állhatnak a tárgyi szerződés teljesítésével. Álláspontja szerint ezen mulasztás az érvénytelenségre vonatkozó döntés jogszerűségét már önmagában kizárja, hiszen az ajánlatkérő a mérlegelés körébe tartozó döntés során egy jelentős, előtte ismert tényezőt egyáltalán nem vett figyelembe, mérlegelésének egyéb indokait pedig nem kellő részletességgel ismertette.

33. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenségre vonatkozó tájékoztató értelmében az 1. jogsértés vonatkozásában két esetet jelölt meg:

- a “SE Balassa Konyha” esetében 11 élelmiszerbiztonsági hiányosság került megállapításra, melyek közül az egyik (penészes, pergő vakolatú mennyezet és nem üzemelő szellőztető rendszer) olyan súlyos élelmiszer-biztonsági kockázatot jelentett, hogy a konyha működtetése azonnali hatállyal felfüggesztésre került.
- A “Markusovszky Kórház étterem” esetében 10 higiéniai megállapítást tett a NÉBIH KÜI, melyek közül a legjelentősebb a másik konyhához hasonló hiányosság volt, ez esetben a főzőkonyha betegfronti rész, illetve a párolószekrények feletti mennyezeti rész, valamint a főzőkonyha mennyezet nagy terjedelmében penészfoltos volt, a penészes festés fellazult, pergett, továbbá a helyiségben a szellőztető rendszer nem üzemelt, a szellőztetés nem volt megfelelő, a mennyezeten és az ott futó csövek felületén páralecsapódás volt tapasztalható.”

34. A kérelmező fentiek tekintetében előadta, hogy korábbi elnevezésével, mint EUREST Étteremüzemeltető Kft., 2019. október 4. napján vállalkozási keretszerződést kötött a Semmelweis Egyetemmel a „Semmelweis Egyetem betegeinek egyéni tálcás rendszerű étkeztetése, Elnök utcai óvodájának háromszori étkeztetéssel történő ellátása, továbbá alkalmazotti, illetve fizető vendégek számára térítéses étkeztetés biztosítása” tárgyában, 60 hónap + 6 hónap opciós időtartamra vonatkozóan. A szerződés teljesítése során 2023. január

12. napján a NÉBIH ellenőrzést tartott a Balassa utcai főzőkonyhában. A helyszíni ellenőrzés során J/010/001/2023 számon készült ellenőrzési jegyzőkönyvben a megállapította: „az emeleti sütő helyiség mennyezete teljes terjedelmében penészfoltos, a penészes festés fellazult, pereg, továbbá a helyiségben a szellőztető rendszer nem üzemel, a szellőztetés nem megfelelő, a mennyezeten és az itt futó csövek felületén páralecsapódás volt tapasztalható. Ezen körülmények az élelmiszerek szennyeződésének nagyfokú kockázatát jelentik, ezért a sütő helyiség élelmiszer előállításra alkalmatlan”. A megállapítás alapján a kapcsolódó végzésben a NÉBIH a Balassa utcai főzőkonyha sütőhelyiségében a tevékenység végzését azonnali hatállyal felfüggesztette azzal, hogy a felfüggesztés ideje alatt ételkészítési tevékenységet a sütőhelyiségben (tehát nem az egész főzőkonyhán, mint az az érvénytelenségi indoklásban szerepel) nem lehet végezni, a felfüggesztés feloldásának feltétele a J/010/001/2023. számú jegyzőkönyvben rögzített hiányosságok kijavítása, pótlása. A felfüggesztés mindössze a főzőkonyha egyetlen, kisméretű helyiségét érintette, a teljes főzőkonyha működése nem került felfüggesztésre, így a Semmelweis Egyetemmel kötött szerződés teljesítése folyamatos volt a sütőhelyiség működésének felfüggesztése alatt is, ezen időszakokra vonatkozóan a Semmelweis Egyetem kötbérigénnyel nem élt. A J/010/001/2023. számú jegyzőkönyvben rögzítésre került a kérelmező azon tájékoztatása, hogy a kérelmezőnek a sütőhelyiség felújítására megfelelő vállalkozóval szerződése van, a feladatok elvégzésére ajánlatot kér be és egy héten belül megtörténik a penészművelés és a légtechnika beszerelése. A kérelmező a jegyzőkönyvben foglalt hiányosságok, hibák elhárítása érdekében intézkedési tervet dolgozott ki, azt a NÉBIH rendelkezésére bocsátotta és a szükséges felújítási munkák elvégzésével kapcsolatban a Semmelweis Egyetemmel az egyeztetést haladéktalanul megkezdte a munkák megrendelése érdekében.

A kérelmező előadta e körben, hogy tekintettel a bérleti szerződés 5.9 pontjára, a bérelt főzőkonyha épületgépészeti és épületvillamossági berendezéseinek (így a sütőhelyiségben szükséges szellőzőberendezésnek) a felújítása, karbantartása a bérbeadó Semmelweis Egyetem kötelezettsége. A Semmelweis Egyetemmel folytatott egyeztetés alapján a szükséges munkák elvégzését a hatékony és gyors hibaelhárítás érdekében a kérelmező rendelte meg, annak ellenértékét megfizette, majd ezen költségeket a bérbeadó Semmelweis Egyetem a kérelmező részére a bérleti szerződés alapján megtérítette, ezzel a szerződéses mulasztását maga is elismerte.

35. Kifejtette továbbá, hogy 2023. január 19-én a NÉBIH utóellenőrzést tartott az érintett főzőkonyhában és megállapította, hogy a szükséges felújítások elvégzésre kerültek és a tevékenység végzésének felfüggesztését azonnali hatállyal feloldotta. 2023. február 14. napján a NÉBIH megállapította továbbá, hogy a kérelmező által a NÉBIH részére benyújtott intézkedési tervben vállalt további teendőket a kérelmező határidőre elvégezte, a korábbi jegyzőkönyvben rögzített valamennyi hiányosság maradéktalanul, határidőre kijavításra került. A NÉBIH a 6100/1546-9/2023 sz. végzésével a rögzítette a sütőhelyiségben végzett tevékenység felfüggesztése intézkedés feloldását, egyben a kérelmezőt 225.000.-Ft élelmiszerlánc-felügyeleti bírság, továbbá 173.085.-Ft forint eljárás költség megfizetésére kötelezte. Az Éltv. 59. § (3) bekezdése szerint az élelmiszerlánc-felügyeleti bírság legmagasabb összege százötvenmillió forint, legkisebb összege tizenötezer forint. A bírság mértékének megállapításakor a NÉBIH a határozatban rögzített módon figyelembe vette, hogy „az ügyfél az eljárás során együttműködő, a jogsértés megszüntetésére irányuló magatartást tanúsított, a hatósági és a vállalt kötelezésnek eleget tett”.

36. A kérelmező előadta továbbá, hogy a megkeresésére a NÉBIH állásfoglalást adott ki arról, hogy a fenti hatósági eljárásban közegészségügyi szabálysértés nem került megállapításra. A Semmelweis Egyetem a NÉBIH eljárását követően a szerződés

megszüntetését nem kezdeményezte, a szerződés alapján a teljesítése folyamatos volt 2024. márciusáig, az éttermek és főzőkonyhák új közbeszerzési eljárás alapján történő átadásáig.

A NÉBIH a maximálisan kiszabható bírság töredékét alkalmazta a kérelmezővel szemben, valamint a kérelmező a NÉBIH jegyzőkönyvben szereplő hiányosságokat, hibákat a lehető legrövidebb idő alatt orvosolta, maradéktalanul elhárította. A bírság kiszabása tekintetében a kérelmező kérte a javára értékelni azon tényt, hogy a NÉBIH korlátozó intézkedésére okot adó körülmény (szellőző rendszer nem megfelelő működése) felmerülésében a Semmelweis Egyetem maga is közrehatott, hiszen a bérleti szerződés alapján az Egyetem feladatát képezte a szellőző rendszer karbantartása, felújítása. A felróhatóság foka a kérelmező részéről álláspontja szerint alacsony, a szándékossági elem pedig teljes mértékig hiányzik. A kötelezettségszegésből származó eredmény súlyossága szintén csekély, a konyha érdemi működését nem befolyásoló, kisméretű kiszolgáló helyiség működésének 7 napos korlátozása sem időben, sem jelentőségében nem tekinthető álláspontja szerint súlyosnak, a szerződés megfelelő teljesítését nem akadályozta, az Egyetem az adott időszakban a teljesítését elfogadta, igazolta, így a korlátozás semmilyen kihatással nem járt rá, az ellátott betegekre vagy a szerződés teljesítésére nézve. Az Egyetem egyáltalán nem tett súlyos szakmai kötelezettségszegéssel kapcsolatos jelzést, a szerződést nem szüntette meg, a felmerülő problémákat a felek közös egyeztetéssel oldották meg, a kérdéses esetben kötbér sem került kiszabásra. Álláspontja szerint mindezen körülmények azt támasztják alá, hogy a Kérelmező által elkövetett szakmai hibák nem olyan súlyosságúak, mely a közbeszerzésekből való kizárás lehetőségét kellene, hogy maga után vonja.

37. A "Markusovszky Kórház étterem" esete tekintetében a kérelmező előadta, hogy a fentiekkel teljesen azonos tényállás mellett került sor a NÉBIH megállapításaira: az ott kötött szerződés értelmében a konyha karbantartása szintén az ajánlatkérő, megrendelő kötelezettsége lett volna, így a főzőkonyha párásodása, penészesedése nem volt megelőzhető és kezelhető a megrendelő aktív közrehatása és a karbantartások elvégzése nélkül. Az érintett megrendelő a NÉBIH megállapításait követően a szerződést szintén nem szüntette meg, kötbért nem érvényesített, teljesítést továbbra is megfelelőnek fogadta el.

38. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenségre vonatkozó tájékoztató értelmében a 2. jogsértés vonatkozásában két esetet jelölt meg:

„A NÉBIH KÜI által vezetett nyilvántartás és általa adott tájékoztatás, valamint a 8220/61649-9/2025 iktatószámú határozatában foglaltak alapján megállapítható, hogy 2025.06.30. napján Ajánlattevő ismételten jogsértést követett el, mely tekintetében ismételten bírság került kiszabásra:

„Szabálytalanság rövid leírása: A fellelt 2 tétel lejárt minőségmegőrzési és 1 tétel lejárt fogyaszthatósági idejű élelmiszer, valamint 3 tétel nem nyomonkövethető (jelölt, de jelölésében nyomonkövetés biztosítására alkalmas adatot nem tartalmazó, ill. bemutatott kísérő dokumentummal nem összeköthető, továbbá eredetet igazoló dokumentummal nem rendelkező) élelmiszer forgalomból történő kivonása, forgalomba hozatalának és felhasználásának megtiltása, továbbá a feltárt higiéniai hiányosságok (szennyezett rovarháló; lekopott, pergő festésű ajtók; sérült padozati és fali csempeburkolat; pókháló, szennyezett mennyezet és világítótest az expediálóban) kijavításának elrendelése.”

„Termék pontos azonosítására alkalmas adatok: 6 tétel (fagyasztott burgonya lángos, füstölt csemege szalonna, gyorsfagyasztott karfiolrózsa, trappista sajt, fagyasztott falafel golyó), összesen 24,95 kg”

„Továbbá a Közbeszerzési Hatóság a KTF HEO-00074/14/2024 iktatószámú határozatában is szerepelt, hogy Ajánlattevő a Budapest XVIII. kerületi főzőkonyhájában a NÉBIH 2020. júniusában 32 kg lejárt szavatosságú élelmiszert talált, mely ugyan nem képezi a kizárás

alapját, figyelemmel arra, hogy több, mint 3 éve történt, azonban azt mutatja, hogy Ajánlattevő erre vonatkozó jogsértése is ismétlődő jellegű.”

39. E körben elsődlegesen felhívta a figyelmet, hogy a 2020. júniusában történt eset a kizárásról való döntés során nem vehető figyelembe, tekintettel arra, hogy 3 évnél régebben történt.

40. Ezt meghaladóan tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy mindkét esetben az érintett élelmiszerek esetében nem az került megállapításra, hogy azok lejárt szavatosságúak, hanem a nyomomonkövethetőség (a szükséges címkék) hiányában csak a szállítólevelek alapján volt vizsgálható szavatossági idejük. Ennek oka az volt, hogy a szállítás, berakodás során egyes csomagokról az elhelyezett címke levált, így az azonos szállítólevéllel, egyszerre érkező termékek esetében nem volt egyértelműen megállapítható a szavatossági idő a címke hiányában. Ezen hiba szintén nem volt kihatással a szolgáltatás minőségére, a betegellátásra, egészségügyi problémát nem okozott, és különösen nem lehet ok-okozati összefüggésben a jelen közbeszerzés tárgya szerinti szerződés megfelelő teljesítésére való képességgel. Felhívta továbbá a figyelmet, hogy a hivatkozott esetekben nem került sor a konyha működésének hatósági korlátozására, a megállapított hiányosság mellett a hatóság határozata több pontban a megfelelő működést állapította meg (pl. „A konyhai és raktártéri hűtőterekben a szabályos tárolás biztosított., Zöldség-, és húselőkészítő rendelkezésre áll, használata rendeltetésszerű. A kiszállításhoz használt valamint a fogyasztói edények, eszközök és az üzemi edények mosogatása elkülönített.”, stb.). Hangsúlyozta azt is, hogy ezen esetben a szerződő partnerek a hatósági intézkedést nem tekintették súlyos szerződésszegésnek, még kötbér kiszabására sem került sor. Álláspontja szerint az ajánlatkérő, aki ezen szerződésekben nem szerződő fél, nem bírálhatja felül a megrendelőként szerződő fél megállapítását és nem minősíthet súlyos szakmai kötelezettségszegésnek olyan esetet, melyet maga az érintett megrendelő sem tekintett annak.

41. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő megjelölte az alábbi eseteket is a kizárás indoklása körében:

„A fentiekén túl a SOTE tájékoztatást adott a tekintetben, hogy a Delirest Magyarország Kft. és közte, 2019. október 4. és 2024. március 8. között fennálló, a fenti jogsértéssel érintett szerződés teljesítése során milyen egyéb jogsértések történtek.

Ajánlatkérő e körben kívánja hangsúlyozni, hogy ezen jogsértések vizsgálata azon okból került sor, hogy megállapíthassa az Ajánlattevő megbízhatóságát.

A SOTE által megjelölt szerződésszegések:

- 2022. májusában higiéniai vizsgálat során 114 db, véletlen módon kiválasztott, elmosott, tálalásra előkészített tálaló eszköz közül 88 db eszköznél (77%) szemmel látható szennyeződés volt kimutatható, több esetben patogén kórokozó, mely súlyos higiéniai problémát jelentett. E tekintetben kötbér került kibocsátásra.
- 2022. júniusban (1 hónappal a korábbi vizsgálat után) ismételt higiéniai vizsgálat során 126 db eszköz 56%-án szemmel látható szennyeződés volt kimutatható, 42 mintavételből minden minta pozitív volt, 34 kórokozót tartalmazott. E tekintetben ismételten kötbér került kibocsátásra.
- 2022. júliusban került összefoglalásra, hogy 2021. december és 2022. május között 12 db szerződésszegés került megállapításra, mellyel kapcsolatban ismételten kötbér került kibocsátásra.
- 2022-2023. években 69 írásos panasz érkezett a betegélelmezéshez kapcsolódóan, melyek eredményeként kötbér került kibocsátásra (elsősorban késedelmes és nem megfelelő

kiszállítás miatt, továbbá a higiéniai előírások be nem tartása, valamint étel valamely összetevőjének nem megfelelése okán.)”

42. A kérelmező fentiek tekintetében ismét hangsúlyozta, hogy a 3 évnél régebben megtörtént esetek nem vehetők figyelembe a kizárás alapján, az ajánlatkérő indoklásából azonban nem tűnik ki, hogy vizsgálta volna az egyes hivatkozott események konkrét megtörténtének időpontját, amikor 2019-2024. között, illetve 2022-2023. években felmerülő (konkrét dátummegjelölést nem tartalmazó) esetekre is hivatkozik.

43. A Semmelweis Egyetem által megjelölt szerződésszegésekkel kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatta a Döntőbizottságot, kiemelve azt is, hogy az alábbi érveit a Semmelweis Egyetemmel korábban többször, több formában (levelezésben tett egyeztetések, előzetes vitarendezés) közölte: az Egyetem a szerződéses jogviszony lezárásakor nyilatkozott, hogy társasággal szemben nem áll fenn további kötbérvetelése (mint azt az öntisztázási eljárás során a Közbeszerzési Hatóság is rögzítette), ugyanakkor a későbbiekben más szervezeteknek eltérő tartalmú nyilatkozatot tett – ennek ellenére ugyanakkor a kérelmezővel szemben kötbérvetelést nem érvényesített, mert nem indított.

44. Előadta, hogy a Fővárosi Ítéltábla Kf.27.422/2010/5. számú ítéletével helybenhagyott K.33.463/2009/13. számú ítéletében a Fővárosi Bíróság kimondta, hogy „Abban az esetben azonban, ha a szerződésszegés kérdésében a felek között vita van (mint a jelen perbeli esetben is), akkor ennek a vitának az eldöntésére csak polgári bíróságnak van hatásköre a felperesi álláspont szerint, és csak a jogerős ítélet tekinthető olyan objektív alapú bizonyítéknak, ami a kizárást megalapozza. Ezzel egyetért a bíróság, arra is tekintettel, hogy az érintett törvényhelyet a Fővárosi Ítéltábla már több – így a 3. Kf.27.531/2006/10., 4. Kf.27.197/2007/4. és a 4. Kf.27.078/2008/6. számú eseti döntéseiben is – ugyanúgy értelmezte és alkalmazta. Ilyen esetben (...) a szabályozás azt feltételezi, hogy az ajánlatkérő rendelkezésére áll egy olyan objektív alapú okirati bizonyíték, amelyet meghatározott hatóság vagy szervezet jogszabály, szervezeti szabály által hatáskörébe utalt ügyekben állít ki, és amelyben a rá irányadó eljárási szabályok szerint lefolytatott bizonyítás eredményeként súlyos, jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségszegést, szakmai etikai szabályszegést, vagy súlyos szerződésszegést állapít meg. (...) Jogvita esetén ezért a kizáró ok bizonyítására (az alperesi megfogalmazás szerint kétségbevonhatatlan tisztázására, meggyőző tanúsítására, alátámasztására) alkalmas bizonyíték csakis ez a jogerős ítélet lehet; ezt az okirati bizonyítékot kell az ajánlatkérőnek felhasználnia a közbeszerzési eljárásból való kizárás során. Az ajánlatkérő - amennyiben e körben a felek között jogvita van - nem jogosult megállapítani, hogy az ajánlattevő korábban, kizárást megalapozó módon súlyos szerződésszegő magatartást tanúsított, nem veheti át a bíróság szerepét, mert erre sem felhatalmazása, sem eszközrendszere nincs. A természetes vagy jogi személyek vagyoni jogaival kapcsolatban felmerült jogviták megítélése ugyanis nem az ajánlatkérő, hanem a polgári bíróság hatáskörébe tartozik”.

A kérelmező álláspontja szerint ezen bírósági döntés is azt támasztja alá, hogy jelen eljárásban az ajánlatkérő nem veheti ilyen mértékben alapul egy másik eljárás korábbi ajánlatkérőjének saját nyilatkozatával is ellentétes későbbi tájékoztatását, tekintettel arra, hogy a felek között láthatóan vitatott helyzet alakult ki, melynek eldöntésére az ajánlatkérő nem lehet képes.

45. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő hivatkozott a Semmelweis Egyetem által 2022. májusában, az Egyetem nem akkreditált laborjában végzett higiéniai vizsgálatra, mely során szennyeződést, illetve mikrobákat mutattak ki. Ezzel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy a 2022.

május 4-én történt higiéniai ellenőrzés elsődleges célja éppen az volt, hogy közösen állítsanak fel a felek egy olyan kritérium rendszert, amely alapján a jövőben a betegétkeztetésben használt tálalóeszközök tisztasága vizsgálható. A szerződés teljesítése során az Egyetem felé többször jelezte, hogy ahhoz, hogy megfelelő higiénias protokoll legyen alkalmazható, nem elegendő az általa végzett takarítás, mosogatás, stb., hanem az egész épület komplex javítására is szükség lenne, így pl. a tiszta és szennyes útvonalak elkülönülésére. Ráadásul a mintavétel akkor történt, amikor az addig (az egyetem feladatait képező) felújítási munkák elmaradása miatt a fehéredénymosogató mennyezete még penészes volt, a fehéredénymosogatóban az egyik gépet nem tudta szervizelni (nem fűtött megfelelően), mivel a nem megfelelő vízhálózat miatt a feketeedénymosogatóban történt vízcötörés végett a fehéredénymosogatóban időben elkülönítve mosogatta a feketeedényt, illetve meg kellett várni a festést is. Ezen és hasonló műszaki problémákról közel 1,5 évet levelezett és kérte a folyamatos javítást a kérelmező. Az ellenőrzést követően tartott megbeszélésen elhangzott az is, hogy a feltárt baktérium fajták alapvetően kórháziak és nem élelmiszereredetűek voltak. Éppen ezért a kérelmező maga is a javított mosogatási folyamatot követően visszaellenőrzést, mintavételt végzett az egyik akkreditált laboratóriumtól, mintát vett a megfelelően mosogatott eszközökről és emellett környezeti- és víz mintát is vett, a higiénias folyamatokat a kórházi környezethez igazította. Az Egyetem szintén nem tett olyan nyilatkozatot, hogy súlyos szerződésszegésnek tekintené az esetet, a szerződés felmondására nem került sor.

46. Álláspontja szerint jogszerűen nem vezethet a kérelmező kizárásához az a körülmény, hogy együttműködött egy, a szerződés keretein túlmutató ellenőrzési folyamatban annak érdekében, hogy a konyhahigiénias elvárásokon túl a kórházi környezethez (kórházban fellelhető kórokozók jelenlétéhez) is igazodó rendszert tudjon kialakítani a megrendelővel közösen. Az ellenőrzés során a higiéniai körülmények feltárása éppen azt a célt szolgálta, hogy minél megfelelőbb protokoll kerülhessen közös kialakításra, így ezen ellenőrzés eredményei nem alapozhatják meg súlyos szakmai kötelezettségszegés megállapítását. A kórházhigiéniai osztály, illetve a kérelmező közösen kívánt kialakítani egy protokollt, ill. szempontrendszert, melyen keresztül nyomon követhető a napra kész higiéniai státusz. Ez a szempontrendszer 2022. júliusáig nem lett kidolgozva, csupán a kérelmező állított össze akciótervet az ellenőrzések, leoltások által megállapított hibák, hiányosságok megszüntetésével kapcsolatosan. A tárgyi vállalkozási szerződésben is egyértelműen rögzített, hogy a kérelmező betegélelmezési tevékenysége során a konyha-, ill. élelmiszerhigiéniai feltételek, és nem kórházhigiéniai feltétel rendszer betartására köteles. Ebből következően, míg egy közös állásfoglalás szerinti protokoll nem készült el, továbbra is csupán a kérelmező saját hatáskörben kidolgozott akciótervében rögzített megoldási javaslatok álltak rendelkezésre, ettől eltérő többletelvárások elmaradása súlyos kötelezettségszegésnek nem tekinthető. Az ajánlatkérő a közbenső döntésében hivatkozott továbbá arra, hogy a Semmelweis Egyetem tájékoztatása szerint a betegélelmezéshez kapcsolódóan 2022-23 években összesen 69 panasz érkezett az érintett Klinikáktól, melyek alapján kötbér kiszabásra is sor került. E körben a kérelmező felhívta a figyelmet arra – az Egyetem előtt is ismert – tényre, hogy a hivatkozott panaszok oka jelentős részben olyan ok volt, melyben az Egyetem maga is közrehatott. Ilyen ok például, hogy a teljesítéshez használt konténerek, edények, tányérok állapota rohamosan romlott, amit lehetett a kérelmező karbantartott, javított, de sajnos többet selejtezni is kellett. Az Egyetem külön jelzés alapján gondoskodott a panaszbejelentések alapján a szükséges további konténerek beszerzéséről. Az egyéb felmerülő panaszok esetén a kérelmező a megfelelő ellenőrizhetőség érdekében címkézési rendszert vezetett be, melyet az Egyetem kollégái, mint megfelelő megoldási javaslatot el is fogadtak. Az Egyetem és az ajánlatkérő általánosságban hivatkozik a két év alatt tett 69 panaszra, az ajánlatkérő ugyanakkor nem támasztotta alá semmilyen módon, hogy ezen, egyedileg minden

esetben kezelt, sok esetben ajánlatkérői mulasztásra is visszavezethető eseteket miért tekinti súlyos kötelezettségszegésnek.

47. Álláspontja szerint tehát az ajánlatkérő által indokként felsorolt esetek valamennyi aspektusát megvizsgálva azok egyike és összesége sem mutat be elegendő súlyosságú olyan körülményt, amely a súlyos kötelezettségszegés miatti kizárást kellő alapossággal indokolttá és arányos intézkedéssé tenné, különös tekintettel arra is, hogy az ajánlatkérő fontos körülményt (a több, mint 20 éve folyamatos megfelelő teljesítés az ajánlatkérő számára) teljesen figyelmen kívül hagyott. Előadta, hogy az elmúlt időszak gyakorlatát tekintve a kérelmező által elkövetett hibáknál lényegesen súlyosabb, közel 900 fő megbetegedését okozó étel-miszer-higiéniái jogsértés esetében is lehetséges a gazdasági szereplő megbízhatóságát elfogadni, így önmagában az, hogy a működés során fordulnak elő hibák, nem adhat okot a kizárásra.

48. Mindezek alapján álláspontja szerint a Kbt. által felsorolt konjunktív feltételek közül nem valósult meg valamennyi, ezért a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése nem volt megállapítható, erre érvénytelenség jogszerűen nem alapítható.

49. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontját, illetve a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontját és semmisítse meg az ajánlatkérő ajánlata érvénytelenségére vonatkozó közbenső döntését és kötelezze megfelelő eljárási cselekmények (felvilágosítás kérés) elvégzésére és új döntés meghozatalára.

50. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során az első kérelmi elem tekintetében kifejtette, hogy az ajánlatkérő nem csupán egy határozatot vett alapul a kizáró ok megállapítása során, hanem legalább 5 különböző vizsgálati szempontot is alkalmazott, ugyanakkor „a kizárás elsődleges és konkrét alapja a 2023. január 19. napján NÉBIH KÜI által megállapított jogsértés volt”. „Ajánlatkérő szélesebb körű vizsgálatot végzett Kérelmező vonatkozásában. A vizsgálat során megállapításra kerül, hogy több hasonló, kevésbé súlyos jogsértés is történt Kérelmező részéről”. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a kérdéses események körülményeit egyoldalúan tárta fel, nem ismerte meg a kérelmezői érveket, észrevételeket, indoklást, így tehát megfelelő döntést mérlegelése során nem hozhatott. Álláspontja szerint a kizáró ok fennállását az ajánlatkérő igazolni köteles, és annak alkalmazása során biztosítania kell, hogy a döntése ne eredményezze az érintett gazdasági szereplő önkényes vagy aránytalan kizárását az eljárásból. Ehhez mindenképpen szükséges, hogy valamennyi – az ajánlatkérő hivatkozása szerint 5 különböző - szempont esetében kifejttesse az érintett gazdasági szereplő a saját álláspontját, feltárhassa a teljes tényállást és az ajánlatkérő köteles az általa nem ismert eseményeket minden szempontból megvizsgálni. Önmagában azzal nem tesz eleget a többoldalú vizsgálati kötelezettségének, hogy több információforrást vizsgál ugyan, azonban ezek közül éppen az érintett gazdasági szereplő nyilatkozatát hagyja ki, így nem ismeri meg a közvetlenül legérintettebb fél álláspontját. Megjegyezte azt is, hogy az ajánlatkérő által is kisebb súlyúként megjelölt, NÉBIH által megállapított jogsértés melletti további esetek mindegyikében maguk az érintett ajánlatkérők (akik tudomása szerint szintén nem kerültek megkeresésre), az említett eseteket nem tekintették súlyos szerződésszegésnek, kötbér vagy egyéb szerződéses jogkövetkezmény ezen esetek miatt nem került alkalmazásra.

51. Álláspontja szerint az ajánlatkérő döntését – saját hivatkozása szerint – elsődlegesen egy olyan hatósági döntésre alapította, mely önmagában nem elegendő a kizáró ok megállapítására, emellett pedig olyan további – az ajánlatkérő megállapítása szerint is „kevésbé súlyos” körülményekre alapozta döntését, melyek kapcsán felvilágosítás kérés keretében nem tette lehetővé a kérelmező számára, hogy álláspontját és az eset körülményeit ismertesse. Mindezek alapján álláspontja szerint az ajánlatkérő döntése formailag sem kellően megalapozott.

52. A második kérelmi elemet érintően felhívta a figyelmet a Döntőbizottság hasonló kérdésben született, D.519/25/2025. számú határozatában foglaltakra, amely álláspontja szerint azt támasztja alá, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott érvek nem megfelelőek, az ok-okozati kapcsolat nem áll fenn a felhozott események és megbízhatósága között. Az ajánlatkérőnek éppen, hogy figyelembe kellett volna vennie, hogy a NÉBIH határozata olyan főzőkonyhát érint, ami jelen esetben a teljesítésben egészen biztosan nem vesz részt, ugyanígy a személyi állomány és alvállalkozói kör is elkülönül. Szintén fontos szempont, hogy a hivatkozott jogsértések egyike esetében sem került sor semmilyen megbetegedésre, a fogyasztókat semmilyen tényleges hátrány nem érte, közvetlen egészségügyi veszélybe senki nem került, közegészségügyi szabálysértés nem került megállapításra. Az ajánlatkérő által ezt meghaladóan figyelembe vett, saját maga által is „kisebb súlyúnak” minősített higiéniai hiányosságok, a lejárt, illetve nyomon nem követhető tételek szabálysértést képeznek ugyan, azonban – ahogy ezt a Döntőbizottság kifejezetten megállapította – ezek a szabálysértések nem utalnak olyan szintű szakmai megbízhatatlanságra, mely alapján a szolgáltatás teljesítése alapos okkal megkérdőjelezhető lenne – különös tekintettel arra, hogy ezzel kapcsolatban az ajánlatkérő a kérelmező álláspontját sem ismerte meg.

53. Fentiek alátámasztására előadta, hogy a közétkeztetési piac aktív résztvevője, jelenleg is 5 kórházban folytat élelmezési szolgáltatást. Egyetlen szerződése esetében sem került sor súlyos szerződésszegés miatti azonnali hatályú felmondásra, kártérítési vagy egyéb per lefolytatására, vele szemben a vizsgálható megelőző 3 évben nem került olyan hatósági határozat meghozatalra, mely ételmérgezést vagy egyéb egészségügyi problémát állapított volna meg a fogyasztókkal kapcsolatban. Megbízhatóságáról az ajánlatkérőnek közvetlen tapasztalatai vannak, és álláspontja szerint lényegesen nagyobb súllyal kell, hogy a latba essen több, mint 20 év megfelelő teljesítése, mint egy teljesen más intézményben, teljesen más körülmények és partneri viszony közepette felmerülő, lassan 3 évvel ezelőtti probléma vagy olyan szabálysértések, amelyek még az ajánlatkérő álláspontja szerint is kis súlyúak és a hivatkozott döntőbizottsági határozat szerint is a működés során gyakran fellépő adminisztrációs hibákból erednek. Megjegyezte azt is, hogy – az ajánlatkérő előtt is ismert, illetve közhiteles adatbázisban publikusan megismerhető módon – a jelen közbeszerzés teljesítésében érintett, jelenleg általa üzemeltetett konyha utolsó NÉBIH minősítése 91%-os (Jeles). Ez szintén azt mutatja, hogy függetlenül a hálózata egyéb egységeiben esetlegesen feltárt kisebb szabálytalanságoctól ez az egység példaszerűen működött és működik. Semmilyen objektív jel nem mutat arra, hogy az eddigiekben (elmúlt 20 évben) kiválóan működő egység megbízhatósága azonos személyzet, azonos működési körülmények mellett a jövőben kétséges lenne, ilyen jelre maga az ajánlatkérő sem hivatkozik a kizárásra vonatkozó indoklásában.

54. Hivatkozott a Fővárosi Törvényszék a 106.K.701.441/2024/10. számú ítéletére, amelyben állást foglalt a tekintetben, hogy a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok alkalmazásának a következő konjunktív feltételei vannak:

- „1. jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettség súlyos megszegése vagy jogszabályban meghatározott szakmai szervezet által lefektetett szakmai etikai szabályok súlyos megsértése történt;
2. az adott kötelezettségzegést az ajánlattevő gazdasági szereplő vagy az alkalmassági igazolásában részt vevő gazdasági szereplő követte el;
3. a kötelezettségzegésre az ellenőrzést megelőző három évben került sor;
4. a kötelezettségzegés és a szerződés teljesítése között szoros okozati összefüggés áll fenn (a sérelmes cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető);
5. ezen törvényi feltételeknek a fennállását az ajánlatkérőnek megfelelően bizonyítania kell.”

55. Érvelése szerint mindezek alapján bármely konjunktív feltétel hiánya kizárja a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok fennállásának megállapíthatóságát. Álláspontja szerint az ajánlatkérő által a kizárás indokaként felhozott valamennyi esetben hiányzik a kötelezettségzegés és a szerződés teljesítése között szoros okozati összefüggés, illetve ennek megfelelő ajánlatkérői bizonyítása. Az ajánlatkérő által az érvénytelenségre vonatkozó indoklásban, illetve a jogorvoslati eljárásban benyújtott észrevételekben kifejtettek nem alkalmasak az okozati összefüggés igazolására, különös tekintettel a hivatkozott D.519/25/2025. számú határozatban foglaltakra, valamint arra a tényre, hogy az ajánlatkérő éppen a kérelmező megbízhatóságáról, megfelelő szakmai teljesítéséről képes közvetlenül meggyőződni és ezt megkérdőjelező, általa hivatkozott információk kizárólag közvetetten állnak rendelkezésére.

56. Az ajánlatkérő észrevétele tekintetében felhívta a figyelmet arra, hogy a Kbt. 63. § szerinti kizárásra egyedül az ajánlatkérő által hivatkozott, Semmelweis Egyetem által indított eljárásban és a tárgyi jogorvoslat tárgyát képező közbeszerzési eljárásban került, ezen kívül egyetlen esetben sem került sor a kizárására, bár számtalan közbeszerzési eljárásban jelenik meg ajánlattevőként. Álláspontja szerint relevanciája sincs egyébként, hogy milyen eljárásban kerül esetleg kizárásra a kérelmező, hiszen minden egyes esetben az adott ajánlatkérői indoklást és körülményeket szükséges vizsgálni, egyszeri kizárás nem jelentheti azt, hogy minden további esetben automatikusan kizárható a kérelmező különösebb egyedi vizsgálat nélkül.

57. Tájékoztatta továbbá a Döntőbizottságot, hogy a hivatkozott, öntisztázási kérelmet elutasító KTF HEO-00074/14/2024/ számú határozat az alábbiakat tartalmazza (azzal, hogy a J1-ként megjelölt jogsértés alatt a Hatóság a Balassa utcai főzőkonyhával kapcsolatos kérelmezői jogsértést érti a határozat 3.1. pontja értelmében, J2 alatt pedig a Semmelweis Egyetemmel kötött szerződés teljesítése körében felmerült, kötbérigényt megalapozó, 2021. október 7. és 2022. június 22. között történt jogsértéseket):

„A Hatóság mindkét jogsértés súlyossága és sajátos körülményei között értékelte az Ajánlatkérő közreműködését, a következők szerint. Egyetértve a Kérelmezővel, a Hatóság álláspontja szerint a J1 esetében megállapítható, hogy a NÉBIH által feltárt, a konyhai előkészítő helyiséget érintő jogellenes helyzet kialakulásához az is hozzájárult, hogy az Ajánlatkérő, mint bérbeadó nem tett eleget a saját tulajdonát képező ingatlan felújításával kapcsolatos kötelezettségének.”

„Kérelmező hivatkozott a COVID-19 járványra és annak az egészségügyi ellátórendszerre gyakorolt hatására, melyet – köztudomású tényként – a Hatóság a J2 jogsértés sajátos körülményei között értékelt, miszerint ez a helyzet nem könnyítette meg a szerződésszerű teljesítést a Kérelmező számára.”

„A J1 esetében a Hatóság a jogsértés súlyosságát a jogsértés jellegére tekintettel – tehát az élelmiszerbiztonságot érintő jogsértések körében, figyelemmel a NÉBIH bírságot kiszabó határozatában foglaltakra, így a bírság mértékére, különösen a kiszabható bírság felső határához képest – enyhe súlyúnak ítéli meg.”

„A Kérelmező által bemutatott, a szerződő felek által 2024. április 17. napján tett közös nyilatkozat szerint:

1. A szerződés lezárásaként alulírott Felek kijelentik, hogy egymással szemben vitatott vagy meg nem fizetett, lejárt követelésük nem áll fenn.

2. A Semmelweis Egyetem részéről képviselő kijelenti, hogy a Delirest Kft.-vel szemben a Szerződés teljes időtartamát tekintve nem áll fenn olyan kötbér vagy kárigény jellegű, vagy egyéb követelése, melyet a Felek pénzügyileg ne rendeztek volna, vagy amely esetében a Delirest Kft. felelősségét ne mentette volna ki a Polgári Törvénykönyv szabályai szerint.

Ajánlatkérő 2024. június 10-i nyilatkozata szerint nem tartja megalapozottnak a kötbérkövetelés visszautasítását.

Fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező nem tudta megfelelően igazolni a Kbt. 188. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti feltételek fennállását.”

Fentieket összegezve megállapítható, hogy a Közbeszerzési Hatóság éppen azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő által súlyos jogsértésnek és a kizárás elsődleges alapjának tekintett, a Balassa főzőkonyhát érintő NÉBIH határozat szerinti események enyhe súlyúak. Ezen megállapítások értelemszerűen az ajánlatkérő előtt is ismertek, hiszen egyrészt nyilvános a határozat, másrészt maga az ajánlatkérő is hivatkozik rá, így kifejezetten sérelmezi, hogy az ajánlatkérő a kizárásra vonatkozó döntésében a határozatban foglaltakat részleteiben nem vette figyelembe és azzal éppen ellentétes megállapításokat tett.

58. Hangsúlyozta azt is, hogy a kérelem elutasítására kizárólag amiatt került sor, mert az egymásnak ellentmondó kérelmezői és egyetemi nyilatkozatok alapján nem volt megállapítható, hogy a kérelmező az okozott kárt az ajánlatkérő által elfogadott mértékben megtérítette volna vagy arra megfelelő határidővel kötelezettséget vállalt volna, illetve elfogadva egyes személyi és technikai intézkedések megfelelőségét, teljes körben a Hatóság nem fogadta el a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja szerinti feltételek igazolását. Ezen, az elutasítást megalapozó megállapítások egyike sincs közvetlen összefüggésben az ajánlatkérő által megállapított kizárás indokaival.

59. Álláspontja szerint a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja által megkövetelt relevancia, ok-okozati összefüggés a tárgyi közbeszerzési szerződés teljesítése szempontjából nem volt megállapítható az ajánlatkérő által tett indoklás alapján, így jogsértően került sor ajánlata érvénytelenné nyilvánítására.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

60. Az ajánlatkérő nyilatkozatban hivatkozott arra, hogy kérelmező álláspontja szerint a bírálókat során további felvilágosítás kérés elrendelése lett volna szükséges, és csak a kérelmezői tájékoztatás ismeretében hozhatott volna a kizáró ok mérlegelése körében döntést. Kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a kérelmező számára semmilyen módon nem jelezte a kizáró okot megalapozó összes körülmények tekintetében, hogy azt a kizáró ok vizsgálata körébe vonta. E az ajánlatkérő körben előadta, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti bírálati cselekmények során az alábbi intézkedéseket tette:

a) megvizsgálta a kérelmező által az ajánlatban benyújtott nyilatkozatokat a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja vonatkozásában;

- b) felvilágosítást kért a kérelmezőtől a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja tekintetében a korábban benyújtott dokumentumok alapján, amelyre a kérelmező benyújtotta felvilágosítását, amiben hivatkozott többek közt a Balassa konyhát érintő NÉBIH intézkedésről, továbbá az ajánlatkérő és a kérelmező között jelenleg fennálló szerződés teljesítéséről;
- c) a Kbt. 69. § (13) bekezdés alapján felkereste a NÉBIH KÜI-t és a Semmelweis Egyetem Beszerzési Igazgatóságát;
- d) megvizsgálta a NÉBIH jogsértések nyilvántartását (<https://portal.nebih.gov.hu/jogsertesek>);
- e) megvizsgálta a Közbeszerzési Hatóság öntisztázási ügyben hozott határozatait a kérelmező vonatkozásában.

61. A fentiek alapján látható, hogy nem csupán egy határozatot vett alapul a kizáró ok megállapítása során, hanem legalább 5 különböző vizsgálati szempontot is alkalmazott.

62. A kizárás elsődleges és konkrét alapja a 2023. január 19. napján NÉBIH KÜI által megállapított jogsértés volt, mellyel kapcsolatban a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja vonatkozásában felvilágosítást is kért az eljárás során a kérelmezőtől a NÉBIH megkeresésén és az elérhető határozatokon túl. Álláspontja szerint a NÉBIH által megállapított jogsértéssel megfelelően bizonyította, hogy a kérelmező az elmúlt három évben jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségét súlyosan megszegte.

63. A kizáró ok másik fordulata (az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a tárgyi eljárás eredményeként kötendő szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető) tekintetében szélesebb körű vizsgálatot végzett a kérelmező vonatkozásában. A vizsgálat során megállapításra került, hogy több hasonló, kevésbé súlyos jogsértés is történt a kérelmező részéről, azonban azok tárgya hasonló (pl. higiéniai problémák, közétkeztetés, betegellátás), a jogsértések ismétlődő jellegűek, és kiemelendő, hogy a Közbeszerzési Hatóság sem fogadta el a kérelmező korábbi öntisztázását.

64. A fenti információk a publikusan elérhető hivatalos forrásokból (NÉBIH honlapja, EKR) kerültek letöltésre, továbbá az érintett szervezetek (NÉBIK, SOTE) is felkeresésre kerültek.

65. Az ajánlatkérő az érvénytelenségről szóló tájékoztatásban is jelezte, hogy „Ajánlatkérő elegendő információval rendelkezett a tekintetben, hogy a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti körülményeket megvizsgálja, további kérdése nem merült fel, ugyanis ajánlattevő, továbbá a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján megkeresett szervezetek részletesen ismertették a korábbi jogsértések körülményeit, melyeket tovább részletezték a Közbeszerzési Hatóság öntisztázást elutasító határozatában foglaltak.”

66. Hivatkozással a Kbt. 71. § (1) bekezdésére előadta, hogy a felvilágosítás kérés nem egyértelmű nyilatkozat/igazolás esetén szükséges.

67. A kérelmező által hivatkozott KTF JOG-00233/02/2025 számú állásfoglalás is azt tartalmazza, hogy „az ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívás, vagy ha nyilatkozat tartalma kapcsán további kérdése van, felvilágosítás-kérés keretében kell a szükséges információkat bekérni tőle”. Az állásfoglalás alapján akkor köteles az ajánlatkérő felvilágosítást kérni, ha további kérdése van. Álláspontja szerint sem a Kbt., sem más jogszabály nem írja elő, hogy az

ajánlattevőket folyamatában és részletesen tájékoztatni kell arról, hogy az ajánlatkérő a bírálat során pontosan milyen adatbázisokat ellenőriz és mely szervezeteket keresi fel a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján, azoktól milyen információkat kap. Az ajánlatkérő kötelessége, hogy az érvénytelenség részletes indokát közölje, amely megtörtént és ezt a kérelmező sem kifogásolta. Az ajánlatkérőnek nem volt további kérdése, az ajánlatban és hiánypótlásban benyújtott nyilatkozatok, igazolások egyértelműek voltak. Az, hogy a közétkeztetésben a konyhában hullik a vakolat, penész van, a tányérok szennyezettek, lejárt élelmiszert tárolnak nem szubjektív, így további indoklás e tekintetben nem volt szükséges a kérelmező részéről. A kérelmező saját álláspontja nem lett volna releváns, hiszen a feltárt jogsértések tényszerűek és objektívek voltak.

68. Kiemelte, hogy az első kérelmi elemben a kérelmező kizárólag a Kbt. 71.§ (1) bekezdését jelöli meg megsértett rendelkezésként, oly módon, hogy a kérelmezett „Kérelmező részére nem biztosította a felvilágosítás lehetőségét”

69. Álláspontja szerint maga az indoklás téves alapokon nyugszik, ugyanis a Kbt. rendelkezései nem biztosítanak ajánlattevői oldalon felvilágosítás adási jogot. A fentebb bemutatottak szerint a felvilágosítás kérés egyértelműen ajánlatkérői kompetenciakör és amennyiben a rendelkezésre álló dokumentumok tekintetében nincs nyitott kérdés vagy ellentmondás, úgy a Kbt. 71.§ (1) bekezdés szerinti felvilágosítás kérésnek nincs jogszerű helye. Az ajánlatkérő a széleskörű és nem egy, hanem többoldalú vizsgálatot követően arra a következtetésre jutott, hogy a kérelmező a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pont szerinti kizáró ok hatálya alá tartozik, a szükséges felvilágosítás kérés a kérelmező részére megtörtént, további ellentmondás vagy nem egyértelmű kijelentést az ajánlat (hiánypótlást és felvilágosítást is beleértve) nem tartalmaz, így az első kérelmi elem alaptalan.

70. A második kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő hivatkozott a kérelmező által előadottakra, amely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontját, illetve a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontját, amikor a nem megfelelő bírálat alapján a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok fennállására hivatkozva. Az ajánlatkérő nem megfelelő mérlegeléssel hozta meg döntését, amikor figyelmen kívül hagyta az alábbiakban ismertetett körülményeket, annak ellenére, hogy azok egy része előtte ismert kellett, hogy legyen az érvénytelenségre vonatkozó tájékoztatóban saját maga által is idézett KTF HEO-00074/14/2024/ sz. öntisztázásra vonatkozó határozatból. E körben az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjának második fordulója szerint az ajánlatkérő megítélésére bizza, hogy a kizáró okkal kapcsolatos körülmények fennállnak-e. Az ajánlatkérő feladata feltárni a kizáró okokkal kapcsolatos körülményeket, majd azokat mérlegelni, amelyeket meg is tett és ezek alapján hozta meg döntését a kizáró ok hatálya alá tartozásról, amelynek részletes indoklását a 2025. szeptember 30. napján a kérelmező részére is megküldött „Tájékoztatás Ajánlatkérő közbenső döntéséről a Kbt. 79. § (1) bekezdés alapján” tárgyú dokumentum tartalmazza. Hivatkozott arra, hogy a jogorvoslati kérelemben is szerepel, hogy „ajánlatkérőnek nem más hatóságok, bíróságok határozata alapján kell a kizáró okot megállapítania, hanem saját magának kell mérlegelnie a rendelkezésére álló információkat a jogszabályban írott feltételek mentén.”

71. Rámutatott, hogy az első kérelmi elemben és az érvénytelenség indoklásában is kifejtette, hogy a kizáró ok hatálya alá tartozó döntés meghozatala esetén nem csupán a NÉBIH határozatot vette alapul, hanem számos egyéb körülményt, melyek ok-okozati összefüggéseit az érvénytelenítés indoklásában egyértelműen levezette. A kérelmező által is

hivatkozott C-465/11. EUB ügyben is szerepel, hogy „A „szakmai kötelességszegés” fogalma minden olyan felróható magatartásra vonatkozik, amely befolyásolhatja a szóban forgó gazdasági szereplő szakmai hitelességét...”. Ezen ügyben az is rögzítésre került, hogy szakmai kötelességszegésnek tekinthető, ha valamely gazdasági szereplő nem tartja be a szerződéses kötelezettségeit (C-465/11. sz. ítélet, 28. pont). Továbbá a bíróság azt is kimondta, hogy a „súlyos kötelességszegés” fogalmát akként kell érteni, hogy az rendes körülmények között a szóban forgó gazdasági szereplő olyan magatartására utal, amelynek kapcsán a gazdasági szereplőt szándékosság vagy bizonyos fokú gondatlanság terheli. Így a szerződés vagy annak egy része hibás, pontatlan vagy hiányos teljesítése adott esetben bizonyíthatja a szóban forgó gazdasági szereplő korlátozott szakmai felkészültségét.

72. Előadta, hogy a súlyos kötelességszegés fennállásának és a kizáró ok hatálya alá tartozás megállapítása vonatkozásában a kérelmező magatartásával kapcsolatban konkrét és egyedi mérlegelést folytatott le. Nem tartotta relevánsnak a jogorvoslati kérelemben megnevezett alábbi körülményeket:

- kötelezettségszegés egy olyan telephely vonatkozásában került megállapításra, amely telephely nem bizonyos, hogy érintett lesz a szóban forgó szerződés teljesítésénél, akkor ott az ok-okozati összefüggés nem biztos, hogy kimutatható: a kötelezettségszegés és a többi feltárt hasonló jogsértés szintén közétkeztetési intézményekhez kapcsolódó egymástól eltérő helyszínen található konyhákban történt, így előfordulhat, hogy jelen szerződés teljesítése során is felmerül majd, tehát irreleváns a helyszín jelen esetben, sokkal erősebb az azonos körülmények között végzett azonos jellegű szolgáltatások párhuzamán alapuló összehúzó erő (egyébként a kérelmező érvelése kiürítené a kizáró ok alkalmazhatóságát, hiszen ebben az esetben kizárólag az az ajánlatkérő és abban a helyiségben alkalmazhatná, ahol a szakmai kötelezettségszegés történt, ami közbeszerzési nonszensz);
- kötelezettségszegéssel érintett személyek/fogyasztók számának vizsgálata, vagy akár az, hogy a fogyasztók egészségét veszélyeztette-e az adott korábbi cselekmény, vagy az járt-e egészségkárosodással, egyéb súlyos következménnyel: a kötelezettségszegéshez elegendő a fennálló körülmény, nem csak abban az esetben merül fel jogsértés, ha már egészségkárosító vagy egyéb súlyos következmények következtek be, így ezen szempont sem releváns;
- teljesen más személyi állomány és alvállalkozói kör vesz részt a szerződések teljesítésében: tekintettel arra, hogy az alvállalkozókért és munkavállalókért maga az ajánlattevő a felelős, így előfordulhat, hogy ahogyan a jogsértésekkel érintett szerződésekben, úgy jelen közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződésben sem lesz elegendő ráhatása a kérelmezőnek a személyi állomány és alvállalkozók által elkövetett hibákra, így ezen hiba is ismétlődhet, tehát nem releváns az eltérő személyi állomány és alvállalkozói összetétel.

73. E körben felhívta figyelmet arra, hogy a kérelmező öntisztázását a Közbeszerzési Hatóság korábban azért utasította el, mert a kérelmező nem igazolta megfelelően, hogy olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további büncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére, tehát a Közbeszerzési Hatóság pont ezen körülmény miatt utasította el az öntisztázási kérelmet. Kiemelendő ezzel kapcsolatban, hogy a Hatóság nem a dolgozók vagy alvállalkozók, hanem a kérelmező felelősségét állapította meg (és szankcionálta), így a szakmai kötelezettségszegést a kérelmező követte el, aki nem tudta munkavállalói és alvállalkozói szervezetén belül érvényesíteni a hatályos szabályok maradéktalan betartását. Ezen körülmények miatt nem releváns a jogsértés jelen szerződés teljesítésére gyakorolt hatásának vizsgálata során az, hogy más helyszínen, más fogyasztói körben és más munkavállalói/alvállalkozói körrel kapcsolatban állapítottak meg kötelezettségszegést, mert az a kérelmező hibás – és a

Közbeszerzési Hatóság megállapítása alapján azóta sem korrigált – rendszeréből eredt, mely rendszert alkalmazza jelen teljesítés során is.

74. A kérelmező azon állítása tekintetében, amely szerint az ajánlatkérő semmilyen mértékben nem vette figyelembe azt, hogy a kérelmezővel 2002. óta folyamatos jogviszonyban áll a tárgyi közbeszerzés szerinti feladat elvégzésére és ezen, igen hosszú időszak alatt a kérelmező teljesítése mindenben megfelelő volt előadta, hogy az érvénytelenségről szóló tájékoztatóban kifejezetten rögzítette, hogy figyelembe vette ezen körülményt: „Továbbá Ajánlatkérő figyelembe vette, hogy az Ajánlattevővel jelenlegi is fennálló szerződése során súlyos jogsértések nem történtek, azonban ez még nem jelenti azt, hogy a jövőben kötendő szerződés teljesítése során is bizonyosan megbízható lesz Ajánlattevő teljesítése, így további vizsgálatok elvégzése volt szükséges.” Figyelembe vette tehát, hogy a kérelmező súlyos jogsértést eddig nem követett el az együttműködés során, ennek ellenére egyéb szerződésekben a többi és ismétlődő és a jelen teljesítéssel azonos szervezeti rendszeren belül megvalósuló jogsértések miatt kockázatosnak tartja a kérelmezővel a szerződéskötést, ugyanis tudomása szerint a jogsértéssel érintett szerződések egy része esetében sem előzte meg korábbi jogsértés a később megállapított kötelezettségszegést, tehát az, hogy korábban nem volt jogsértés egy bizonyos konyhán, még nem garantálja azt, hogy nem is lesz.

75. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a kérelmező a kérelmében részletesen levezette, hogy véleménye szerint a kizárás alapjául szolgáló körülmények miatt nem eredményezik a kizáró ok hatálya alá kerülést, melyekkel kapcsolatban az ajánlatkérő álláspontja a következő volt:

- NÉBIH 6100/1546-1/2023. számú határozat: „SE Balassa konyha” és „Markusovszky Kórház Étterem” tekintetében az ajánlatkérő fenntartotta a „Tájékoztatás Ajánlatkérő közbenső döntéséről a Kbt. 79. § (1) bekezdés alapján” tárgyú dokumentumban foglaltakat, az alábbi kiegészítéssel:

A NÉBIH KÜI által feltárt hiányosságok több konyhán is előfordultak, azok ismétlődő jellegűek, az egyik esetben pedig súlyos élelmiszer-biztonsági kockázatot jelentő hiányosságok is megállapításra kerültek. Attól még, hogy a konyhának csak egy részén került megállapításra a jogsértés, az adott területen a kötelezettségszegés olyan mértékű volt, hogy a konyharészt be kellett zárítani, működésre alkalmatlannak lett minősítve és bírság került kiszabásra. Az emberi egészséget a közétkeztetést végző szervezet semmilyen indokkal nem veszélyeztetheti. A jogsértés súlyosságának vizsgálatát korábban kifejtette, azt fenntartotta. E körben ismételten felhívta a figyelmet, hogy tárgyi jogsértés vonatkozásában a kérelmező már került kizárásra korábbi közbeszerzési eljárásban, továbbá a kérelmező öntisztázási kérelmét a Közbeszerzési Hatóság elutasította.

76. Fenti határozat tekintetében előadta továbbá, hogy egyetlen alkalommal sem állította, hogy a kérelmező által üzemeltetett teljes konyhát bezártak, a konyha bármely helyiségének (melyben ételkészítéssel kapcsolatos tevékenység folyik) bezárása konyhabezárásnak tekinthető. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátotta a fentiek szerinti NÉBIH határozatot, melyből a konyha bezárásának részletei egyértelműen megállapíthatók, így állításában semmi félrevezető nem volt. A kérelmező előadása alapján csupán kisebb probléma a konyha NÉBIH határozat szerinti bezárása, azonban ezt ajánlatkérőként nem tudja elfogadni, a tevékenység szabálysértésen alapuló felfüggesztése súlyos kötelezettségszegésnek nevezhető.

A NÉBIH 8220/61649-9/2025 iktatószámú határozat tekintetében előadta:

Az ajánlatkérő e körben felhívta a figyelmet arra, hogy az érvénytelenség megállapítása során nem minősítette súlyos szerződésszegésnek a határozatban foglalt jogsértéseket, melyek esetében azért megjegyezte, hogy a határozatban kifejezetten szerepelt, hogy „2 tétel lejárt minőségmegőrzési és 1 tétel lejárt fogyaszthatósági idejű élelmiszer” volt továbbá 3 tétel volt, ami nem nyomonkövethető, így a kérelmező állítása, miszerint csak nyomonkövethetőségi problémák kerültek megállapításra, ellentmondásban van a NÉBIH határozatában foglaltakkal.

A határozat szerint:

Ellenőrzött termék megnevezése	Ellenőrzött termék jelölése, Fogyaszthatósági idő (fogy. idő) vagy Minőségmegőrzési idő (mmi)	Élelmiszerbiztonsági hiba
Fagyasztott burgonya lángos, félkész	mmi: 20-05-2025	Lejárt minőség-megőrzési idő
Jáner Gasztro füstölt csemege szalonna	fogy.idő: 12.06.2025	Lejárt fogyaszthatósági idő
Trappista sajt mmi: 17.09.2025 Minőségét felbontás után 5 napig megőrzi. A DELIREST helyszíni kiegészítő címke jelölése: Bontva 06.10.	Bontás ideje 06.10.	Lejárt minőség-megőrzési idő

Ellenőrzés napja: 2025. június 17.

A határozatban továbbá az alábbi szerepel:

„A nem nyomonkövethető, valamint a lejárt fogyaszthatósági és minőségmegőrzési idejű élelmiszer a jogszabály szerint nem biztonságos élelmiszernek minősül az idézett jogszabályhelyek, különösen a 178/2002/EK rendelet 14. cikk (9) bekezdése, valamint 17-18. cikke, továbbá az Éltv. 14/A. § (4) bekezdés b) pontja, 15. § (2) bekezdése, és 16. § (1)-(2) és (2a) bekezdései alapján. A nem biztonságos élelmiszer, továbbá a feltárt higiéniai hiányosságok mellett végzett tevékenység a fogyasztók egészségét veszélyezteti.”

A NÉBIH határozatban foglaltakat tehát az ajánlatkérő azon okból tartotta legfőképpen jelentősnek, mert az abban foglalt jogsértések a NÉBIH álláspontja szerint is a fogyasztók egészségét veszélyeztetik, a többi vizsgálat alapján pedig az ajánlatkérő feltárta, hogy ezen hiányosságok/hibák (lejárt élelmiszer, higiéniai problémák) ismétlődő jellegűek, amely a kérelmező megbízhatóságát megkérdőjelezi.

77. E körben rögzítette, hogy a második jogorvoslati észrevételben feltüntetett eset (üvegszilánk az ételben) nem képezte a kizárás alapját, a döntés az egyéb bemutatott körülmények alapján megalapozottan meghozható volt. Ezen eset elővezetésére kizárólag azért került sor, mert az ajánlatkérő által feltárt és részletesen bemutatott folyamatos szabálysértések sorába illik, ami a megszakítás nélküli folytonosságot támasztja alá és megerősíti az egyébként ezen esettől független, megalapozott döntés meghozatalát. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező sem vitatta a döntést megalapozó, az ajánlatkérő által feltárt körülmények és esetek bekövetkezését, álláspontja és előadása alapján ezek jelentéktelen, a teljesítés minőségére veszélyt nem jelentő körülmények. Az ajánlatkérő ezt az álláspontot

nem tudja elfogadni és ezt a korábbiakban tételesen indokolta.

- Budapest XVIII. kerületi főzőkonyha: az ajánlatkérő az érvénytelenítés során egyértelműen rögzítette, hogy ezen főzőkonyhában 2020-ban megállapított jogsértés nem képezi önmagában a kizárás alapját figyelemmel arra, hogy több, mint 3 éve történt, azonban azt mutatja, hogy az ajánlattevő erre vonatkozó jogsértése is ismétlődő jellegű. Tehát jelen jogsértés csupán abból a szempontból releváns, hogy az ismétlődést és így a kérelmező megbízhatóságának kétségét igazolja.

- A Semmelweis Egyetem tájékoztatása az „SE Balassa konyha” tekintetében:

A kérelmező kifogásolta, hogy a SOTE által megjelölt jogsértések korábbiak, mint az eljárás megindításának napjától visszszámított 3 év, így véleménye szerint ezeket nem vehette volna figyelembe az ajánlatkérő a kizáró ok vizsgálata körében.

Az ajánlatkérő e körben rögzítette, hogy a Semmelweis Egyetem által megküldött tájékoztatásban több jogsértés is szerepelt, mint ami a kizárás indoklásában feltüntetésre került, ugyanis azok egyértelműen több, mint 3 évvel az eljárás megindítása előtt történtek (pl. 2021. október és november közötti jogsértések, melyek tételesen nem kerültek figyelembevételre). A tárgyi közbeszerzési eljárás megindításának napja 2025. április 23. napja volt, így a konkrét dátummal megjelölt, 2022. májusában és júniusában történt jogsértések bizonyosan 3 éven belül történtek, a 2022-2023. évben megjelölt 69 írásos panaszt pedig az ajánlatkérő nem minősítette súlyos jogsértésnek, csupán tájékoztatásul szerepeltette az érvénytelenség indoklásának körülményei között, ugyanis az időszak egy jelentős része 3 éven belüli volt. Az ajánlatkérő ezen pontban egyértelműen meghatározta, hogy mit tartott olyan alapos indoknak, mely megkérdőjelezte a kérelmező megbízhatóságát, ez pedig az alábbi volt:

„hasznos tárgyú (közétkeztetés) szerződésben olyan szerződésszegések történtek, melyek veszélyeztetik jelen közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződés teljesítését, különösen a betegétkeztetés esetében, ahol a betegek számára különösen veszélyes lehet a nem megfelelő higiénia, mely a fent bemutatott szerződés teljesítése során több alkalommal kiemelt probléma volt”

78. Hivatkozott arra, hogy a kérelmező állítása szerint a Semmelweis Egyetem fent említett szerződésében a Semmelweis Egyetem „társaságunkkal szemben kötbérvisszatérítést nem érvényesített”, azonban a Semmelweis Egyetem nyilatkozata alapján több alkalommal került felkérésre a kérelmező kötbér megfizetésére, továbbá kifejezetten nyilatkozott a Semmelweis Egyetem, hogy a kérelmező 12 db szerződésszegést elismert 563.611.-Ft értékben. Az, hogy ez végül megfizetésre került-e a kérelmező részéről nem releváns a kizáró ok hatálya alá tartozás szempontjából, hiszen a jogsértés megtörténtét a Semmelweis Egyetem kijelentette, a kérelmező pedig legalább egy részét el is ismerte, tehát nem vitatta azt.

E körben ismételtlen megjegyezte, hogy a Semmelweis Egyetem által megjelölt egyéb szerződésszegések önmagukban nem eredményeznék a kérelmező kizárását, azokat sem a Semmelweis Egyetem, sem egyéb hatóság, így az ajánlatkérő sem minősítette súlyos kötelezettségszegésnek, ezen körülmények azért voltak csak relevánsak, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen a kérelmező megbízhatóságáról.

79. A Semmelweis Egyetem által megjelölt egyéb jogsértések között szerepelt, hogy nagy mennyiségű elmosott, tálalásra előkészített tálaló eszköz volt szennyezett több vizsgálat során is. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem releváns, hogy ez az eredmény egy közös rendszer kialakítás közben történt, hiszen a higiénia alapvető elvárás a közétkeztetésben, különösen a beteg étkeztetésben, továbbá azon körülmény sem vehető figyelembe, hogy a tálaló

eszközökön kórházi baktériumok voltak, hiszen nincs jelentősége, hogy milyen típusú a baktérium, a közétkeztetést végző szervezet feladata, hogy a tálaló eszközöket szennyezésmentes állapotban adja át megrendelőjének és fogyasztóinak. Hivatkozott arra, hogy a kérelmező maga is elismerte, hogy ezt követően javított a mosogatási folyamaton, mely szintén megerősíti, hogy a korábbi mosogatási módszer, amely a kérelmező feladata és felelőssége volt, nem volt megfelelő.

80. Az ajánlatkérő megerősítette, hogy ezen jogsértések vizsgálata a kérelmező megbízhatóságnak megállapítása érdekében volt szükséges, tehát nem ezek képezték önmagukban a kizárás alapját.

81. A fentiek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti bírálati kötelezettségének eleget tett és megalapozottan döntött a kérelmező Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerinti érvénytelenségének megállapításáról, figyelemmel arra, hogy a kérelmező a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá tartozik, így álláspontja szerint a második kérelem is alaptalan.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

82. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. április 23. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a jogorvoslati kérelem benyújtásának napján (2025. október 15.) hatályos Kbt. rendelkezései az irányadók.

83. A Döntőbizottság az első és a második kérelmi elemekben foglaltakat összefüggésében vizsgálta tekintettel arra, hogy mindkét kérelmi elem a 2025. szeptember 30. napján a kérelmező részére kiadott érvénytelenségről szóló közbenső döntés jogszerűségére vonatkozik és szorosan összekapcsolódik.

A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 63. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

b) vonatkozásában az ajánlatkérő megfelelően bizonyítani tudja, hogy az elmúlt három évben jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségét súlyosan megszegte vagy jogszabályban meghatározott szakmai szervezet által lefektetett szakmai etikai szabályokat súlyosan megsértő cselekedetet követett el, és az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető.

(3) Az (1) bekezdésben, valamint a 62. § (1) bekezdés a), b), e), h), j), l) és n) pontjában meghatározott időtartamot mindig a kizáró ok fenn nem állásának ellenőrzése időpontjától kell számítani. Az ajánlatkérő köteles kizárni az eljárásból azt a gazdasági szereplőt, amelyre vonatkozóan valamelyik, az eljárásban alkalmazandó kizáró ok fennáll. A kizáró okok fenn nem állásának ellenőrzését az ajánlatkérő az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint köteles elvégezni.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 73. (1) bekezdés b) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki

a) a kizáró okok [62. §, és ha az ajánlatkérő előírta 63. §] hatálya alá tartozik.

Az Európai Parlament és a Tanács 2014. február 26-i 2014/24/EU Irányelve – a közbeszerzésekről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: 2014/24/EU irányelv) – 101. preambulumban bekezdése szerint:

(101) A fakultatív kizáró okok alkalmazásakor az ajánlatkérő szervezeteknek különös figyelmet kell fordítaniuk az arányosság elvére. A kisebb szabálytalanságoknak csak kivételes esetekben szabad a gazdasági szereplő kizárásához vezetnie. A kisebb szabálytalanságok ismétlődő előfordulása ugyanakkor kétségekre adhat okot a gazdasági szereplő megbízhatóságát illetően, és így indokoltá teheti a kizárást.

A 2014/24/EU irányelv 57. cikk (4) bekezdés c) pontja szerint:

(4) Az ajánlatkérő szerv kizárhat gazdasági szereplőt a közbeszerzési eljárásban való részvételből, illetve a tagállamok kötelezhetik az ajánlatkérő szervet a gazdasági szereplő kizárására a következő esetek bármelyikében:

c) ha az ajánlatkérő szerv megfelelő módon bizonyítani tudja, hogy a gazdasági szereplő súlyos szakmai köteleességszegést követett el, amely miatt tisztességessége kérdésessé vált.

Az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló 178/2002/EK rendelet 17. cikk (1) bekezdése szerint az élelmiszer- és takarmányipari vállalkozók vállalkozásaik termelő, feldolgozó és forgalmazó tevékenységének minden szakaszában gondoskodnak arról, hogy az élelmiszerek vagy takarmányok megfeleljenek a tevékenységükre vonatkozó élelmiszerjog követelményeinek, és ellenőrzik e követelmények teljesülését.”

Az élelmiszer-higiéniáról szóló 852/2004/EK rendelet (a továbbiakban: 852/2004/EK rendelet) I. fejezet 1. cikk (1) bekezdés a) és b) pontja szerint ez a rendelet az élelmiszer-ipari vállalkozásokra vonatkozó általános szabályokat állapítja meg az élelmiszer- higiénia terén, figyelembe véve különösen a következő elveket:

- a) az élelmiszer-biztonság elsődleges felelősségét az élelmiszer-ipari vállalkozó viseli;
- b) az élelmiszer-biztonság szavatolására a teljes élelmiszerláncon keresztül szükség van, kezdve az elsődleges termeléstől;

A 852/2004/EK rendelet 2. cikk (1) bekezdés a) pontja szerint:

- a) „élelmiszer-higiénia”, a továbbiakban „higiénia”: azon intézkedések és feltételek, amelyek a veszélyek ellenőrzéséhez és valamely élelmiszer emberi fogyasztásra való alkalmasságának az élelmiszer szándékolt felhasználásának figyelembevételével történő biztosításához szükségesek;”

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) Mellékletének 12. pontja szerint:

- 12. élelmiszer-higiénia: a 852/2004/EK rendelet 2. cikkének a) pontja szerinti fogalom;

A 852/2004/EK rendelet 3. cikk szerint:

Az élelmiszer-ipari vállalkozók biztosítják, hogy az élelmiszerek termelésének, feldolgozásának és forgalmazásának az ellenőrzésük alá tartozó valamennyi szakasza megfeleljen az e rendeletben megállapított vonatkozó higiéniai követelményeknek.

A 852/2004/EK rendelet 4. cikk (2) bekezdése alapján az élelmiszerek termelésének, feldolgozásának és forgalmazásának bármely szakaszát - az elsődleges termelést és az ahhoz kapcsolódó műveleteket követően – végző élelmiszer-iparivállalkozók betartják a II. mellékletben megállapított általános higiéniai követelményeket és a 853/2004/EK rendeletben előírt bármely különleges követelményt.

Az Éltv. 22. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) Az élelmiszer- és a takarmányvállalkozás működése során

- a) a külső és a belső környezetnek, az elhelyezésnek, az elrendezésnek, a méreteknek, a berendezéseknek, az eszközöknek, a technológiáknak, a termelési és tárolási kapacitásnak, a felhasznált élelmiszer, élelmiszer- összetevők biztonságosságának, minőségének, az alkalmazott élelmiszerral rendeltetésszerűen érintkezésbe kerülő anyagok, tárgyak és az élelmiszerláncban felhasznált fertőtlenítőszeresek megfelelőségének, biztonságos alkalmazásának, a rovarok és rágcsálók elleni védekezésnek, az alkalmazott személyek egészségének, szakképesítésének, illetve szaktudásának alkalmasnak kell lennie az élelmiszer vagy takarmánybiztonsági és -minőségi előírások betartásának folyamatos garantálására;

A 852/2004/EK rendelet II. melléklet I. fejezete valamennyi élelmiszer-ipari vállalkozóra vonatkozó általános higiéniai követelményként megállapítja:

(1) Az élelmiszer-előállító és -forgalmazó helyet tisztán, műszakilag és egyéb szempontból megfelelő állapotban kell tartani.

(2) Az élelmiszer-előállító és -forgalmazó helyek elrendezése, tervezése, elhelyezése és mérete:

- a) lehetővé teszi

a megfelelő karbantartást, tisztítást és/vagy fertőtlenítést, megakadályozza vagy minimalizálja a légi úton történő szennyeződést, és elegendő munkaterületet biztosít minden művelet higiénikus elvégzéséhez;

b) védelmet nyújt a szennyeződés felgyülemzése, a mérgező anyagokkal való érintkezés, az idegen anyag élelmiszerbe kerülése, a pára és a nemkívánatos penészbevonat felületre való képződése ellen;

c) lehetővé teszi a helyes élelmiszer-higiéniai gyakorlat alkalmazását, beleértve a szennyeződések elleni védelmet, és különösen a kártevők elleni védekezést;

(...)

(5) Megfelelő és elégséges természetes vagy mechanikus szellőzést kell gondoskodni. El kell kerülni, hogy a mechanikusan továbbított, szennyezett levegőt szállító légáram a tiszta levegővel ellátott részre kerüljön. A szellőző rendszert úgy kell kialakítani, hogy a szűrőket és más, időnkénti tisztítást és cserét igénylő részeket könnyen el lehessen érni.

A 852/2004 EK rendelet II. melléklet II. fejezete különleges követelmények olyan helyiségekben, ahol élelmiszer készítését, kezelését vagy feldolgozását végzik (kivéve az étkezésre szolgáló helyiségeket és a III. fejezetben meghatározott üzemeket) az alábbi előírásokat tartalmazza:

(1) Az élelmiszerek készítésére, kezelésére vagy feldolgozására használt helyiségekben (kivéve az étkezésre szolgáló helyiségeket és a III. fejezetben meghatározott helyiségeket, de beleértve a szállítóeszközökben található helyiségeket) a kialakításnak és az elrendezésnek lehetővé kell tennie a helyes élelmiszer-higiéniai gyakorlat alkalmazását, beleértve a szennyeződések elleni védelmet a műveletek között és során. Különösen:

a) a padlófelületeket ép állapotban kell tartani, könnyen tisztíthatónak, és szükség szerint fertőtleníthetőnek kell lenniük. Ez megköveteli a folyadékot nem áteresztő, nem nedvszívó, mosható és nem mérgező anyagok alkalmazását, kivéve, ha a hatáskörrel rendelkező hatóság elfogadja az élelmiszer-ipari vállalkozás véleményét, hogy más anyag is megfelelő. Adott esetben, ott a felületet úgy kell kiképezni, hogy a padlóról a felületi víz elvezethető legyen;

b) a falfelületeket ép állapotban kell tartani, könnyen tisztíthatónak, és szükség szerint fertőtleníthetőnek kell lenniük. Ez megköveteli a nem áteresztő, nem nedvszívó, mosható és nem mérgező anyagok alkalmazását, asima felületet a műveletek által megkívánt magasságig, kivéve ha az illetékes hatóság elfogadja az élelmiszer-ipari vállalkozás véleményét, hogy más anyag is megfelelő;

c) a mennyezetet (vagy ahol nincs mennyezet, a tető belső felületét) és a függő szerkezeteket úgy kell építeni és kidolgozni, hogy meggátolják a szennyeződés felgyülemlését és csökkentsék a pára- és a nemkívánatos penészképződést és idegen anyagnak a termékbe hullását;

(...)

f) az élelmiszerek kezelésére szolgáló területeken a felületeket (beleértve a gépek felületeit is), különösen az élelmiszerekkel érintkező felületeket, jó állapotban kell tartani és azoknak könnyen tisztíthatónak, illetve szükség szerint fertőtleníthetőnek kell lenniük. Ez megköveteli sima, mosható, korrózióálló és nem mérgező anyagok alkalmazását, kivéve, ha az illetékes hatóság elfogadja az élelmiszer-ipari vállalkozás véleményét, hogy más anyag is megfelelő.

84. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon járt-e el, amikor a fent megjelölt közbenső döntésében az „SE Balassa Konyha”-t érintő eset kivételével az ott megjelölt további esetekben a kérelmező részére nem biztosította a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosítás lehetőségét.

85. A kérelmező e körben azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a kérelmező számára semmilyen módon nem jelezte, hogy ezen körülményeket a kizáró ok vizsgálata körébe vonta, így a kérelmezőnek nem volt tudomása arról, hogy az ajánlatkérő milyen további események mérlegelését végzi és így lehetősége sem volt ezzel kapcsolatos álláspontjáról az ajánlatkérőt tájékoztatni, aki így a Kbt. 69. § (1)-(2) szerinti bírálatot nem valamennyi szükséges információ birtokában végezte el és téves jogi következtetésre jutott.

86. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatában nyilatkozatot tett a NÉBIH 6100/1546/2023. számú hatósági eljárásban hozott határozat tekintetében, amelyben előadta, hogy álláspontja szerint a 6100/1546/2023. számú hatósági eljárás a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizárást nem eredményezhet az eset összes körülményének mérlegelése alapján. Tekintettel arra, hogy a kérelmező az EEKD III.C. pont esetében azt nyilatkozta, hogy súlyos szakmai kötelezettségzegés elkövetése „Nem” történt, azonban az ajánlatban benyújtott nyilatkozatok alapján az ajánlatkérő azt állapította meg, hogy került sor ilyenre, a 2025. augusztus 28. napján küldött hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérsben az alábbi ellentmondás feloldására hívta fel a kérelmezőt, a következők szerint:

„Hiánypótlás/felvilágosítás módja:

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében legyenek szívesek benyújtani az EEKD-t oly módon, hogy:

II.D. pont kitöltésre kerül a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozattal összhangban;

III.A. pont minden alpontjában az szerepeljen, hogy a kizáró okra vonatkozó információ elektronikusan NEM elérhető;

III.C. pont esetében azt nyilatkozta legyen összhangban az ajánlatban benyújtott erre vonatkozó dokumentumokkal vagy nyújtson felvilágosítást a tekintetben, hogy mi az ellentmondás oka a kizáró okkal kapcsolatos nyilatkozat vonatkozásában.”

A kérelmező 2025. szeptember 1. napján benyújtotta a hiánypótlásra adott válaszát, amelyben tovább részletezte álláspontját arra vonatkozóan, hogy a 6100/1546/2023. számú hatósági eljárás során hozott határozat miért nem alapozza meg a kizáró ok fennállását.

87. A Kbt. fenti idézett 63. § (1) bekezdés b) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, aki vonatkozásában az ajánlatkérő megfelelően bizonyítani tudja, hogy az elmúlt három évben jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségét súlyosan megszegte vagy jogszabályban meghatározott szakmai szervezet által lefektetett szakmai etikai szabályokat súlyosan megsértő cselekedetet követett el, és az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető. A Kbt. előírása szerint tehát a kizárás alapjául szolgáló cselekmény tekintetében, azzal összefüggésben szükséges vizsgálnia az ajánlattevőnek, a szerződés teljesítése vonatkozásában az ajánlattevő megbízhatósága megítélése szerint megkérdőjelezhető-e.

88. Fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek a kizárás alapjául szolgáló cselekmény, mint súlyos szakmai kötelezettségzegés fennállásának megállapítása tekintetében áll fenn az a kötelezettsége, hogy amennyiben hiányosságot állapít meg, illetve nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása szükséges, hiánypótlásra hívja fel az ajánlattevőt, avagy felvilágosítást kérjen tőle. A tárgyi esetben az ajánlatkérő, ahogyan a „Tájékoztatás Ajánlatkérő közbenső döntéséről a Kbt. 79. § (1) bekezdés alapján” megnevezésű, 2025. szeptember 30. napján kelt dokumentum is rögzíti, a

Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá tartozást a 2023. január 19. napján a NÉBIH KÜI által megállapított jogsértés (a 6100/1546-2/2023. számon hozott indokolt végzés, amely a 6100/1546-9/2023. számú határozatba került belefoglalásra) tekintetében állapította meg, amelyre vonatkozóan a felvilágosítás kérése 2025. augusztus 28. napján megtörtént.

89. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a 71. § (1) bekezdésében foglaltakat.

90. Fentiekkel szoros összefüggésben áll a második kérelmi elem tartalma, amely keretében a kérelmező azt állította, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontját, illetve a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontját, amikor a nem megfelelő bírálat alapján a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok fennállására hivatkozva. Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem megfelelő mérlegeléssel hozta meg döntését, amikor figyelmen kívül hagyta az alábbiakban ismertetett körülményeket, annak ellenére, hogy azok egy része előtte ismert kellett, hogy legyen az érvénytelenségre vonatkozó tájékoztatóban saját maga által is idézett KTF HEO-00074/14/2024/ sz. öntisztázásra vonatkozó határozatból.

91. Fentiek értelmében a kérelmező az első kérelmi elemben kifogásolt hiányosságból vezeti le a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének, majd ezzel összefüggésben a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjának, illetve a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjának ajánlatkérő általi megsértését, amely szerint az ajánlatkérő nem megfelelő bírálat alapján nyilvánította érvénytelenné az ajánlattevő ajánlatát, amikor figyelmen kívül hagyta azokat a körülményeket, amelyekre vonatkozó hiánypótlás hiányát kifogásolta az első kérelmi elem körében. Fentiekben kifejtettek alapján az ajánlatkérő a megjelölt kizáró okot a kizárás alapjául szolgáló cselekmény tekintetében kell megítélje, amelynek okán a későbbiekben kifejtettekre is figyelemmel a kérelmező által ismertetett azon körülményeket, amelyek nem a 6100/1546/2023. számú hatósági eljárásban hozott határozatban megállapított, „SE Balassa Konyha” tekintetében felhozottak körében említhetők, a kérelmező megbízhatósága megkérdőjelezhetősége tekintetében nem kellett figyelembe vennie.

92. Ugyanakkor tekintettel arra, hogy a második kérelmi elem kiterjed a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjára, illetve a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjára is, a Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által a kérelmező részére kiadott tájékoztatás tartalmát és a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket annak megállapítása céljából, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el akkor, amikor a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján a kérelmezett ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok fennállta okán.

93. A 2014/24/EU irányelv 57. cikk (4) bekezdés c) pontja szerint az ajánlatkérő szerv kizárhat gazdasági szereplőt a közbeszerzési eljárásban való részvételből, illetve a tagállamok kötelezhetik az ajánlatkérő szervet a gazdasági szereplő kizárására a következő esetek bármelyikében, ha az ajánlatkérő szerv megfelelő módon bizonyítani tudja, hogy a gazdasági szereplő súlyos szakmai köteleességszegést követett el, amely miatt tisztességessége kérdésessé vált.

94. A Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti fakultatív kizáró ok rendelkezik a súlyos szakmai, illetve etikai köteleességszegésre vonatkozó kizáró okról. A Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez – szerkesztette: Dezső Attila (Kbt. Kommentár) a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja vonatkozásában az alábbiakat tartalmazza:

„Az ajánlatkérőknek a megbízhatóság körében végzett vizsgálata, mérlegelése, döntése körében nem általánosan, nem mindenre kiterjedően ad lehetőséget a megbízhatóság ajánlatkérői vizsgálatára, értékelésére a jogalkotó, hanem azt a szerződés teljesítése vonatkozásában határozta meg, így az ajánlatkérőknek körültekintően és ezen szempont körében kell/lehet eljárni, amit majd a joggyakorlat fog kialakítani.”

95. A Fővárosi Törvényszék a 106.K.701.441/2024/10. számú ítéletben (a továbbiakban: ítélet) rögzítette, hogy „[32] A Kbt. – fenti irányelvvel összhangban álló – rendelkezése alapján a kizáró ok alkalmazásának a következő konjunktív feltételei vannak: „1. jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettség súlyos megszegése vagy jogszabályban meghatározott szakmai szervezet által lefektetett szakmai etikai szabályok súlyos megsértése történt; 2. az adott kötelezettségzegést az ajánlattevő gazdasági szereplő vagy az alkalmassági igazolásában részt vevő gazdasági szereplő követte el; 3. a kötelezettségzegésre az ellenőrzést megelőző három évben került sor; 4. a kötelezettségzegés és a szerződés teljesítése között szoros okozati összefüggés áll fenn (a sérelmes cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető); 5. ezen törvényi feltételeknek a fennállását az ajánlatkérőnek megfelelően bizonyítania kell.

[33] [...] A szakmai, illetve etikai kötelezettségzegés tartalma az Európai Unió Bírósága joggyakorlatában alakult ki: A C-465/11. Forposta és ABC Direct Contact ügy kapcsán rögzítette, hogy milyen magatartás tartozik a súlyos szakmai kötelezettségzegés körébe. „A »szakmai kötelezettségzegés« fogalma minden olyan felróható magatartásra vonatkozik, amely befolyásolhatja a szóban forgó gazdasági szereplő szakmai hitelességét, és nem csupán a szűkebb értelemben vett, az e gazdasági szereplő szakmájával kapcsolatos etikai szabályok azon megsértéseire, amelyeket az e szakmával kapcsolatos ügyekben eljáró fegyelmi szerv vagy jogerős bírósági határozat állapít meg.” (Az Európai Unió Bírósága C-465/11. Forposta SA és ABC Direct Contact sp. z o.o. kontra Poczta Polska SA ügyben 2012. december 13-án hozott ítélete, ECLI:EU:C:2012:801, 27-28. pont.) A súlyos szakmai kötelezettségzegés feltételezi a gazdasági szereplő szándékos vagy bizonyos fokú gondatlan magatartását. A súlyos szakmai kötelezettségzegés megállapításához a gazdasági szereplő magatartásának konkrét és egyedi mérlegelése szükséges (az Európai Unió Bírósága C-465/11. Forposta SA és ABC Direct Contact sp. z o.o. kontra Poczta Polska SA ügyben 2012. december 13-án hozott ítélete, ECLI:EU:C:2012:801, 31., 33. pont). A szerződéses kötelezettségek be nem tartása főszabály szerint szakmai kötelezettségzegésnek tekinthető. A szerződés vagy a szerződés egy részének hibás, pontatlan vagy hiányos teljesítése azonban nem minősül automatikusan súlyos szakmai kötelezettségzegésnek (az Európai Unió Bírósága C-465/11. Forposta SA és ABC Direct Contact sp. z o.o. kontra Poczta Polska SA ügyben 2012. december 13-án hozott ítélete, ECLI:EU:C:2012:801).

[34] A bizonyítás követelménye az uniós szabályozásra és joggyakorlatra tekintettel a Kbt.-ben 2021. február 1-től érdemben módosításra került akként, hogy az ajánlatkérő jogerős bírósági döntés nélkül, más bizonyítékok alapján is dönthessen a kizárásról, amire a felperes helytállóan hivatkozott. A 2021. február 1. előtti Kbt. ugyanis még megkövetelte, hogy a jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettség súlyos megszegését jogerős bírósági, véglegessé vált közigazgatási vagy annak közigazgatási perben való megtámadása esetén jogerős bírósági határozat állapítsa meg.

[33] A fentieket összegezve az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja jogszerűen a kizáró okot, ha meg tud jelölni olyan, az ajánlattevő által elkövetett olyan súlyos szakmai vagy etikai kötelezettségzegést, amely a közbeszerzés tárgya szerinti szerződés megfelelő teljesítését teszi alapos okból kétségessé, és mindezt bizonyítja vagy jogerős bírósági, véglegessé vált közigazgatási vagy – annak közigazgatási perben való megtámadása esetén – jogerős bírósági határozattal, vagy egyéb más megfelelő módon.”

96. A Döntőbizottság elsőként megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró okot felhívásában előírta (ajánlati felhívás 2.1.6.).

97. A Döntőbizottságnak a következőkben fentiek körében abban kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő döntéséhez felhasznált, vagyis a 2025. szeptember 30. napján kelt tájékoztatásában hivatkozott és rendelkezésére álló bizonyítékok megfelelően alátámasztják-e a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizáró ok jogszabályi feltételeinek megvalósulását.

98. A Döntőbizottság e körben megvizsgálta az ajánlatkérőnek a kérelmező részére kiadott tájékoztatását, amely alapján megállapította, hogy a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott súlyos szakmai kötelezettségszegésként az ajánlatkérő a 2023. január 19. napján a NÉBIH KÜI által megállapított jogsértést (a 6100/1546-2/2023. számon hozott indokolt végzés, amely a 6100/1546-9/2023. számú határozatba került belefoglalásra) állította.

99. A Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak és a fentiekben hivatkozott ítélet szerint a jogszabályi feltételek fennállásának első feltétele, hogy az ajánlatkérő megfelelően bizonyítani tudja, hogy az elmúlt három évben jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségét súlyosan megszegte vagy jogszabályban meghatározott szakmai szervezet által lefektetett szakmai etikai szabályokat súlyosan megsértő cselekedetet követett el.

100. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 63. § (1) bekezdés első fordulatóban foglalt súlyos szakmai kötelezettségszegés fennállásának vonatkozásában vizsgálatot folytatott le.

E körben azt is rögzítette, hogy „Mivel sem a Kbt. sem egyéb jogszabály nem definiálja a súlyos szakmai kötelezettségszegés fogalmát, így annak vizsgálata során az adott esemény körülményeit kell vizsgálni.” továbbá „Ajánlatkérő figyelembe vette Ajánlattevő nyilatkozatában és az öntisztázását elutasító határozatban foglaltakat, azaz azt, hogy a jogsértéssel érintett konyha felújítása az azt bérbeadó kötelezettsége volt, azonban az élelmiszer-ipari vállalkozóra vonatkozó általános higiéniai követelményeket Ajánlattevőnek kellett volna betartania, így a jogsértést figyelmen kívül hagyni nem lehet. Ajánlatkérő figyelembe vette azon körülményt is, hogy Ajánlattevő jelezte bérbeadónak a karbantartások szükségességét, azonban amennyiben úgy ítélte meg, hogy a karbantartás elmaradásával Ajánlattevő jogsértés követ el és a fogyasztók (melyek között jelentős számban voltak kórházi betegek), úgy az érintett sütőkonyha helyiségben a munkát fel kellett volna függesztenie addig, amíg a körülmények nem felelnek meg a jogszabályi előírásoknak, azonban ez csak a NÉBIH KÜI elmarasztaló határozatát követően történt meg.”

101. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által 2025. szeptember 1. napján megadott felvilágosítást követően az ajánlatkérő a kizáró ok fennállásának vizsgálata körében a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján megkereste a NÉBIH-et a kérelmező által hivatkozott jogsértésről való tájékoztatás kérése érdekében.

A NÉBIH válasza szerint „a 6100/1546-1/2023. számon indított hatósági eljárás során a 1083 Budapest, Balassa u. 8. szám alatti „SE Balassa Konyha” elnevezésű élelmiszer-vállalkozási létesítmény sütőhelyiségében a tevékenység végzése 2023. január 12. napján felfüggesztésére került. [...]

A fentiekre tekintettel a hatósági eljárás során megállapítást nyert, hogy a sütőhelyiségben végzett tevékenység - figyelemmel a feltárt súlyos élelmiszer-higiéniai/műszaki hiányosságra

is - súlyos élelmiszer-biztonsági kockázatot jelentett, amire tekintettel indokolt volt a sütőhelyiségében a tevékenység végzésének azonnali hatályú felfüggesztésének elrendelése. A Delirest Magyarország Kft. a felfüggesztés okait a 2023. január 19. napján tartott ismételt hatósági ellenőrzés időpontjára elhárította, a felfüggesztés okai a továbbiakban nem álltak fent, amire tekintettel a felfüggesztés azonnali hatállyal feloldásra került.”

102. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 6100/1546-9/2023. számú határozat az „SE Balassa Konyha” tekintetében az alábbiakat tartalmazta:

I .Megállapítom, hogy az ügyfél a J/010/001/2023. számú jegyzőkönyvben és 6100/1546-2/2023. számú végzésben elrendelt sütőhelyiségben végzett tevékenység felfüggesztésének okait 2023.01.19. napjával elhárította, a felfüggesztés oka a továbbiakban nem áll fent, mely tényről hatóságom a J/010/002/2023.számú jegyzőkönyvben rögzítette, így a J/010/001/2023. számú jegyzőkönyvben és 6100/1546-2/2023.számú végzésben elrendelt sütőhelyiségben végzett tevékenység felfüggesztése intézkedés feloldásra kerül.

II. Az ügyfelet 225.000,-azazkétszázhuszonezerforint élelmiszerlánc-felügyeletibírság, továbbá 173.085,- Ft, azaz százhetvenháromezer-nyolcvanöt forint eljárási költség megfizetésére kötelezem.

[...]

I. A NÉBIH, mint elsőfokú élelmiszerlánc-felügyeleti szerv az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 99. §-a, továbbá az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (továbbiakban: Éltv.) 35. § (3) bekezdés a), c), d) és e) pontjai alapján 2023.01.12. napján hatósági ellenőrzést tartott az ügyfél 1089 Budapest, Balassa utca 8. szám alatti telephelyén üzemeltetett élelmiszer-vállalkozási létesítményében („SE Balassa konyha”), a továbbiakban vendéglátóhely v. egység. Az ellenőrzésről J/010/001/2023. számon jegyzőkönyv készült, amely rögzíti az ellenőrzés menetét és annak során tett megállapításokat.

„Megállapítások:

- A Delirest Magyarország Kft. által üzemeltetett vendéglátóhely rendelkezik a Budapest VIII. kerületi Polgármesteri Hivatala által a 11731/2009. számon kiadott működési engedéllyel, még a jogelőd (2022.11.24. előtt) Eurest Étteremüzemeltető Kft. nevére.
- Ügyfél (Delirest Magyarország Kft.) az Élelmiszerlánc-felügyeleti Információs Rendszer által kiadott AA2746548 FELIR azonosító számmal szintén rendelkezik.
- Az egység a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala PE-06I/2/753-3/2013 ügyiratszámom kiadott külön engedélyével rendelkezik.
- Alapterület 3550 m² három szinten. Bérbeadó a Semmelweis Egyetem.
- Dolgozói létszám 70 fő, egészségügyi nyilatkozataik érvényesek.
- Napi adagszám mintegy 2300 adag, 3 három külön pályán. Ebből betegápolás kb. 1650 mintegy 23 klinikára, a maradék adagszám 3 helyen a dolgozói étkeztetéshez kerül kiszállításra badellában.
- Az elkészült ételek kiszállítását a Kristály-Mix Kft. végzi.
- Az élelmiszereket beszállító cégek hozzák. A beszállított alapanyagok szállítmányt kísérő dokumentumai tartalmaznak nyomonkövetést biztosító adatot (minőség-megőrzési vagy fogyaszthatósági idő, vagy LOT szám). Főbb beszállítók: Jánerhús Zrt., Gastrofruct Kft., Maryker Kft., Egertej Kft.
- A kiszállított ételek jelölése, illetve a kísérő dokumentumok szintén biztosítják a termékek nyomonkövetését.
- A kiszállított élelmiszereket kísérő „tálaló lista” adattartalma a következő:
Kiszállítás dátuma, honnan-hova (kórházi osztályra lebontva), tételes felsorolás diéták szerinti

bontásban és összesítve is, kiszállítás ideje percre pontosan, átadás-átvétel ideje percre pontosan, átvételi hőmérséklet, tárolási ill. tálalási utasítás.

- Rovar-rágcsálóirtást a Ronix Kft. végez, az utolsó irtás ideje 2022.12.14., rovarokat, rágcsálókat, illetve nyomukat nem észleltük.

- Az élelmiszer hulladékot a Gatling Kft. szállítja el, szerződés és szállítólevelek rendelkezésre állnak.

- HACCP dokumentációval rendelkeznek, az ellenőrzési lapok vezetése naprakész.

Élelmiszerbiztonsági hiányosságok:

1. A padozat, oldalfalak csempeburkolata folytonossághiányos, különösen a szárazáruraktárban a közlekedő folyosókon, áruátvevő helyiségben, teafőzőben, csomagolóban, hulladéktárolóban. Ez utóbbiban a hordókat szállító kocsik rozsdás, ételmaradékkal szennyezett.

2. A mennyezet penészfoltos, különösen a rekeszmosóban, hulladéktárolóban, az üzemi edény mosogatóban.

3. Az egyik teherlift oldalfala festékhiányos, szennyezett.

4. A tejtermékes hűtőkamrában tisztítatlan, csomagolatlan gombát, uborkát, citromot, paradicsomot, paprikát tároltak. Ezt az ellenőrzés alatt eltávolították onnan.

5. A kézi hűtő és a fagyasztó hűtőkamra mennyezete rozsdás.

6. Az álmennyezet hiányos a csomagolóban és a folyosóján, a tejtermékes hűtő előterében.

7. Az emeleti takarítószer tároló zsúfolt, a tároló polc erősen rozsdás.

8. A használatos tálca és badella kocsik némelyike tisztítatlan, rozsdás.

9. A húselőkészítőben lédús árut tároltak a hűtő akkumulátor alatt.

10. A földszinti tisztítószer tároló falikútja alatt a falfelület nedves felpúposodott, csempehiányos.

11. A fagyasztó kamra ajtaja az alsó részen erősen rozsdás.

A fenti élelmiszerbiztonsági hiányosságok kijavításának határideje 2023. január 20.

Az emeleti sütő helyiség mennyezete teljes terjedelmében penészfoltos, a penészes festés fellazult, pereg, továbbá a helyiségben a szellőztető rendszer nem üzemel, a szellőztetés nem megfelelő, a mennyezeten és az itt futó csövek felületén páralecsapódás volt tapasztalható. Ezen körülmények az élelmiszerek szennyeződésének nagyfokú kockázatát jelentik, ezért a sütő helyiség élelmiszer előállításra alkalmatlan.

A sütőhelyiségben a tevékenység végzését, tekintettel az érintett helyiségben feltárt higiénia/műszaki hiányosságokban rejlő élelmiszerbiztonsági kockázatra, azonnali hatállyal felfüggesztjük. Az intézkedés nem érinti az egység egyéb helyiségeiben végzett tevékenységet, melyekre vonatkozóan a jelen jegyzőkönyvben foglalt megállapítások irányadóak.

A felfüggesztés ideje alatt ételkészítési tevékenységet a sütőhelyiségben nem lehet végezni.

A felfüggesztés feloldásának feltétele jelen jegyzőkönyvben rögzített hiányosságok kijavítása, pótlása.

Amennyiben az ügyfél ezen kötelezettségének eleget tett, úgy értesítse hatóságomat, aki jogosult a felfüggesztés feloldására.

A sütőhelyiségben a tevékenység újbóli végzésének feltétele hatóságom által végzett, kedvező eredményű szemle.

Ügyfél egyéb nyilatkozata: „A sütőhelyiség teljes felújítására a vállalkozóval szerződésünk van. Ajánlatot kértünk, egy héten megtörténik a penésztisztítás és a légtechnika beszerelése. Az egyéb hiányosságokat a bérbeadó együttműködésével elindítjuk.”

Hatóságom az Ákr. 81. § (4) bekezdése alapján a hatósági ellenőrzés során felvett J/010/001/2023. számú jegyzőkönyvbe foglalta, továbbá az Ákr. 81. § (5) bekezdése alapján az ügyféllel szóban is közölte azon döntését, mellyel az egység sütőhelyiségében a tevékenység végzését, tekintettel az érintett helyiségben feltárt és a J/010/001/2023. számú jegyzőkönyvben rögzített higiénia/műszaki hiányosságokban rejlő élelmiszerbiztonsági kockázatra, azonnali hatállyal felfüggesztette.

Az Ákr. 81. § (4) és (5) bekezdés szerint:

„(4) A hatóság a döntést külön okiratban szövegezi meg, jegyzőkönyvbe foglalja, vagy az ügyiratra feljegyzi.

(5) Azonnali eljárási cselekményt igénylő ügyben a döntés előzetes írásba foglalása mellőzhető és az ügyféllel szóban is közölhető. Ilyenkor a hatóság a döntést utólag írásba foglalja és közli.”

Az Ákr. 81. § (5) bekezdésének alkalmazását az indokolta, hogy a hatósági ellenőrzés során a J/010/001/2023. számú jegyzőkönyvben rögzítettek és részletezettek szerint megállapításra kerültek az alábbiak.

„Az emeleti sütő helyiség mennyezete teljes terjedelmében penészfoltos, a penészes festés fellazult, pereg, továbbá a helyiségben a szellőztető rendszer nem üzemel, a szellőztetés nem megfelelő, a mennyezeten és az itt futó csövek felületén páralecsapódás volt tapasztalható. Ezen körülmények az élelmiszerek szennyeződésének nagyfokú kockázatát jelentik, ezért a sütő helyiség élelmiszer előállításra alkalmatlan.” (jegyzőkönyv 3. oldal folyószöveg)

A fentiekre tekintettel a hatósági ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a sütőhelyiségben végzett tevékenység - figyelemmel a feltárt súlyos élelmiszer-higiéniai/műszaki hiányosságra is - súlyos élelmiszer- biztonsági kockázatot jelent.

Hatóságom a sütőhelyiségben végzett tevékenység felfüggesztésével kapcsolatban a végrehajtás és a foganatosítás módjáról a J/010/001/2023. számú jegyzőkönyv 2/B. mellékletében az alábbiak szerint rendelkezett:

„A felfüggesztés ideje alatt ételkészítési tevékenységet a sütőhelyiségben nem lehet végezni.

A felfüggesztés feloldásának feltétele a J/010/001/2023. számú jegyzőkönyvben rögzített hiányosságok kijavítása, pótlása.

Amennyiben az ügyfél ezen kötelezettségének eleget tett, úgy értesítse hatóságomat, aki jogosult a felfüggesztés feloldására.

A sütőhelyiségben a tevékenység újbóli végzésének feltétele hatóságom által végzett, kedvező eredményű szemle.”

A hatósági ellenőrzés alapján a NÉBIH hivatalból hatósági eljárást indított élelmiszerláncsal kapcsolatban megállapított jogsértés miatt, élelmiszerbiztonságra vonatkozó jogszabályok megsértése tárgyban. Az eljárás megindításáról szóló értesítés az ügyfél részére a hatósági ellenőrzés során átadásra került a J/010/001/2023. számú jegyzőkönyv 3. számú mellékleteként, biztosítva számára az iratbetekintés és a nyilatkozattétel jogát.

Hatóságom az Ákr. hivatkozott 81. § (5) bekezdése alapján a jegyzőkönyvbe foglalt döntésekről 6100/1546- 2/2023. számon indokolt végzést hozott.

(...)

V.

Hatóságom az ügyfél kérésére, vele egyeztetett időpontban, 2023.01.19-én az Ákr. 99. §-a, továbbá az Éltv. 35. § (3) bekezdés a), c), d) és e) pontjai alapján utóellenőrzést tartott az ügyfél által üzemeltetett 1089 Budapest, Balassa u. 8. szám alatti „SE Balassa konyhán”.

Az ellenőrzésről J/010/002/2023. számon jegyzőkönyv készült, amely rögzíti az ellenőrzés menetét és annak során tett megállapításokat az alábbiak szerint:

Megállapítások:

- A mai napon ügyfél kérésére, vele egyeztetett időpontban hatóságom ismételt ellenőrzést végzett a Delirest Magyarország Kft. által üzemeltetett „SE Balassa konyha” elnevezésű

vendéglátóhelyen. Az egység sütőhelyiségben a tevékenység végzését tekintettel az érintett helyiségben feltárt higiénia/műszaki hiányosságokban rejlő élelmiszerbiztonsági kockázatra, hatóságom 2023.01.12-én a J/010/001/2023. számú jegyzőkönyvben részletezetten azonnali hatállyal felfüggesztette.

- Az ismételt ellenőrzés tárgya a J/010/001/2023. számú jegyzőkönyvben rögzítésre került hiányosságok kijavításának ellenőrzése.

- Az ellenőrzés során megállapítottuk, hogy a J/010/001/2023. számú jegyzőkönyvben elrendelt intézkedést a sütőhelyiségre vonatkozóan - a tevékenység felfüggesztését - betartották, ott felújítást végeztek. A helyiségben egy új elszívó ventilátort szereltek fel, penészoldást takarítást végeztek és műgyanta alapú festékkel festették a mennyezetet.

Mivel a felfüggesztés indokai nem állnak fenn, a felfüggesztést azonnali hatállyal feloldjuk, a helyiség rendeltetésszerűen használható.

Az egyéb élelmiszerbiztonsági hiányosságokkal kapcsolatban az alábbi megállapításokat tesszük:

A felújítást megkezdték, az álmennyezet hiányzó elemeit valamennyi helyen visszahelyezték, letakarították.

A penészfoltokat eltávolították, foltokban festést, csempepótlásokat végeztek.

A liftaknákat, lifteket kifestették. A hűtők rozsdafoltjait eltávolították, lefestették. Az emeleti takarítószer tároló polcait kicserélték.

Az ételmaradékos badella kocsikat lecsiszolták, festését elkezdték.

A padozat burkolata továbbra is folytonossághiányos, különösen a szárazáruraktárban a közlekedő folyosókon, áruátvevő helyiségben, teafőzőben, csomagolóban, hulladéktárolóban.

A mennyezet penészfoltjait az üzemi edény mosogatóban lekaparták, de a mennyezet festése még nem készült el. 14.

Új tálca és badella kocsikat rendeltek.

A hűselőkészítőben a hűtő akkumulátor alatti tárolást megszüntették.

A földszinti tisztítószert tároló falikútja alatt a falfelület továbbra is nedves felpúposodott, csempehiányos.

A felújítás folyamatban van, a fennmaradt hiányosságok kijavítására ügyfél az egyetemmel egyeztetve intézkedési tervet mellékel.

Ügyfél egyéb nyilatkozata: A még fennálló műszaki-higiéniai hiányosságok kijavítására intézkedési tervet mellékelünk.

VI.

Hatóságom 2023.02.14-én az Ákr. 99. §-a, továbbá az Éltv. 35. § (3) bekezdés a), c), d) és e) pontjai alapján 2023.01.12. napján ismételt hatósági ellenőrzést tartott az ügyfél által üzemeltetett 1089 Budapest, Balassa u. 8. szám alatti „SE Balassa konyhán”.

Az ellenőrzésről J/010/0024/2023. számon jegyzőkönyv készült, amely rögzíti az ellenőrzés menetét és annak során tett megállapításokat az alábbiak szerint:

„Megállapítások:

- A mai napon ügyfél kérésére, vele egyeztetett időpontban hatóságom ismételt ellenőrzést végzett a Delirest Magyarország Kft. által üzemeltetett „SE Balassa konyha” elnevezésű vendéglátóhelyen.

Az egység sütőhelyiségében a tevékenység végzését tekintettel az érintett helyiségben feltárt higiénia/műszaki hiányosságokban rejlő élelmiszerbiztonsági kockázatra, hatóságom 2023.01.12-én a J/010/001/2023. számú jegyzőkönyvben részletezetten azonnali hatállyal felfüggesztette.

- 2023. január 19-én utóellenőrzést tartottunk az egységben.

Az ismételt ellenőrzés tárgya a J/010/001/2023. számú jegyzőkönyvben rögzítésre került hiányosságok kijavításának ellenőrzése.

Az ellenőrzés során megállapítottuk, hogy a J/010/001/2023. számú jegyzőkönyvben elrendelt intézkedést a sütőhelyiségre vonatkozóan - a tevékenység felfüggesztését - betartották, ott felújítást végeztek. A helyiségben egy új elszívó ventilátort szereltek fel, penészoldást takarítást végeztek és műgyanta alapú festékkel festették a mennyezetet.

Mivel a felfüggesztés indokai nem álltak fenn, a felfüggesztést azonnali hatállyal feloldottuk. A még fennálló, az élelmiszerbiztonságot közvetlenül nem veszélyeztető hiányosságok kijavítására ügyfél intézkedési tervet adott be.

- A mai szemlén ellenőriztük az ügyfél által beadott intézkedési tervben vállalt határidők betartását az előző szemlén még fennálló higiéniai hiányosságok kijavítására.

Megállapítottuk, hogy a vállalásaikat teljesítették.

-A padozat folytonossághiányait kijavították.

-Az edénmosogató mennyezetét lefestették.

-A tálca és badella kocsikat cserélték, illetve felújították.

-A földszinti tisztítószertároló falikútja alatt a falfelületet kijavították.

A szemlén megállapításra került, hogy a korábbi jegyzőkönyvben rögzített hiányosságokat maradéktalanul, határidőre kijavították.

Ügyfél egyéb nyilatkozata: Nem kíván nyilatkozni.”

A hatósági ellenőrzés alapján az eljárás során megállapításra került továbbá, hogy az ügyfél tevékenységével megsértette az alábbi jogszabályi előírásokat:

Az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló Európai Parlament és a Tanács 178/2002/EK rendelet (továbbiakban: 178/2002/EK rendelet) 3. cikk 2 és 3. pontja értelmében:

„2. élelmiszeripari vállalkozás: nyereségérdekelte vagy nonprofit, köz- vagy magánvállalkozás, amely az élelmiszerek termelésével, feldolgozásával és forgalmazásával összefüggő tevékenységet folytat;

3. élelmiszer-vállalkozó: az a természetes vagy jogi személy, aki/amely az általa ellenőrzött élelmiszer- vállalkozáson belül felelős az élelmiszerjog követelményeinek betartásáért.”

Az élelmiszer-higiénéről szóló, az Európai parlament és a Tanács 852/2004/EK rendelete (továbbiakban: 852/2004/EK rendelet) 2. cikk (1) bekezdés c) pontja szerint: „c) „létesítmény”: az élelmiszer-ipari vállalkozás bármely egysége;”

Az Éltv. Melléklete szerint továbbá:

„16. élelmiszer-vállalkozás: a 178/2002/EK rendelet 3. cikkének 2. pontjában meghatározott fogalom;

17. élelmiszer-vállalkozási létesítmény: a 852/2004/EK rendelet 2. cikkének c) pontja szerinti fogalom;

(...)

18. élelmiszer-vállalkozó: a 178/2002/EK rendelet 3. cikkének 3. pontjában meghatározott fogalom;

40/A. létesítmény: a 852/2004/EK rendelet 2. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti fogalom;

(...)

70/A. vendéglátó-ipari létesítmény: olyan, a kereskedelemről szóló törvény szerinti üzlet, amelyben a kereskedelemről szóló törvény szerinti vendéglátás keretében vendéglátó-ipari termék forgalmazása zajlik, beleértve a közétkeztetést végző létesítményeket is;”

A vendéglátóipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről szóló 62/2011. (VI.30.) VM rendelet (továbbiakban 62/2011. VM rendelet) 2. § 19. pontja szerint:

13. közétkeztetés: olyan vendéglátó tevékenység, amelynek során meghatározott fogyasztói csoportot, vendéglátó-ipari termékekkel, többnyire előre megrendelés alapján a nap egy-egy meghatározott időszakában, intézményben, táborban, munkahelyen;

(...)

19. vendéglátó tevékenység: vendéglátóipari termékek előállítása, tárolása, szállítása, forgalomba hozatala és végső fogyasztónak, illetve más vendéglátónak.”

Az ügyfél az idézett jogszabályok értelmében élelmiszer-vállalkozásnak és felelős élelmiszervállalkozónak, minősül, valamint az egységben vendéglátó tevékenységet végez.

A 178/2002/EK rendelet 2. cikke szerint az élelmiszer fogalma:

„E rendelet alkalmazásában az „élelmiszer” minden olyan feldolgozott, részben feldolgozott vagy feldolgozatlan anyagot vagy terméket jelent, amelyet emberi fogyasztásra szánnak, illetve amelyet várhatóan emberek fogyasztanak el.

Az „élelmiszer” fogalmába beletartozik az ital, a rágógumi, valamint az előállítás, feldolgozás vagy kezelés során szándékosan hozzáadott bármely anyag, többek között a víz is. Az élelmiszer fogalmába beletartozik a 98/83/EK irányelv 6. cikkében – a 80/778/EGK és a 98/83/EK irányelvben megfogalmazott követelmények sérelme nélkül – meghatározott megfeleléségi pontot követően a víz is.”

Az Éltv. Mellékletének 10. pontja szerint:

„10. élelmiszer: az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági

Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2002. január 28-i 178/2002/EK rendelete (a továbbiakban: 178/2002/EK rendelet) 2. cikke szerinti fogalom;”

A 62/2011. VM rendelet 2. § 18. pontja szerint:

„18. vendéglátóipari termék: az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény mellékletének 71. pontja szerinti fogalom;”

Az Éltv. Mellékletének 71. pontja szerint:

„71. vendéglátó-ipari termék: olyan étel, ital (az ivóvíz kivételével), cukrászati, hidegkonyhai készítmény, beleértve a közétkeztetés keretében előállított ételt is, amelyet elsősorban az előállítás helyén, illetve ideiglenes árusítóhelyen vagy tálalókonyhán szolgálnak ki, valamint közvetítő vállalkozás nélkül, fogyasztói kiszereelésben házhoz szállítva értékesítenek vagy egyéb jogszabályban megadott korlátok szerint kiskereskedelmi létesítményen keresztül értékesítenek a végső fogyasztónak;”

Az ügyfél által előállított élelmiszerek vendéglátó-ipari terméknek minősülnek.

A 178/2002/EK rendelet 17. cikk (1) bekezdése szerint:

„(1) Az élelmiszer- és takarmányipari vállalkozók vállalkozásaik termelő, feldolgozó és forgalmazó tevékenységének minden szakaszában gondoskodnak arról, hogy az élelmiszerek vagy takarmányok megfeleljenek a tevékenységükre vonatkozó élelmiszerjog követelményeinek, és ellenőrzik e követelmények teljesülését.”

A 852/2004/EK rendelet I. fejezet 1. cikk (1) bekezdés a) és b) pontja szerint:

„Ez a rendelet az élelmiszer-ipari vállalkozásokra vonatkozó általános szabályokat állapítja meg az élelmiszer- higiénia terén, figyelembe véve különösen a következő elveket:

- a) az élelmiszer-biztonság elsődleges felelősségét az élelmiszer-ipari vállalkozó viseli;
- b) az élelmiszer-biztonság szavatolására a teljes élelmiszerláncon keresztül szükség van, kezdve az elsődleges termeléstől;”

A 852/2004/EK rendelet 2. cikk (1) bekezdés a) pontja szerint:

„a) „élelmiszer-higiénia”, a továbbiakban „higiénia”: azon intézkedések és feltételek, amelyek a veszélyek ellenőrzéséhez és valamely élelmiszer emberi fogyasztásra való alkalmasságának az élelmiszer szándékolt felhasználásának figyelembevételével történő biztosításához szükségesek;”

Az Élvtv. Mellékletének 12. pontja szerint:

„12. élelmiszer-higiénia: a 852/2004/EK rendelet 2. cikkének a) pontja szerinti fogalom;”

A 852/2004/EK rendelet 3. cikk szerint:

„Az élelmiszer-ipari vállalkozók biztosítják, hogy az élelmiszerek termelésének, feldolgozásának és forgalmazásának az ellenőrzésük alá tartozó valamennyi szakasza megfeleljen az e rendeletben megállapított vonatkozó higiéniai követelményeknek.”

A 852/2004/EK rendelet 4. cikk (2) bekezdése alapján az élelmiszerek termelésének, feldolgozásának és forgalmazásának bármely szakaszát - az elsődleges termelést és az ahhoz kapcsolódó műveleteket követően – végző élelmiszer-iparivállalkozók betartják a II. mellékletben megállapított általános higiéniai követelményeket és a 853/2004/EK rendeletben előírt bármely különleges követelményt.

Az Élvtv. 22. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

„(1) Az élelmiszer- és a takarmányvállalkozás működése során

- a) a külső és a belső környezetnek, az elhelyezésnek, az elrendezésnek, a méreteknek, a berendezéseknek, az eszközöknek, a technológiáknak, a termelési és tárolási kapacitásnak, a felhasznált élelmiszer, élelmiszer-összetevők biztonságosságának, minőségének, az alkalmazott élelmiszerrel rendeltetésszerűen érintkezésbe kerülő anyagok, tárgyak és az élelmiszerláncban felhasznált fertőtlenítőszeresek megfelelőségének, biztonságos alkalmazásának, a rovarok és rágcsálók elleni védekezésnek, az alkalmazott személyek egészségének, szakképesítésének, illetve szaktudásának alkalmasnak kell lennie az élelmiszer vagy takarmánybiztonsági és -minőségi előírások betartásának folyamatos garantálására;”

A 852/2004/EK rendelet II. melléklet I. fejezete valamennyi élelmiszer-ipari vállalkozóra vonatkozó általános higiéniai követelményként megállapítja:

„(1) Az élelmiszer-előállító és -forgalmazó helyet tisztán, műszakilag és egyéb szempontból megfelelő állapotban kell tartani.

(2) Az élelmiszer-előállító és -forgalmazó helyek elrendezése, tervezése, elhelyezése és mérete:

a) lehetővé teszi

a megfelelő karbantartást, tisztítást és/vagy fertőtlenítést, megakadályozza vagy minimalizálja a légi úton történő szennyeződést, és elegendő munkaterületet biztosít minden művelet higiénikus elvégzéséhez;

b) védelmet nyújt a szennyeződés felgyülemmlése, a mérgező anyagokkal való érintkezés, az idegen anyag élelmiszerbe kerülése, a pára és a nemkívánatos penészbevonat felületre való képződése ellen;

c) lehetővé teszi a helyes élelmiszer-higiéniai gyakorlat alkalmazását, beleértve a szennyeződések elleni védelmet, és különösen a kártevők elleni védekezést;

(...)

(5) Megfelelő és elégséges természetes vagy mechanikus szellőzésről kell gondoskodni. El kell kerülni, hogy a mechanikusan továbbított, szennyezett levegőt szállító légáram a tiszta levegővel ellátott részre kerüljön. A szellőző rendszert úgy kell kialakítani, hogy a szűrőket és más, időnkénti tisztítást és cserét igénylő részeket könnyen el lehessen érni.”

A 852/2004 EK rendelet II. melléklet II. fejezete különleges követelmények olyan helyiségekben, ahol élelmiszer készítését, kezelését vagy feldolgozását végzik (kivéve az étkezésre szolgáló helyiségeket és a III. fejezetben meghatározott üzemeket) az alábbi előírásokat tartalmazza:

„(1) Az élelmiszerek készítésére, kezelésére vagy feldolgozására használt helyiségekben (kivéve az étkezésre szolgáló helyiségeket és a III. fejezetben meghatározott helyiségeket, de beleértve a szállítóeszközökben található helyiségeket) a kialakításnak és az elrendezésnek lehetővé kell tennie a helyes élelmiszer-higiéniai gyakorlat alkalmazását, beleértve a szennyeződések elleni védelmet a műveletek között és során. Különösen:

a) a padlófelületeket ép állapotban kell tartani, könnyen tisztíthatónak, és szükség szerint fertőtleníthetőnek kell lenniük. Ez megköveteli a folyadékot nem áteresztő, nem nedvszívó, mosható és nem mérgező anyagok alkalmazását, kivéve, ha a hatáskörrel rendelkező hatóság elfogadja az élelmiszer-ipari vállalkozás véleményét, hogy más anyag is megfelelő. Adott esetben, ott a felületet úgy kell kiképezni, hogy a padlóról a felületi víz elvezethető legyen;

b) a falfelületeket ép állapotban kell tartani, könnyen tisztíthatónak, és szükség szerint fertőtleníthetőnek kell lenniük. Ez megköveteli a nem áteresztő, nem nedvszívó, mosható és nem mérgező anyagok alkalmazását, asima felületet a műveletek által megkívánt magasságig, kivéve ha az illetékes hatóság elfogadja az élelmiszer-ipari vállalkozás véleményét, hogy más anyag is megfelelő;

c) a mennyezetet (vagy ahol nincs mennyezet, a tető belső felületét) és a függő szerkezeteket úgy kell építeni és kidolgozni, hogy meggátolják a szennyeződés felgyülemelését és csökkentsék a pára- és penészképződést, a nemkívánatos penészképződést és idegen anyagnak a termékbe hullását;

(...)

f) az élelmiszerek kezelésére szolgáló területeken a felületeket (beleértve a gépek felületeit is), különösen az élelmiszerekkel érintkező felületeket, jó állapotban kell tartani és azoknak könnyen tisztíthatónak, illetve szükség szerint fertőtleníthetőnek kell lenniük. Ez megköveteli sima, mosható, korrózióálló és nem mérgező anyagok alkalmazását, kivéve, ha az illetékes hatóság elfogadja az élelmiszer-ipari vállalkozás véleményét, hogy más anyag is megfelelő.”

Az eljárás során a J/010/001/2023. számú jegyzőkönyvben rögzítettek szerint megállapításra került, hogy

- A padozat, oldalfalak csempeburkolata folytonossághiányos, különösen a szárazáruraktárban a közlekedő folyosókon, áruátvevő helyiségben, teafőzőben, csomagolóban, hulladéktárolóban. Ez utóbbiban a hordókat szállító kocsi rozsdás, ételmaradékkal szennyezett. (1. megállapítás)

- A mennyezet penészfoltos, különösen a rekeszmosóban, hulladéktárolóban, az üzemi edény mosogatóban. (2. megállapítás)

- Az egyik teherlift oldalfala festékhiányos, szennyezett. (3. megállapítás)

- A kézi hűtő és a fagyasztó hűtőkamra mennyezete rozsdás. (5. megállapítás)

- Az álmennyezet hiányos a csomagolóban és a folyosóján, a tejtermékes hűtő előterében. (6. megállapítás)

- Az emeleti takarítószer tároló zsúfolt, a tároló polc erősen rozsdás. (7. megállapítás)

- A földszinti tisztítószer tároló falikútja alatt a falfelület nedves felpúposodott, csempehiányos. (10. megállapítás)

- A fagyasztó kamra ajtaja az alsó részen erősen rozsdás. (11. megállapítás)

Az eljárás során a J/010/001/2023. számú jegyzőkönyvben rögzítettek szerint megállapításra került, hogy

- a hűsítőkészítőben lédús árut tároltak a hűtőbatteria alatt. (9. megállapítás)
- A használatos tálca és badella kocsik némelyike takarítatlan, rozsdás. (8. megállapítás)

Az eljárás során a J/010/001/2023. számú jegyzőkönyvben rögzítettek szerint megállapításra került, hogy a tejtermékes hűtőkamrában tisztítatlan, csomagolatlan gombát, uborkát, citromot, paradicsomot, paprikát tároltak. Ezt az ellenőrzés alatt eltávolították onnan. (4. megállapítás)

A fentiekben megállapított jogsértésekért az ügyfél felelős, az idézett és az alábbi jogszabályhelyek alapján:

A 852/2004/EK rendelet 1. cikk (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy az élelmiszerbiztonság elsődleges felelősségét az élelmiszer-ipari vállalkozó viseli.

Ugyanezen bekezdés b) pontja pedig rögzíti, hogy az élelmiszerbiztonság szavatolására a teljes élelmiszerláncon keresztül szükség van, kezdve az elsődleges termeléstől.

Az Éltv. 14. § (2), (4) és (5) bekezdése alapján:

„(2) Az élelmiszer biztonságosságáért és minőségéért az élelmiszer előállítója, nem hazai előállítású élelmiszer esetében pedig az első magyarországi forgalomba hozó – a fogyaszthatósági, illetve a minőségmegőrzési időtartam lejártáig - felelős.

(...)

(4)

Az élelmiszer-, illetve a takarmány-vállalkozás felelős a takarmány, illetve az élelmiszer biztonságosságáért és minőségéért, valamint jelöléséért amennyiben a forgalomba hozatalt kizáró vagy jelölési hibát ő okozta, vagy az általa is felismerhető lett volna. A hibáért a magyarországi első forgalomba hozó akkor első forgalomba hozatalt megelőzően keletkezett.

(5) Az élelmiszer, illetve a takarmány e törvényben, az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó vonatkozó jogi aktusában előírt, az élelmiszerbiztonsági, élelmiszerminőségi, takarmánybiztonsági, illetve takarmányminőségi előírásoknak való megfelelést igazoló okiratok hiánya esetén vélelmezni kell, hogy a forgalmazó a forgalomba hozatalt kizáró hibát felismerhette.”

A)

Az élelmiszer- és takarmányjog, valamint az állategészségügyi és állatjóléti szabályok, a növényegészségügyi szabályok, és a növényvédő szerekre vonatkozó szabályok alkalmazásának biztosítása céljából végzett hatósági ellenőrzésekről és más hatósági tevékenységekről, továbbá a 999/2001/EK, a 396/2005/EK, az 1069/2009/EK, az 1107/2009/EK, az 1151/2012/EU, a 652/2014/EU, az (EU) 2016/429 és az (EU) 2016/2031 európai parlamenti és tanácsi rendelet, az 1/2005/EK és az 1099/2009/EK tanácsi rendelet, valamint a 98/58/EK, az 1999/74/EK, a 2007/43/EK, a 2008/119/EK és a 2008/120/EK tanácsi irányelv módosításáról, és a 854/2004/EK és a 882/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, a 89/608/EGK, a 89/662/EGK, a 90/425/EGK, a 91/496/EGK, a 96/23/EK, a 96/93/EK és a 97/78/EK tanácsi irányelv és a 92/438/EGK tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről (a hatósági ellenőrzésekről szóló rendelet) szóló az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/625 rendelete (a továbbiakban: 2017/625 rendelet) 138. cikk (1) és (2), valamint (4) bekezdései értelmében:

„(1) Amennyiben a meg nem felelés megállapítást nyer, az illetékes hatóságok kötelesek:

a) meghozni minden, a meg nem felelés eredetének és mértékének meghatározásához és a vállalkozó felelősségének megállapításához szükséges intézkedést; valamint

b) megfelelő intézkedéseket hozni annak biztosítására, hogy az érintett vállalkozó orvosolja a meg nem felelést, és megelőzze e meg nem felelés későbbi előfordulását.

Az intézkedés kiválasztása során az illetékes hatóságoknak figyelembe kell venniük az említett meg nem felelés jellegét, valamint azokat a korábbi adatokat, amelyek a szabályoknak való, az adott vállalkozó általi meg nem feleléseket illetően rendelkezésre állnak.

(2) Amikor az e cikk (1) bekezdésében foglaltak szerint járnak el, az illetékes hatóságoknak meg kell hozniuk minden általuk szükségesnek vélt intézkedést annak érdekében, hogy biztosítsák az 1. cikk (2) bekezdésében említett szabályoknak való megfelelést, ide értve többek között – de nem kizárólagosan – a következőket:

(...)

i) elrendeli az érintett vállalkozás valamennyi tevékenységének vagy azok egy részének, valamint adott esetben az általa fenntartott vagy működtetett valamennyi internetes oldalak vagy azok egy részének megfelelő időre történő felfüggesztését;

(...)

(4) Az e cikk szerinti összes felmerülő kiadást a felelős vállalkozónak kell állnia.”

A 178/2002/EK rendelet 14. cikk (8) bekezdése kimondja:

„(8) Az a körülmény, hogy egy élelmiszer megfelel az adott élelmiszerre vonatkozó meghatározott követelményeknek, nem akadályozza meg az illetékes hatóságokat az élelmiszer forgalomba hozatalát korlátozó intézkedések meghozatalában vagy az élelmiszer piacról való kivonásában, amennyiben felmerül a gyanú, hogy a követelmények teljesülése ellenére az élelmiszer nem biztonságos.”

Az Éltv. 56. § (1) bekezdése alapján az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv e törvényben és az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági határozatban foglaltak megsértése esetén közigazgatási szankciót alkalmazhat, helyszíni bírságot szabhat ki, illetve intézkedést hozhat az eljárás alá vont jogi személlyel, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel vagy természetes személlyel (e fejezetben a továbbiakban együtt: eljárás alá vont személy) szemben.

Az Éltv. 57. § a) pontja szerint az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározottak szerint, a feltárt jogsértés súlyával arányosan, a jogsértésben rejlő kockázat mértékének és jellegének figyelembevételével a tevékenység végzését legfeljebb egy évre, teljesen vagy részlegesen felfüggesztheti, korlátozhatja, a működést legfeljebb három évre megtilthatja, az újbóli működést feltételhez kötheti.

Az Éltv. 57. § y) pontja értelmében az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározottak szerint, a feltárt jogsértés súlyával arányosan, a jogsértésben rejlő kockázat mértékének és jellegének figyelembevételével elrendelheti az (EU) 2017/625 európai parlamenti és tanácsi rendelet 138. cikk (2) bekezdésében foglalt intézkedéseket.”

A J/010/001/2023. számú jegyzőkönyvben feltárt élelmiszer biztonsági kockázatot jelentő higiéniai/műszaki körülmények indokolták az egység tevékenységének azonnali hatályú felfüggesztését.

A 2023.01.19. napján végzett ismételt hatósági ellenőrzésen felvett, a J/140/002/2023. számú jegyzőkönyvben rögzítettek alapján a tevékenység felfüggesztésének további indoka nem állt fent, ezért az elrendelt intézkedés tekintetében a rendelkező rész szerint döntöttem.

B)

Az Éltv. 56. § (1) bekezdése alapján az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv e törvényben és az e törvényvégrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági határozatban foglaltak megsértése esetén közigazgatási szankciót alkalmazhat, helyszíni bírságot szabhat ki, illetve intézkedést hozhat az eljárás alá vont jogi személlyel, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel vagy természetes személlyel (e fejezetben a továbbiakban együtt: eljárás alá vont személy) szemben.

A feltárt higiéniai jogsértések a fogyasztók egészségét veszélyeztetik.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 9. §(1)-(3) bekezdése szerint:„(1) Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabottbírság.

(2) Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvényfelhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Nyilvántartásba a hatóságjeljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

(...)

(3) A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha

a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be,

(...)

d) törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.”

A Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában 2023.01.13-án az ügyfélre vonatkozóan (korábbi neve Eurest Étteremüzemeltető Kft.) 2022.01.14-e 2022.06.15-e között mindösszesen 5 közigazgatási szankció található. (azonosító szám: 20230124-001139). Ezek között 1 figyelmeztetés és 3 élelmiszerlánc-felügyeleti bírság és 1 élelmiszer-ellenőrzési bírság szerepel.

A döntések számai:

- GY-02/09/00028-2/2022 (2022.01.14.) élelmiszerlánc-felügyeleti bírság 6100/1546-9/2023
16

- PE/EL/00287-1/2022 (2022.01.28.) élelmiszer-ellenőrzési bírság

- PE/EL/00287-1/2022 (2022.01.28.) élelmiszerlánc-felügyeleti bírság -

- PE/EL/00249-6/2022 (2022.03.22.) élelmiszerlánc-felügyeleti bírság

- 4321-2/2022 (2022.06.15.) figyelmeztetés

A fentiek alapján is, a jelen ügyben feltárt tényállás esetén figyelmeztetés, figyelemmel az Éltv. 59. § (7) bekezdés d) pontjában foglaltakra is, nem alkalmazható.

1. Az Éltv. 63. § (1) bekezdés a) pont aj) alpontja szerint élelmiszerlánc felügyeleti bírságot kell kiszabni azzal szemben, aki tevékenységével, vagy mulasztásával élelmiszer-termelésre, -előállításra, -feldolgozásra, -tárolásra, -szállításra és forgalomba hozatalára vonatkozó előírásokat megszegi.

Az eljárás során megállapításra került, hogy az ügyfél az élelmiszer -előállításra, -feldolgozásra, tárolására és forgalomba hozatalára vonatkozó jogszabályokat megszegte a feltárt élelmiszerbiztonsági hiányosságok mellett végzett tevékenységgel.

Az Éltv. 59. § (3) bekezdése szerint az élelmiszerlánc-felügyeleti bírság legmagasabb összege százötvenmillió forint, legkisebb összege tizenötezer forint.

Az Sztv. 10 § (4) bekezdés alapján a hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be.

A Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése az élelmiszerlánc-felügyeleti bírság alapösszegét tizenötezer forintban határozza meg, amelyet a Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése alapján az élelmiszerlánc-felügyeleti bírság mértékének megállapításához a jogsértés körülményeitől függően meg kell szorozni az 5. számú mellékletben meghatározott szorzókkal.

A Korm. rendelet 11. § (3) bekezdésben foglaltak szerint: „(3)

Több tényállás együttes fennállása esetén valamennyi vonatkozó szorzót összeszorozva kell az élelmiszerlánc-felügyeleti bírság mértékét megállapítani.”

Az Sztv. 10. § (1) bekezdés alapján a közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,

d) a jogsértő állapot időtartamát,

e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,

f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

Az Sztv. 10. § (1a) bekezdése alapján az (1) bekezdés rendelkezéseit nem kell alkalmazni, ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati rendelet a bírság összegére vonatkozóan mérlegelést nem tesz lehetővé.

A Korm. rendelet 5. számú melléklet A) táblázata szerint alkalmazandó szorzó, az Éltv. 63. § (1) bekezdés

a) pont aj) alpontjába ütköző jogsértés esetén, a cselekmény súlyától függően: 2-10. 6100/1546-9/2023

A jogsértés súlyát figyelembe véve és a körülményeket mérlegelve a jogsértéshez rendelt szorzók közül az 5-ös szorzó alkalmazását láttam indokoltnak.

Az alkalmazott szorzók megállapításánál figyelembe vettem a helyszíni ellenőrzéseken – ismertetettek szerint – rögzítettek szerint régóta fennálló élelmiszerhigiéniai hiányosságokban rejlő élelmiszer-biztonsági kockázatot.

A szorzó megállapításánál értékeltem a penészesedésből adódó hőstabil toxinképződés magas élelmiszerbiztonsági kockázatát.

Mérlegeltem továbbá, hogy ugyan az élelmiszer-biztonság elsődleges felelőse az élelmiszer-vállalkozás, azonban a jogsértésekből adódó minden kockázatot a fogyasztó viseli, valamint a fentiek szerint részletezett jogsértő magatartás ismétlődő gyakoriságát.

A szorzó megállapításakor figyelemmel voltam a tényre, hogy a jogsértések egy helyiség esetében oly mértékűek voltak, hogy az abban folyó tevékenység felfüggesztésre került, illetve a jogsértések megszüntetésére csak a hatósági eljárás nyomán kerül sor.

Ugyanakkor figyelembe vettem, hogy az ügyfél az eljárás során együttműködő, a jogsértés megszüntetésére irányuló magatartást tanúsított, a hatósági és a vállalt kötelezésnek eleget tett.

A szorzó megállapításánál a jogsértéssel kapcsolatos speciális és generális prevenciók célokra is tekintettel volt hatóságom.

A Korm. rendelet 5. számú Melléklet B) táblázata súlyosbító tényezőként határozza meg az alábbiakat:

Súlyosbító tényező	Alkalmazandó szorzó
A bíróság kiszabására okot adó jogsértéssel érintett vagy potenciálisan érintett állatok, emberek, illetve vállalkozások számától függően	1-5

Az eljárás során megállapításra került, hogy az ügyfél jelentős számú fogyasztót látott el ételkészlettel, így a potenciálisan érintett fogyasztók száma magas, ezért a súlyosbító tényező alkalmazása indokolt.

A Korm. rendelet 5. számú melléklet B) táblázata szerinti, fenti súlyosbító tényezőhöz rendelt szorzók közül a 3-as szorzó alkalmazását láttam indokoltnak.

A szorzó megállapításánál figyelembe vettem, hogy az ügyfél az által előállított ételkészletek fogyasztói körében jelentős számban vannak kórházi betegek.

A Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése alapján:

„(3) Több tényállás együttes fennállása esetén valamennyi vonatkozó szorzót összeszorozva kell az ételkészlet-felügyeleti bírság mértékét megállapítani.”

A fentiekre tekintettel a Korm. rendelet 11. §-a alapján számított bírságösszeget fenti indokolásokra tekintettel, a cselekmény súlyához igazodva, mérlegelési jogkörömben állapítottam meg, így a bírság részösszegét az alábbi számítás alapján határoztam meg:

15.000,- Ft (bírság alapösszege) x 5 (5. számú Melléklet A) táblázat szerinti alkalmazandó szorzó) x 4 (5. számú Melléklet B) táblázat szerinti szorzó) = 225.000,- Ft

A fentiekre tekintettel a Korm. rendelet 11. §-a szerint kiszabott ételkészlet-felügyeleti bírság összegét 225.000,- azaz kétszázhuszonezer forintban határoztam meg.

II. [...]

A megállapított tények és a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező rész szerint döntöttem és az ügyfelet a rendelkező rész szerinti bírság és eljárási költség megfizetésére kötelezem.

103. E körben a kérelmező előadta, hogy a Közbeszerzési Hatóság fentebb hivatkozott állásfoglalásban kifejtett álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a konkrét eset összes körülményét, a kötelezettségszegést és annak az adott szerződés teljesítésére gyakorolt hatását az ok-okozati összefüggések feltárása mellett kell vizsgálnia.

104. Előadta azt is, hogy álláspontja szerint a kötelezettségszegésből származó eredmény súlyossága csekély a felfüggesztés mindössze a főzőkonyha egyetlen, kisméretű helyiségét érintette, a teljes főzőkonyha működése nem került felfüggesztésre, így a Semmelweis Egyetemmel kötött szerződés teljesítése folyamatos volt a sütőhelyiség működésének felfüggesztése alatt is, ezen időszakra vonatkozóan az Egyetem kötbérgénnel nem élt. A kérelmező arról tájékoztatta a NÉBIH-et, hogy a sütőhelyiség felújítására megfelelő vállalkozóval szerződése van, a feladatok elvégzésére ajánlatot kér be és egy héten belül

megtörténik a penészsmentesítés és a légtechnika beszerelése. A kérelmező a jegyzőkönyvben foglalt hiányosságok, hibák elhárítása érdekében intézkedési tervet dolgozott ki, azt a NÉBIH rendelkezésére bocsátotta. A közöttük fennálló bérleti szerződés szerint a bérelt főzőkonyha épületgépészeti és épületvillamosági berendezéseinek (így a sütőhelyiségben szükséges szellőzőberendezésnek) a felújítása, karbantartása a bérbeadó kötelezettsége. A szükséges munkák elvégzését a kérelmező rendelte meg, annak ellenértékét megfizette, majd ezen költségeket a bérbeadó Semmelweis Egyetem a kérelmező részére a bérleti szerződés alapján megtérítette, ezzel a szerződéses mulasztását maga is elismerte. Kifejtette továbbá, hogy 2023. január 19-én a NÉBIH utóellenőrzést tartott az érintett főzőkonyhában és megállapította, hogy a szükséges felújítások elvégzésre kerültek és a tevékenység végzésének felfüggesztését azonnali hatállyal feloldotta. 2023. február 14. napján a NÉBIH megállapította, hogy a kérelmező a korábbi jegyzőkönyvben rögzített valamennyi hiányosság maradéktalanul, határidőre kijavításra került. A NÉBIH a 6100/1546-9/2023 sz. határozatával a rögzítette a sütőhelyiségben végzett tevékenység felfüggesztése intézkedés feloldását, egyben a kérelmezőt 225.000.-Ft élelmiszerlánc-felügyeleti bírság, továbbá 173.085.-Ft forint eljárási költség megfizetésére kötelezte. A kérelmező előadta továbbá, hogy a megkeresésére a NÉBIH állásfoglalást adott ki arról, hogy a fenti hatósági eljárásban közegészségügyi szabálysértés nem került megállapításra. A NÉBIH a maximálisan kiszabható bírság töredékét alkalmazta a kérelmezővel szemben. Előadta továbbá, hogy mivel maga az eljáró, illetékes szakhatóság állapította meg, hogy a kérdéses ügyben nem került sor a kérelmező részéről közegészségügyi szabálysértésre, álláspontja szerint fogalmilag kizárt a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti súlyos szakmai kötelezettségzegés megállapítása az egyedi, egyetlen alkalommal előfordul, csekély jelentőségű és a másik szerződő fél közrehatása melletti korlátozó intézkedés miatt.

105. A Döntőbizottság a határozatban foglaltak és a kérelmező által előadottak alapján megállapította, hogy az, hogy a felfüggesztés nem a főzőkonyha egészét érintette, nem befolyásolja a határozatban megállapítottakat, amely szerint a hatósági ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a sütőhelyiségben végzett tevékenység - figyelemmel a feltárt súlyos élelmiszer-higiéniai/műszaki hiányosságra is - súlyos élelmiszer-biztonsági kockázatot jelent.

106. A fentiekben, illetve a határozatban hivatkozottak szerint az élelmiszer-biztonság elsődleges felelősségét az élelmiszer-ipari vállalkozó viseli, továbbá a határozatból az is megállapítható, hogy az „SE Balassa konyha” üzemeltetője a kérelmező volt. A bérbeadó felelőssége arra terjed ki, hogy amennyiben a bérlő a felújítási munkálatok szükségességét jelzi a bérbeadó felé, azokat a bérleti szerződés szerint elvégezze. Azonban az élelmiszer-ipari vállalkozásokra vonatkozó higiéniai és élelmiszer-biztonsági előírások betartása az élelmiszeripari-vállalkozás, azaz tárgyi esetben a kérelmező feladata volt, amely független attól, hogy ezt melyik főzőkonyhában vagy telephelyen végzi. A bírság mértékének tekintetében a Döntőbizottság megállapította, hogy a határozatban foglaltak szerint is, az Éltv. 63. § (1) bekezdés a) pont aj) alpontjának megállapítása esetén a cselekmény súlyától függ (2-10. szorzó alkalmazásával, tárgyi esetben 5-ös szorzó megállapítását látta indokoltnak) a bírság mértéke, amely tovább nőhet abban az esetben, ha a hatóság súlyosbító tényezőt állapít meg. Tekintettel arra, hogy az eljárás során megállapításra került, hogy az ügyfél jelentős számú fogyasztót látott el élelmiszerrel, így a potenciálisan érintett fogyasztók száma magas, ezért súlyosbító tényező alkalmazását tartotta indokoltnak, 3-as szorzó alkalmazásával (az alkalmazandó szorzó 1-5 közötti lehet). A bírság összege pedig minden esetben a bírság alapösszege és a szorzók szorzatából áll. Tekintettel arra, hogy a bírság alapösszege 15.000.-Ft, a bírság végleges összegéből és a maximális bírság összegének különbségéből nem

vonható le automatikusan az a következtetés, hogy a 225.000.-Ft élelmiszerlánc-felügyeleti bírság a jogsértés enyhe jellegét támasztja alá. Továbbá a Döntőbizottság megállapította, hogy az, hogy az adott jogsértés esetében a hatóság nem állapított meg közegészségügyi szabálysértést, nem jelenti azt, hogy a határozatban foglaltak ne jelentenének súlyos szakmai kötelezettség megszegését, figyelemmel különösen a határozatban hivatkozott jogszabályi kötelezettségek megszegésére. Megállapította a Döntőbizottság továbbá, hogy az, hogy az ajánlatkérő nem érvényesített szerződésszegés okán kötbért a kérelmezővel szemben a korábbi, hosszú távra megkötött szerződése kapcsán, nem jelenti azt, hogy a kérelmező által az ajánlatához benyújtott nyilatkozat szerinti, határozattal megállapított jogsértést ne kellene figyelembe vennie a kizáró okok fennállásának vizsgálatakor.

107. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek nem kellett volna kételkednie a határozat tartalma vonatkozásában, mivel az a következetes bírói gyakorlat alapján is, alkalmas volt arra, hogy bizonyítsa a szakmai kötelezettség súlyos megszegését.

108. Megjegyzi e körben a Döntőbizottság, hogy a kérelmező által hivatkozott KTF HEO-00074/14/2024/ számú öntisztázásra vonatkozó határozat, amely szerint „A J1 esetében a Hatóság a jogsértés súlyosságát a jogsértés jellegére tekintettel – tehát az élelmiszerbiztonságot érintő jogsértések körében, figyelemmel a NÉBIH bírságot kiszabó határozatában foglaltakra, így a bírság mértékére, különösen a kiszabható bírság felső határához képest – enyhe súlyúnak ítéli meg.” a kérelmező által hivatkozottakon túl következőket kiemelve tartalmazza:

„a Hatóság a jelen határozatát a Balassa utcai főzőkonyhával kapcsolatos kérelmezői jogsértés (a továbbiakban: J1) és a szerződés teljesítése körében felmerült, kötbérgényt megalapozó, 2021. október 7. és 2022. június 22. között történt jogsértések (a továbbiakban: J2) vonatkozásában hozta meg. A Hatóság hangsúlyozza, hogy jelen határozat ezen és csak ezen jogsértések tekintetében foglal állást a Kbt. 188. § (3) bekezdését illetően, azaz nem korlátozza bármely ajánlatkérő azon jogát, hogy a Kbt. 63. §-a szerinti fakultatív kizáró okokat alkalmazza.”

109. Mindemellett az öntisztázásra vonatkozó határozatban az öntisztázásra vonatkozó kérelem elutasításra került a következők szerint:

„A Hatóság a Kérelmező által bemutatott valamennyi intézkedést mérlegelte, és összességében arra a megállapításra jutott, hogy bár egy részük a fent leírtak alapján alkalmas a jövőbeni jogsértés megelőzésére, összességében a Kérelmező intézkedései nem elégségesek ahhoz, hogy a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja szerinti követelményeknek való megfelelését állapítsa meg.”

110. A Döntőbizottságnak a következőkben azt kellett vizsgálnia, hogy fennálltak-e a következő jogszabályi feltételek, amelyek szerint „2. az adott kötelezettségzegést az ajánlattevő gazdasági szereplő vagy az alkalmassági igazolásában részt vevő gazdasági szereplő követte el; 3. a kötelezettségzegésre az ellenőrzést megelőző három évben került sor.”

111. A Döntőbizottság megállapította, hogy a határozatban foglaltak szerint az ott hivatkozott jogszabályi kötelezettségeket a kérelmezett, mint ügyfél sértette meg. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a jogsértés megállapítására és a sütőhelyiségben a tevékenység végzésének felfüggesztésére a 2023. január 12. napján végzett hatósági

ellenőrzés alapján került sor. Tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás ajánlati felhívásának a megküldésére 2025. április 23. napján került sor, a Kbt. 63. § (3) bekezdése alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a súlyos kötelezettségszegés megállapítására három éven belül történt.

112. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a következőkben azt vizsgálta, hogy a kötelezettségszegés és a szerződés teljesítése kapcsán a kérelmező megbízhatóságának megkérdőjelezése között szoros okozati összefüggés megállapítható volt-e (a sérelmes cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető).

113. A kérelmező e körben is hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalására, amely szerint „az ajánlatkérőnek a konkrét eset összes körülményét, a kötelezettségszegést és annak az adott szerződés teljesítésére gyakorolt hatását az ok-okozati összefüggések feltárása mellett kell vizsgálnia, ehhez lehetséges szempont lehet többek között az ajánlatkérő korábbi tapasztalata az adott ajánlattevővel kapcsolatban.”

„Ajánlatkérőnek minden esetben mérlegelést követően kell meghoznia a döntését a kizáró ok fennálltáról, így önmagában a NÉBIH határozatnak nincs kötő ereje, különös tekintettel arra, hogy az adott kötelezettségszegésnek az ajánlatkérő szerződésének teljesítésével való kapcsolatát és a kettő közötti ok-okozati összefüggést az ajánlatkérőnek a mérlegelés során vizsgálnia kell.”

„Fontos az ok-okozati összefüggés is a kötelezettségszegés és a szerződés teljesíthetőségének a megkérdőjelezhetősége között, így abban az esetben, ha a kötelezettségszegés például egy olyan telephely vonatkozásában került megállapításra, amely telephely nem bizonyos, hogy érintett lesz a szóban forgó szerződés teljesítésénél, akkor ott az ok-okozati összefüggés nem biztos, hogy kimutatható.”

„A Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pont alapján az ajánlatkérőnek alapos oka kell, hogy legyen az ajánlattevő megbízhatóságának a megkérdőjelezésére, mely alapos ok az arányosság elvét hivatott védeni az Irányelv előírásaival összhangban. A Meca-üggyel kapcsolatosan született EUB ítéletben is kiemelésre került, hogy „az uniós jog elutasít minden automatizmust a súlyos szakmai kötelezettségszegésekért járó fakultatív kizárására vonatkozó döntések tekintetében mivel egy ilyen döntésnek szükségszerűen figyelemmel kell lennie az arányosság elvére (C-41/18. sz. ügy 15. és 32. pont).”

114. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 63. § (13) bekezdés második fordulója vonatkozásában is vizsgálatot folytatott le, amelynek keretében 2025. szeptember 4. napján az öntisztázására vonatkozó KTF HEO-00074/14/2024/ iktatószámú határozatban foglaltakra tekintettel megkereste a Semmelweis Egyetemet, mint érintett ajánlatkérőt, aki a kizárás alapját képező jogsértésen túl egyéb jogsértésekről is beszámolt az ajánlatkérő részére. Az ajánlatkérő a kérelmezett részére kiadott, közbenső döntésről szóló tájékoztatásában hivatkozott a Semmelweis Egyetem által megjelölt egyéb jogsértésekre is, illetve több helyütt rögzítette, hogy ezen jogsértések vizsgálatára azon okból került sor, hogy megállapíthassa a kérelmező megbízhatóságát.

115. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező megbízhatósága tekintetében folytatott mérlegelése körébe bevonta a Semmelweis Egyetem által hivatkozott egyéb jogsértéseket is, amelyek azonban nem képezték a döntésben megjelölt súlyos szakmai kötelezettségszegés alapját. Ezért a Döntőbizottságnak e körben azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő tájékoztatásában szereplő, a szakmai kötelezettség súlyos megsértését jelentő, a NÉBIH 6100/1546-9/2023. számú határozatában rögzített „SE Balassa konyha” tekintetében

megállapított jogsértéssel összefüggésben fennállt-e az ok-okozati összefüggés, mint a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja második fordulatában szereplő feltétel.

116. A Döntőbizottság e körben megvizsgálta az ajánlatkérő tájékoztatásában foglaltakat és megállapította, hogy a következő körülmények vonatkoznak az „SE Balassa konyha” tekintetében megállapított jogsértésre, függetlenül attól, hogy azok egyben megállapításra kerültek az egyéb jogsértések tekintetében is:

„A SOTE által ismertett információk alapján Ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető, különösen azért is,

- mert hasonló tárgyú (közétkeztetés) szerződésben olyan szerződésszegések történtek, melyek veszélyeztetik jelen közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződés teljesítését, különösen a betegétkeztetés esetében, ahol a betegekre különösen veszélyes lehet a nem megfelelő higiénia, [...]

- Ajánlatkérő megvizsgálta Közbeszerzési Hatóság KTF HEO-00074/14/2024 iktatószámú határozatát, melyben az Ajánlattevő öntisztázása elutasításra került, ugyanis a Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint Ajánlattevő nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja szerinti intézkedések meghozatalát, így nem felelt meg a Kbt. 188. § (2) bekezdés szerinti feltételnek, mely az alábbi: „A kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.”

Ajánlattevő megbízhatóságát tehát a Közbeszerzési Hatóság sem állapította meg. [...]

Ajánlatkérő elegendő információval rendelkezett a tekintetben, hogy a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerinti körülményeket megvizsgálja, további kérdése nem merült fel, ugyanis ajánlattevő, továbbá a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján megkeresett szervezetek részletesen ismertették a korábbi jogsértések körülményeit, melyeket tovább részletezték a Közbeszerzési Hatóság öntisztázást elutasító határozatában foglaltak. Ajánlattevő tehát a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pont szerinti kizáró ok hatálya alá tartozik, ugyanis

a) Ajánlatkérő megfelelően bizonyítani tudja, hogy Ajánlattevő az elmúlt három évben jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségét súlyosan megszegte: a. 2023. január 19. napján NÉBIH KÜI által megállapított jogsértés.

b) Ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a jelen eljárás eredményeként kötendő szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető:

[...]

b. a korábbi, jogsértésekkel érintett szerződések tárgya hasonló (közétkeztetés egészségügyi intézményben),

c. betegellátást érint jelen eljárás eredményeként kötendő szerződés (és a korábbi jogsértésekkel érintett szerződés is), mely kiemelt higiéniai követelményeket igényel (emberi életet kiemelten veszélyeztetheti),

[...]”

117. A Döntőbizottság megállapította, hogy a fentiekben rögzítettek fennálltak a kizárás alapjául szolgáló cselekmény, vagyis az „SE Balassa Konyha” tekintetében megállapított jogsértés vonatkozásában, nevezetesen

- közétkeztetés tárgyú szerződésben került megállapításra szakmai kötelezettség súlyos megsértése, különösen arra nézve, hogy mindkét szerződés – a tárgyi eljárás alapján kötendő szerződés és a kizárás alapjául szolgáló cselekmény alapját képező szerződés – betegétkeztetést érint, amely esetében a higiéniai és az élelmiszer-biztonsági szabályok

betartása kiemelt jelentőségű, a „Balassa Konyha” esetében feltárt köteleességszegés nem megengedhető egy betegellátást végző ajánlatkérő közétkeztetési célú szerződésének teljesítése tekintetében, különös figyelemmel arra is, hogy az étkezési szolgáltatás biztosítása kiterjed a „Kisvakond a barátom” Munkahelyi Bölcsőde ellátottjainak étkeztetésére is;

- hogy az öntisztázásra irányuló kérelmében nem került igazolásra, hogy a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja szerint olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, köteleességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére; megalapozhatja azt az ok-okozati összefüggést, amely alapján az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a kérelmező megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető.

118. Megjegyzi e körben a Döntőbizottság, hogy a Semmelweis Egyetem által az egyéb jogsértések tekintetében adott tájékoztatás arra jogszerűen adhatott alapot – függetlenül a jogszabályi feltételek fennállásának megítélésétől -, hogy az ajánlatkérő megállapítsa, hogy az „SE Balassa Konyha”-t érintő jogsértés nem nevezhető „egyedinek és egyetlen alkalommal előfordulónak”.

119. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kötelezettségszegés és a szerződés teljesítése között szoros okozati összefüggés megállapítható az ajánlatkérő tájékoztatásából.

120. Végezetül a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a törvényi feltételeknek a fennállását az ajánlatkérő megfelelően bizonyította-e. A fentiekben a Döntőbizottság megállapította, hogy a szakami kötelezettségszegés alapjául hatósági határozat szolgált, amelyet az ajánlatkérő hivatkozott a tájékoztatásában és pontosan megjelölte, mint a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja első fordulata alapjául szolgáló súlyos szakmai kötelezettségszegést, továbbá tartalmazta a megsértett jogszabályi rendelkezéseket. Tartalmazta továbbá a kötelezettségszegés és a szerződés teljesítése közötti szoros okozati összefüggés levezetését. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a törvényes feltételek fennállását az ajánlatkérő a tájékoztatásában megfelelően bizonyította.

121. Mindezek alapján a Döntőbizottság az első és a második kérelmi elemekben megjelölt jogszabályi rendelkezések – a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjának, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésének, a Kbt. 71. § (1) bekezdésének, és a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjának - megsértését nem tudta megállapítani, a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva mindkét kérelmi elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant elutasította.

122. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozat tényállási elemei eltérnek a tárgyi eljárás tényállásától figyelemmel arra, hogy a megállapított hiányosságok nagyságrendekkel eltérnek a tárgyi eljárás alapját képező, megállapított hiányosságoktól. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az adott kérelmi elemekkel érintett jogszabályi rendelkezések vizsgálatakor mindig a tárgyi eset egyedi körülményeinek figyelembevételével és mérlegelésével jár el.

123. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a

Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A kérelmező 13.208.840.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet mind az első, mind a második kérelmi elem tekintetében elutasította, az igazgatási szolgáltatási díj teljes összege a kérelmező terhén marad.

124. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel rendelkezett.

125. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. február 9.

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáy Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelülül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)