



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.63/9/2022.

A tanács tagjai: Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium, mint a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program Irányító Hatósága (Budapest, Váci út 81-83.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Hágen Andrea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: AH NET Távközlési Szolgáltató Zrt. (korábban MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt.) (Budapest, Róbert Károly körút 59.)

Az ajánlatkérő képviselője: Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. (Budapest, Váci út 37.)
képviselésében eljár: Dr. Rolyák Csaba jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya, értéke: Optikai hálózat létesítése GINOP-3.4.3
828.053.602.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező, mint Támogató a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program (a továbbiakban: GINOP) keretén belül „Kormányzati hálózatok konszolidációja, kapacitásainak, teljesítményének növelése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő 2016. május 13-án támogatási kérelmet nyújtott be, „Optikai hálózat létesítése GINOP-3.4.3” címmel, GINOP-3.4.3-VEKOP-15-2016-00001 azonosító számon.

A támogatási szerződés 2016. augusztus 4-én lépett hatályba, mely alapján az ajánlatkérő 4.040.667.000.-Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült.

2. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Optikai hálózat létesítése GINOP-3.4.3” tárgyban, 15 részajánlati körben. A hirdetmény feladására 2020. szeptember 24-én került sor.

3. Az ajánlati felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei:

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

„Az MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt. - továbbiakban Ajánlatkérő - hálózatfejlesztési stratégiájának keretében az országos optikai hálózatát bővíteni kívánja további szakaszokkal, különböző helyszíneken a felhívás II.2) pontjában ismertetett részek (15 darab) szerinti bontásban összesen 63350 méter optikai hálózati nyomvonalhosszban.

A közbeszerzés tárgya az Ajánlatkérő Műszaki Igazgatóságának hálózatfejlesztési tevékenységéhez kapcsolódó optikai hálózatok bővítéséhez szükséges kivitelezési munkák megrendelésére vonatkozik, amely alapján létesített hálózatokon az alkalmazott IP és WDM eszközök nagy biztonsággal működhetnek. Az 1.-5. részek esetében NMHH használatba vételi engedély megszerzése is nyertes ajánlattevő feladata. [...]”

II. 2. 12) A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. A projekt száma: GINOP-3.4.3-VEKOP-15-2016-00001.

„III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

[...]

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M1. Alkalmos az AT, ha a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 60 hónapban befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult), de legfeljebb 96 hónapon belül megkezdett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített alábbi referenciákkal:

M/1.1. összesen legalább 3100 méter (1. rész); 1000 méter (2. rész); 4700 méter (3. rész); 750 méter (4. rész); 540 méter (5. rész); 4200 méter (6. rész); 5800 méter (7. rész); 800 méter (8. rész); 2940 méter (9. rész); 9000 méter (10. rész); 3900 méter (11. rész); 350 méter (12. rész); 2100 méter (13. rész); 1600 (14. rész); 6000 méter (15. rész) optikai hálózat építésére és/ vagy cseréjére vonatkozó referenciával. A referencia esetében Ajánlatkérő elfogadja az alépítményes technológia alkalmazását is.

M/1.2. Az 1.-5. részek esetében legalább 1 db NMHH használatba vételi engedéllyel rendelkező optikai nyomvonal (vezetékes hírközlési hálózat, optikai kábellel megvalósítva) létesítését bemutató referenciával.

Több részre történő ajánlattétel esetén az M/1.1. referencia esetében a legmagasabb kritériumot (legtöbb méter) jelentő ajánlati rész kritériumainak meg kell felelnie AT-nek, M/1.2. referencia

esetében pedig elegendő egy darab NMHH használatba vételi engedéllyel rendelkező referencia bemutatása. Ugyanaz a referencia bemutatható mind az M/1.1., mind pedig az M/1.2. pont esetében is.

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább az alábbi, a beruházás teljesítéséért felelős szakemberekkel:

[...]

M/2.2. A 2.; 4.; 5.; 8.; 12. rész esetében 1 fő, az 1.; 3.; 6.; 7.; 9.; 10.; 11.; 13.; 14. és 15. rész esetében pedig 2 fő optikai hálózatszerelő szakember, mely szakemberek rendelkeznek optikai hálózatszerelői (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, valamint legalább 3 év (36 hónap) optikai hálózat építésen, vagy átalakításon szerzett szakmai tapasztalattal (alépitményes technológiában szerzett tapasztalat egyaránt elfogadható). Ajánlatkérő egyenértékű végzettségnek fogadja el a távközlési hálózati szerelő végzettséget. [...]"

4. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt is készített, melynek részét képező szerződéstervezet szerződés hatályára és időtartamára vonatkozó III.1. pontja a következőket is tartalmazta:

„[...] A Szerződés szerinti feladatok teljesítési véghatárideje (a sikeres műszaki átadás-átvétel(ek) megvalósítását követően az NMHH által kiadott használatba vételi engedély, vagy nem építési engedély köteles munka esetében az igazolt NMHH bejelentésnek [vagy annak igazolása, hogy az adott szakasz nem bejelentés köteles], Megrendelő részére történő átadása), a Szerződés teljesítésével érintett településen lefolytatott munkaterület átadás lezárásától számított 300 naptári nap (kőtbérterhes határidő) minden egyes Szerződés teljesítésével érintett település esetében. [...]"

5. Az ajánlatkérő 2020. október 13-án kiegészítő tájékoztatást küldött az ajánlattevők részére, melyben az alábbiakat közölte:

„1. Kérdés:

Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2.2. pontjában a következőket írja elő: „A 2.; 4.; 5.; 8.; 12. rész esetében 1 fő, az 1.; 3.; 6.; 7.; 9.; 10.; 11.; 13.; 14. és 15. rész esetében pedig 2 fő optikai hálózatszerelő szakember, mely szakemberek rendelkeznek optikai hálózatszerelői (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, valamint legalább 3 év (36 hónap) optikai hálózat építésen, vagy átalakításon szerzett szakmai tapasztalattal (alépitményes technológiában szerzett tapasztalat egyaránt elfogadható). Ajánlatkérő egyenértékű végzettségnek fogadja el a távközlési hálózati szerelő végzettséget.

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, szíveskedjen visszaigazolni, hogy az előírt végzettséggel egyenértékű végzettségnek elfogadja-e a fényvezető kábelek szerelése és mérése, valamint az FTTH optikai hálózat szerelése tanfolyamon szerzett képesítéseket is?

Válasz:

Ajánlatkérő egyenértékű végzettségnek tekinti a fényvezető kábelek szerelése és mérése, valamint az FTTH optikai hálózat szerelése tanfolyamon szerzett képesítéseket az ajánlati felhívás M/2.2. pontjában meghatározott végzettséggel.”

6. Az ajánlatkérő 2020. október 26-án 13 órakor megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy összesen 39 db ajánlat érkezett, köztük az Electric Four Energetikai Zrt. ajánlata, aki mind a 15 részre nyújtott be ajánlatot.

Az Electric Four Energetikai Zrt. ajánlattevő az 1., 3., 11. és 14. részre benyújtott ajánlatában az eljárást megindító felhívásban megjelölt M/2.2 alkalmassági előírásra optikai hálózatszerelő szakemberként P.P. és T.L. szakembereket tüntette fel.

Csatolta az ajánlatban P.P. és T.L. szakemberek szakmai önéletrajzát, melyekben az iskolai végzettség, egyéb tanulmányok vonatkozásában mindkét szakember esetében a 2015. évben az

Agenda-Age Kft. Optikai hálózatszerelés tanfolyam került feltüntetésre. Mindkét szakember vonatkozásában végzettséget igazoló dokumentumként benyújtásra került egy Látogatási bizonyítvány, amely az alaptanfolyam elméleti és gyakorlati részének 2015. 08.31-09.01. közötti elvégzését tanúsította.

Az Electric Four Energetikai Zrt. ajánlattevő a 2., 5. és 12. részre benyújtott ajánlatában az eljárást megindító felhívásban megjelölt M/2.2 alkalmassági előírásra optikai hálózatszerelő szakemberként P.P. szakembert tüntette fel. A szakember vonatkozásában végzettséget igazoló dokumentumként benyújtásra került egy Látogatási bizonyítvány, amely az alaptanfolyam elméleti és gyakorlati részének 2015. 08.31-09.01. közötti elvégzését tanúsította.

7. Az ajánlatkérő 2020. december 8-án megküldte a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló összegezését, melyben az eljárást az 1., 2., 3., 5., 11., 12. és 14. részek vonatkozásában eredményesnek nyilvánította, és ezen részek tekintetében az Electric Four Energetikai Zrt. ajánlattevőt (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) jelölte meg nyertes ajánlattevőként.

Az ajánlatkérő 2021. február 8-án kötötte meg a nyertes ajánlattevővel a szerződéseket az 1., 2., 3., 5., 11., 12. és 14. részek vonatkozásában.

8. A hivatalbóli kezdeményező 2022. február 2-án kelt levelében értesítette az ajánlatkérőt, hogy a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály közbeszerzési eljárás utólagos ellenőrzése során tett szabálytalansági gyanúbejelentése alapján szabálytalansági eljárást indított.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevételei

9. A hivatalbóli kezdeményező 2022. február 15-én hivatalbóli kezdeményezést nyújtott be. A kezdeményezői jogosultság alátámasztásaként előadta, hogy a közbeszerzés a GINOP-3.4.3-VEKOP-15-2016-00001 azonosító számú uniós és hazai forrásból finanszírozott projektet érint. A GINOP (Gazdaságfejlesztési- és Innovációs Operatív Program) vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a Pénzügyminisztérium látja el az irányító hatósági feladatokat.

10. Az első kezdeményezési elem körében a hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő az M/1.2. műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimum követelmények között előírta, hogy alkalmas az ajánlattevő, ha rendelkezik az 1.-5. részek esetében legalább 1 db NMHH használatba vételi engedéllyel rendelkező optikai nyomvonal (vezetékes hírközlési hálózat, optikai kábellel megvalósítva) létesítését bemutató referenciával.

Tekintettel arra, hogy NMHH használatba vételi engedély kizárólag a Magyarországon teljesített optikai nyomvonalak esetén kerül kiadásra, az alkalmassági követelmény indokolatlanul versenyszűkítő, a referencia teljesítésének helye földrajzilag behatárolt. A teljesítési képesség szempontjából indokolatlan korlátozás befolyással lehetett az ajánlattevők személyére, azáltal, hogy csak Magyarországon teljesített referenciával lehetett megfelelni, amely a külföldi gazdasági szereplők számára az eljárásban való részvételt akadályozta.

Fentiekre tekintettel álláspontja szerint az ajánlatkérő előírásával feltételezhetően megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

A jogsértés dátumaként 2020. szeptember 24-ét, az ajánlati felhívás megküldésének napját, a tudomásszerzés dátumaként pedig 2022. február 2-át a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

11. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő első kezdeményezési elemre tett észrevételére vonatkozóan előadta, ahogyan az ajánlatkérő is utalt rá, maga az NMHH használatba vételi engedély alapvetően egy szerződéskötési feltétel, mivel e nélkül nem biztosítható a közbeszerzés tárgyát képező beruházás teljesítése Magyarországon. Álláspontja szerint az alkalmasság szempontjából az ajánlattevő teljesítő képességét az igazolja, hogy végzett optikai nyomvonal (vezetékes hírközlési hálózat, optikai kábellel megvalósítva) létesítésére irányuló beruházást, nem pedig az, hogy az a beruházás rendelkezett-e NMHH használatba vételi engedéllyel, figyelemmel arra, hogy ezen engedély kizárólag magyarországi kivitelezés során teljesített referencia esetén mutatható be.

12. Hangsúlyozta, hogy az NMHH használatbavételi engedélyezési eljárás szokásos hatósági eljárásnak tekinthető, így nem igényel az ajánlatkérő által hivatkozott speciális szaktudást az ajánlattevőktől. Ennek alátámasztására megkereste az NMHH Építmény Engedélyezési Osztályát is, akik az alábbiakról tájékoztatták: szaktudás, továbbá az engedélyezési eljárásban korábban szerzett tapasztalat hiánya nem lehet akadálya a zökkenőmentes hatósági eljárás lefolytatásának. Az engedélyeztetési eljárás megindítását az engedélyt kérő jogi személy képviselőjében eljáró természetes személy (képviselő, meghatalmazott, stb.) kezdeményezheti a hatóságnál úgy, hogy első lépésben bejelenti igényét. A hatóság a bejelentést követően hozzáférést biztosít az engedélyt kérő részére az általa üzemeltetett Adatkapu felülethez, amelyen keresztül szükséges az optikai hálózat engedélyezési eljárásához valamennyi dokumentumot feltölteni, valamint az eljárást megindítani. A hatóság mind az adatkapu működéséről, mind pedig az eljárás lefolytatásáról részletes tájékoztatást tett közzé a weboldalán, továbbá útmutatókkal és segédletekkel segítik az engedélyezési eljárás kezdeményezőjét.

13. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő által citált 19.K.30.971/2008/14. számú ítélet jelen ügyben analógiaként nem használható, tekintettel arra, hogy a műszaki leírás nem képezte a jogorvoslati kezdeményezés tárgyát. A vélelmezett jogsértés a műszaki alkalmasság körében előírt referencia követelményre irányult.

14. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő köteles olyan alkalmassági minimum követelményrendszert kidolgozni, mellyel nem zár ki a közbeszerzési eljárásban való részvételtől olyan potenciális ajánlattevőket, akik egyébként alkalmasak lennének a szerződés teljesítésére. Nem elegendő úgy meghatározni az alkalmassági feltételeket, hogy több érdeklődő is tudjon annak alapján ajánlatot benyújtani, hanem akként kell megállapítani, hogy az a szerződés teljesítésére képes összes potenciális ajánlattevő számára egyenlő eséllyel biztosítsa a megfelelő részvétel lehetőségét. Ezért álláspontja szerint az ajánlati felhívás M/1.2. pontjában előírt alkalmassági követelmény nem tette lehetővé olyan külföldi gazdasági szereplő alkalmasságát a közbeszerzési eljárásban, akik ugyan rendelkeztek optikai nyomvonal (vezetékes hírközlési hálózat, optikai kábellel megvalósítva) létesítését bemutató referenciával, de ahhoz NMHH használatba vételi engedélyt nem tudtak bemutatni.

15. A második kezdeményezési elem körében a hivatalbóli kezdeményező arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő az M/2.2. műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimum követelmények között előírta, hogy alkalmas az ajánlattevő ha rendelkezik a 2.; 4.; 5.; 8.; 12. rész esetében 1 fő, az 1.; 3.; 6.; 7.; 9.; 10.; 11.; 13.; 14. és 15. rész esetében pedig 2 fő optikai hálózatszerelő szakemberrel, mely szakemberek rendelkeznek optikai hálózatszerelői (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, valamint legalább 3 év (36 hónap) optikai hálózat építésen, vagy átalakításon szerzett szakmai tapasztalattal (alépitményes technológiában szerzett tapasztalat egyaránt elfogadható).

Előadta, hogy az eljárás 1., 2., 3., 5., 11., 12. és 14. részeiben nyertes ajánlattevő ajánlatában az M/2.2. alkalmassági követelményre T.L. és P.P. szakembereket mutatta be. A szakemberek tekintetében végzettséget igazoló dokumentumként „Látogatási bizonyítvány” került benyújtásra, a szakemberek önéletrajzában ezen „képzés” adatai kerültek feltüntetésre. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a látogatási bizonyítvány egyenértékű az alkalmassági követelményben meghatározott „optikai hálózatszerelői” illetve „távközlési hálózati szerelő” végzettséggel.

16. A hivatalbóli kezdeményező ismertette, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában az M/2.2. alkalmassági követelményre T.L. és P. P. szakembereket mutatta be. Nevezett szakemberek az Agenda-Age Kft. által szervezett, optikai hálózatok megnevezésű alaptanfolyamot végezték el, melyről a képzést indító cég részletes információkat tett közzé a weboldalán. A tanfolyam keretén belül az elméleti oktatás 1 napot, a gyakorlati oktatás pedig fél, vagy opcionálisan egy napot vesz igénybe, elvégzését követően egy „Látogatási bizonyítvány” kerül kiállításra a résztvevők számára. A cég által a tanfolyamon szerezhető szakképesítésről közzétett információk alapján a tanfolyam 10,5/13 óra elmélet és gyakorlat együtt, ami összességében nem elégséges a teljes átfogó szakmai ismeretanyag átadásához. A tanfolyam fő célja, hogy megfelelő rálátást biztosítson a területre. A tanfolyam nem OKJ-s, azaz nem tartalmazza az "Országos Képzési Jegyzék". Ilyen módon nem egy egzakt szakképesítés, viszont sok cég, szolgáltató számára jelent lehetőséget az igényekre igazított, szakirányú elméleti és gyakorlati képzés.

17. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a vizsgálata során megállapította, hogy az alkalmassági követelmények vonatkozásában előírt optikai hálózatszerelői vagy azzal egyenértékű távközlési hálózati szerelő képzések 6 hónapos, illetve 600 órás képzési struktúrában érhetőek el a piacon. Ezek a képzések a felnőttképzésekről szóló törvény hatálya alá tartozó képzések, illetve OKJ-s képzési rendszerben szabályozott képzések. Az ajánlati felhívásban előírt végzettségek tekintetében megállapítható, hogy jelentősen hosszabb képzési időtartam alatt megszerezhetők, mint a látogatási igazolványban feltüntetett két nap, így erre figyelemmel, továbbá az Agenda-Age Kft. weboldalán elérhető információk alapján, a szakemberek egyenértékű végzettsége nem igazolható.

Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő szakemberei esetén bemutatott látogatási bizonyítvánnyal igazolt képzettség nem egyenértékű az alkalmassági követelményben előírt végzettséggel, illetve a látogatási bizonyítvány nem alkalmas képzettség igazolására, így ajánlattevő alkalmassági követelménynek történő megfelelése nem állapítható meg.

Fentiekre tekintettel álláspontja szerint az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontját, mivel az ajánlat érvénytelen, így érvénytelen ajánlat került nyertesként kihirdetésre, illetve vele szerződéskötésre.

Az ajánlatkérő továbbá feltételezhetően megsértette a Kbt. 77. § (4) bekezdését, mely szerint: „Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.”

A jogsértés dátumaként 2020. december 8-át, az összegezés megküldésének napját, a tudomásszerzés dátumaként pedig 2022. február 2-át a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

18. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő második kezdeményezési elemre tett észrevételére vonatkozóan előadta, hogy ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásra nyújtott válaszban ugyan elfogadta egyenértékűként a felsorolt képzéseket, viszont az ajánlati felhívást nem módosította, így azon elvárásán sem változtatott, hogy az ajánlati felhívásban és a kiegészítő tájékoztatásban meghatározott végzettséget igazoló dokumentummal szükséges alátámasztani az ajánlattevői alkalmasságot.

Az ajánlatkérő észrevételében maga is úgy nyilatkozott a szóban forgó képzésről, hogy „...mely tanfolyam az iparágban elfogadott és támogatott: a kapcsolódó végzettséggel, képzettséggel, valamint megfelelő szakmai előtapasztalattal rendelkező szakemberek részére nyújt néhány napos időtartamban speciális képzést”.

Míndezek alapján az Agenda-Age Kft. által igazolt képzés (látogatási bizonyítvány) az ajánlatkérői nyilatkozat szerint egy továbbképzés, amelynek előfeltétele a szükséges szakképzettség megléte, azaz az ajánlatkérő a nyilatkozatával elismeri, hogy a csatolt (látogatási) igazolás nem egyenértékű a kért szakmai alkalmassági igazolással, ugyanis a felhívásban épp azon kapcsolódó végzettség igazolását kérte bemutatni, amire itt, a nyilatkozatában hivatkozik. Ily módon a csatolt látogatási igazolás nem tekinthető egyenértékűnek, mivel az egy továbbképzés, amely ráépül arra az alapképzésre, amelyet az ajánlatkérő műszaki alkalmassági feltételként meghatározott az M2/2. pontban.

19. A hivatalbóli kezdeményező ismertette, hogy megkereste az Agenda Kft.-t, aki arról tájékoztatta, hogy az optikai hálózatszerelés megnevezésű tanfolyamon való részvételnek a képzés indítása óta nincsen semmilyen előfeltétele, nem ad végzettséget tekintettel arra, hogy a hivatalos szakképesítéshez ez az óraszám nem lenne elegendő, viszont szakmai továbbképzésnek tekinthető, végzettség nélkül.

A képzés továbbá nem zárul vizsgával, erre figyelemmel csak látogatási igazolás kerül kiállításra.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő szakemberei esetén bemutatott látogatási bizonyítvánnyal igazolt képzettség nem egyenértékű az alkalmassági követelményben előírt végzettséggel, illetve a látogatási bizonyítvány nem alkalmas képzettség igazolására, így ajánlattevő alkalmassági követelménynek történő megfelelése sem állapítható meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

20. Az ajánlatkérő 2021. február 21-én benyújtott észrevételében kérte mindkét kérelmi elem alaptalanság miatti elutasítását a Kbt. 165. § (2) bekezdésének a) pontja alapján.

21. Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem vonatkozásában előadta, hogy az ajánlati felhívás II.1.4) pontja többek között tartalmazta, hogy a közbeszerzés tárgya az ajánlatkérő Műszaki Igazgatóságának hálózatfejlesztési tevékenységéhez kapcsolódó optikai hálózatok bővítéséhez szükséges kivitelezési munkák megrendelésére vonatkozik, amely alapján létesített hálózatokon az alkalmazott IP és WDM eszközök nagy biztonsággal működhetnek, és hogy az 1.-5. részek esetében az NMHH használatba vételi engedély megszerzése is nyertes ajánlattevő feladata.

A hivatalbóli kezdeményező által kifogásolt az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában szereplő, M/1.2. műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimum referenciakövetelményben található Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) használatba vételi engedélyre való utalás a fentiekben idézett, közbeszerzés ismertetését tartalmazó pontban is hivatkozásra került az érintett ajánlati részek kapcsán. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 65. § (3) bekezdésének

megfelel az idézett referencia követelmény, hiszen az a közbeszerzés tárgyára korlátozódik. Az 1.-5. részek esetében ellátandó feladat során kifejezett elvárás a nyertes ajánlattevőtől az NMHH használatba vételi engedély megszerzése (a végszámla kiállításának előfeltételét is képezi a szerződés szerint), mely meghatározó eleme a szerződés teljesítésének, az ahhoz szükséges releváns szakmai tapasztalatok megléte fontos előfeltételt képez: a szükséges engedélyek megszerzése a projekt sikerességéhez elengedhetetlen, a követelmény egyáltalán nem túlzó és szűkíti a versenyt indokolatlanul. Az idézett követelmény előírása nélkül nem garantált az ajánlatkérő számára, hogy olyan ajánlattevők tesznek ajánlatot, akik alkalmasak lehetnek a szerződés teljesítésére, tekintettel arra, hogy ezen megbízási jellegű feladat a teljesítendő kivitelezési munkák mellett speciális tapasztalatokat igényel.

22. Az ajánlatkérő hivatkozott a Fővárosi Bíróság 19.K.30.971/2008/14. számú ítéletében foglaltakra, mely szerint bármely műszaki paraméter meghatározásával az ajánlatkérő szükségszerűen kizár ajánlattevőket a versenyből, hiszen a feltételt teljesíteni nem tudó piaci szereplők nem tudnak érvényes ajánlatot tenni. A versenykorlátozó vagy kizáró követelmény meghatározása akkor tekinthető jogszerűnek, ha az indokolt. A jelenlegi jogalkalmazás, illetve döntőbizottsági gyakorlat szerint pedig akkor tekinthető indokoltnak a verseny korlátozása, ha az az ajánlatkérő adott feladatának ellátásához feltétlenül szükséges.

23. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában található referenciakövetelmények között egyrészt a szerződés tárgyát képező munkának megfelelő mennyiségi követelményt (M/1.1.), másrészt pedig a speciális engedélyezési folyamat okán egyfajta speciális minőségi követelményt (M/1.2.) támasztott az ajánlattevőkkel szemben, mely alkalmassági követelmények együttesen garantálják azt, hogy a nyertes ajánlattevő mind a munka volumenét, mind pedig annak speciális engedélyezési körülményeit ismeri, teljesített már annak megfelelő megbízást. Az ajánlatkérő előbbieket mellett nem alkalmazta a Kbt. 65. § (10) bekezdése szerinti korlátozást sem, így az ajánlattétel során kapacitást nyújtó szervezet bevonásával bármilyen illetőségű ajánlattevő érvényesen ajánlatot tudott volna tenni. Ugyancsak alátámasztja az M/1.2. pont szerinti referenciakövetelmény megfelelőségét és nem túlzó jellegét, hogy az érintett 5 részajánlati körből – az ajánlati részek alacsony becsült értéke ellenére – mindössze egy esetben kellett a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot alkalmaznia az ajánlatkérőnek, továbbá az 5. ajánlati rész esetében 4 ajánlat is benyújtásra került.

24. Az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzés tárgyában meghatározott feladatok kapcsán fennálló több éves beruházói tapasztalata alapján írta elő az NMHH használatbavételi engedélyre vonatkozó referencia követelményt annak érdekében, hogy az elektronikus hírközlési építmények engedélyezésének és bejelentéssel történő legalizálásának feltételeinek való megfelelés még inkább biztosított legyen, az ajánlatkérő pedig az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról szóló 14/2013. (IX. 25.) NMHH rendelet szerinti követelményeknek maradéktalanul megfeleljen. Az ajánlatkérő Műszaki Igazgatóságának hálózatfejlesztési tevékenységéhez kapcsolódó optikai hálózatok bővítéséhez szükséges kivitelezési munkák eredményterméke maga az építmény, amely jogszerűen az NMHH használatbavételi engedély nélkül nem használható, azon elektronikus hírközlési szolgáltatás nem nyújtható. Ennek megfelelően a kormányzati hálózat részét képező beruházás eredményessége az elektronikus hírközlési szolgáltatásban határozható meg, melynek elengedhetetlen és kritikus része az Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság jogerős használatbavételi engedély megszerzése. A megszerzéshez szükséges engedélyek, módosított tervdokumentációk, jogszabályi megfelelőségek, valamint az 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 14. §-a szerinti nyilatkozat és

a 25. § (11) bekezdés b) pontja szerinti dokumentumok a hírközlési e-naplóban való rendelkezésre állását az ajánlattevő, mint kivitelező kell, hogy az előírásoknak megfelelően biztosítsa.

Kiemelte továbbá, hogy az ajánlatkérő több éves beruházói tapasztalata alapján kifejezetten kritikus mozzanata a beruházásnak az NMHH használatbavételi engedély megszerzése, hiszen ekkor a tényleges kivitelezői munka befejeződött, közel a teljes vállalkozói díjat megkapta már a vállalkozó: ebben a helyzetben a szerződés szerint még leszállítandó kivitelezést lezáró „engedélyes dokumentációs csomag” elkészítése számos esetben nem megfelelő minőségben kerül benyújtásra az illetékes hatósághoz, gyakori, hogy több körös hiánypótlási folyamat kezdődik. Abban az esetben, ha nincs a vállalkozó részéről a 14/2013. (IX. 25.) NMHH rendelet szerinti engedélyezési folyamat kapcsán igazolt korábbi tapasztalat, az „jobb esetben” a hatósági ügyintézés időtartamának komoly elhúzódásához vezethetne, rosszabb esetben pedig akár az engedély megszerzése sem történne meg, mely tárgyi kiemelt beruházás keretében létrehozott építmények jogszerű használatát nem tenné lehetővé: az engedéllyel nem rendelkező építményen elektronikus hírközlési szolgáltatás nem nyújtható, ezáltal a projekt indikátorok teljesítése sem biztosítható, a forrásvesztés nem kerülhető el.

25. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy összesen 15 darab ajánlati részre bontotta a beszerzés tárgyát, figyelemmel arra, hogy az ország számos területére terjedtek ki a munkák. Ennek eredményeképpen az érintett részek esetében megállapított becsült értékek meglehetősen alacsonyak, a Kbt. részajánlattétel kapcsán megkövetelt szabályai okán egyes esetekben már a gazdasági ésszerűséget is felülírva lettek önálló részajánlati körök elkülönítve. Figyelemmel az egyes ajánlati részek becsült értékére, a teljesítés során a potenciális ajánlattevői kör alapvetően az adott ajánlati rész teljesítési helyének közelében optikai hálózatok kivitelezésével foglalkozó, nagy általánosságban a kkv szektorba tartozó gazdasági szereplők körére korlátozódik: az elvégzendő feladat volumene okán amennyiben nem helyi érdekeltséggel rendelkező gazdasági szereplő tesz ajánlatot/kerül bevonásra a teljesítésbe az adott rész kapcsán, abban az esetben az ezzel járó természetszerűleg felmerülő többletköltségek miatt versenyhátrányba fog kerülni az adott ajánlattevő a többi lokális kötődéssel rendelkező gazdasági szereplővel szemben, mely piaci körülményre az ajánlatkérő nem rendelkezik ráhatással. Előbbi körülmények okán az 1-5. részek esetében előírt, az ajánlatkérő álláspontja szerint jogszerűen alkalmazott alkalmassági követelmény a potenciális ajánlattevők körét nem korlátozta, arra ráhatással nem rendelkezett.

A fentiek alapján az ajánlatkérő álláspontja az, hogy jogszerűen, a Kbt. 65. (3) bekezdésének megfelelően írta elő az M/1.2. pont szerinti alkalmassági követelményt.

26. Az ajánlatkérő a második kezdeményezési elem vonatkozásában előadta, hogy az M/2.2. alkalmassági követelmény esetében egyrészt végzettségi kritériumot, másrészt pedig 36 hónapnyi releváns szakmai tapasztalatot írt elő, mely követelmények együttesen biztosítják azt, hogy a szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevők tegyenek ajánlatot. Az M/2.2. alkalmassági követelménnyel összefüggésben az ajánlatkérő 2020. október 13-án kelt kiegészítő tájékoztatásában arról tájékoztatta az érdeklődő gazdasági szereplőket, hogy az ajánlatkérő egyenértékű végzettségnek tekinti a fényvezető kábelek szerelése és mérése, valamint az FTTH optikai hálózat szerelése tanfolyamon szerzett képesítéseket az ajánlati felhívás M/2.2. pontjában meghatározott végzettséggel.

27. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában az M/2.2. alkalmassági követelményre T.L. és P.P. szakembereket mutatta be. A tárgyi szakemberek esetében az Agenda-Age Kft. szervezésében lezajlott optikai hálózatszerelésre vonatkozó tanfolyam került feltüntetésre, mely tanfolyam az iparágban elfogadott és támogatott: a kapcsolódó

végzettséggel, képzettséggel, valamint megfelelő szakmai előtapasztalattal rendelkező szakemberek részére nyújt néhány napos időtartamban speciális képzést, amely biztosítja az iparágban az adott területre vonatkozóan végzendő feladatokhoz szükséges elméleti és gyakorlati ismeretanyagot, amely az ajánlati felhívásban támasztott követelménynek megfelel, az ajánlatkérő ezt a fentebb idézett kiegészítő tájékoztatásában is világosan közölte már az eljárás ajánlattételi szakaszában az érdeklődő gazdasági szereplőkkel.

A fenti körülményekre és a Kbt. 3. § 21. pontjában foglaltakra figyelemmel az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részévé tette azon információt, mely szerint hálózatszerelői tanfolyam keretében megszerzett képzettséget is egyenértékűnek tekinti a felhívásban támasztott követelményekkel.

28. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a hivatalbóli kezdeményező a jogorvoslati eljárást kezdeményező iratában a saját vizsgálatára hivatkozva azt állította, hogy a megadott követelménynek „a felnőttképzésekről szóló törvény hatálya alá tartozó képzések, illetve OKJ-s képzési rendszerben szabályozott képzések” felelnek meg. Ezzel összefüggésben az ajánlatkérő megjegyzi, hogy ő nem határozta meg konkrétan azt a felhívásban, hogy mit ért optikai hálózatszerelői végzettség alatt, mivel a verseny szélesítése érdekében nem kívánta ezzel korlátozni az elfogadható képzettségek/végzettségek körét. Az ajánlatkérő már a felhívásban egyenértékűnek minősítette a távközlési hálózati szerelő végzettséget, majd pedig a már idézett kiegészítő tájékoztatásban az egyik érdeklődő gazdasági szereplő által megnevezett tanfolyamokat is egyenértékűnek minősítette, mely körülményekre tekintettel az ajánlatkérő jogszerűen nem is nyilváníthatta volna érvénytelennek azon ajánlatokat, melyek esetében releváns tanfolyamot mutattak be az ajánlattevők a hálózatszerelő szakemberek esetében, hiszen az ellentétes lett volna a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal.

Hivatkozott továbbá arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező vélhetőleg az Agenda-Age Kft. honlapján jelenleg megtalálható információkat idézte a jogorvoslati eljárást kezdeményező iratában a vizsgált szakképesítéssel kapcsolatban, mely álláspontja szerint nem állítható párhuzamba azzal, amit a szakképesítés keretében közel 7 éve, 2015-ben a tanfolyamot elvégzők elsajátítottak, erre vonatkozóan információval a hivatalbóli kezdeményező feltételezhetően nem rendelkezett.

29. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy eddigi létesítési és üzemeltetési tapasztalatainak megfelelően az iparágban kialakult képzési rendszerben résztvevők, azaz a tanfolyamokat elvégző szakemberek megfelelő technológiai, technikai és építési ismeretekkel rendelkeznek és alkalmasak a kormányzati elektronikus hírközlésű szolgáltatások távközlő hálózatának építésére, fejlesztésére. Álláspontja szerint mind T.L. mind pedig P.P. szakemberek esetében megállapítható, hogy komoly szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberek, mindketten 72-72 hónap releváns szakmai tapasztalatot mutattak be önéletrajzukban. T.L. a hálózatszerelési tanfolyam mellett villanyszerelői végzettséggel, P.P. pedig mechatronikai mérnök végzettséggel rendelkezik.

Az előbbieken vázoltak alapján véleménye szerint jogszerűen minősítette egyenértékűnek a hivatalbóli kezdeményező által kifogásolt tanfolyamot az M/2.2. alkalmassági követelményben támasztott végzettségi követelménnyel, a nyertes ajánlattevő ajánlata kapcsán a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja szerinti érvénytelenségi ok nem állt fenn, így a Kbt. 77. § (4) bekezdését az ajánlatkérő nem sértette meg.

30. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményező ajánlatkérői észrevételekre vonatkozó előadásával kapcsolatban hangsúlyozta, hogy a 2. sz. kiegészítő tájékoztatásra és a Kbt. 3. § 21. pontjában foglaltakra figyelemmel az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részévé tette azon információt, mely szerint a hálózatszerelői tanfolyam keretében megszerzett képzettséget

is egyenértékűnek tekinti a felhívásban támasztott követelményekkel. Azon felvetés, mely szerint erre tekintettel a felhívást módosítani kellett volna, az ajánlatkérő álláspontja szerint az egyenértékűség a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. §-ában található szabályainak, a Kbt. releváns rendelkezéseinek és a tényleges joggyakorlatnak sem felel meg: amennyiben valamennyi, az ajánlatkérő által egyenértékűnek tekintett végzettség/képzettség/tanfolyam kapcsán tételes felsorolási kötelezettség és ezzel egyetemben ajánlati felhívás módosítási kötelezettség terhelné az ajánlatkérőt, akkor az ellehetetlenítené az egyenértékűség bizonyítását és az eredményes ajánlattételt az ajánlattevők számára, mely az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelveinek érvényesülését gátolná.

A fentiekben felül az ajánlatkérő ismételten hangsúlyozta, hogy a kiegészítő tájékoztatásban közölte tekintettel az ajánlatkérő jogszerűen nem is nyilváníthatna volna érvénytelennek azon ajánlatokat, melyek esetében releváns tanfolyamot mutattak be az ajánlattevők a hálózatszerelő szakemberek esetében, hiszen az ellentétes lett volna a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2020. szeptember 24-én indította meg, ezért a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

32. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első kezdeményezési eleme alapján azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen írta-e elő az ajánlati felhívás III.1.3) M/1.2 műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimum követelmény körében az 1-5. részek esetében a legalább 1 db NMHH használatba vételi engedéllyel rendelkező optikai nyomvonal létesítését bemutató referenciát.

33. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése kimondja, hogy az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdése szerint

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevétele mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

(5) A (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének legfeljebb 75 %-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75 %-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg. Az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy - az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén - az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékét elérő teljes árbevétellel, vagy - a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén - az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének 75 %-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. Korm. rendelet) releváns rendelkezései a következők:

21. § (2) Az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása építési beruházás esetében előírható

- a) az eljárást megindító felhívás feladásától - nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől - visszafelé számított öt év legjelentősebb építési beruházásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles az öt év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított nyolc évben teljesített építési beruházásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte;
- b) azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, végzettségük vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

34. A Kbt. szabályozása alapján – a Kbt. és a 321/2015. Korm. rendelet keretei között - az ajánlatkérő viszonylag nagy szabadsággal határozhatja meg azokat a feltételeket, amelyek alapján az ajánlattevőket a szerződés teljesítésére alkalmasnak, vagy alkalmatlannak minősíti. Az alkalmassági követelmények előírása során a lehető legszélesebb körben kell érvényesülnie a Kbt. alapelveinek és ennek megfelelően az alkalmassági követelményeknek a szükséges minimumra kell korlátozódnuk. Ez azt jelenti, hogy az alkalmassági feltételek nem lehetnek versenyt korlátozó, indokolatlan és túlzó feltételek, ugyanakkor az ajánlatkérő felelőssége, hogy a feltételek biztosítsák a szerződés teljesítésére alkalmas gazdasági szereplő kiválasztását. A Kbt. 65. § (3) bekezdésében szereplő garanciális rendelkezés előírásával a jogalkotó azt kívánta biztosítani, hogy a közbeszerzési eljárásban valódi és hatékony verseny alakuljon ki, továbbá minél több – a szerződés teljesítésére ténylegesen képes – gazdasági szereplő tegyen ajánlatot. Az ajánlatkérő köteles az alkalmassági követelmények meghatározását egyrészt a közbeszerzés tárgyára korlátozni, másrészt pedig az alkalmassági követelményeket legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig előírni, tekintettel a közbeszerzés becsült értékére is. A Döntőbizottság közbeszerzési joggyakorlata egységes a

tekintetben, hogy az alkalmatlanság oka csak olyan körülmény megléte vagy hiánya lehet, amely ténylegesen szükséges a szerződés teljesítéséhez.

35. Az ajánlati felhívás III.1.3) M/1.2. műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimum követelményét az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg:

M1. Alkalmos az AT, ha rendelkezik a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 60 hónapban befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult), de legfeljebb 96 hónapon belül megkezdett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített alábbi referenciákkal:

M/1.2. Az 1.-5. részek esetében legalább 1 db NMHH használatba vételi engedéllyel rendelkező optikai nyomvonal (vezetékes hírközlési hálózat, optikai kábellel megvalósítva) létesítését bemutató referenciával.

36. A hivatalbóli kezdeményező kifogásolta, hogy az NMHH használatba vételi engedély kizárólag a Magyarországon teljesített optikai nyomvonalak esetén kerül kiadásra, és azáltal, hogy csak Magyarországon teljesített referenciával lehetett megfelelni, ez akadályozta a külföldi gazdasági szereplők részvételét az eljárásban, amely indokolatlanul szűkítette a versenyt, ezzel az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

Az ajánlatkérő az M/1.2. alkalmassági minimumkövetelmény megalapozottsága körében hivatkozott arra, hogy az megfelel a Kbt. 65. § (3) bekezdésének, mert az a közbeszerzés tárgyára korlátozódott, illetőleg beruházói tapasztalata alapján a kivitelezésnek kritikus része az NMHH használatbavételi engedély megszerzése, amely olyan speciális szaktudást igényel, ami nélkül a szerződés határidőben és megfelelő minőségben történő – a szükséges engedélyek megszerzését is biztosító – teljesítése nem garantálható.

37. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. nem tartalmaz normatív rendelkezést azzal kapcsolatban, hogy mi tekinthető a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltétel mértékének, e körben a Kbt. csak a figyelembe veendő főbb szempontokat rögzíti, amelyekre tekintettel minden egyes közbeszerzési eljárás esetében egyedileg lehet megítélni az előírt alkalmassági feltétel jogszerűségét.

Csak olyan követelményeket támaszthat az ajánlatkérő, amelyek a szerződés tárgyához közvetlenül kapcsolódnak, és amelyek a teljesítés szempontjából alapvető fontosságúak.

Egy adott alkalmassági feltétel szükségességét az adott közbeszerzési eljárás tárgyára vonatkozó összes körülmény figyelembevételével lehet megítélni, amelyek a szerződésszerű teljesítést befolyásolják, így iránymutató lehet nemcsak a beszerzés értéke, hanem a beszerzés tárgyát képező munka volumene, összetettsége, a szerződés teljesítése során kifejtendő tevékenység is.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság ezért a közbeszerzés tárgyát vizsgálta meg abból a szempontból, hogy a beszerzés tárgyát képező munka teljesítéséhez ténylegesen szükséges volt-e az a speciális szakmai tapasztalat, amelyet az ajánlatkérő az alkalmassági minimum követelmény körében az NMHH használatba vételi engedéllyel rendelkező optikai nyomvonal létesítését bemutató referencia előírásával határozott meg.

38. A közbeszerzés tárgya az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírása alapján az 1-5. részek vonatkozásában az országos optikai hálózat bővítése további szakaszokkal az Észak-dunántúli régió és a Közép-magyarországi és a Tiszántúli régió egyes településein. Az ajánlati felhívás II.1.4. pontja rögzítette, hogy az 1-5. részek esetében NMHH használatba vételi engedély megszerzése is nyertes ajánlattevő feladatát képezi, továbbá a szerződéstervezet is tartalmazta, hogy a szerződés szerinti feladatok teljesítési véghatáridejének a sikeres műszaki átadás-átvétel megvalósítását követően az NMHH által kiadott használatba vételi engedély ajánlatkérő részére történő átadását kell tekinteni. A nyertes ajánlattevő

feladatát képezte tehát egyrészt az optikai hálózatok bővítéséhez szükséges kivitelezési munkák elvégzése, másrészt pedig a létesített optikai hálózat használatbavételéhez szükséges engedély beszerzése.

A hivatalbóli kezdeményező arra hivatkozott, hogy az NMHH használatbavételi engedélyezési eljárás szokásos hatósági eljárásnak tekinthető, nem igényel speciális szaktudást, a hatóság honlapján részletes tájékoztatók, útmutatók és segédletek segítik az engedélyezési eljárás kezdeményezőjét.

Az ajánlatkérő ezzel szemben azzal érvelt, hogy a használatbavételi engedély megszerzése speciális szaktudást igényel, az engedélyhez szükséges mellékletek ismerete, a dokumentációk megfelelő minőségű összeállítása és benyújtása csak akkor tud határidőben megtörténni, ha az ajánlattevő rendelkezik a használatbavételi engedélyezési eljárásban szerzett korábbi tapasztalattal.

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás megindításakor az optikai hálózatok használatbavételi engedélyezési eljárásának menetét és szabályait az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról szóló 14/2013. (IX.25.) NMHH rendelet (a továbbiakban: NMHH rendelet) szabályozta. Az NMHH rendelet 15. § (1) bekezdése szerint az építési engedély alapján létesített elektronikus hírközlési építmény használatbavételéhez szükséges engedély iránti kérelmet az építetőnek az építési munka építési naplójában rögzített befejezésétől számított harminc napon belül kell a hatóság honlapján közzétett kérelem-adatlapon benyújtania a hatósághoz. Az NMHH rendelet 15. § (3) - (4) bekezdése írta elő, hogy a használatbavételi engedély iránti kérelemnek mely adatokat kell tartalmaznia a megvalósult építési beruházásról, és milyen mellékleteket szükséges hozzá benyújtani. Ezen mellékletek között határozta meg többek között a műszaki átadás-átvételről készült jegyzőkönyvet, az e-közmű nyilvántartásba vételről szóló igazolást, az építmény geodéziai bemérési rajzát, a megvalósulási tervdokumentációt, közművek hozzájáruló nyilatkozatait, megvalósulási tervdokumentációt, optikai mérési jegyzőkönyveket, felelős műszaki vezetői nyilatkozatot. Ezen „engedélyes dokumentációs csomag” elkészítésére és az engedélykérelem benyújtására mindösszesen a munka befejezésétől számított 30 nap állt rendelkezésére a nyertes ajánlattevőnek.

Habár az NMHH illetékes osztálya nyilatkozata szerint a használatbavételi engedélyezési eljárás szokásos hatósági eljárásnak tekinthető, a korábban szerzett tapasztalat hiánya nem lehet akadálya az eljárás zökkenőmentes lefolytatásának, a hatóság oldalán található tájékoztatók és útmutatók csak az eljárás jogszabályi hátterére és az eljárás menetére vonatkozó eligazításokat tartalmaznak.

A Döntőbizottság áttekintette a használatbavételi engedély iránti kérelemhez benyújtani szükséges dokumentumok körét, és az ezen dokumentumok elkészítéséhez rendelkezésre álló viszonylag rövid 30 napos határidőt, és egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy az „engedélyes dokumentációs csomag” hiánytalan, a jogszabályi előírásoknak és a műszaki-szakmai követelményeknek megfelelő összeállítása és határidőben történő benyújtása kritikus pontja lehet az engedélyezési eljárásnak, ezért az ebben szerzett korábbi releváns szakmai tapasztalat megléte biztosíthatja az ajánlatkérő számára a szerződés határidőre történő megfelelő teljesítését.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérőnek kiemelt érdeke fűződik ahhoz, hogy olyan műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeket írjon elő, amelyek garantálják azt, hogy csak olyan gazdasági szereplők vegyenek részt a közbeszerzési eljárásban, akik szakmai tapasztalatuk alapján képesek a közbeszerzés tárgyát képező feladatot az ajánlatkérői elvárásoknak megfelelő minőségben, a rendelkezésre álló határidő alatt teljesíteni.

40. A hivatalbóli kezdeményező azt kifogásolta, hogy mivel az NMHH használatbavételi engedély kizárólag a Magyarországon teljesített optikai nyomvonalak esetén kerül kiadásra, csak Magyarországon teljesített referenciával lehetett az alkalmassági követelménynek megfelelni, ezzel az ajánlatkérő indokolatlanul akadályozta a külföldi gazdasági szereplők részvételét az eljárásban.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az optikai hálózatokkal, mint elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági engedélyezési eljárásoknak más-más szabályai és követelményei vannak az egyes tagállamokban. Az ajánlatkérő számára a megfelelő minőségű teljesítést egyedül az garantálta, ha a nyertes ajánlattevő az NMHH használatbavételi engedélyezési eljárása során szerzett korábbi tapasztalattal rendelkezik, hiszen egy másik tagállam másik hatósága előtt más jogszabályi előírások és műszaki követelmények alapján lefolytatott engedélyezési eljárás nem tekinthető a közbeszerzés tárgya szempontjából releváns szakmai tapasztalatnak.

Ugyanakkor a Döntőbizottság álláspontja szerint egy külföldi illetékességű ajánlattevő is rendelkezhet az előírt NMHH használatbavételi engedéllyel rendelkező referenciával egy korábbi Magyarországon megvalósított beruházásból, illetőleg a külföldi illetőségű gazdasági szereplők is élhetnek a Kbt. 65. § (7) bekezdése által biztosított azon lehetőséggel, hogy kapacitást nyújtó szervezet bevonásával felelnek meg az előírt alkalmassági feltételnek.

A Döntőbizottság rámutat arra is, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlati felhívással és a közbeszerzési dokumentumokkal szemben nem került sor előzetes vitarendezési kérelem benyújtására, amelyben a gazdasági szereplők ezen alkalmassági minimum követelmény versenykorlátozó előírását kifogásolták volna.

41. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező által kifogásolt M/1.2. műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimum követelmény előírása a közbeszerzés tárgyához kapcsolódott, olyan korábbi szakmai tapasztalat meglétét írta elő, amely a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges volt, ezáltal az nem tekinthető olyan előírásnak, amely indokolatlanul korlátozta volna a versenyt. Erre tekintettel a Döntőbizottság az első kezdeményezési elem körében jogsértés hiányát állapította meg.

42. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e alkalmassá és érvényessé a nyertes ajánlattevő ajánlatát az M/2.2 alkalmassági minimum követelmény tekintetében.

43. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 3 § értelmező rendelkezések 21. pontja szerint közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69.§ (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A 321/2015. Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján

21. § (2) Az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása építési beruházás esetében előírható

b) azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, végzettségük vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

44. A hivatalbóli kezdeményező a második kezdeményezési elem körében hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő által az M/2.2. műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimum követelmény körében előírt optikai hálózatszerelői vagy azzal egyenértékű végzettséggel a nyertes ajánlattevő által bemutatott T.L. és P.P szakemberek nem rendelkeztek, ugyanis esetükben végzettséget igazoló dokumentumként egy látogatási bizonyítvány került benyújtásra, amely egy 2 napos optikai hálózatok megnevezésű alaptanfolyam elvégzéséről szólt. Ez a látogatási bizonyítvány nem tekinthető egyenértékű végzettségnek az optikai hálózatszerelői vagy azzal egyenértékű távközlési hálózati szerelő képzésekkel, amelyek 6 hónapos, illetve 600 órás OKJ-s képzési rendszerben szabályozott képzések. Kifogásolta továbbá, hogy a kiegészítő tájékoztatás alapján az ajánlatkérő az ajánlati felhívást nem módosította, így végzettséget igazoló dokumentummal volt szükséges alátámasztani az ajánlattevői alkalmasságot, a látogatási bizonyítvány pedig nem alkalmas végzettség igazolására.

Erre tekintettel a nyertes ajánlattevő az M/2.2 alkalmassági követelménynek nem felelt meg, így ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítani.

45. Az ajánlatkérő észrevételében hivatkozott arra, hogy az M/2.2. alkalmassági követelmény körében ő nem határozta meg konkrétan, hogy mit ért optikai hálózatszerelői végzettség alatt, így azt sem, hogy OKJ-s képzést és végzettséget ért alatta. A verseny szélesítése érdekében nem akarta ezzel az elfogadható képzettségek/végzettségek körét

korlátozni. Már az ajánlati felhívásban egyenértékűnek minősítette a távközlési hálózati szerelő végzettséget, majd pedig a kiegészítő tájékoztatásban a fényvezető kábelek szerelése és mérése, valamint az FTTH optikai hálózat szerelése tanfolyamon szerzett képesítéseket is. Mivel a kiegészítő tájékoztatás a közbeszerzési dokumentumok részét képezi, ezt követően az ajánlatkérő jogszerűen nem is nyilváníthatta volna érvénytelenné azon ajánlatokat, melyek esetében releváns tanfolyam került bemutatásra, hiszen az ellentétes lett volna a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal.

46. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérőnek a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (2) bekezdése alapján van lehetősége a teljesítéshez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények meghatározására, és amennyiben úgy ítéli meg, hogy a megfelelő minőségű teljesítéshez meghatározott szakértelemre is szükség van, úgy előírhatja, hogy az általa meghatározott végzettséggel vagy képzettséggel, illetőleg szakmai tapasztalattal rendelkező szakembert is be kell vonni a teljesítésbe. A Kbt. és a 321/2015. Korm. rendelet vonatkozó előírásai az ajánlatkérő kompetenciájára bízják, hogy a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények körében a közbeszerzés tárgyához igazodóan milyen végzettségű, vagy képzettségű, illetőleg szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberek bevonását írja elő. Jelen közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának III.1.3) pontja a szakemberekre vonatkozóan az M/2.2. alkalmassági minimumkövetelmény körében az egyes részek tekintetében 1 illetve 2 fő hálózatszerelő szakember bevonását írta elő, akik rendelkeznek optikai hálózatszerelői (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel, valamint legalább 3 év (36 hónap) optikai hálózat építésen vagy átalakításon szerzett szakmai tapasztalattal. Az ajánlatkérő egyenértékű végzettségnek fogadta el a távközlési hálózati szerelő végzettséget.

47. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az Országos Képzési Jegyzék (a továbbiakban: OKJ) tartalmazza az állam által elismert szakképesítéseket. (150/2012.(VII.6) Korm. rendelet az Országos Képzési Jegyzékről és az Országos Képzési Jegyzék módosításának eljárásrendjéről.) A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos, illetőleg az azt megelőző években hatályos OKJ-ket és nem talált azokban optikai hálózatszerelői szakképesítést. Az OKJ tartalmaz ugyanakkor egy távközlési és informatikai hálózatszerelő részszerkesztést, amely egy iskolarendszeren kívüli tanfolyami képzés, melynek minimális óraszámja 600 óra, ugyanakkor az ajánlatkérő nem ezt a végzettséget írta elő, csak hivatkozott arra, hogy egyenértékű végzettségnek fogadja el a távközlési hálózati szerelő végzettséget.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérő arra való hivatkozását, miszerint az M/2.2. alkalmassági minimum követelmény körében előírt optikai hálózatszerelői végzettség körében, nem egy az OKJ-ben szereplő szakképesítést nyújtó végzettséget határozott meg, hiszen ilyen szakképesítést az OKJ nem is tartalmaz.

A Döntőbizottság ugyanakkor megjegyzi, hogy számos, a felnőttképzési törvény hatálya alá tartozó, szakképesítést nem nyújtó optikai hálózatszerelői képzés érhető el a piacon, amelyek rövid, 20-30 órás időtartamban nyújtanak célirányos elméleti és gyakorlati továbbképzést tanfolyami képzési formában az optikai hálózatok kivitelezésének területén. Ezen tanfolyamok elvégzését tanúsítvány, illetőleg látogatási bizonyítvány igazolja.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy sem az ajánlati felhívás sem a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak olyan előírást, hogy az ajánlattevőknek az optikai hálózatszerelői (vagy azzal egyenértékű) végzettséget milyen dokumentum benyújtásával kell igazolniuk (tanúsítvánnyal, bizonyítvánnyal, oklevéllel stb.).

48. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 56. §-ában szabályozott kiegészítő tájékoztatás célja, hogy segítse az ajánlattevőket a megfelelő ajánlat elkészítésében. Ennek során a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők a számukra nem egyértelmű

előírásokról, illetőleg a hiányzó információkról tájékoztatást kérhetnek. A kiegészítő tájékoztatás

lehetőséget ad az ajánlatkérőnek arra, hogy pontosítsa, illetőleg szükség esetén módosítsa a közbeszerzési dokumentumokat, ezzel elősegítve a megfelelő ajánlatok benyújtását.

A Kbt. 3. § 21. pontja alapján a kiegészítő tájékoztatásban adott ajánlatkérői válasz is a közbeszerzési dokumentumok részévé válik, melyhez a kiegészítő tájékoztatás rendelkezésre bocsátását követően mind az ajánlatkérő, mind az egyes ajánlattevők kötve vannak.

Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálata során az a kötelezettség terheli, hogy az általa az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat és döntsön azok érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2020. október 13-án nyújtott kiegészítő tájékoztatásban arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy egyenértékű végzettségnek tekinti a fényvezető kábelek szerelése és mérése, valamint az FTTH optikai hálózat szerelése tanfolyamon szerzett képesítéseket az ajánlati felhívás M/2.2. pontjában meghatározott végzettséggel.

49. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok vizsgálata és a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatok alapján a következő megállapításokra jutott.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás alapján építési beruházás keretében kívánta az országos optikai hálózatának bővítéséhez szükséges kivitelezési munkákat megrendelni. Műszaki tekintetben ennek a beruházásnak a lényegét az optikai kábel föld alatti elhelyezésének építőipari megoldása jelenti. Ehhez tartozik még egy optikai szálfektetés, ami egyrészt a behúzás művelete, másrészt a végpontok, optikai kötések kialakításának végrehajtása. Az ajánlatkérő a fentiek figyelembevételével mellett érthető módon és indokoltan az optikai kábel szerelése vonatkozásában nem tartotta szükségesnek a szakemberek tekintetében OKJ-s szakképesítést nyújtó végzettség előírását, amelyet azzal is egyértelművé tett, hogy a kiegészítő tájékoztatás során az optikai hálózat szerelése tanfolyamon szerzett képesítést is egyenértékűnek ismerte el az M/2.2. pontban meghatározott optikai hálózatszerelő végzettséggel. Mivel az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy az ajánlattevőknek az optikai hálózatszerelői (vagy azzal egyenértékű) végzettséget milyen dokumentum benyújtásával kell igazolniuk, a nyertes ajánlattevő által bemutatott T.L. és P.P. szakemberek esetében benyújtott az Agenda Age Kft. által kiállított látogatási bizonyítványok, amelyek a kiegészítő tájékoztatásban egyenértékűnek minősített optikai hálózat szerelési tanfolyam elvégzését tanúsítják, megfelelő módon igazolják a szakemberek M/2.2. pontban előírt alkalmassági minimum követelményeknek való megfelelését.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján alkalmassá a nyertes ajánlattevő ajánlatát az M/2.2 alkalmassági minimum követelmény tekintetében, ezért a második kezdeményezési elem körében jogsértés hiányát állapította meg.

50. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján valamennyi kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapította meg.

51. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

52. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. április 21.

Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Fáy Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)