



A Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	103.K.701.578/2022/18.
A felperes:	BMSK Sport Közhasznú Nonprofit Kft. (1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.)
A felperes képviselője:	Pete és Kiss Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Szabadság tér 7. - dr. Wellmann-Kiss Katalin és dr. Takács Éva ügyvédek)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	dr. Horváth Éva kamarai jogtanácsos
Az alperesi érdekelt:	FK Raszter Építő Zrt. (3533 Miskolc, Felsőszinva utca 73.)
Az alperesi érdekelt képviselője:	Mészáros Ügyvédi Iroda (3525 Miskolc, Toldi u. 9. - dr. Czimre Zsuzsanna ügyvéd)
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.85/21/2022. számú végzés megtámadása

í t é l e t :

A Fővárosi Törvényszék az alperes D.85/21/2022. iktatószámú végzését – a felperes, mint kérelmező 2. tekintetében – megsemmisíti és az alperest új eljárásra kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 50 000 (ötvenezer) forint perköltséget.

A 36 000 (harminchatezer) forint összegű kereseti illetéket a Magyar Állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perben nem álló Klebelsberg Központ (a továbbiakban: ajánlatkérő 1.) és a felperes jogelődje, az NFSI Nemzeti Fejlesztési és Stratégiai Intézet Nonprofit Kft. (a továbbiakban: ajánlatkérő 2.) (a továbbiakban együtt: ajánlatkérők) 2021. február 1-jén a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indítottak „Miskolci HO Gimnázium épületenergetikai fejlesztése”

tárgyában (EKR001075302020). A felhívás I.2) pontja értelmében a közbeszerzési szerződés közös közbeszerzés formájában valósul meg. A közbeszerzési eljárás 2021. december 1-án eredményesen zárult, a nyertes ajánlattevő az alperesi érdekelt lett. Az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés 2021. december 17-én került megküldésre az ajánlattevők részére.

- [2] 2022. január és február során több alkalommal egyeztettek a felek e-mailben a szerződés megkötéséhez szükséges adatokról és dokumentumokról. 2022. február 9-én küldött e-mailben a felperes projektmenedzsere kérte, hogy az alperesi érdekelt ügyvezető igazgatója 2022. február 14-én jelenjen meg a szerződés aláírása céljából a felperes 1036 Budapest, Lajos utca 103. szám alatti címen. Az alperesi érdekelt még aznap válaszában jelezte, hogy az ügyvezető igazgató 2022. február 14-én 13:00 órakor tud megjelenni a szerződés aláírására.
- [3] A felperes 2022. február 10-én az alperesi érdekelt kifejezett nyilatkozatát kérte az ajánlati kötöttsége 2022. április 19-ig történő fenntartására az EKR-ben, mert 2022. február 15-én a szerződés megkötésére nyitva álló ajánlati kötöttség ideje lejár. A nyilatkozatot legkésőbb 2022. február 15-én 23 óra 59 percig kérte feltölteni az EKR-be.
- [4] Az alperesi érdekelt vezérigazgatója az egyeztetett időpontban nem jelent meg a szerződés aláírására. Az alperesi érdekelt a kitűzött időpontot (13.00) követően, 14 óra 27 perckor e-mailben jelezte, hogy a vezérigazgató megbetegedett.
- [5] A 2022. március 2. napján feltöltött eljárás eredményéről szóló tájékoztató szerint az eljárás eredménytelen lett, mert az alperesi érdekelt az ajánlati kötöttség lejártáig a szerződést nem írta alá.
- [6] Az ajánlatkérők 2022. március 2-án terjesztették elő a jogorvoslati kérelmüket az alperesi érdekelttel szemben, kérve a Kbt. 131. § (5) és (9) bekezdései megsértésének megállapítását, bírság kiszabását és az alperesi érdekelt közbeszerzési eljárásokból történő kizárását. Hivatkozásuk szerint az alperesi érdekelt a saját maga által megjelölt időpontban nem jelent meg a szerződés aláírására, előzetesen nem mentette ki magát, csak utólag nyilatkozott arról, hogy képviselője megbetegedett. A jogsértő cselekmény megtörténte és az arról való tudomásszerzés időpontjaként a szerződéskötésre nyitva álló, az összegezés kiküldését követő 60 napos határidő elteltét, 2022. február 15-ét jelölték meg, amely napon az alperesi érdekelt a szerződéskötési kötelezettségének nem tett eleget.
- [7] Az alperesi érdekelt észrevételében eljárásjogi kifogást terjesztett elő a jogorvoslati kérelem elkészítésére hivatkozással, melyre tekintettel elsődlegesen a jogorvoslati eljárás megszüntetését kérte.

Az alperes végzése

- [8] Az alperes a D.85/21/2022. iktatószámú végzésével a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés *a*) pontjára tekintettel a 47. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette, mert a jogorvoslati kérelem elégtelen. Indokolása szerint a Kbt. 131. § (5) bekezdése alapján az alperesi érdekelt ajánlati kötöttsége 2022. február 15-én - az írásbeli összegezés 2021. december 17-ei megküldésétől számított hatvanadik napon - járt le, és a Kbt. 48. § (1) bekezdésére is tekintettel a szerződést eddig az időpontig volt köteles megkötni az ajánlatkérőkkel. Megállapította, hogy az alperesi érdekelt a szerződéskötésre meghatározott időpontban (2022. február 14.) nem jelent meg

szerződéskötés céljából, az ajánlati kötöttsége pedig 2022. február 15-én letelt, ezért nem jött létre szerződés a felek között. Az alperesi érdekelt az ajánlatkérők 2022. február 10-ei, az ajánlati kötöttség meghosszabbítására vonatkozó felhívására nem nyilatkozott az ajánlati kötöttségének további fenntartásáról. Az eredménytelenül eltelt 2022. február 14-ei napot követően 2022. február 15. napja nem került kitűzésre a szerződéskötés napjának, az alperesi érdekelt ajánlati kötöttsége pedig 2022. február 15-én lejárt, a szerződéskötés tehát az ajánlati kötöttség időtartama alatt elmaradt. Az alperesi érdekelt helytállóan hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérők által állított jogsértések tekintetében 2022. február 14. napját kell figyelembe venni a jogsértésről történt tudomásszerzés időpontjaként, ezért az ajánlatkérők 2022. március 2. napján benyújtott jogorvoslati kérelme a Kbt. 148. § (3) bekezdésében előírt tizenöt napon túli, tehát elkésett.

A felperes keresete, az alperes védirata, az alperesi érdekelt nyilatkozata

- [9] A felperes az alperes D.85/21/2022. számú végzését keresettel támadta, melyben a végzés megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte akként, hogy a jogorvoslati kérelem nem elkésett. Perköltségét felszámította, melynek összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 3. § (3) bekezdése alapján kérte megállapítani. Hivatkozása szerint az alperes a tényállásban foglaltakkal ellentétes következtetésre jutott, amikor a jogorvoslati kérelem elkésettségét megállapította. Ellentmondásos az, hogy miközben az alperesi érdekelt saját nyilatkozata szerint sem tudta, hogy fenntartja-e az ajánlatát, az alperes szerint már tudnia kellett, hogy a szerződés aláírására nem fog sor kerülni az ajánlati kötöttségen belül. 2022. február 14. napján még nem lehetett tudomása arról, hogy az alperesi érdekelt meg kívánja tagadni a szerződéskötést, mert ilyen tartalmú jelzés a részéről nem érkezett. Az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó, 2022. február 10-ei felkérés teljesítésére is nyitva állt a határidő 2022. február 15. napján 23 óra 59 percig. A mulasztással elkövetett jogsértés a kötelezettség teljesítésére nyitva álló határidő elteltével valósulhat meg. A vezérigazgató betegségről tájékoztató e-mail tartalmából nem következett egyértelműen az, hogy az alperesi érdekelt nem kívánja a szerződést aláírni határidőben. A betegségre történő hivatkozás alkalmatlan volt arra, hogy abból az alperesi érdekelt szerződéskötési szándékára vagy az ajánlati kötöttség további fenntartására következtetést vonjon le, hiszen önmagában a betegség vagy az arra való hivatkozás a szerződéskötésnek nem akadály. A betegség általi akadályoztatásról szóló e-mail-es tényközlések szerződéskötés megtagadásaként történő kiterjesztő értelmezése nem merülhetett fel, az a jóhiszemű joggyakorlás alapelveivel sem lett volna összeegyeztethető. Az alperesi érdekelt betegségre történt hivatkozását - nyelvtani és logikai szempontból - úgy kellett értelmeznie, hogy az alperesi érdekelt alá kívánta írni a szerződést, csupán a betegsége miatt nem tudta ezt megtenni az adott időpontban. Amennyiben az alperesi érdekeltnek a szerződéskötési szándékában állt volna be változás, a tájékoztatásának nemcsak a betegség bejelentéséről, hanem a szerződéskötési szándék megváltozásáról is szólnia kellett volna. A szerződés aláírásának megtagadására vonatkozó kifejezett, cégszerűen aláírt nyilatkozat hiányában jogszerűen nem lehetett kétségbe vonni a szerződéskötési szándék fennállását. Az a tény, hogy nem vitatta az alperesi érdekelt betegséget bejelentő levelét, nem jelenti azt, hogy tudomásul vette és belenyugodott abba, hogy a szerződéskötés meghiúsul. Okszerűtlenül következtetett az alperes arra, hogy már 2022. január 14-én tudomást szerzett az alperesi érdekelt jogsértéséről. A végzés megalapozatlan, mert az alperes tévesen határozta meg a jogsértésről való tudomásszerzésének időpontját. Jogellenesen rövidítette le a nyitva álló jogorvoslati határidőt.

- [10] Az alperes védiratában a végzésében foglaltakat fenntartotta és a kereset elutasítását kérte annak alaptalanságát állítva. Perköltségét költségjegyzéken számította fel. Hivatkozása szerint az alperesi érdekelt ellenbizonyítása helytálló, az az ajánlatkérők által állított tudomásszerzési időpont megdöntésére alkalmas. A szerződéskötésre kitűzött és eredménytelenül eltelt 2022. február 14-ei napot követően az alperesi érdekelt nem került felhívásra a szerződés megkötésére az ajánlati kötöttség ideje alatt. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2022. február 14. napját kell figyelembe venni, ezért az ajánlatkérők, így a felperes 2022. március 2. napján benyújtott jogorvoslati kérelme a Kbt. 148. § (3) bekezdésében előírt tizenöt napon túli, tehát elkésett.
- [11] Az alperesi érdekelt a támadott végzésben foglaltakkal egyetértve a kereset elutasítását, valamint perköltsége megtérítését kérte. Álláspontja szerint az alperes helytállóan állapította meg a tudomásszerzés időpontját, ezért a jogorvoslati eljárás megszüntetéséről hozott végzése megalapozott. Okszerűen vont le a megállapított tényállásból az alperes azt a következtetést, hogy a felperes már 2022. február 14. napján tudomást szerzett arról, hogy az ajánlati kötöttség időszaka alatt nem fog sor kerülni a szerződés aláírására. Az ajánlati kötöttségből fennmaradó egy napra, 2022. február 15-ére nem tűztek ki új időpontot a szerződés aláírására, holott szükség lett volna az új időpontról írásban megállapodniuk, ha szándékukban állt volna a szerződés megkötése. A felperes tudomásul vette 2022. február 14-én azt, hogy nem kötik meg a szerződést, hiszen nem küldött a szerződés aláírására vonatkozó újabb felhívást.

A bíróság ítélete és annak indokai

- [12] A kereset az alábbiak szerint alapos.
- [13] A bíróság a közigazgatási jogvitában az alperes végzése - mint közigazgatási cselekmény - jogszerűségét a Kp. 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1) és (2) bekezdése szerint a kereseti kérelem korlátai között, a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta, a per megindításakor hatályos Kp. szabályai szerint eljárva. Az Ákr. 112. § (2) bekezdés *d)* pontja értelmében az eljárást megszüntető végzés ellen önálló jogorvoslatnak van helye, amelynek szabályait közbeszerzési eljárás esetén a Kbt. 169. §-a állapítja meg. Az alperes végzésének jogszerűségét a bíróság a Kp. 124. § (2) bekezdésének *c)* pontja és (5) bekezdése alapján egyszerűsített perben, tárgyaláson kívül bírálta el.
- [14] Az nem volt vitatott a felek között, hogy az összegezés 2021. december 17. napján történt megküldésére tekintettel a Kbt. 131. § (5) bekezdése szerint az alperesi érdekelt ajánlati kötöttsége 2022. február 15. napján járt le, ezért legkésőbb ezen a napon köteles volt az eredményes közbeszerzési eljárás alapján megkötni a szerződést. Az képezte vita tárgyát, hogy a felperes mely időpontban szerzett tudomást a jogorvoslati kérelmében állított jogsértésről. Erre figyelemmel a bíróságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy helytállóan állapította-e meg az alperes a jogsértésről való tudomásszerzés időpontját, és arra tekintettel jogszerűen szüntette-e meg a felperes által is kezdeményezett jogorvoslati eljárást.
- [15] A Kbt. 131. (1) bekezdése értelmében eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően. A Kbt. 131. § (5) bekezdés alapján a nyertes ajánlattevő és - a (4)

bekezdés szerinti esetben - a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc - építési beruházás esetén hatvan - nappal meghosszabbodik. A Kbt. 131. § (9) bekezdése szerint az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szemben csak abban az esetben mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, valamint a nyertes ajánlattevő az (5) bekezdésben meghatározott időtartam alatt akkor mentesül szerződéskötési kötelezettsége alól (szabadul ajánlati kötöttségétől), ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

- [16] A Kbt. 148. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő. A Kbt. 148. § (3) bekezdése értelmében a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet. A Kbt. 148. § (9) bekezdése kimondja, hogy a Kbt. 148. § (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.
- [17] A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a jogsértésről való tudomásszerzésről számított tizenöt napon belül terjeszthető elő a jogorvoslati kérelem. Jelen ügyben az ajánlatkérők – így a felperes is – azt sérelmezték kérelmükben, hogy az alperesi érdekelt megsértette a Kbt. 131. § (5) és (9) bekezdéseit, mert a szerződéskötést anélkül tagadta meg, hogy alátámasztotta volna a szerződéskötési kötelezettsége alóli mentesüléshez szükséges feltételek fennállását. A felperes által a jogorvoslati eljárás során állított jogsértés tehát a szerződéskötés jogosulatlan megtagadása volt. Ebből kifolyólag a jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló szubjektív határidő kezdete az az időpont volt, amikor a felperes tudomást szerzett arról, hogy az alperesi érdekelt a Kbt. 131. § (5) és (9) bekezdéseinek megsértésével a szerződés megkötésétől elzárkózik.
- [18] Az alperesi érdekelt az ajánlati kötöttsége időtartama alatt, 2022. február 15. napjáig volt köteles aláírni a szerződést, ezért a bíróság azt vizsgálta, hogy az ajánlati kötöttsége lejártá előtt tett-e olyan egyértelmű nyilatkozatot az alperesi érdekelt, amelyben kijelentette, hogy a szerződés megkötésétől visszalép, megtagadja azt. Ilyen tartalmú kifejezett nyilatkozat hiányában ugyanis a felperes a jogorvoslati kérelmében állított jogsértésről legkorábban az ajánlati kötöttség eredménytelen lejártakor szerezhetett tudomást, hiszen addig az időpontig az alperesi érdekelt köteles volt megkötni vele az eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést, és ezen kötelezettség teljesítésének lehetősége fennállt.
- [19] A felek álláspontja eltérő volt abban a kérdésben, hogy miként kellett értelmezni a jogsértésről való tudomásszerzés szempontjából az alperesi érdekelt által 2022. február 14. napján, a szerződés aláírására egyeztetett időpontot követően küldött e-mailt, amelyben az állt, hogy az alperesi érdekelt képviselőjére jogosult vezérigazgató megbetegedett. A bíróság megítélése szerint azonban ebből a közlésből még nem következtethetett arra egyértelműen a felperes, hogy az alperesi érdekelt egyáltalán nem kívánja majd aláírni határidőben a

szerződést, hiszen a szerződéskötési szándékáról egyáltalán nem tett nyilatkozatot az alperesi érdekelt, csupán a képviselője megbetegedéséről adott tájékoztatást. Helytállóan hivatkozott ezért arra a felperes, hogy nem értelmezhető kiterjesztően az alperesi érdekelt vezérigazgatójának betegségéről szóló e-mailt akként, hogy az alperesi érdekelt a szerződés aláírásától visszalép. Erre vonatkozó kifejezett nyilatkozatot ugyanis az e-mail nem tartalmazott. A törvényes képviselő megbetegedése önmagában nem eredményezte azt, hogy a felek a szerződéskötéstől el voltak zárva, mert meghatalmazott képviselő eljárásával vagy egyéb alkalmas módon is sor kerülhetett volna a szerződés aláírására. A felperes továbbá azért sem lehetett bizonyos a szerződéskötés elmaradásában 2022. február 14-én, mert az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó, 2022. február 10. napján kiküldött felhívása teljesítésére is nyitva állt a határidő az alperesi érdekelt számára 2022. február 15. napján 23 óra 59 percig, és az alperesi érdekelt saját állítása szerint maga sem volt biztos abban, hogy reagál-e erre a felkérésre, fenntartja-e az ajánlati kötöttségét.

- [20] 2022. február 14. napján még be sem következhetett a felperes által állított jogsértés, hiszen az alperesi érdekelt nem tett aznap olyan tartalmú nyilatkozatot, amelyben egyértelműen kifejezte volna azt, hogy a szerződés megkötését megtagadja. A jogsértés nem valósult meg azzal, hogy 2022. február 14. napján a felek nem kötötték meg a szerződést, mert az ajánlati kötöttségből fennmaradó egy napos időtartam alatt még lehetőségük volt a szerződés aláírására. Ebből kifolyólag a jogorvoslati kérelemben kifogásolt jogsértés kizárólag az alperesi érdekelt ajánlati kötöttségének lejártával valósulhatott meg, amikor bizonyossá vált, hogy a felek a nyitva álló határidőn belül nem írják alá a szerződést. Az alperesi érdekelt jogsértésére történő hivatkozás a felperes részéről mindaddig fel sem merülhetett, ameddig az alperesi érdekelt ajánlati kötöttsége fennállt és nem tagadta meg kifejezetten a szerződés megkötését. A felperes az általa állított jogsértésről ezért csak az alperesi érdekelt ajánlati kötöttségének lejártakor, 2022. február 15. napján szerezhetett tudomást.
- [21] Mindezek alapján a bíróság megállapította, hogy az alperes tévesen határozta meg a felperes jogsértéséről történt tudomásszerzésének időpontját. Figyelemmel arra, hogy a felperes 2022. február 15. napján szerzett tudomást az általa kifogásolt jogsértésről, a 2022. március 2. napján előterjesztett jogorvoslati kérelme a Kbt. 148. § (3) bekezdése értelmében határidőben benyújtottnak minősül.
- [22] A fentiekre tekintettel a bíróság a Kp. 89. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján az alperes végzését megsemmisítette, és az alperest új eljárásra kötelezte. Az új eljárásban az alperes – amennyiben eljárását gátló egyéb akadályt nem észlel – köteles érdemben dönteni a felperes jogorvoslati kérelméről, amely nem minősül elkésettnek.
- [23] A bíróság a perköltség megfizetésére a pervesztes alperest kötelezte a Kp. 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján. Tekintettel arra, hogy az alperesi érdekelt tevékenységével összefüggésben érdemi költségtöbblet nem keletkezett, ezért az alperesi érdekelt perköltségben való marasztalását mellőzte. A perköltség összegét az IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján mérlegeléssel állapította meg a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel arányban állóan, figyelembe véve a jogvita bonyolultságát, a keresetlevél és az észrevétel elkészítéséhez szükséges jogi munka időigényét, továbbá azt, hogy a perben tárgyalás tartására nem került sor.

- [24] A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán feljegyzett és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (2) bekezdésére tekintettel alkalmazandó 39. § (3) bekezdés *b)* pontja és 42. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján megállapított 36 000 forint kereseti illetéket a pervesztes alperes 5. § (1) bekezdés *c)* pontja alapján fennálló személyes illetékmentessége és a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a Pp. 102. § (6) bekezdésére is figyelemmel a Magyar Állam viseli.
- [25] Az ítélet ellen a fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése és a Kp. 126. § (3) bekezdése zárja ki. Az ítélet ellen a Kbt. 169. § (2) bekezdése szerint felülvizsgálatnak sincs helye.

Záró rész

Budapest, 2022. november 2.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

Fintáné dr. Vásárhelyi Julianna s.k.
előadó bíró

dr. Bíró Péter s.k.
bíró