



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

- Az ügy iktatószáma:** D.85/21/2022.
- A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Mag László közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos
- A kérelmező 1./ ajánlatkérő 1.:** Klebelsberg Központ
(Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 42-46.)
- A kérelmező 2./ ajánlatkérő 2.:** BMSK Sport Közhasznú Nonprofit Kft.
(Budapest, Istvánmezei út 1-3.)
(jogelőd: NFSI Nemzeti Fejlesztési es Stratégiai Intézet Nonprofit Kft.
Budapest, Lajos u. 103. B. ép. II. em.)
- A kérelmező 1., 2. képviselője:** Barabás Áron felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Istvánmezei út 1-3.)
- A kérelmezett:** FK Raszter Építő Zrt.
(Miskolc, Felsőszinva u. 73.)
- A kérelmezett képviselője:** Mészáros Ügyvédi Iroda
Dr. Czimre Zsuzsanna ügyvéd
(Miskolc, Toldi u. 9.)
- Az érdekelt:** ÉMI-BER Kft.
(Miskolc, Rác György u. 4.)
- Az érdekelt képviselője:** Bácsi-Bakalár Ildikó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Miskolc, Klapka György út 24. IV. em. 1.)
- A közbeszerzés tárgya, értéke:** Miskolci HO Gimnázium épületenergetikai fejlesztése, 609.068.634.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S-t

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság elrendeli 3.052.746.-Ft, azaz hárommillió-ötvenkétezer-hétszáznegyvenhat forint igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező 1. bankszámlájára történő visszatérítését a Közbeszerzési Hatóság Titkársága útján.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programok Irányító Hatóság, min támogató és a kérelmező 2., mint kedvezményezett, valamint a kérelmező 1., mint konzorciumi tag között 2016. október 20. napján támogatási szerződés jött létre KEHOP-5.2.2. „Középületek Kiemelt energetikai fejlesztése” felhívás tárgyában, a Borsof-Abaúj-Zemplén megyei oktatási intézmények épületenergetikai fejlesztése szerződés keretében.

A támogatási szerződés azonosító száma: KEHOP-5.2.2-16-2016-00039. A projekt összköltsége: 990.000.000.-Ft, mely megegyezik a projektre megítélt támogatás összegével. A támogatási szerződés 6 alkalommal került módosításra. A támogatási szerződés 2021. március 3-án létrejött 6. sz. módosítása szerint a projekt fizikai befejezésének tervezett napja 2021.01.29.

2. Az ajánlatkérők a 2021. február 1. napján feladott hirdetménnyel a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indítottak a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

A felhívás I.2) pontja szerint a szerződés közös közbeszerzés formájában valósul meg.

A közbeszerzés EKR azonosító száma: EKR001075302020.

A hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021. február 5-én jelent meg 2021/S 025-057616 azonosító szám alatt. Az ajánlati felhívás összesen 6 alkalommal került módosításra, az ajánlattételi határidő tekintetében.

3. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései:

II.1.2) Fő CPV-kód: 45000000 Építési munkák.

II.1.3) A szerződés típusa: Építési beruházás.

II.2.3) A teljesítés fő helyszíne: Miskolci Herman Ottó Gimnázium 91/96. hsz. 3525 Miskolc, Tizeshonvéd utca 21. valamint a 1775 hsz. 3530 Miskolc Szent István utca épületei.

A II.2.4) pont tartalmazta a közbeszerzés ismertetését.

Az ajánlati felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. A projekt száma: KEHOP-5.2.2/16-2016-00039.

A IV.2.6) pont értelmében az ajánlati kötöttség minimális időtartama hónapban: 2 (az ajánlattételi határidő lejártától számítva).

4. Az ajánlatkérő az EKR elektronikus felületén elérhetővé tette a közbeszerzési dokumentumokat, amely az ajánlattételhez szükséges általános tudnivalókat, EEKD kitöltésének segédletét, iratmintákat, szerződéstervezetet, műszaki leírást tartalmazott.

5. A szerződéstervezet egyebek mellett az alábbi feltételeket is tartalmazta:

„VI. A szerződés hatálybalépése, teljesítése

1. „Felek rögzítik, hogy a Megrendelő támogatásra, illetve támogatási szerződés módosítására irányuló igényt vagy egyéb hazai forrás rendelkezésre bocsájtása iránti kérelmet / előterjesztést nyújt/nyújtott be, amelyre tekintettel a Szerződés a Kbt. 53. § 6) bekezdése és a Ptk. 6:116. § (1) bekezdése alapján azon a napon lép hatályba, amely napon a projektre vonatkozó, a Szerződés pénzügyi fedezetét biztosító támogatási szerződés, vagy – amennyiben releváns – a támogatási szerződés módosítása aláírásra kerül, vagy a változásbejelentés elfogadásra vagy a hazai forrás biztosításra kerül, és a pénzügyi fedezet felhasználhatóvá válik, és erről Kivitelező a Megrendelő tájékoztatása alapján tudomást szerez. A támogatási szerződés megkötése vagy a módosítás fentiek szerinti aláírásáról vagy a hazai forrás biztosításáról Megrendelő haladéktalanul köteles a Kivitelezőt írásban, igazolt módon tájékoztatni. Amennyiben a támogatási szerződés megkötése vagy módosítása vagy a hazai forrás biztosítása a jelen Szerződés megkötésének időpontját megelőzően megtörténik / aláírásra / rendelkezésre bocsájtásra kerül, úgy a Szerződés hatálybalépésének napja a fentiek szerint a Szerződést későbbi időpontban aláíró Fél aláírásának a napja; Megrendelő ebben az esetben erről köteles tájékoztatni a Kivitelezőt.

Amennyiben a fenti feltétel a Szerződés aláírását követő 120 napon belül nem következik be, akkor a Szerződés minden további jogcselekmény nélkül megszűnik (Lábjegyzet: Amennyiben többletforrás igény iránti előterjesztés nem szükséges a dőlttel szedett rendelkezések – megfelelően – törlendők, módosítandók.

Amennyiben többletforrás iránti igény előterjesztése szükséges, a többletforrás igény formájának megfelelően a releváns szövegezés megtartása szükséges.”

2. „A jelen Kivitelezési szerződés VIII. 8. pontjára tekintettel Felek rögzítik, hogy a VI. 1. pontban rögzített teljesítési határidőbe nem számít bele a műszaki átadás-átvételi eljárás időtartamának azon része, amely a teljesítési határidőn túlnyúlik.”

6. A közbeszerzési eljárásban hét alkalommal történt kiegészítő tájékoztatás nyújtása.

7. A többször módosított ajánlattételi határidőre - 2021. június 1. nap 13:00 órára - a bontási jegyzőkönyv szerint hat darab ajánlat került benyújtásra, köztük a kérelmezett ajánlata, amely 617.681.814.-Ft nettó egyösszegű ajánlati árat tartalmazott. A bontási jegyzőkönyvben az ajánlatkérő közölte a rendelkezésére álló fedezetet, amelynek összege 609.068.634.-Ft.

8. A közbeszerzési eljárás során öt alkalommal - 2021. június 10-én, 2021. június 14-én, 2021. június 21-én, 2021. július 14-én, 2021. november 12-én - került sor hiánypótlási felhívás/felvilágosításkérés kiadására – többek között a kérelmezett felé is.

9. Az ajánlatkérő 2. a közbeszerzési eljárás során négy alkalommal kérte fel az ajánlattevőket az ajánlati kötöttségük meghosszabbítására, a következők szerint:

- Első alkalommal – 2021. július 27-én – a Kbt. 70. § (2) bekezdésére hivatkozva kérte az ajánlattevőket az ajánlati kötöttségük 2021. október 1-ig történő meghosszabbítására, tekintettel arra, hogy az ajánlati kötöttség eredeti időtartama alatt nem tudta az eljárást lezáró döntést meghozni. Kérte a Kbt. 54. § (7) bekezdése alapján az ajánlati biztosíték fenntartását. A kérelmezett 2021. július 30-án az EKR elektronikus felületén nyilatkozott, hogy az ajánlati kötöttsége további fenntartására tekintettel megküldi a kibővített határidejű ajánlati biztosítékot.

- Második alkalommal – 2021. szeptember 22-én – hivatkozással arra, hogy nem tudta a meghosszabbított ajánlati kööttség időtartama alatt az eljárást lezáró döntést meghozni, kérte a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:64. §-a alapján az ajánlattevők kifejezett nyilatkozatát az ajánlati kööttségük 2021. november 30-ig történő meghosszabbítására.

A kérelmezett 2021. szeptember 29-én nyilatkozott, hogy az ajánlati kööttségét fenntartja és csatolta az ismételten kibővített határidejű ajánlati biztosítékot.

- Harmadik alkalommal – 2021. november 25-én – hivatkozással arra, hogy hogy nem tudta a meghosszabbított ajánlati kööttség időtartama alatt az eljárást lezáró döntést meghozni, kérte a Ptk. 6:64. §-a alapján az ajánlattevők kifejezett nyilatkozatát az ajánlati kööttségük 2022. január 31-ig történő meghosszabbítására.

A kérelmezett 2021. november 29-én nyilatkozott, hogy az ajánlati kööttségét fenntartja és csatolta az ismételten kibővített határidejű ajánlati biztosítékot.

- Negyedik alkalommal – 2022. február 10-én – hivatkozással arra, hogy 2022. február 15-én lejár a szerződés megkötésére nyitva álló ajánlati kööttség ideje, a kérelmezett kifejezett nyilatkozatát kérte az ajánlati kööttsége további 60 nappal, 2022. április 19. napjáig történő fenntartására a Ptk. 6:64. §-a alapján. E nyilatkozat feltöltését az EKR rendszerben 2021. február 15-én 23:59 óráig kérte az ajánlatkérő 2.

A kérelmezett e felhívásra nem nyújtott be nyilatkozatot.

10. Az ajánlatkérő 1., 2. a 2021. december 16-i döntésével a közbeszerzési eljárást eredményesnek, a kérelmezett ajánlatát érvényesnek nyilvánította, és az eljárás nyerteseként nevezte meg.

Az írásbeli összegezést az ajánlatok elbírálásáról az ajánlatkérő 1., 2. 2021. december 17-én készítette el, amely szerint: az eljárás eredményes, a kérelmezett érvényes és nyertes ajánlatot tett, nettó egyösszegű ajánlati ára: 620.922.095.-Ft.

Az összegezés VI.1.1) pontja szerint a szerződéskötési moratórium időtartama: Kezdet: 2021.12.18. Lejárata: 2021.12.27.

11. Az ajánlatkérő 2. és a kérelmezett e-mail levelezést folytattak az írásbeli összegezés megküldését követően, amely egyéb mellett az alábbiak szerint történt:

- 2022. január 3. Az ajánlatkérő 2. értesítette a kérelmezettet az ajánlatának nyertességéről.

- 2022. január 10. A kérelmezett visszaküldte a tárgyi szerződéshez kapcsolódó dokumentumokat.

- 2022. február 9. Az ajánlatkérő 2. kérte, hogy a kérelmezett ügyvezető igazgatója 2022. február 14-én jelenjen meg a szerződés aláírására.

- 2022. február 9. A kérelmezett jelezte, hogy a vezérigazgatója 2022. február 14-én 13.00 órakor tud megjelenni a szerződés aláírására.

- 2022. február 10. Az ajánlatkérő az EKR elektronikus felületén a kérelmezett kifejezett nyilatkozatát kérte az ajánlati kööttségének 2022.04.19. napjáig történő fenntartására. A nyilatkozatot az EKR rendszerbe („Egyéb kommunikációs” eljárási cselekmény) legkésőbb 2021. február 15-én 23:59 óráig kérte feltölteni.

- 2022. február 14. 2:27 PM időpontban érkezett emailen a kérelmezett jelezte az ajánlatkérő 2.-nek, hogy a vezérigazgatója megbetegedett.

- 2022. február 14. Az ajánlatkérő 2. kérte, hogy az EKR rendszerben is nyilatkozzon a kérelmezett.

12. Az ajánlatkérő 1., 2. 2022. március 2-án feltöltötte a tájékoztatót az eljárás eredményéről az EKR rendszerbe, amely szerint az eljárást eredménytelenné nyilvánította,

tekintettel arra, hogy a kérelmezett az ajánlati kötöttség lejártáig, 2022. február 15-ig a szerződést nem írta alá.

A jogorvoslati kérelem

13. A kérelmező 1., 2. 2022. március 2-án nyújtották be a jogorvoslati kérelmüket, amelyet a 2022. március 7-i hiánypótlásban pontosítottak. Kérték a kérelmezettel szemben a Kbt. 131. § (5) és (9) bekezdései megsértésének a megállapítását, bírság kiszabását, a kérelmezett kizárását a közbeszerzési eljárásokból.

14. A jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmezők arról való tudomásszerzésének időpontja: A szerződéskötésre nyitva álló, összegezés kiküldését követő 60 napos határidő eltelte, azaz 2022. február 15. napja (a Kbt. 148. § (2) bekezdés alapján), amely napon a kérelmezett a szerződéskötési kötelezettségének nem tett eleget.

15. A jogorvoslati kérelem szerint az ajánlatkérő a szerződés aláírásának időpontját 2022. február 14. napjára tűzte ki, amiről emailben értesítette a kérelmezettet. A kérelmezett a szerződés aláírására saját maga által kitűzött időpontban nem jelent meg, kimentését nem kérte. A kérelmezett utólag úgy nyilatkozott, hogy képviselője megbetegedett. A kérelmezett telefonos egyeztetést kezdeményezett az ajánlatkérővel, amelyre 2022. február 18. napján került sor, és amely során jelezte, hogy többletforrásra van szüksége, tekintettel arra, hogy az eredeti ajánlati áron nem tudja a beruházást teljesíteni.

Az újabb személyes egyeztetéseken a kérelmezett először gondolkodási időt kért, majd a későbbiekben már nem érte el a kapcsolattartási pontok egyikén sem. Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség lejártát megelőzően az EKR rendszerben 2022. február 10-én felhívta a kérelmezettet az ajánlati kötöttség további fenntartására, melyre a kérelmezett érdemi nyilatkozatot nem tett.

16. Álláspontja szerint a kérelmezett nem mentette ki magát a szerződéskötési kötelezettsége alól, így megsértette a Kbt. 131. § (9) bekezdését.

A kérelmezett által a szerződéskötés jogszerűtlen megtagadása aránytalanul nagy sérelmet jelent az ajánlatkérő részére.

17. A kérelmezett észrevételére fenntartotta, hogy az összegezés EKR rendszeren történő megküldését követően a szerződéses adategyeztetés megkezdődött, a kérelmezett nem jelezte, hogy a szerződést nem kívánja aláírni.

18. A kérelmezettnek az összegezés kiküldését követően, de az ajánlati kötöttség lejártát megelőzően lett volna szükséges tájékoztatnia a kérelmezőt, hogy nem kívánja a szerződést aláírni, valamint az aláírás elmaradásának indokait igazolni.

A kérelmezett észrevétele

19. A kérelmezett észrevételében elsődlegesen elkészettség miatt a jogorvoslati eljárás megszüntetését, érdemi nyilatkozatában alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

20. A kérelmezett szerint a jogorvoslati kérelem elkésett, tekintettel arra, hogy a kérelmet a kérelmezők nem határidőben nyújtották be.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutástól számított 15 napon belül kell benyújtani. Ténykérdés, hogy az összegezés 2021. december 17-én került kiküldésre, melynek alapján a Kbt. 131. § (5) bekezdés alapján az ajánlati kötöttség 60 nappal meghosszabbodik, azaz az ajánlati kötöttség 2022. február 15-ig tartott.

A Kbt. 148.§ (7) és (8) bekezdése konkrétan rögzíti azokat az eseteket, melyeknél maga a jogalkotó határozta meg azt, hogy a határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának mit kell tekinteni.

A felsorolt esetek között nem szerepel az ajánlati kötöttségre vonatkozó határidő lejártának a napja, mint a jogsértés tudomásra jutásának időpontja.

Jelen esetben a kérelmező 2022. február 14-én egyértelműen értesült arról, hogy az eredetileg meghatározott időpontot a kérelmezett lemondja (akadályt közöl), hiszen emailt küldött aznap, hogy betegség miatt az aláírásra jogosult nem fog megjelenni.

2022. február 14-én a felek az email váltáson kívül telefonon is egyeztettek, szó volt arról, hogy a 2022. február 10-én az EKR-be feltöltött felkérés ajánlat további fenntartására tárgyú iratra hogyan reagálhat a kérelmezett. Az emailes tájékoztatásra a megbetegedésről a kérelmező emailben válaszolt, kérte az EKR-ben is a nyilatkozatot.

Sem e-mailen, sem telefonon nem történt arról egyeztetés, hogy a szerződést a felek másnap aláírnák, sem arról, hogy egyáltalán aláírják, sőt, a kérelmezett azt mondta, hogy megvizsgálja a jelenlegi helyzetben, hogy egyáltalán mit válaszoljon az EKR-be feltöltött felkérésre, hogy fenn tudja-e még tartani az ajánlatát.

A 2022. február 10-én keltezett és EKR-en keresztül a kérelmezett részére megküldött irat - felkérés ajánlat további fenntartásra - megváltoztatta a helyzetet.

A felkérésben ugyanis az állt, hogy amennyiben 2022. február 15-én 23:59-ig kifejezetten nem nyilatkozik akként, hogy az ajánlati kötöttségét fenntartja 2022. április 19-ig, úgy a felek közötti ajánlati kötöttség megszűnik.

Ezt a felkérést a kérelmezett úgy értékelte, hogy a kérelmező sem ragaszkodik az előzetesen megbeszélt időponthoz.

A telefonos beszélgetés során is kizárólag arról volt szó, hogy ha a kérelmezett nyilatkozik, akkor azt az EKR útján teheti meg.

Mindebből pedig a kérelmező számára már 2022. február 14-én egyértelművé vált, hogy 2022. február 15-én 23:59-ig nem lesz szerződéskötés.

A kérelmezett álláspontja szerint a feltételezett jogsértés tudomásra jutásának a napja ezáltal 2022. február 14., a 15 napos jogvesztő határidő innen számítható, melynek alapján 2022. március 1-ig lehetett volna jogszerűen jogorvoslati kérelemmel élni.

Amennyiben a jogalkotó a jogsértés tudomásra jutását az ajánlati kötöttség lejártának utolsó napjához szerette volna kötni, akkor ezt konkrétan szabályozta volna a törvényben. (Kbt. 148. § (7) és (8) bekezdése)

Nem az ajánlati kötöttség utolsó napja tehát a jogsértés tudomására jutásának időpontja, hanem az a nap, amikor az ajánlatkérő arról szerez tudomást, hogy nem történik szerződésaláírás, a kitűzött időpont meghiusul, új időpont nincs, azaz jelen esetben 2022. február 14. napja. (arra tekintettel, hogy a határidőből egyébként már csak 1 nap állt fenn)

21. A kérelmezett érdemi nyilatkozatában hivatkozott a jelentős időmúlásra, mely az ajánlattételi határidő lejártától bekövetkezett.

22. Előadta, hogy ismertek azok a gazdasági körülmények és nehézségek, melyek 2021. év végén, illetve 2022. év elején felmerültek, melyek az újabb jelentős anyagár emeléseket, és beszerzési nehézségeket generáltak.

23. A kérelmezett – a Döntőbizottság által a Kbt. 131. § (5), (9) bekezdése körében lefolytatott bizonyítási eljárásban – nyilatkozott, hogy több okból maradt el a szerződés megkötése: 1) a minimálbér változása, 2) az építőipari alapanyagárak emelkedése, 3) az infláció, 4) a jegybanki alapkamat jelentős mértékű növekedése, 5) az üzemanyag áremelkedése, 6) a politikai kockázat miatt.

24. Az ajánlati ár felülvizsgálata körében előadta, hogy a január – február hónap során bekért alvállalkozói és anyag szállítói árajánlatok, valamint az erre épülő költségükör alapján csak veszteségesen lehetett volna 2022. február 14. napján vállalni a szerződés teljesítését.

25. A mentesülési okról való tájékoztatás körében kifejtette, hogy a felsorolt okokat jelezte a kérelmezők felé.

26. Mellékelte az összegezés megküldését követően a kérelmezőkkel folytatott kommunikáció iratait.

27. Az érdekelt észrevételt nem nyújtott be.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

28. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárását 2021. február 1. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezései az irányadók.

29. A kérelmezett eljárásjogi kifogást terjesztett elő, amelyben állította, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott 2022. február 15. nap tudomásszerzési időpont nem helytálló, az ajánlatkérő a jogsértésről 2022. február 14. napján tudomást szerzett.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezettnek a jogorvoslati kérelemre vonatkozó eljárásjogi kifogása alapos, a jogorvoslati kérelem elkésett.

31. A Kbt. 148. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli

eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

32. A Döntőbizottság a határozat tényállás részében ismertette az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását, az ajánlati kötöttség többszöri meghosszabbítását, a kérelmezők és a kérelmezett között az írásbeli összegezés megküldését követő levelezést, a jogorvoslati kérelmet és a kérelmezett védekezését.

33. Az ajánlatkérő 1., 2., mint kérelmező 1., 2. annak megállapítását kérték a kérelmezettel szemben, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 131. § (5) és (9) bekezdését. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben állított e jogsértések tükrében vizsgálta, hogy a kérelmezők megtartották-e a Kbt.-ban meghatározott jogorvoslati határidőt.

34. A Kbt. 131. § (1) bekezdése értelmében eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

(5) A nyertes ajánlattevő és - a (4) bekezdés szerinti esetben - a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc - építési beruházás esetén hatvan - nappal meghosszabbodik.

(6) Az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés - ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés - megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.

(9) Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szemben csak abban az esetben mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, valamint a nyertes ajánlattevő az (5) bekezdésben meghatározott időtartam alatt akkor mentesül szerződéskötési kötelezettsége alól (szabadul ajánlati kötöttségétől), ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

35. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok értékelése alapján megállapította, hogy a jelen közbeszerzési eljárás nyertese a kérelmezett lett a 2021. december 17. napján készített és megküldött írásbeli összegezés alapján, melyre tekintettel a kérelmezettet a Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint szerződéskötési kötelezettség terhelte, amely a Kbt. 131. § (5) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek a kérelmezett részére történt megküldése napjától számított hatvan nappal meghosszabbodott.

35. A Kbt. 131. § (5) bekezdése alapján a kérelmezett ajánlati kötöttsége 2022. február 15-én járt le, az írásbeli összegezés 2021. december 17. napi megküldésétől számított hatvanadik napon.

A kérelmezett ajánlati kötöttsége tehát 2022. február 15. napjáig fennállt (Kbt. 48. § (1) bekezdése).

36. A kérelmezett a közös ajánlatkérőkkel a közbeszerzési szerződést az ajánlati kötöttsége időtartama alatt volt köteles megkötni.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a szerződéskötésre meghatározott 2022. február 14. napján nem jelent meg szerződéskötés céljából, a kérelmezett ajánlati kötöttsége 2022. február 15-én letelt, melyre tekintettel az ajánlatkérők és a kérelmezett között a kérelmezett ajánlati kötöttségének időtartama alatt szerződés nem jött létre.

38. A kérelmezett az ajánlati kötöttség 2022. február 10-i negyedik alkalommal történt meghosszabbítására az ajánlatkérők felhívásra kifejezett nyilatkozatot nem tett, nem nyilatkozott az ajánlati kötöttségének további fenntartásáról.

39. A fentiek alapján a kérelmezett az ajánlati kötöttségének időtartama alatt a szerződést nem kötötte meg, az eredménytelenül letelt 2022. február 14. nap után 2022. február 15. napja nem került kifizetésre a szerződéskötés napjának, amikor a kérelmezett ajánlati kötöttsége még fennállt. A kérelmezett a negyedik felhívásra az ajánlati kötöttségének fenntartásáról nem tett kifejezett nyilatkozatot, így az ajánlati kötöttsége 2022. február 15. napján lejárt, a szerződéskötés a kérelmezett ajánlati kötöttségének időtartama alatt elmaradt.

40. Minderre tekintettel a kérelmezett helytállóan hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő által állított jogsértések tekintetében a jogsértésről történt tudomásszerzés időpontjaként 2022. február 14. napját kell figyelembe venni, amelynek alapján a kérelmezők 2022. március 2. napján benyújtott jogorvoslati kérelme a Kbt. 148. § (3) bekezdésében előírt tizenöt napon túli, elkészt.

41. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. §-a értelmében [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. §-a értelmében [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

42. A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel megszüntette.

43. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdésének és az Ákr. 125. § (1) bekezdésének figyelembevételével rendelkezett.

44. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

45. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. április 12.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Mag László sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező 1., 2. képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Érdekelte képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Támogató ITM (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)