



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.392/14/2021.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Mag László közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

A kezdeményező: Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft.
(Budapest, Szép u. 2).

A kezdeményező képviselője: Dr. Hegedűs Katalin jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Mecsekerdő Zrt.
(Pécs, Rét u. 8.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szabó Gothárd Máté felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Mecsek Discovery Center építése” (EKR000026312021)”
összesen: 217.811.192.-Ft, ebből az:1. rész:106.126.178.- Ft, 2. rész: 19.849.697.- Ft, 3. rész: 25.146.812.- Ft, 4. rész:46.023.815.- Ft, 5. rész: 20.664.690.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az első kezdeményezési elem körében az ajánlatkérő a 2. rész tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó 75. § (2) bekezdés a) pontját, a második kezdeményezési elem körében az ajánlatkérő az 1., 3. és 4. részt érintően megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 81. § (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) és a Kbt. 71. § (11) bekezdéseit, a harmadik kezdeményezési elem körében az ajánlatkérő az 1. rész kapcsán megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 81. § (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. január 19-én feladott hirdetménnyel a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. A hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben 2021. január 20-án került közzétételre KÉ 1035/2021. iktatószámmon.

2. Az ajánlati felhívás releváns részei:

Az ajánlati felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése: „Mecsek Discovery Center építése a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottak szerint.”

3. Az ajánlati felhívás II.1.6) pontja szerint részajánlattételre van lehetőség. Az ajánlati felhívás II.2) fejezetében rögzítettek alapján 5 részre lehetett ajánlatot tenni:

1. rész: Építészeti munkák elvégzése;
2. rész: Ácsmunkák, tetőfedési munkák elvégzése;
3. rész: Gépészeti munkák elvégzése;
4. rész: Villamos és gyengeáramú munkák elvégzése;
5. rész: Nyílászárók beépítése.

A jelen jogorvoslati eljárás szempontjából az 5. rész nem releváns.

4. Az 1. rész – Építészeti munkák elvégzése – tekintetében az ajánlati felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„Mecsek Discovery Center építészeti munkáinak elvégzése az alábbiak szerint:

Földszinti helyiségek alapterülete: ~287 m²

Tetőtéri helyiségek alapterülete: ~195 m²

Elvégzendő főbb építészeti munkák:

bontás

alapozás

felmenőfalak építése

koszorú építése

födém építése

lépcsőszerkezet építés

hőszigetelés

burkolási munkák

válaszfal építés

csapadékvíz-elvezetés

parkoló építése

Az elvégzendő feladatok részletes ismertetését a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

5. Az ajánlati felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok:

Ár szempont

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF); súlyszám 7

Minőségi szempont

2. A felhívás III.1.3. M.2.1. pontjában megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlaton felüli többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap); súlyszám 2

3. A többletjótállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap); súlyszám 1

Az ajánlati felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 427 nap.

6. A 2. rész – Ácsmunkák, tetőfedési munkák elvégzése – tekintetében az ajánlati felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„Mecsek Discovery Center építése keretében ácsmunkák és tetőfedési munkák elvégzése.

Tető felülete: ~640 m²

Elvégzendő főbb munkanemek:

párazáró fólia terítése

tetőlécezés

szelemenek elhelyezése

egyszeres fedés húzott, hornyolt tetőcserepekkel

bádogozás

Az elvégzendő feladatok részletes ismertetését a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

7. Az ajánlati felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok:

Ár szempont

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF); súlyszám 7

Minőségi szempont

2. A felhívás III.1.3. M.2.1. pontjában megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlaton felüli többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap); súlyszám 2

3. A többletjótállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap); súlyszám 1

Az ajánlati felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 91 nap.

8. A 3. rész – Gépészeti munkák elvégzése – tekintetében az ajánlati felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„Mecsek Discovery Center építése keretében elvégzendő gépészeti munkák.

Fűtött épület terület: 488 m² (87 m² emeleti légtér)

Fűtött épület térfogat: 1670 lm³

Elvégzendő főbb gépészeti munkák:

épületgépészeti csővezeték szerelése

épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése

légkondicionáló berendezések

megújuló energiahasznosító berendezések

Az elvégzendő feladatok részletes ismertetését a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

9. Az ajánlati felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok:

Ár szempont

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF); súlyszám 7

Minőségi szempont

2. A felhívás III.1.3. M.2.2. pontjában megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlaton felüli többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap); súlyszám 2

3. A többletjótállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap); súlyszám 1

Az ajánlati felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 364 nap.

10. A 4. rész – Villamos és gyengeáramú munkák elvégzése – tekintetében az ajánlati felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„Mecsek Discovery Center építése keretében villamos és gyengeáramú munkák elvégzése az alábbiak szerint:

Tervezett energiaigény:

meglévő csatlakozási érték: 3 x 25 A

összes beépített teljesítmény: 75,844 kW

egyidejűségi tényező: 0,5

egyidejű teljesítmény: 37,922 kW; 3 x 54,96 A

javasolt csatlakozási érték: 3 x 63 A

6 kVA; HMKE mértékű napelemes rendszer;

Villámvédelem;

Hálózatépítési munkák elvégzése;

Hálózati végpontok kialakítása.

Az elvégzendő feladatok részletes ismertetését a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

11. Az ajánlati felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok:

Ár szempont

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF); súlysúlyszám 7

Minőségi szempont

2. A felhívás III.1.3. M.2.3. pontjában megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlaton felüli többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap); súlysúlyszám 2

3. A többlettjótállás vállalt időtartama (min. 0 hónap, max. 24 hónap); súlysúlyszám 1

Az ajánlati felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 364 nap.

12. Az összes rész tekintetében az ajánlati felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. A projekt száma: HUHR/1901/2.1.2/0109.

13. Az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki illetve szakmai alkalmasság fejezetében az alkalmasság minimumkövetelményei tekintetében – többek között – az alábbiak kerültek rögzítésre:

„(...) A Kbt. 65. (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik

(...) M.2) legalább az alábbi szakemberekkel:

(...)3. rész esetében:

M.2.2) 1 fő, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. fejezet 2. rész 3. pontja szerinti (MV-ÉG) vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal;

4. rész esetében:

M.2.3) 1 fő, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. fejezet 2. rész 5. pontja szerinti (MV-ÉV) vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal.

Ajánlatkérő a szakember végzettsége körében az Ajánlatkérő által előírtakkal egyenértékű végzettséget is elfogad.

Az értékelési szempontok körében kizárólag olyan szakember mutatható be, akiket Ajánlattevő az alkalmasság körében bemutatott, így kizárólag ugyanazon szakember alkalmassági követelményhez képesti többlettapasztalata értékelhető.

Egy szakember több pozícióra is jelölhető. Amennyiben Ajánlattevő egy pozícióra több szakembert jelöl, Ajánlatkérő az értékelés során értékelési szempontként kizárólag az adott értékelési szempont vonatkozásában megjelölt legmagasabb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember többlettapasztalatát értékeli. Ajánlatkérő a párhuzamosan végzett gyakorlati időket nem veszi figyelembe az értékelés és az alkalmassági követelményeknek való megfelelés vizsgálatá során. Ajánlatkérő előírja, hogy amennyiben a bemutatott szakember már az ajánlattételkor rendelkezik a szerződés teljesítéséhez előírt felelős műszaki vezetői jogosultsággal, annak megszerzési időpontját is rögzítenie kell a szakember szakmai önéletrajzában. (...)

14. Az ajánlati felhívás III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei fejezetében – többek között – az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A vállalkozói díj finanszírozása 85%-ban a 2014-2020 Interreg V-A Magyarország-Horvátország Együtműködési Programban keretében elnyert, HUHHR/1901/2.1.2/0109 azonosítószámú pályázati forrásból utófinanszírozással, 15%-ban kormányzati társfinanszírozásból, előfinanszírozással történik. Amennyiben a vállalkozói díj a pályázatból és a társfinanszírozásból rendelkezésre álló összeget meghaladja, a fennmaradó részt Megrendelő saját költségvetéséből finanszírozza.”

15. Az ajánlati felhívás VI.3.1) pontjában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, ha valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát követően következik be.

Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény meghatározása:

A közbeszerzési eljárás a Kbt. 53. § (6) bekezdés alapján feltételelesen indul meg. Ajánlatkérő a szerződés fedezetének biztosítása érdekében támogatásra irányuló igényt nyújtott be. A szerződés hatályba lépésének feltétele a fedezet rendelkezésre állása.”

16. Az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk fejezetében – többek között – az alábbiak kerültek rögzítésre:

„9. Ajánlattevő köteles árazott költségvetést készíteni, és azt az ajánlathoz csatolni. Az ajánlattevőknek az árazott költségvetést .pdf formátumban (cégszerűen aláírva) és excel formátumban is be kell nyújtaniuk. Az árazott költségvetés és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdése szerinti minőségi értékelési szempontok a szakmai ajánlat részét képezik. A szakmai ajánlat részeként benyújtandó bármely dokumentum hiánya az ajánlat érvénytelenségét okozza. Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy a műszaki leírás részét képező költségvetési tételek és a tervek nem módosíthatók.

13. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdését.”

17. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum II. fejezet Útmutató I. fejezet 3. pontjában a 4. oldalon az alábbiakat rögzítette:

„Az Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az árazatlan költségvetés gazdasági szereplők önálló – ajánlatkérő képviselőjének hozzájárulása nélkül történő – módosítása vagy kiegészítése az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti, ezért műszaki szempontú módosítási és/vagy kiegészítési javaslatokat minden esetben kiegészítő tájékoztatásra nyitva álló határidő lejártáig jelezzék az Ajánlatkérő képviselőjének.”

18. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum II. fejezet Útmutató „8. Ajánlat tartalmi követelményei” fejezetében a 16. oldalon az alábbiakat rögzítette:

„Jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlat részeként valamennyi gazdasági szereplő részéről benyújtandó igazolások és nyilatkozatok az alábbi iratjegyzék szerint a következők.”

„10. Értékelési szempont alátámasztó dokumentum (szakmai önéletrajz)”

„17. Árazott költségvetés (a közbeszerzési dokumentumok mellékletét képező árazatlan költségvetés alapján)”

19. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum II. fejezet Útmutató „11. Ajánlatok bírálata” fejezetében a 18. oldalon az alábbiakat rögzítette:

„Az Ajánlatkérő a beérkező ajánlatok elbírálására, illetőleg értékelésére Bíráló Bizottságot hozott létre. A Bíráló Bizottság az ajánlatok felbontását követően megvizsgálja, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban (az eljárást megindító felhívásban, jelen közbeszerzési dokumentumokban), valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Bíráló Bizottság az ellenőrzést a Kbt. 69. § és a Kbt. 71. § rendelkezéseivel összhangban végzi. Ha a Bíráló Bizottság az Ajánlatban – a Kbt. 71. § (3) és (7)-(8) bekezdése körébe nem tartozó – hiányosságot állapít meg, hiánypótlást küld az EKR rendszeren keresztül, továbbá az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében felvilágosítást kérest küldd ugyancsak az EKR rendszeren keresztül.

A hiánypótlás és a felvilágosítás tartalmáról az Ajánlatkérő egyidejűleg, közvetlenül tájékoztatja az összes ajánlattevőt, megjelölve a hiánypótlás és/vagy válaszadás határidejét, formai feltételeit, valamint a hiánypótlási dokumentáció benyújtásának módját.

A Bíráló Bizottság a hiánypótlást, illetve a felvilágosítást követően ellenőrzi, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az eljárást megindító felhívás, a jelen Dokumentáció tartalmának, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Amennyiben bármely ajánlattevő a Kbt. 71. § (7) bekezdés rendelkezéseit megsérti, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesíti, a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt veszi figyelembe az elbírálás során.

Az eljárást megindító felhívásban és/vagy a Dokumentációban és/vagy a jogszabályokban meghatározott feltételeknek meg nem felelő ajánlatot az Ajánlatkérő – amennyiben az előírt követelményeknek a hiánypótlást és felvilágosítást követően sem felel meg – a Kbt. 73. § irányadó bekezdése(i) alapján érvénytelenné nyilvánítja.

A Bíráló Bizottság a bírálat első szakaszának lezárását követően értékeli a bírálat során megfelelt (érvénytelenné nem nyilvánított) ajánlatokat. Az Ajánlatkérő az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha a tárgyi eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét.”

20. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum „III. fejezet Szerződéstervezet” „I. fejezet” 1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Megrendelő a beszerzést részben a 2014-2020 Interreg V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Programban keretében elnyert, HUHHR/1901/2.1.2/0109 azonosítószámú pályázati forrásból, részben kormányzati társfinanszírozásból valósítja meg.

Megrendelő kijelenti, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást a Kbt. 53. § (6) bekezdésére figyelemmel feltételes közbeszerzési eljárásaként indította meg. Megrendelő nyilatkozik, hogy a közbeszerzési eljárás megindításakor nem állt rendelkezésre a teljes fedezet összege, tekintettel arra, hogy a hazai társfinanszírozás vonatkozásában a támogatási szerződés aláírására még nem került sor. A Ptk. 6:116. § (1) bekezdése alapján a Felek a Szerződés hatálybalépésének felfüggesztő feltételeként kötik ki a teljes fedezet rendelkezésre állását. A

Szerződés azon a napon lép hatályba, amely napon Megrendelő értesíti Vállalkozót arról, hogy a fedezet teljes összege rendelkezésre áll. Amennyiben ezen feltétel 2021. augusztus 31. napjáig nem valósul meg, e tény a Megrendelő részéről érdekmúlásnak minősülhet, melyre tekintettel a Megrendelő élhet a Ptk. 6:213. § (1) bekezdés szerinti elállási jogával. Vállalkozó erre alapozottan a Megrendelővel szemben követeléssel nem élhet. Amennyiben a Szerződés aláírását megelőzően a feltétel már bekövetkezik, a jelen pont szerinti értesítésre a Szerződés megkötésével egyidejűleg kerül sor.”

A „XI. fejezet Ellenérték, fizetési feltételek” 4. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„4. Felek rögzítik, hogy a Megrendelő a nettó vállalkozói díj 5%-ának megfelelő összegű tartalékkeretet (továbbiakban: Tartalékkeret) köt ki. (...)”

21. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció részeként csatolta az ütemtervet (Ütemterv.xlsx elnevezésű dokumentum), amely tartalma szerint az 1. rész megindítását követően a 18. héten kezdődhet el a 2. rész kivitelezési feladata.

22. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok között csatolta az összesen 7 db árazatlan költségvetést.

23. A közbeszerzési eljárás során 3 alkalommal került sor kiegészítő tájékoztatás adására, amely következtében a közbeszerzési eljárás tárgyát képező feladatok tervdokumentációja, költségvetése pontosításra került. A jelen jogorvoslati eljárás szempontjából a kiegészítő tájékoztatás egy kérdés tekintetében releváns. Az ajánlatkérő 2021. február 16-i kiegészítő tájékoztatásának 29. kérdése és válasza az alábbi volt:

„Kérdés: Az épületben a kazánházi részen igen nagy a belmagasság, amelyet bakállványról nem lehet elérni szükségesnek tartjuk guruló állvány, valamint bakállvány, kéményfalazó állvány kiírását, kapott kiírás nem foglalkozik a kérdéssel, valamint kérnénk a homlokzati állványra védőfüggöny kiírását. Kérjük a Tisztelt Megrendelőt véleményezni szíveskedjen.”

„Válasz: A homlokzati állványra védőfüggöny kiírása nem indokolt, egyéb esetben a költségvetés módosításra került.”

Az ajánlatkérő a költségvetés módosításakor a védőfüggönnyt tételként megjelenítette, azonban az ahhoz tartozó mennyiséget 0 m²-ben határozta meg.

A kiegészítő tájékoztatásokra hivatkozva az ajánlati felhívás – az ajánlattételi határidő tekintetében – két alkalommal – korrigendummal – módosításra került, a végső, módosított ajánlattételi határidő 2021. február 19. 15.00 órában lett meghatározva.

24. A projekt finanszírozását 15 %-ban biztosító Hazai Társfinanszírozási Támogatási Szerződés (szerződés száma: TF/HUHR/1901/2.1.2/0109/B1) aláírására az ajánlatkérő részéről 2021. január 26-án, a hivatalbóli kezdeményező által 2021. február 2-án került sor. A szerződés 130.876,03 EUR összeget biztosított az ajánlatkérő számára. Az összeg kifizetése a hivatalbóli kezdeményező által csatolt kifizetési igazolás alapján 2021. február 15-én megtörtént. A társfinanszírozási szerződés aláírt példányát az ajánlatkérő 2021. március 11-én vette át.

25. A projekt finanszírozását 85 %-ban biztosító Megelőlevezési Szerződés (szerződés száma: M/HUHR/1901/2.1.2/0109/B1) aláírására az ajánlatkérő részéről 2021. február 1-én, a hivatalbóli kezdeményező által 2021. február 4-én került sor. A szerződés 741.630,79 EUR összeget biztosított az ajánlatkérő számára. Az összeg kifizetése a hivatalbóli kezdeményező által csatolt kifizetési igazolás alapján 2021. február 12-én megtörtént.

26. Az ajánlattételi határidőre – a 2021. február 19-én kelt bontási jegyzőkönyv szerint – az összesen öt rész tekintetében 20 db ajánlat került benyújtásra az alábbiak szerint:

Az 1. rész ajánlatait – összesen 4 db – a Benedek Kft., a Branau Kft., Sz.R.GY. e.v., és a Treszner Kft. adta.

A 2. rész ajánlatait – összesen 4 db – a Benedek Kft., a Branau Kft., P.K. e.v., és a Treszner Kft. adta.

A 3. rész ajánlatait – összesen 4 db – a Benedek Kft., a Branau Kft., HARMAT Bt., és a Treszner Kft. adta.

A 4. rész ajánlatait – összesen 4 db – a Benedek Kft., a Branau Kft., Kapos Kft., és a Treszner Kft. adta.

Az 5. rész ajánlatait – összesen 4 db – a Benedek Kft., a Branau Kft., a DÖ-FA Kft., és a Treszner Kft. adta.

Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben – mind az öt rész esetében – rögzítette, hogy „jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 0 HUF”, továbbá az EKR felületén is mind az öt rész tekintetében rögzítette, hogy a rendelkezésre álló fedezet 0 HUF.

27. A benyújtott ajánlatok a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei az alábbiak voltak:

1. rész, SZ.R.GY. e.v. ajánlata:

Az „Árajánlat építési munkák.xls” Zsaluzás és állványozás munkanem 2. tétel: 15-012-25.1 Védőfüggöny szerelése állványszerkezetre, műanyag hálóból tétel mennyiségét az ajánlattevő 574 m2 mennyiségben határozta meg. Ezen tétel az árazatlan költségvetésben nem szerepelt.

1. rész, Benedek Kft. ajánlata:

Az „építészet.pdf” költségvetés, 12. oldalon található Szárazépítés munkanem Anyag összesen és Díj összesen összesítő sora csak a 2. tétel költségét tartalmazta, az 1. tétel költségét nem;

A „statika.pdf” költségvetés, 3. oldalon található Zsaluzás és állványozás munkanem Anyag összesen és Díj összesen összesítő sora csak a 3-11. tételek költségét tartalmazta, az 1-2. tételek költségét nem;

A „statika.pdf” költségvetés, 4. oldalon található Irtás, föld- és sziklamunka munkanem Anyag összesen és Díj összesen összesítő sora csak a 2-6. tételek költségét tartalmazza, az 1. tétel költségét nem.

1. rész, Branau Kft. ajánlata:

A „09 - MÓDOSÍTOTT_Árazatlan ktgvetés_építészet” költségvetés, Szárazépítés munkanem Anyag összesen és Díj összesen összesítő sora csak a 2. tétel költségét tartalmazta, az 1. tétel költségét nem;

A „09 - MÓDOSÍTOTT_Árazatlan ktgvetés_statika” költségvetés, Zsaluzás és állványozás munkanem Anyag összesen és Díj összesen összesítő sora csak a 3-11. tételek költségét tartalmazta, az 1-2. tételek költségét nem;

A „09 - MÓDOSÍTOTT_Árazatlan ktgvetés_statika” költségvetés, Irtás, föld- és sziklamunka munkanem Anyag összesen és Díj összesen összesítő sora csak a 2-6. tételek költségét tartalmazta, az 1. tétel költségét nem.

28. 2. rész, Benedek Kft. ajánlata:

A „09 - MÓDOSÍTOTT_Árazatlan ktgvetés_tetőzet” költségvetés, Bádgozás munkanem Anyag összesen és Díj összesen összesítő sora csak a 3-8. tételek költségét tartalmazta, az 1-2. tételek költségét nem.

29. 3. rész, Branau Kft. ajánlata:

Az M2.2 alkalmassági feltételre (M.2.2, 1 fő, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. fejezet 2. rész 3. pontja szerinti (MV-ÉG) vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal) megajánlott F.L. szakember szakmai önéletrajzában MV-É jogosultság került megjelölésre, építészmérnök végzettséggel.

30. 4. rész, Branau Kft. ajánlata:

Az M2.3 alkalmassági feltételre (M.2.3, 1 fő, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. fejezet 2. rész 5. pontja szerinti (MV-ÉV) vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal.) megajánlott F.L. szakember szakmai önéletrajzában MV-É jogosultság került megjelölésre, építészmérnök végzettséggel.

4. rész, Kapos Kft. ajánlata:

Az M2.3 alkalmassági feltételre (M.2.3, 1 fő, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. fejezet 2. rész 5. pontja szerinti (MV-ÉV) vagy azzal egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal.) megajánlott B.CS. szakember szakmai önéletrajzában nem került bemutatásra a szakember szakmai többlettapasztalata.

31. Az ajánlatkérő a 2021. március 10-én kelt döntésével a Treszner Kft. 3. részre adott ajánlatát – tartalmi hiányosságok miatt – érvénytelenítette.

32. Az ajánlatkérő 2021. március 16-án hiánypótlási és felvilágosítás kérési felhívással fordult az ajánlattevők felé, amelyben

- SZ.R.GY. e.v. felé az 1. rész tekintetében az árazott költségvetéssel kapcsolatban öt felvilágosítás kérési pontba összefoglalva kért felvilágosítást;
- a Branau Kft. felé az 1. rész és a 3. rész tekintetében az árazott költségvetéssel kapcsolatban egy-egy felvilágosítás kérési pontba összefoglalva kért felvilágosítást;
- a Benedek Kft. felé az 1. rész és a 2. rész tekintetében az árazott költségvetéssel kapcsolatban összesen három felvilágosítás kérési pontba összefoglalva kért felvilágosítást;
- a Treszner Kft. felé az 1. rész tekintetében az árazott költségvetéssel kapcsolatban egy felvilágosítás kérési pontba összefoglalva kért felvilágosítást;
- a Kapos Kft. felé az 4. rész tekintetében az árazott költségvetéssel kapcsolatban három felvilágosítás kérési pontba összefoglalva kért felvilágosítást.

A felvilágosítás kérések a jelen jogorvoslattal kapcsolatos tételeket nem érintettek.

33. Az ajánlatkérő a 2021. március 19-én kelt döntésével a Benedek Kft. 1. részre és 2. részre adott ajánlatát – tartalmi hiányosságok miatt – érvénytelenné nyilvánította.

34. Az ajánlatkérő 2021. március 29-én ismét hiánypótlási és felvilágosítás kérési felhívással fordult az ajánlattevők felé, amelyben

- SZ.R.GY. e.v. felé az 1. rész tekintetében dokumentumhiánnyal kapcsolatban egy hiánypótlási pontba összefoglalva kért hiánypótlást;
- a Treszner Kft. felé a 2. rész tekintetében dokumentumhiánnyal kapcsolatban egy hiánypótlási pontba összefoglalva kért hiánypótlást;
- a Harmat Kft. felé a 3. rész tekintetében dokumentumhiánnyal, dokumentum nem megfelelőséggel kapcsolatban három hiánypótlási pontba összefoglalva kért hiánypótlást;
- a Kapos Kft. felé a 4. rész tekintetében dokumentumhiánnyal, dokumentum nem megfelelőséggel kapcsolatban három hiánypótlási és felvilágosítás kérési pontba összefoglalva kért hiánypótlást és felvilágosítást;

- a DÖ-FA Kft. felé az 5. rész tekintetében dokumentum nem megfelelőséggel kapcsolatban egy hiánypótlási pontba összefoglalva kért hiánypótlást.

A hiánypótlás és felvilágosítás kérések a jelen jogorvoslattal kapcsolatos tételeket nem érintettek.

35. Az ajánlatkérő 2021. április 6-án ismét hiánypótlási és felvilágosítás kérési felhívással fordult az ajánlattevők felé, amelyben

- a Kapos Kft. felé a 4. rész tekintetében dokumentum hiánnyal kapcsolatban egy hiánypótlási pontba összefoglalva kért hiánypótlást.

A hiánypótlás a jelen jogorvoslattal kapcsolatos tételeket nem érintett.

36. Az ajánlatkérő 2021. április 6-án ismét hiánypótlási és felvilágosítás kérési felhívással fordult az ajánlattevők felé, amelyben

- a Kapos Kft. felé a 4. rész tekintetében dokumentum nem egyértelműséggel kapcsolatban egy felvilágosítás kérési pontba összefoglalva kért felvilágosítást.

A felvilágosítás kérés a jelen jogorvoslattal kapcsolatos tételeket nem érintett.

37. Az ajánlatkérő 2021. április 19-én felkérte az alábbi ajánlattevőket a kizáró okok és az alkalmassági követelmények igazolására vonatkozó dokumentumok benyújtására:

- az 1. rész tekintetében SZ.R.GY. e.v.;

- a 2. rész tekintetében Treszner Kft.;

- a 3. rész tekintetében Harmat Kft.;

- a 4. rész tekintetében Kapos Kft.;

- az 5. rész tekintetében DÖ-FA Kft.

38. Az ajánlatkérő 2021. április 27-én ismét hiánypótlási és felvilágosítás kérési felhívással fordult az ajánlattevők felé, amelyben

- a DÖ-FA Kft. felé az 5. rész tekintetében dokumentum nem megfelelőséggel kapcsolatban egy hiánypótlási pontba összefoglalva kért hiánypótlást.

A hiánypótlás a jelen jogorvoslattal kapcsolatos tételeket nem érintett.

39. Az ajánlatkérő bíráló bizottsága a 2021. április 27-én tartott ülésén összehasonlította a rendelkezésre álló fedezetet a legkedvezőbb ajánlatok összegével:

Rendelkezésre álló fedezet (nettó)			
	EUR	HUF (2021.04.27-i árfolyam)	
EU támogatás	437.034,30 EUR	158.691.416.- Ft	
Hazai társfinanszírozás	77.123,70 EUR	28.004.387.- Ft	
Saját forrás		40.569.700.- Ft	
Összesen:		227.265.503.- Ft	
Legalacsonyabb összegű ajánlatok (nettó)			
Ajánlati rész	Ajánlati ár	Tartalékkeret (nettó ajánlati ár 5%-a)	Tartalékkerettel növelt ár
1. rész	108.002.865.- Ft	5.400.143,25.- Ft	113.403.008,25.- Ft
2. rész	32.570.238.- Ft	1.628.511,90.- Ft	34.198.749,90.- Ft
3. rész	22.098.642.- Ft	1.104.932,10.- Ft	23.203.574,10.- Ft
4. rész	39.326.523.- Ft	1.966.326,15.- Ft	41.292.849,15.- Ft
5. rész	15.636.277.- Ft	781.813,85.- Ft	16.418.090,85.- Ft
Összesen:		228.516.272,25.- Ft	

A bíráló bizottság ezek alapján az alábbi javaslatot tette:

„Bíráló Bizottság – tekintettel arra, hogy a 2. ajánlati rész vonatkozásában legalacsonyabb összegű ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenítésre került – megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárásban a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatok összege meghaladja a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló fedezet összegét. Figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési eljárás a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételesen került megindításra, Bíráló Bizottság javasolja a 2. ajánlati részt eredménytelenné nyilvánítani a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján.”

40. Az ajánlatkérő a 2021. április 30-i döntésével az alábbiakról határozott:

Az 1. rész tekintetében az eljárás eredményes volt, az eljárás nyertese SZ.R.GY. e.v., akinek az ajánlata érvényes.

A 2. rész tekintetében az eljárás eredménytelen volt, „tekintettel arra, hogy a 2. ajánlati rész vonatkozásában legalacsonyabb összegű ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenítésre került, a közbeszerzési eljárásban a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatok összege meghaladja a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló fedezet összegét”.

A 3. rész tekintetében az eljárás eredményes volt, az eljárás nyertese a Harmat Kft., akinek az ajánlata érvényes.

A 4. rész tekintetében az eljárás eredményes volt, az eljárás nyertese a Kapos Kft., akinek az ajánlata érvényes.

Az 5. rész tekintetében az eljárás eredményes volt, az eljárás nyertese a DÖ-FA Kft., akinek az ajánlata érvényes.

41. Az ajánlatkérő 2021. április 30-án töltötte fel az EKR-be az összegezést az eljárás eredményéről, amelyben az 1., 3., 4. és 5. részben a fentiekben részletezett döntése szerinti eredményt hirdette ki, a 2. rész tekintetében pedig az alábbiakat rögzítette:

V.1.1) pontban: az eljárás nem volt eredményes, az eredménytelenség indokaként rögzítették, hogy „Ajánlatkérő megállapította, hogy a közbeszerzési eljárásban a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatok összege meghaladja a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló fedezet összegét. Figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési eljárás a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételesen került megindításra, Ajánlatkérő a 2. ajánlati részt eredménytelenné nyilvánítja a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján.”;

V.1.2) pontban: az ajánlatkérő a befejezetlen eljárást követően új eljárást kíván indítani;

VI.1.10) pontban: „Tekintettel arra, hogy a 2. ajánlati részt Ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította, Ajánlatkérő az ajánlatokat ebben a részben a Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján nem bírálta.”

A hivatalbóli kezdeményezés

42. A hivatalbóli kezdeményező 2021. szeptember 9-én jogorvoslati kezdeményezést terjesztett elő – a Döntőbizottság hiánypótlási végzése alapján 2021. szeptember 10-én ezt kiegészítette –, amelyben három kezdeményezési elemet terjesztett elő.

43. Az 1. kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontban foglaltakat, amikor a 2. rész tekintetében a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánította.

A hivatalbóli kezdeményező bemutatta azokat a szerződéseket, amelyek a projekt keretében megvalósuló beszerzések fedezetét biztosítják. A társfinanszírozási támogatási szerződés 4.1. pontja tartalmazta a projekt költségvetését, amely szerint a projekt tevékenységei két forrásból

kerülnek finanszírozásra: 85%-os mértékben uniós támogatásból a „főszerezés” szerint, és további 15%-os mértékben a hazai társfinanszírozási szerződés alapján.

44. Uniós forrás finanszírozása: A 85%-os mértékű uniós forrást biztosító „főszerezés” más néven „Subsidy Contract” (a továbbiakban: főszerezés) – amely a társfinanszírozási támogatási szerződéshez 1. számú mellékletként kerül csatolásra. A főszerezés minden esetben a projekt vezető kedvezményezettjével (ebben az esetben Municipality of Pitomaca) kerül megkötésre. Ennek a szerződésnek a 2. számú melléklete a Partnerségi megállapodás, amelyet a projekt megvalósításában résztvevő kedvezményezettek kötnék egymással, és amely szerződésen keresztül az uniós forrás a vezető kedvezményezetten keresztül eljut a kedvezményezettekhez.

Az uniós forrás tekintetében a 2014-2020 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap és az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz egyes, határon átnyúló együttműködési programjainak végrehajtásáról szóló 126/2016. (VI. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 8. § (1) bekezdése alapján „A határon átnyúló együttműködési programok keretében uniós támogatásra jóváhagyott projektek hazai kedvezményezettjei számára – az (1a) bekezdésben meghatározott kivétellel – a nemzeti hatóság kérelemre megelőlegezést biztosít”. Ez az úgynevezett megelőlegezési szerződés, amely a Korm. rendelet 3. § 21. pontja alapján „az uniós támogatás hazai kedvezményezettje és hazai TA kedvezményezettje részére nyújtott visszatérítendő hazai támogatás folyósítása és visszafizetése tárgyában kötött támogatási szerződés”. A Korm. rendelet 8. § (3) b) pontja alapján az ajánlatkérő (kedvezményezett) 100%-os mértékű közösségi forrás megelőlegezésére jogosult (a továbbiakban: megelőlegezési szerződés).

Az uniós forrást biztosító főszerezés már a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően 2020. november 4-én aláírásra került. Ez azt jelenti, hogy a projekt partnerségben résztvevő valamennyi kedvezményezett, így az ajánlatkérő részére is az uniós forrás (ERFA) ettől az időponttól rendelkezésre állt.

A megelőlegezési szerződés az ajánlatkérő által 2021. február 1-én, a hivatalbóli kezdeményező által 2021. február 4-én került aláírásra. A megelőlegezési szerződés alapján a megelőlegezett uniós támogatás kifizetése 2021. február 12-én megtörtént.

45. Hazai társfinanszírozási forrás finanszírozása: A Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés első mondata kimondja: „A határon átnyúló együttműködési programok keretében meghirdetett pályázatokon uniós támogatásra jóváhagyott projektek hazai kedvezményezettjei számára a kapcsolódó hazai társfinanszírozást további pályáztatás nélkül a nemzeti hatóság biztosítja.”

Amíg a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése alapján az uniós forrás megelőlegezése kérelem alapján történik, addig az ajánlatkérő által a Kbt. 53. § (6) bekezdés indokaként megjelölt hazai társfinanszírozási támogatási összeg biztosítása a Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés alapján „automatikus”, ahhoz még külön kérelem benyújtása sem szükséges. A Korm. rendelet 4. § (2) a) pontja alapján a kedvezményezett 15%-os mértékű hazai társfinanszírozásra jogosult. A 15%-os mértékű hazai társfinanszírozási forrást biztosító társfinanszírozási támogatási szerződés az ajánlatkérő részéről 2021. január 26-án, a hivatalbóli kezdeményező részéről pedig 2021. február 2-án került aláírásra. A hazai társfinanszírozási támogatási összeg kifizetése 2021. február 15-én megtörtént.

46. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a Kbt. 53. § (6) bekezdésére való hivatkozással „feltételes” közbeszerzési eljárásként indította meg. Az ajánlatkérő a felhívást 2021. január 20-án adta fel, az eredeti ajánlattételi határidő 2021. február 9. 15 óra volt, amely többszöri módosítását követően végül 2021. február 23. 15 órában lett megjelölve. A bontás időpontja 2021. február 23. 17 órában került meghatározásra.

Az uniós forrást az ajánlatkérő „rendelkezésre állónak” tekintette, tekintve hogy a Kbt. 53. § (6) bekezdés szerinti feltételes közbeszerzési eljárás megindítását azzal indokolta, hogy a hazai forrás tekintetében nem került még sor a támogatási szerződés aláírására. Ennek aláírására 2021. február 2-án került sor, vagyis az ajánlatok bontásának időpontjára, 2021. február 23. 17 órára mind az uniós, mind a hazai forrás fedezetét biztosító szerződések aláírása megtörtént. Az esetlegesen hiányzó forrás tekintetében az ajánlatkérő a felhívás III.1.7. pontjában úgy rendelkezett, hogy „amennyiben a vállalkozói díj a pályázatból és a társfinanszírozásból rendelkezésre álló összeget meghaladja, a fennmaradó részt Megrendelő saját költségvetésből finanszírozza”.

47. A hivatalbóli kezdeményező felhívta rá a figyelmet, hogy azt, hogy a beszerzés finanszírozásához szükséges források rendelkezésre álltak, az ajánlatkérő a 2021. április 27-én 10:00 órakor megtartott bíráló bizottsági jegyzőkönyvben maga is rögzítette: „a jegyzőkönyv mellékletét képzí a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló fedezet, valamint a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatok összehasonlítása”. Ugyanezen a bíráló bizottsági ülésen az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében az alábbi döntést hozta: „Bíráló Bizottság – tekintettel arra, hogy a 2. ajánlati rész vonatkozásában legalacsonyabb összegű ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenítésre került – megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárásban a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatok összege meghaladja a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló fedezet összegét. Figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési eljárás a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételesen került megindításra, Bíráló Bizottság javasolja a 2. ajánlati részt eredménytelenné nyilvánítani a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján.”

A bíráló bizottsági ülés jegyzőkönyvéhez csatolt „Fedezet kalkuláció” elnevezésű dokumentum szerint az ajánlatkérő 227.265.503.- Ft összegű fedezettel számolt, azonban a közbeszerzési eljárásban az 5 részére beérkezett ajánlatok összértéke: 228.516.272,25.- Ft volt.

48. A bíráló bizottság az álláspontját megismételte a 2021. április 30-i bíráló bizottsági ülésen is, amikor a fedezettel kapcsolatban rögzítette az alábbiakat:

„Tekintettel arra, hogy a felhívásban előírt feltétel az 2021-2020 Interreg V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Programban elnyert, HUHR/1902/212/109 azonosítószerű pályázat támogatói okiratának, valamint a kormányzati társfinanszírozás támogatói okiratának aláírásával teljesült – kiegészítve ajánlatkérő tárgyi eljárásra a beruházási tervben elkülönített forrásával – Bíráló Bizottság javasolja az alábbi döntés meghozatalát az eljárás eredménye vonatkozásában.”

Az ajánlatkérő a fedezet értékeként az uniós és a hazai forrás tekintetében mindösszesen 514.158.- EUR összeget jelölt meg, pontosan akkora összeget, amely a projekt költségvetésében az „infrastructure and work” soron rendelkezésre állt. A fedezet kalkuláció elnevezésű dokumentumból az is látszott, hogy az ajánlatkérő mindösszesen 40.569.700.- Ft összegű önerőt vont be fedezetként.

49. A hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzési eljárás dokumentumai alapján nem tudta megállapítani azt, hogy az ajánlatkérő az egyes részeket érintően mekkora összegű fedezettel számolt (az általa kalkulált fedezet teljes összegét az egyes részek között hogyan kívánta megosztani). Így az sem derült ki a hivatalbóli kezdeményező számára, hogy miért pont a 2. rész tekintetében döntött úgy az ajánlatkérő, hogy „a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatok összege meghaladja a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre

álló fedezet összegét” annak ellenére, hogy a felhívásban úgy rendelkezett, hogy a fennmaradó részt Megrendelő saját költségvetéséből finanszírozza”.

50. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a 2. részt eredménytelenné nyilvánító döntésében az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy azért nyilvánítja eredménytelennek, mert a közbeszerzési eljárás a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételesen került megindításra. Jogalapként a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját jelölte meg.

51. A hivatalbóli kezdeményező kérte az ellentmondás tisztázást az ajánlatkérőtől, amelyre az ajánlatkérő a 2021. augusztus 26-i válaszában azt a tájékoztatást adta, hogy „a felhívás III.1.7. pontjában szereplő rendelkezés a fenti táblázat 3. pontja szerinti forrásra vonatkozott”. A „3. pontja szerinti forrás” megegyezett a 2021. április 27-i bíráló bizottsági jegyzőkönyv „Fedezet kalkuláció”-ban megadott összeggel. Az ajánlatkérő hozzátette továbbá, hogy az „ajánlatkérőnek ezt meghaladó önerő bevonására – figyelemmel a Kbt. 2. § (4) bekezdésére, valamint a rendelkezésre álló forrás mértékére – nem volt lehetősége”; továbbá az „ajánlatkérőnek nem állt módjában az éves beruházási tervben szereplő forrás mértékét meghaladó fedezet összegének bevonása, így a Kbt. 75. § (2) a) pontja alapján a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítása vált szükségessé valamelyik ajánlati rész vonatkozásában”.

52. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az eljárás eredménytelenné nyilvánítására a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában rögzített feltételek nem álltak fenn: az ajánlatkérő nem vált a szerződés megkötésére vagy annak teljesítésére képtelenné. Ellenkezőleg, mind az uniós, mind a hazai forrás a rendelkezésére állt, az esetlegesen hiányzó fedezet tekintetében pedig a felhívásban azt rögzítette az ajánlatkérő, hogy azt saját költségvetéséből pótolja. A saját költségvetéséből való pótlás tekintetében az ajánlatkérő nem azt rögzítette a felhívásban, hogy a beruházási terve szerinti összeget vonja be fedezetként arra az esetre, ha az uniós és a hazai forrás nem elegendő, hanem a beruházási tervre-, illetve az abban megjelölt összeghatárra való tekintet nélkül rendelkezett az önerő bevonásáról. Ez utóbbi információ állt az ajánlattevőknek is a rendelkezésére. A feltételes közbeszerzési eljárás megindításának okaként a felhívás VI.3.1. pontjában megjelölt, a „szerződés hatályba lépésének feltétele a fedezet rendelkezésre állása” feltétel tehát teljesült tekintve, hogy az annak okaként megjelölt társfinanszírozási támogatási szerződés megkötése megtörtént, így mind az uniós, mind a hazai forrás az ajánlatkérő rendelkezésére állt, az esetlegesen hiányzó forrást pedig – a fentiekben leírtak szerint – saját költségvetéséből kívánta biztosítani. A felhívásban nem került olyan további feltétel megjelölésre, amely a szerződés megkötésének akadályát képezte volna. Az ajánlatkérő tehát a szerződés megkötésére valamennyi rész tekintetében képessé vált, ezt igazolta az is, hogy az 1. és a 3-5. részek tekintetében a szerződést megkötötte, vagyis ezen részek esetében nem tekintette úgy a körülményeket, hogy azokra tekintettel a szerződés megkötésére képtelenné vált volna.

53. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint – hivatkozva a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjával összefüggésben a kommentár tartalmára – olyan esetben, amikor a fedezet egy része ugyan a közbeszerzési eljárás megindításakor még nem áll rendelkezésre, azonban az eljárás eredményéről való döntés meghozatalát megelőzően kiderül, hogy a hiányzó forrást biztosító szerződés aláírása megtörtént, az ajánlatkérő nem hivatkozhat az eredménytelenné nyilvánítás jogalapként jogszerűen a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjára. A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjának az alkalmazását ugyanis kizárja az a tény, ha a fedezet a közbeszerzési eljárás során már rendelkezésre áll, azonban az ajánlatkérő mégis arra való hivatkozással, hogy a közbeszerzési eljárást feltételesen indította meg a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján,

fedezethiányra való hivatkozással egy általa tetszőlegesen kiválasztott rész tekintetében az eljárást eredménytelenné nyilvánítja. A közbeszerzési eljárás feltételes megindítása nem jelenti azt, hogy abban az esetben is alkalmazhatja az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját az eredménytelenné nyilvánítás jogalapjaként, amikor feltételes közbeszerzési eljárásról már nem lehet szó.

54. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a 2. rész eredménytelenné nyilvánításának jogalapjaként megjelölt Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjának alkalmazásába az ajánlatkérő belevonta a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerinti jogalapot is, (ami ténylegesen arra vonatkozik, amikor a rendelkezésre álló fedezet nem elegendő), amikor tudta azt, hogy a fedezet a rendelkezésére áll, jóllehet az nem elegendő, azonban mégsem a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerinti jogalapot vizsgálva, a Kbt. 75. § (4) bekezdésében megfogalmazott, az átláthatóságot biztosító rendelkezések figyelembevételével járt el, hanem inkább a közbeszerzési eljárás feltételes megindítása miatt a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) szerinti jogalapot alkalmazta.

55. A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában megfogalmazott feltétel „a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált” csak az egész eljárás tekintetében értelmezhető akkor, ha az ajánlatkérő nem mondja meg részenként előre azt, hogy a rendelkezésére nem álló fedezetből mekkora rész esik az adott részre, amelynek hiányára tekintettel az adott rész tekintetében a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné válhat. Amennyiben ezt az információt az egyes részek tekintetében külön-külön nem adja meg az ajánlatkérő, úgy az ajánlattevők egy bizonytalan helyzetnek lesznek kiszolgáltatva, tekintve, hogy nem tudják azt, hogy az ajánlatkérő az eljárás melyik részét, vagy részeit teszi „fedezethiányossá”, és mondja azt, hogy az adott részre, vagy részekre nem tekinti elégségesnek a fedezetet. A jogorvoslati kezdeményezéssel érintett esetben az ajánlatkérő jogsértését tovább súlyosbítja az a körülmény, hogy az ajánlatkérő az önerő tekintetében ellentmondásos információt adott a felhívásban. A felhívásban ugyanis összeghatárra tekintet nélkül rendelkezett a forrás bevonásáról, miközben – ahogy az a 2021. április 30-i bíráló bizottsági jegyzőkönyvből látszott – pontosan tudta azt, hogy az önerő csak adott összegben, a beruházási tervben megadott összeghatár erejéig áll a rendelkezésére. Az ajánlattevők így joggal gondolhatták azt, hogy amire az uniós és a hazai forrás nem lesz elegendő, azt az ajánlatkérő önerőből fogja pótolni.

56. A hivatalbóli kezdeményező megemlítette, hogy a jogorvoslati kezdeményezésben érintett közbeszerzési eljárásban a 2. részre mindösszesen 4 ajánlattevő tett ajánlatot, amelyből az ajánlatkérő a Benedek Generál Kft. (nettó ajánlati ár: 25.883.593.- Ft) ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította. A következő legalacsonyabb összegű ajánlat nettó 32.570.238.- Ft összeggel a TRESZNER Kft. ajánlata volt, amelyre azonban az ajánlatkérőnek – figyelemmel az eljárást lezáró döntésére – nem volt elegendő fedezete. Az ajánlatkérő az eredménytelenné nyilvánított 2. rész tekintetében 2021. június 14-én új eljárást indított – EKR000651642021 – ahol a III.1.7. pontban az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei közt – hasonlóan a jogorvoslati kezdeményezéssel érintett eljáráshoz – úgy rendelkezett, hogy „amennyiben a vállalkozói díj a pályázatból és a társfinanszírozásból rendelkezésre álló összeget meghaladja, a fennmaradó részt Megrendelő saját költségvetéséből finanszírozza.” Az eljárás összegzéséből megállapítható volt, hogy a 2. részben nyertes ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár nettó 39.207.821.- Ft összeg volt, amelyet az ajánlatkérő nem talált fedezet felettinek, annak ellenére, hogy fedezetként ugyanakkora összegű uniós és hazai forrás állt rendelkezésre (sem a főszerződés, sem a társfinanszírozási támogatási szerződés nem került módosításra) és az ajánlatkérő mindkét

közbeszerzési eljárásban úgy rendelkezett, hogy a fennmaradó részt saját költségvetéséből finanszírozza, továbbá a jogorvoslati kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásra vonatkozó döntéshozatal, és az új eljárás megindítása között csak másfél hónap telt el. A hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozta, hogy a jelen jogorvoslati kérelemmel nem az EKR000651642021 közbeszerzési eljárás Döntőbizottság általi vizsgálatát kéri, erre az eljárásra a kezdeményezés nem terjedt ki. A másik – jogorvoslati kezdeményezéssel nem érintett – esetben még a korábbi eljárásban benyújtott ajánlathoz képest közel nettó 7 millió forinttal magasabb összegű ajánlatra is biztosította a szükséges fedezetet.

57. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő önkényesen döntötte el azt, hogy az 5 részből melyik rész tekintetében nyilvánítja fedezethiányra való hivatkozással, de mégis a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont szerinti jogalapon a közbeszerzési eljárást eredménytelenné. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 26-án kelt hiánypótlási indokolása szerint „azért döntött a 2. rész eredménytelenné nyilvánítása mellett, mert egyedül ezen ajánlati rész vonatkozásában haladta meg az első helyezett ajánlattevő ajánlata az adott rész becsült értékét”.

58. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja két ok miatt is jogsértő módon került alkalmazásra: egyrészt mert a fedezet már az ajánlatkérő rendelkezésére állt, másrészt mert az ajánlatkérő csak a beszerzés egyik része tekintetében alkalmazta az eredménytelenné nyilvánítást. A feltételes közbeszerzési eljárás megindításának indokaként megjelölt feltétel (a társfinanszírozási forrásra vonatkozó támogatási szerződés hiánya) az ajánlatételi határidő lejárta előtt teljesült; a Kbt. 53. § (6) bekezdése szerinti kitételek, vagyis a támogatásra irányuló igény el nem fogadása, vagy az igényeltnél kisebb összegben történő elfogadása nem következett be. Ettől az időponttól csak a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján lehetett volna bármelyik rész tekintetében az eljárást eredménytelenné nyilvánítani, természetesen akkor, amikor annak a Kbt. 75. § (4) bekezdésében rögzített feltételei fennállnak. A Kbt. 75. § (4) bekezdése: „A (2) bekezdés b) pontjában foglalt esetben az ajánlatkérő az ajánlatok bontásáig az EKR-ben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét”. A bontás időpontja 2021. február 23. 17 óra volt, vagyis az ajánlatkérőnek lett volna lehetősége a fedezetet részenként az EKR-ben rögzíteni, hiszen a bontás időpontjára már pontosan tudta azt, hogy mekkora a fedezete, így azt is meg tudta volna határozni, hogy a teljes fedezetből mekkora az egyes részekre jutó rész.

59. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a bontási jegyzőkönyvben az ajánlatkérő egyetlen rész tekintetében sem adta meg a fedezet összegét, hanem azt a tájékoztatást adta, hogy „a jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 0 HUF”

60. A hivatalbóli kezdeményező áttekintette az „EKR Felhasználói kézikönyv II. v63 ajánlatkérő szervezetek számára” dokumentumot (a továbbiakban: Felhasználói kézikönyv) annak megállapítása céljából, hogy a társfinanszírozási támogatási szerződés aláírását követően, azonban még a bontást megelőzően fennállt-e az ajánlatkérő lehetősége arra, hogy módosítsa a fedezetre vonatkozó, korábban rögzített adatokat, és megadja az egyes részek tekintetében a rendelkezésre álló fedezet összegét. A Felhasználói kézikönyv 79. oldala a következő tájékoztatást tartalmazza „A bontási jegyzőkönyvben a rendelkezésre álló fedezet az alábbi szabályok szerint jelenik meg: egyszakaszos eljárások esetében: amennyiben itt igen választ adunk és ezen a bontás időpontjáig sem változtatunk (az EFOM-Előkészítő iratok adatainak módosítása eljárási cselekmény segítségével). (...) A Felhasználói kézikönyv 170. oldal 3.14. pontja rögzíti azt is, hogy „az eljárási cselekmény az előkészítés szakaszon kívül indítható, akár többször is, viszont egyszerre csak egy előkészítő iratok adatainak módosítása

eljárás cselekmény indítható.” A Felhasználó kézikönyv hivatkozott rendelkezéseiből a hivatalbóli kezdeményező azt a következtetést vonta le, hogy az eljárás előkészítésekor megadott adatok, így adott esetben a fedezet korábban rögzített összegének módosítására is az EKR technikailag lehetőséget biztosít. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint azonban még ha az EKR nem is biztosítaná a módosítás lehetőségét, az ajánlatkérő akkor is megtehetné volna azt, hogy a bontási jegyzőkönyv EKR általi kiküldésével párhuzamosan tájékoztatja az ajánlattevőket a fedezet összegéről.

61. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő akkor járt volna el a Kbt. rendelkezéseivel összhangban, ha az ajánlattételi határidő lejártának időpontjára részenként rögzíti az EKR-ben a fedezet összegét, tekintve, hogy még az ajánlattételi határidő lejárta előtt megszűnt az az indok, amelyre hivatkozással az ajánlatkérő az eljárást feltételes beszerzésként indította meg (a támogatásra irányuló igény el nem fogadása, vagy az igényelnél kisebb összegben történő elfogadása nem következett be), majd a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjára való hivatkozással dönt a 2. rész eredménytelenné nyilvánításáról, amennyiben valóban nem állt módjában önerőként további kb. 1,5 millió Ft bevonásáról gondoskodnia.

A jogorvoslati kezdeményezéssel érintett eljárásban azonban az ajánlatkérő által megjelölt, a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont szerinti jogalap nem állt fenn, tekintve, hogy nem következett be az ajánlattételi határidő lejártát követően olyan körülmény, amely azt eredményezte volna, hogy az ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált.

62. A hivatalbóli kezdeményező – tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által is elismerten a fedezet rendelkezésre állt, továbbá olyan bizonytalan jövőbeli esemény nem következett be, amely miatt az ajánlatkérő a szerződés megkötésére, vagy annak teljesítésére képtelenné vált – kérte a Döntőbizottságtól annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdésének a) pontját megsértve nyilvánította a 2. rész tekintetében a közbeszerzési eljárást eredménytelenné.

63. A hivatalbóli kezdeményező 2021. október 5-én a jogorvoslati eljárásban észrevételt tett, amelyben az 1. kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig nem teljesült a Kbt. 53. § (6) bekezdés alkalmazásának feltétele tekintve, hogy az ajánlatkérő csak az ajánlattételi határidő lejárta után, vagyis 2021. március 16-án vette át a társfinanszírozási támogatási szerződés aláírt példányát.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő által a 2. rész tekintetében alkalmazott, az eredménytelenné nyilvánítás jogalapjaként megjelölt Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szempontjából nincs jelentősége annak, hogy a társfinanszírozási támogatási szerződés aláírt példánya még az ajánlattételi határidő lejárta előtt vagy azt követően állt csak az ajánlatkérő rendelkezésére. A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja akkor teszi ugyanis az ajánlatkérő részére lehetővé az eljárás eredménytelenné nyilvánítását, ha az ajánlatkérő „a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)-(6) bekezdés]”. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint azonban az eljárás eredményéről szóló döntés meghozataláig bármikor bekövetkezhet ez a körülmény, vagyis jelen esetben a feltételes eljárás megindításának alapjaként megjelölt támogatás rendelkezésre állása, ami miatt az ajánlatkérő már nem képtelen a szerződés megkötésére vagy annak teljesítésére. Ezt támasztja alá egyebekben a 2021. április 30-i bíráló bizottsági jegyzőkönyv, amiben rögzítésre került, hogy a feltétel elhárult, azonban mégsem szerződéskötésre került sor, hanem egy másik –

előre nem rögzített és az AF III.1.7. pontjának ellentmondó – feltétellel az ajánlatkérő a 2. részt eredménytelenné nyilvánította.

Ha a hivatalbóli kezdeményező abból az ajánlatkérői állításból indul ki, hogy az ajánlatkérő csak a postai átvételkor (2021. március 16-án) szerzett tudomást arról, hogy a társfinanszírozási támogatási szerződés megkötésre került, vagyis a támogatás, amire hivatkozva a közbeszerzési eljárást feltételesen indította meg, rendelkezésre áll, akkor sem dönthetett volna a 2021. április 30-i bíráló bizottsági ülésen arról, hogy a fedezethiányra való hivatkozással, a Kbt. 75. § (2) bekezdése a) pontja alapján az eljárás egy részét eredménytelenné nyilvánítja, tekintve, hogy annak jogalapja – az ajánlatkérő által is elismerten – legkésőbb 2021. március 16-tól nem állt fenn.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő nemcsak amiatt nyilvánította jogsértő módon a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárást eredménytelenné, mert a feltételes eljárás megindításának oka (fedezet nem áll rendelkezésre) megszűnt, hanem azért is, mert az eredménytelenné nyilvánítást nem tehetette volna meg egy általa tetszőlegesen kiválasztott rész tekintetében.

64. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 53. § (5)-(6) bekezdése, valamint ezzel összefüggésben a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja nem ad lehetőséget arra, hogy az ajánlatkérő a feltételes eljárás megindításának okaként közölt feltételtől (társfinanszírozási támogatás rendelkezésre nem állása) egy másik előzetesen nem közölt feltételre (önerő csak adott összegig áll a rendelkezésére) térjen át és ez utóbbi miatt nyilvánítsa az eljárás egyik részét eredménytelenné akkor, amikor a közölt feltétel teljesült.

65. A 2. kezdeményezési elem szerint a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (11) bekezdésben és a Kbt. 71. § (1) bekezdésben foglaltakat, amikor az ajánlatok értékelése során nem hívta fel az ajánlattevőket a számítási hiba javítására, továbbá azért, hogy az M2) értékelési szempontra tett ajánlattevői megajánlásokat a Kbt. rendelkezéseivel és a saját előírásával szemben kizárólag a felolvasólap alapján értékelte, és a szakmai önéletrajzokat csak az ajánlatok értékelését követően a bíráló körében vizsgálta.

66. A hivatalbóli kezdeményező – hivatkozva a műszaki-szakmai alkalmassági követelmények körében előírtakra – előadta, hogy az értékelési szempontok körében az ajánlatkérő az egyes részek tekintetében az M2) pont szerinti szakemberek szakmai többlettapasztalatát kívánta értékelni úgy, hogy legfeljebb további 36-36 hónap többlettapasztalatot értékel. Az értékelési szempontok körében az ajánlatkérő előírta, hogy „a II. értékelési szempont alátámasztásaként a szakemberek szakmai önéletrajzát és a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát már az ajánlatban be kell nyújtani.”

Az eljárást megindító felhívás VI.3.9.13) pontjában az ajánlatkérő továbbá az alábbiakat rögzítette „Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdését.” Vagyis az ajánlatkérő akként rendelkezett, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el.

67. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács a hiánypótlás szabályairól szóló, a jogorvoslással érintett közbeszerzési eljárás megindításakor aktív útmutatójára, mely szerint (KÉ 2020. évi 180. szám; 2020. szeptember 16.): „A fordított bírálat esetében a megajánlás megalapozottságának vizsgálatához feltétlenül szükséges bírálati cselekmények elvégzésére – így a hiánypótlásra is – lehetőség van már az értékelési szakaszban is.” Az útmutató hivatkozik e körben a Kbt. 76. § (13) bekezdésére is, mely szerint: „Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat határoz meg, amelyek biztosítják, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott információkat

ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk helytállóságáról.”

68. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint fordított bírálat alkalmazása esetén az ajánlatkérő akkor jár el a Kbt. előírásainak megfelelően, ha az ajánlatok értékelése során valamennyi beérkezett ajánlatot valamennyi értékelési szempontra kiterjedően megvizsgál és amennyiben bármely értékelésre kerülő ajánlati elemmel kapcsolatban hiányosságot, ellentmondást, számítási hibát tapasztal, a Kbt. biztosította keretek között alkalmazza a hiánypótlás/felvilágosításkérés/számítási hiba javítása eljárási cselekményeket. Az ajánlatkérő nem teheti meg, hogy kizárólag az ajánlati ár értékelési szempontja tekintetében vizsgálja meg az értékelés során a beérkezett ajánlatokat alátámasztó dokumentumokat akkor, amikor az eljárásban az ajánlati áron kívül más értékelési szempontot is alkalmaz. Amennyiben ugyanis az ajánlatkérő nem győződik meg valamennyi ajánlattevő valamennyi értékelési szempontra tett megajánlására vonatkozóan benyújtott információk helytállóságáról, nem kerül abba a helyzetbe, hogy a beérkezett ajánlatok értékelési sorrendjét fel tudja állítani és meg tudja állapítani azt, hogy melyik a legkedvezőbb ajánlatot, adott esetben a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő, aki/akik ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlattevő/k nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

69. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint ezért az ajánlatkérőnek még az ajánlatok értékelési sorrendjének felállítását megelőzően az összes beérkezett ajánlat valamennyi értékelési szempont szerinti ajánlati elemét vizsgálnia szükséges, az értékelési szempontot alátámasztó dokumentumok (a jogorvoslattal érintett eljárásban: árazott költségvetés, a megajánlott szakember szakmai többlettapasztalatát alátámasztó szakmai önéletrajz) tartalmi megfelelésre kiterjedően is.

70. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban az egyes részek tekintetében beérkezett ajánlatok árazott költségvetését, mint az ajánlati ár értékelési szempontot alátámasztó dokumentumot, valamennyi ajánlattevő esetében megvizsgálta, és azzal kapcsolatban 2021. március 16-án kelt felvilágosítás kérést küldött az ajánlattevőknek.

71. Az árazott költségvetések vizsgálata során a hivatalbóli kezdeményező az alábbi számítási hibákat észlelte:

1. rész, Benedek Generál Kft. ajánlata:

Építészetre vonatkozó költségvetés, Szárazépítés munkanem Anyag összesen és Díj összesen összesítő sora csak a 2. tétel költségét tartalmazza, az 1. tétel költségét nem;

Statikára vonatkozó költségvetés, Zsaluzás és állványozás munkanem Anyag összesen és Díj összesen összesítő sora csak a 3-11. tételek költségét tartalmazza, az 1-2. tételek költségét nem;

Statikára vonatkozó költségvetés, Irtás, föld- és sziklamunka munkanem Anyag összesen és Díj összesen összesítő sora csak a 2-6. tételek költségét tartalmazza, az 1. tétel költségét nem.

72. 1. rész, Branau Építőipari Kft. ajánlata:

Építészetre vonatkozó költségvetés, Szárazépítés munkanem Anyag összesen és Díj összesen összesítő sora csak a 2. tétel költségét tartalmazza, az 1. tétel költségét nem;

Statikára vonatkozó költségvetés, Zsaluzás és állványozás munkanem Anyag összesen és Díj összesen összesítő sora csak a 3-11. tételek költségét tartalmazza, az 1-2. tételek költségét nem;

Statikára vonatkozó költségvetés, Irtás, föld- és sziklamunka munkanem Anyag összesen és Díj összesen összesítő sora csak a 2-6. tételek költségét tartalmazza, az 1. tétel költségét nem.

73. 2. rész, Benedek Generál Kft. ajánlata:

Tetőzetre vonatkozó költségvetés, Bádогоzás munkanem Anyag összesen és Díj összesen összesítő sora csak a 3-8. tételek költségét tartalmazza, az 1-2. tételek költségét nem.

74. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő az eljárásban az ajánlati ár mellett az M2) pont szerinti szakemberek szakmai többlettapasztalatát is értékelni kívánta.

75. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az eljárás keretében benyújtott ajánlatok az M2) pont szerinti szakemberek szakmai többlettapasztalat értékelési szempontra benyújtott alátámasztó dokumentumai az alábbi hiányosságokat, ellentmondásokat tartalmazták:

- a 3. rész tekintetében a Branau Építőipari Kft. ajánlattevő által megajánlott szakember szakmai önéletrajzában MV-É jogosultság került megjelölésre, az önéletrajzban megjelölt végzettségből és szakmai tapasztalatból pedig a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint nem állapítható meg, hogy a szakember az ajánlatkérő által egyébként a 3. rész tekintetében előírt, MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal, és ahhoz képest a megajánlott többlettapasztalattal rendelkezik-e.

- a 4. rész tekintetében a Branau Építőipari Kft. ajánlattevő által megajánlott szakember szakmai önéletrajzában MV-É jogosultság került megjelölésre, az önéletrajzban megjelölt végzettségből és szakmai tapasztalatból pedig a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint nem állapítható meg, hogy a szakember az ajánlatkérő által egyébként a 3. rész tekintetében előírt, MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal, és ahhoz képest a megajánlott többlettapasztalattal rendelkezik-e.

- a 4. rész tekintetében a Kapos Villamosipari Kivitelező Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által megajánlott szakember szakmai önéletrajzában nem került bemutatásra a szakember szakmai többlettapasztalata.

76. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során az árazott költségvetéssel kapcsolatban a 2021. március 16-án megküldött felvilágosítás kérésén túl sem a fenti számítási hibák javításával kapcsolatos, a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítás hiba javítására történő felhívást, sem a szakemberek többlettapasztalatára vonatkozó értékelési szempont alátámasztására benyújtott szakmai önéletrajzokkal kapcsolatos hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést nem küldött az ajánlattevők részére. Az ajánlatkérő a 2021. március 26-i bíráló bizottsági ülésen felállította az ajánlatok értékelési sorrendjét, majd ezt követően már csak az egyes részek tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevőket hívta fel az ajánlatok bírálata körében, többek között, az egyébként értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására benyújtott szakmai önéletrajzzal kapcsolatos hiányok pótlására 2021. március 29-én. A számítási hiba javítása az ajánlatkérő által felállított értékelési sorrend szerint első helyen álló ajánlattevőket nem érintette, így a számítási hiba javítására vonatkozó felhívás kiküldésére az eljárásban nem került sor.

77. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő részére a közbeszerzési eljárás utóellenőrzése körében hiánypótlási felhívást küldött, melyben – többek között – kérte annak tisztázását, hogy az ajánlatkérő miért nem tartotta indokoltnak az érintett ajánlattevőket felhívni a számítási hiba javítására. Válaszában az ajánlatkérő akként nyilatkozott, hogy „a felhívás VI.3.9.13. pontja, valamint a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alapján az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően, kizárólag az első helyezett ajánlattevő

vonatkozásában végezte el. Ajánlatkérő a bírálat során megállapította, hogy a fenti számítási hiba – tekintettel arra, hogy az minden esetben áremelkedést okozott volna az adott ajánlattevők vonatkozásában – az első helyezett ajánlattevő személyén nem változtatott, így a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alapján a Benedek Generál Kft. és a Branau Építőipari Kft. ajánlatának bírálata nem volt szükséges. Ajánlatkérő nyilatkozik továbbá, hogy a Benedek Generál Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenítésre került, így az ajánlat elbírálása az 1. és 2. részben nem volt indokolt. Ajánlatkérő nyilatkozik, hogy a számítási hiba az eljárás eredményét nem befolyásolhatta, tekintettel arra, hogy a Branau Építőipari Kft. árnövekedése miatt az első helyen álló ajánlattevő személye nem változott volna, illetve az eljárásban második helyezett kihirdetésére nem került sor.”

78. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő válaszát több okból sem tudta elfogadni. Egyrészt – álláspontja szerint – az ajánlatkérő válasza önmagában is ellentmondásos, hiszen sem a Benedek Generál Kft., sem a Branau Építőipari Kft. ajánlata tekintetében nem került sor bírálati cselekmények elvégzésére, mivel a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az eljárásban az ajánlatkérő csak az általa felállított értékelési sorrend szerint első helyen álló ajánlattevő ajánlatát bírálta. Ebből következően az ajánlatkérő a bírálat során nem juthatott arra a megállapításra, hogy „a fenti számítási hiba – tekintettel arra, hogy az minden esetben áremelkedést okozott volna az adott ajánlattevők vonatkozásában – az első helyezett ajánlattevő személyén nem változtatott”, hiszen sem a Benedek Generál Kft., sem a Branau Építőipari Kft. ajánlatát nem vonta be a bírálatba. Az ajánlatkérő ebből következően csak az értékelés során észlelhette, hogy a nevezett két ajánlattevő esetében a fentiek szerinti számítási hiba javítása szükséges, és csak az értékelés során észlelhette azt is, hogy amennyiben a számítási hiba javítására sor kerül, az az ajánlatok értékelési sorrendjét nem változtatja meg. Az ajánlatkérő fenti megállapításai ellenére az ajánlatok értékelése során nem hívta fel sem a Benedek Generál Kft., sem a Branau Építőipari Kft. ajánlattevőket a számítási hiba javítására.

79. A hivatalbóli kezdeményező azért sem tudta elfogadni az ajánlatkérő válaszát, mert álláspontja szerint a számítási hiba javítására fordított bírálat esetén az ajánlatok értékelése körében kellett volna, hogy sor kerüljön, nem pedig, ahogyan arra az ajánlatkérő válaszában hivatkozott, az ajánlatok bírálata során. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 69. § (2) bekezdése egyértelmű kötelezettséget fogalmaz meg az ajánlatkérő számára arra az esetre, amennyiben az ajánlatok megfelelőségének ellenőrzése során a Kbt. 71-72. § szerinti bírálati cselekmények, így adott esetben a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint a számítási hiba javítására történő felhívás elvégzése szükséges. E tekintetben az ajánlatkérőnek nincsen mérlegelési lehetősége, hogy a Kbt. 71-72. § szerint szükséges bírálati cselekményeket mellőzze. Amennyiben a benyújtott ajánlat számítási hibát tartalmaz, az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (2) bekezdéséből következően – a Kbt. 71. §-ában foglaltak szem előtt tartásával – kötelessége felhívni az ajánlattevőt a számítási hiba javítására, fordított bírálat esetén – összhangban a Közbeszerzési Hatóság útmutatójában (KÉ 2020. évi 180. szám; 2020. szeptember 16.) foglaltakkal – már az ajánlatok értékelése során.

A jelen kezdeményezési elem tárgya az, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta az egyébként kötelezően alkalmazandó számítási hiba javítására felhívni az érintett ajánlattevőket az ajánlatok értékelése során. Az ajánlatkérő jogsértése független attól, hogy ez a jogsértés az eljárás eredményére hatással volt-e.

80. Fentiekén túlmenően a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint azért sem volt megfelelő az ajánlatkérő eljárása, amikor az értékelés során nem hívta fel az ajánlattevőket a számítási hiba javítására, mert a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján „Ha az ajánlatkérő az

ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására.” A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az árazott költségvetésben, mint az értékelésre kerülő ajánlati árat alátámasztó dokumentumban található számítási hiba az ajánlatok értékelésére kiható számítási hiba, hiszen az ajánlatkérő az eljárásban – többek között – az ajánlati árat értékeli. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. ezen szakasza sem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatkérő saját maga mérlegelje, hogy szerinte az észlelt számítási hiba milyen mértékben hat ki az értékelésre – számítási hiba esetén az ajánlatkérőnek a Kbt. kógens jellegéből is következően fel kell hívnia az ajánlattevőket a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint a számítási hiba javítására.

81. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérőtől a közbeszerzési eljárás utóellenőrzése körében hiánypótlási felhívás keretében annak tisztázását is kérte, hogy az ajánlatkérő miért nem tartotta szükségesnek az értékelésre kerülő ajánlati elemet tartalmazó önéletrajzok vizsgálatát, adott esetben hiánypótlását, felvilágosítás kérését, már az ajánlatok értékelése során, valamennyi benyújtott ajánlatra kiterjedően. Válaszában az ajánlatkérő akként nyilatkozott, hogy „a felhívás VI.3.9.13. pontja, valamint a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alapján az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően, kizárólag az első helyezett ajánlattevő vonatkozásában végezte el.” Válaszában az ajánlatkérő a fentieket többször is megerősítette, továbbá a szakmai többletapasztalat értékelésével kapcsolatban azt is rögzítette, hogy „Ajánlatkérő az értékelést előzetesen a felolvasólapon szereplő adatok alapján végezte. Ajánlatkérő nyilatkozik, hogy amennyiben az értékelést követően elvégzett bírálat alapján olyan körülmény merült volna fel, amely az értékelést befolyásolja, Ajánlatkérő ennek tisztázását követően ismételten elvégezte volna az értékelést.”

82. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint ellentmondásos az ajánlatkérő érvelése, miszerint az értékelést előzetesen a felolvasólapon szereplő adatok alapján végezte. Egyrészt az ajánlati ár értékelési szempont tekintetében az értékelés során az árazott költségvetést részletesen megvizsgálta, és az azzal kapcsolatban feltárt ellentmondásokat felvilágosítás kérés keretében tisztáztatta, vagyis az ajánlatok ezen értékelési szempont vonatkozásában történő értékelését nem kizárólag a felolvasólapon szereplő adatok alapján végezte el.

Másrészt azért is ellentmondásos az ajánlatkérő érvelése, mert az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásaiból következően az ajánlatkérő az értékelést nem kizárólag a felolvasólap, hanem a benyújtott alátámasztó dokumentum(ok), így a szakemberek esetében a szakmai önéletrajz alapján végezte el. Az eljárást megindító felhívás III.1.3. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása, M2) pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat írta elő: „Ajánlatkérő előírja, hogy a II. értékelési szempont alátámasztásaként a szakemberek szakmai önéletrajzát és a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát már az ajánlatban be kell nyújtani. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a szakmai önéletrajzot oly módon kell benyújtani, hogy az összhangban legyen az Ajánlattevő által az ajánlatban benyújtott felolvasólappal. A szakmai önéletrajz és a rendelkezésre állási nyilatkozat a Kbt. 71. § rendelkezései szerint hiánypótolható.” A Közbeszerzési Dokumentum (17. számú melléklet) 12. Ajánlatok értékelése című fejezetében az egyes részek tekintetében a szakember többletapasztalatára vonatkozó 2. értékelési szemponttal kapcsolatban az ajánlatkérő – többek között – az alábbiakat rögzítette: „Ajánlatkérő a 2. értékelési szempontok esetében a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek eljárást megindító felhívás III.1.3. M.2.1. pontjában előírt, jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatot felüli gyakorlati idejét értékeli. A szakemberek többletapasztalatát hónapban kell megadni. Ajánlatkérő kizárólag a teljes hónapokat értékeli, tört hónapok figyelembevételére nincs

lehetőség. Ajánlatkérő a párhuzamosan végzett munkák közötti időbeli átfedéseket nem tudja elfogadni. Amennyiben a szakmai tapasztalatként bemutatott beruházások között időbeli átfedések találhatók, Ajánlatkérő azokat csak egyszer veszi figyelembe az értékelés során.” A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő fenti előírásai egyértelműen az értékelésre vonatkoznak, továbbá csak abban az esetben vizsgálhatóak (különösen a felolvasólap és a szakmai önéletrajz összhangja, valamint a bemutatott szakmai tapasztalatok időbeli párhuzamossága), amennyiben a felolvasólapon szereplő értéket alátámasztó dokumentum rendelkezésre áll, és arra vonatkozóan a tartalmi vizsgálatot az ajánlatkérő az értékeléshez szükséges mértékben elvégezte, adott esetben hiánypótlást, felvilágosítás kérést alkalmazott. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő fenti előírásai azt támasztják alá, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban azt az előírást fogalmazta meg, miszerint a szakember többlettapasztalatának értékelése során az azt alátámasztó szakmai önéletrajzot is vizsgálja. A beérkezett ajánlatok értékelése során az ajánlatkérő már nem tekinthet el azon előírások alkalmazásától, melyek egyrészt a Kbt. 81. § (5) bekezdéséből következnek, másrészt amiket az ajánlatkérő maga írt elő az eljárás dokumentumaiban.

Harmadrészt azért sem tudja a hivatalbóli kezdeményező elfogadni az ajánlatkérő választát, mert az értékelésre kerülő ajánlati elemet alátámasztó dokumentum vizsgálata nélkül az ajánlatkérő nem kerül abba a helyzetbe, hogy az ajánlatok értékelési sorrendjét fel tudja állítani. Az értékelési sorrend felállítása nem függetleníthető az értékelési szempontoktól, annak körében a vizsgált dokumentumok köre nem korlátozódhat kizárólag az ajánlati árat alátámasztó dokumentumok vizsgálatára akkor, amikor az ajánlatkérő egyéb értékelési szempontot is alkalmaz, mely tekintetében alátámasztó dokumentum csatolását írja elő az eljárásban.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárása azáltal, hogy az egyik, a szakmai többlettapasztalat értékelési szempont tekintetében elmulasztotta a szakmai önéletrajzok tüzetes vizsgálatát az értékelés során, és kizárólag a felolvasólapon szereplő értéket vette figyelembe, majd csak az így megállapított értékelési sorrend szerinti első helyen álló ajánlattevő esetében, már bírálati cselekményként hiánypótlotta a szakmai önéletrajzot, nem felelt meg a Kbt. 81. § (5) bekezdésének.

83. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint mindezekre tekintettel az ajánlatkérő eljárása akkor felelt volna meg a Kbt. 81. § (5) bekezdésének, ha az ajánlatkérő először valamennyi beérkezett ajánlatot valamennyi értékelési szempontnak való megfelelés szempontjából megvizsgál, megállapítja, hogy valamennyi értékelési szempont alátámasztására becsatolt dokumentum megfelelő-e, és ha azokat hiányosnak találja, akkor a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint hiánypótlási felhívást, adott esetben felvilágosítás kérést küld ki.

84. A jogorvoslással érintett eljárásban fentiekén túlmenően a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az egyes részek esetében a megajánlott szakemberek többlettapasztalatára vonatkozó értékelési szempont és az alkalmassági követelmény összefüggött, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő az egyes részek tekintetében az M2) pont szerinti szakemberek szakmai többlettapasztalatát kívánta értékelni. Erre tekintettel az ajánlatkérő akkor járt volna el a Kbt. 81. § (5) bekezdésének megfelelően, amennyiben a megajánlott szakember alkalmassági követelménynek való megfelelését is ellenőrzi, annak érdekében, hogy meg tudja állapítani, hogy valóban az alkalmassági követelmény körében előírt jogosultsághoz kapcsolódó végzettséggel és szakmai tapasztalattal összhangban álló, azt meghaladó mértékű többlettapasztalattal rendelkezik-e az ajánlattevő által az értékelési szempontra megajánlott szakember. Az alkalmassági követelménynek történő megfelelés vizsgálata nélkül ugyanis az

ajánlatkérő nem kerülhetett abba a helyzetbe, hogy a beérkezett ajánlatokat megalapozottan értékelni tudja.

85. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint ezt támasztja alá a Döntőbizottság D.552/33/2020. számú határozata is.

86. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az a körülmény, hogy az ajánlatkérő az értékelés során elmulasztotta az M2) értékelési szempontra tett megajánlásokat alátámasztó szakmai önéletrajzok tekintetében a hiánypótlás, felvilágosítás kérés alkalmazását a 4. rész esetében különösen súlyos jogsértés, figyelemmel arra, hogy a 4. rész esetében a később nyertessé nyilvánított Kapos Villamosipari Kft. ajánlattevő által tett megajánlás alátámasztottságának értékelési sorrend felállítását megelőző vizsgálata maradt el. Az ajánlatkérő a 4. rész esetében úgy állította fel az ajánlatok értékelési sorrendjét pusztán a felolvasólapon szereplő adatok alapján, hogy – többek között – az értékelési sorrendben első helyen állónak minősített ajánlattevő esetében sem győződött meg arról, hogy a benyújtott szakmai önéletrajz a felolvasólapon szereplő megajánlást alátámasztja-e, amely mulasztás az eljárás eredményét is befolyásolhatta.

87. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő azáltal, hogy az eljárást megindító felhívás VI.3.9.) További információk pontjában a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazását írta elő, azonban a közbeszerzési eljárás irataiból az állapítható meg, hogy a jogorvoslati kérelemben részletesen ismertetett részek és ajánlatok tekintetében nem végezte el az ajánlatok értékelése során a számítási hiba kijavítását, továbbá elmulasztotta a jogorvoslati kérelemben részletesen ismertetett részek és ajánlatok tekintetében az M2) pont szerinti szakemberek szakmai többlettapasztalatának értékeléséhez benyújtott alátámasztó dokumentumok hiánypótlását, megsértette a Kbt. 81. § (5) bekezdését, és a 81. § (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) és a Kbt. 71. § (11) bekezdéseit.

88. A 3. kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésben, valamint a Kbt. 71. §-ban foglaltakat, amikor a közbeszerzési eljárás során nem kérte felvilágosításkérés keretében a SZ.R.GY. e.v. ajánlattevő ajánlata tekintetében fennálló ellentmondás feloldását.

89. Az ajánlatkérő a 2021. március 26-i bíráló bizottsági ülésen úgy állította fel az ajánlatok értékelési sorrendjét, hogy az ajánlatok értékelését azt megelőzően nem végezte el teljeskörűen, mivel nem kért felvilágosítást az eljárás 1. részében nyertes SZ.R.GY. e.v. ajánlattevőtől a Zsaluzás és állványozás munkanem 2. tétel: 15-012-25.1 Védőfüggöny szerelése állványszerkezetre, műanyag hálóból tétel mennyisége tekintetében a benyújtott ajánlat részét képező árazott költségvetés és a közbeszerzési eljárásban kiadott árazatlan költségvetés között fennálló ellentmondással kapcsolatban.

90. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette a közbeszerzési dokumentumokban:

Az eljárást megindító felhívás VI.3.9.9.) pont: „Ajánlattevő köteles árazott költségvetést készíteni, és azt az ajánlathoz csatolni. Az ajánlattevőknek az árazott költségvetést pdf formátumban (cégszerűen aláírva) és excel formátumban is be kell nyújtaniuk. Az árazott költségvetés és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdése szerinti minőségi értékelési szempontok a szakmai ajánlat részét képezik. A szakmai ajánlat részeként benyújtandó bármely dokumentum hiánya az ajánlat érvénytelenségét okozza. Ajánlatkérő

felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy a műszaki leírás részét képező költségvetési tételek és a tervek nem módosíthatók.”

A Közbeszerzési Dokumentum: „Az Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az árazatlan költségvetés gazdasági szereplők önálló – ajánlatkérő képviselőjének hozzájárulása nélkül történő – módosítása vagy kiegészítése az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti, ezért műszaki szempontú módosítási és/vagy kiegészítési javaslatokat minden esetben kiegészítő tájékoztatásra nyitva álló határidő lejártáig jelezzék az Ajánlatkérő képviselőjének.”

Az eljárást megindító felhívás VI.3.9.13) pont: „Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdését.” Vagyis ajánlatkérő akként rendelkezett, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el.

91. A hivatalbóli kezdeményező a szakmai ajánlat hiánypótolthatóságával kapcsolatban a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját idézte és előadta, hogy a jogorvoslattal érintett eljárás 1. részében a későbbi nyertes ajánlattevő, SZ.R.GY. e.v. ajánlata részeként benyújtotta az építőmesteri és szakipari munkák árazott költségvetését is. Az ajánlattevő által benyújtott költségvetés a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő által kiadott költségvetéshez képest – többek között – az alábbi mennyiségi eltéréseket is tartalmazta:

Zsaluzás és állványozás munkanem 2. tétel: 15-012-25.1 Védőfüggöny szerelése állványszerkezetre, műanyag hálóból tétel mennyisége ajánlattevő ajánlatában: 574 m². Az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok 2. módosításának részeként kiadott költségvetésben e tétel mennyisége: 0 m².

Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során 2021. március 16-án felvilágosítást kért az ajánlattevőktől, melynek során azonban SZ.R.GY. e.v. ajánlattevő vonatkozásában a fenti ellentmondás tisztázását nem kérte.

Az ajánlatkérő SZ.R.GY. e.v. részére az ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetéssel kapcsolatban a 2021. március 16-i felvilágosítás kérésen túl további felvilágosítás kérést, hiánypótlást nem küldött, így a hivatalbóli kezdeményező által jelzett fenti ellentmondás tisztázására a közbeszerzési eljárásban nem került sor. SZ.R.GY. e.v. a fenti ellentmondást önkéntes hiánypótlás keretében a közbeszerzési eljárásban sem oldotta fel.

92. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a 2021. március 19-i bíráló bizottsági ülés jegyzőkönyve alapján a „Bíráló Bizottság a beérkezett felvilágosításokat megvizsgálta és megállapította, hogy [...] Sz.R.Gy. e.v. [...] felvilágosítása megfelelő.” Ezt követően a 2021. március 26-i bíráló bizottsági ülésen az ajánlatkérő felállította az ajánlatok értékelési sorrendjét, amely szerint az 1. rész esetében a legkedvezőbb ajánlatot SZ.R.GY. e.v. adta. Ugyanezen bíráló bizottsági ülésen határozott az ajánlatkérő már az ajánlatok bírálata körében az ajánlattevő tekintetében hiánypótlás elrendeléséről, mely azonban a fenti ellentmondásra nem tért ki. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint azonban az ajánlatok 2021. március 26-i bíráló bizottsági ülésen történt értékelését követően már nem is lett volna lehetősége az ajánlatkérőnek arra, hogy az értékelésre kerülő ajánlati elemeket alátámasztó dokumentumokkal kapcsolatban hiánypótlást, felvilágosítás kérést rendeljen el, figyelemmel arra, hogy az eljárásban a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazta. A 2021. április 5-i és 2021. április 16-i bíráló bizottsági ülés megállapította, hogy SZ.R.GY. e.v. ajánlata megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek. A 2021. április 30-i bíráló bizottsági ülés az ajánlatkérő részére azt a döntési javaslatot fogalmazta meg, hogy SZ.R.GY. e.v. ajánlata érvényes, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, továbbá a bíráló bizottság az eljárás 1. része tekintetében javasolta SZ.R.GY. e.v. nyertes ajánlattevőként történő kihirdetését. Az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését az 1. részben a

bíráló bizottság javaslatával egyezően hozta meg, azaz SZ.R.GY. e.v. ajánlatát érvényessé, az ajánlattevőt pedig az 1. részben nyertes ajánlattevővé nyilvánította.

93. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő részére a közbeszerzési eljárás utóellenőrzése körében hiánypótlási felhívást küldött, melyben – többek között – kérte annak tisztázását, hogy az ajánlatkérő miért nem tartotta szükségesnek a mennyiségi eltéréssel kapcsolatban hiánypótlás/felvilágosítás kérés megküldését az ajánlattevő részére. A 2021. augusztus 26-i válaszában az ajánlatkérő akként nyilatkozott, hogy „Ajánlatkérő a fenti tételt a közbeszerzési dokumentumokban 0 mennyiséggel szerepeltette, tekintettel arra, hogy a hatályos szabályozással összhangban nem kívánta kötelezően előírni az Ajánlattevők számára a védőfüggöny alkalmazását. A tétel költségvetésben történő feltüntetésével Ajánlatkérő biztosítani kívánta, hogy – amennyiben az ajánlattevő a saját munkavállalóinak védelme érdekében szükségesnek tartja – lehetőség legyen védőfüggöny alkalmazására. Ajánlatkérő nyilatkozik, hogy a védőfüggöny kizárólag egy biztonsági eszköz, mely a közbeszerzés tárgyát (a kivitelezés minőségét és mennyiségét) semmilyen formában nem befolyásolja.”

94. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő válasza ellentmondásos és nem helytálló. A kérdéses tétellel kapcsolatban az ajánlatkérőhöz 2021. február 1-én kiegészítő tájékoztatás kérés érkezett, melyre 2021. február 9. keltezésű 2. számú kiegészítő tájékoztatásban az ajánlatkérő az alábbi választ adta: „29. Kérdés: Az épületben a kazánházi részen igen nagy a belmagasság, amelyet bakállványról nem lehet elérni szükségesnek tartjuk guruló állvány, valamint bakállvány, kéményfalazó állvány kiírását, kapott kiírás nem foglalkozik a kérdéssel, valamint kérnénk a homlokzati állványra védőfüggöny kiírását. Kérjük a Tisztelt Megrendelőt véleményezni szíveskedjen. Válasz: A homlokzati állványra védőfüggöny kiírása nem indokolt, egyéb esetben a költségvetés módosításra került.” A kiegészítő tájékoztatásnyújtással egyidejűleg az ajánlatkérő a vonatkozó költségvetést is módosította akként, hogy azt kiegészítette a kérdéses tétellel, ugyanakkor annak mennyiségét 0 m²-ben határozta meg. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a költségvetés módosítása és a kiegészítő tájékoztatásra adott válasz önmagában ellentmondásos, hiszen amennyiben az ajánlatkérő nem tartja indokoltnak a védőfüggöny kiírását, megtévesztő, hogy mégis szerepelteti a költségvetésben, azonban 0 m² mennyiséggel. Ellentmondásos továbbá az utóellenőrzés körében adott ajánlatkérői válasz is a védőfüggöny tekintetében, ami egyrészt már nem azt állítja, hogy a védőfüggöny nem indokolt (ahogyan az a kiegészítő tájékoztatásnyújtásban szerepelt), hanem azt állítja, hogy annak alkalmazása nem kötelező, ezért nem kívánta azt az ajánlatkérő az eljárásban előírni. Ellentmondásos az ajánlatkérő válasza továbbá amiatt is, mert abból úgy tűnik, az ajánlatkérő az ajánlattevők mérlegelésére bízta annak eldöntését, hogy kívánnak-e, amennyiben igen, mekkora mennyiségben a szerződés teljesítése során védőfüggönnyt biztosítani: az eljárásban kiadott költségvetést azonban nem ezzel összhangban állította össze.

95. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint azért sem helytálló az ajánlatkérő válasza, mert a Kbt. rendelkezései értelmében az ajánlatkérő nem teheti meg, hogy egy, az értékelésre kerülő ajánlati elemet alátámasztó dokumentum tekintetében fennálló ellentmondást nem tisztázza.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 69. § (2) bekezdése egyértelmű kötelezettséget fogalmaz meg az ajánlatkérő számára arra az esetre, amennyiben az ajánlatok megfelelőségének ellenőrzése során a Kbt. 71-72. § szerinti bírálati cselekmények elvégzése szükséges. E tekintetben az ajánlatkérőnek nincsen mérlegelési lehetősége arra, hogy a Kbt. 71-72. § szerinti szükséges bírálati cselekményeket mellőzze. Amennyiben a benyújtott ajánlat hiányos, vagy ellentmondást tartalmaz az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (2) bekezdéséből

következően – a Kbt. 71. §-ában foglaltak szem előtt tartásával – kötelessége hiánypótlási felhívást küldenie az ajánlattevő részére, vagy felhívni az ajánlattevőt, hogy az ajánlata tekintetében fennálló ellentmondást felvilágosítás kérés keretében oldja fel, fordított bíráló esetén már az ajánlatok értékelése során. A jogorvoslati kérelemmel érintett eljárás 1. részében benyújtott nyertes ajánlat esetében objektíven megállapítható, hogy az ellentmondásos, mivel a költségvetés egyik tétele tekintetében eltérő mennyiség szerepel. Figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás átalányáras szerződés megkötésére irányult, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja lehetőséget ad az árazott költségvetés tekintetében fennálló ellentmondások tisztázására.

96. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ellentmondásos költségvetési tétel tisztázásának elmulasztása szempontjából irreleváns, hogy egyébként a tétel a közbeszerzés tárgyát befolyásolta-e. A kérdéses tétel tekintetében a Kbt. rendelkezéseinek, az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásban tett előírásainak, és annak van jelentősége, hogy az ajánlatok értékelésére az ellentmondás kihatással volt-e. Az ajánlatkérő egyértelmű előírást tett a közbeszerzési dokumentumokban, miszerint „a költségvetés gazdasági szereplők önálló – ajánlatkérő képviselőjének hozzájárulása nélkül történő – módosítása vagy kiegészítése az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti”. Az ajánlatkérő akkor járt volna el az általa tett előírásnak megfelelően, ha tisztáztatja a kérdéses költségvetési tétel esetében SZ.R.GY. e.v. ajánlattevő ajánlatában a költségvetési tétel mennyisége tekintetében fennálló ellentmondást. Az ajánlatkérőnek azért is szükséges lett volna a kérdéses tételt tisztáznia, mert enélkül nem került olyan helyzetbe, hogy az ajánlatok értékelését elvégezze, és az ajánlatok értékelési sorrendjét felállítsa, vagyis az ellentmondás az ajánlatok értékelésére kihatással bírt.

97. Fentiekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő mulasztást követett el, amikor nem végezte el a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti eljárási cselekményeket, nevezetesen, hogy nem kérte felvilágosítás kérés keretében a SZ.R.GY. e.v. ajánlattevő ajánlata tekintetében fennálló ellentmondás feloldását, ezáltal nem tett eleget a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében előírt kötelezettségének. Azért is különösen súlyos ajánlatkérő mulasztása, mert az ajánlat 3. kérelmi elemében bemutatott ellentmondás feloldására adott ajánlattevői felvilágosítás megfelelése a fordított bíráló alkalmazására tekintettel az ajánlatok értékelési sorrendjét is érinthette volna.

98. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő a 3. kérelmi elem tekintetében megsértette a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdését, amikor a közbeszerzési eljárás során nem kért felvilágosítást az eljárás 1. részében nyertes SZ.R.GY. e.v. ajánlattevőtől a Zsaluzás és állványozás munkanem 2. tétel: 15-012-25.1 Védőfüggöny szerelése állványszerkezetre, műanyag hálóból tétel mennyisége tekintetében a benyújtott ajánlat részét képező árazott költségvetés és a közbeszerzési eljárásban kiadott árazatlan költségvetés között fennálló ellentmondással kapcsolatban.

Az ajánlatkérő észrevétele

99. Az ajánlatkérő 2021. szeptember 17-én a jogorvoslati eljárásban észrevételt nyújtott be, amelyben kifejtett álláspontja szerint a jogorvoslati kezdeményezés egyik kezdeményezési elem vonatkozásában sem megalapozott. Az 1. kezdeményezési elemmel kapcsolatban, a 2. rész eredménytelenné nyilvánítás jogalapjának alátámasztására az ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. 53. § (6) bekezdése szerinti feltétel teljesülésére 2021. március 16-án – azaz az ajánlattételi határidő lejártát követően – került sor, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőhöz

ezen a napon érkezett meg a hazai társfinanszírozásra vonatkozó szerződés aláírt példánya. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlattételi határidő lejártáig nem állt rendelkezésére a Kbt. 53. § (6) bekezdése szerinti feltétel teljesülését igazoló dokumentum, az ajánlatkérőnek nem állt módjában elvégezni a fedezetnek a bontásig az EKR-ben történő rögzítésére vonatkozó eljárási cselekményeket. Az ajánlatkérő számára a fedezet mértéke a bontás időpontjában nem volt ismert, így sem a bontási jegyzőkönyvben, sem egyéb kommunikáció keretében nem állt módjában tájékoztatni az ajánlattevőket a fedezet összegéről.

100. Az ajánlatkérő szerint megállapítható, hogy nem volt lehetősége arra, hogy a Kbt. 75. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ajánlatok bontásáig az EKR-ben rögzített adattal igazolja a rendelkezésre álló fedezet összegét. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 75. § (4) bekezdése szerinti feltétel alkalmazásának lehetősége nem állt fenn, az ajánlatkérőnek nem állt módjában a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott, Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerinti eredménytelenségi okot alkalmazni az eljárást lezáró döntés meghozatala során, figyelemmel arra, hogy annak kötelező tartalmi eleme hiányzott.

101. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az a körülmény, hogy az ajánlatok összege meghaladta a rendelkezésre álló fedezet mértékét, megalapozta azt, hogy az ajánlatkérő ne legyen képes minden ajánlati részben szerződést kötni, ellenkező esetben fedezet nélküli kötelezettségvállalásra kerülne sor valamelyik szerződés vonatkozásában. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy egyrészt a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja nem köti a szerződéskötést akadályozó körülményt az ajánlattételi határidő lejártához, másrészt a „bizonytalan jövőbeli esemény” kizárólag a Kbt. 53. § (5) bekezdésében szerepel, az ajánlatkérő által előírt bekezdésben nem.

102. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiekben ismertetett körülményeket figyelembe véve jogszerűen járt el a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti jogalap megjelölésével, tekintettel arra, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja nem volt alkalmazható, illetve a rendelkezésre álló fedezet mértéke nem volt elegendő az összes ajánlati rész szerződésének teljesítésére.

103. Az ajánlatkérő az eredménytelenné nyilvánításban a 2. rész kiválasztásával kapcsolatban előadta, hogy a Kbt. nem tartalmaz arra vonatkozó rendelkezéseket, hogy az ajánlatkérő több ajánlati részes eljárásban – fedezethiány esetén – az összes ajánlati részt köteles eredménytelenné nyilvánítani, továbbá arra sem, hogy az egyes ajánlati részek eredménytelenné nyilvánítása milyen szempontok alapján kell, hogy történjen.

104. Az ajánlatkérő nem értett egyet azzal, hogy amennyiben az ajánlatkérő nem határoz meg részenkénti becsült értéket, abban az esetben a szerződés teljesítésre képtelenné válás csak az egész eljárás tekintetében értelmezhető. Az ajánlatkérő annak érdekében szerepeltetett 0.- Ft fedezetet a bontási jegyzőkönyvben, hogy bizonytalan helyzet ne állhasson elő (különös tekintettel arra, hogy a bontási jegyzőkönyv elkészítésének időpontjában a teljes fedezet rendelkezésre állása nem volt igazolt).

105. Az ajánlatkérő a 2. rész eredménytelenné nyilvánításának okaként az alábbiakat adta elő:

Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a 2. rész eredménytelenné nyilvánításakor a Kbt. 2. § (3) és (4) bekezdésének figyelembevételével járt el.

106. A 2. részben a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánításra került. Az érvénytelenné nyilvánított ajánlat jelentősen (nettó 6.686.645.- Ft) alacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazott, mint a második helyezett ajánlattevő ajánlata. Az ajánlatkérő ennek alapján arra következtetett, hogy egy megismételt eljárásban kedvezőbb ajánlati áron tud szerződni.

Az ajánlatkérő a 2. rész eredménytelenné nyilvánításakor figyelembe vett továbbá műszaki és pályázat megvalósítási szempontokat is. A jogorvoslati kérelem szerint az ajánlatkérő dönthetett volna az 1. rész eredménytelenné nyilvánítása mellett is. Az ajánlatkérő ezzel kapcsolatban nyilatkozott, hogy az 1. rész eredménytelenné nyilvánítása több hónappal késleltette volna a beruházás megvalósítását, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki ütemterv szerint a kivitelezés az építési munkák (1. rész) megvalósításával kezdődik, míg a 2. rész tárgyát képező tetőfedési munkák megvalósítására a beruházás 17. hetétől kerül sor. Az ajánlatkérő azon az állásponton volt, hogy a fenti 17 hét időtartam alatt a 2. részre vonatkozó közbeszerzési eljárás megismételhető, így a beruházás az eredeti ütemterv szerint, fennakadás nélkül megvalósítható.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a 2. rész eredménytelenné nyilvánítása jogszerű volt.

A jogorvoslati kezdeményezés 1. eleme a Kbt. 53. § (5) bekezdése szerinti feltételes közbeszerzési eljárásra hivatkozott, mint a joggal való visszaélés lehetséges esetére. Az ajánlatkérő a felhívásban feltételként a Kbt. 53. § (6) bekezdése szerinti támogatás rendelkezésre állást határozta meg, mely – a konkrét meghatározásból adódóan – nem alkalmas a Kbt. 53. § (5) bekezdése vonatkozásában a kommentárban ismertetett joggal való visszaélésre.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem megismételt eljárására vonatkozó álláspontra reagálva előadta, hogy a második eljárásban az ajánlatkérő kényszerhelyzetben volt a szerződés megkötése kapcsán, tekintettel arra, hogy:

- az építőanyag árak (különösen a tető alapanyagát képező fa) 2021 februárjához képest előre nem látható módon, jelentősen megemelkedtek;
- a kivitelezés többi része teljesítés alatt állt, így amennyiben az ajánlatkérő nem köti meg a szerződést a 2. eljárásban, az épület tető nélkül maradt volna a téli időszakban.
- a tető vonatkozásában megkötött szerződés nélkül az első eljárásban megkötött szerződések sem teljesíthetők, tekintettel arra, hogy tető nélkül a gépészeti, és a villamos kivitelezés, valamint a nyílászárók berakása műszakilag nem megvalósítható.

107. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kezdeményezés 1. eleme vonatkozásában összegezeképpen előadta, hogy az ajánlattételi határidő lejártakor nem állt rendelkezésére a teljes fedezet igazolása, így jogszerűen alkalmazta a Kbt. 53. § (6) bekezdését. A fedezet teljeskörű rendelkezésre állásának hiányában nem alkalmazhatta a Kbt. 75. § (4) bekezdését, így nem állt fenn a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont alkalmazásának feltétele. Nem állt rendelkezésre megfelelő fedezet az összes ajánlati részben a szerződés teljesítésére. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek további fedezet bevonásra nem volt lehetősége, az eljárás valamelyik ajánlati részét mindenképpen érvénytelenné kellett nyilvánítania. A fentiek alapján a 2. rész végeredményét nem befolyásolta az, hogy az ajánlatkérő az adott részt a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja, vagy a 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján nyilvánította eredménytelenné.

108. A 2. kezdeményezési elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő nem értett egyet a hivatalbóli kezdeményező álláspontjával az alábbiak alapján:

Az ajánlatkérő a számítási hiba javítás kapcsán nyilatkozott, hogy a Benedek Generál Kft. és a Branau Építőipari Kft. ajánlatában szereplő költségvetéseket megvizsgálta – melyet

alátámaszt a 2021. március 16-án kiküldött hiánypótlási felhívás tartalma is a fenti két ajánlattevő vonatkozásában. Az ajánlatkérő megállapította, hogy a fenti számítási hiba – tekintettel arra, hogy az minden esetben áremelkedést okozott volna az adott ajánlattevők vonatkozásában – az első helyezett ajánlattevő személyén nem változtatott, így a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alapján a Benedek Generál Kft. és a Branau Építőipari Kft. ajánlatának bírálata nem volt szükséges.

Ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a Benedek Generál Kft. ajánlatának bírálatára azért sem került sor, mert az ajánlat az 1. és a 2. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján még a Kbt. 69. § (3) bekezdés szerinti értékelést megelőzően érvénytelenítésre került.

Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy az a körülmény, hogy az ajánlatkérő a fenti ajánlatokat a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alapján nem bírálta el, nem zárja ki az ajánlati árat alátámasztó árazott költségvetések vizsgálatát.

Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a számítási hiba javításának elmaradása az ajánlattevők közötti sorrendet nem befolyásolta, tekintettel arra, hogy a Branau Építőipari Kft. árnövekedése az 1. és 2. részben az ajánlattevők ajánlati árai közötti különbséghez képest lényegesen alacsonyabb volt.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a felhívás VI.3.9.13. pontja, valamint a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végezte el.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a szakemberek többlettapasztalatának vonatkozásában a felhívás VI.3.9.13. pontja, valamint a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint megfelelően járt el azzal, hogy az értékelést követően a sorrendben első helyen álló ajánlattevőtől kért hiánypótlást a szakemberek vonatkozásában. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ez megfelel a Kbt. 81. § (5) bekezdésének, mely előírja, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően kell megállapítani.

Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésével összhangban a bírálati szakaszban megállapította, hogy a 4. részben nyertes ajánlattevő ajánlata megfelel a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat érvényes. A Branau Építőipari Kft. ajánlata sem a 3., sem a 4. ajánlati rész vonatkozásában nem állt első helyen, így hiánypótlási felhívás kiküldése a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján nem volt indokolt.

109. A 3. kezdeményezési elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő az alábbi észrevételeket tette:

Az ajánlatkérő idézte a Kbt. 81. § (5) bekezdését. Előadta, hogy SZ.R.GY. e.v. ajánlattevő költségvetésének bírálatára a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének megfelelően megtörtént. Az ajánlatkérő 2021. március 16-án felvilágosítás kérést küldött az ajánlattevők részére, melynek tartalmából egyértelműen megállapítható, hogy SZ.R.GY. e.v. ajánlattevő költségvetését az ajánlatkérő elbírálta, illetve az abban található hibák, hiányosságok vonatkozásában felszólította SZ.R.GY. e.v. ajánlattevőt azok tisztázására. SZ.R.GY. e.v. ajánlattevő az erre vonatkozó kötelezettségének eleget tett, melynek megfelelőségét az ajánlatkérő a 2021. március 19-én tartott bírálati ülés keretében rögzítette.

Az ajánlatkérő a bírálati cselekmény során megállapította, hogy SZ.R.GY. e.v. ajánlattevő árazott költségvetése megfelelő. Az ajánlatkérő nem tartotta indokoltnak felvilágosítás kérés kiküldését a Zsaluzás és állványozás munkanem 2. tétel: 15-012-25.1 Védőfüggöny szerelése állványszerkezetre, műanyag hálóból vonatkozásában, így az ajánlatkérő álláspontja szerint nem állt fenn a Kbt. 71. § (1) bekezdésének megsértése sem.

A jogorvoslati kezdeményezés szerint az ajánlatkérő utóellenőrzés keretében adott válasza ellentmondásos és nem helytálló. Az ajánlatkérő álláspontja szerint egyrészt a válasz összhangban van mind a kiegészítő tájékoztatásban megjelöltekkel, mind pedig a

költségvetésben meghatározottakkal, másrészt a kiegészítő tájékoztatás összhangban van a költségvetés módosításával. Az ajánlatkérő ennek alátámasztására az alábbiakat adta elő:

A kiegészítő tájékoztatás kérésre adott válaszban az ajánlatkérő arról tájékoztatta az érdeklődő gazdasági szereplőket, hogy álláspontja szerint a védőfüggöny alkalmazása nem indokolt. Ettől függetlenül az ajánlatkérő – a kiegészítő tájékoztatás kérés keretében megfogalmazott észrevételek figyelembe véve – nem tiltotta meg az ajánlattevők számára, hogy a kivitelezés során védőfüggönnyt alkalmazzanak (ellenkező esetben a költségvetési tétel beillesztésére nem került volna sor). Tekintettel arra, hogy a védőfüggöny funkciója szerint egy állagmegóvási és biztonságtechnikai eszköz, az ajánlatkérő nem kötelezte az ajánlattevőket annak igénybevételére (az ajánlatkérő számára a teljesítés szempontjából nem releváns a védőfüggöny alkalmazása, azonban a vállalkozó számára előnyös lehet). Ennek alapján a költségvetés módosítása kifejezetten a válasszal összhangban történt, egyrészt azért, mert az ajánlatkérő nem írta elő kötelezően a védőfüggöny alkalmazását (így a 0 m² megjelölése indokolt), másrészt azért, mert az esetlegesen alkalmazásra kerülő védőfüggöny méretét az ajánlatkérőnek nem állt módjában meghatározni.

A fentiek alapján az ajánlatkérő előadta, hogy számára a bírálókat során egyértelműen megállapítható volt, hogy SZ.R.GY. e.v. ajánlattevő védőfüggönnyt kíván alkalmazni a teljesítés során. SZ.R.GY. e.v. ajánlattevők erre a kiegészítő tájékoztatás nyújtás, valamint az árazatlan költségvetés alapján lehetősége volt. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlat ellentmondást ennek megfelelően nem tartalmazott, ezért a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosítás kérése nem volt indokolt.

110. Az ajánlatkérő a fentiekben túlmenően az alábbi észrevételeket tette:

A jogorvoslati kezdeményezés hivatkozott a közbeszerzési dokumentumok I.3. pontjára, mely szerint „az árazatlan költségvetés gazdasági szereplők önálló – ajánlatkérő képviselőjének hozzájárulása nélkül történő – módosítása vagy kiegészítése az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti”. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a közbeszerzési dokumentáció ezen előírása – ahogy azt a feltételes mód is jelzi – nem eredményezi automatikusan az ajánlat érvénytelenségét. Az ajánlatkérő az ajánlatokat a fenti előírásnak megfelelően abban az esetben nyilvánítja érvénytelenné, ha az ajánlatokban – a módosítás következtében – a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakkal összhangban jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba található.

A jogorvoslati kezdeményezés rögzítette, hogy a költségvetésben szereplő ellentmondás alapján az ajánlatkérő nem volt olyan helyzetben, hogy az értékelést elvégezhesse. Az ajánlatkérő álláspontja szerint – tekintettel arra, hogy a költségvetést megvizsgálta és megfelelőnek találta – az értékelés elvégezhető volt. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a védőfüggöny megajánlásával SZ.R.GY. e.v. ajánlattevő hátrányosabb helyzetbe került az értékelés során, tekintettel arra, hogy ez áremelő hatással bírt.

A jogorvoslati kezdeményezés kifejtette, hogy az ajánlatkérő mulasztása súlyos, tekintettel arra, hogy a felvilágosítás megfelelősége az ajánlatok értékelési sorrendjét is érinthette volna. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a védőfüggönyre vonatkozó tétel összege (nettó 296.930.- Ft) lényegesen alacsonyabb volt, mint az első és a második helyen álló ajánlattevők ára közötti különbség (nettó 12.960.290.- Ft), így az ajánlattevők közötti sorrendet nem befolyásolhatta.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

111. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2021. január 19-én indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napján hatályos rendelkezéseit alkalmazta.

A Döntőbizottság először az 1. kezdeményezési elemben foglaltakat vizsgálta. Az 1. kezdeményezési elemben a hivatalbóli kezdeményező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontban foglaltakat, amikor a 2. rész tekintetében a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánította.

112. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 75. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)-(6) bekezdés];

A Kbt. 53. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást az ajánlattételi, több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi határidő lejártáig vonhatja vissza.

A Kbt. 53. § (4) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően az ajánlatkérő nem köteles az ajánlatokat, valamint a részvételi jelentkezéseket elbírálni, a tárgyalást vagy párbeszédet befejezni, a több szakaszból álló eljárásokban az ajánlattételi felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, ha bizonyítani tudja, hogy az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. Ezekben az esetekben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.

A Kbt. 53. § (5) bekezdés szerint a (4) bekezdéstől eltérően az ajánlatkérő az eljárást akkor is eredménytelenné nyilváníthatja, ha az eljárást megindító felhívásban felhívta a gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy amennyiben valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az (1) bekezdésben foglalt határidőt követően bekövetkezik, az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja (feltételes közbeszerzés).

A Kbt. 53. § (6) bekezdése szerint feltételes közbeszerzés indítható akkor is, ha az ajánlatkérő támogatásra irányuló igényt (pályázatot, projektjavaslatot, támogatás szerződés-módosítást vagy változásbejelentést) nyújtott be vagy fog benyújtani – függetlenül attól, hogy sor került-e már a támogatás pályázati felhívásának megjelenésére – és az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényelnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő a Harmadik rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

113. A közbeszerzési eljárás a kimenetelét tekintve eredményes vagy eredménytelen lehet. Az ajánlatkérők a közbeszerzési eljárásaik előkészítésekor azokat nyilvánvalóan „eredményesre tervezik”, abból indulnak ki, hogy az eljárás eredményeként szerződést köthetnek. Hiszen a közbeszerzési eljárás kiírására éppen abból a célból kerül sor, hogy a beszerzési szándék kielégítése érdekében az ajánlatkérő a nyertest kiválaszthassa. Másik oldalon pedig az ajánlattevők is azzal a szándékkal vesznek részt az eljárásban és tesznek ajánlatot, hogy az eljárás nyerteseként kiválasztásra kerüljenek. Ebből kifolyólag az ajánlatkérő kizárólag a törvényben taxatív módon meghatározott esetekben nyilváníthatja eredménytelenné az eljárást. A Kbt. 75. § (1)-(2) bekezdésében foglalt kógens lista azt jelenti,

hogy az itt felsorolt valamely konkrét eredménytelenségi ok vagy eredménytelenné nyilvánítási körülmény hiányában az ajánlatkérő nem nyilváníthatja eredménytelenné a közbeszerzési eljárást.

114. Az ajánlatkérő 2021. április 30-án küldte ki az összegezést – az EKR-n keresztül – az eljárás eredményéről, amelyben az 1. 3. 4. és 5. részt eredményesnek hirdette ki és megnevezte a nyerteseket, a 2. rész tekintetében pedig az alábbiakat rögzítette:

V.1.1) pontban: az eljárás nem volt eredményes, az eredménytelenség indoka az volt, hogy „Ajánlatkérő megállapította, hogy a közbeszerzési eljárásban a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatok összege meghaladja a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló fedezet összegét. Figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési eljárás a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételesen került megindításra, Ajánlatkérő a 2. ajánlati részt eredménytelenné nyilvánítja a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján.”;

V.1.2) pontban: az ajánlatkérő a befejezetlen eljárást követően új eljárást kíván indítani;

VI.1.10) pontban: „Tekintettel arra, hogy a 2. ajánlati részt Ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította, Ajánlatkérő az ajánlatokat ebben a részben a Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján nem bírálta.”

115. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívását 2021. január 19-én adta fel, amellyel megindította a tárgyi közbeszerzési eljárást 5 részben. Rögzítette az összes rész tekintetében az ajánlati felhívás II.2.12) pontjában, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. A projekt száma: HUHR/1901/2.1.2/0109.

Az ajánlati felhívás III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei fejezetében – többek között – az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A vállalkozói díj finanszírozása 85%-ban a 2014-2020 Interreg V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Programban keretében elnyert, HUHR/1901/2.1.2/0109 azonosítószámú pályázati forrásból utófinanszírozással, 15%-ban kormányzati társfinanszírozásból, előfinanszírozással történik. Amennyiben a vállalkozói díj a pályázatból és a társfinanszírozásból rendelkezésre álló összeget meghaladja, a fennmaradó részt Megrendelő saját költségvetéséből finanszírozza.”

116. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a hivatkozott támogatási szerződések, társfinanszírozási szerződések mikor kerültek aláírásra, illetve mit tartalmaztak:

A társfinanszírozási támogatási szerződés 4.1. pontja tartalmazta a projekt költségvetését, amely szerint a projekt tevékenységei két forrásból kerülnek finanszírozásra: 85%-os mértékben uniós támogatásból a „főszereplő” szerint, és további 15%-os mértékben a hazai társfinanszírozási szerződés alapján. A főszereplő a projekt vezető kedvezményezettjével került megkötésre. Ennek a szerződésnek a 2. számú melléklete volt a Partnerségi megállapodás, amelyet a projekt megvalósításában résztvevő kedvezményezettek kötöttek egymással, és amely szerződésen keresztül az uniós forrás a vezető kedvezményezettten keresztül eljutott a kedvezményezettekhez.

Az uniós forrás tekintetében a 2014-2020 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap és az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz egyes, határon átnyúló együttműködési programjainak végrehajtásáról szóló 126/2016. (VI. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 8. § (1) bekezdése alapján „A határon átnyúló együttműködési programok keretében uniós támogatásra jóváhagyott projektek hazai kedvezményezettjei számára – az (1a) bekezdésben meghatározott kivétellel – a nemzeti hatóság kérelemre megelőlegezést biztosít”.

A megelőlegezési szerződés, amely a Korm. rendelet 3. § 21. pontja alapján „az uniós támogatás hazai kedvezményezettje és hazai TA kedvezményezettje részére nyújtott

visszatérítendő hazai támogatás folyósítása és visszafizetése tárgyában kötött támogatási szerződés”. A Korm. rendelet 8. § (3) b) pontja alapján az ajánlatkérő (kedvezményezett) 100%-os mértékű közösségi forrás megelőlegezésére jogosult (a továbbiakban: megelőlegezési szerződés).

117. A Döntőbizottság megállapította, hogy az uniós forrást biztosító főszerződés 2020. november 4-én került aláírásra, azaz a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően. A projekt partnerségben résztvevő valamennyi kedvezményezett, így az ajánlatkérő részére is az uniós forrás (ERFA) ettől az időponttól rendelkezésre állt. A megelőlegezési szerződés az ajánlatkérő által 2021. február 1-én, a hivatalbóli kezdeményező által 2021. február 4-én került aláírásra. A megelőlegezési szerződés alapján a megelőlegezett uniós támogatás kifizetése 2021. február 12-én megtörtént.

118. A hazai társfinanszírozási forrás finanszírozása a következőképpen alakult. A Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés első mondata kimondja: „A határon átnyúló együttműködési programok keretében meghirdetett pályázatokon uniós támogatásra jóváhagyott projektek hazai kedvezményezettjei számára a kapcsolódó hazai társfinanszírozást további pályáztatás nélkül a nemzeti hatóság biztosítja.”

119. A Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése alapján az uniós forrás megelőlegezése kérelem alapján történik, a hazai társfinanszírozási támogatási összeg biztosítása a Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés alapján „automatikus”, ahhoz külön kérelem benyújtása nem szükséges. A Korm. rendelet 4. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kedvezményezett 15%-os mértékű hazai társfinanszírozásra jogosult. A 15%-os mértékű hazai társfinanszírozási forrást biztosító társfinanszírozási támogatási szerződés az ajánlatkérő részéről 2021. január 26-án, a hivatalbóli kezdeményező részéről pedig 2021. február 2-án került aláírásra. A hazai társfinanszírozási támogatási összeg kifizetése 2021. február 15-én megtörtént. 2021. március 16-án vette kézhez az ajánlatkérő a hazai társfinanszírozásra vonatkozó szerződés aláírt példányát.

120. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a Kbt. 53. § (6) bekezdésére való hivatkozással „feltételes” közbeszerzési eljárásként indította meg. Az ajánlatkérő a felhívást 2021. január 20-án adta fel, az eredeti ajánlattételi határidő 2021. február 9. 15 óra volt. Többszöri módosítását követően az ajánlattételi határidő 2021. február 23. 15 órában lett megjelölve. A bontás időpontja 2021. február 23. 17 órában került meghatározásra.

121. A Kbt. 53. § (6) bekezdés szerinti feltételes közbeszerzési eljárás megindítását az ajánlatkérő azzal indokolta, hogy a hazai forrás tekintetében nem került még sor a támogatási szerződés aláírására. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.7. pontjában úgy rendelkezett, hogy „amennyiben a vállalkozói díj a pályázatból és a társfinanszírozásból rendelkezésre álló összeget meghaladja, a fennmaradó részt Megrendelő saját költségvetésből finanszírozza”. Az EKR-ben a részek vonatkozásában a becsült érték az alábbiak szerint került rögzítésre: 1. rész: 106.126.178.-Ft, 2. rész: 19.849.697.-Ft, 3. rész: 25.146.812.-Ft, 4. rész: 46.023.815.-Ft, 5. rész: 20.664.690.-Ft.

122. A bontási jegyzőkönyvben az ajánlatkérő egyetlen rész tekintetében sem adta meg a fedezet összegét, hanem azt a tájékoztatást adta, hogy „a jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 0 HUF”

123. Az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján akkor nyilvánítja eredménytelenné a közbeszerzési eljárást, ha

- az ajánlattételi/részvételi határidő lejártát követően,
- az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső,
- általa előre nem látható körülmény miatt,
- a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy
- ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

Nem elegendő pusztán annak igazolása, hogy az ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált. Az utaló szabályra tekintettel további feltételek maradéktalan teljesülése is szükséges.

124. Az ajánlatkérő a felhívásban leírt rendelkezései alapján az ajánlattevők annak tudatában tettek ajánlatot, hogy az ajánlatkérő feltételes közbeszerzési eljárást indított, és „amennyiben a vállalkozói díj a pályázatból és a társfinanszírozásból rendelkezésre álló összeget meghaladja, a fennmaradó részt Megrendelő saját költségvetéséből finanszírozza”. (ajánlati felhívás III.1.7. pontja).

Az ajánlatkérő egy harmadik, saját forrás bevonását is biztosítani kívánta, amennyiben nem elegendő a pályázati és társfinanszírozás összege, de fontos azt kiemelni, hogy az ajánlatkérő a saját forrásának a felső határát, korlátját nem határozta meg.

125. Az ajánlatkérő a 2. részt nyilvánította eredménytelenné, az alábbi indokokkal:
 „Ajánlatkérő megállapította, hogy a közbeszerzési eljárásban a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatok összege meghaladja a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló fedezet összegét. Figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési eljárás a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételesen került megindításra, Ajánlatkérő a 2. ajánlati részt eredménytelenné nyilvánítja a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján.”;

126. Az ajánlatkérő előírásai alapján és az alapján, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét nem ismertette az ajánlattevőkkel, a 2. részre rendelkezésre álló fedezet mértéke nem volt ismert. Lehet, hogy az 1-5 részre beérkezett érvényes ajánlatok összvállalási ára meghaladta a pályázati forrásból rendelkezésre álló forrást, de az ajánlatkérő nem hozta az ajánlattevők tudomására, nyilvánosságra, hogy mennyi a rendelkezésére álló fedezet összesen és részenként, de a részek vonatkozásában a becsült érték sem lett nyilvánosságra hozva.

Az ajánlatkérő 2021. augusztus 26-án a hivatalbóli kezdeményező felé tett nyilatkozata szerint „azért döntött a 2. rész eredménytelenné nyilvánítása mellett, mert egyedül ezen ajánlati rész vonatkozásában haladta meg az első helyezett ajánlattevő ajánlata az adott rész becsült értékét”.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. 53. § (6) bekezdése szerinti feltétel teljesülésére 2021. március 16-án – azaz az ajánlattételi határidő lejártát követően – került sor, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőhöz ezen a napon érkezett meg a hazai társfinanszírozásra vonatkozó szerződés aláírt példánya. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlattételi határidő lejártáig nem állt rendelkezésére a Kbt. 53. § (6) bekezdése szerinti feltétel teljesülését igazoló dokumentum, az ajánlatkérőnek nem állt módjában elvégezni a fedezetnek a bontásig az EKR-ben történő rögzítésére vonatkozó eljárási cselekményeket. Az ajánlatkérő számára a fedezet mértéke a bontás időpontjában nem volt ismert, így sem a bontási jegyzőkönyvben, sem egyéb kommunikáció keretében nem állt módjában tájékoztatni az ajánlattevőket a fedezet összegéről. Az ajánlatkérő becsatolta a támogatási szerződés postai megküldésének az igazolását, átvételét is.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a fedezet összegének rögzítése a közbeszerzési eljárásában garanciális jelentőséggel bír. A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő azon érvelését, hogy a teljes fedezet rendelkezésre állását a bontást megelőzően nem tudta rögzíteni, mert nem rendelkezett még aláírt támogatási szerződéssel.

127. A hivatalbóli kezdeményező azt kérte megállapítani, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította az eljárást a 2. rész tekintetében eredménytelenné, azt nem kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 53. § (6) bekezdés szerinti feltételes eljárást jogszerűen alkalmazta. Ezért azt, hogy az ajánlatkérő az közbeszerzési eljárásban jogszerűen hivatkozott-e a Kbt. 53. § (6) bekezdésében foglaltakra a Döntőbizottság nem vizsgálta.

128. A Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérő azon érvelését, hogy a bontást követően állt a rendelkezésére a fedezetet biztosító dokumentum, ő akkor látta a fedezetet biztosítottnak, viszont a pályázatból biztosított fedezet elégtelensége esetén az ajánlatkérő maga rögzítette a felhívásban, hogy saját forrásból finanszírozza a hiányzó részt.

Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a 2. rész eredménytelenné nyilvánításakor a Kbt. 2. § (3) és (4) bekezdésének figyelembevételével járt el.

A 2. részben a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánításra került. Az érvénytelenné nyilvánított ajánlat jelentősen (nettó 6.686.645.- Ft) alacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazott, mint a második helyezett ajánlattevő ajánlata. Az ajánlatkérő ennek alapján arra következtetett, hogy egy megismételt eljárásban kedvezőbb ajánlati áron tud szerződni.

Az ajánlatkérő a 2. rész eredménytelenné nyilvánításakor figyelembe vett továbbá műszaki és pályázat megvalósítási szempontokat is. A jogorvoslati kezdeményezés szerint az ajánlatkérő dönthetett volna az 1. rész eredménytelenné nyilvánítása mellett is. Az ajánlatkérő ezzel kapcsolatban nyilatkozott, hogy az 1. rész eredménytelenné nyilvánítása több hónappal késleltette volna a beruházás megvalósítását, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok részét képző műszaki ütemterv szerint a kivitelezés az építési munkák (1. rész) megvalósításával kezdődik, míg a 2. rész tárgyát képző tetőfedési munkák megvalósítására a beruházás 17. hetétől kerül sor. Az ajánlatkérő azon az állásponton volt, hogy a fenti 17 hét időtartam alatt a 2. részre vonatkozó közbeszerzési eljárás megismételhető, így a beruházás az eredeti ütemterv szerint, fennakadás nélkül megvalósítható.

129. Az ajánlatkérő által előadottak és a felhívás releváns rendelkezései alapján a Döntőbizottság nem látta azt megalapozottnak, hogy az ajánlatkérő miért éppen a 2. részt nyilvánította eredménytelenné az alábbiak szerint.

Az ajánlatkérő által előadott indokok a felhívásban nem jelentek meg. Az ajánlatkérőnek lehetősége lett volna legalább a becsült értéket közölni a részek vonatkozásában az ajánlati felhívásban, de ezt az információt nem hozta nyilvánosságra.

A közbeszerzési eljárás dokumentumai alapján nem lehetett megállapítani azt, hogy az ajánlatkérő az egyes részeket érintően mekkora összegű fedezettel számolt. A 2. rész tekintetében sem volt fellelhető információ arra vonatkozóan, hogy „a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatok összege meghaladja a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló fedezet összegét”.

130. Ezt követően a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az eredménytelenné nyilvánított 2. rész vonatkozásában fennálltak-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti feltételek.

131. A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában rögzített, konjunktív feltételek mindegyikének teljesülését igazolnia kell tudni az ajánlatkérőnek az eredménytelenségi eset alkalmazásához. Az első feltétel objektív határidőhöz köti a rendelkezés alkalmazhatóságát, melynek alapján az eredménytelenségre alapot szolgáltató eseménynek az ajánlattételi vagy a részvételi határidőt követően kell bekövetkeznie.

A második feltétel kapcsán az ajánlatkérőnek azt kell bizonyítania, hogy ez olyan körülmény, amelyre nem volt képes hatást gyakorolni, azt nem volt képes befolyásolni, tőle és az általa kifejtett tevékenységtől objektíve független.

A harmadik feltétel pedig arra utal, hogy az adott körülmény, esemény az ajánlatkérő által előre nem látható okból következett be, azt az ajánlatkérő objektív okból nem látta, nem láthatta előre. Végül a negyedik, illetve ötödik feltétel a beszerzési, végső soron annak végét jelentő folyamat, a szerződéskötés lehetetlenülésére vonatkozik.

Az összegezés szerint a 2. rész azért lett eredménytelen, mert az „Ajánlatkérő megállapította, hogy a közbeszerzési eljárásban a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatok összege meghaladja a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló fedezet összegét. Figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési eljárás a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételesen került megindításra, Ajánlatkérő a 2. ajánlati részt eredménytelenné nyilvánítja a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján.”.

132. A Döntőbizottság először az első feltétel teljesülését vizsgálta.

A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő azon érvelését, hogy a rendelkezésre álló teljes fedezet rendelkezésre állásáról – okirati bizonyítékokkal alátámasztva – csak az ajánlatok bontását követően, 2021. március 16-án szerzett tudomást. Ekkor szerzett tudomást arról is, hogy mennyi saját forrást kell bevonnia, hiszen az ajánlati felhívás alapján az ajánlatkérő nem elégséges fedezet esetén saját forrást von be.

133. A második konjunktív feltétel, miszerint a bekövetkezett körülményre nem volt képes hatást gyakorolni, azt nem volt képes befolyásolni, tőle és az általa kifejtett tevékenységtől, objektíve független volta nem teljesül, hiszen a további fedezet rendelkezésre bocsátása az ajánlatkérő érdekkörébe eső körülmény.

134. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő maga nem szabott határt annak, hogy mennyi az a többletforrás, amit be tud, be akar vonni az eljárás eredményessé tétele érdekében a közbeszerzési eljárásban. A bíráló bizottsági ülés jegyzőkönyvében rögzítette azt, hogy mennyi saját forrás bevonására van lehetősége, de ez az információ ellentétes az ajánlati felhívásban megfogalmazottakkal a saját forrás bevonása vonatkozásában.

Nem elvárás az ajánlatkérő felé az, hogy saját forrást vonjon be, hiszen költségvetési szervként költségvetésből gazdálkodik, ami a gazdálkodásának keretét szab, a költségvetés véges. A közbeszerzési eljárás megfelelő, körültekintő előkészítése körébe az is beletartozik, hogy az ajánlatkérő nem hozza magát olyan helyzetbe, hogy a gazdálkodását ellehetleníti, mert olyan kiírási feltételeket ír elő, amely a többletforrás biztosításának a korlátját nem határozza meg. Viszont az ajánlatkérői előírások alapján az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy jogszerűen alkalmazhatta volna a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában leírt eredménytelenné nyilvánítási indokot, hiszen a hiányzó forrást saját forrásból kívánta biztosítani az ajánlati felhívás szerint.

135. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az a körülmény, hogy az ajánlatok összege meghaladta a rendelkezésre álló fedezet mértékét, megalapozta azt, hogy az ajánlatkérő ne legyen képes minden ajánlati részben szerződést kötni, ellenkező esetben fedezet nélküli

kötelezettségvállalásra kerülne sor valamelyik szerződés vonatkozásában. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy egyrészt a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja nem köti a szerződéskötést akadályozó körülményt az ajánlattételi határidő lejártához, másrészt a „bizonytalan jövőbeli esemény” kizárólag a Kbt. 53. § (5) bekezdésében szerepel, az ajánlatkérő által előírt bekezdésben nem.

A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő érvelését. Az ajánlatkérő maga rögzítette a felhívásában, hogy a hiányzó forrást saját forrásból biztosítja, semmilyen összegkorláthoz nem kötötte azt. Az esetleges fedezet nélküli kötelezettségvállalást maga az ajánlatkérői előírás generálhatta.

136. Az eljárás eredménytelenné nyilvánítására a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában rögzített feltételek nem álltak fenn: az ajánlatkérő nem vált a szerződés megkötésére vagy annak teljesítésére képtelenné. Mind az uniós, mind a hazai forrás a rendelkezésére állt, az esetlegesen hiányzó fedezet tekintetében pedig a felhívásban azt rögzítette az ajánlatkérő, hogy azt saját költségvetéséből pótolja. A saját költségvetéséből való pótlás tekintetében az ajánlatkérő nem azt rögzítette a felhívásban, hogy a beruházási terve szerinti összeget vonja be fedezetként arra az esetre, ha az uniós és a hazai forrás nem elegendő, hanem a beruházási tervre-, illetve az abban megjelölt összeghatárra való tekintet nélkül rendelkezett az önerő bevonásáról. Ezen információ állt az ajánlattevőknek is a rendelkezésére. A feltételes közbeszerzési eljárás megindításának okaként a felhívás VI.3.1. pontjában megjelölt, a „szerződés hatályba lépésének feltétele a fedezet rendelkezésre állása” feltétel tehát teljesült tekintve, hogy az annak okaként megjelölt társfinanszírozási támogatási szerződés megkötése megtörtént, így mind az uniós, mind a hazai forrás az ajánlatkérő rendelkezésére állt, az esetlegesen hiányzó forrást pedig saját költségvetéséből kívánta biztosítani. A felhívásban nem került olyan további feltétel megjelölésre, amely a szerződés megkötésének akadályát képezte volna. Az ajánlatkérő a szerződés megkötésére valamennyi rész tekintetében képessé vált, ezt igazolta az is, hogy az 1. és a 3-5. részek tekintetében a szerződést megkötötte, vagyis ezen részek esetében nem tekintette úgy a körülményeket, hogy azokra tekintettel a szerződés megkötésére képtelenné vált volna.

137. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította a 2. részt eredménytelenné a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

138. A Döntőbizottság ezt követően a 2. kezdeményezési elemet vizsgálta. A 2. kezdeményezési elem szerint a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (11) bekezdésben és a Kbt. 71. § (1) bekezdésben foglaltakat, amikor az ajánlatok értékelése során nem hívta fel az ajánlattevőket a számítási hiba javítására, továbbá azáltal, hogy az M2) értékelési szempontra tett ajánlattevői megajánlásokat a Kbt. rendelkezéseivel és a saját előírásával szemben kizárólag a felolvasólap alapján értékelte, és a szakmai önéletrajzokat csak az ajánlatok értékelését követően a bíráló körében vizsgálta.

139. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (9) bekezdés szerint a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között – a b) pontban foglaltaktól eltérő – ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

A Kbt. 71 § (11) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételiesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

A Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy, hogy a bírálatnak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vagy egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak a legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében vizsgálja az ár vagy költség aránytalanul alacsony voltát, illetve az egyéb vállalások aránytalanságát, és alkalmazza szükség esetén a 72. § szerinti eljárást. Ha az ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ár vagy költség, vagy egyéb aránytalan vállalások miatt érvénytelennek bizonyul, az értékelési sorrendben a következő ajánlattevő a helyébe lép és a szükséges bírálati cselekményeket ennek megfelelően kell elvégezni.

A Kbt. 81. § (5) bekezdés szerint az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát – az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján – az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett – ajánlattevő ajánlatának

érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő a Harmadik rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

140. A Döntőbizottság az ajánlatkérő értékelését és bírálatát vizsgálta meg.

141. A hivatalbóli kezdeményező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a 2021. március 26-i bíráló bizottsági ülésen úgy állította fel az ajánlatok értékelési sorrendjét, hogy az ajánlatok értékelését azt megelőzően nem végezte el teljes körűen, mivel az 1. rész esetében a Benedek Generál Kft. és Branau Építőipari Kft. ajánlattevőket, a 2. rész esetében a Benedek Generál Kft. ajánlattevőt nem hívta fel az ajánlatban található, a jogorvoslati kezdeményezésben megjelölt számítási hiba javítására, továbbá a 3. rész tekintetében a Branau Építőipari Kft., a 4. rész tekintetében a Branau Építőipari Kft. és a Kapos Villamosipari Kivitelező Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevőket nem hívta fel az ajánlatban az értékelési szempont tekintetében a megajánlott szakemberek többlettapasztalatának alátámasztására benyújtott szakmai önéletrajz vonatkozásában a jogorvoslati kezdeményezésbe megjelölt hiányok pótlásra, felvilágosítás nyújtására. A hivatalbóli kezdeményező – hivatkozva a műszaki-szakmai alkalmassági követelmények körében előírtakra – kifogásolta azt is, hogy az értékelési szempontok körében az ajánlatkérő az egyes részek tekintetében az M2) pont szerinti szakemberek szakmai többlettapasztalatát kívánta értékelni úgy, hogy legfeljebb további 36-36 hónap többlettapasztalatot értékel. Az értékelési szempontok körében az ajánlatkérő előírta, hogy „a II. értékelési szempont alátámasztásaként a szakemberek szakmai önéletrajzát és a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát már az ajánlatban be kell nyújtani.”

142. Az ajánlati felhívás VI.3.9.13) pontjában az ajánlatkérő rögzítette többek között, hogy „Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdését.” Vagyis az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el.

143. Az eljárásban benyújtott ajánlatok árazott költségvetései az alábbi számítási hibákat tartalmazták, ezen számítási hibák meglétét az ajánlatkérő sem cáfolta:

1. rész, Benedek Generál Kft. ajánlata:

Építészetre vonatkozó költségvetés, Szárazépítés munkanem Anyag összesen és Díj összesen összesítő sora csak a 2. tétel költségét tartalmazza, az 1. tétel költségét nem;

Statikára vonatkozó költségvetés, Zsaluzás és állványozás munkanem Anyag összesen és Díj összesen összesítő sora csak a 3-11. tételek költségét tartalmazza, az 1-2. tételek költségét nem;

Statikára vonatkozó költségvetés, Irtás, föld- és sziklamunka munkanem Anyag összesen és Díj összesen összesítő sora csak a 2-6. tételek költségét tartalmazza, az 1. tétel költségét nem.

1. rész, Branau Építőipari Kft. ajánlata:

Építészetre vonatkozó költségvetés, Szárazépítés munkanem Anyag összesen és Díj összesen összesítő sora csak a 2. tétel költségét tartalmazza, az 1. tétel költségét nem;

Statikára vonatkozó költségvetés, Zsaluzás és állványozás munkanem Anyag összesen és Díj összesen összesítő sora csak a 3-11. tételek költségét tartalmazza, az 1-2. tételek költségét nem;

Statikára vonatkozó költségvetés, Irtás, föld- és sziklamunka munkanem Anyag összesen és Díj összesen összesítő sora csak a 2-6. tételek költségét tartalmazza, az 1. tétel költségét nem.

2. rész, Benedek Generál Kft. ajánlata:

Tetőzetre vonatkozó költségvetés, Bádогоzás munkanem Anyag összesen és Díj összesen összesítő sora csak a 3-8. tételek költségét tartalmazza, az 1-2. tételek költségét nem.

144. Az ajánlatkérő az eljárásban az ajánlati ár mellett az M2) pont szerinti szakemberek szakmai többlettapasztalatát is értékelni kívánta.

Az eljárás keretében benyújtott ajánlatok az M2) pont szerinti szakemberek szakmai többlettapasztalat értékelési szempontra benyújtott alátámasztó dokumentumai az alábbi hiányosságokat, ellentmondásokat tartalmazták, ezen hiányosságok, ellentmondások meglétét az ajánlatkérő sem cáfolta:

- a 3. rész tekintetében a Branau Építőipari Kft. ajánlattevő által megajánlott szakember szakmai önéletrajzában MV-É jogosultság került megjelölésre, az önéletrajzban megjelölt végzettségből és szakmai tapasztalatból pedig nem állapítható meg, hogy a szakember az ajánlatkérő által egyébként a 3. rész tekintetében előírt, MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal, és ahhoz képest a megajánlott többlettapasztalattal rendelkezik-e.

- a 4. rész tekintetében a Branau Építőipari Kft. ajánlattevő által megajánlott szakember szakmai önéletrajzában MV-É jogosultság került megjelölésre, az önéletrajzban megjelölt végzettségből és szakmai tapasztalatból pedig nem állapítható meg, hogy a szakember az ajánlatkérő által egyébként a 3. rész tekintetében előírt, MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai tapasztalattal, és ahhoz képest a megajánlott többlettapasztalattal rendelkezik-e.

- a 4. rész tekintetében a Kapos Villamosipari Kivitelező Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által megajánlott szakember szakmai önéletrajzában nem került bemutatásra a szakember szakmai többlettapasztalata.

145. Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során az árazott költségvetéssel kapcsolatban a 2021. március 16-án megküldött felvilágosítás kérésén túl sem a fenti számítási hibák javításával kapcsolatos, a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítás hiba javítására történő felhívást, sem a szakemberek többlettapasztalatára vonatkozó értékelési szempont alátámasztására benyújtott szakmai önéletrajzokkal kapcsolatos hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést nem küldött az ajánlattevők részére.

Az ajánlatkérő a 2021. március 26-i bíráló bizottsági ülésen felállította az ajánlatok értékelési sorrendjét, majd ezt követően már csak az egyes részek tekintetében a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevőket hívta fel az ajánlatok bírálata körében, többek között, az egyébként értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására benyújtott szakmai önéletrajzzal kapcsolatos hiányok pótlására 2021. március 29-én. A számítási hiba javítása az ajánlatkérő által felállított értékelési sorrend szerint első helyen álló ajánlattevőket nem érintette, így a számítási hiba javítására vonatkozó felhívás kiküldésére az eljárásban nem került sor.

146. A fordított bírálat alkalmazása esetén az ajánlatkérő akkor jár el a Kbt. előírásainak megfelelően, ha az ajánlatok értékelése során valamennyi beérkezett ajánlatot valamennyi értékelési szempontra kiterjedően megvizsgál, és amennyiben bármely értékelésre kerülő ajánlati elemmel kapcsolatban hiányosságot, ellentmondást, számítási hibát tapasztal, a Kbt. biztosította keretek között alkalmazza a hiánypótlás/felvilágosításkérés/számítási hiba javítása eljárási cselekményeket. Az ajánlatkérő nem teheti meg, hogy kizárólag az ajánlati ár értékelési szempontja tekintetében vizsgálja meg az értékelés során a beérkezett ajánlatokat alátámasztó dokumentumokat akkor, amikor az eljárásban az ajánlati áron kívül más értékelési szempontot is alkalmaz. Amennyiben ugyanis az ajánlatkérő nem győződik meg valamennyi ajánlattevő valamennyi értékelési szempontra tett megajánlására vonatkozóan

benyújtott információk helytállóságáról, nem kerül abba a helyzetbe, hogy a beérkezett ajánlatok értékelési sorrendjét fel tudja állítani és meg tudja állapítani azt, hogy melyik a legkedvezőbb ajánlatot, adott esetben a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő, aki/akik ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlattevő/k nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

Az ajánlatkérőnek még az ajánlatok értékelési sorrendjének felállítását megelőzően az összes beérkezett ajánlat valamennyi értékelési szempont szerinti ajánlati elemét vizsgálnia szükséges, az értékelési szempontot alátámasztó dokumentumok tartalmi megfelelőségre kiterjedően is.

147. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács a hiánypótlás szabályairól szóló, a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos útmutatója szerint (KÉ 2020. évi 180. szám; 2020. szeptember 16.): „A fordított bírálat esetében a megajánlás megalapozottságának vizsgálatához feltétlenül szükséges bírálati cselekmények elvégzésére – így a hiánypótlásra is – lehetőség van már az értékelési szakaszban is.” Az útmutató hivatkozik e körben a Kbt. 76. § (13) bekezdésére is, mely szerint: „Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat határoz meg, amelyek biztosítják, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott információkat ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk helytállóságáról.”

A számítási hiba javítására fordított bírálat esetén az ajánlatok értékelése körében kellett volna hogy sor kerüljön, nem pedig – ahogyan arra az ajánlatkérő nyilatkozott – az ajánlatok bírálata során. A Kbt. 69. § (2) bekezdése egyértelmű kötelezettséget fogalmaz meg az ajánlatkérő számára arra az esetre, amennyiben az ajánlatok megfelelőségének ellenőrzése során a Kbt. 71-72. § szerinti bírálati cselekmények, így adott esetben a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint a számítási hiba javítására történő felhívás elvégzése szükséges. E tekintetben az ajánlatkérőnek nincsen mérlegelési lehetősége, hogy a Kbt. 71-72. § szerint szükséges bírálati cselekményeket mellőzze. Amennyiben a benyújtott ajánlat számítási hibát tartalmaz, az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (2) bekezdéséből következően – a Kbt. 71. §-ában foglaltak szem előtt tartásával – kötelessége felhívni az ajánlattevőt a számítási hiba javítására, fordított bírálat esetén – összhangban a Közbeszerzési Hatóság útmutatójában foglaltakkal – már az ajánlatok értékelése során.

Ezen eljárási cselekmények alkalmazása nélkül az ajánlatkérő nem tud minden kétséget kizáróan, teljes körűen meggyőződni az ajánlattevők által benyújtott információk helyességéről, ezáltal nem kerül olyan helyzetbe, hogy az ajánlatok értékelési sorrendjét fel tudja állítani, valamint, hogy egyértelműen meg tudja állapítani, „hogy a számítási hiba az eljárás eredményét nem befolyásolhatta.”

A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő részére a közbeszerzési eljárás utóellenőrzése körében hiánypótlási felhívást küldött, melyben – többek között – kérte annak tisztázását, hogy az ajánlatkérő miért nem tartotta indokoltnak az érintett ajánlattevőket felhívni a számítási hiba javítására. Válaszában az ajánlatkérő akként nyilatkozott, hogy „a felhívás VI.3.9.13. pontja, valamint a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alapján az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően, kizárólag az első helyezett ajánlattevő vonatkozásában végezte el. Ajánlatkérő a bírálat során megállapította, hogy a fenti számítási hiba – tekintettel arra, hogy az minden esetben áremelkedést okozott volna az adott ajánlattevők vonatkozásában – az első helyezett ajánlattevő személyén nem változtatott, így a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alapján a Benedek Generál Kft. és a Branau Építőipari Kft. ajánlatának bírálata nem volt szükséges. Ajánlatkérő nyilatkozik továbbá, hogy a Benedek Generál Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenítésre került, így az ajánlat elbírálása az 1. és 2.

részben nem volt indokolt. Ajánlatkérő nyilatkozik, hogy a számítási hiba az eljárás eredményét nem befolyásolhatta, tekintettel arra, hogy a Branau Építőipari Kft. árnövekedése miatt az első helyen álló ajánlattevő személye nem változott volna, illetve az eljárásban második helyezett kihirdetésére nem került sor.”

148. A Döntőbizottság osztotta a hivatalbóli kezdeményező azon érvelését, hogy Benedek Generál Kft., és a Branau Építőipari Kft. ajánlata tekintetében nem került sor bírálati cselekmények elvégzésére, mivel a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az eljárásban az ajánlatkérő csak az általa felállított értékelési sorrend szerint első helyen álló ajánlattevő ajánlatát bírálta. Ebből következően az ajánlatkérő a bírálat során nem juthatott arra a megállapításra, hogy „a fenti számítási hiba – tekintettel arra, hogy az minden esetben áremelkedést okozott volna az adott ajánlattevők vonatkozásában – az első helyezett ajánlattevő személyén nem változtatott”, hiszen sem a Benedek Generál Kft., sem a Branau Építőipari Kft. ajánlatát nem vonta be a bírálatba. Az ajánlatkérő ebből következően csak az értékelés során észlelhette, hogy a nevezett két ajánlattevő esetében a fentiek szerinti számítási hiba javítása szükséges, és csak az értékelés során észlelhette azt is, hogy amennyiben a számítási hiba javítására sor kerül, az az ajánlatok értékelési sorrendjét nem változtatja meg. Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során nem hívta fel sem a Benedek Generál Kft., sem a Branau Építőipari Kft. ajánlattevőket a számítási hiba javítására.

149. A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján, ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. Az árazott költségvetésben, mint az értékelésre kerülő ajánlati árat alátámasztó dokumentumban található számítási hiba az ajánlatok értékelésére kiható számítási hiba, hiszen az ajánlatkérő az eljárásban – többek között – az ajánlati árat értékeli. A Kbt. ezen szakasza sem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatkérő saját maga mérlegelje, hogy szerinte az észlelt számítási hiba milyen mértékben hat ki az értékelésre – számítási hiba esetén az ajánlatkérőnek a Kbt. kógens jellegéből is következően fel kell hívnia az ajánlattevőket a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint a számítási hiba javítására.

A fentiek alapján az ajánlatkérő a számítási hiba javítására elmulasztotta felhívni az ajánlattevőket az értékelés során.

150. Az eljárás keretében benyújtott ajánlatok az M2) pont szerinti szakemberek szakmai többlettapasztalata értékelési szempontra benyújtott alátámasztó dokumentumai hiányosságai, ellentmondásaival kapcsolatban az ajánlatkérő eljárása akkor felelt volna meg a Kbt. 81. § (5) bekezdésének, ha az ajánlatkérő először valamennyi beérkezett ajánlatot valamennyi értékelési szempontnak való megfelelés szempontjából megvizsgál, megállapítja, hogy valamennyi értékelési szempont alátámasztására becsatolt dokumentum megfelelő-e, és ha azokat hiányosnak találja, akkor a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint hiánypótlási felhívást, adott esetben felvilágosítás kérést küld ki.

151. A Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti esetben az értékelés megelőzi a bírálatot, az értékelés alapjául szolgáló dokumentumokat az ajánlatkérőnek ellenőriznie kell.

Tekintettel arra, hogy a jelen esetben az értékelési részszempont és az alkalmassági követelmény összefüggött, csak akkor tudta megalapozottan értékelni az ajánlatokat az ajánlatkérő, ha ellenőrizte, hogy alkalmassági követelményt meghaladó mértékű többlettapasztalattal rendelkezik az ajánlattevő.

Az ajánlatkérő az értékelés során nem ellenőrizte a szakemberek többlettapasztalatának az alátámasztottságát, véleménye szerint a szakemberek többlettapasztalatának vonatkozásában a

felhívás VI.3.9.13. pontja, valamint a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint megfelelően járt el azzal, hogy az értékelést követően a sorrendben első helyen álló ajánlattevőtől kért hiánypótlást a szakemberek vonatkozásában. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ez megfelel a Kbt. 81. § (5) bekezdésének, mely előírja, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően kell megállapítani.

Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésével összhangban a bírálati szakaszban megállapította, hogy a 4. részben nyertes ajánlattevő ajánlata megfelel a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat érvényes. A Branau Építőipari Kft. ajánlata sem a 3., sem a 4. ajánlati rész vonatkozásában nem állt első helyen, így hiánypótlási felhívás kiküldése a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján nem volt indokolt.

152. A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő fenti érvelését, az ajánlatkérő eljárása azáltal, hogy az egyik, a szakmai többlettapasztalat értékelési szempont tekintetében elmulasztotta a szakmai önéletrajzok vizsgálatát az értékelés során, és kizárólag a felolvasólapon szereplő értéket vette figyelembe, majd csak az így megállapított értékelési sorrend szerinti első helyen álló ajánlattevő esetében, már bírálati cselekményként hiánypótlotta a szakmai önéletrajzot, nem felelt meg a Kbt. 81. § (5) bekezdésének. A Kbt. 81. § (5) bekezdése által lehetőségként biztosított fordított bírálat azt a célt szolgálja, hogy az ajánlatkérőt tehermentesítse olyan esetekben, amikor nagyszámú ajánlat érkezik be, hiszen az utolsó helyeken szereplő ajánlattevőknek a szerződés elnyerésére minimális az esélye. Ez azonban nem eredményezheti azt, hogy az ajánlatkérő mellőzze az ajánlati áron kívül a többi, az eljárásban előírt értékelésre kerülő ajánlati elem, és az azokat alátámasztó dokumentumok vizsgálatát, és ne valamennyi ajánlati elem mérlegelésével állapítsa meg az értékelési sorrendet.

A Döntőbizottság véleménye szerint az ajánlatkérő magatartása a bírálat során nem állt összhangban a Kbt. 76. § (13) bekezdésével, és ezen álláspontot rögzíti a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács fent hivatkozott útmutatója is.

153. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdés alkalmazása, azaz fordított bírálat esetén a Kbt. 71. § (9) bekezdéséből is az következik, hogy az ajánlatkérőnek az értékeléskor ellenőriznie kell a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumokat, amely a jelen esetben csak akkor volt lehetséges, ha ellenőrzi, hogy az alkalmassági követelménynek megfelelt-e az ajánlattevő. Ennek hiányában az értékelést jogszerűen nem tudja elvégezni.

154. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9.) További információk pontjában a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazását írta elő, és nem végezte el az ajánlatok értékelése során a számítási hiba kijavítását, továbbá elmulasztotta az M2) pont szerinti szakemberek szakmai többlettapasztalatának értékeléséhez benyújtott alátámasztó dokumentumok hiánypótlását, ezáltal megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 81. § (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) és a Kbt. 71. § (11) bekezdéseit.

155. A Döntőbizottság ezt követően a 3. kezdeményezési elemet vizsgálta. A 3. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésben, valamint a Kbt. 71. §-ban foglaltakat, amikor a közbeszerzési eljárás során nem kérte felvilágosítás kérés keretében a SZ.R.GY. e.v. ajánlattevő ajánlata tekintetében fennálló ellentmondás feloldását.

156. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy, hogy a bírálatnak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vagy egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak a legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében vizsgálja az ár vagy költség aránytalanul alacsony voltát, illetve az egyéb vállalások aránytalanságát, és alkalmazza szükség esetén a 72. § szerinti eljárást. Ha az ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ár vagy költség, vagy egyéb aránytalan vállalások miatt érvénytelennek bizonyul, az értékelési sorrendben a következő ajánlattevő a helyébe lép és a szükséges bírálati cselekményeket ennek megfelelően kell elvégezni.

A Kbt. 81. § (5) bekezdés szerint az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát – az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján – az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett – ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő a Harmadik rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

157. Az eljárást megindító felhívás VI.3.9.13) pontjában az ajánlatkérő továbbá az alábbiakat rögzítette „Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdését.” Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el.

Az eljárást megindító felhívás VI.3.9.9.) pont: „Ajánlattevő köteles árazott költségvetést készíteni, és azt az ajánlathoz csatolni. Az ajánlattevőknek az árazott költségvetést .pdf formátumban (cégszerűen aláírva) és excel formátumban is be kell nyújtaniuk. Az árazott költségvetés és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdése szerinti minőségi értékelési szempontok a szakmai ajánlat részét képezik. A szakmai ajánlat részeként benyújtandó bármely dokumentum hiánya az ajánlat érvénytelenségét okozza. Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy a műszaki leírás részét képező költségvetési tételek és a tervek nem módosíthatók.”

A Közbeszerzési Dokumentum: „Az Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az árazatlan költségvetés gazdasági szereplők önálló – ajánlatkérő képviselőjének hozzájárulása nélkül történő – módosítása vagy kiegészítése az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti, ezért műszaki szempontú módosítási és/vagy kiegészítési javaslataikat minden esetben kiegészítő tájékoztatásra nyitva álló határidő lejártáig jelezzék az Ajánlatkérő képviselőjének.”

158. A kérdéses tétellel kapcsolatban az ajánlatkérőhöz 2021. február 1-én kiegészítő tájékoztatás kérés érkezett, melyre 2021. február 9. keltezésű 2. számú kiegészítő tájékoztatásban az ajánlatkérő az alábbi választ adta:

„29. Kérdés: Az épületben a kazánházi részen igen nagy a belmagasság, amelyet bakállványról nem lehet elérni, szükségesnek tartjuk guruló állvány, valamint bakállvány, kéményfalazó állvány kiírását, kapott kiírás nem foglalkozik a kérdéssel, valamint kérnénk a homlokzati állványra védőfüggöny kiírását. Kérjük a Tisztelt Megrendelőt véleményezni szíveskedjen.

Válasz: A homlokzati állványra védőfüggöny kiírása nem indokolt, egyéb esetben a költségvetés módosításra került.”

A kiegészítő tájékoztatásnyújtással egyidejűleg az ajánlatkérő a vonatkozó költségvetést is módosította akként, hogy azt kiegészítette a kérdéses tétellel, ugyanakkor annak mennyiségét 0 m²-ben határozta meg.

159. A jogorvoslattal érintett eljárás 1. részében a későbbi nyertes ajánlattevő, SZ.R.GY. e.v. ajánlata részeként benyújtotta az építőmesteri és szakipari munkák árazott költségvetését is. Az ajánlattevő által benyújtott költségvetés a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő által kiadott költségvetéshez képest – többek között – az alábbi mennyiségi eltéréseket is tartalmazta:

Zsaluzás és állványozás munkanem 2. tétel: 15-012-25.1 Védőfüggöny szerelése állványszerkezetre, műanyag hálóból tétel mennyisége ajánlattevő ajánlatában: 574 m². Az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok 2. módosításának részeként kiadott költségvetésben e tétel mennyisége: 0 m².

160. Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során 2021. március 16-án felvilágosítást kért az ajánlattevőktől, melynek során azonban SZ.R.GY. e.v. ajánlattevő vonatkozásában a fenti ellentmondás tisztázását nem kérte. Az ajánlatkérő SZ.R.GY. e.v. részére az ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetéssel kapcsolatban a 2021. március 16-i felvilágosítás kérésen túl további felvilágosítás kérést, hiánypótlást nem küldött.

161. Az ajánlatkérő a 2021. március 26-i bíráló bizottsági ülésen felállította az ajánlatok értékelési sorrendjét, az eljárás 1. részében nyertes SZ.R.GY. e.v. ajánlattevőtől a Zsaluzás és állványozás munkanem 2. tétel: 15-012-25.1 Védőfüggöny szerelése állványszerkezetre, műanyag hálóból tétel mennyisége tekintetében a benyújtott ajánlat részét képező árazott költségvetés és a közbeszerzési eljárásban kiadott árazatlan költségvetés között fennálló ellentmondással kapcsolatban nem kért felvilágosítást.

162. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményező felé hiánypótlás keretében az alábbiakat nyilatkozta, hogy miért nem tartotta szükségesnek a mennyiségi eltéréssel kapcsolatban hiánypótlás/felvilágosításkérés megküldését az ajánlattevő részére. A 2021. augusztus 26-i válaszában az ajánlatkérő akként nyilatkozott, hogy „Ajánlatkérő a fenti tételt a közbeszerzési dokumentumokban 0 mennyiséggel szerepeltette, tekintettel arra, hogy a hatályos szabályozással összhangban nem kívánta kötelezően előírni az Ajánlattevők számára a védőfüggöny alkalmazását. A tétel költségvetésben történő feltüntetésével Ajánlatkérő biztosítani kívánta, hogy – amennyiben az ajánlattevő a saját munkavállalóinak védelme érdekében szükségesnek tartja – lehetőség legyen védőfüggöny alkalmazására. Ajánlatkérő nyilatkozik, hogy a védőfüggöny kizárólag egy biztonsági eszköz, mely a közbeszerzés tárgyát (a kivitelezés minőségét és mennyiségét) semmilyen formában nem befolyásolja.”

163. A 2021. március 19-i bíráló bizottsági ülés jegyzőkönyve alapján a „Bíráló Bizottság a beérkezett felvilágosításokat megvizsgálta és megállapította, hogy [...] Sz.R.Gy. e.v. (7940 Szentlőrinc, Lehel u. 5.) [...] felvilágosítása megfelelő.” Ezt követően a 2021. március 26-i bíráló bizottsági ülésen az ajánlatkérő felállította az ajánlatok értékelési sorrendjét, amely szerint az 1. rész esetében a legkedvezőbb ajánlatot SZ.R.GY. e.v. adta. Ugyanezen bíráló bizottsági ülésen határozott az ajánlatkérő már az ajánlatok bírálata körében az ajánlattevő tekintetében hiánypótlás elrendeléséről, mely azonban a fenti ellentmondásra nem tért ki.

164. A 2021. április 5-i és 2021. április 16-i bíráló bizottsági ülés megállapította, hogy SZ.R.GY. e.v. ajánlata megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek. A 2021. április 30-i bíráló bizottsági ülés az ajánlatkérő részére azt a döntési javaslatot fogalmazta meg, hogy SZ.R.GY. e.v. ajánlata érvényes, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, továbbá a bíráló bizottság az eljárás 1. része tekintetében javasolta SZ.R.GY. e.v. nyertes ajánlattevőként történő kihirdetését. Az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését az 1. részben a bíráló bizottság javaslatával egyezően hozta meg, azaz SZ.R.GY. e.v. ajánlatát érvényessé, az ajánlattevőt pedig az 1. részben nyertes ajánlattevővé nyilvánította.

165. A felek között az nem volt vitás, hogy az 1. részében a későbbi nyertes ajánlattevő, SZ.R.GY. e.v. ajánlata részeként benyújtott építőmesteri és szakipari munkák árazott költségvetésében az alábbi mennyiségi eltérések voltak:

Zsaluzás és állványozás munkanem 2. tétel: 15-012-25.1 Védőfüggöny szerelése állványszerkezetre, műanyag hálóból tétel mennyisége ajánlattevő ajánlatában: 574 m².

Az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok 2. módosításának részeként kiadott költségvetésben e tétel mennyisége: 0 m².

166. A Kbt. rendelkezései értelmében az ajánlatkérő nem teheti meg, hogy egy, az értékelésre kerülő ajánlati elemet alátámasztó dokumentum tekintetében fennálló ellentmondást nem tisztáztat. A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálása során „az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek”. A Kbt. 69. § (2) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő köteles az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72.§ szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. A Kbt. 81. § (5) bekezdése értelmében fordított bírálat esetében is a Kbt. 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács a hiánypótlás szabályairól szóló, a jogorvoslással érintett közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos útmutatója szerint (KÉ 2020. évi 180. szám; 2020. szeptember 16.): „A fordított bírálat esetében a megajánlás megalapozottságának vizsgálatához feltétlenül szükséges bírálati cselekmények elvégzésére – így a hiánypótlásra is – lehetőség van már az értékelési szakaszban is.” Az útmutató hivatkozik e körben a Kbt. 76. § (13) bekezdésére is, mely szerint: „Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat határoz meg, amelyek biztosítják, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott információkat ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk helyállóságáról.”

167. A Kbt. 69. § (2) bekezdése egyértelmű kötelezettséget fogalmaz meg az ajánlatkérő számára arra az esetre, amennyiben az ajánlatok megfelelőségének ellenőrzése során a Kbt. 71-72. § szerinti bírálati cselekmények elvégzése szükséges. E tekintetben az ajánlatkérőnek nincsen mérlegelési lehetősége arra, hogy a Kbt. 71-72. § szerinti szükséges bírálati cselekményeket mellőzze. Amennyiben a benyújtott ajánlat hiányos, vagy ellentmondást tartalmaz az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (2) bekezdéséből következően – a Kbt. 71. §-ában

foglaltak szem előtt tartásával – kötelessége hiánypótlási felhívást küldenie az ajánlattevő részére, vagy felhívni az ajánlattevőt, hogy az ajánlata tekintetében fennálló ellentmondást felvilágosítás kérés keretében oldja fel, fordított bírálat esetén – összhangban a Közbeszerzési Hatóság útmutatójában foglaltakkal – már az ajánlatok értékelése során. A tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részében benyújtott nyertes ajánlat esetében megállapítható, hogy az ellentmondást tartalmazott, mivel a költségvetés egyik tétele tekintetében eltérő mennyiség szerepel. A tárgyi közbeszerzési eljárás átalányáras szerződés megkötésére irányult, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja lehetőséget adott az árazott költségvetés tekintetében fennálló ellentmondások tisztázására.

168. Az ajánlatkérő egyértelmű előírást tett a közbeszerzési dokumentumokban, miszerint „a költségvetés gazdasági szereplők önálló – ajánlatkérő képviselőjének hozzájárulása nélkül történő – módosítása vagy kiegészítése az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti”. Az ajánlatkérő akkor járt volna el az általa tett előírásnak megfelelően, ha tisztáztatja a kérdéses költségvetési tétel esetében SZ.R.GY. e.v. ajánlattevő ajánlatában a költségvetési tétel mennyisége tekintetében fennálló ellentmondást. Az ajánlatkérőnek azért is szükséges lett volna a kérdéses tételt tisztáznia, mert enélkül nem került olyan helyzetbe, hogy az ajánlatok értékelését elvégezze, és az ajánlatok értékelési sorrendjét felállítsa, vagyis az ellentmondás az ajánlatok értékelésére kihatással bírt.

169. A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő azáltal, hogy a közbeszerzési eljárás során nem kért felvilágosítást az eljárás 1. részében nyertes Sz.R.Gy. e.v. ajánlattevőtől a Zsaluzás és állványozás munkanem 2. tétel: 15-012-25.1 Védőfüggöny szerelése állványszerkezetre, műanyag hálóból tétel mennyisége tekintetében a benyújtott ajánlat részét képező árazott költségvetés és a közbeszerzési eljárásban kiadott árazatlan költségvetés között fennálló ellentmondással kapcsolatban, megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 81. § (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

170. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét az első, a második és a harmadik kezdeményezési elem körében és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

171. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

172. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a 2. részt jogsértően nyilvánította eredménytelenné, továbbá a fordított bírálat során az ajánlatok értékelését nem végezte el teljeskörűen. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás becsült értékét, valamint azt, hogy a jogsértés hatást gyakorolt az ajánlatok bírálatára, illetve, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben még nem állapított meg a Kbt.-be ütköző jogsértést, valamint arra, hogy a beszerzés uniós forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

173. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

174. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. december 3.

Dr. Peleskey Viktória sk
a tanács elnöke

Mag László sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton