



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

- Az ügy iktatószáma:** D.105/11/2024.
- A tanács tagjai:** Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos
- A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)
- A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Szeiffert Gabriella
állami közbeszerzési szaktanácsadó
- Az ajánlatkérő:** Komádi Városi Önkormányzat
(Komádi, Hősök tere 4. hrsz:1/5.)
- Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Berecz Orsolya Zsuzsanna
állami közbeszerzési szaktanácsadó
- Az egyéb érdekelt:** TÖMB 2002 Kft.
(Hajdúböszörmény, Polgári u. 13.)
- Az egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Sárai Szilvia
kamarai jogtanácsos
- A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Fő u. 81.szám (1916 hrsz.) közösségi tér kivitelezés”, 72.047.100.-Ft
- A közbeszerzés azonosítója:** EKR001749632021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 700.000.-Ft, azaz hétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része, 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított az ajánlattételi felhívás 2021. december 29. napján öt gazdasági szereplőnek történő megküldésével, a bevezető részben megjelölt – saját forrásból finanszírozott – építési beruházás tárgyában.

2. Az ajánlattételi felhívás szerint a közbeszerzés mennyisége:
 „Komádi, Fő utca 81/1, hrsz.: 1916. alatti Klub épület felújítási munkái
 Megrendelő: Komádi Város Önkormányzata
 4138 Komádi, Hősök tere 4.sz.

Előzmények:

Megrendelő a Komádi, Fő utca 81/1, hrsz.: 1916. alatti Klub épület felújítási munkáival bízta meg a tervezőt.

A meglévő 253,9 m² hasznos alapterületű épület egyes helyiségeinek alaprajzi átalakításával, rendeltetés váltásával kerül megvalósításra az új kívánt funkció kialakítása.

Kialakításra kerül egy új bejárati előlépcső és nagyobb méretű terasz a meglévő előlépcső szerkezet bontásával. Jelenlegi vizes helyiségek bontásra kerülnek és a fő közlekedőkből nyitva kialakításra kerül 1 db férfi Wc blokk, 1 db Női Wc blokk és 1 db akadálymentes Wc, valamint egy tároló helyiség. Az új helyiségekhez igazítva homlokzati nyílászárók kerülnek megszüntetésre illetve új méretben beépítésre. A tetőrétengend növeléséhez és az építészeti tömegalakításhoz szükséges a kétoldali attika falak magasítása.

Az átalakítással egyidejűleg megtörténik az épület homlokzati nyílászáróinak és belső nyílászáróinak cseréje. Energetikai hatékonyság növelése érdekében az épület homlokzati hőszigetelést kap, új lapostető hőszigetelés készül, valamint a teljes épületben új padlórétegrend kerül kialakításra új hőszigetelés és talajnedvesség elleni szigetelés elhelyezésével. A tető hőszigeteléséhez kapcsolódóan új csapadékvíz elleni szigetelés készül 2 rtg. bitumenes lemez szigeteléssel. Az épület körül a terven jelölt helyeken coulé kavics szivárgó sáv készül beton szegélykő megtámasztással. Az épület egészében új padló- és falburkolatok készülnek valamint teljes új felületképzés kerül kialakításra.

A terven jelült helyeken új álmennyezet készül.

Az átalakítás keretében az épület elektromos- és gépészeti rendszere is felújításra, modernizálásra kerül. Elektromos védőcsövezés, vezetékelés, lámpatest és szerelvény csere. Beépítésre kerül egy új elektromos kazán. Gépészeti vezetékek, vizes berendezési tárgyak, szaniterek és szellőzés cseréje.

Bontási munkák:

Meglévő homlokzati- és belső nyílászárók bontása

Válaszfalak bontása

Nyílásbontások teherhordó falakban

Padló és falburkolatok bontása

Teljes aljzat rétegrend bontása

Tetőszigetelés bontása

Külső járda bontása

Elektromos szerelvények, vezetékélés bontása

Gépészeti berendezések, szaniterek, szerelvények bontása

Alapozás: új előterasz alapozása a meglévő térbetonra készül ZS-30 lábazati fallal

Földmunka: az elbontott padló rétegrend helyén új tükör készül, melyre homokos kavics ágyazati réteg kerül beépítésre. A terven jelölt helyeken beton szegélykő megtámasztással coulé kavics szivárgó készül.

Helyszíni vasbeton munkák: attika falak magasítása monolit vasbeton szerkezettel, statikai tervek szerint. Új előlépcső szintén monolit vasbeton szerkezet. Szerelőbeton és új aljzatbeton készül a teljes épületben min. C16 betonminőséggel.

Kőműves munkák: az új alaprajzi kialakításnak megfelelően a homlokzati falakban nyílásbontások és Ytongnyílásbefalazások készülnek.

Vakolás: az átalakítással érintett téglafalakon és mennyezetten oldalfal- és mennyezetvakolat javítás készül zsákos kézi vakolóhabarccsal. A nyílászáró kávékban keskenyvakolás szükséges. Homlokzatokon homlokzati nemesvakolat készül, lábazon műgyantás lábazati vakolat.

Szárazépítés: az újonnan kialakított helyiségek lehatárolása CW75 vázszerkezetre épített 2x1 rtg. impregnált gipszkarton borítású válaszfallal történik. A jelölt helyeken sík gipszkarton valamint 60x60 cm kazettás álmennyezet kerül elhelyezésre.

Burkolatok: Vizes helyiségekben tokmagasságig kerámia falburkolat készül. Hidegburkolatos helyiségekben 30x30 cm gress padlóburkolat készül. Teraszon 30x30 cm gresslap burkolat és lépcsőburkolat csúszásmentes kivitelben. Melegburkolatos helyiségekben homogén pvc burkolat anyagában felhajtott szegéllyel. Burkolatok alatt a szükséges tapadóhid és kiegyenlítő rétegeket el kell készíteni.

Bádogos szerkezetek: Új festett alumínium lemez függőeresz- és lefolyó csatorna, valamint festett alumínium lemez kétvízorros fallededés készül az attikafalak tetején. Ablakpárkányok szintén festett alumínium lemezből.

Nyílászárók: Belső ajtók acél tokos, papírácsbetétes acéllemez burkolatos ajtók. Homlokzati nyílászárók 76 mm-es tokszerkezetű fehér műanyag nyílászárók 2 rtg. melegperemes üvegezéssel (1,1 W/m²K). WC válaszfalak típus szakipari szerkezetek melamin lapokból. Felületképzés: falakon és mennyezetten 2 réteg glettelés, 2 réteg diszperziós festés, külső acél szerkezetek festése

Szigetelés: 1 rtg. talajnedvesség elleni bitumenes lemezszigetelés készül. A lapostető szigetelése 1 réteg bit. lemez párazáró réteg elhelyezése után 2x10 cm EPS100 polisztirol hőszigetelés, polisztirol lejtésképzéssel. Csapadék víz elleni szigetelés 2 rtg. bitumenes lemez szigeteléssel vízszintes és függőleges felületen. Homlokzat szigetelése általános helyeken 16 cm vtg. EPS szigeteléssel, lábazon 16 cm vtg. XPS szigeteléssel. Nyílászárók körül 16 cm vtg. kőzetgyapot szigetelő sáv kerül beépítésre. Vizes helyiségekben szükség szerint üzemi- és használati víz elleni kent szigetelés készül hajlaterősítéssel.

Elektromos munkák: védőcsövek, vezetékélés kialakítása, új szerelvények és lámpatestek felszerelése. 1 db elektromos kazán beépítése, mérőhely-csatlakozás szabványos átépítése

Gépészeti munkák: új vizes helyiségekben használati víz és lefolyó rendszer kiépítése, szerelvényekkel együtt. Új szaniterek és piperetárgyak elhelyezése. Szükséges helyeken szellőzés kiépítése. Közműcsatlakozások kiépítése.

A munkanemek részletes bemutatását a Közbeszerzési Dokumentum elválaszthatatlan részét képező műszaki leírás (árazatlan költségvetés) tartalmazza.”

3. Az értékelés szempontja alábbiak voltak:

„Minőségi szempont – 1 Szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember építési beruházások kivitelezésében szerzett szakmai tapasztalata (hónapban) (min. 24 hónap, max. 36 hónap) 20

2 Kötelező 24 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 12 hónap) 10

Költség szempont –

Ár szempont – Megnevezés: Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva) / Súlyszám: 70”

4. A közbeszerzés előkészítése során az ajánlatkérő által meghatározott és az EKR-ben rögzített becsült érték összege: 72.047.100.-Ft.

Az előkészítő dokumentumok között, a „Nyilatkozat becsült értékről és pénzügyi fedezetről” szerint:

„Alulírott Tóth Ferenc, mint Komádi Városi Önkormányzat polgármestere nyilatkozom, hogy „A Komádi Fő u. 81. szám (1916 hrsz.) alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanon található épület felújításához, közösségi térré alakításához kapcsolódó magasépítési munkálatok kivitelezése” tárgyú közbeszerzési eljárásban az árazott tervezői költségvetés képezi a becsült érték megállapításának módszerét.

Ajánlatkérő ennek alapján megállapította az eljárás becsült értékét az alábbiak szerint:

Jelen eljárás becsült értéke:

nettó 72.047.100 - Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 91.499.817,- Ft,

Nyilatkozom, hogy jelen közbeszerzési eljárásban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvénynek (Kbt.) az egybeszámítási kötelezettségre és becsült értékre vonatkozó rendelkezései megtartásra kerültek, Ajánlatkérő az egybeszámítási kötelezettséget a Kbt. 19. (1)-(2)-(3) bekezdésében foglaltak szerint vette figyelembe.

Nyilatkozom továbbá, hogy a rendelkezésre álló fedezet összege:

nettó 72.047.100,- Ft+ 27% Áfa, azaz bruttó 91.499.817,- Ft

Komádi, 2021. december 22.”

Az előkészítő dokumentumok között, a „Tervezői költségbecslés” szerint:

„A megnevezett anyagok paraméterek meghatározására szolgálnak. A megnevezett szerkezetek, munkafolyamatok mindig komplett, kiviteli tervek szerinti szerkezetekre vonatkoznak, a járulékos munkákkal együtt értendők.

Építtető:

Komádi Város Önkormányzata

4138 Komádi, Hősök tere 4.

Építés helye:

Komádi, Fő u. 81/1. Hrsz.: 1916.

Klub épület felújítása

Kelt: 2021. december 22.

Készítette:

K. A. építész tervező

E-XX-XXXX

Készült:

Kiviteli tervek alapján

Költségvetés főösszesítő

Megnevezés	Anyagköltség	Díjköltség
1. Építmény közvetlen költségei	39 659 682 Ft	32 387 418 Ft
2.1 ÁFA vetítési alap		72 047 100 Ft
2.2 ÁFA	27,00%	19 452 717 Ft
3. A munka ára		91 499 817 Ft

5. Az ajánlattétel határideje 2022. január 7. napja 10.00 volt. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig három ajánlat érkezett.

G-Vend Ép 2007 Kft.:

„Szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember építési beruházások kivitelezésében szerzett szakmai tapasztalata (hónapban) (min. 24 hónap, max. 36 hónap) 0

Kötelező 24 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 12 hónap) 0

Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva) 78.132.075.-Ft”

"UNIVERSAL BAU' 96" Bt.:

„Szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember építési beruházások kivitelezésében szerzett szakmai tapasztalata (hónapban) (min. 24 hónap, max. 36 hónap) 0

Kötelező 24 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 12 hónap) 0

Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva) 83.741.549.-Ft”

Egyéb érdekelt:

„Szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember építési beruházások kivitelezésében szerzett szakmai tapasztalata (hónapban) (min. 24 hónap, max. 36 hónap) 36

Kötelező 24 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 12 hónap) 0

Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva) 72.047.100.-Ft”

6. Az ajánlatkérő a 2022. január 12. napján kelt bírálati jegyzőkönyvében rögzítette, hogy:

„...közbeszerzési-jogi szempontból a TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény Polgári utca 13.) ajánlata hiánytalan.

A Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ár vagy egyéb aránytalan vállalás indoklására nem volt szükség. A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján számítási hiba kijavítására nem került sor. A műszaki szakértő szerint az árazott költségvetések megfelelőek.

Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján ellenőrizte a kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is, és megállapította, hogy a TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) ajánlattevő nem tartozik az Ajánlattételi Felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata közbeszerzési-jogi szempontból érvényes. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt és ajánlatával kapcsolatban nem merült fel egyéb érvénytelenségi ok.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy a bemutatott szakember szakmai önéletrajza alátámasztja az 1. minőségi értékelési részszerzőpontra tett megajánlást, a beadott nyilatkozat pedig a 2. minőségi értékelési részszerzőpontra tett megajánlást.

Megállapítható volt, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján a TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) tette a legkedvezőbb ajánlatot.

Ajánlatkérő az Ajánlattételi Felhívás V.2. pont 9. alpontja alapján előírta, hogy az eljárás bírálata során élni kíván a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerinti lehetőséggel, ezért az eljárás bírálati szakaszában csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot.”

„II. AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYE:

Az eljárást javasoljuk eredményessé nyilvánítani, mivel a rendelkezésre álló forrás elegendő pénzügyi fedezetet biztosít az ajánlati árra. Mindezek alapján a szerződés megköthető az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel az alábbi ajánlati értékkel:

Ajánlattevő neve, címe: TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény, Polgári Utca 13.)”

7. Az ajánlatkérő a 2022. január 12. napján megküldött összegezésében a nyertes ajánlattevő az egyéb érdekelt lett. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt 2022. január 18. napján kötötte meg a közbeszerzési szerződést a becsült értékkel és az azzal egyező ajánlati összegnek megfelelő áron.

8. 2023. október 27. napján közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz, amelyben a közérdekű bejelentő – egyéb, nem a Közbeszerzési Hatóság hatáskörébe tartozó jogsértés mellett – számos közbeszerzési eljárás vonatkozásában kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára rendkívül alacsony mértékben tér el a becsült értéktől úgy, hogy a becsült érték nem volt előre megismerhető.

9. A Közbeszerzési Hatóság a közérdekű bejelentésben foglaltak vizsgálata során megállapította, hogy felmerülhet a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok megsértése, mivel a fenti eljárás esetében a nyertes ajánlattevő ajánlati ára forintra pontosan megegyezett az eljárás becsült értékével: az ajánlatkérő által közzétett eredménytájékoztató hirdetmény V.2.4) alpontjában foglaltak szerint a szerződés eredetileg becsült összértéke nettó 72.047.100 Ft, a szerződés végleges összértéke pedig szintén nettó 72.047.100 Ft.

10. A Közbeszerzési Hatóság fentiek alapján 2023. december 11. napján a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján megkereste az ajánlatkérőt az alábbiak szerint:

„Tájékoztatom, hogy közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz a Komádi Városi Önkormányzat által megindított, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. §-a szerinti „Fő u. 81. szám (1916 hrsz.) közösségi tér kivitelezés” tárgyú (EKR001749632021) közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

Kérem, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján tíz napon belül szíveskedjen az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) a fenti közbeszerzési eljárás felületének hozzáférhetőségét biztosítani a Közbeszerzési Hatóság részére.

Kérem továbbá, hogy amennyiben fenti beszerzését támogatásból valósította meg, szíveskedjen tájékoztatást nyújtani a támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamáról és annak lejártáról.”

11. Az ajánlatkérő 2023. december 21. napján küldte meg tájékoztatását, illetve biztosítva a fenti eljárás felületéhez való hozzáférést az EKR-ben. Az EKR-ben hozzáférhető, nem nyilvános dokumentumok alapján az alábbi megállapításokat tette:

„Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint árazott tervezői költségvetés módszere képezi a becsült érték megállapításának módszerét, a rendelkezésre álló anyagi fedezet pedig megegyezik a becsült érték összegével. Ajánlatkérő a becsült érték meghatározása körében az eljárást előkészítő dokumentumok közé egy árazott költségbecslést (!) töltött fel az EKR-be, melyet K. A. építész tervező készített. Nem merült fel adat arra nézve, hogy e költségbecslés

elkészítője bármilyen módon is kapcsolódna a Kbt. 115. §-a szerinti ajánlattételi felhívás címzettjeihez. A rendelkezésre álló információk szerint a becsült összérték nyilvános forrásból nem volt megismerhető.

A bírálati jegyzőkönyv szerint a bírálóbizottság nem tett javaslatot az Ajánlatkérő felé arra nézve, hogy ellenőrizze, miként lehetséges az, hogy a szerződés megkötésére javasolt ajánlattevő ajánlati ára forintra pontosan megegyezik a közbeszerzési eljárás becsült összértékével.

Az ajánlatok bontását követően az is nyilvánvalóvá vált az Ajánlatkérő számára, hogy a többi ajánlattevő – függetlenül attól, hogy ajánlatuk érvényes volt-e vagy sem, illetve azokat elbírálták-e vagy sem – ajánlati árai jelentős mértékben meghaladják az eljárás becsült összértékét. Csak és kizárólag egyetlen – a későbbi nyertes – ajánlat volt, amely nem haladta meg a becsült értéket, azzal teljesen megegyezett.”

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

12. A kezdeményező 2024. február 23. napján benyújtott hivatalbóli kezdeményezésében az alábbi kezdeményezési elemet terjesztette elő.

Előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy a közbeszerzési eljárás egésze alatt megfelelő gondossággal járjon el és elkerülje a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. A verseny tisztaságának alapelve alapján a közpénzzel gazdálkodó, közbeszerzésre köteles ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során köteles minden olyan cselekményt, szükséges intézkedést elvégezni, amely a közbeszerzési eljárás tisztaságába vetett bizalom megőrzését biztosítja. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.399/13/2016. számú határozatában rögzítettek szerint az ajánlatkérőnek tisztázni kell, hogy van-e olyan körülmény, amely a verseny tisztaságát, esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód követelményét sértő helyzet kialakulását felvetheti.

13. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bontásakor is nagyfokú gondossággal kell eljárnia, és észlelnie kellett volna, hogy a legjobb ár-érték arányú ajánlat ajánlati ára forintra pontosan megegyezik az eljárás becsült összértékével. Köteles lett volna szükséges intézkedésként írásban rákérdezni a vitathatatlanul szembetűnő egyezőség okára – különösen a többi ajánlat ismeretében, ahol viszont az ajánlatok lényegesen meghaladták a becsült értéket –, és csak ezt követően, a birtokában lévő adatok és információk alapján dönthetett volna arról, hogy az érintett ajánlattevő a közbeszerzési eljárás során megsértette-e a verseny tisztaságát, és ennek alapján dönthetett volna a további lépésekről. Az ajánlatkérőnek az egész eljárása során az alapelvek betartása és betartatása mentén kell eljárnia, ezt azonban a tárgyi eljárásban elmulasztotta. Ahogy azt a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.242/10/2015. számú határozatában is rögzítette, a Tptv. 11. § megsértését elegendő észlelni, illetve alapos okkal feltételezni, és a közbeszerzési eljárás eredményétől függetlenül („a lefolytatott eljárás során”) kötelezi ajánlatkérőt bejelentésre.

14. A rendelkezésre álló információkból megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata kivételével valamennyi ajánlat meghaladta a közbeszerzési eljárás becsült értékét, valamint a rendelkezésre álló anyagi fedezetet is. Az eltérések több millió forintos nagyságrendűek voltak. E tényből, valamint abból, hogy az egyik ajánlattevő ajánlati ára forintra pontosan megegyezik az eljárás becsült összértékével, illetve a rendelkezésre álló anyagi fedezettel, a többi ajánlat pedig milliós nagyságrenddel magasabb azoknál, alapos okkal feltételezhető volt ajánlatkérő számára a Tptv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések megsértése, amiből kifolyólag e körülményt köteles lett volna jelezni a

Gazdasági Versenyhivatalnak. A rendelkezésre álló információk szerint az ajánlatkérő e kötelezettségét elmulasztotta.

15. Hivatkozott még a Kvf.II.37.672/2015/28. számú ítéletre is, amiben a bíróság kifejtette, hogy „a versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezésére tehát bizonyos egybeesésekből és jelekből olyan következtetéseket lehet levonni, amelyek együttes vizsgálata egyéb összefüggő magyarázat hiányában a versenyjogi szabályok megsértésének bizonyítékát nyújthatják. (...) Az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn. A második fordulat szerinti alapos gyanú fennállásához az szükséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló dokumentumokra, bizonyítékokra tekintettel, alappal gondolhasson arra, hogy a konkrét esetben megvalósulhatott a jogsértés.”

16. A kezdeményező álláspontja szerint mindezek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1), továbbá a Kbt. 36. § (2) bekezdését, mert nem élt jelzéssel a Gazdasági Versenyhivatal felé. A Kbt. 2. § (1) bekezdése, illetőleg a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti kötelezettség a közbeszerzési eljárás folyamán terhelte az ajánlatkérőt, így az eljárás lezárulásáig, azaz az eredménytájékoztató hirdetmény közzétételéig lett volna lehetősége az intézkedéseket megtenni.

A fentiekre tekintettel indítványozta a jogsértés megállapítását és jogkövetkezményként bírság alkalmazását az ajánlatkérővel szemben.

17. A kezdeményező a további észrevételében kifejtette, hogy a jogsértés megítélése szempontjából nem vehető figyelembe, hogy adott esetben az eljárás eredménytelensége milyen következményekkel járt volna az ajánlatkérőre nézve.

A kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 36. § (2) bekezdés szerinti ajánlatkérői kötelezettség teljesítésének nem feltétele, hogy tényleges összeférhetlenség gyanúja merüljön fel a közbeszerzési eljárás során, ennél fogva ezen ajánlatkérői észrevétel nem fogadható el. A kezdeményező a kezdeményezésében foglaltakat fenntartotta.

Az ajánlatkérő észrevételei

18. Az ajánlatkérő a kezdeményezésre tett észrevételében kifejtette, hogy bár a nyertes ajánlattevő a becsült értékkel – és a rendelkezésre álló anyagi fedezettel – egyező összegű ajánlatot adott, a másik két ajánlattevő ajánlati ára meghaladta a rendelkezésre álló pénzügyi fedezet összegét, így a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása, valamint ebből fakadóan az eljárás eredménytelensége minden bizonnyal a projekt cél megvalósulását vonta volna maga után, így a közpénzek hatékony felhasználásával ellentétes lett volna az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása és adott esetben egy magasabb összegű ajánlati ár nyertességének kihirdetése.

19. Az ajánlatkérő az eljárás minden szakaszában figyelemmel volt a Kbt. alapvető rendelkezéseinek a betartására és mindent megtett annak érdekében, hogy a jogszabályoknak megfelelően készítse elő az eljárást, továbbá szem előtt tartotta a verseny tisztaságát, az átláthatóság és a nyilvánosság alapvető elvének érvényesülésének biztosítását.

Önmagukban egyes szembeeső egyezőségek még nem feltétlenül szolgálhatnak jogsértés megállapításának alapjául, hiszen „ha tényleges összeférhetlenség nem állapítható meg, a hatóság nem juthat arra az álláspontra sem, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta a szükséges intézkedések megtételét, hiszen az összeférhetlenség létre sem jött.”, ebből kifolyólag az

ajánlatkérő nyilvánvalóan nem észlelhette a jogsértést, így bejelentési kötelezettsége sem keletkezhetett a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján.

Az ajánlatkérő minden jogszabályi kötelezettségének eleget tett, és megfelelő gondossággal járt el, annak érdekében, hogy a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását elkerülje, és biztosítsa az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot. Mindezek alapján megállapítható, hogy ajánlatkérő részéről nem történt jogsértés, amely alapján nem merülhet fel a Kbt. 2. § (1) és 36. § (2) bekezdéseinek megsértése sem.

20. További észrevételében előadta, hogy a kezdeményező felrója az ajánlatkérőnek, hogy írásban rá kellett volna kérdeznie a nyertes ajánlattevői árra. Nem világos, hogy a hivatalból kezdeményező milyen eljárási cselekmény keretében várta volna el a rákérdezést, mivel az egyedül alkalmasnak látszó eljárási cselekmény a Kbt. 71. § felvilágosításkérés lehetne. Ez viszont csak akkor alkalmazható, ha az ajánlatban nem egyértelmű kijelentés, vagy nyilatkozat, vagy igazolás található, illetve, ha ezek tartalma nem egyértelmű, a dokumentumok között ellentmondás fedezhető fel.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlat teljes volt, az ajánlatban szereplő dokumentumokban, beleértve a költségvetést is, nem egyértelmű, illetve egymással ellentétes dokumentumok, ellentétes dokumentumi tartalmak nem voltak, így a Kbt. 71. § szerinti felvilágosítás kérésnek nem volt jogi, eljárásjogi alapja.

Míthogy még a gyanúja sem merült fel a verseny tisztasága sérelmének, illetve Tpv. 11. §-ának vagy az EUMSZ 101. cikkének a megsértésének, így az ajánlatkérő a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglaltakat sem sérthette meg. Az ajánlatkérőnek tehát nem volt mit bejelenteni a Gazdasági Versenyhivatalnak, mivel a közbeszerzési eljárás során semmilyen jogsértés nem történt.

Ahogy korábbi észrevételében már ismertette, az ajánlati árak tekintetében nem volt megállapítható semmilyen jogsértésre, összejátszásra, a gazdasági verseny korlátozására utaló cselekmény ajánlattevők részéről. Ennélfogva semmilyen jel nem utalt a Tpv. 11. §-ának vagy az EUMSZ 101. cikkének a megsértésére, tehát további vizsgálatra a költségvetések, ajánlatok esetében nem volt szükség, sem az említett rendelkezések, sem pedig a verseny tisztaságának törvényi alapelv nem került megsértésre.

21. Záró észrevételében kifejtette, hogy a kezdeményezés megalapozatlan a következőkre tekintettel is.

A nyertes ajánlati ár és a becsült értékek közötti különbözetből nem lehet levonni azt a következtetést, hogy a közbeszerzési eljárás során sérült a verseny tisztasága és megsértésre került volna a Tpv. 11. §-a vagy az EUMSZ 101. cikke.

Az ajánlattételhez az ajánlatkérő valamennyi felkért gazdasági szereplő részére rendelkezésre bocsátotta az árazatlan költségvetéseket mindkét rész vonatkozásában.

Az egyéb érdekelt által benyújtott árazott költségvetés minimális egyezőséget mutat a becsült érték megállapítására szolgáló (276 soros) árazott költségvetéssel, az egyéb érdekelt árazott költségvetésének összesen egy díjtétele és négy anyagtétele egyezik meg a tervezői költségvetésben foglaltakkal:

Díjtétel: 850 Ft egységár - Elektromos munkák (Tétel szövege: Merev simafalú és gégecső, műanyag védőcső elhelyezése, elágazó dobozokkal, előre elkészített falhoronyba, vékony vagy vékonyított falú kivitelben, könnyű mechanikai igénybevételre, Névleges méret: 21-29 mm Beltéri Mü III. vékonyfalú, hajlítható merev műanyag szürke védőcső 23 mm, Kód: MU-III 23, Tételszám: 71-001-1.1.1.1.2-0110123).

Anyagtételek: 650 Ft egységár - Vakolás és rabicolás (Tétel szövege: Vakolatok pótlása, keskenyvakolatok pótlása oldalfalon, 21-40 cm szélesség között, Tételszám: 36-090-2.1.3), 300 Ft egységár – Szigetelés (Tétel szövege: Talajnedvesség elleni szigetelés; Bitumenes lemez szigetelés aljzatának kellősítése, egy rétegben, függőleges felületen, oldószeres hideg bitumenmázzal (száraz felületen) BAUDER BURKOLIT Plus oldószeres bitumenes kellősítő (kültéri alkalmazásra) ~0,3 l/m², GISCODE BBP 40, Csz.: 7504 0015, Tételszám: 48-002-1.1.1.2.1-0095372), 165 Ft egységár - Szigetelés (Tétel szövege: Talajnedvesség elleni szigetelés; Védő-csúsztató réteg bitumenes lemez vízszigetelésen, rögzítés nélkül, 10 cm laza átlapolással fektetve, vízszintes felületen, egy réteg minimum 0,09 mm vastag polietilén fólia BACHL PE építési fólia, natúr, 2x50 m, vtg. 150 µm, Tételszám: 48-002-1.39.1.1-0094721), 300 Ft egységár - Szigetelés (Tétel szövege: Csapadékvíz elleni szigetelés; Bitumenes lemez szigetelés aljzatának kellősítése, egy rétegben, függőleges felületen, oldószeres hideg bitumenmázzal (száraz felületen) BAUDER BURKOLIT Plus oldószeres bitumenes kellősítő (kültéri alkalmazásra) ~0,3 l/m², GISCODE BBP 40, Csz.: 7504 0015, Tételszám: 48-005-1.1.1.2.1-0095372)

Valamennyi fent felsorolt tétel láthatóan minimális összegű, így ezen egységárak összárba gyakorolt hatása is minimális, továbbá láthatóan kerek egységárak, mely alapján a véletlenszerű egyezés értelemszerűen fennállhat.

22. Az ajánlattevők a saját gazdasági megfontolásait, érdekeiket, számításait figyelembe véve tesznek ajánlatot. Jelen eljárásban az ajánlati árak jelentős szórást mutatnak mind egymáshoz képest, mind pedig a becsült értékhez képest. Jelen eljárásban a egyéb érdekelthez képest a második legalacsonyabb ajánlati ár több, mint 8,4%-kal (6.084.975 Ft-tal), a legmagasabb ajánlati ár pedig több, mint 16,2 %-kal (11.694.449 Ft-tal) haladja meg a nyertes ajánlati árát. Az ajánlattevők által benyújtott (ajánlati) költségvetések is összehasonlítása került egymással és megállapításra került, hogy a költségvetések között semmilyen egyezés nem állt fenn, a költségvetések egyetlen tétele sem azonos, a költségvetések között semmilyen összefüggés, összejátszásra utaló körülmény nincsen. Mindebből látható, hogy semmilyen jogsértésre, összejátszásra, a verseny korlátozására utaló körülmény nem merült fel, így semmi sem utalt a Tpv. 11. §-ának vagy az EUMSZ 101. cikkének megsértésére. Ennélfogva még a gyanú sem merült fel a verseny tisztaságának sérelme, illetve a Tpv. 11. §-ának vagy az EUMSZ 101. cikkének megsértése vonatkozásában, így az ajánlatkérő a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglaltakat sem sérthette meg. Nem volt olyan körülmény, amelyet az ajánlatkérőnek jelentenie kellett volna a Gazdasági Versenyhivatal felé.

Az egyéb érdekelt nyilatkozata

23. Az egyéb érdekelt a jogorvoslati eljárásban való részvételi szándékát nyilatkozatával jelezte, egyebekben az eljárásban észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része, 115. § szerinti nyílt eljárását 2021. december 29. napján indította meg, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. február 23. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

25. A kezdeményezés alapján a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ajánlatkérőnek kellett-e alkalmaznia a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvi rendelkezésre is.

26. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint:

„(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.”

A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.”

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 11. §-a szerint

„(1) Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

(2) Ez a tilalom vonatkozik különösen:

- a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;
- b) az előállítás, a forgalmazás, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozására vagy ellenőrzés alatt tartására;
- c) a beszerzési források felosztására, illetve a közülük való választás lehetőségének korlátozására, valamint az üzletfelek meghatározott körének valamely áru beszerzéséből történő kizárására;
- d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására;
- e)
- f) a piacra lépés akadályozására;
- g) arra az esetre, ha azonos értékű vagy jellegű ügyletek tekintetében az üzletfeleket megkülönböztetik, ideértve olyan árak, fizetési határidők, megkülönböztető eladási vagy vételi feltételek vagy módszerek alkalmazását, amelyek egyes üzletfeleknek hátrányt okoznak a versenyben;
- h) a szerződéskötés olyan kötelezettségek vállalásától történő függővé tételére, amelyek természetüknél fogva, illetve a szokásos szerződési gyakorlatra figyelemmel nem tartoznak a szerződés tárgyához.

(3) Azokat a jogkövetkezményeket, amelyeket e törvény az (1) bekezdésben meghatározott tilalom megszegéséhez fűz, együttesen kell alkalmazni a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (a továbbiakban: Ptk.) a jogszabályba ütköző szerződésre előírt jogkövetkezményekkel.”

AZ EURÓPAI UNIÓRÓL SZÓLÓ SZERZŐDÉS ÉS AZ EURÓPAI UNIÓ MŰKÖDÉSÉRŐL SZÓLÓ SZERZŐDÉS (2010/C 83/01 - EUMSZ) 101. cikk (az EKSz. korábbi 81. cikke) szerint:

„(1) A belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

- a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;
- b) a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése;
- c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása;
- d) egyenértékű ügyletek esetén eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben, ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek;
- e) a szerződések megkötésének függővé tétele olyan kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásától, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához.

(2) Az e cikk alapján tiltott megállapodás vagy döntés semmis.

(3) Az (1) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazásától azonban el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor

- vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja;
- vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja;
- összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja

hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy:

- a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;
- b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.”

27. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A Kbt. szigorú követelményeket támaszt az ajánlatkérőkkel szemben a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó alapvető kötelezettségükhöz kapcsolódóan, egyben eszközöket is ad az ajánlatkérők kezébe annak érdekében, hogy hatékonyan fel tudjanak lépni a verseny tisztaságát megsértő ajánlattevőkkel, részvételre jelentkezőkkel szemben. Az alapvető követelménynek a részvételi feltételek olyan kialakítása felel meg, amely ösztönzi a versenyző ajánlattevők részvételét a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő köteles jelezni a Gazdasági Versenyhivatal felé, ha az eljárás során versenykorlátozó megállapodást észlel vagy gyanít. Az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárás során észlelt vagy alapos okkal feltételezett jogsértő magatartás értékelésével összefüggésben a Kbt. szabályaihoz igazodóan kell a vizsgálatot elvégezniük és a szükséges intézkedéseket megtenniük, döntéseket meghozniuk. Relevanciája lehet továbbá annak is, hogy az ajánlatok és mellékletei benyújtásával már előálltak-e azok a bizonyítékok, amelyekből a Kbt. 36. § (2) bekezdés első vagy második fordulata, közvetve a Tptv. 11. §-a szerinti törvényi tényállás megvalósulásának lehetőségére lehet következtetni, vagy annak hiányában az ajánlatkérő jogszerűen továbbfolytatott eljárása és az általa alkalmazott eszközök eredményeként álltak elő olyan bizonyítékok, amelyek a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti versenyjogsértést vagy annak alapos feltételezését teszik lehetővé, hiszen nemcsak a

versenyjogsértők, hanem az ajánlatkérő ezzel összefüggő közbeszerzési jogi eljárási cselekményei is számon kérhetőek.

Az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn. A második fordulat szerinti alapos gyanú fennállásához azonban az elégséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló információkra tekintettel, alappal gondolhasson arra, hogy az adott konkrét esetben megvalósulhatott jogsértés.

28. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárásban, a kezdeményező előzetes eljárásában, és a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló dokumentumokat és információkat, amelyek alapján az alábbi megállapításokat tette.

29. Az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítése körében meghatározta a közbeszerzési eljárás becsült értékét. Indikatív ajánlatokat a becsült érték kialakításához előzetesen nem kért be, a becsült érték meghatározásához egyetlen dokumentumot használt fel, a K. A. építész tervező által készített tervezői (árazott) költségbecslést. A tervezői költségbecslés a becsült érték összegét (nettó) 72.047.100.-Ft-ban határozta meg, amely alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás becsült értékét is ezzel egyező összegben határozta meg.

A közbeszerzési eljárásban három ajánlattevő tett ajánlatot, amelyből két ajánlat több millió forinttal eltért, jelentősen magasabb volt (78.132.075.-Ft és 83.741.549.-Ft), mint a becsült értéként meghatározott összeg (72.047.100.-Ft). Egy ajánlat, az egyéb érdekelt ajánlata azonban pontosan egyezett a becsült értéként meghatározott összeggel.

Az ajánlatkérő a becsült értékkel egyező ajánlati ár kapcsán megállapításokat nem tett, bírálata során nem vizsgálta annak kérdését, hogy az egyezés miatt alkalmaznia kell-e esetlegesen a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésben foglalt alapvető elvárás védelme érdekében is. A bírálati jegyzőkönyv szerint nyertes ajánlatként az egyéb érdekelt ajánlatát javasolta elfogadni is kihirdetni.

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdésének alkalmazása alapvetően két esetre szorítkozik: egyrészt amikor az ajánlatkérőnek egyértelmű bizonyítéka van a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító, avagy az ilyen hatást kifejtő, illetve kifejtési képes ajánlattevői magatartásra, másrészt amikor ugyan ilyen konkrét bizonyítéka nincs, de alapos okkal felmerül ennek gyanúja. A törvény tehát már abban az esetben is megkívánja az illetékes hatóság megkeresését, értesítését, amikor az ajánlatkérő csak feltételezheti a versenyjogi szabályok esetleges sérelmét, még ha azt konkrétan alátámasztó bizonyítékokkal nem is rendelkezik. A törvény ugyanis nem várja el az ajánlatkérőtől a versenyjogi helyzet kivizsgálását, ellenben azt igen, hogy ennek érdekében a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervet (Gazdasági Versenyhivatal) megkeresse. Ez pedig adott esetben azt is jelentheti, hogy – bár alapos okkal volt feltételezhető az ajánlatkérő részéről a versenyjogi szabályok sérelme az adott közbeszerzési eljárásban – mégsem kerül sor végül ilyen megállapításra a versenyhatóság részéről. Mindezt azonban az ajánlatkérő nem mérlegelheti, törvényi kötelessége arra szorítkozik, hogy a versenyjogi vizsgálat lehetőségét megteremtse, azaz ne mulassza el a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti megkeresést, ha annak megtétele indokolt.

31. Jelen ügyben a Döntőbizottság arra a megállapításra jutott, hogy a becsült érték összegével teljesen megegyező összegű nyertes ajánlat ténye önmagában olyan körülményként lett volna értékelendő, amely felveti a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító magatartás lehetőségét, különös tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapvető elvárás tükrében.

A Döntőbizottság fentiekén túl rámutat arra is, hogy a becsült értéként meghatározott összeg nem egy kerekített összegként került meghatározásra, amely okból szintén fel kellett volna merülnön az ajánlatkérőben annak gyanúja, hogy az ilyen szintű egyezés nem lehet csupán véletlenszerű.

A Döntőbizottság a fentiekén túl nem tekintette a Kbt. 36. § (2) bekezdés szerinti kötelezettség teljesítése szempontjából mérvadónak azt az ajánlatkérői védekezést, hogy álláspontja szerint nem állt fenn összeférhetlenségi helyzet és hogy egyébként tételszinten a tervezői költségbecslés és az ajánlat nem mutatott egyezőséget. E tekintetben az ajánlatkérő olyan körülményeket vet fel, amelyek vizsgálatára végső soron akkor kerülhetett volna sor, és pedig az arra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező (versenyhivatali) hatóság eljárásában, ha az ajánlatkérő eleget tesz a Kbt. 36. § (2) bekezdésének.

32. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a kezdeményezésben foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdésére figyelemmel, megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

33. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a jogorvoslati kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdése d) pontja és a (4) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

34. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

35. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a közbeszerzési eljárásban biztosítani kell az ajánlatok minél szélesebb körű versenyét, amely elsősorban az ajánlatkérő felelősségi köre. Ezt a kötelezettségét sértette meg az ajánlatkérő eljárásával, amely – az előírás törvényi céljára figyelemmel – súlyos jogsértésnek tekinthető.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során ugyanakkor figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és relatív alacsony értékét.

A Döntőbizottság enyhítőleg figyelembe vette a jogsértés megtörténte óta eltelt hosszabb (mintegy 2 évnyi) időt is.

Figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre – közvetlen – hatása nem volt, de azt is, hogy a jogsértés már nem reparálható.

A Döntőbizottság a jogsértés kapcsán szándékosságra, valamint ismételt jogsértésre utaló körülményeket kifejezetten nem tárt fel.

A közbeszerzés forrása saját forrás, ezért nem volt figyelembe vehető, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét számításba véve, a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

36. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

37. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

38. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. április 16.

Dr. Hodnik Ákos sk.
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)