



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.396/14/2021.

Az eljáró tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka eljárásvezető közbeszerzési biztos, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kezdeményező: Agrárminisztérium
(Budapest, Kossuth Lajos tér 11.)
A kezdeményező képviselője: Dr. Csendes Richárd felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(IPPS Zrt. Nyúl, Szabadság utca 43.)

Az ajánlatkérő: Szilágyi Juliánna Katalin (Derecske, Szegfű utca 7.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Papp-Lada Beáta ügyvéd (Debrecen, Péterfia u. 47. fsz 3.)

A kérelmezett neve: CÍVIS-Hűtő Kft. (Debrecen, Alkotás utca 109.)

A beszerzés/szerződés tárgya, értéke: „VP-3.4.2.1-15 kódszámú „Mezőgazdasági termékek értéknövelése és erőforrás-hatékonyságának elősegítése a feldolgozásban” című pályázat keretében Derecskői zöldségfeldolgozó bővítésével kapcsolatos tervezési és építési kivitelezési feladatok ellátása” – 2, 3. és 4. sz. szerződésmódosítások, 891.182.837.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a 2. és a 3. számú szerződésmódosítás kapcsán jogsértés hiányát állapítja meg, a 4. számú szerződésmódosítás kapcsán megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2016. június 8-án telekalakítási kérelmet nyújtott be a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatalba a Derecske 0124/1 és 0124/4 hrsz-ú földrészletek kapcsán. A Kormányhivatal 2016. június 27-i döntésével a kérelmet elutasította, mert a Derecskei Polgármesteri Hivatal szakhatósági állásfoglalásában ahhoz – a két ingatlan eltérő építési övezetbe tartozása miatt – nem járult hozzá.

2018. január 25-én Derecske Város Önkormányzat képviselő-testülete 16/2018. (I.25.) KT határozatában támogatta a 0124/1 hrsz-ú ingatlan Ig-3a (mezőgazdasági-ipari gazdasági terület) építési övezetbe való átsorolására vonatkozó kérelmet. A Képviselő-testület a napelemes kiserőmű megvalósítása céljából a 0124/1 hrsz-ú területet kiemelt fejlesztési területnek jelölte ki.

A telekösszevonás 2018. december 21-én került átvezetésre a Földhivatalban.

2. Az ajánlatkérő 2018. április 11-én feladott, majd a Közbeszerzési Értesítőben 5461/2018 iktatószámon megjelent ajánlattételi felhívással a Kbt. 112. § (1) bekezdése b) pontja szerinti közbeszerzési eljárást indított.

A felhívás releváns részei:

II.1.3) A szerződés típusa

x Építési beruházás

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

VP-3.4.2.1-15 kódszámú „Mezőgazdasági termékek értéknövelése és erőforrás-hatékonyságának elősegítése a feldolgozásban” című pályázat keretében Derecskei zöldségfeldolgozó bővítésével kapcsolatos tervezési és építési kivitelezési feladatok ellátása vállalkozási szerződés keretében a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Ajánlatkérő a VP-3.4.2.1-15 kódszámú „Mezőgazdasági termékek értéknövelése és erőforrás-hatékonyságának elősegítése a feldolgozásban” című felhívás keretében pályázatot nyújtott be 1802614129 iratazonosító számon.

A pályázat elbírálása megtörtént, Ajánlatkérő támogatásban részesült, a támogatói okiratot megkapta.

Jelen közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő feladata a VP-3.4.2.1-15 kódszámú „Mezőgazdasági termékek értéknövelése és erőforrás-hatékonyságának elősegítése a feldolgozásban” című pályázat keretében a 4130 Derecske, Külterület 0124/4 Hrsz. alatti ingatlanon lévő Derecskei Zöldségfeldolgozó üzemrész bővítésével kapcsolatos tervezési és építési kivitelezési feladatok ellátása a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

Az eljárási forma indoka:

A projekten belüli feladatot képezi a Derecske, külterület Szováti út 0124/4 hrsz. alatti ingatlant érintő villamos energia teljesítmény bővítés és 499 kVA teljesítményű naperőmű létesítése is. A tervezési munka ütemterve alapján a feladatok, határidők alapján az elkészült villamos kiviteli tervdokumentáció átadása a szükséges engedélyekkel a szerződés aláírásától számított kb. 9 hónapot venne igénybe.

A teljes - a beszerzés tárgyának jellege, valamint a beruházás mérete, műszaki tartalma alapján részekre nem bontható - építési beruházás vonatkozásában tehát csak az ingatlant érintő villamos energia teljesítmény bővítés és 499 kVA teljesítményű naperőmű létesítése vonatkozásában is elkészülő kiviteli tervek alapján lenne lefolytatható a közbeszerzési eljárás, melynek időigényessége újabb 1,5-2 hónapot venne igénybe.

Az építési kivitelezési feladatok ellátására vonatkozó közbeszerzési eljárás tehát kizárólag a teljes kivitelezési tervdokumentáció rendelkezésre bocsátása esetében lehetne megindítható, melyre a naperőmű létesítése vonatkozásában a fentiek alapján leghamarabb 2018. novemberében kerülhetne sor.

Ráadásul csak eredményes közbeszerzési eljárás lefolytatását követően lehetne megkezdeni az építési beruházást, melyet számos tényező (pld. a rendelkezésre álló fedezet mértéke) befolyásolhat.

A támogatási szerződés ütemezésének (tartalmának) mérföldkövek) módosítása alapján a teljes beruházásnak 2019. szeptember 1. napjáig teljes körűen meg kell valósulnia.

A támogatási szerződés ütemezésének (tartalmának) mérföldkövek) módosítása alapján ráadásul a Kedvezményezett Ajánlatkérőnek 2018. szeptember 14. napjáig a beruházást 10 %-os készütséggel meg kell valósítania.

Ajánlatkérő a beszerzés tárgyának és jellegének megfelelően megvizsgálta a részajánlat tétel lehetőségét és azt nem tartja gazdaságilag ésszerűnek, a beszerzési igény, a beszerzés tárgyának jellege, valamint a beruházás mérete, műszaki tartalma nem teszik célszerűvé a részekre történő megbontást és a részajánlat tétel lehetőségének biztosítását.

Ugyanakkor amennyiben a tervezési és építési kivitelezési feladatok ellátása egy közbeszerzési eljárás keretében tud megvalósulni, az ingatlant érintő villamos energia teljesítmény bővítés és 499 kVA teljesítményű naperőmű létesítése vonatkozásában elkészítendő villamos kiviteli tervdokumentáció szükséges engedélyekkel történő elkészítéséig is tud a nyertes ajánlattevő haladni a többi kivitelezési terv elkészítésével és az azok alapján történő építési kivitelezési munkák elvégzésével, s így a projekt vonatkozásában a Kedvezményezett Ajánlatkérő valamennyi Támogatási szerződésből származó kötelezettségének maradéktalanul eleget tud tenni.

Főbb mennyiségi adatok:

- A fejlesztés eredményeként a meglévő 1680,4 m² alapterület 2532,6 m²-ra bővül. A feldolgozóüzem és a szociális blokk bővítés utáni főbb helyiségei:

Üzem: csomagoló, csomagolóanyag raktár, előkészítő üzem, fagyasztókocsi tároló, főzőtök feldolgozó üzem, feldolgozóhelyiségek, gépház, kazánház, kartondoboz előkészítő, kézi eszköztároló, ládamosó, gyorshűtő sokkoló, hűtő tároló 0 °C, hűtő tárolók -20 °C.

Szociális blokk és irodák: étkező, fehér öltözők, fekete öltözők, wc, zuhanyzó, mosdó, iroda, tárgyaló, irattár, takarítószer raktár.

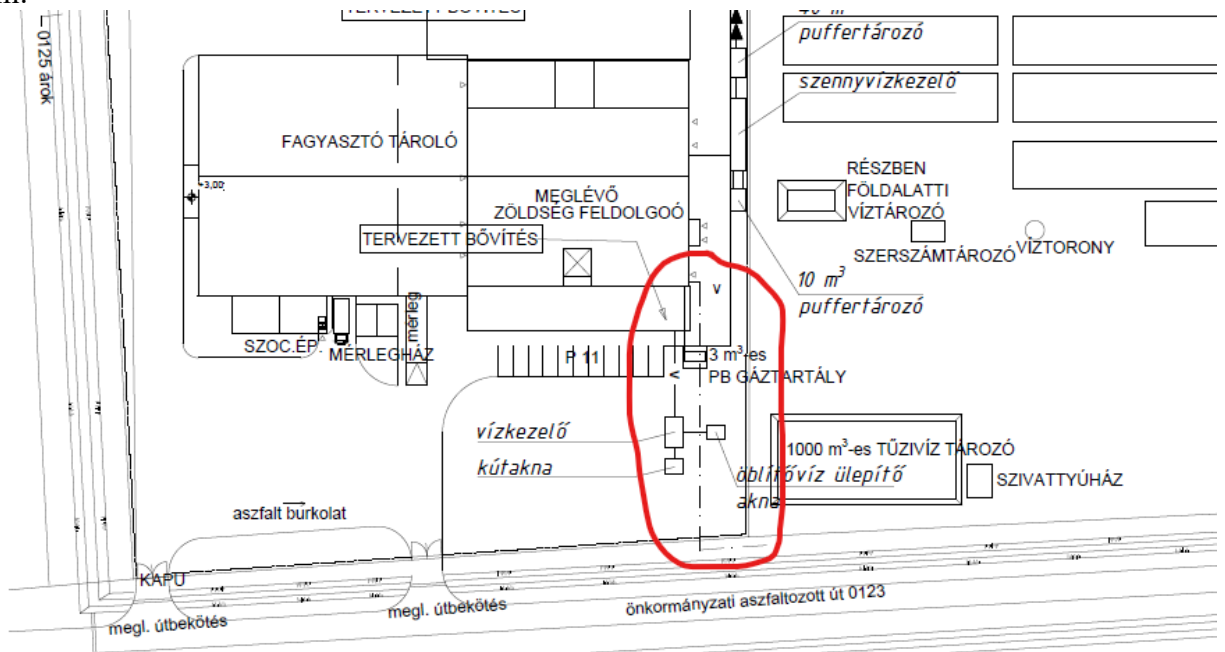
- Napelemes hálózati kiserőművet hoz létre a projektgazda, melynek során 500 db napelem kerül beszerzésre és telepítésre. A kialakítandó napelemes hálózati kiserőmű csökkenti az üzem energiaigényét és környezetterhelését, egyúttal gazdaságossá teszi a feldolgozó tevékenységet az által, hogy maga a folyamat sokkal idő-, költség- és energiatakarékosabbá válik. (polikristályos napelem az épület villamosrendszerére csatlakoztatva, földi tartószerkezetre telepítve, kompletten, 1 kWp rendszeregységből építve, 4 db 250 W napelemmodul földi tartószerkezeten, hálózati inverter, szolár kábelszett, túláram).

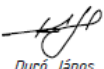
elhelyezett elektromos vízmelegítő tartály biztosítja. Az épületen belül a vízvezeték anyaga műanyagcső 9 mm AC Armaflex párazáró hőszigeteléssel, a padlóban gégecsőbe húzva. Az épületen belül a terven ábrázolt helyeken WC, mosdó kagyló, zuhanyzó kerül kiépítésre. A csurgalék vizet HL tip. összefolyók gyűjtik össze. A terven szerepeltetett helyen HL típusú padlóösszefolyó kerül kiépítésre.”

Az épületgépészeti műszaki leírás (2016. július 25. SZ. S. EV tervező):

„Vízellátás, csatornázás: Az épület vízellátását a meglévő vízhálózat bővítésével oldjuk meg, a szennyvíz a meglévő, zárt szennyvíztárolóba kerül. Az ingatlanon keletkező csapadékvizet csapa-dékelvezető árokba vezetjük. [...]”

Tender tervek Kft. által tervezett, 2016. július keltezésű, engedélyes terv, 241/M1/2016 tervszám:



Tervező: TENDER TERV KFT. 4030 Debrecen Óvoda u. 2.			
Megrendelő: Szilágyi Katalin ☒ 4130 Derecske, 0124/4 hrsz.			
Lásdalmény megnevezése: Derecske, 0124/4 hrsz alatti Vízkezelő és szennyvízkezelő berendezés	 Duró János VZ 09-107		
Rajz megnevezése: RÉSZLETES HELYSZÍNRAJZ	Lépték: M = 1: 1000		
Datum: 2016. július	Tervfajta: engedélyes	Tervszám: 241/M1/2016.	Rajzszám: 2.

4. 2018. május 9-i ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés szerint a nyertes ajánlattevő a Cívis-Hűtő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. lett, nettó 898.833.320.-Ft vállalkozási díjjal.

5. A felek 2018. május 30-án vállalkozási szerződést kötöttek.

A szerződés 5. pontja szerint:

„A kivitelezés megkezdésének időpontja: A munkaterület Megrendelő a szerződés hatályba lépését követően, 2018. június 1. napjától számított 15 munkanapon belül egyszerre adja át Vállalkozó számára. [...]”

A kivitelezés befejezésének időpontja: 2019. június 30. [...]

Az ellenszolgáltatás összegéből 431.160.630.-Ft támogatásból, 467.672.690.-Ft önerőből kerül finanszírozásra.

„A részszámlák minimum 20%, 50% és 75% teljesítés esetén állíthatóak ki, de a végszámla maximum 30%-os teljesítésre kell, hogy vonatkozzon, figyelembe véve a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32. § (5) bekezdésében foglaltakat”

6. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató a Közbeszerzési Értesítő 2018. június 15-i számában KÉ-9615/2018. számon jelent meg.

7. A munkaterület átadásra 2018. július 15-én került sor. A kivitelező a 2018/557/15-1 sorszámú építési főnaplót 2018. augusztus 6-án nyitotta meg.

8. A felek 2018. december 14-én módosították először a szerződés műszaki tartalmát (Szennyvíz-kezelő rendszer, és a vízkezelő) és a rész-számlázási feltételeket. Az elmaradó műszaki tartalom nettó költsége 36.512.060.-Ft volt, a beruházás új nettó összköltsége: 862.321.260.-Ft.

A szerződésmódosításról szóló hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2019. január 7-i számában KÉ-24799/2018. számon jelent meg.

9. 2019. június 17. hétfőn a felelős műszaki vezető az alábbi naplóbejegyzést tette: „Tisztelt Megrendelő! A hétvégi viharos időjárás, a szoc. épület fölött légvezeték jelentősen megrongálta, így a biztonságos munkavégzés feltételek nem állnak rendelkezésre. Ezért akadályközlést jelentek be. Arról a területről levonultunk, előreláthatóan így a vállalt kivitelezési határidőt nem tudjuk tartani! A határidőt még az is befolyásolja, hogy a szoc. épület alatt 63-as nyomó vízvezeték található, melynek kiváltásáról korábban szóbeli közlést adtam, de valójában a kiváltás nem történt meg. A vízvezeték a meglévő épületek vízellátását biztosítja, ezért kérem mihamarabb váltsa ki a vezetékét. Így kérem a vezeték kiváltását, hogy tovább tudjuk folytatni a kivitelezési munkát! Tájékoztattam a műszaki ellenőrt is!”

10. 2019. június 18-án az építési műszaki ellenőr az alábbi építési napló bejegyzést eszközölte: „A mai napon ellenőriztem a kivitelezést, és a kivitelezői bejegyzés alapján megerősítettem, hogy a valóságban a 63-as nyomóvezeték a szocépület tömb alatt található, melynek kiváltását szükségesnek tartom, mivel ezen vezetéken a meglévő épületek folyamatos vízellátása van biztosítva. A vezeték kiváltása kivitelezési megelőző és kivitelezéssel együttesen több hónapot jelentő időtartamot vesz igénybe. Ezt az akadályközlést elfogadom. Javaslom, hogy az építetőnek és kivitelezőnek a szerződéses határidő meghosszabbítását 3-5 hónapot figyelembe véve. A vezeték szakasz kiváltásával visszaállhat a megfelelő kivitelezési folyamat.”

11. 2019. június 25-én kelt műszaki ellenőri nyilatkozat az alábbiakat rögzíti:

„Műszaki ellenőri nyilatkozat a Derecske Külterület 0124/7 hrsz-ú ingatlanon épülő zöldséggyümölcsfeldolgozó üzem építési folyamatával kapcsolatban.

A kivitelezés folyamán a kivitelezési technológiai folyamat betartása érdekében a betonkötési idő, talajvíz gondok figyelembevételével határidők eltolódásával lehet számítani.

A májusi időszakban a kivitelezési idő lecsökkent a csapadékos időjárás miatt, ez egyik oka a határidő eltolódásnak.

2019.06.17-én az e-napló 99. oldalán a felelős műszaki vezető a napi jelentésben kivitelezést akadályozó tényezőt közölt, melyre az e-napló 100. oldalán reagáltam és ezen nyilatkozatom mellékleteként csatolom.

A beruházás sikeres befejezése érdekében az építetővel és kivitelezővel történt egyeztetés kapcsán javaslom a kivitelezési idő 3-5 hónappal történő meghosszabbítását, és javaslom az építetőnek a kiviteli szerződés ezen időponttal történő változtatását, mely egy közös 1. számú szerződés módosításában jelenjen meg. Megjegyzem, hogy a májust megelőző hónapokban is olyan jellegű volt az időjárás, amely nem biztosította az intenzív kivitelezést, ez is befolyásoló tényező volt. (fagyhatás)

Kérem a kivitelező és építető, hogy a nyilatkozatom alapján kezdeményezze a szerződés határidejének módosítását.”

13. Az ajánlatkérő árajánlatokat kért a 63 KPE csőszakasz kiváltására.

2019. június 25-én ajánlatot kapott a Temesvári Mester Kft.-től 2019. október 30-i teljesítési határidővel, valamint Sz. Gy. egyéni vállalkozótól 2019. október 10.-i teljesítési határidővel. Sz.J. egyéni vállalkozótól, a későbbi nyertestől 2019. június 26-án kapott árajánlatot a megrendelő a 63 KPE csőszakasz kiváltására. Az árajánlat szerint a munka 2 héten belüli megrendelése esetén a teljesítési határidő 2019. szeptember 16.

12. 2019. június 26-án az ajánlatkérő és a műszaki ellenőr ütemtervet készített a „Derecskei zöldszérumfeldolgozó üzem szociális épület alatt meglévő KPE 63 mm átmérőjű vízvezetéki hálózat csőszakasz kiváltás kivitelezésének megvalósításáról.

Megrendelő Szilágy Julianna Katalin egyéni vállalkozó Sz.J. egyéni vállalkozót 2019. június 26-i árajánlata alapján megbízta a vízvezetéki hálózat kiváltás kivitelezési munkáinak elkészítésével.

Megrendelő és Kivitelező a kivitelezési munkák elvégzését az alábbi ütemterv szerint tervezik megvalósítani:

I. ütem: A szociális épület alatt meglévő vízvezeték hálózat csőszakasz kiváltása.

A KPE 63 mm átmérőjű csővezeték szakasz kivitelezésének határideje: 2019. 09. 16.

II. ütem: 2019.09.17. napjától 2019.09.30. napjáig vízvezeték hálózat próbaüzem alatti működtetése. 2019.09.30. napján vízmintavétel akkreditált laborban.

A teljesítés feltétele vízmintának meg kell felelni az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X.25.) Korm. rendeletben előírtaknak.

Tekintettel arra, hogy a zöldszérumfeldolgozó üzem abban esetben üzemelhet, amennyiben eleget tesz az élelmiszer biztonsági előírásoknak, szükséges akkreditált laboratóriumban elvégzett vízvizsgálati eredménynek elfogadhatónak lenni.

Kivitelező a fentiekben rögzített ütemtervet elfogadta, ennek alapján a munkálatokat elvégzi”.

13. A felek 2019. június 26-án módosították a szerződést másodszer (a továbbiakban: 2. számú módosítás) az alábbiak szerint:

„1. A munkák elvégzésének feltételei és határidői:

Szerződő felek a közöttük 2018. május 30. napján létrejött Vállalkozási szerződés II.5. pontját az alábbiak szerinti tartalomra módosítják:

Eredeti tartalom:

„II.5. A kivitelezés megkezdésének időpontja: A munkaterületet Megrendelő a szerződés hatályba lépését követően, 2018. június 1. napjától számított 15 munkanapon belül egyszerre adja át Vállalkozó számára. Megrendelő köteles a kivitelezés megkezdésekor a munkaterületet és a felvonulási területeket arra alkalmas állapotban a Vállalkozó rendelkezésére bocsátani.

A kivitelezés befejezésének időpontja: 2019. június 30.

Megrendelő előteljesítést elfogad.”

Jelen szerződésmódosítás során módosított tartalom:

„II.5. A kivitelezés megkezdésének időpontja: A munkaterületet Megrendelő a szerződés hatályba lépését követően, 2018. június 1. napjától számított 15 munkanapon belül egyszerre adja át Vállalkozó számára. Megrendelő köteles a kivitelezés megkezdésekor a munkaterületet és a felvonulási területeket arra alkalmas állapotban a Vállalkozó rendelkezésére bocsátani.

A kivitelezés befejezésének időpontja: 2019. szeptember 30.

Megrendelő előteljesítést elfogad.”

Mellékletek:

1. sz. melléklet: Műszaki ellenőri nyilatkozat
2. sz. melléklet: E-napló bejegyzések
3. sz. melléklet: Árajánlat és vállalási idő csőszakasz kiváltásra

A szerződés módosítás részletes indokolása:

a. Műszaki szempontú indokolás:

A kivitelezés folyamán a kivitelezési technológiai folyamat betartása érdekében a betonkötési idő, talajvíz gondok figyelembe vételével a teljesítési határidő nem volt tartható.

A 2019. májusi időszak csapadékos időjárása akadályozta a teljesítési határidő betartását.

A szociális épület fölötti légvezeték a 2019. június 15-16-ai viharos időjárás olyan szinten megrongálta, hogy a biztonságos munkavégzés feltételei nem álltak rendelkezésre, így erről a területről a Vállalkozónak le kellett vonulnia a légvezeték megjavításáig.

A kivitelezési munkák elvégzése során derült ki ráadásul, hogy a szociális épület alatt 63-as nyomó vízvezeték található, melynek kiváltását a Vállalkozó több alkalommal is kérte a Megrendelőtől, de a kiváltás nem történt meg. A vízvezeték a meglévő épületek vízellátását biztosítja, s ameddig annak kiváltására nem kerül sor, a vállalkozó a vízvezeték kiváltásáig a munkát nem tudja tovább végezni, a vízvezetékszakasz kiváltásával állhat csak vissza a megfelelő kivitelezési folyamat.

A szociális épület alatt meglévő vízvezeték-hálózat 63 KPE csőszakasz kiváltására 2019. június 26-án kapott a Megrendelő árajánlatot, aki legkésőbb 2019. szeptember 16-ára vállalta a munkák elvégzését. Vállalkozó pedig csak ezt követően tudja folytatni és befejezni a területen a munkálatokat, ami 14 napot jelent (2019. június 17-ei akadályközléstől számítva június 30-ig terjedő időszakra vonatkozó 14 nap), erre való tekintettel a műszaki ellenőr is igazoltnak tartotta a teljesítési határidő meghosszabbítását.

b. Közbeszerzési-jogi szempontú indokolás

Felek rögzítik, hogy a beszerzés idején hatályos, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt feltételek maradéktalan betartása mellett került sor jelen Vállalkozási szerződés-módosítás megkötésére, tekintettel arra, hogy az alábbi feltételek maradéktalanul teljesülnek:

- a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;
- a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;
- az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

Jelen szerződésmódosítást érintő indokok az alábbiak:

o A teljesítési határidő került módosításra a felmerült teljesítést akadályozó, szerződő felektől független, problémák miatt a Vállalkozási szerződésben, tekintettel arra, hogy egyrészt 2019. májusi időszak csapadékos időjárása akadályozta a teljesítési határidő betartását, másrészt a szociális épület fölötti légvezeték megrongálódása miatt le kellett vonulnia területről a Vállalkozónak, továbbá a kivitelezési munkák megkezdését követően derült fény arra, hogy a szociális épület alatt meglévő vízvezeték-hálózat 63 KPE csőszakasz kiváltására kell sor kerülnie, s ameddig az meg nem történik, a Vállalkozó nem tudja folytatni és befejezni a területen a munkálatokat.

A teljesítési határidő szerződéses elem nem volt bírálati (értékelési) szempont a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban. A szerződés teljesítési határidejének a módosítása tehát külső és előre pontosan meg nem határozható tényezőkre vezethető vissza.

o A közbeszerzési eljárásban ugyanakkor bármely ajánlattevő is lett volna a nyertes ajánlattevő, ugyanazzal az előre nem látható helyzettel kellett volna szembesülnie, mint a Vállalkozónak, erre tekintettel a piaci verseny korlátozásának, megsértésének a lehetősége nem állapítható meg, a sérelemnek még az elvi lehetősége is kizárt.

o A teljesítési határidő jelen szerződés szerinti módosítása akkor sem befolyásolta volna a Vállalkozási szerződés megkötését megelőző közbeszerzési eljárás eredményét, amennyiben már a közbeszerzési eljárásban is ismert lett volna a módosított határidő.

o A módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét: a vállalkozási szerződés módosítása a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre nem terjesztette ki, a módosítás egyáltalán nem érintette a vállalkozási szerződés tárgyát, az változatlan tartalmú maradt.

o Az ellenérték nem változott a szerződésmódosítás során.

Felek kifejezetten rögzítik, hogy a vállalkozási szerződés jelen módosítására a vállalkozási szerződés időbeli hatálya alatt kerül sor, tekintettel arra, hogy a műszaki átadás-átvételi eljárás nem került még lezárásra.

Jelen szerződésmódosító okirat a Szerződéssel együtt érvényes. Felek kijelentik, hogy a Szerződés jelen módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal, továbbra is hatályban maradnak.”

14. A szerződésmódosításról szóló hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben 2019. július 18. napján KÉ-12816/2019 szám alatt jelent meg. Abban - egyebek mellett - az alábbiak kerültek rögzítésre:

„Jelen szerződésmódosítás során módosított tartalom:

„II.5. A kivitelezés megkezdésének időpontja: A munkaterületet Megrendelő a szerződés hatályba lépését követően, 2018. június 1. napjától számított 15 munkanapon belül egyszerre adja át Vállalkozó számára. Megrendelő köteles a kivitelezés megkezdésekor a munkaterületet és a felvonulási területeket arra alkalmas állapotban a Vállalkozó rendelkezésére bocsátani.

A kivitelezés befejezésének időpontja: 2019. szeptember 30. Megrendelő előteljesítést elfogad.”

VI.2.2) A módosítás okai [...]

x Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata:

1. Műszaki szempontú indokolás:

A kivitelezés folyamán a kivitelezési technológiai folyamat betartása érdekében a betonkötési idő, talajvíz gondok figyelembe vételével a teljesítési határidő nem volt tartható. A 2019. májusi időszak csapadékos időjárása akadályozta a teljesítési határidő betartását. A szociális épület fölötti légvezeték a 2019. június 15-16-ai viharos időjárás olyan szinten megrongálta, hogy a biztonságos munkavégzés feltételei nem álltak rendelkezésre, így erről a területről a Vállalkozónak le kellett vonulnia a légvezeték megjavításáig. A kivitelezési munkák elvégzése során derült ki ráadásul, hogy a szociális épület alatt 63-as nyomó vízvezeték található, melynek kiváltását a Vállalkozó több alkalommal is kérte a Megrendelőtől, de a kiváltás nem történt meg. A vízvezeték a meglévő épületek vízellátását biztosítja, s ameddig annak kiváltására nem kerül sor, a vállalkozó a vízvezeték kiváltásáig a

munkát nem tudja tovább végezni, a vízvezeték szakasz kiváltásával állhat csak vissza a megfelelő kivitelezési folyamat.

A szociális épület alatt meglévő vízvezeték hálózat 63 KPE csőszakasz kiváltására 2019. június 26-án kapott a Megrendelő árajánlatot, aki legkésőbb 2019. szeptember 16-ára vállalta a munkák elvégzését. Vállalkozó pedig csak ezt követően tudja folytatni és befejezni a területen a munkálatokat, ami 14 napot jelent (2019. június 17-ei akadályközléstől számítva június 30-ig terjedő időszakra vonatkozó 14 nap), erre való tekintettel a műszaki ellenőr is igazoltnak tartotta a teljesítési határidő meghosszabbítását.

2. Közbeszerzési-jogi szempontú indokolás

Felek rögzítik, hogy a beszerzés idején hatályos, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt feltételek maradéktalan betartása mellett került sor jelen Vállalkozási szerződés-módosítás megkötésére, tekintettel arra, hogy az alábbi feltételek maradéktalanul teljesülnek:

- a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;
- a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;
- az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

Jelen szerződésmódosítást érintő indokok az alábbiak:

o A teljesítési határidő került módosításra a felmerült teljesítést akadályozó, szerződő felektől független, problémák miatt a Vállalkozási szerződésben, tekintettel arra, hogy egyrészt 2019. májusi időszak csapadékos időjárása akadályozta a teljesítési határidő betartását, másrészt a szociális épület fölötti légvezeték megrongálódása miatt le kellett vonulnia területről a Vállalkozónak, továbbá a kivitelezési munkák megkezdését követően derült fény arra, hogy a szociális épület alatt meglévő vízvezeték hálózat 63 KPE csőszakasz kiváltására kell sor kerülnie, s ameddig az meg nem történik, a Vállalkozó nem tudja folytatni és befejezni a területen a munkálatokat.

A teljesítési határidő szerződéses elem nem volt bírálati (értékelési) szempont a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban. A szerződés teljesítési határidejének a módosítása tehát külső és előre pontosan meg nem határozható tényezőkre vezethető vissza.

o A közbeszerzési eljárásban ugyanakkor bármely ajánlattevő is lett volna a nyertes ajánlattevő, ugyanazzal az előre nem látható helyzettel kellett volna szembesülnie, mint a Vállalkozónak, erre tekintettel a piaci verseny korlátozásának, megsértésének a lehetősége nem állapítható meg, a sérelemnek még az elvi lehetősége is kizárt.

o A teljesítési határidő jelen szerződés szerinti módosítása akkor sem befolyásolta volna a Vállalkozási szerződés megkötését megelőző közbeszerzési eljárás eredményét, amennyiben már a közbeszerzési eljárásban is ismert lett volna a módosított határidő.

o A módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét: a vállalkozási szerződés módosítása a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre nem terjesztette ki, a módosítás egyáltalán nem érintette a vállalkozási szerződés tárgyát, az változatlan tartalmú maradt.

o Az ellenérték nem változott a szerződésmódosítás során.

A módosítás jogszabályi alapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja került megjelölésre.

15. A 63 KPE csőszakasz kiváltásával kapcsolatos, 2018/557/15-13 sorszámú épületgépészeti szerelés E-alnapló 2019. május 31-én került megkezdésre. Az építési területet a kivitelező 2019. június 13-án adta át az alvállalkozó (Sz.J. egyéni vállalkozó) részére. 2019. szeptember 30-ai nappal a munkát az alvállalkozó elvégezte, a munkaterületet visszaadta a kivitelezőnek.

16. A kérelmezett 2018. október 24-én vállalkozási szerződést kötött a VHT-2000 Bt.-vel villamos energia ellátása és az ingatlanon létesítendő 499 kVA teljesítményű PV (napelemes) kiserőmű hálózatra csatlakozása (csatlakozási terv), (mérési terv), (EON tulajdonú hálózati terv), (kiviteli terv) tárgyú tervdokumentációk elkészítésére 2019. június 15. teljesítési határidővel.

A tervező a csatlakozási tervdokumentációt 2018. december 13-án átadta az ajánlatkérőnek, és aznap benyújtásra került az EON-hoz az engedély megkérésére.

Az EON 2019. március 13-án észrevételezte a terveket és további terveket kért elkészíteni.

A tervező 2019. április 8-án nyújtotta be a kiviteli tervdokumentációt az EON-hoz az engedély megkérésére,

A tervező 2019. április 11-én nyújtotta be Derecske Polgármesteri Hivatalába a Termelői tulajdonú vezeték és transzformátorállomás kialakítása tervet építés engedélyezése célból.

A tervező 2019. május 28-án nyújtotta be az EON-nak a Termelői tulajdonú vezeték és transzformátorállomás kialakítása tervet jóváhagyásra.

A tervező 2019. május 30-án nyújtotta be az EON-nak a Naperőmű mérési terve-Áramváltós fogyasztásmérés kialakítása tervet jóváhagyásra.

Az EON a hálózati engedélyes tervet 2019. augusztus 2-án hagyta jóvá.

Az építési engedély iránti kérelmet a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatalba 2019. augusztus 13-án nyújtották be.

17. A műszaki ellenőr 2019. augusztus 15-i nyilatkozata szerint

„Ezt követő napelem engedélyeztetési munkák:

- Előzetes szakági közműegyeztetések (E-ON, stb.) elvégzése, kiinduló alapadatok ellenőrzése (érvényesség 6 hó) (10 munkanap)
- Geodéziai munkarészek (bemérés) alapján az érintett ingatlan tulajdonosok kigyűjtése, tulajdoni lapok, tulajdonosi nyilatkozatok, hozzájárulások előkészítése, átadása a Beruházó képviselőjének (kártalanítási megállapodások elkészítéséhez) (10-15 munkanap)
- Közműegyeztetések elvégzése az érintett közmű-üzemeltetőkkel (érvényesség 6 hó) (15 munkanap)
- Helyszín részletes bejárása, hálózati leltárak előkészítése (2-3 munkanap)
- Helyszíni szemle előkészítése, szakhatóságok, hatóságok, érintett közmű üzemeltetők, érintett ingatlan tulajdonosok kiértesítése, meghívása (10 munkanap)
- Helyszíni szemle megtartása, jelenlévők nyilatkozatainak beszerzése (15 munkanap)
Műszaki dokumentáció, engedélyes terv készítése, kiviteli terv előkészítése, engedélyek beszerzésének koordinálása, nem szakági tervezők megbízása (egyéb létesítmények keresztezési terve, forgalomtechnikai tervek) (20-30 munkanap)
- Nem szakági alvállalkozói tervdokumentációk készítése (környezetvédelem, munkavédelem, talajvédelmi terv a magánvezeték és védőtávolsága alatti földterület ideiglenes művelésből kivonásához, forgalomtechnika terv, stb.) (30-40 munkanap)
Hatósági, Szakhatósági, valamint üzemeltetői engedélyek beszerzése (egymástól függő sorrendben) (60-70 munkanap)
- Földhivatali záradékolás (nyomvonal és biztonsági övezete) (30 munkanap) Kiviteli tervdokumentáció összeállítása, elkészítése (20 munkanap) Áramszolgáltatói jóváhagyás (30 munkanap)
- Engedélyek birtokában építési engedély (vezetékjogi engedély) kérelem benyújtása a területileg illetékes MKEH hivatalhoz (2 munkanap)
- Elkészült villamos kiviteli tervdokumentáció átadása a szükséges engedélyekkel 6 példányban (szerződés aláírásától számított kb. 9 hónap)

Az E-ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt., mint hálózati engedélyes (terv jóváhagyó) a beadott tervek jóváhagyását a feltorlódott engedélyezési kérelmek miatt csak 50-60 munkanapos késedelemmel 2019. augusztus 2. napján hagyta jóvá.

Az építési engedély iránti kérelmet, csak a felsorolt (mellékelt beadványok) egyéb engedélyek, határozatok kézhezvétele után 2019. augusztus 12. napján tudták benyújtani.

Az illetékes hatóságnak a határozatot az eljárás megindulásától számított 25 napon belül kell meghozni és gondoskodni a döntés közléséről. Ha az eljárás során szakhatóságot kell megkeresni, az ügyintézési határidő 35 nap (531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § szerint 15 nap, ha az 1. melléklet eltérően nem rendelkezik.) Az ügyintézési határidőbe nem számít be az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének időtartama.

A jogerős építési engedély kézhezvételétől számítva a csatolt, kivitelező által készített ütemterv alapján kell, az abban felsorolt munkákat az időjárási korlátok figyelembe vételével elvégezni.”

18. A felek 2019. augusztus 30-án módosították a szerződést harmadszor (a továbbiakban: 3. számú szerződésmódosítás) az alábbiak szerint:

„Jelen szerződésmódosítás során módosított tartalom:

„II.5. A kivitelezés megkezdésének időpontja: A munkaterületet Megrendelő a szerződés hatályba lépését követően, 2018. június 1. napjától számított 15 munkanapon belül egyszerre adja át Vállalkozó számára. Megrendelő köteles a kivitelezés megkezdésekor a munkaterületet és a felvonulási területeket arra alkalmas állapotban a Vállalkozó rendelkezésére bocsátani.

A kivitelezés befejezésének időpontja: 2020. május 31.

Megrendelő előteljesítést elfogad.”

Mellékletek:

2. sz. melléklet: Vállalkozó tervezői nyilatkozata

3. sz. melléklet: Műszaki ütemterv

4. sz. melléklet: Nyilatkozat műszaki ellenőrtől (napelem miatti) hosszabbításhoz

A SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁS RÉSZLETES INDOKOLÁSA

A) Műszaki tartalmú indokolás

1. A jelen szerződés módosítás mellékletét képező kimutatás (amelyet a műszaki ellenőr is ellenjegyzett) megfelelően, részletesen alátámasztja a vállalkozási szerződés módosításának műszaki indokait.

Vállalkozó jelen szerződésmódosító okirat aláírásával kifejezetten lemond a költségvetés kimutatásában megjelölt nettó 132.851 Ft többletigény Megrendelő felé történő érvényesítéséről.

2. A 499 kVA teljesítményű napelem megvalósítási határideje nem tartható, mert a Derecske, külterület 0124/7 hrsz. alatti megvalósítási helyen létesítendő napelem létesítése az illetékes engedélyeztető hatóságok hosszadalmas engedélyeztetési eljárása miatt húzódik.

Indokok:

Az építési kivitelezési feladatok ellátása tekintetében a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 14.§ (1) bekezdés b) pontja alapján indított nyílt eljárás szabályai szerint lefolytatott közbeszerzési eljárás 2018. június 15. napján sikeresen lezárult a tervezési és építési kivitelezési feladatok ellátása tárgyában.

A 1802614129 projektnek módosult a megvalósítási helye Derecske 0124/1 hrsz. és Derecske 0124/4 hrsz. helyett Derecske 0124/7 hrsz.-ra. A projekt keretében a Derecske 0124/1 hrsz alatt valósult volna meg a tervezett 499 kVA-es napelem beruházás, a Derecske 0124/4 hrsz alatt pedig a zöldségfeldolgozó üzem bővítése. A két terület összevonásra került, és az összevonás utáni telekmegosztás után keletkezett a 0124/7 és 0124/8 hrsz. A korábban a 0124/1 és 0124/4 hrsz alatti beruházások az összevonás, és telekmegosztás után keletkezett

0124/7 hrsz alatt valósulnak meg. A 0124/8 hrs-t a Kata-Frost Kft. bérlő jelenleg, ahol zöldmezős beruházás keretében kíván a későbbiekben feldolgozót építeni a területre.

A telekösszevonás 2018. december 21. napján került átvezetésre az illetékes Földhivatalban.

További időbeli csúszásra ad(ott) okot, hogy a telekalakítási eljárás elhúzódása miatt a kiinduló geodéziai munkarészek elkészítése így 45 munkanapot késett.

Ezt követő napelem engedélyeztetési munkák:

- Előzetes szakági közműegyeztetések (E-ON, stb.) elvégzése, kiinduló alapadatok ellenőrzése (érvényesség 6 hó) (10 munkanap)
 - Geodéziai munkarészek (bemérés) alapján az érintett ingatlan tulajdonosok kigyűjtése, tulajdoni lapok, tulajdonosi nyilatkozatok, hozzájárulások előkészítése, átadása a Beruházó képviselőjének (kártalanítási megállapodások elkészítéséhez) (10-15 munkanap)
 - Közműegyeztetések elvégzése az érintett közmű-üzemeltetőkkel (érvényesség 6 hó) (15 munkanap)
 - Helyszín részletes bejárása, hálózati leltárak előkészítése (2-3 munkanap)
 - Helyszíni szemle előkészítése, szakhatóságok, hatóságok, érintett közmű üzemeltetők, érintett ingatlan tulajdonosok kiértékelése, meghívása (10 munkanap)
 - Helyszíni szemle megtartása, jelenlévők nyilatkozatainak beszerzése (15 munkanap)
- Műszaki dokumentáció, engedélyes terv készítése, kiviteli terv előkészítése, engedélyek beszerzésének koordinálása, nem szakági tervezők megbízása (egyéb létesítmények keresztezési terve, forgalomtechnikai tervek) (20-30 munkanap)
- Nem szakági alvállalkozói tervdokumentációk készítése (környezetvédelem, munkavédelem, talajvédelmi terv a magánvezeték és védőtávolsága alatti földterület ideiglenes művelésből kivonásához, forgalomtechnika terv, stb.) (30-40 munkanap) Hatósági, Szakhatósági, valamint üzemeltetői engedélyek beszerzése (egymástól függő sorrendben) (60-70 munkanap)
 - Földhivatali záradékolás (nyomvonal és biztonsági övezete) (30 munkanap) Kiviteli tervdokumentáció összeállítása, elkészítése (20 munkanap) Áramszolgáltatói jóváhagyás (30 munkanap)
 - Engedélyek birtokában építési engedély (vezetékjogi engedély) kérelem benyújtása a területileg illetékes MKEH hivatalhoz (2 munkanap)
 - Elkészült villamos kiviteli tervdokumentáció átadása a szükséges engedélyekkel 6 példányban (szerződés aláírásától számított kb. 9 hónap)

Az E-ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt., mint hálózati engedélyes (terv jóváhagyó) a beadott tervek jóváhagyását a feltorlódott engedélyezési kérelmek miatt csak 50-60 munkanapos késedelemmel 2019. augusztus 2. napján hagyta jóvá.

Az építési engedély iránti kérelmet, csak a felsorolt (mellékelt beadványok) egyéb engedélyek, határozatok kézhezvétele után 2019. augusztus 12. napján tudták benyújtani.

Az illetékes hatóságnak a határozatot az eljárás megindulásától számított 25 napon belül kell meghozni és gondoskodni a döntés közléséről. Ha az eljárás során szakhatóságot kell megkeresni, az ügyintézési határidő 35 nap (531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § szerint 15 nap, ha az 1. melléklet eltérően nem rendelkezik.) Az ügyintézési határidőbe nem számít be az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének időtartama.

A jogerős építési engedély kézhezvételétől számítva a csatolt, kivitelező által készített ütemterv alapján kell, az abban felsorolt munkákat az időjárási korlátok figyelembe vételével elvégezni.

A fentiekben részletezett műszaki okok miatt műszaki szempontból indokolt a szerződés teljesítési határidejének 2020. május 31. napjáig történő meghosszabbítása.

B) Közbeszerzési-jogi indokolás

1. A műszaki tartalom módosítása a(z)[...]

A pótmegrendelésre vonatkozó rendelkezések esetében a Kbt. 141. (4) bekezdés c) pontján alapszik.

- a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;
- a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;
- az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

Indoklás:

o Az elmaradó munkák és a felmerülő pótmunkák tekintetében a szerződésmódosítást indokoló körülmények előre nem láthatóak voltak, azok kizárólag a munkaterület átadását követően, a kiviteli munkák megkezdését követően, a szerződéskötéskor előre nem látható okokból merültek fel, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

o A közbeszerzési eljárásban bármely ajánlattevő is lett volna a nyertes ajánlattevő, ugyanezzel a helyzettel kellett volna szembesülnie, mint a Vállalkozónak, erre tekintettel a piaci verseny korlátozásának, megsértésének a lehetősége nem állapítható meg, a sérelemnek még az elvi lehetősége is kizárt.

o A vállalkozási szerződés műszaki tartalmának jelen szerződés szerinti módosítása akkor sem befolyásolta volna a vállalkozási szerződés megkötését megelőző közbeszerzési eljárás eredményét, amennyiben már a közbeszerzési eljárásban is ismert lett volna a módosított műszaki tartalom.

o A módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét: a vállalkozási szerződés módosítása a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre nem terjesztette ki, a módosítás egyáltalán nem érintette a vállalkozási szerződés tárgyát, az változatlan tartalmú maradt. A módosított műszaki tartalom ugyanazon az ingatlanon valósul meg, egyáltalán nincs érintve új ingatlan.

o Az eredeti vállalkozási szerződés 18. pontjában került rögzítésre, hogy „A Vállalkozó köteles elvégezni az utólag megrendelt, különösen termódosítás miatt szükségessé váló munkát is, ha annak elvégzése nem teszi feladatát aránytalanul terhesebbé (pótmunka).” ... „A Vállalkozó az átalánydíjon felül a pótmunka ellenértékét igényelheti, a többletmunka ellenértékének megtérítésére nem jogosult. A Megrendelő köteles azonban megtéríteni a Vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költségét, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható.”

o A Vállalkozói díj nem változott, figyelembe véve, hogy a Vállalkozó jelen szerződésmódosító okirat aláírásával kifejezetten lemond a költségvetés kimutatásában megjelölt nettó 132.851 Ft többletigény Megrendelő felé történő érvényesítéséről.

2. Felek rögzítik, hogy a teljesítési határidő módosítása a beszerzés idején hatályos, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt feltételek maradéktalan betartása mellett került sor jelen Vállalkozási szerződés-módosítás megkötésére, tekintettel arra, hogy az alábbi feltételek maradéktalanul teljesülnek:

- a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;
- a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;
- az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

Jelen szerződésmódosítást érintő indokok az alábbiak:

o A teljesítési határidő került módosításra a felmerült teljesítést akadályozó, szerződő felektől független, problémák miatt a Vállalkozási szerződésben, tekintettel arra, hogy a szerződő felektől kívülálló és előre nem látható okok miatt a 499 kVA teljesítményű napelem megvalósítási határideje nem tartható, mert a Derecske, külterület 0124/7 hrsz. alatti megvalósítási helyen létesítendő napelem létesítése az illetékes engedélyeztető hatóságok hosszadalmas engedélyeztetési eljárása miatt húzódik, melynek részletes indokait a szerződésmódosítás mellékletét képező műszaki ellenőri nyilatkozat tartalmazza, és a műszaki

ellenőr nyilatkozata alapján indokolt a szerződés teljesítési határidejének a meghosszabbítása 2020. május 31. napjáig.

A teljesítési határidő szerződéses elem nem volt bírálati (értékelési) szempont a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban. A szerződés teljesítési határidejének a módosítása tehát külső és előre pontosan meg nem határozható tényezőkre vezethető vissza.

o A közbeszerzési eljárásban ugyanakkor bármely ajánlattevő is lett volna a nyertes ajánlattevő, ugyanazzal az előre nem látható helyzettel kellett volna szembesülnie, mint a Vállalkozónak, erre tekintettel a piaci verseny korlátozásának, megsértésének a lehetősége nem állapítható meg, a sérelemnek még az elvi lehetősége is kizárt.

o A teljesítési határidő jelen szerződés szerinti módosítása akkor sem befolyásolta volna a Vállalkozási szerződés megkötését megelőző közbeszerzési eljárás eredményét, amennyiben már a közbeszerzési eljárásban is ismert lett volna a módosított határidő.

o A módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét: a vállalkozási szerződés módosítása a teljesítési határidő vonatkozásában a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre nem terjesztette ki, a módosítás egyáltalán nem érintette a vállalkozási szerződés tárgyát, az változatlan tartalmú maradt.

o Az ellenérték nem változott a szerződésmódosítás során a teljesítési határidő módosítása miatt.”

19. A 3. sz. szerződésmódosításról a hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben 2019. szeptember 4. napján KÉ-16746/2019. szám alatt jelent meg. Abban az alábbiak kerültek rögzítésre:

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt):

1. Felek a vállalkozási szerződés műszaki tartalmának érintett részeit a szerződésmódosítás melléklete szerinti kimutatás "Műszaki tartalom változás" szerinti tartalomra módosították.

Ennek keretében:

- egyenértékű termékek beépítésére vonatkozó rendelkezések,
 - elmaradó műszaki tartalomra vonatkozó rendelkezések,
 - pótmegrendelésre vonatkozó rendelkezések,
- kerültek a vállalkozási szerződés műszaki tartalmában módosításra.

2. A munkák elvégzésének feltételi és határidői:

Eredeti tartalom:

„II.5. A kivitelezés megkezdésének időpontja: A munkaterületet Megrendelő a szerződés hatályba lépését követően, 2018. június 1. napjától számított 15 munkanapon belül egyszerre adja át Vállalkozó számára. Megrendelő köteles a kivitelezés megkezdésekor a munkaterületet és a felvonulási területeket arra alkalmas állapotban a Vállalkozó rendelkezésére bocsátani.

A kivitelezés befejezésének időpontja: 2019. június 30.

Megrendelő előteljesítést elfogad.”

2019. június 26. napján módosított tartalom:

„II.5. A kivitelezés megkezdésének időpontja: A munkaterületet Megrendelő a szerződés hatályba lépését követően, 2018. június 1. napjától számított 15 munkanapon belül egyszerre adja át Vállalkozó számára. Megrendelő köteles a kivitelezés megkezdésekor a munkaterületet és a felvonulási területeket arra alkalmas állapotban a Vállalkozó rendelkezésére bocsátani.

A kivitelezés befejezésének időpontja: 2019. szeptember 30.

Megrendelő előteljesítést elfogad.”

Jelen szerződésmódosítás során módosított tartalom:

„II.5. A kivitelezés megkezdésének időpontja: A munkaterületet Megrendelő a szerződés hatályba lépését követően, 2018. június 1. napjától számított 15 munkanapon belül egyszerre adja át Vállalkozó számára. Megrendelő köteles a kivitelezés megkezdésekor a munkaterületet és a felvonulási területeket arra alkalmas állapotban a Vállalkozó rendelkezésére bocsátani.

A kivitelezés befejezésének időpontja: 2020. május 31.

Megrendelő előteljesítést elfogad.”

VI.2.2) A módosítás okai [...]

x Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata: 1. A szerződés módosítás mellékletét képező kimutatás (amelyet a műszaki ellenőr is ellenjegyzett) megfelelően, részletesen alátámasztja a vállalkozási szerződés módosításának műszaki indokait.

2. A 499 kVA teljesítményű napelem megvalósítási határideje nem tartható, mert a Derecske, külterület 0124/7 hrsz. alatti megvalósítási helyen létesítendő napelem létesítése az illetékes engedélyeztető hatóságok hosszadalmas engedélyeztetési eljárása miatt húzódik. Indokok:

Az építési kivitelezési feladatok ellátása tekintetében a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 14.§ (1) bekezdés b) pontja alapján indított nyílt eljárás szabályai szerint lefolytatott közbeszerzési eljárás 2018. június 15. napján sikeresen lezárult a tervezési és építési kivitelezési feladatok ellátása tárgyában.

A 1802614129 projektnek módosult a megvalósítási helye Derecske 0124/1 hrsz. és Derecske 0124/4 hrsz. helyett Derecske 0124/7 hrsz.-ra. A projekt keretében a Derecske 0124/1 hrsz alatt valósult volna meg a tervezett 499 kVA-es napelem beruházás, a Derecske 0124/4 hrsz alatt pedig a zöldszélfeldolgozó üzem bővítése. A két terület összevonásra került, és az összevonás utáni telekmegosztás után keletkezett a 0124/7 és 0124/8 hrsz. A korábban a 0124/1 és 0124/4 hrsz alatti beruházások az összevonás, és telekmegosztás után keletkezett 0124/7 hrsz alatt valósulnak meg. A 0124/8 hrs-t a Kata-Frost Kft. bérlő jelenleg, ahol zöldmezős beruházás keretében kíván a későbbiekben feldolgozót építeni a területre. A telekösszevonás 2018.december 21. napján került átvezetésre az illetékes Földhivatalban. További időbeli csúszásra ad(ott) okot, hogy a telekalakítási eljárás elhúzódása miatt a kiinduló geodéziai munkarészek elkészítése így 45 munkanapot késett.

Ezt követő napelem engedélyeztetési munkák:

- Előzetes szakági közműegyeztetések (E-ON, stb.) elvégzése, kiinduló alapadatok ellenőrzése (érvényesség 6 hó) (10 munkanap)
- Geodéziai munkarészek (bemérés) alapján az érintett ingatlan tulajdonosok kigyűjtése, tulajdoni lapok, tulajdonosi nyilatkozatok, hozzájárulások előkészítése, átadása a Beruházó képviselőjének (kártalanítási megállapodások elkészítéséhez) (10-15 munkanap)
- Közműegyeztetések elvégzése az érintett közmű-üzemeltetőkkel (érvényesség 6 hó) (15 munkanap)
- Helyszín részletes bejárása, hálózati leltárak előkészítése (2-3 munkanap)
- Helyszíni szemle előkészítése, szakhatóságok, hatóságok, érintett közmű üzemeltetők, érintett ingatlan tulajdonosok kiértesítése, meghívása (10 munkanap)
- Helyszíni szemle megtartása, jelenlévők nyilatkozatainak beszerzése (15 munkanap)
- Műszaki dokumentáció, engedélyes terv készítése, kiviteli terv előkészítése, engedélyek beszerzésének koordinálása, nem szakági tervezők megbízása (egyéb létesítmények keresztezési terve, forgalomtechnikai tervek) (20-30 munkanap)
- Nem szakági alvállalkozói tervdokumentációk készítése (környezetvédelem, munkavédelem, talajvédelmi terv a magánvezeték és védőtávolsága alatti földterület ideiglenes művelésből

kivonásához, forgalomtechnika terv, stb.) (30-40 munkanap) Hatósági, Szakhatósági, valamint üzemeltetői engedélyek beszerzése (egymástól függő sorrendben) (60-70 munkanap)
 - Földhivatali záradékolás (nyomvonal és biztonsági övezete) (30 munkanap) Kiviteli tervdokumentáció összeállítása, elkészítése (20 munkanap) Áramszolgáltatói jóváhagyás (30 munkanap)

- Engedélyek birtokában építési engedély (vezetékjogi engedély) kérelem benyújtása a területileg illetékes MKEH hivatalhoz (2 munkanap)

- Elkészült villamos kiviteli tervdokumentáció átadása a szükséges engedélyekkel 6 példányban (szerződés aláírásától számított kb. 9 hónap)

Az E-ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt., mint hálózati engedélyes (terv jóváhagyó) a beadott tervek jóváhagyását a feltorlódott engedélyezési kérelmek miatt csak 50-60 munkanapos késedelemmel 2019. augusztus 2. napján hagyta jóvá.

Az építési engedély iránti kérelmet, csak a felsorolt (mellékelt beadványok) egyéb engedélyek, határozatok kézhezvétele után 2019. augusztus 12. napján tudták benyújtani. Az illetékes hatóságnak a határozatot az eljárás megindulásától számított 25 napon belül kell meghozni és gondoskodni a döntés közléséről. Ha az eljárás során szakhatóságot kell megkeresni, az ügyintézési határidő 35 nap (531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § szerint 15 nap, ha az 1. melléklet eltérően nem rendelkezik.) Az ügyintézési határidőbe nem számít be az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének időtartama.

A jogerős építési engedély kézhezvételétől számítva a csatolt, kivitelező által készített ütemterv alapján kell, az abban felsorolt munkákat az időjárási korlátok figyelembe vételével elvégezni.

A fentiekben részletezett műszaki okok miatt műszaki szempontból indokolt a szerződés teljesítési határidejének 2020. május 31. napjáig történő meghosszabbítása.

A módosítás jogszabályi alapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára és a Kbt. 141. § (6) bekezdése került megjelölésre.

20. 2019. szeptember 30-i FMV építési napló bejegyzése: „Tisztelt Megrendelő! A kivitelezői munka elkészült! Kérem a műszaki átadás-átvételi eljárást meghirdetni.”

21. 2019. szeptember 30. 09:00 órai Építési műszaki ellenőr építési napló bejegyzése: „Tisztelt Vállalkozó! Tisztelt Megrendelő! A műszaki átadás-átvételi eljárást mai nappal, 2019 09 30-án, délelőtt 9 órai kezdettel meghirdetem. A Vállalkozót kérem, hogy az átadási dokumentációt hozza magával”.

22. 2019. szeptember 30. 17:07 órai Építési műszaki ellenőr építési napló bejegyzése: „A műszaki átadás-átvételi eljárás sikeresen lezajlott. A Vállalkozó az átadási dokumentációt papír formátumban elkészítette, melyet digitalizálás után a naplóba fel kell tölteni. Az építési naplót le lehet zárni.”

23. 2019. szeptember 30.- 2020. augusztus 31. között nem történt az építési naplóba bejegyzés.

24. A felek 2020. április 3-án módosították a szerződést negyedszer (a továbbiakban: 4. számú szerződésmódosítás) a következők szerint:

„Jelen szerződésmódosítás során módosított tartalom:

„II.5. A kivitelezés megkezdésének időpontja: A munkaterületet Megrendelő a szerződés hatályba lépését követően, 2018. június 1. napjától számított 15 munkanapon belül egyszerre adja át Vállalkozó számára. Megrendelő köteles a kivitelezés megkezdésekor a

munkaterületet és a felvonulási területeket arra alkalmas állapotban a Vállalkozó rendelkezésére bocsátani.

A kivitelezés befejezésének időpontja: 2020. augusztus 31.

Megrendelő előteljesítést elfogad.”

Mellékletek:

1. sz. melléklet: Vállalkozó akadályközlő levele

2. sz. melléklet: Vállalkozó alvállalkozójának akadályközlő levele

A SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁS RÉSZLETES INDOKOLÁSA

A) Műszaki tartalmú indokolás

1. A 499 kVA teljesítményű napelem megvalósítási határideje nem volt tartható, mert a Derecske, külterület 0124/7 hrsz. alatti megvalósítási helyen létesítendő napelem létesítése az illetékes engedélyeztető hatóságok hosszadalmas engedélyeztetési eljárása miatt húzódott, ezért szerződő felek 2019. augusztus 30. napján 2020. május 31. napjáig a kivitelezés befejezésének időpontját meghosszabbították.

2020. év elején a COVID-19 vírus Magyarországon is megjelent. Magyarország Kormánya 2020. március 11-napján az élet-, és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedéseket okozó járvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére vészhelyzetet hirdetett ki. A Kormány rendelkezései alapján – az állami, nem állami szervezetek, lakosságnak, mindent meg kell tenni a megelőzés érdekében. A Vállalkozó alkalmazottainak 20%-a 65 évnél idősebb (tehát a legveszélyeztetettebb korosztályba tartozók), ezért a Vállalkozó a munkavállalói és családtagjainak védelme érdekében a munkavégzést ideiglenesen részben felfüggesztette, részben átszervezte, a változtatás miatt a munkavégzés lelassult.

A COVID-19 vírusra tekintettel továbbá a 499 kVA teljesítményű napelem megvalósításában közreműködő alvállalkozó is akadályt közölt a Vállalkozó felé.

További lassítást okoz az áramszolgáltató „E.ON -nál” a vészhelyzet kihirdetése után hozott átszervezések és intézkedések. Az E.ON a normál esetben megszokott határidőtől jóval, nagyobb határidővel intézi az ügyeket, ezért a következő időszakban a bekapcsoláshoz szükséges dokumentumok ügyintézése várhatóan lassabb lesz, és leghamarabb augusztus hónapra várható.

A fentiekben részletezett műszaki okok miatt műszaki szempontból indokolt a szerződés teljesítési határidejének 2020. augusztus 31. napjáig történő meghosszabbítása.

B) Közbeszerzési-jogi indokolás

1. Felek rögzítik, hogy a teljesítési határidő módosítása a beszerzés idején hatályos, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt feltételek maradéktalan betartása mellett került sor jelen Vállalkozási szerződés-módosítás megkötésére, tekintettel arra, hogy az alábbi feltételek maradéktalanul teljesülnek:

- a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;
- a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;
- az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

Jelen szerződésmódosítást érintő indokok az alábbiak:

o A teljesítési határidő került módosításra a felmerült teljesítést akadályozó, szerződő felektől független, problémák miatt a Vállalkozási szerződésben, tekintettel arra, hogy a szerződő felektől kívülálló és előre nem látható okok miatt a 499 kVA teljesítményű napelem megvalósítási határideje nem tartható, mert a Derecske, külterület 0124/7 hrsz. alatti megvalósítási helyen létesítendő napelem létesítése nem valósítható meg 2020. május 31. napjáig, tekintettel arra, hogy a COVID-19 vírus Magyarországon is megjelent. Magyarország Kormánya 2020. március 11-napján az élet-, és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges

megbetegedéseket okozó járvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére vészhelyzetet hirdetett ki. A Kormány rendelkezései alapján – az állami, nem állami szervezetnek, lakosságnak, mindent meg kell tenni a megelőzés érdekében. A Vállalkozó alkalmazottainak 20%-a 65 évnél idősebb (tehát a legveszélyeztetettebb korosztályba tartozók), ezért a Vállalkozó a munkavállalói és családtagjainak védelme érdekében a munkavégzést ideiglenesen részben felfüggesztette, részben átszervezte, a változtatás miatt a munkavégzés lelassult.

A COVID-19 vírusra tekintettel továbbá a 499 kVA teljesítményű napelem megvalósításában közreműködő alvállalkozó is akadályt közölt a Vállalkozó felé.

További lassítást okoz az áramszolgáltató „E.ON -nál” a vészhelyzet kihirdetése után hozott átszervezések és intézkedések. Az E.ON a normál esetben megszokott határidőtől jóval, nagyobb határidővel intézi az ügyeket, ezért a következő időszakban a bekapcsoláshoz szükséges dokumentumok ügyintézése várhatóan lassabb lesz, és leghamarabb augusztus hónapra várható.

Fentiekre tekintettel indokolt a szerződés teljesítési határidejének a meghosszabbítása 2020. augusztus 31. napjáig.

A teljesítési határidő szerződéses elem nem volt bírálati (értékelési) szempont a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban. A szerződés teljesítési határidejének a módosítása tehát külső és előre pontosan meg nem határozható tényezőkre vezethető vissza.

o A közbeszerzési eljárásban ugyanakkor bármely ajánlattevő is lett volna a nyertes ajánlattevő, ugyanazzal az előre nem látható helyzettel kellett volna szembesülnie, mint a Vállalkozónak, erre tekintettel a piaci verseny korlátozásának, megsértésének a lehetősége nem állapítható meg, a sérelemnek még az elvi lehetősége is kizárt.

o A teljesítési határidő jelen szerződés szerinti módosítása akkor sem befolyásolta volna a Vállalkozási szerződés megkötését megelőző közbeszerzési eljárás eredményét, amennyiben már a közbeszerzési eljárásban is ismert lett volna a módosított határidő.

o A módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét: a vállalkozási szerződés módosítása a teljesítési határidő vonatkozásában a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre nem terjesztette ki, a módosítás egyáltalán nem érintette a vállalkozási szerződés tárgyát, az változatlan tartalmú maradt.

o Az ellenérték nem változott a szerződésmódosítás során a teljesítési határidő módosítása miatt.”

25. A szerződésmódosításhoz csatolásra került a kérelmezett 2020. március 30-i akadályközlése, amely szerint „2020. év elején a COVID-19 vírus Magyarországon is megjelent. Magyarország Kormánya 2020. március 11-napján az élet-, és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedéseket okozó járvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére vészhelyzetet hirdetett ki. A Kormány rendelkezései alapján - az állami, nem állami szervezetnek, lakosságnak, mindent meg kell tenni a megelőzés érdekében. A Cívis-Hűtő Kft. alkalmazottainak 20%-a 65 évnél idősebb (tehát a legveszélyeztetettebb korosztályba tartozók). A kollégák és családtagjainak védelme érdekében a munkavégzést ideiglenesen részben felfüggesztettem, részben átszerveztem, a változtatás miatt a munkavégzés cégünkönél lelassult. Mellékelem továbbá az alvállalkozónk „Greentechnik Hungary Kft.” levelét akik szintén akadályt közöltek felénk azonos okok miatt.

A szerződésmódosításhoz csak a kérelmezett akadályközlése került csatolásra.

26. 2020. augusztus 12-én kelt a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv az irodaépületről. Abban a kivitelezési munkakezdés időpontjaként 2018. július 15, a munka befejezésének időpontjaként 2020. augusztus 12. került megjelölésre. Az rögzíti, hogy a „kivitelező a szerződésben vállalt kötelezettségét hiánymentesen teljesítette. Az átadáshoz kapcsolódó bizonylatokat (megvalósulási dokumentáció, igazolások, minőségi bizonylatok stb.) kivitelező az átadás átvételi jegyzőkönyvhöz mellékelte tartalomjegyzék alapján Megrendelőnek átadta.

27. Az iratok között fekszik el egy 2020. augusztus 17-én kelt e-mailüzenet a Greentechnik Kft.-től, amely a csúszások oka című üzenetben a következőket rögzíti:

„A csúszások az alábbi okokra vezethetők vissza:
 egyrészt újra kellett tervezni az erőművet, mert új szempontokat támasztott a beruházó, ami új engedélyes és kiviteli tervek elkészítését jelentette,
 a februári csapadékos időjárás 3 héttel eltolta a telepítés befejezését,
 új csatlakozási szerződést kellett készítenie az E.ON-nak, ami a koronavírus helyzet miatt lassabban került feldolgozásra,
 a mérés nem volt előkészítve, az engedélyes Mérési tervet a korábbi tervező csak később nyújtotta át nekünk,
 a mérő felhelyezéséhez feszültségmentesítést kellett kérni, ami további 1 hét csúszást eredményezett,
 új Üzemviteli megállapodást kellett elkészíteni, aminek az elfogadási folyamata nagyon hosszúra nyúlt.”

28. A szerződés 4. számú módosításáról szóló hirdetmény 2020. szeptember 15-én került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-16074/2020 szám alatt. Abban az alábbiak kerültek rögzítésre:

VI.2.1) A módosítások ismertetése

A módosítás dátuma: 2020/04/03 (éééé/hh/nn)

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt):

A munkák elvégzésének feltételi és határidői:

Szerződő felek a közöttük 2018. május 30. napján létrejött Vállalkozási szerződés II.5. pontját az alábbiak szerinti tartalomra módosították:

Eredeti tartalom:

„II.5. A kivitelezés megkezdésének időpontja: A munkaterületet Megrendelő a szerződés hatályba lépését követően, 2018. június 1. napjától számított 15 munkanapon belül egyszerre adja át Vállalkozó számára. Megrendelő köteles a kivitelezés megkezdésekor a munkaterületet és a felvonulási területeket arra alkalmas állapotban a Vállalkozó rendelkezésére bocsátani.

A kivitelezés befejezésének időpontja: 2019. június 30.

Megrendelő előteljesítést elfogad.”

2019. június 26. napján módosított tartalom:

„II.5. A kivitelezés megkezdésének időpontja: A munkaterületet Megrendelő a szerződés hatályba lépését követően, 2018. június 1. napjától számított 15 munkanapon belül egyszerre adja át Vállalkozó számára. Megrendelő köteles a kivitelezés megkezdésekor a munkaterületet és a felvonulási területeket arra alkalmas állapotban a Vállalkozó rendelkezésére bocsátani.

A kivitelezés befejezésének időpontja: 2019. szeptember 30.

Megrendelő előteljesítést elfogad.”

2019. augusztus 30. napján módosított tartalom:

„II.5. A kivitelezés megkezdésének időpontja: A munkaterületet Megrendelő a szerződés hatályba lépését követően, 2018. június 1. napjától számított 15 munkanapon belül egyszerre adja át Vállalkozó számára. Megrendelő köteles a kivitelezés megkezdésekor a munkaterületet és a felvonulási területeket arra alkalmas állapotban a Vállalkozó rendelkezésére bocsátani.

A kivitelezés befejezésének időpontja: 2020. május 31.

Megrendelő előteljesítést elfogad.”

Jelen szerződésmódosítás során módosított tartalom:

„II.5. A kivitelezés megkezdésének időpontja: A munkaterületet Megrendelő a szerződés hatályba lépését követően, 2018. június 1. napjától számított 15 munkanapon belül egyszerre adja át Vállalkozó számára. Megrendelő köteles a kivitelezés megkezdésekor a munkaterületet és a felvonulási területeket arra alkalmas állapotban a Vállalkozó rendelkezésére bocsátani.

A kivitelezés befejezésének időpontja: 2020. augusztus 31.

Megrendelő előteljesítést elfogad.”

VI.2.2) A módosítás okai [...]

x Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata:

A) Műszaki tartalmú indokolás

1. A 499 kVA teljesítményű napelem megvalósítási határideje nem volt tartható, mert a Derecske, külterület 0124/7 hrsz. alatti megvalósítási helyen létesítendő napelem létesítése az illetékes engedélyeztető hatóságok hosszadalmas engedélyeztetési eljárása miatt húzódott, ezért szerződő felek 2019. augusztus 30. napján 2020. május 31. napjáig a kivitelezés befejezésének időpontját meghosszabbították.

2020. év elején a COVID-19 vírus Magyarországon is megjelent. Magyarország Kormánya 2020. március 11-napján az élet-, és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedéseket okozó járvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére vészhelyzetet hirdetett ki. A Kormány rendelkezései alapján - az állami, nem állami szervezetek, lakosságnak, mindent meg kell tenni a megelőzés érdekében. A Vállalkozó alkalmazottainak 20%-a 65 évnél idősebb (tehát a legveszélyeztetettebb korosztályba tartozók), ezért a Vállalkozó a munkavállalói és családtagjainak védelme érdekében a munkavégzést ideiglenesen részben felfüggesztette, részben átszervezte, a változtatás miatt a munkavégzés lelassult.

A COVID-19 vírusra tekintettel továbbá a 499 kVA teljesítményű napelem megvalósításában közreműködő alvállalkozó is akadályt közölt a Vállalkozó felé. További lassítást okoz az áramszolgáltató „E.ON -nál” a vészhelyzet kihirdetése után hozott átszervezések és intézkedések. Az E.ON a normál esetben megszokott határidőtől jóval, nagyobb határidővel intézi az ügyeket, ezért a következő időszakban a bekapcsoláshoz szükséges dokumentumok ügyintézése várhatóan lassabb lesz, és leghamarabb augusztus hónapra várható.

A fentiekben részletezett műszaki okok miatt műszaki szempontból indokolt a szerződés teljesítési határidejének 2020. augusztus 31. napjáig történő meghosszabbítása.

B) Közbeszerzési-jogi indokolás

1. Felek rögzítik, hogy a teljesítési határidő módosítása a beszerzés idején hatályos, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt feltételek maradéktalan betartása mellett került sor jelen Vállalkozási szerződés-módosítás megkötésére, tekintettel arra, hogy az alábbi feltételek maradéktalanul teljesülnek:

- a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;
- a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;
- az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

Jelen szerződésmódosítást érintő indokok az alábbiak:

o A teljesítési határidő került módosításra a felmerült teljesítést akadályozó, szerződő felektől független, problémák miatt a Vállalkozási szerződésben, tekintettel arra, hogy a szerződő felektől kívülálló és előre nem látható okok miatt a 499 kVA teljesítményű napelem megvalósítási határideje nem tartható, mert a Derecske, külterület 0124/7 hrsz. alatti megvalósítási helyen létesítendő napelem létesítése nem valósítható meg 2020. május 31. napjáig, tekintettel arra, hogy a COVID-19 vírus Magyarországon is megjelent. Magyarország Kormánya 2020. március 11-napján az élet-, és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedéseket okozó járvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére vészhelyzetet hirdetett ki. A Kormány rendelkezései alapján - az állami, nem állami szervezetek, lakosságnak, mindent meg kell tenni a megelőzés érdekében. A Vállalkozó alkalmazottainak 20%-a 65 évnél idősebb (tehát a legvesélyeztetettebb korosztályba tartozók), ezért a Vállalkozó a munkavállalói és családtagjainak védelme érdekében a munkavégzést ideiglenesen részben felfüggesztette, részben átszervezte, a változtatás miatt a munkavégzés lelassult.

A COVID-19 vírusra tekintettel továbbá a 499 kVA teljesítményű napelem megvalósításában közreműködő alvállalkozó is akadályt közölt a Vállalkozó felé. További lassítást okoz az áramszolgáltató „E.ON -nál” a vészhelyzet kihirdetése után hozott átszervezések és intézkedések. Az E.ON a normál esetben megszokott határidőtől jóval, nagyobb határidővel intézi az ügyeket, ezért a következő időszakban a bekapcsoláshoz szükséges dokumentumok ügyintézése várhatóan lassabb lesz, és leghamarabb augusztus hónapra várható.

Fentiekre tekintettel indokolt a szerződés teljesítési határidejének a meghosszabbítása 2020. augusztus 31. napjáig.

A teljesítési határidő szerződéses elem nem volt bírálati (értékelési) szempont a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban. A szerződés teljesítési határidejének a módosítása tehát külső és előre pontosan meg nem határozható tényezőkre vezethető vissza.

o A közbeszerzési eljárásban ugyanakkor bármely ajánlattevő is lett volna a nyertes ajánlattevő, ugyanazzal az előre nem látható helyzettel kellett volna szembesülnie, mint a Vállalkozónak, erre tekintettel a piaci verseny korlátozásának, megsértésének a lehetősége nem állapítható meg, a sérelemnek még az elvi lehetősége is kizárt.

o A teljesítési határidő jelen szerződés szerinti módosítása akkor sem befolyásolta volna a Vállalkozási szerződés megkötését megelőző közbeszerzési eljárás eredményét, amennyiben már a közbeszerzési eljárásban is ismert lett volna a módosított határidő.

o A módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét: a vállalkozási szerződés módosítása a teljesítési határidő vonatkozásában a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre nem terjesztette ki, a módosítás egyáltalán nem érintette a vállalkozási szerződés tárgyát, az változatlan tartalmú maradt.

o Az ellenérték nem változott a szerződésmódosítás során a teljesítési határidő módosítása miatt.

A módosítás jogszabályi alapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja került megjelölésre.

29. A kivitelező 2020. augusztus 31-én tett újabb napi bejegyzést a naplóba: „A kivitelezési munka korábban elkészült. A Megrendelő részére az építési területet visszaadom.”

30. A vég számla 2020. augusztus 17. keltezéssel kiállításra került.

31. 2021. május 25-én kelt műszaki ellenőri nyilatkozat szerint:

„Derecskei Zöldségfeldolgozó bővítés kivitelezésénél 2019. június 15-16-án keletkezett rendkívüli időjárásról

B. I. műszaki ellenőr (Kamarai eng. szám: Me-E-09-0276) nyilatkozom, Szilágyi Katalin egyéni vállalkozó (MVH reg. szám: 1003205631), a Vidékfejlesztési Program keretén belül a Mezőgazdasági termékek értéknövelése és erőforrás-hatékonyságának elősegítése a feldolgozásban című, VP-3-4.2.1-15 kódszámú felhívása alapján benyújtott, 2. számú szerződésmódosítás szükségességéről és arányosságáról.

A Derecskei zöldségfeldolgozó bővítés építési munkák kivitelezési határidő 3 hónappal történő meghosszabbítását a kivitelezés közben előállt kedvezőtlen időjárás is befolyásolta. A 2019. 06. 15-16-án keletkezett viharos időben a szociális épület feletti légvezeték megrongálódott. A megrongálódott vezeték kijavításáig a kivitelező szervezet a károsodott vezeték alatti területen munkát nem végzett, nem végezhetett.

Megrendelő Szilágyi Julianna Katalin ev felkérte Kivitelező Civis-Hűtő Kft-t, hogy a megrongálódott vezeték kivitelezéséhez keressen jogosultsággal rendelkező szakembert és a munkát külön megállapodás alapján készítse el. Kivitelező Civis-Hűtő Kft. vállalkozói kapacitás hiánya miatt szakembert 2019. június 18-án tudott a helyszíni felmérés elkészítésére biztosítani. Az anyagbeszerzést követően a munkák kijavítását 2019.06.26-i határidővel vállalta Kivitelező elkészíteni. (Teljesítés igazolás mellékelve)

Kinyilatkozom, hogy a vállalkozási szerződés határidejének meghosszabbítása szükséges és indokolt az előre nem látható, és nem kalkulálható okok miatt.

Ezt a nyilatkozatot a K-2021/05-0831380/0 iktatószámú hiánypótlási felhívás teljesítéséhez adtam ki.”

32. A kezdeményező 2021. augusztus 2-án nyújtotta be a 2. számú szerződésmódosítással kapcsolatos kezdeményezését. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2021. augusztus 3. napján, D.369/2021. szám megindította.

A kezdeményező 2021. szeptember 10-én nyújtotta be a 3. számú szerződésmódosítással kapcsolatos kezdeményezését. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2021. szeptember 22. napján, D.395/2021. szám megindította.

A kezdeményező 2021. szeptember 10-én nyújtotta be a 4. számú kezdeményezéssel kapcsolatos kezdeményezését. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2021. szeptember 22. napján, D.396/2021. szám megindította.

A Döntőbizottság a három eljárást – D.396/2021. szám alatt – egyesítette.

A hivatalbóli kezdeményezés

33. A kezdeményező a 2. számú szerződésmódosítással kapcsolatos - a jogorvoslati eljárás során pontosított – kezdeményezésében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja ajánlatkérő általi megsértését állította.

34. A 2. szerződésmódosítás 3 hónapos teljesítési határidő hosszabbítást eredményezett, amely vonatkozásában az ajánlatkérő nem igazolta, hogy olyan körülmények tették szükségessé, amelyet ajánlatkérő kellő gondosság mellett nem láthatott előre. Ajánlatkérő nem támasztotta alá, hogy a szociális épület alatt 63-as nyomó vízvezeték kiváltásának szükségessége pontosan mely időpontban merült fel. A becsatolt építési napló kivonat tanúsága szerint a megrendelői bejegyzés dátuma 2019. június 17. volt, azonban mind a

bejegyzés, mind nyertes ajánlattevő indokolása utal arra, hogy a probléma korábban is ismert volt, szóban jelezték ajánlatkérő felé, azonban a kiváltás megrendelésére nem került sor. Figyelemmel arra is, hogy az esetlegesen felmerülő kiváltások szükségességének megítélése alapvetően a tervezési szakaszra tehető, és alapvetően ajánlatkérő felelősségi körébe tartozik, ennek előre nem láthatósága az ajánlatkérő által becsatolt dokumentumok alapján nem nyert igazolást. A hiánypótlásra adott válaszok alapján a kiváltás szükségessége jelzésre került az ajánlatkérő részére, azonban annak megrendelésére nem került sor azonnal. Ebből eredően a teljesítési határidő meghosszabbításának időigénye sem nyert igazolást teljes mértékben. Figyelembe kell venni azt is, hogy ajánlatkérő csupán egyetlen ajánlatot csatolt a kiváltás vonatkozásában, így a hosszabbítás mértékének csökkentése körében nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő minden tőle telhetőt megtett volna többlet időigény lehetőség szerinti csökkentése érdekében.

Felek a köztük létrejött szerződésmódosítással megsértették a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját.

35. A kezdeményező a 3. számú szerződésmódosítás kapcsán benyújtott kezdeményezésében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja megsértését állította.

36. Rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeképp megkötött szerződés 3. számú szerződésmódosítása a 2. számú módosításban biztosított 3 hónapos többlet időtartamon felül további 8 hónapos teljesítési határidő hosszabbítást eredményezett, amely vonatkozásában ajánlatkérő nem igazolta, hogy olyan körülmények tették szükségessé, amelyet ajánlatkérő kellő gondosság mellett nem láthatott előre, ezáltal megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

Ajánlatkérő az előre nem látható körülmények tekintetében a telekalakítási eljárás elhúzódására, a Helyi Építési Szabályzat módosítására irányuló eljárás időigényére, valamint a napelemek engedélyeztetési eljárásának késedelmes ügyintézésére hivatkozott.

Ajánlatkérőt terheli a közbeszerzés előkészítése a gondos tervezés körében. Amennyiben az előzetes engedélyezési eljárások ilyen mértékű szükségessége és késedelme látszik a tervezés során, az ajánlatkérőnek ennek megfelelően kellett volna kialakítania a szerződéses feltételeket, akár hosszabb teljesítési határidő előzetes biztosításával, akár a szerződés hatályba lépéséhez kötendő, vagy a teljesítési határidőt felfüggesztő feltétellel. Mindezek alapján az előre nem láthatóság jogszabályi feltétele nem teljesült a 3. számú szerződésmódosítás tekintetében.

A teljesítési határidő hosszabbítás 8 hónapos mértéke sem nyert egyértelmű igazolást, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a 2. számú szerződésmódosítás keretében már 3 hónappal meghosszabbította a teljesítési határidőt más körülményekre való hivatkozással.

Az ajánlatkérő nem támasztotta alá részletesen a szerződés módosításával eszközölt határidő módosítás mértékét, azaz, hogy a szerződés módosítását jelentő körülmények miatt a szerződésmódosításban szereplő határidő hosszabbítást tették szükségessé. Nem került igazolásra, hogy a határidő hosszabbítás csak a szerződésmódosítással összefüggésben feltétlenül szükséges többlet időtartamot biztosította a vállalkozó részére.

Ajánlatkérő által becsatolt dokumentumok szerint az elkészült villamos kiviteli tervdokumentáció átadása a szerződés aláírását követően mintegy 9 hónappal történt meg, a 2. és 3. számú módosítás együttes hosszabbítási időigénye azonban ezt meghaladóan, mintegy 11 hónapban összegezhető. Az engedélyezési eljárások feltehetően jelentős késedelmet eredményeztek, azonban az egyes eljárások külön-külön előállt késedelme nem összegezhető a 11 hónapos időigény alátámasztásaként.

37. A kezdeményező a 4. számú szerződésmódosítás kapcsán is a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjának a megsértésére hivatkozott.

38. Rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeképp megkötött szerződés 4. számú szerződésmódosítása a 2. számú módosításban biztosított 3 hónapos, illetve 3. számú módosításban biztosított 8. hónapos többlet időtartamon felül további 3 hónapos teljesítési határidő hosszabbítást eredményezett, amely vonatkozásában ajánlatkérő nem igazolta, hogy olyan körülmények tették szükségessé, amelyet ajánlatkérő kellő gondosság mellett nem láthatott előre ezáltal megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

Ajánlatkérő az előre nem látható körülmények tekintetében elsődlegesen a COVID19 vírus következményeire, ebből eredően a főállalkozónál és az alvállalkozónál előállt munkavégzés korlátozásokra hivatkozott. A Miniszterelnökség által kiadott „A közbeszerzési szerződések módosítására vonatkozó jogszabályi rendelkezések alkalmazásáról a koronavírus okozta veszélyhelyzettel összefüggésben” tárgyú közleményben a Miniszterelnökség felhívja a figyelmet a szerződésmódosítás alapjául szolgáló körülmények megfelelő dokumentálásának szükségességére annak érdekében, hogy a szerződésmódosítás indokoltsága megfelelően alátámasztható legyen az uniós forrásból megvalósuló beszerzések ellenőrzése és auditja során. Erre tekintettel nem nélkülözhető a felek Ptk. szerinti akadályközlési kötelezettségének írásban történő dokumentálása, a szerződés teljesítését akadályozó körülmények pontos meghatározása mellett, amely alkalmas annak alátámasztására, hogy azok megalapozzák a választott, Kbt. szerinti szerződésmódosítási jogalap alkalmazását. A közlemény értelmében az akadályozó körülményeknek ok-okozati összefüggésben kell lenniük a COVID-19 megbetegedéssel, az általános szintjén történő indokolás nem alapozza meg a szerződésmódosítás jogszerűségét. Ajánlatkérő által előadott körülmények azaz a munkavégzésben előállt részleges korlátozások és a 3 hónapos időigény közötti közvetlen ok-okozati összefüggés minden kétséget kizáróan nem állapítható meg.

Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a munkavégzés teljes beszüntetésére nem került sor, mintegy 25-50 %-os kieséssel kalkulált. A Minisztérium által alkalmazott, a projektek véghatáridejét és mérföldköveit érintő 3 hónapos hosszabbítás szintén nem érinti közvetlenül tárgyi szerződés teljesítését.

Mindezek alapján az előre nem láthatóság jogszabályi feltétele nem teljesült a 4. számú szerződésmódosítással megvalósított 3 hónapos teljesítési határidő hosszabbítás tekintetében. Kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő a 4. sz. szerződésmódosítással megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

Az ajánlatkérő észrevétele

39. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy nem sértette meg a Kbt. rendelkezéseit, pénzügyi érdeksérelem nem áll fenn, így az ajánlatkérő kérte jogsértés hiányának megállapítását mindhárom érintett szerződésmódosítás kapcsán.

40. A 2. számú szerződésmódosítással kapcsolatosan az ajánlatkérő előadta, hogy a hiánypótlás során benyújtásra került 2019. június 25-én kelt műszaki ellenőri nyilatkozat és a 2021. május 25-én kelt műszaki ellenőri nyilatkozat, melyben részletesen és egyértelműen leírásra került, hogy a kiváltás szükségessége 2019. június 17-én került bejegyzésre az Építési naplóba, azaz kedvezményezett ekkor értesült az akadályoztatásról. Ezt követően haladéktalanul megkezdődtek az erre vonatkozó előkészületek: a megrendelés előtt három árajánlatot kért be az ajánlatkérő, melyek 2021. június 26-ig beérkeztek. Jelen szerződésmódosítás utóellenőrzésének hiánypótlása során a legkedvezőbb árajánlat került csak benyújtásra, azonban az ajánlatkérő három árajánlatot kért be. A 2021. május 25-én kelt

Műszaki ellenőri nyilatkozat nem tartalmazott arra vonatkozó utalást, hogy ezen árajánlat volt az egyetlen ajánlat, mely alapján megrendelésre került a munka.

41. A szerződés teljesítési határidejének a 3 hónapos meghosszabbítása az alábbiak szerint indokolt és arányos:

Az árajánlatokat a nyári időszakra tekintettel is a lehető leghamarabb beszerezte az ajánlatkérő (9 napon belül) és ezt követően a Műszaki ellenőrrel egyeztetve jóváhagyásra került a legkedvezőbb árajánlatot tevő ajánlattevő ajánlatának elfogadása és megrendelése, aki legkésőbb 2019. szeptember 16-ára vállalta a munkák elvégzését.

Továbbá, ahogyan jelen észrevétel mellékletét is képező műszaki ellenőri ütemterv is tartalmazza, a munkák elvégzését követően azok szakszerű és megfelelő működésének érdekében próbaüzem és vízmintavétel elvégzése is szükséges volt, tekintettel arra, hogy ezen eljárások az élelmiszeripari gyártás során kötelezőek. Erre való tekintettel került 2019. szeptember 30. nappal meghatározásra a kivitelezés befejezésének a módosított ideje (ami 2019. szeptember 16. + 14 nap = 2019. szeptember 30.) A vízvezeték a meglévő épületek vízellátását biztosítja, s ameddig annak kiváltására nem kerül sor, a vállalkozó a vízvezeték kiváltásáig a munkát nem tudja tovább végezni, a vízvezeték szakasz kiváltásával állhat csak vissza a megfelelő kivitelezési folyamat.

42. A hosszabbítás mértékének csökkentése körében megállapítható, hogy az ajánlatkérő minden tőle telhetőt megtett az időigény lehetőség szerinti csökkentése érdekében. A fenti események – melyek kizárólag a munkaterület átadását követően, a kivitelezés ideje alatt merültek fel, azaz olyan előre nem látható események voltak, melyeket ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva sem láthatott előre. Továbbá jelen kiváltások szükségessége nem volt a tervezési szakaszban előre megismerhető, azaz az előre nem láthatósága az ajánlatkérő által becsatolt dokumentumok igazolható. Mindezekre tekintettel nem sérültek a Kbt. 141. §-ának előírásai, mivel a szerződésmódosítás három hónapos teljesítési időtartama igazolásra került, továbbá azt olyan körülmények tették szükségessé, melyek kellő gondossággal eljárva sem voltak előre láthatóak.

43. A 3. számú szerződésmódosítással összefüggésben az ajánlatkérő rögzítette, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet rendelkezik a településrendezési tervek készítésének és módosításának eljárásrendjéről. Aszerint először a helyi önkormányzat képviselő-testületének kell kiemelt fejlesztési területté nyilvánítania a módosítással érintett területet. Ezen döntés esetében már határozatba érdemes belefoglalni a módosítás megindításának tényét, illetve településfejlesztő cég megnevezését, valamint a megkötendő szerződés tervezetét is érdemes előkészítenie és megtárgyalnia a testületnek. A fenti határozatok megléte után lehet megkezdeni az eljárásokat:

- a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009 (X.6.) Korm. rendelet szerinti adatkérés (21 nap), - alaptérkép igénylés,
- az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005 (I.11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat eseti eldöntésére irányuló eljárás (15 nap), valamint
- a partnerségi egyeztetés (lakossági fórummal: előtte 8 nappal kell meghirdetni, utána még 8 nap van az írásban beérkező vélemények beérkezésére). Ezek legrövidebb esetben is min. 1-2 hónapos időigényt jelentenek.

A fenti eljárások határidejének lejártát követően a helyi önkormányzat képviselő testületének le kell zárnia a környezeti vizsgálati eljárást és a partnerségi egyeztetést is. (Ehhez ismét egy képviselő-testületi ülés szükséges, amelyet az önkormányzat hív össze).

Ezt követően lehet a tervanyagot a döntéssel kiegészítve megküldeni az állami főépítész részére, azzal a kéréssel, hogy hívja össze az egyeztető tárgyalást egy legalább 8 nappal későbbi időpontra (8 napon túl bármilyen időpontra összehívhatja, mely lehet akár 2 hónap múlva is).

A tárgyalást követően az állami főépítész 8 napon belül adja ki záró véleményét.

Ennek ismeretében fogadja el a testület egy újabb ülésén a tervezők által előkészített terveket (határozat és rendelet tervezetek), melyek tárgyalásos eljárás révén másnap hatályba léphetnek.

Az eljárás lehetséges legrövidebb lefolytatása is min. 3 hónap, de ehhez az önkormányzatnak mindenben együtt kell működnie (a beérkező levelek azonnali továbbításával a tervező felé, rendkívüli testületi ülések összehívásával, mely sok esetben nem megoldható, így lehet, hogy csak 1 hónap múlva kerül sor a következő képviselő testületi ülésre).

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az eljárás időigényét számolva az ajánlatkérő 3 hónappal tervezett, azonban a jogszabály alapján lehetősége van a közreműködő résztvevőknek arra, hogy ez akár 6-7 hónapra is elhúzódjon, mivel a testületi ülések időpontja valamint az állami főépítész által összehívandó egyeztető tárgyalás időpontja nem határozható meg konkrétan.

Ajánlatkérő a Kbt. 141. § szerint járt el a szerződés módosítása során, azaz a leggondosabb tervezés mellett sem volt előre látható, hogy a folyamat ilyen mértékben elhúzódik.

A HÉSZ módosítási igénye és ezzel összefüggésben a telekalakítás bejegyzésének késedelme olyan körülmények, amelyet ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítése során és a tervezés szakaszában kellő gondossággal eljárva sem láthatott előre, azaz a tervezés során amennyiben a jogszabályok határidőket írnak elő, akkor ezen esetben nem kell az ajánlatkérőnek ennek ellenére kétszeres határidővel számolnia, továbbá az ilyen mértékű késedelem nem róható fel számára, mivel nem ő mulasztott eljárási cselekményeket vagy határidőket.

44. Ezen túl a határidőhosszabbítást indokolta még, hogy a 499 kVA teljesítményű napelem megvalósítási határideje nem volt tartható, mert a Derecske, külterület 0124/7 hrsz. alatti megvalósítási helyen létesítendő napelem létesítése az illetékes engedélyeztető hatóságok hosszadalmas engedélyeztetési eljárása miatt elhúzódt. Az építési kivitelezési feladatok ellátása tekintetében a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja alapján indított nyílt eljárás szabályai szerint lefolytatott közbeszerzési eljárás 2018. június 15. napján sikeresen lezárult a tervezési és építési kivitelezési feladatok ellátása tárgyában. A 1802614129 projektnek módosult a megvalósítási helye Derecske 0124/1 hrsz. és Derecske 0124/4 hrsz. helyett Derecske 0124/7 hrsz.-ra. A projekt keretében a Derecske 0124/1 hrsz alatt valósult volna meg a tervezett 499 kVA-es napelem beruházás, a Derecske 0124/4 hrsz alatt pedig a zöldségfeldolgozó üzem bővítése. A két terület összevonásra került, és az összevonás utáni telekmegosztás után keletkezett a 0124/7 és 0124/8 hrsz. A korábban a 0124/1 és 0124/4 hrsz alatti beruházások az összevonás, és telekmegosztás után keletkezett 0124/7 hrsz alatt valósulnak meg. A 0124/8 hrsz-t a Kata-Frost Kft. bérlő jelenleg, ahol zöldmezős beruházás keretében kíván a későbbiekben feldolgozót építeni a területre. A telekösszevonás 2018. december 21. napján került átvezetésre az illetékes Földhivatalban. További időbeli csúszásra ad(ott) okot, hogy a telekalakítási eljárás elhúzódnása miatt a kiinduló geodéziai munkarészek elkészítése így 45 munkanapot késett.

Ezt követő napelem engedélyeztetési munkák:

- Előzetes szakági közműegyeztetések (E-ON, stb.) elvégzése, kiinduló alapadatok ellenőrzése (érvényesség 6 hó) (10 munkanap)

- Geodéziai munkarészek (bemérés) alapján az érintett ingatlan tulajdonosok kigyűjtése, tulajdoni lapok, tulajdonosi nyilatkozatok, hozzájárulások előkészítése, átadása a Beruházó képviselőjének (kártalanítási megállapodások elkészítéséhez) (10-15 munkanap)
- Közműegyeztetések elvégzése az érintett közmű-üzemeltetőkkel (érvényesség 6 hó) (15 munkanap)
- Helyszín részletes bejárása, hálózati leltárak előkészítése (2-3 munkanap)
- Helyszíni szemle előkészítése, szakhatóságok, hatóságok, érintett közmű üzemeltetők, érintett ingatlan tulajdonosok kiértékelése, meghívása (10 munkanap)
- Helyszíni szemle megtartása, jelenlévők nyilatkozatainak beszerzése (15 munkanap) Műszaki dokumentáció, engedélyes terv készítése, kiviteli terv előkészítése, engedélyek beszerzésének koordinálása, nem szakági tervezők megbízása (egyéb létesítmények keresztezési terve, forgalomtechnikai tervek) (20-30 munkanap)
- Nem szakági alvállalkozói tervdokumentációk készítése (környezetvédelem, munkavédelem, talajvédelmi terv a magánvezeték és védőtávolsága alatti földterület ideiglenes művelésből kivonásához, forgalomtechnika terv, stb.) (30-40 munkanap) Hatósági, Szakhatósági, valamint üzemeltetői engedélyek beszerzése (egymástól függő sorrendben) (60-70 munkanap)
- Földhivatali záradékolás (nyomvonal és biztonsági övezete) (30 munkanap) Kiviteli tervdokumentáció összeállítása, elkészítése (20 munkanap) Áramszolgáltatói jóváhagyás (30 munkanap)
- Engedélyek birtokában építési engedély (vezetékjogi engedély) kérelem benyújtása a területileg illetékes MKEH hivatalhoz (2 munkanap)
- Elkészült villamos kiviteli tervdokumentáció átadása a szükséges engedélyekkel 6 példányban (szerződés aláírásától számított kb. 9 hónap)

Az E-ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. mint hálózati engedélyes (terv jóváhagyó) a beadott tervek jóváhagyását a feltorlódott engedélyezési kérelmek miatt csak 50-60 munkanapos késedelemmel 2019. augusztus 2. napján hagyta jóvá.

Az építési engedély iránti kérelmet, csak a felsorolt (mellékelt beadványok) egyéb engedélyek, határozatok kézhezvétele után 2019. augusztus 12. napján tudták benyújtani.

Az illetékes hatóságnak a határozatot az eljárás megindulásától számított 25 napon belül kell meghozni és gondoskodni a döntés közléséről. Ha az eljárás során szakhatóságot kell megkeresni, az ügyintézési határidő 35 nap (531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § szerint 15 nap, ha az 1. melléklet eltérően nem rendelkezik.) Az ügyintézési határidőbe nem számít be az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének időtartama.

A jogerős építési engedély kézhezvételétől számítva a csatolt, kivitelező által készített ütemterv alapján kell, az abban felsorolt munkákat az időjárási korlátok figyelembe vételével elvégezni.

A fentiekben részletezett műszaki okok miatt műszaki szempontból indokolt volt a szerződés teljesítési határidejének 2020. május 31. napjáig történő meghosszabbítása.

45. A szerződés módosítása a Kbt. 141. § rendelkezéseinek megfelelően történt, a szerződésmódosításban foglalt határidő a leírtak szerint alátámasztott és arányos, Kbt. szerződésmódosításról szóló rendelkezései nem sérültek és pénzügyi érdeksérelem nem történt.

46. A 4. számú szerződésmódosítással összefüggésben az ajánlatkérő rögzítette, hogy 2020. március 17-én hatályba lépett „Az élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány megelőzése, illetve következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében elrendelt veszélyhelyzet során teendő intézkedésekről szóló 46/2020. (III. 16.) Korm. rendelet”, mely

alapján a Magyarországon elrendelt veszélyhelyzetre tekintettel korlátozásra kerültek a szabad mozgás feltételei, továbbá lehetőség szerint otthoni munkavégzési ajánlás került megfogalmazásra. Tekintettel arra, hogy a munkavégzés ezen formájára nincs lehetőség az építőiparban, így habár a kivitelezési munkák nem álltak meg, azonban jelentősen több időt vett igénybe az egyes munkafolyamatok kivitelezése, az alábbi indokok miatt:

- a munkáltatók a munkavállalói védelmének érdekében a veszélyeztetett korosztályba tartozókat vagy
- valamilyen alapbetegséggel rendelkező munkavállalókat mentesítették a munkavégzés alól a járványügyi szabályokra tekintettel.

Az adatvédelmi rendelkezésekre tekintettel a munkavállalók neve és életkora, valamint alapbetegsége alátámasztó dokumentum keretében sem adható ki, azonban a korábbi átlagos min. napi 20 fős munkavállaló létszám a veszélyhelyzet időtartama alatt mintegy negyedére csökkent.

A korábbi hiánypótlás során benyújtott alvállalkozói akadályközlés is arra világít rá, hogy nem csak a fővállalkozó, hanem alvállalkozói is ugyanezen helyzettel találták szemben magukat, azaz a korábbi munkavállalói létszámuk csökkentése miatt az eredeti határidő helyett jelentősen lassabban voltak elvégezhetőek a munkafolyamatok, továbbá az anyagok, építőipari kellékek beszerzése is akadályokba ütközött, mivel más országokat (alapanyag gyártókat) is érintett a COVID-19 vírus.

Az akadályoztatás mértéke %-osan mutatható ki, azaz az átlagos napi min. 20 fős munkavállalói létszám helyett sok esetben 25-50 %-ra esett vissza a napi munkavállalói létszám a csatolt kimutatás és az építési napló alapján, azaz a veszélyhelyzet 3 hónapos időtartama alatt (2020. március 11-2020. június 18.) indokolt a szerződésmódosítás meghosszabbítása, azaz az egyes munkafolyamatokat sok esetben csak dupla idő alatt tudta elvégezni vállalkozó, mivel a munkaerőlétszám is több mint felére csökkent.

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az akadályozó körülmények ok-okozati összefüggésben vannak a COVID-19 megbetegedéssel, a benyújtott alátámasztó dokumentumok alapján az indoklás megalapozza a szerződésmódosítás jogszerűségét, mely igazolások a következők:

- létszámkimutatás
- építési napló
- alvállalkozói és vállalkozói akadályközlés.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az akadályozó körülmények ok-okozati összefüggésben vannak a COVID-19 megbetegedéssel, az általános szintjétől eltérő indoklást, továbbá alátámasztó dokumentumokat kerültek benyújtásra (pl. építési napló, mely tartalmazta a létszámkimutatást), azaz a hivatkozott alapozza meg a szerződésmódosítás jogszerűségét.

Ajánlatkérő részletesen kimutatta és dokumentumokkal alátámasztotta, hogy a Vállalkozó és az alvállalkozója működésében konkrétan milyen jellegű és mértékű akadályoztatás állt fenn a veszélyhelyzettel közvetlenül összefüggésben. E körben különösen alátámasztásra került, hogy a munkavégzés mettől meddig volt korlátozva, mennyi munkavállaló volt érintett, és ezen körülmények miként befolyásolták a kivitelezést.

A veszélyhelyzet 3 hónapos időtartama alatt kimutatásra került az akadályoztatás mértéke, azaz, hogy 25-50 %-ra esett vissza a napi munkavállalói létszám, amely a 3 hónapos veszélyhelyzeti időtartam alatti munkavégzést a %-os kimutatás alapján indokoltan hosszabbította meg további 3 hónappal.

Továbbá Vállalkozó a módosított határidőre a kivitelezést 100 %-osan befejezte, az előírásoknak megfelelően határidőre teljesítette.

47. Az ajánlatkérő csatolta P.R. felelős műszaki vezető nyilatkozatát, aki rögzítette, hogy a 2019. június 17-én az építési naplóba tett nyilatkozatra hivatkozva, hogy a korábbi szóbeli közlés 2019. június 12-én történt meg, amikor a kiváltás szükségességéről tájékoztatta az ajánlatkérőt.

48. Az ajánlatkérő akként nyilatkozott továbbá, hogy szerződésmódosítási okként hivatkozott vízvezeték nem található meg a terveken, mivel arról sem ajánlatkérőnek, sem a tervezőnek nem volt tudomása

A kérelmezett nyilatkozatai

49. A kérelmezett az eljárásban nem tett nyilatkozatot.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

50. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2018. április 11. napján indította meg, így a kezdeményezés érdemi elbírálására a Kbt. ezen az időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

51. A kezdeményező a kezdeményezésében a 2018. május 30-án megkötött szerződés 2., 3. és 4. módosításával kapcsolatosan állítja az ajánlatkérő jogsértését, mindhárom esetben a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti feltételek fennállásának hiányát állítva.

52. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 28. § (1) bekezdése értelmében „Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.”

A Kbt. 141. §-a az alábbiakról rendelkezik:

(1) Ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek - vagy az erre jogosult valamelyik fél - általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

(2) A szerződés - a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke - nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;

b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át; valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

(3) A (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggnek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

(4) A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;

b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke - azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését.

(5) A (2) bekezdésben és a (4) bekezdés b) és c) pontjában az eredeti szerződés értékeként az aktuális, indexált szerződéses ellenszolgáltatást lehet figyelembe venni, ha a szerződés a (4) bekezdés a) pontjának megfelelően az ellenszolgáltatás indexálására vonatkozó rendelkezést tartalmaz. Építési és szolgáltatási koncesszió esetében, ha a szerződés nem tartalmaz indexálási rendelkezést, az aktualizált értéket a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett éves átlagos inflációs érték figyelembevételével lehet kiszámolni.

(6) A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

(7) A (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.

(8) A szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

53. A Döntőbizottság az egyes érintett szerződésmódosítások vizsgálatát megelőzően az alábbiakra kíván rámutatni.

54. A Kbt. 28. §-a az eljárás előkészítése címet viseli. Az eljárás előkészítése a közbeszerzési eljárások egyik legösszetettebb, legnagyobb körültekintést igénylő szakasza. Nemcsak a közbeszerzési rendelkezések, hanem a beszerzés tárgyára vonatkozó előírások, jogszabályok, sajátosságok, műszaki-technikai igények átfogó ismeretét is igényli.

55. A Kbt. vonatkozó szakaszához fűzött törvényi indokolás rögzíti, hogy „A törvény hiánypótló jelleggel kiter a közbeszerzési eljárások előkészítésével kapcsolatos szabályok meghatározására is. A szabályozás indoka, hogy a gyakorlati tapasztalatok alapján az volt megállapítható, hogy közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések teljesítése sok esetben azért volt problémás és ütközött gyakorlati, illetve jogi (például szabálytalan szerződésmódosítás) akadályokba, mert az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását nem megfelelően készítette elő, és ennek következtében már a megfelelő ajánlattétel sem volt lehetséges.”

56. A Kbt. 28. § (1) bekezdése azt a követelményt támasztja az ajánlatkérővel szemben, hogy a közbeszerzési eljárást megfelelő alapossággal készítsék elő. Ekörben rögzíti - többek között - azt is, hogy az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárások során törekedniük kell a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére.

57. A Kbt. ezen bekezdése a fentiekén túl előírja, hogy a közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell a műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlattételt. Kimondja továbbá, hogy az ajánlatkérőnek törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek a biztosítására a környezet védelmére és fenntarthatósági szempontok figyelembevételére is.

Ezen szakasz további bekezdései a becsült érték meghatározásához adnak példálózó jellegű felsorolást, illetve az építési beruházásokra, piaci konzultációra vonatkozó szabályozást tartalmazznak.

58. A fentiek alapján megállapítható, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdésének, mint általános iránymutatást adó, generálklauzulaként működő, hiánypótló rendelkezésként beiktatott szakaszának a célja, hogy az adott közbeszerzési eljárás ajánlatkérők általi megfelelő minőségű előkészítését, és ezáltal az adott közbeszerzési eljárásban a megfelelő ajánlattételt segítse elő.

A fentiekben rögzítettek szerint a Kbt. 28. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek a szerződésmódosítások elkerülésére törekednie kell. Ezen általános követelményhez kapcsolódik Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjában rögzített rendelkezés, amely szerint szerződésmódosításra ebben az esetben akkor kerülhet sor, ha a módosítást olyan

körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

59. A Döntőbizottság rögzíti tovább, hogy az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (109) preambulumbekzdése figyelembevételével ezen, a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti feltétel fennállása abban az esetben állapítható meg, ha a szerződés módosítását indokló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra megfelelő gondosság, „eredeti odaítélés észszerűen gondos előkészítése” mellett sem számíthatott.

60. A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 34. § (12) bekezdése szerint a Kbt. 37. § (1) bekezdés j) pontja szerinti szerződés módosításáról szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény mintáját a 12. melléklet tartalmazza. A hirdetmény VI.2. pontjában – többek között - meg kell adni a módosítás okát, jogszabályi alapját.

61. A nyilvánosság, átláthatóság, valamint a verseny tisztasága alapvető követelményére is figyelemmel a módosításról feladott - és a Kbt. 141. § (7) bekezdése alapján kötelezően alkalmazandó - hirdetmény minta törvényi rendeltetése megjeleníteni azokat az indokokat, amelyek a szerződés módosítását indokolják. A vonatkozó MvM rendelet szerint a hirdetményben mind a módosítás jogszabályi alapját, mind pedig okát meg kell adni

62. A Fővárosi Törvényszék - ugyan a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény és annak alkalmazása körében született, de az érintett jogszabályhelyek lényegi egyezőségére jelenleg is irányadónak tekintendő - 25.K.34.479/2007/10. sz. ítéletében rögzítette, hogy „a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés módosítását a Kbt. csak meghatározott feltételek fennállása esetén, kivételesen teszi lehetővé. Ennek oka az, hogy a szerződések utólagos módosítása ne szolgálhasson a közbeszerzési törvény versenyztetési szabályainak későbbi kijátszására. Az ajánlatkérő tájékoztatót (hirdetményt) köteles közzétenni a Közbeszerzési Értesítőben a szerződés módosításáról. Ezáltal nyílik lehetőség arra, hogy az érdekeltek tudomást szerezzenek a módosítás tényéről és annak indokairól, amely alapján az arra jogosultak eldönthetik azt, hogy az esetleges jogsértő módosítás miatt jogorvoslati kérelmet vagy kezdeményezést terjesszenek-e elő. A kapcsolódó IM rendelet részletesen meghatározza, hogy az ajánlatkérőnek a szerződés módosítása esetén milyen tartalommal kell tájékoztatót közzétennie. Ez alapján az ajánlatkérőnek a szerződésmódosítás tartalmát és a módosítás indokát is közzé kell tennie. A szerződésmódosítás jogszerűségének megítélésekor ezért kiemelt jelentősége van annak, hogy az ajánlatkérő a tájékoztatóban mit ad elő a módosítás indokaként. A bíróság megítélése szerint a közpénzek ésszerű felhasználása átláthatóságának és széles körű nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtését elérni kívánó jogalkotói cél, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása, nyilvánosság és az esélyegyenlőség alapvető rendelkezéseinek érvényesítésének követelménye nem ad arra lehetőséget, hogy a szerződés módosítását az ajánlatkérő utóbb, a jogorvoslati eljárás során, a tájékoztatóban közölt indokoktól eltérően, azokat kiterjesztve indokolja. A Kbt. szabályai kőgensek, a Kbt. 307. § (1) bekezdése pedig nem azt írja elő, hogy az ajánlatkérő a szerződés módosításának egyes indokait közölve, az ajánlatkérő által közlésre érdemes indokolással ellátott tájékoztatót köteles készíteni, hanem a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tájékoztató közlését írja elő. Ezzel összhangban az IM rendelet 16. mellékletének 4. pontja a szerződésmódosítás indokolásával kapcsolatos rendelkezést nem

szűkíti, több indok esetén nem bizza az ajánlatkérőre a szabad kiválasztást. Mindebből az következik, hogy bármi is indokolja a szerződés módosítását, azt teljeskörűen, maradéktalanul, mindenre kiterjedően kell közölnie az ajánlatkérőnek. [...]. A tájékoztatóban elő nem adott indok a nyilvánosság előtt nem ismert, így azokat figyelembe venni, értékelní nem tudják.”

63. Ugyanígy foglalt állást a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a Kfv.VI.37.948/2019/5. számú ítéletében és kimondta, hogy „a szerződésmódosítás jogszerűségének megítélésénél csak azt lehet vizsgálni, hogy az ajánlatkérő milyen indokokat hozott fel szerződés módosítására. A hirdetményben nem közölt szerződésmódosításra okot adó körülmény akkor sem értékelhető, ha egyébként alátámasztaná a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontjában foglaltak fennállását” ([25] bekezdés).

64. A jelen esetben az ajánlatkérő mindhárom szerződésmódosítás kapcsán hivatkozott a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára. A 3. számú szerződésmódosítás Kbt. 141. § (6) bekezdésére alapított módosítása miatt a kezdeményező nem nyújtott be kezdeményezést, így a Döntőbizottság azt nem kellett, hogy vizsgálja.

65. Az előzőekben kifejtettekre figyelemmel a szerződésmódosítások kapcsán a kezdeményezés alapján a Döntőbizottság azt kellett, hogy vizsgálja, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja ca) alpontja szerinti feltételek fennállnak-e a szerződésmódosításról szóló hirdetményben megjelölt indokok alapján. A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy a kezdeményező a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb), cc) alpontokban szereplő feltételekkel kapcsolatosan a kezdeményező nem emelt kifogást, így azon feltételek fennállását ugyancsak nem kellett, hogy vizsgálja.

66. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján a következő együttes feltételek teljesülése esetén van lehetőség a szerződés módosítására, ha

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

Bármely feltétel hiánya esetén a szerződés jogszerű módosítására nem kerülhet sor a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára alapítottan, tehát, ha a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti együttes feltétel fennállása nem állapítható meg, az ajánlatkérő jogsértően módosította a szerződését a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján.

67. A Döntőbizottság először a 2. számú szerződésmódosítást vizsgálta.

68. A 2. számú szerződésmódosítás körében a szerződésmódosításról megjelölt hirdetményben az ajánlatkérő betonkötési időre, talajvíz gondokra, májusi időszak csapadékos időjárására, szociális épület feletti légvezeték viharos időszak miatti leszakadására, és a szociális épület alatt meglévő vízvezetékhalózat 63 KPE csőszakasz kiváltására hivatkozott. A szerződésmódosítással a szerződés teljesítésének határideje három hónappal későbbre tolódott.

69. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fenti szerződésmódosítással összefüggésben a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti feltételek fennállása megállapítható.

70. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel, hogy a csőszakasz kiváltásának a szükségessége a közbeszerési eljárás előkészítésekor nem volt az ajánlatkérő által előrelátható a csővezeték elhelyezkedésére figyelemmel. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Döntőbizottság ekörben - ajánlatkérői érdekkörbe eső - tervezői hibát sem állapított meg. Továbbá a rendelkezésre álló adatok, a jogorvoslati eljárásban benyújtott pótlólagos felelős műszaki vezetői nyilatkozat alapján nem volt az sem megállapítható, hogy a felelős műszaki vezető az építési naplóbejegyzést jelentősen megelőzően jelezte volna az ajánlatkérő számára a kiváltás szükségességét. Ezen túl a kiváltás körében bekért ajánlatok közül is a legrövidebb teljesítési határidejűt választotta az ajánlatkérő.

71. A Döntőbizottság álláspontja szerint a légvezeték leszakadása is megalapozta a jelen esetben a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának az alkalmazását.

72. A fentiek miatt a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a 2. számú szerződésmódosításra jogszerűen került sor. A kezdeményező által előadottak nem voltak alkalmasak a jogsértés megállapítására a 2. számú szerződésmódosítással kapcsolatosan.

73. A 3. számú szerződésmódosítással a felek a teljesítési határidőt 8 hónappal tovább hosszabbították, a kezdeményező álláspontja szerint a 2. számú szerződésmódosítással összeadva a mindösszesen 11 hónapos időigény nem volt indokolt. Azt elismerte a kezdeményező, hogy ugyan az engedélyezési eljárások jelentős késedelmet eredményeztek, ugyanakkor azokkal a 11 hónapos hosszabbítás nem alátámasztható, különös tekintettel arra, hogy végül 9 hónap alatt megtörtént a villamos kiviteli tervdokumentáció átadása.

74. A 3. számú szerződésmódosítással kapcsolatosan a Döntőbizottság rámutat, hogy az eljárás előkészítése az ajánlatkérő feladata, nyilvánvalóan az ajánlatkérő érdekkörébe esik, és ekként nem alapozhatja meg az előre nem láthatóságot, ha a közbeszerzési eljárás nem kellő gondossággal lett előkészítve.

75. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen esetben a telekalakításhoz szükséges lépések már a közbeszerzési eljárást megelőzően megtörténtek (a képviselő-testület már 2018. januárjában meghozta támogató döntését), ugyanakkor a telekalakítás csak 2018. decemberében került a földhivatalnál bejegyzésre. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás gondos előkészítése körében nyilvánvalóan számolnia kell a telekalakítás megtörténtének elhúzódására, ugyanakkor a Döntőbizottság álláspontja szerint ilyen mértékű elhúzódással az ajánlatkérőnek nem kellett számolnia.

76. Ezen túl a szerződés 2018. május 30-án került megkötésre, majd ezt követően a munkaterület átadásra 2018. július 15-én került sor. Az eredeti teljesítési határidő 2019. június 30. napja volt, amely a szerződés megkötésétől számított kb. 13 hónapos teljesítési határidőt jelent. 2019. augusztusában úgy becsülte ajánlatkérő, hogy az engedély megszerzését követően a kivitelezés 2020. májusig, azaz nyolc hónap alatt kerül befejezésre. Ebből következően az eredetileg tervezett 13 hónap megvalósulási időből a napelem megvalósulási ideje 8 hónap, vagyis a tervezésre és az engedélyezésre 5 hónapot tervezett ajánlatkérő. Az építési engedélyezés 2019. augusztus 12-én kerülhetett benyújtásra, ami 15 hónap a szerződés megkötéséhez képest. Azaz tíz hónappal tovább tartott az engedély megszerzése az egyes hatóságok eljárása miatt, mint ahogy azzal az ajánlatkérő kalkulált.

77. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a 3. számú szerződésmódosítás kapcsán sem állapította meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjának a megsértését, mert nem tudta megállapítani, hogy a 3. számú szerződésmódosításra olyan okokból került volna sor, amely az eredeti odaítélés ésszerűen gondos előkészítése mellett került volna sor.

78. A 4. számú szerződésmódosítással további három hónapra, azaz 2020. augusztus 31-ig került a teljesítési határidő módosításra.

79. Az ajánlatkérő egyrészt a COVID-19 járványra, másrészt az EON ügyintézés körülményességére hivatkozott. Köztudomású tény, hogy a COVID-19 járvány kihívások elé állította, állítja a gazdasági társaságokat, ugyanakkor a Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen esetben az nem került igazolásra, hogy ezen kihívások miatt vált volna szükségessé a szerződés teljesítése határidejének további meghosszabbítása, illetve, hogy emiatt húzódtott volna az indokoltnál jobban az EON ügyintézés. Különös tekintettel arra, hogy a Döntőbizottsághoz benyújtott iratok között elfekvő, jelen határozat tényállásában idézett e-mail üzenet szerint nem ezen körülmények indokolták a további teljesítési határidő hosszabbítást, hanem az ajánlatkérő érdekkörében felmerült okok miatt vált szükségessé a határidő módosítása (pl. újra kellett tervezni az erőművet, mérés nem volt előkészítve.)

80. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság nem tudta megállapítani, hogy a szerződés 4. számú módosítására olyan okból került volna sor, amelyet az ajánlatkérő nem láthatott kellő gondosság mellett előre.

81. A jogorvoslati eljárásban nem merült fel arra vonatkozó körülmény, hogy esetleg ezen szerződésmódosítás a Kbt. egyéb rendelkezése alapján jogszerűnek minősülhet, erre figyelemmel a Döntőbizottság a 4. számú szerződésmódosítás tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett - figyelemmel arra, hogy a Kbt. 141. § (1) bekezdése a szerződésmódosítás feltételeit a „felekre” nézve rögzíti - megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

82. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét állapította meg. Tekintettel arra, hogy kizárólag a teljesítési határidő került módosításra, a Döntőbizottság a jelen esetben nem állapította meg a Kbt. 141. § (8) bekezdése alapján a szerződésmódosítás Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja szerinti semmisségét.

83. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, d) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

Ezen szakasz (4) bekezdése rögzíti, hogy „A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a. A Kbt. 165. § (11) bekezdése kimondja, hogy „(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
 figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

84. A fentiek alapján az ajánlatkérő súlyos jogsértése miatt a Döntőbizottság bírságot szabott ki.

Az érintett beszerzés támogatásból valósult meg, és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy hosszabb idő telt el a jogsértés megtörténte óta, és az adott közbeszerzés vonatkozásában Kbt.-be ütköző magatartás ismételt tanúsítására nem került sor. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a szerződés relatív alacsony – uniós közbeszerzési értékhatárt el nem érő - értékét.

Ezek a körülmények alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolják.

Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható, amely körülmény a magasabb összegű bírság kiszabását indokolja. Ez a szempont magasabb összegű bírság kiszabását indokolja.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

85. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 165. §-ában foglaltakra figyelemmel rendelkezett.

86. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. december 1.

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelülül:

Liszi Barbara
 titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Csendes Richárd felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Dr. Papp-Lada Beáta ügyvéd (elektronikus úton)
3. CÍVIS-Hűtő Kft. (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség