



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.403/30/2021.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

A beszerző: Lőrinci Városüzemeltetési Intézmény
(Lőrinci, Szabadság tér 26.)

A beszerző képviselője: Dr. Szigeti-Szabó Andrea ügyvéd,
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Ecovis Hungary Legal – Bihary-B.Szabó-Jean-
Zalavári és Társai Ügyvédi Iroda
(Budapest, Bécsi út 52. II. emelet 6-7.)

Az I.r. kérelmezett: KEDVENC-JM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Budafoki út 209/b)

A II. r. kérelmezett: M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Mórahalom, Röszei út 48.)

A III. r. kérelmezett: Molnár Sándor egyéni vállalkozó

A IV. r. kérelmezett: KEDVENC Kereskedőház Zrt.
(Budapest, Budafoki út 209/b)

A beszerzés tárgya, értéke: Élelmezési alapanyagok beszerzése - Kbt. mellőzése, 76.113.473.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (1)-(3), valamint a Kbt. 21. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését, ezt meghaladóan jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés alapján megállapítja, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 26. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 700.000.-Ft, azaz hétszázézer forint bírságot, míg a hivatalbóli kiterjesztés körében megállapított jogsértésre tekintettel 100.000.-Ft, azaz egyszázézer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapján vizsgált, a beszerzőnek a II. r. kérelmezzel 2019. február 13. napján kötött szállítási keretszerződése, a beszerzőnek a III. r. kérelmezzel 2019. március 1. napján kötött szállítási szerződése, valamint a beszerzőnek a IV. r. kérelmezzel 2019. február 28. napján kötött adásvételi keretszerződése semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a második kezdeményezés elem körében vizsgált beszerzés alapjául szolgáló szerződések tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 700.000.-Ft, azaz hétszázézer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Lőrinci Város Képviselő-testülete a 8/2015. (I. 29.) számú határozatával úgy döntött, hogy a korábbi kizárólagos tulajdonában lévő Lőrinci Város Kft. feladatellátását 2015. április 1. napjától önállóan működő költségvetési intézmény, a Lőrinci Városüzemeltetési Intézmény keretében kívánja ellátni. Az Intézmény Magyar Államkincstár által vezetett törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzése – a 2015. február 4. napján kelt alapító okirat alapján – 2015. február 19. napján történt meg. Az alapító okirat értelmében a költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása: 84117 Kormányzati és önkormányzati intézmények ellátó, kiegészítő szolgálatai. A költségvetési szerv alaptevékenysége (többek között) közétkeztetési feladatok ellátása (külső étkeztetés-vállalkozási feladatok ellátás). A költségvetési szerv irányító szerve és fenntartója Lőrinci Város Önkormányzata. A helyi közétkeztetési feladatok ellátására konyha üzemel.

2. A Lőrinci Városüzemeltetési Intézmény (a továbbiakban: egységesen beszerző) 2018. január 19. napján vegyes élelmiszer beszerzése tárgyában ajánlatkérést küldött három gazdasági szereplő részére, köztük az I. r. kérelmezett részére. A beszerző a teljesítés időtartamát 2018. február 28. - 2019. február 28. napjában jelölte meg, a pályázatban a kerekített egységár feltüntetését kérte. Az eljárás eredményéről 2018. február 19. napján értesítette a pályázatot benyújtó gazdasági szereplőket, az eljárás nyertes ajánlattevője az I. r. kérelmezett lett. A beszerző és az I. r. kérelmezett 2018. február 28. napján adásvételi keretszerződést (a továbbiakban: szerződés) kötött 2018. március 1. – 2019. február 28. napjáig terjedő határozott időtartamra. A beszerző által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján a szerződés hatálya alatt a beszerző nettó 10.332.326.-Ft összegű kifizetést teljesített az I. r. kérelmezett számára.

3. A beszerző 2018. január 19. napján tisztított csomagolt zöldségfélék, valamint friss zöldségfélék, gyümölcsfélék, savanyúságok, földes zöldségfélék beszerzése tárgyában ajánlatkérést küldött három gazdasági szereplő részére, köztük a II. r. kérelmezett részére. A beszerző a teljesítés időtartamát 2018. február 28. - 2019. február 28. napjában jelölte meg, a pályázatban a kerekített egységár feltüntetését kérte. Az eljárás eredményéről 2018. február 19. napján értesítette a pályázatot benyújtókat, az eljárás nyertes ajánlattevője a II. r. kérelmezett lett. A beszerző és a II. r. kérelmezett 2018. február 28. napján szállítási keretszerződést (a továbbiakban: szerződés) kötött 2018. március 1. – 2019. február 28. napjáig terjedő határozott időtartamra zöldségfélék, gyümölcsfélék, tisztított zöldségfélék és fűszeráru megrendelése érdekében. A beszerző által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján a szerződés hatálya alatt a beszerző nettó 12.043.542.-Ft összegű kifizetést teljesített a II. r. kérelmezett számára.

4. A beszerző 2018. január 19. napján kenyerek, pékáruk, péksütemények, teljes kiőrlésű péksütemények beszerzése tárgyában ajánlatkérést küldött három gazdasági szereplő részére, köztük a IV. r. kérelmezett részére. A beszerző a teljesítés időtartamát 2018. február 28. - 2019. február 28. napjában jelölte meg, a pályázatban a kerekített egységár feltüntetését kérte. Az eljárás eredményéről 2018. február 19. és február 21. napján értesítette a pályázatot benyújtókat, az eljárás nyertes ajánlattevője a III. r. kérelmezett lett. A beszerző és a III. r. kérelmezett 2018. március 1. napján szállítási szerződést (a továbbiakban: szerződés) kötött 2018. március 1. – 2019. február 28. napjáig terjedő határozott időtartamra saját előállítású és forgalmazású kenyér, péksütemény, finom pékáru gyártása és szállítása érdekében. A beszerző által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján a szerződés hatálya alatt a beszerző nettó 8.239.759.-Ft összegű kifizetést teljesített a III. r. kérelmezett számára.

5. A beszerző 2019. január 14. napján vegyes élelmiszer beszerzése tárgyában ajánlatkérést küldött három gazdasági szereplő részére, köztük a IV. r. kérelmezett részére. A beszerző a teljesítés időtartamát 2019. február 28. - 2020. február 28. napjában jelölte meg, a pályázatban a kerekített egységár feltüntetését kérte. Az eljárás eredményéről 2019. február 8. napján értesítette a pályázatot benyújtókat, az eljárás nyertes ajánlattevője a IV. r. kérelmezett lett. A beszerző és a IV. r. kérelmezett 2019. február 28. napján adásvételi keretszerződést (a továbbiakban: szerződés) kötött 2019. március 1. – 2020. február 28. napjáig terjedő határozott időtartamra. A beszerző által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján a szerződés hatálya alatt a beszerző nettó 56.708.754.-Ft összegű kifizetést teljesített a IV. r. kérelmezett számára.

6. A beszerző 2018. január 9. napján tisztított csomagolt zöldségfélék, valamint friss zöldségfélék, gyümölcsfélék, savanyúságok, földes zöldségfélék beszerzése tárgyában ajánlatkérést küldött három gazdasági szereplő részére, köztük a II. r. kérelmezett részére. A beszerző a teljesítés időtartamát 2019. február 28. - 2020. február 28. napjában jelölte meg, a pályázatban a kerekített egységár feltüntetését kérte. Az eljárás eredményéről 2019. február 8. napján értesítette a pályázatot benyújtókat, az eljárás nyertes ajánlattevője a II. r. kérelmezett lett. A beszerző és a II. r. kérelmezett 2019. február 13. napján szállítási keretszerződést (a továbbiakban: szerződés) kötött 2019. március 1. – 2020. február 29. napjáig terjedő határozott időtartamra zöldségfélék, gyümölcsfélék, tisztított zöldségfélék és fűszeráru megrendelése érdekében. A beszerző által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján a szerződés hatálya alatt a beszerző nettó 14.449.841.-Ft összegű kifizetést teljesített a II. r. kérelmezett számára.

7. A beszerző 2019. január 10. napján kenyerek, pékáruk, péksütemények, teljes kiőrlésű péksütemények beszerzése tárgyában ajánlatkérést küldött három gazdasági szereplő részére, köztük a III. r. kérelmezett részére. A beszerző a teljesítés időtartamát 2019. február 28. - 2020. február 28. napjában jelölte meg, a pályázatban a kerekített egységár feltüntetését kérte. Az eljárás eredményéről 2019. február 8. napján értesítette a pályázatot benyújtókat, az eljárás nyertes ajánlattevője a III. r. kérelmezett lett. A beszerző és a III. r. kérelmezett 2019. március 1. napján szállítási szerződést (a továbbiakban: szerződés) kötött 2019. március 1. – 2020. február 28. napjáig terjedő határozott időtartamra saját előállítású és forgalmazású kenyér, péksütemény, finom pékáru gyártása és szállítása érdekében. A beszerző által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján a szerződés hatálya alatt a beszerző nettó 4.954.858.-Ft összegű kifizetést teljesített a III. r. kérelmezett számára.

A hivatalbóli kezdeményezés

8. A hivatalbóli kezdeményező 2021. szeptember 13. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett közbeszerzési eljárás mellőzésének gyanúja miatt. A kezdeményezésben beszerzőként a Lőrinci Város Önkormányzata került megjelölésre. A hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzési eljárás mellőzésének gyanúját a beszerző és az I. r. kérelmezett 2018. február 28. napján, a beszerző és a IV. r. kérelmezett 2019. február 28. napján kötött szerződések, továbbá a beszerző és a II. r. kérelmezett 2018. február 28. napján és 2019. február 13. napján, valamint a beszerző és a III. r. kérelmezett által 2018. március 1. és 2019. március 1. napján kötött szerződések tekintetében állította. Kiemelte, hogy a szerződések a Lőrinci Város Önkormányzata által létrehozott Lőrinci Városüzemeltetési Intézmény útján kerültek megkötésre.

9. Előzményi körben ismertette, hogy a Közbeszerzési Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) 2021. július 13. napján közérdekű bejelentés érkezett, melyben a közérdekű bejelentő előadta, hogy Lőrinci Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) évek óta üzemeltet konyhát, az áruk beszerzési értéke évente a 90 millió forintot eléri vagy meghaladja, és az elmúlt években közbeszerzést nem folytatott le. A bejelentő a bejelentéséhez mellékleteket nem csatolt. A Hatóság a közérdekű bejelentésre tekintettel 2021. július 22. napján megkereséssel élt az Önkormányzat felé, melyben nyilatkozatot várt arra, hogy közétkeztetés céljára üzemeltet-e konyhát, működésével kapcsolatosan folytatott-e le közbeszerzési eljárást – amennyiben nem, úgy annak indokát ismertesse –, és mutasson be valamennyi releváns dokumentumot (úgy mint szerződéseket, teljesítési igazolásokat, számlákat). Rögzítette, hogy az Önkormányzat elsőként 2021. augusztus 2. napján kizárólag egy főkönyvi kivonatot csatolt, nyilatkozat nem került előterjesztésre, így az Önkormányzatot ismételtlen megkereste.

Az Önkormányzat ezen megkeresésre 2021. augusztus 5. napján válaszolt érdemben, és a 2020. és 2021. évekre vonatkozóan tett nyilatkozatot, és emellett főkönyvi kivonatokat, valamint a beszerzése alapjául szolgáló szerződéseket ezen évek tekintetében csatolta. Előadta, hogy a Hatóság 2021. augusztus 17. napján ismét megkereséssel élt, és a 2016. évektől kezdődően kérte a beszerzés bemutatását, melyet az Önkormányzat 2021. augusztus 24. napján teljesített. A hivatalbóli kezdeményező ezt követően a rendelkezésre bocsátott információk, és dokumentumok alapján kezdeményezte a hivatalbóli jogorvoslati eljárást az alábbiak okán.

10. A hivatalbóli kezdeményező az első kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy a Lőrinci Város Önkormányzata közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül szerzett be élelmiszert az általa működtetett beszerző részére, mellyel meghaladta a 2018. évre irányadó uniós közbeszerzési értékhatárt az árubeszerzés tekintetében. Megjegyezte, hogy az Önkormányzat a költségvetési évek viszonylatában jelölte meg a Kbt. 111. § f) pontja szerinti értékhatárt el nem érő beszerzéseit, ugyanakkor a szerződéseket az adott év március 1. napjától a következő év február 28. napjáig terjedő intervallumokra kötötték. Megjegyezte, hogy a bemutatott dokumentumok szerint több szállítási keretszerződés, és adásvételi szerződés alapján szerzett be élelmiszert különböző gazdasági társaságoktól. Kiemelte, hogy a szerződés tárgyát képező élelmiszerek azonos, illetve hasonló felhasználási célú árunak minősülnek, mely álláspontját a Közbeszerzések Tanácsának útmutatója (KÉ 2017. évi 95. szám) is alátámaszt. Rámutatott, hogy a felhasználási cél az adott áru közvetlen funkciójának szem előtt tartásával ítélt meg, és a hasonló felhasználási cél – amennyiben nem állnak fenn olyan objektív indokok, melyek egyértelműen a beszerzés funkcionális önállóságát igazolják úgy az – kifejezi a funkcionális egységet. Megjegyezte, hogy mivel az adatszolgáltatás egy adott költségvetési évre vonatkozott, azonban az évente visszatérően megkötött szerződések jellemzően két egymást követő évet is érintett, így a becsült érték számításának a kezdeményező az átlagszámítás módszerével vélelmezett összegekből kiindulva 2018. március 1. napjától 2019. február 28. napjáig nettó 70.219.881.-Ft értékben jelölte meg a beszerzett élelmiszer értékét. Ezen érték azonban álláspontja szerint meghaladta az uniós közbeszerzési értékhatárt, így vélelmezte a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdései tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésének megsértését. Minderre tekintettel kérte a beszerzés jogszerűségi vizsgálatát, a vélelmezett jogsértés megállapítását és emellett indítványt tett a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezmények alkalmazására. A hivatalbóli kezdeményező az első kezdeményezési elem tekintetében a jogsértés megtörténtének időpontját 2018. február 28. napjában – azaz a vizsgált időszak tekintetében elsőként létrejött szerződés megkötésének időpontjában –, míg a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontját 2012. július 13. napjában – azaz a közérdekű bejelentés Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) részére való beérkezés napjában – jelölte meg.

11. A hivatalbóli kezdeményező a második kezdeményezési elem tekintetében az első kezdeményezési elem körében előadottakat megismételve a 2019. március 1. napjától 2020. február 29. napjáig terjedő élelmiszer beszerzés tekintetében vélelmezte a jogsértés megtörténtét, melynek körében a beszerzett élelmiszer értékét nettó 79.724.117.-Ft összegben jelölte meg. Ezen érték azonban álláspontja szerint meghaladta az uniós közbeszerzési értékhatárt, így vélelmezte a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdései tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésének megsértését. Minderre tekintettel kérte a beszerzés jogszerűségi vizsgálatát, a vélelmezett jogsértés megállapítását és emellett indítványt tett a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezmények alkalmazására. A hivatalbóli kezdeményező a második kezdeményezési elem tekintetében a jogsértés megtörténtének időpontját 2019. február 13. napjában – azaz a vizsgált időszak tekintetében elsőként létrejött szerződés megkötésének

időpontjában –, míg a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontját 2021. július 13. napjában – azaz a közérdekű bejelentés Hatóság részére való beérkezés napjában – jelölte meg.

A hivatalbóli kezdeményező nyilatkozatai

12. A hivatalbóli kezdeményező a 2021. szeptember 27. napján kelt nyilatkozatában a beszerző 2021. szeptember 20. napján kelt észrevételével kapcsolatosan kiemelte, hogy a 2021. augusztus 2. napján kelt tájékoztatás egyrészt nem a Hatóság informatikai rendszerének hibája miatt érkezett meg hiányosan, másrészt az e napon beérkezett nyilatkozat alátámasztásra nem került, annak melléklete kizárólag egy főkönyvi kivonat volt és a Hatóság által feltett kérdések sem kerültek megválaszolásra. Erre tekintettel volt indokolt a 2021. augusztus 4. napján kibocsátott ismételt hiánypótlás. Az eljárásjogi kifogás tekintetében továbbá kiemelte, hogy adminisztrációs hiba – elírás – folytán nevezte meg kezdeményező iratában pontatlanul a Lőrinci Város Önkormányzatát beszerzőként. A kezdeményezés a Lőrinci Városüzemeltető Intézmény (mint tényleges beszerző, a továbbiakban: beszerző) tekintetében került benyújtásra, az eljárásokat a beszerző folytatta le, így a jogsértést is a beszerző valósította meg. Minderre tekintettel kérte, hogy a Döntőbizottság az eljárást a kezdeményezésben megjelölt beszerző ellen folytassa le, mint a Kbt. 5. § (1) bekezdése szerinti ajánlatkérő ellen.

13. A hivatalbóli kezdeményező kiemelte továbbá, hogy a kezdeményezésben megjelölt időszakok alapján – a bemutatott főkönyvi kivonatok alapul véve – valamennyi beszerzést vegyen figyelembe. Ugyanis részére kizárólag az írásos szerződések kerültek megküldésre, azonban a főkönyvi kivonatok alapján nem kérdéses, hogy egyéb szerződések alapján is történt élelmiszerbeszerzés (pl.: egyéni vállalkozó, Tesco Globál Zrt., Aldi, COOP Lőrinci Zrt., stb.).

Meglátása szerint a beszerzőnek az élelmiszer beszerzésre fordított konkrét kiadásait, mint rendszeresen visszatérő áruk beszerzése okán, a Kbt. 17. § (2) bekezdés a) pontja alapján kellett volna figyelembe venni a becsült érték meghatározása során. Mivel pedig köztudott, hogy az élelmiszer árak folyamatosan emelkednek, az ellátottak létszáma pedig előre nehezen meghatározható, így a beszerző előre láthatta, hogy a 2019. évben kötött szerződésai vonatkozásában az élelmiszer beszerzése el is érhetik a közbeszerzési értékhatárt. Megjegyezte, hogy a Kbt. szerinti ajánlatkérőnek minősülő szervezet közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett, így nincs jelentősége annak, hogy milyen beszerzési eljárást folytatott le, hiszen azzal nem biztosította a Kbt. alapelvei szerinti versenytisztaságot, átláthatóságot, esélyegyenlőséget. Egyebekben pedig a vizsgált években azonos gazdasági szereplők nyerték a beszerzési eljárásokat.

14. Kiemelte, hogy a beszerző által bemutatott műszaki és gazdasági funkcionális egység hiánya nem felel meg a Kbt. szerinti funkcionális egység fogalmának. Álláspontja szerint az azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk vizsgálatánál abban az esetben, amennyiben az azonoság bizonyos termékkörök vonatkozásában nem is mutatható ki, a hasonló felhasználási cél megvalósulhat. Emellett pedig a becsült érték meghatározására nincs kihatással, hogy az árubeszerzés nonprofit (közétkeztetés) vagy forprofit (vállalati) étkeztetéshez kapcsolódik, a felhasználási cél, azaz az intézmények részére nyújtott étkeztetéshez kapcsolódó felhasználás megalapozza a műszaki-gazdasági funkcionális egység fennálltát. Emellett a Kbt. 111. §-ában felsorolt kivételeket abban az esetben lehet alkalmazni, amennyiben azok becsült értéke nem éri el az uniós értékhatárt. A kivételi körbe csak meghatározott értékig tartoznak a beszerzések. Tekintettel azonban arra, hogy amennyiben a

kivételi körbe tartozó és egy kivételi körbe nem tartozó beszerzés között fennáll a részekre bontás tilalma, a kivételi körbe nem tartozó beszerzés becsült értékének meghatározásánál a kivételi körbe tartozó beszerzés becsült értékét is figyelembe kell venni. Mivel nem állapítható meg, hogy a kivételi körbe tartozás valamennyi áru tekintetében fennállna, ezért kérte a bizonyítást lefolytatni az egyes termékköröket érintően. E körben utalt a 2010. évi LXXXVIII. törvény indoklásában foglaltakra és kiemelte, hogy a kivételeket szűken kell értelmezni, a Kbt. 111. § f) pontjában szereplő kivételi kör bevezetésének célja a helyi gazdálkodókkal való szerződés-kötés támogatása.

15. A hivatalbóli kezdeményező a 2021. október 11. napján kelt nyilatkozatában a beszerző 2021. október 4. napján kelt észrevételével kapcsolatosan kiemelte, az, hogy a beszerzőt (és nem az Önkormányzatot) kell ténylegesen beszerzőnek tekinteni, a Hatóság Elnöke tudomására 2021. augusztus 5. napján jutott, hiszen ebben az érdemi tájékoztatásban került elsőként megnevezésre a beszerző, mint önálló költségvetési szerv. Ekkor jutott ugyanis tudomására, hogy nem az Önkormányzat (mint fenntartó), hanem a beszerző az, aki a közérdekű bejelentéssel érintett beszerzések tekintetében ajánlatkérőnek minősül. A hivatalbóli kezdeményező a jogorvoslati határidő megtartottsága körében hivatkozott a Kbt.-hez fűzött kommentárra, a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.047/2011/6. számú ítéletében foglaltakra, a Legfelsőbb Bíróság BH2006.1.34. számú eseti döntésében foglaltakra, valamint az Európai Unió Bíróságának C-406/08. számú Uniplex-ügyben hozott ítéletében foglaltakra. Mindezzel kapcsolatosan megjegyezte, hogy a 2021. augusztus 5. napjában megjelölt tudomásszerzés még így is egy szigorúan vett tudomásszerzési időpont, hiszen arról, hogy a 2019. évi beszerzések értéke meghaladta a közbeszerzési értékhatárt, csak 2021. augusztus 24. napján értesült. Így mindent összefoglalva, amennyiben a beszerző észrevételére figyelemmel 2021. szeptember 27. napja tekintendő a hivatalbóli kezdeményezés elterjesztésének napjaként, úgy a jogorvoslati határidő megtartottsága 2021. augusztus 5. napjához képest megállapítható. Annak pedig nem tulajdonított jelentőséget, hogy a közérdekű bejelentésre tekintettel kizárólag az Önkormányzat tekintetében tett megkeresést.

16. A hivatalbóli kezdeményező érdemben a Kbt. 158. § (1) bekezdésére hivatkozásul nem tartotta elfogadhatónak, hogy a kezdeményezés az ügy tárgyát és keretét meghatározná. Emellett továbbra sem látta megállapíthatónak a rendelkezésre bocsátott iratokból, hogy a beszerzett áruk közül valamennyi a Kbt. 111. § f) pontja körébe tartozik, melynek körében megismételte a korábban már előadottakat.

17. A hivatalbóli kezdeményező a 2022. január 26. napján kelt nyilatkozatában a beszerző 2021. november 24. napján kelt észrevételével kapcsolatosan kiemelte, hogy a kezdeményező iratban írtak nem kötik a Döntőbizottságot azon körben, hogy mely időpontot tekintí a szubjektív határidő kezdő időpontjának. A kezdeményező a későbbi nyilatkozataiban korrigálta álláspontját a tudomásra jutás kérdéskörében, mely egy objektív, ténybeli kérdés, és amely vizsgálható a kezdeményező részére – a közérdekű bejelentés tényállásának feltárása idején – elektronikusan megküldött iratok tartalma és érkeztetése alapján. Meglátása szerint az, hogy a jogsértés tényéről, valamint a jogsértő személyről való tudomásszerzést élesen el kell határolni egymástól, félrevezető. Ugyanis mellőzés esetén a beszerző személyének ismerete szükséges, a beszerző személye és a jogsértés ténye egymástól elválaszthatatlan kérdés. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerinti jogsértést ugyanis kizárólag a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó ajánlatkérő követheti el, így a beszerző személyének ismerete nélkül kizárta a jogsértés tényéről való tudomásszerzés megállapíthatósága. Objektíven megállapítható és iratokkal igazolható, hogy az a tény, miszerint a beszerzőt kell a közérdekű bejelentés élelmiszerbeszerzésre vonatkozó része tekintetében ajánlatkérőnek tekinteni, csak 2021.

augusztus 5. napján jutott a kezdeményező tudomására. Ez az a legkorábbi időpont tehát, mely a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként meghatározható.

18. A hivatalbóli kezdeményező továbbá a beszerző 2022. január 10. napján kelt nyilatkozatában foglaltakkal összefüggésben emelte ki, hogy vitathatatlan, miszerint az ajánlatkérői nyilvántartás jogszerű vezetése a verseny tisztaságát, nyilvánosságát, valamint az átláthatóságot szolgálja. A Kbt. 187. § (1) bekezdése és a Kbt. 187. § (2) bekezdés w) pontja egyaránt alátámasztja, hogy az ajánlatkérői nyilvántartás is a nyilvánosságot és az átláthatóságot szolgálja. Kiemelte, hogy a jogalkotónak deklaráltan szakpolitikai célja volt, az EKR-ben vezetett nyilvántartásokkal összefüggésben a verseny növelése, a közbeszerzési eljárások időtartamának csökkentése és a közpénzfelhasználás hatékonyságának javítása. Így általánosságban is elmondható, hogy a verseny nyilvánossága és a megfelelő nyilvántartások jogszerű vezetése szorosan összefügg. Álláspontja szerint megállapítható, hogy a Kbt. 26. § (1) bekezdésének megsértése szorosan összefügg a Kbt. jogszerűtlen mellőzésének kérdésével, mely a verseny tisztaságának és nyilvánosságának megsértésének egyik legsúlyosabb módja. Figyelemmel arra, hogy a mellőzés ténye a jogsértést elkövető beszerző személyétől, ajánlatkérői minőségétől elválaszthatatlan, azzal közvetlenül összefügg a Kbt. 26. § (1) bekezdésének megsértése. Így a jogorvoslati eljárásban vizsgált konkrét jogsértés kapcsán megkérdőjelezhetetlen a Kbt. 158. § (1) bekezdésének fennállása. A beszerző által hivatkozott kommentár tekintetében pedig kiemelte, hogy az a kérdésben semmilyen megállapítást nem tesz, mely alapján az – egyébként jogszabálynak nem minősülő – anyag jelen esetben nem bír relevanciával.

A beszerző észrevételei

19. A Lőrinci Város Önkormányzata a 2021. szeptember 20. napján kelt észrevételében elsődlegesen az eljárás megszüntetését kérte figyelemmel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező az eljárást nem a megfelelő beszerző ellen kezdeményezte. Ennek körében kiemelte, hogy a hivatalbóli kezdeményezőt a megkeresésben arról tájékoztatta, hogy a „8/2015. (I. 29.) számú határozat értelmében a korábbi kizárólagos tulajdonban lévő Lőrinci Város Kft. feladatellátását 2015. április 1. napjától önállóan működő költségvetési intézmény, a Lőrinci Városüzemeltetési Intézmény keretében kívánja ellátni. Így többek között a helyi közétkeztetési feladatok ellátására konyhát üzemeltet.” Mindezzel egyértelművé tette, hogy a beszerzést az Intézmény valósította meg, a szerződéseket az Intézmény kötötte meg és a csatolt dokumentumok is az Intézmény beszerzői minőségét támasztják alá. Előadása alátámasztásaként csatolt iratok (úgy mint a Magyar Államkincstár által vezetett törzskönyvi nyilvántartás, Intézmény alapításáról szóló döntés, valamint az Intézmény hatályos alapító okirata) alapján kiemelte, hogy az Intézmény, mint önálló jogi személyiséggel rendelkező költségvetési szerv a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint minősül ajánlatkérőnek. Minderre tekintettel emelte ki, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezésben tévesen a beszerzővel szemben kérte az eljárás lefolytatását, melynek határozatba foglalt megállapítását kérte, különösen arra tekintettel, hogy az Önkormányzatát a vizsgált szerződések vonatkozásában nem terhelte közbeszerzési kötelezettség.

20. Az Önkormányzat az érdemi észrevételének előadását megelőzően az előzmények pontosítása körében arra mutatott rá, hogy a Hatóság által küldött megkeresésre (mely megkeresésből egyebekben nem derült ki, hogy mely évek tekintetében szükséges nyilatkozni) tájékoztatást és annak mellékleteit 2021. július 30. napján igazoltan megküldte. Azonban a kezdeményező 2021. augusztus 5. napján jelezte felé, hogy a tájékoztatást hiányosan kapta meg, így az Önkormányzat az iratanyagot késlekedés nélkül ismételt

megküldte. Ezt követően 2021. augusztus 17. napján tett újabb megkeresést a hivatalbóli kezdeményező, melyre tekintettel a szükséges nyilatkozat és irategyüttes 2021. augusztus 23. napján megküldésre került. Mindezzel azt kívánta szemléltetni, hogy mindvégig készséggel állt a Hatóság rendelkezésre, a megkeresésben foglaltakat rövid határidővel és a felhívásban foglaltakhoz igazodva teljeskörűen teljesítette.

21. Érdemben kiemelte, hogy közbeszerzési eljárás lefolytatása a Kbt. 111. § f) pontja kivételi kör alkalmazhatóságára tekintettel került mellőzésre, mivel álláspontja szerint a beszerzések becsült értéke egyetlen évben sem érte el az uniós értékhatár összegét. A beszerzések becsült értéke az előző év élelmiszer beszerzéseinek nettó kiadásai alapján került meghatározásra. A 2017. évben a nettó kiadás 54,5 millió Ft volt, 2018. évben 67,5 millió Ft. Kiemelte, hogy különösen nehezítette a becsült érték megfelelő meghatározását az a körülmény, hogy az utóbbi években több alkalommal előfordult olyan évközi jogszabályváltozás, amely az egyébként irányadó KSH szerinti inflációnál jelentősebb mértékben emelte meg a tervezett kiadások mértékét, mivel a meghatározott korosztályoknál előírásra kerülő egészségesebb alapanyagok használatának kötelezettsége megdrágította a beszerzéseket. Ezekkel az évközi változásokkal nem volt lehetőség előre tervezni. Szintén kihatással lehetett a kiadások váratlan növekedésére, hogy a közétkeztetési tevékenység mellett végzett, forprofit alapú étkeztetési (nem közétkeztetési) szolgáltatás hirtelen megerősödött. Ezen fejlődés szintén nem várt változásokat eredményezett.

22. Hangsúlyozta, hogy a hivatalbóli kezdeményező hat szerződés tekintetében állította a mellőzés gyanúját. Ezen szerződések alapján éves bontásban kifizetett ellenérték összege azonban nem egyezik meg a kezdeményező által rögzített, feltételezésen alapuló átlagszámítások alapján kalkulált értékkel. Ekként a vizsgálni kért szerződések alapján egyik évben sem került elérésre az uniós közbeszerzési értékhatár. Kiemelte továbbá, hogy mind 2018. évben, mind 2019. évben beszerzési szabályzat szerint a beszerző élelmiszeri alapanyagok (úgy mint: 1. vegyes élelmiszer; 2. tisztított csomagolt és friss zöldségfélék, gyümölcsfélék, savanyúságok, földes zöldségfélék; 3. kenyerek, pékáruk, péksütemények, teljes kiőrlésű péksütemények) beszerzése tárgykörben beszerzési eljárásokat folytatott le. Ennek keretében olyan helyi és környékbeli kis- és középvállalkozások kerültek ajánlatkérésre felkérésre, akik jellemzően egy-egy termékcsoporthoz specializálódtak. A vonatkozó beszerzési eljárásokat ismertette, a vonatkozó dokumentumokat csatolta és kiemelte, hogy a pályázati kiírások minőségi kritériumokat is tartalmaztak (hiszen rendelkezni kellett HACCP vagy ISO minőségbiztosítási rendszerrel, NÉBIH engedéllyel rendelkező járművel, 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet által előírt termékspecifikációval). Így mindkét év tekintetében valós piaci gazdasági verseny volt az ajánlatot tett gazdasági szereplők tekintetében, és a lefolytatott eljárás eredményéről a pályázók is megfelelő módon értesülhettek.

23. A gazdasági funkcionális egység hiányát több körülmény fennálltára tekintettel állította. A beszerző által elvégzett étkeztetési feladatokat ugyanis főszabály szerint közétkeztetésre (mely azon túl, hogy kötelező feladatkör, normáit, alapanyag összetételét korosztályonként, étkezési típusonként, igénybe vevők körét és ellenértékét jogszabály határozza meg), illetve vállalkozási tevékenységre (mely nem kötelező feladatkör és ahol egyetlen szabály, hogy a kötelező feladatot ne veszélyeztesse) szükséges szétválasztani. Erre tekintettel a beszámolóknak is külön kerültek kimutatásra a közétkeztetési kiadások, bevételek, ahogy a vállalkozási tevékenység keretében előállított és értékesített ételek kiadásai. Ennek körében kiemelte, hogy az alapító okiratban a beszerző vállalkozási tevékenységének felső határa 25 %, mely a valóságban is irányadó a tevékenységek megosztásának arányára. Mindezen

túlmenően külön számítandó a késztermék és az alapanyag beszerzés. Mert míg alapanyagból készétel előállítás történik, addig pl.: a pékáruk és gyümölcsök változatlan formában kerülnek értékesítésre (így feldolgozásra nem kerülnek), azok kizárólag önálló étkeztetési forma keretében (mint tízórai, uzsonna) kerülnek alkalmazásra. Az egyes késztermékek értéke így évente jelentős összegben befolyásolhatja az egybeszámítás és a részekre bontás szabályát, melyek tehát sem konyha technológiai, sem számviteli, sem felhasználás szempontjából nem függenek össze. Azaz funkcionálisan a beszerzés pillanatától az eltérő felhasználásig teljes mértékben elkülönülnek egymástól, még akkor is, amennyiben a végső cél az étkeztetés biztosítása. Emellett pedig a részekre bontás lehetőségét látta abban is, hogy számos olyan piaci szereplő van (különösen a közbeszerzésekben kiemelten preferált mikro-, kis- és középvállalkozói rétegben, akik kizárólag egy terméket gyártására, szállítására specializálódtak és megfelelő készlet hiányában a többi termék előállítását (pl.: pékség), szállítását nem tudják vállalni. Minderre tekintettel állította a jogsértés hiányát és abban a nem várt esetben, amennyiben a Döntőbizottság mégis megállapítaná a jogsértés megtörténtét, kérte, hogy az esetlegesen alkalmazandó jogkövetkezmény (bírság) körében a Döntőbizottság vegye figyelembe az általa előadottakat.

24. A beszerző a 2021. október 4. napján kelt észrevételében elsődlegesen az elkésztett előterjesztett kezdeményezés okán kérte az eljárás megszüntetését. Kiemelte, hogy egy jogsértés csak egyszer juthat a hivatalbóli kezdeményező tudomására, az nem tolató ki, és az nem tehető feltételelessé egy újabb időponttól akkor, amikor a tudomásra jutási időpont tényszerűen egy korábbi időpontban megállapítható. Álláspontja szerint a jogsértés már 2021. július 13. napján a hivatalbóli kezdeményező által is elismert módon a tudomásra jutott, mely időponttól számítottan a beszerző ellen (mely beszerzőt egyebekben a hivatalbóli kezdeményező korábban meg sem kereste) nem kezdeményezett jogorvoslati eljárást. Meglátása szerint a hivatalbóli kezdeményező 2021. szeptember 27. napján kelt nyilatkozata – miszerint a Lőrinci Városüzemeltető Intézmény tekintetében kéri az eljárás lefolytatását, a beszerző helytelen megjelölése csupán adminisztratív hiba volt – nem eredményezheti a szubjektív, jogvesztő jogorvoslati határidő áttörését és erre hivatkozással visszamenőleg nem teremthet jogot a beszerzővel szembeni eljárásra. A jogorvoslati határidőben eljárás alá nem vont, beszerzőként nem nevesített ügyfél tekintetében a visszamenőlegesen kiterjeszhető jogorvoslati eljárás súlyosan sérti a jogbiztonság követelményét, valamint az Ákr. 2. §-ában meghatározott jogszerűség elvét. A beszerző időrendi sorrendben ismertette a tényeket és kiemelte a hivatalbóli kezdeményező az adminisztrációs hibára elsőként 2021. szeptember 27. napján – azaz a jogvesztő határidőn túl – hivatkozott, így a beszerzővel szembeni hivatalbóli eljárás kezdeményezésének időpontjaként is kizárólag ezen időpont vehető figyelembe. Így a 2021. szeptember 13. napján előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés a határidő megtartottsága körében nem vehető figyelembe, mivel az eljárás ezen kezdeményező irat alapján nem a beszerzővel szemben került megindításra. Továbbá mivel a beszerző a hivatalból való eljárás kezdeményezés előtt nem kapott megkeresést, ezért a beszerzői magatartásra, és adatszolgáltatásra a kezdeményező nem utalhatott a kezdeményező iratban. Meglátása szerint a Döntőbizottság a 6. sorszám alatt kiadott (tájékoztatást nem tartalmazó) végzéseivel tévesen tartalmazták az Ákr. 35. § (1) bekezdésére és az Ákr. 38. §-ára vonatkozó hivatkozásokat, továbbá tévesen rendelkezett egy olyan szervezet elleni jogorvoslati eljárás lefolytatása felől, mely szervezet nem került a kezdeményező iratban megjelenítésre. Jogsértőnek találta, hogy a beszerző adminisztrációs hibára hivatkozással olyan eljárás alanyává váljon, mely nem ellene került megindításra. Így a 60 napos jogvesztő határidőn belül az Önkormányzattal szemben kezdeményezett eljárásban ügyfélként történő bevonása a jogvesztő határidő megtartottsága érdekében jogsértő. Meglátása szerint a Döntőbizottságnak a 2021. szeptember 27. nyilatkozat alapján vagy az eljárás megszüntetése felől kellett volna

dönteni vagy jogsértés hiányának megállapítása mellett az eljárás lefolytatását a kezdeményezésben megjelölt Önkormányzat tekintetében kellett volna lefolytatnia. Mivel pedig az Önkormányzattal szemben kerültek a D.398/2021-D.403/2021. ügyek megindításra, így az ügyeket ezen ügyfél vonatkozásában kellett volna elbírálni, és új iktatószám alatti eljárásban vizsgálni a beszerzővel szemben 2021. szeptember 27. napján előterjesztett kezdeményezéseket. A már folyamatban lévő eljárásba más ügyfelet bevonni csak a jogszabályban meghatározott esetben lehetséges, de arra nincs mód, hogy egy másik beszerző szervezet ellen indított jogorvoslati eljárásba utólag akként kerüljön bevonásra, hogy azt a Döntőbizottság úgy tekinti, mintha az eljárás vele szemben is akkor indították volna meg, amikor a másik beszerző szervezet ellen megindításra került. A beszerző az Ákr. kommentárt hosszan idézve kiemelte, hogy a folyamatban lévő jogorvoslati eljárások olyan egyedi, konkrét hatósági ügyek, melyek konkrét címmel (nevezetesen az Önkormányzattal) szemben kerültek megindításra, ezért ezen ügyekben az Önkormányzat ügyféli jogállása hiányának megállapítása alapján az eljárásoknak a megszüntetése/befejezése lett volna helye és csak külön, új jogorvoslati eljárásban kerülhetett volna sor az új címmel, nevezetesen a beszerző által elkövetett vélelmezett jogsértések megítélésére.

25. A beszerző egyebekben a korábban előadottakat érdemben mindenben fenntartotta, azokat változatlan tartalommal hivatkozta (részletesen a tárgyi határozat 21-23. pontjai alatt), illetve ezen nyilatkozatában is kiemelte, hogy a kezdeményező tételesen felsorolta, mely szerződések esetében merült fel a közbeszerzési eljárás mellőzésének gyanúja, így nincs lehetőség az eredeti kezdeményező iratban külön nem nevesített szerződések esetében is jogsértés vizsgálatát kezdeményezni.

26. A beszerző a 2021. október 20. napján kelt észrevételében megalapozatlannak találta a 2021. augusztus 5. napjára alapított tudomásszerzést. Ennek körében a Kbt. 152. § (2) bekezdésében hivatkozottak mellett a közérdekű bejelentésben megjelenítettek hivatkozva arra kívánt rámutatni, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdése a jogorvoslati határidő kezdő napját nem a jogsértő személyről, vagy a jogsértés egyéb részletéről (pl: elkövetés módja) való tudomásszerzéshez, hanem a jogsértésről, annak tényéről való tudomásszerzéshez köti. Hivatkozva a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2019. I. évfolyam 12. számában megjelenteket – miszerint a Hatóság a gyakorlatában a tudomásra jutás ideje azaz az időpont, melyben a konkrét jogsértésre nézve érdemi információhoz jut – kiemelte, hogy e tekintetében a közérdekű bejelentés kellő pontossággal meghatározta, hogy Lőrinci városában évek óta úgy történik a konyha üzemeltetése (közétkeztetés), hogy nem kerül közbeszerzési eljárás lefolytatására a felhasznált áruk tekintetében, holott azok érteke a 90 millió Ft-ot meghaladja. A jogsértés, tehát egyértelműen definiálható, érdemben tisztázott, így az a körülmény, hogy a bejelentés nem egyértelműsítette, az Önkormányzat a konyha üzemeltetését közvetlenül, vagy közvetetten, egy általa alapított gazdasági társaság vagy költségvetési szerv útján valósítja meg, a jogsértés másodlagos részlete, tisztázására a Kbt. 60 (egyres esetekben 90) napot engedélyez a jogsértésről való tudomásszerzéstől számítottan. A jogsértés részleteinek feltárása a kezdeményező ellenőrzési, vizsgálati, bizonyítási eljárása részét képezi, mely nem alapozza meg a jogorvoslati határidő meghosszabbítását. Álláspontja szerint a hivatkozott gyakorlat szerint abban az esetben nem ad alapot a közérdekű bejelentés a tudomásszerzésnek, amennyiben a bejelentésből a konkrét jogsértés nem állapítható meg. Így a jelen esetben releváns közérdekű bejelentéshez viszonyított minden más időpont a már konkrétan meghatározott jogsértés egy-egy másodlagos részletéről való informálódáshoz, bizonyíték szerzéséhez kötött. Hivatkozva továbbá a Kúria Kfv.37.044/2015/4. számú ítéletében foglaltakra arra is rámutatott, hogy a jogsértés helytállóságáról való meggyőződésre fordított idő már beleszámít a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére álló határidőbe. Ezt

egyebekben a hivatkozott Értesítő Pluszban megjelentek is alátámasztják. Emellett pedig a kezdeményezőnek számítani kellett volna arra is, hogy a hatásköri- és feladatmegosztások ismeretében az Önkormányzat nem a saját szervezetrendszerén belül, hanem közvetetten valósítja meg a közétkeztetési feladatokat, hiszen ez tipikusan olyan feladat, mely az Önkormányzatok által alapított költségvetési szervek vagy egyéb szervek útján közvetett módon kerülnek ellátásra. Így az, hogy a kezdeményező az Önkormányzat mellett a Lőrinci Polgármesteri Hivatalnak is megküldte megkeresését, azt mutatja, hogy eleve a korábbi tapasztalatok alapján feltételezte, hogy a konyha üzemeltetéséért nem az Önkormányzat a felelős. A beszerző felhívta arra is a figyelmet, hogy az internetes keresőben – amennyiben csak a közérdekű bejelentésben szereplő kifejezések felhasználásával indítunk keresést – első találatként a beszerzőt adja ki, mely arra utal, hogy a beszerző személye könnyűszerrel tisztázható a bejelentésben szereplő adatok alapján. Végezetül pedig hivatkozott a Kbt. kommentárban foglaltakra, mely a tudomásszerzés tekintetében szolgál iránymutatásként. Mindezen túlmenően a korábban, az eljárásjogi kifogása keretében előadottakat változatlan tartalommal fenntartotta.

27. A beszerző a 2021. november 24. napján tett észrevételében fenntartotta azirányú kérelmét, hogy a Döntőbizottság az eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján szüntesse meg. Ennek körében a korábban már előadottak mellett kiemelte, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményező iratban a tudomásszerzés időpontját a közérdekű bejelentésre alapította, illetve amennyiben a közérdekű bejelentésből ne lett volna azonosítható a jogsértés, úgy nem kezdeményezett volna jogorvoslati eljárást sem. A jogsértés tényén kívül, a jogsértés egyéb körülményeinek és ezekről való tudomásszerzésének a jogorvoslat kezdeményezésére nyitva álló jogvesztő határidő szempontjából nincsen jelentősége.

28. A beszerző a Döntőbizottság kifejezett felhívására – a korábban előadottak fenntartása mellett – előadta, hogy a beszerző minden esetben az előző év élelmiszer beszerzéseinek nettó kiadásai alapján határozta meg a beszerzéseinek becsült értékét. Így a 2018. évi beszerzések becsült értékének megállapítására a Kbt. 28. § (2) bekezdés g) pontja alapján a beszerző 2017. évben megkötött hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzése útján került sor. Az irányadó szerződéseken kívüli szállítókkal írásos szerződés nem került megkötésre, ezek mindegyike szükségszerűségből felmerült, előre nem tervezhető, kisértékű vásárlás volt. Mindezek alapján a számolt becsült érték 54.505.387.-Ft volt. A 2019. évi becsült érték meghatározása ugyanezen alapult, melynek értéke 67.656.167.-Ft. A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérők esetében az uniós értékhatár 2018. és 2019. évben egységesen 68.655.860.-Ft (azaz 221 000 euró). Mindezek alapján álláspontja szerint jogszerűen jutott arra a beszerző, hogy mindkét év tekintetében a hideg élelmiszer és főzési alapanyag, friss, illetve feldolgozott zöldség, gyümölcs, tej és tejtermék, gabonafélék, kenyér és pékáru, méz, tojás, kertészeti növények beszerzéseire nem alkalmazta a Kbt. rendelkezéseit. Mindezek mellett pedig kiemelte, hogy a szerződések keretében beszerzett valamennyi termék a Kbt. 111. § f) pontja szerinti kivételi kör alá esik. Ezek tekintetében a lehetséges kategóriákat az alábbiak szerint adta meg: 1. hideg élelmiszer; 2. főzési alapanyag; 3. friss, illetve feldolgozott zöldség és gyümölcs; 4. tej és tejtermék, gabonafélék; 5. kenyér és pékáru; 6. méz; 7. tojás; 8. kertészeti növények.

A hivatalbóli kiterjesztés

29. A Döntőbizottság 2022. január 3. napján kelt D.403/24/2021. számú végzésével a kezdeményezésben megjelölt szerződéseket érintő jogorvoslati eljárást a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy a beszerző a Kbt. 26. § (1)

bekezdésében foglaltaknak eleget tett-e, azaz értesítette-e a Kbt. hatálya alá tartozásáról, valamint az adataiban bekövetkezett változásról a Hatóságot a Kbt. hatálya alá kerülésétől, illetve az adatokban bekövetkezett változástól számított harminc napon belül. A hivatalbóli kiterjesztés indoka az volt, hogy a Kbt. 26. § (1) bekezdésében foglaltak elmulasztása sérti a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A beszerző észrevétele a hivatalbóli kiterjesztésre

30. A beszerző a 2022. január 10. napján kelt észrevételében arról tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a hivatalbóli kiterjesztés napjáig nem regisztrált az EKR-ben ajánlatkérőként, mivel nem volt ismert előtte ezen kötelezettség, különös tekintettel arra, hogy az alapítása óta nem folytatott le olyan eljárást, amely a közbeszerzési törvény hatálya alá tartozott volna. Abban a hiszemben volt, hogy a bejelentési kötelezettség akkor terheli, amennyiben közbeszerzési eljárást folytat le. Mindezen körülmény figyelembevételét kérte a jogsértés megítélése esetében.

31. A beszerző észrevételében emellett érdemben vitatta a kiterjesztés jogszerűségét. Kifogását egyrészt arra alapította, hogy a bejelentési kötelezettség elmulasztása nem sérti a verseny tisztaságát vagy a nyilvánosságot, melyet a Kbt. 158. § (1) bekezdése kötelező jelleggel megjelöl a kiterjesztés elrendeléséhez. Másrészt meglátása szerint a kiterjesztő végzésben megjelenített átláthatóság követelményének esetleges megsértése nem eredményezheti az eljárás hivatalbóli kiterjesztését a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján. Kiemelte, hogy ezen alapelveket egyebekben a Kbt. nem általánosságban hivatkozta, így amennyiben nem áll fenn közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége, úgy a Döntőbizottság által megjelölt alapelvek sérelmét a bejelentési kötelezettség elmulasztása nem érinti. Álláspontja szerint a bejelentési kötelezettség technikai, adminisztrációs funkciót lát el, mely nyilvántartást a gazdasági szervezetek nem használják tájékozódásra, nem kutatnak benne, mivel nem az ajánlatkérői szervezetek személye az érdeklődésük tárgya, hanem a közbeszerzési eljárások (melyekről hirdetményből, illetve a hozzáférhető nyilvános információkból tájékozódnak). Tehát a közbeszerzési eljárások kapcsán érvényesítendő alapelvek tekintetében nem bír jelentőséggel a bejelentés, melyet igazol az is, hogy a bejelentési kötelezettség nem a „nyilvánosság a közbeszerzési eljárásban” cím alatt került szabályozásra. Előadata, hogy a Kbt. 26. §-ához fűzött kommentár emellett nem hivatkozik úgy, hogy ezen joghely a megjelölt alapelvek érvényesülését biztosító intézmény lenne. Végezetül pedig felhívta a figyelmet az Ákr. 2. §-ában foglaltakra és a Kbt. 158. §-ához fűzött miniszteri indoklásra.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezésben vitatott adásvételi-, illetve szállítási keretszerződések, valamint szállítási szerződések közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül történő megkötésére 2018. február 28. napján, 2018. március 1. napján, 2019. február 13. napján, 2019. február 28. napján és 2019. március 1. napján került sor, így a hivatalbóli kezdeményezés vizsgálata során a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

33. A Döntőbizottság rámutat, hogy a hivatalbóli kezdeményező a beszerző és az egyes kérelmezettek között létrejött mindösszesen hat szerződés vonatkozásában indítványozta a jogorvoslati eljárás megindítását és kérte a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdés feltételezett megsértésére vonatkozó vizsgálat lefolytatását. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásokat D.398/2021. ügyszámától D.403/2021. ügyszámig bezárólag

megindította, majd azokat a Kbt. 155. § (1) bekezdés alapján – tekintettel arra, hogy azok tárgya egymással összefügg – 2021. október 6. napján a D.403/2021. ügyszám alatt egyesítette.

34. A Döntőbizottság elsőként a beszerző eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, figyelemmel arra, hogy a beszerző álláspontja szerint a tényleges tudomásszerzés időpontjához képest a beszerzővel szemben kezdeményezett hivatalbóli jogorvoslati eljárás elkészen került kezdeményezésre.

35. A Döntőbizottság a beszerző eljárásjogi kifogása tekintetében előadottakat az alábbi jogszabályi rendelkezések figyelembevételével bírálta el.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 149. § (1) bekezdése szerint:

(1) A kérelemben meg kell jelölni

- a) a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket;
- b) a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének nevét, székhelyét, a közbeszerzés tárgyát és - részajánlattétel esetében - a jogorvoslattal érintett részt, vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a beszerző nevét, székhelyét és a beszerzés tárgyát;
- c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;
- e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- f) ideiglenes intézkedés [156. §] elrendelésére irányuló indítványt, ennek indokait;
- g) a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek a kérelmező által ismert nevét, székhelyét (lakóhelyét);
- h) az esetleges előzetes vitarendezés lefolytatását, továbbá annak eredményét, illetve az ajánlatkérő válaszát, amelyet csatolni is kell.

A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

- a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke.

A Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja szerint:

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)-f) pontja, h)-i) pontja és k)-l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m) és n) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül kezdeményezheti.

A 152. § (4) bekezdése szerint:

(4) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. §(1) bekezdés a)-d) és g) pontjában szereplő adatokat és javaslatot lehet tenni az e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát. A benyújtott kezdeményező irat informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani, amit - elektronikus levél útján történő benyújtás esetén - a Közbeszerzési Döntőbizottság egy munkanapon belül visszaigazol.

A Kbt. 187. § (1) és (3) bekezdése szerint:

(1) A Hatóság feladata, hogy a közérdeket, az ajánlatkérők és az ajánlattevők érdekeit figyelembe véve, hatékonyan közreműködjön a közbeszerzési politika alakításában, a jogszerű közbeszerzési magatartások kialakításában és elterjesztésében, elősegítve a közpénzek nyilvános és átlátható módon történő elköltését.

(3) A Hatóság elnöke, illetve a közbeszerzési biztos megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben minden szervezet - ideértve a szakmai kamarákat és az érdekképviselői szervezeteket is - köteles tíz napon belül tájékoztatást adni, és az EKR-ben rendelkezésre álló adatok hozzáférhetőségét biztosítani.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

Az Ákr. 35. § (1) és (3) bekezdése szerint:

(1) A kérelem az ügyfél olyan nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében.

(3) Az ügyfél kérelmével a tárgyában hozott döntés véglegessé válásáig rendelkezhet.

Az Ákr. 38. §-a szerint:

A kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

A panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény (a továbbiakban: Pkbtv.) 1. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az állami szervek és a helyi önkormányzati szervek a panaszokat és a közérdekű bejelentéseket e törvény szerint kötelesek elintézni.

(2) A panasz olyan kérelem, amely egyéni jog- vagy érdeksérelem megszüntetésére irányul, és elintézése nem tartozik más - így különösen bírósági, közigazgatási - eljárás hatálya alá. A panasz javaslatot is tartalmazhat.

(3) A közérdekű bejelentés olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása vagy megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja. A közérdekű bejelentés javaslatot is tartalmazhat.

A Pkbtv. 3. § (3a) bekezdése szerint:

(3a) Ha az eljárásra jogosult szerv számára nyilvánvalóvá válik, hogy a panaszos vagy a közérdekű bejelentő rosszhiszeműen, döntő jelentőségű valótlan információt közölt, a panasz vagy a közérdekű bejelentés elbírálását megalapozó vizsgálatot intézkedés mellőzésével befejezheti.

36. A Döntőbizottság megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását, a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap). Ettől eltérően az objektív határidőt – figyelemmel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése tárgyában kérte a jogorvoslati eljárás megindítását – a Kbt. 152. § (2) bekezdésének b) pontja rögzíti.

37. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy az objektív határidő megtartottsága nem volt kérdéses, ugyanis a kezdeményezés keretében megjelölt szerződések mindegyike – részletesen a határozat 2-7. pontjai között – ezen időponton belül (öt év) került megkötésre. Ennek tényszerűségét a beszerző sem kifogásolta. A beszerző kizárólag a szubjektív határidő megtartottsága körében emelt kifogást, különös figyelemmel arra, hogy a tudomásra jutás időpontját konzekvensen a 2021. július 13. napján érkezett közérdekű bejelentéshez kötötte, így a beszerzővel szemben határidőn túl került a kezdeményezés előterjesztve. Ezzel szemben a hivatalbóli kezdeményező az eljárás során a tudomásszerzés időpontját a korábbi előadásához képest akként módosította, hogy a tudomásszerzés legkorábbi időpontként a Lőrinci Város Önkormányzata által 2021. augusztus 5. napján adott tájékoztatás értendő.

38. A Döntőbizottság a tudomásszerzés idejére vonatkozóan rögzíti, hogy a kialakult következetes döntőbizottsági gyakorlat szerint a tudomásszerzés tekintetében azt kell vizsgálni, hogy a hivatalbóli kezdeményező mikor értesült az eljárás megindításához szükséges tényekről. Az eljárás megindításához tények szükséges mértékét a Kbt. határozza meg. E körben a Kbt. 149. §-a a mérvadó – figyelemmel a Kbt. 152. § (4) bekezdésére – mely szerint a kezdeményezésben többek között meg kell jelölni a jogsértő eseményt, annak megtörténtének időpontját, továbbá a megsértett jogszabályi rendelkezést, a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait. A kezdeményezéshez szükséges tények ismerete alapozza meg a tehát a tudomásszerzést. Kiemelendő, hogy a kezdeményezés tekintetében még csak feltételezett jogsértésről beszélhetünk, hisz épp a jogsértés megállapítása a Döntőbizottsági eljárás tárgya. A jogsértés feltételezéséhez, gyanújához azonban nem elegendő önmagában valamely megalapozatlan körülmény bizonyítás nélküli állítása, hisz tudomásszerzést kizárólag megalapozott tényismeret alapozhat meg. Ezen döntőbizottsági álláspontot támasztja alá a Fővárosi Törvényszék 9.K.700.263/2018/18. számú és a 14.K.700.255/2018/31. számú ítélete. Összegezve tehát a tényismeretről való tudomásszerzés az, amely a szubjektív határidő megindulása szempontjából releváns. A tudomásszerzés ugyanis nem lehet általános, hiszen általános vagy hipotetikus tényállás és jogsértés nem vihető a Döntőbizottság elé, legalább a jogsértés releváns tényeinek rendelkezésre kell állnia. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a közérdekű bejelentésben – annak jogszabályi fogalma szerint – a bejelentő valamely körülményre hívja fel a figyelmet, mely tényközlést is tartalmazhat, akár úgy, hogy a bejelentő mellékletként okirati és egyéb bizonyításra alkalmas bizonyítékot csatol. Ugyanakkor e körben a Döntőbizottság utalni kíván a Fővárosi Törvényszék 14.K.700.255/2018/31. számú ítéletében foglaltakra, melynek értelmében „ahhoz, hogy egy közérdekű bejelentés tudomásszerzést alapozzon meg, az alperes által hivatkozott jogalkalmazói gyakorlat szerinti módon kell ellenőrizni a szempontból, hogy tudomásszerzést

megalapozhatott-e, mert az a szükséges tényismeretet tartalmazza-e vagy sem, és vagy a közérdekű bejelentés mellékleteként csatolt bizonyítékok vagy esetlegesen más forrásból rendelkezésre álló bizonyítékok a közérdekű bejelentésben hivatkozott tényekre vonatkoznak.”

39. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel vizsgálata alá vonta egyrészt a közérdekű bejelentést – melynek anonimizált változatát a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezőtől beszerezte –, másrészt a Hatóság által kibocsátott felvilágosításkéréseket és az arra adott tájékoztatásokat. Megállapítható volt, hogy a közérdekű bejelentő a Lőrinci Város Önkormányzata tekintetében állította, hogy évek óta üzemeltett konyhát, árubeszerzés értéke eléri és meghaladja a 90 millió Ft-ot és beszerzése tekintetében évek óta nem folytat le közbeszerzési eljárást. A bejelentő egyéb tényelődást nem tett, konkrét beszerzéseket nem jelölt meg, dokumentumokkal nem támasztotta alá előadását. A Hatóság minderre tekintettel kereste meg Lőrinci Város Önkormányzatát és kérte bemutatni (többek között), hogy üzemeltet-e konyhát, annak működésével kapcsolatosan folytatott-e le közbeszerzési eljárást, amennyiben nem, azt indokolja, illetve kérte a releváns dokumentumok benyújtását. Az Önkormányzat a 2021. július 30. napján kelt nyilatkozatában adta elő elsőként, hogy élelmiszer beszerzést a Lőrinci Városüzemeltetési Intézmény valósította meg (ennek keretében hivatkozott a Lőrinci Város Képviselő-testülete 8/2015. (I. 29.) számú határozatában foglaltakra), és utalt arra, hogy a helyi közétkeztetési feladatok ellátására konyha is üzemeltetésre kerül, illetve az Intézmény (az elmúlt évek élelmiszerbeszerzései tekintetében) a Kbt. 111. § f) pontja alapján tekintett el a közbeszerzési eljárások lefolytatásától. Az Önkormányzat a tájékoztatás megadása keretében csatolta az élelmiszerbeszerzés 2020. és 2021. évi analitikus nyilvántartását és az ez évre megkötött szerződéseit. A Hatóság az Önkormányzat hivatkozott tájékoztatását és annak valamennyi mellékletét 2021. augusztus 5. napján kapta kézhez, 2021. július 30. napján kizárólag egyetlen 18 oldalas pdf. dokumentum került megküldésre. Az, hogy 2021. július 30. napján kizárólag egyetlen pdf. (tájékoztatást nem tartalmazó) dokumentum került a Hatóság részére megküldésre, a hivatalbóli kezdeményező által csatolt dokumentum (info fájl), illetve a beszerző által megküldött dokumentumok egyaránt alátámasztottak. A 2021. augusztus 5. napján kézhez vett tájékoztatást és iratküldést követően a Hatóság 2021. augusztus 17. napján további megkereséssel él – öt évre visszamenőlegesen kérte bemutatni a hivatkozott élelmiszer beszerzéseket –, melyre vonatkozóan az Önkormányzat 2021. augusztus 24. napján a kért iratokat előterjesztette (köztük a kezdeményezésben is megjelölt szerződéseket).

40. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a közérdekű bejelentésben közöltekkel szemben a tárgyi jogorvoslati eljárás nem Lőrinci Város Önkormányzatával szemben került lefolytatásra, a kezdeményezés a mellőzés vélelmezése tekintetében konkrét időszakot ölel fel (2018. március 1. – 2020. február 28.), illetve a bejelentésben nem kerültek megjelölésre azok a beszerzések/szerződések sem, melyek a kezdeményezésben már konkrétan megjelenítésre kerültek. Ennek körében a Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező 2021. szeptember 13. napján kezdeményezett hivatalbóli eljárást, beszerzőként Lőrinci Város Önkormányzatát jelölte meg, ugyanakkor a kezdeményezésben felsorakoztatott mindösszesen hat szerződés tekintetében a Lőrinci Városüzemeltetési Intézményt feltüntette. A hivatalbóli kezdeményező továbbá a 2021. szeptember 27. napján kelt nyilatkozatával annyi pontosítást tett, hogy beszerzőként az Lőrinci Városüzemeltetési Intézményt kérte tekinteni, így az eljárást is az Intézménnyel szemben kérte lefolytatni. Minderre figyelemmel a Döntőbizottság az Önkormányzatot a folyamatban lévő eljárásból kiengedte és a D.398/7/2021. – D.399/7/2021. – D.400/7/2021. – D.401/7/2021. – D.402/7/2021. – D.403/7/2021. számú végzéseivel arról értesítette a Lőrinci Városüzemeltetési Intézményt

(mint beszerzőt), hogy a fentebb hivatkozott két irat alapján a jogorvoslati eljárást megindította (végzések kelte egységesen 2021. szeptember 28. napja).

41. A fentiekben előadottak együttes mérlegelése alapján a Döntőbizottság arra az álláspontra jutott, hogy a 2021. július 13. napján benyújtott közérdekű bejelentésre tudomásszerzés nem volt alapítható, a tudomásszerzés legkorábbi időpontjaként kizárólag a 2021. augusztus 5. napja szolgálhat alapul, így a kezdeményezést (az egyébként beszerző tekintetében szükségszerűen figyelembe veendő 2021. szeptember 27. napján kelt nyilatkozattal kiegészülve) nem lehetett elkésztettnek tekinteni. A hivatkozott kezdeményezői iratok alapján a Döntőbizottság irányadónak tekinti az Ákr. 35. § (1) bekezdésében és az Ákr. 38. §-ában foglaltakat, a beszerző az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfélnek minősül.

42. A Döntőbizottság rámutat, hogy a jogorvoslati határidők megtartottsága minden esetben hivatalból vizsgálendő, mely objektív, ténybeli kérdés. Erre tekintettel nem lehet jelentősége annak, hogy a hivatalbóli kezdeményező a tudásra jutás időpontját a hivatalbóli kezdeményezésében miként jelölte meg. A Döntőbizottság megállapítása szerint a hivatalbóli kezdeményező mindegyik tekintettel helyesen hivatkozott a 4.Kf.27.047/2011. törvényszéki ítéletben foglaltakra. A beszerző által hivatkozott ítéletet ugyanakkor a jelen körülmények között ismertett tényekre tekintettel nem tartotta megfelelő hivatkozási alapnak. Az vitathatatlan és a Döntőbizottság is irányadónak tartja, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés nem kívánja meg a jogsértés teljes bizonyítottságát, ugyanakkor a tárgyi határozat 38. pontjában foglaltakra tekintettel a Döntőbizottságnak figyelemmel kellett lennie a közérdekű bejelentésben foglaltakra.

43. A fentiekben kifejtettek okán tehát a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak vizsgálatának eljárásjogi akadálya nem állt fenn, így a Döntőbizottság vizsgálta az egyes kezdeményezési elemekben foglaltakat. A Döntőbizottság mindezt megelőzően elsőként a hivatalbóli kiterjesztés körében hozott döntést.

44. A Döntőbizottság 2022. január 3. napján a jogorvoslati eljárást hivatalból kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy a beszerző megtartotta-e a Kbt. 26. § (1) bekezdésében foglaltakat. A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztésben foglaltak vizsgálatát megelőzően a beszerző hivatalbóli kiterjesztéssel összefüggésben előadott kifogásait vizsgálta meg, melyet az alábbiakra tekintettel nem tartott megalapozottnak.

45. A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés körben az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont szerint:

(1) E törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek

c) az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

A Kbt. 26. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő – kivéve az 5. § (2) és (4) bekezdése szerinti ajánlatkérőt – köteles az e törvény hatálya alá tartozásáról, valamint az adataiban bekövetkezett változásról a Közbeszerzési Hatóságot értesíteni az e törvény hatálya alá kerülésétől, illetve a változástól számított harminc napon belül.

A Kbt. 158. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárása során a kérelem vagy a kezdeményezés alapján vizsgáltakon túli jogsértésről szerez tudomást az érdemi határozat [165. §] meghozatala előtt, ezek vonatkozásában is eljárhat hivatalból. Az eljárás kiterjesztésére akkor van lehetőség, ha a feltárt jogsértés sérti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére. Az eljárás kiterjesztéséről az eljáró tanács dönt.

A Kbt. 187. § (1) bekezdése és a Kbt. 187. § (2) bekezdés w) pontja szerint:

(1) A Hatóság feladata, hogy a közérdeket, az ajánlatkérők és az ajánlattevők érdekeit figyelembe véve, hatékonyan közreműködjön a közbeszerzési politika alakításában, a jogszerű közbeszerzési magatartások kialakításában és elterjesztésében, elősegítve a közpénzek nyilvános és átlátható módon történő elköltését.

(2) A Hatóság

w) naprakészen vezeti az EKR-ben a törvény hatálya alá tartozó ajánlatkérők listáját.

46. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. személyi hatályát – azaz az ajánlatkérők körét – a Kbt. 5-7. §-ai határozzák meg. A személyi hatály meghatározása jelentőséggel bír, hiszen ajánlatkérőnek nem minősülő szervezeteknek, személyeknek nem áll fenn közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. Ezzel szemben a Kbt. személyi hatálya alá tartozó szervezeteknek a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó és a közbeszerzési értékhatárt elérő visszterhes szerződéseik megkötése érdekében kötelező közbeszerzési eljárást lefolytatni – mely alól kizárólag a kivételi körbe tartozó beszerzések kerülhetnek ki. Amennyiben tehát egy szervezet a Kbt. szerinti ajánlatkérőnek minősül – azaz a Kbt. személyi hatálya alá tartozik – és nem a Kbt. 5. § (2) és (4) bekezdése szerinti ajánlatkérő, úgy a Kbt. 26. § (1) bekezdése szerint köteles (többek között) a törvény hatálya alá tartozásáról – a törvény hatálya alá kerülésétől számított – harminc napon belül a Hatóságot értesíteni. Ezen kötelezettsége alól az ajánlatkérői szervezetek abban az esetben sem mentesülhetnek, amennyiben olyan beszerzések kerülnek lefolytatásra, melyek tekintetében valamely fennálló oknál fogva nem áll fenn a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége – hiszen a Kbt. kógens rendelkezése egyértelmű adatszolgáltatási kötelezettséget teremt az ajánlatkérői szervezetek számára. A bejelentkezett ajánlatkérőkről a Hatóság a Kbt. 187. § (2) bekezdés w) pontja alapján naprakész nyilvántartást vezet az EKR-ben. A Hatóság által működtetett rendszert a közpénzfelhasználás rendszerének megfelelő működtetése teszi kötelezővé, így a nyilvántartás szoros összefüggést mutat a nyilvánossággal és az átláthatósággal. Mindezek értelmében a Kbt. 26. § (1) bekezdésében foglaltak a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapelvek – úgymint verseny tisztasága, átláthatósága és nyilvánossága – leképeződése is egyben. Mindezek indokokra tekintettel a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján helye volt a hivatalbóli kiterjesztésnek. E tekintetben a Döntőbizottság nem értett egyet a beszerző kifogásaival, különös tekintettel azzal nem, hogy a bejelentkezési kötelezettség technikai, adminisztrációs funkciót látna el.

47. A Döntőbizottság a fentieket követően a Kbt. 26. § (1) bekezdése körében azt vizsgálta meg, hogy a beszerző értesítette-e a Hatóságot a Kbt. hatálya alá kerüléséről az erre rendelkezésre álló harminc napos határidőn belül.

48. A beszerző a jogorvoslati eljárás során megküldte a Döntőbizottság részére a Lőrinci Város Képviselő-testülete 8/2015. (I. 29.) számú határozatát, a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát (a továbbiakban: alapító okirat), mely szerint a beszerzőt Lőrinci Város Önkormányzata hozta létre. Az alapító okirat 1.1. pontja szerint a beszerző költségvetési szerv, így a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont

alapján is ajánlatkérő szervezetnek minősül, a Kbt. alanyi hatálya alá tartozása megkérdőjelezhetetlen. Ennek ténszerűségét az eljárás során a beszerző maga sem vitatta, e körben teljeskörű elismerésben volt.

49. A Döntőbizottság ezt követően a Hatóság által vezetett nyilvántartást vizsgálta meg, melynek körében megállapította, hogy a beszerző a Kbt. hatálya alá tartozó ajánlatkérők listájában a hivatalbóli kiterjesztést megelőzően nem szerepelt, a nyilvántartásba vételét a hivatalbóli kiterjesztést követően kérte, melyet a beszerző a 2022. január 10. napján kelt nyilatkozatában elismert, a késedelmes bejelentését nem vitatta. A Döntőbizottság – a beszerző nyilatkozatára tekintettel – a döntését megelőzően ismételt megvizsgálta az ajánlatkérői nyilvántartást és megállapította, hogy abban a beszerző (EKRSZ_14099223 azonosító szám alatt) már szerepel. Figyelemmel ugyanakkor arra, hogy a beszerző a Kbt. 26. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének a hivatkozott joghelyben meghatározott határidőben nem tett eleget, ezért a hivatalbóli kiterjesztés körében lefolytatott vizsgálat alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 26. § (1) bekezdés alapján fennálló bejelentési kötelezettségét. Annak ténye, hogy a beszerző utóbb a nyilvántartásba bejelentkezett, a megállapítható jogsértést már nem reparálhatta.

50. A Döntőbizottság a fentieket követően a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat vizsgálta meg és az alábbi megállapítást tette.

51. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a beszerző jogszerűen járt-e el, amikor a kezdeményezés keretében megjelölt szerződéseit közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötötte meg, így élelmezési beszerzéseit közbeszerzési eljárás mellőzésével valósította meg. A Döntőbizottság ehelyütt kívánja rögzíteni, hogy a hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzési eljárás mellőzésének gyanúját a beszerző és a kérelmezettek által kötött mindösszesen hat szerződés vonatkozásában állította, egyéb, a beszerzéshez kapcsolható megrendeléseket, számlákat nem jelölt meg beazonosítható módon, így a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás keretében is kizárólag a kezdeményező iratban megjelölt szerződéseket vizsgálhatta. Mindezek mellett a Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezési elemeket egységesen bírálta el, azonban e körben az egyes szerződések által felölelt időszakra (2018. március 1 – 2019. február 28. és 2019. március 1 – 2020. február 29.) külön-külön volt tekintettel.

52. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során – a tárgyi határozat 45. pontjában megjelölt joghelyek mellett – az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 24. pontja szerint:

közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

A Kbt. 4. § (1)-(2) pontja szerint:

(1) A 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

(2) A közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 8. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(2) Az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

A Kbt. 15. § (1)-(5) bekezdése szerint

(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó - (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott - uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleménynek megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 17. § (2) bekezdése szerint

(2) Az árubeszerzés vagy a szolgáltatás becsült értéke a rendszeresen vagy az időszakonként visszatérően kötött szerződés esetében:

a) az előző naptári év során kötött azonos tárgyú szerződés vagy szerződések szerinti tényleges ellenszolgáltatás, módosítva a következő naptári év alatt várható mennyiségi és értékbeli változással, vagy

b) az első teljesítést követő, a következő tizenkét hónap alatti vagy a tizenkét hónapnál hosszabb időre kötött szerződés vagy szerződések időtartama alatti becsült ellenszolgáltatás.

A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására a Harmadik Részt alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

A Kbt. 28. § (2) bekezdés g) pontja szerint:

(2) Az ajánlatkérő az (1) bekezdésben meghatározott felelősségi körében köteles a becsült érték meghatározása céljából külön vizsgálatot végezni és annak eredményét dokumentálni. A vizsgálat során az ajánlatkérő objektív alapú módszereket alkalmazhat. Ilyen módszerek különösen

g) az ajánlatkérő korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzése.

A Kbt. 111. § f) pontja szerint:

E törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő

f) a hideg élelmiszer és főzési alapanyag, friss, illetve feldolgozott zöldség és gyümölcs, tej és tejtermék, gabonafélék, kenyér és pékáru, méz, tojás, kertészeti növény beszerzésére.

Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény a továbbiakban: 2017. évi C. törvény) 71. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2018. január 1-jétől 2018. december 31-éig árubeszerzés esetében 15,0 millió forint.

A 2017. évi C. törvény 72. § (1) bekezdés b) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, az árubeszerzésre és szolgáltatás megrendelésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2018. január 1-jétől 2018. december 31-éig, a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint az 5. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha a védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében nem szerepel, 209 000 euró.

Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény a továbbiakban: 2018. évi L. törvény) 72. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2019. január 1-jétől 2019. december 31-éig árubeszerzés esetében 15,0 millió

forint.

A 2018. évi L. törvény 73. § (1) bekezdés b) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, az árubeszerzésre és szolgáltatás megrendelésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatási szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2019. január 1-jétől 2019. december 31-éig, a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint az 5. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha a védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében nem szerepel, 221 000 euró.

53. A Kbt. – a közösségi irányelvekkel összhangban – részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A Kbt. rendelkezéseiből következően közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, amennyiben a) a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet; b) a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében; c) legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű; d) visszterhes szerződést köt. Mivel ezen négy konjunktív feltétel közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, ezért a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

54. A Döntőbizottság első feltételként azt vizsgálta meg, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-a alapján ajánlatkérőnek minősül-e.

55. A Döntőbizottság az első feltétel vizsgálata körében visszautal a tárgyi határozat 48-49. pontjai között rögzítettekre, mely alapján megállapításra került, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint ajánlatkérőnek minősül.

56. A Döntőbizottság második feltételként azt vizsgálta meg, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

57. A Döntőbizottság a beszerző és az I-IV. r. kérelmezettek között létrejött adásvételi és a szállítási keretszerződések, szállítási szerződések keretében tett kifizetésekkel összefüggésben a beszerző által csatolt számlákat, a beszerző által készített negyedéves kimutatásokat, illetve a beszerző nyilatkozatában foglaltakat vizsgálta meg. Ennek körében a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a tárgyi határozat 2-7. pontjai alatt tételesen rögzített összegeket fizette meg a kérelmezettek részére az egyes szerződések teljesítésének ellenértékeként. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy a beszerző az I. r., a II. r., a III. r. és a IV. r. kérelmezett részére ellenszolgáltatást teljesített a kezdeményezéssel érintett szerződések alapján élelmezési alapanyagok leszállításának teljesítése során, ezért a kezdeményezés keretében vizsgált beszerzések visszterhesnek minősülnek.

58. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

59. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet. A Kbt. 8. § (2) bekezdése szerint árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy a vizsgált beszerzés keretében a beszerző

élelmezési alapanyagokat szerzett be az I-II-III-IV. r. kérelmezettől, mely a Kbt. 8. § (2) bekezdése szerint árubeszerzésnek minősül, így a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik.

60. A Döntőbizottság negyedik feltételként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a Kbt.-ben előírt szabályok szerint határozta-e meg a beszerzés becsült értékét, illetve, hogy a beszerzések értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 16-18. §-a rendelkeznek részletesen a közbeszerzés becsült értékének meghatározási szabályai felől. Lényeges, hogy az eljárás becsült értékének meghatározása kiemelkedő jelentőséggel bír, ugyanis az ajánlatkérői szervezet ennek ismeretében hozhat megalapozott döntést arról, hogy a beszerzése megvalósítására közbeszerzési eljárást kell-e lefolytatnia, és amennyiben igen, úgy a Kbt. mely része szerint kell eljárnia. A Kbt. 16. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. A Kbt. részletesen meghatározza azt is, hogy mely tételeket, díjakat szükséges figyelembe venni a teljes ellenszolgáltatás megállapításához. A Kbt. 17. §-a emellett az egyes beszerzési tárgyak tekintetében ad támpontokat a becsült érték helyes meghatározásához. A Kbt. 17. § (2) bekezdés a rendszeresen vagy időszakonként visszatérő árubeszerzést érintően rendelkezik a becsült érték meghatározásának módjáról.

62. Az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat azt követelik meg, hogy az ajánlatkérő – értékét tekintve – ne bontson részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek működésbeli megközelítésben egy egységes beszerzésnek minősülnek. Az Európai Bíróság gyakorlatában a műszaki-gazdasági működésbeli egység az irányadó szempont – a C-16/98. számú ítéletet követően a C-574/10. számú ítélet értelmében már árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés tekintetében is – a beszerzés egységének megítélésénél. Szolgáltatás megrendelések és árubeszerzések esetében a közbeszerzés műszaki és gazdasági működésbeli egysége elsősorban abban áll, hogy a szolgáltatások és árubeszerzések egyetlen cél megvalósítását szolgálják, és emellett tartalmilag is hasonlóak vagy funkciójuk betöltésére együttesen alkalmasak.

63. A Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel több áru beszerzése abban az esetben minősül egyetlen beszerzésnek, amennyiben az ajánlatkérő a beszerzés keretében azonos vagy hasonló felhasználásra szánt árut kíván beszerezni. A Kbt. szabályozása alapján tehát az azonos vagy a hasonló felhasználásra szánt áruk becsült értékét együttesen kell figyelembe venni. Míg az azonos áruk megfogalmazás értelmezése szerint az ugyanazon áruk minősülnek azonosnak, addig a felhasználási cél az adott áru közvetlen funkciója alapján ítélni lehet meg. Az áruk esetében a hasonló felhasználási cél – amennyiben nem állnak fenn olyan objektív indokok, amelyek egyértelműen a beszerzések funkcionális önállóságát igazolják – kifejezi a funkcionális egységet is.

64. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő kizárólag abban az esetben mentesül a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége alól, amennyiben a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzése nem éri el a közbeszerzési értékhatárt, vagy a beszerzés kivételi körbe tartozik. A Kbt. számos ilyen esetkört különböztet meg, melyek közül a tárgyi eljárás tekintetében a Kbt. 111. § f) pontjában foglaltak bírnak relevanciával. Ennek körében ugyanakkor kiemelendő, hogy a Kbt. 111. §-a – szemben a Kbt. 9. §-ában foglaltakkal – kizárólag a nemzeti eljárásrend alá eső beszerzésekre vonatkozik, így mentesség kizárólag

abban az esetben ítéltető meg, amennyiben a beszerzés az egybeszámítási szabályok alapján kiszámított értéke nem éri el az uniós közbeszerzési értékhatárt. Amennyiben az érték eléri vagy meghaladja ezen értékhatárt, az ajánlatkérőnek a Kbt. Második Része szerinti eljárás keretében szükséges beszerzését megvalósítani. A Kbt. 111. § f) pont szerinti kör sajátos, kizárólag hideg élelmiszer és főzési alapanyag, friss, illetve feldolgozott zöldség és gyümölcs, tej és tejtermék, gabonafélék, kenyér, pékáru, méz, tojás, és kertészeti növény beszerzését veszi ki a közbeszerzési törvény hatálya alól – a hivatkozott értékhatár alatt. A kivétel kizárólag ezen élelmiszerekre terjed ki – feldolgozásának megrendelése már szolgáltatásmegrendelésnek minősül.

65. A beszerző azzal magyarázta közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzését, hogy a beszerzései tekintetében a Kbt. 111. § f) pontja szerinti kivételi kört alkalmazta, mivel a beszerzések becsült értéke egyik évben sem érte el az irányadó uniós közbeszerzési értékhatár összegét. A beszerző előadta, hogy nyilatkozata szerint a beszerzések becsült értékének meghatározása során az előző évi beszerzéseinek értékét figyelembe véve határozta meg, melynek körében nehézségként olyan körülményeket említett meg (úgy mint inflációnál jelentősebb mértékű áremelkedés, meghatározott korosztályoknál előírt egészségesebb alapanyagok használata), melyekkel nem számolhatott előre és melyek megdrágították beszerzéseit. E körben hivatkozott továbbá a Kbt. 28. § (2) bekezdés g) pontjában foglaltakra, melynek körében kiemelte, hogy az előző évben ténylegesen megkötött hasonló tárgyú szerződéseit elemezve határozott a becsült érték felől. Így a beszerzései tekintetében a 2018. évre irányadó a becsült értéket nettó 54.505.387.-Ft összegben, míg a 2019. évben nettó 67.656.167.-Ft összegben határozta meg. A beszerző ugyanakkor a Döntőbizottság kifejezett felhívására nem csatolt arra vonatkozóan iratokat, hogy a beszerzések becsült értékét miként dokumentálta, kizárólag a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatot e körben. Megjegyzendő, hogy egyedül a 2018. évi beszerzésének becsült érték meghatározása körében csatolta a 2017. év élelmiszer beszerzés kimutatását („élelmiszer beszerzés analitika”), illetve a 2017. évi beszerzései körében létrejött szerződéseit, ezen túlmenően egyéb olyan dokumentumot, mely a Kbt. 28. § (2) bekezdés első mondatában foglaltaknak megfeleltethető lenne, nem. A Döntőbizottság mindezek körében a Kbt. 145. § (1a) bekezdés d) pontjában foglaltakra mutat rá, miszerint hiányzó közbeszerzési dokumentumok az ügyfél nyilatkozataival nem pótolhatók. Mindezen indokokra tekintettel a Döntőbizottság a tárgyi határozat 2-3. és 4-7. pontjai alatt hivatkozott szerződések értékét külön-külön vizsgálta meg, ahogy azt is, hogy a beszerző által beszerezett élelmezési alapanyagok beleillenek-e a Kbt. 111. § f) pont szerinti kivételi körbe.

66. A beszerző a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátotta mindazon számlákat, melyek a kezdeményezés kereti kötött vizsgált szerződések tekintetében a kérelmezettek részéről kiállításra kerültek. Ennek körében megállapítható volt, hogy a beszerző a Kbt. 111. § f) pont alatt megjelenített élelmiszereket szerzett be. E körében a Döntőbizottság utal az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény mellékletének 10. pontjában foglaltakra mely az élelmiszer fogalmának meghatározása körében irányadó. Ennek értelmében élelmiszer az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2002. január 28-i 178/2002/EK rendelete (a továbbiakban: 178/2002/EK rendelet) 2. cikke szerinti fogalom. Így élelmiszer minden olyan feldolgozott, részben feldolgozott vagy feldolgozatlan anyagot vagy terméket jelent, amelyet emberi fogyasztásra szánnak, illetve amelyet várhatóan emberek fogyasztanak el. Ezen fogalomba beletartozik az ital, a rágógumi, valamint az előállítás, feldolgozás vagy kezelés során szándékosan hozzáadott bármely anyag, többek között a víz is. A

Döntőbizottság mindezek körében osztotta a beszerző azon álláspontját, hogy a vizsgált beszerzése a Kbt. 111. § f) pontja szerinti kivételi körbe tartozott, melyet a becsatolt számlák tételei is alátámasztottak.

67. A Döntőbizottság a beszerzések tekintetében vizsgálta a műszaki-gazdasági funkcionális egység fennálltát, melynek körében az alábbi megállapítást tette. A Döntőbizottság visszautalva a tárgyi határozat 63. pontjában foglaltakra rögzíti, hogy nem vitásan a beszerző a vizsgált szerződéseivel egységesen élelmezési alapanyagot szerzett be közétkeztetési feladatának teljesítése érdekében. A felhasználás célja az intézmények részére nyújtott étkeztetéshez kapcsolódott. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy a beszerző hasonló felhasználásra szánt árukat szerzett be, hiszen azok azonos célt, a beszerző élelmezési feladatainak ellátását biztosították. A beszerzések egységességének fennállta így kétség kívül megállapítható volt. Ezen egységesség pedig nem bontható meg – a beszerző által hivatkozott – olyan szempontok mentén, melyek a beszerzett áru készülségi fokára vonatkoznak (késztermék vagy alapanyag) és így külön lennének számítandók azok az áruk, melyek feldolgozásra kerülnek és azok, melyek feldolgozás nélkül tízórai vagy uzsonna keretében kerülnek kínálatra. Úgyszintén nem bonthatja meg az egységességet az sem, hogy az adott áruk mely korosztály tekintetében kerülnek felhasználásra, hogy az egyes áruk beszerzése mely vállalkozói körtől lehetséges, ahogy az sem, hogy a beszerző mely tevékenysége körében (vállalkozási tevékenység, közétkeztetési feladat) kerül felhasználásra. Mindezek mellett az egységesség megállapíthatósága tekintetében nem volt figyelmen kívül hagyható a további kisegítő szempontok fennállta sem. Ezen további szempontok a beszerzéssel kapcsolatos egységes tervezés és döntés, ugyanazon ajánlatkérő személye, azonos jogalap, valamint az időbeli összefüggés.

68. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy a vizsgált szerződések hatálya alatt milyen értékben szerzett be élelmezési alapanyagot a beszerző. Megállapítható volt, hogy a beszerző a 2018. március 1. és 2019. február 28. napjai között a tárgyi határozat 2-4. pontjai alatt megjelenített szerződésekkel nettó 30.615.627.-Ft. Ezzel szemben a 2019. március 1. és 2020. február 29. napjai között a tárgyi határozat 5-7. pontjai alatt megjelenített szerződésekkel nettó 76.113.453.-Ft értékben szerzett be a beszerző élelmezési alapanyagot. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben rögzíti, hogy a Közbeszerzési Hatóság Elnöke által a 2018. évre és 2019. évre vonatkozó közbeszerzési értékhatár tekintetében kiadott tájékoztatója (KÉ 2018. évi 7. szám; KÉ 2019. évi 9. szám) értelmében a hivatkozott években (többek között) a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérő esetében (árubeszerzés és szolgáltatásmegrendelés esetén) az uniós közbeszerzési értékhatár egységesen 221 000 euró, azaz 68.655.860 Ft.

69. A Döntőbizottság a fentebb részletesen kifejtett indokokra tekintettel megállapította, hogy a beszerzőnek a Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a tárgyi határozat 5-7. pontjai alatt megjelenített szerződésekkel megvalósított beszerzésének becsült értékét egybe kellett volna számítani, beszerzését kizárólag közbeszerzési eljárás lefolytatása mellett valósíthatta volna meg, ugyanis a Kbt. 111. § f) pontja szerinti kivételi körbe tartozás tekintetében irányadó uniós közbeszerzési értékhatár felett valósította meg beszerzését. Mindezen indokokra tekintettel a beszerző a második kezdeményezési elem körében vizsgált beszerzését a Kbt. Második Része szerinti eljárás keretében valósíthatta volna meg. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését a 2019. február 13. napján, a 2019. február 28. napján, és a 2019. március 1. napján kötött szerződések tekintetében.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a hivatalbóli kiterjesztés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértést állapított meg, e körben alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt. A Döntőbizottság mindezek mellett az első kezdeményezési elem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogsértés hiányát állapította meg, míg a második kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

71. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

72. A Kbt. 165. § (7) bekezdése értelmében a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

73. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

74. A Döntőbizottság a mellőzés tekintetében a bírság kiszabását nem mérlegelhette, mivel a Kbt. a megállapított jogsértésre tekintettel kötelezően rendeli el a bírság alkalmazását. A Döntőbizottság mindezek mellett az ajánlatkérői névjegyzékbe történő bejelentkezés elmaradása végett is indokoltnak tartotta a bírság kiszabását. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság megítélése szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy a második kezdeményezési elem körében vizsgált beszerzését közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg. A Döntőbizottság a beszerző ajánlatkérői névjegyzékbe történő felvételének elmaradása körében figyelemmel volt a jogsértés súlyára. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, a jogtalan mellőzéssel érintett szerződéses értéket (nettó 76.113.459.-Ft), ahogy azt is, hogy az egyébként a Kbt. 111. § f) pontja szerinti kivételi körbe tartozó beszerzés értéke milyen mértékben haladta meg az irányadó uniós közbeszerzési értékhatárt. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra is, hogy a beszerző a hivatalbóli kiterjesztést követően az ajánlatkérői nyilvántartásba felvételét kérte, abban jelenleg is megtalálható,

illetve arra, hogy a bejelentkezés elmaradását a beszerző eltérő jogértelmezése okozta. A Döntőbizottság mindezek mellett értékelt a beszerző eljárás lefolytatását segítő és együttműködő magatartását, ahogy azt is, hogy a jogsértések szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra, hogy a beszerző terhére nem értékelt többszörös jogsértést, illetve a Döntőbizottság a beszerzővel szemben korábban nem szabott ki bírságot. A Döntőbizottság mindezek mellett értékelt, hogy a beszerző a beszerzéseit külön lefolytatott beszerzési eljárás keretében valósította meg. A Döntőbizottság értékelt továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt, hogy a vizsgált beszerzéseket a beszerző saját forrásból, állami közétkeztetési támogatásból, valamint a Lőrinci Város Önkormányzata által biztosított forrásból valósította meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak a megállapított jogsértések miatt.

75. A Döntőbizottság a fentiekén túl az alábbiakról is kötelező jelleggel rendelkezett. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

76. A Kbt. 165. § (2) bekezdés g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában:
g) hivatalból megállapítja a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;
h) megállapítja, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

77. A Kbt. 137. § (1) bekezdése a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

78. A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

79. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető

kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

80. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a II. r. kérelmezett, a beszerző és a III. r. kérelmezett, a beszerző és IV. r. kérelmezett között a tárgyi határozat 4-7. pontjai alatt megjelenített szerződések jöttek létre. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel megállapította, hogy ezen szerződés a Kbt. 137. § (1) bekezdés alapján semmis, tekintettel arra, hogy azt a felek közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

81. A Döntőbizottság megvizsgálta a Kbt. 137. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket és megállapította, hogy az ott rögzített feltételek nem állnak fenn tekintettel arra, hogy a beszerző nem tett közzé a szerződéskötési szándékáról hirdetményt.

82. A Döntőbizottság megvizsgálta továbbá a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket és az alábbi megállapítást tette. A rendelkezésre álló iratokból megállapítható volt, hogy beszerző közfeladatot teljesít, melynek körében közétkeztetési feladatokat lát el (gyermekétkeztetés, szociális étkeztetés, idősök tartós bentlakásos ellátása körében). Így habár a megvalósított beszerzés közérdekű jellege megkérdőjelezhetetlen, a jogalkotó a törvény szövegében „jelzős szerkezetet” alkalmaz. Nem elégséges tehát a beszerzés közérdekűsége, a közérdekű jellegnek kiemelkedőnek is kell lennie. Ugyanakkor olyan tények, körülmények, amelyekből a tárgyi közétkeztetési szolgáltatási szerződés kiemelkedő közérdekű jellegére lehetne következtetni, a jogorvoslati eljárásban nem került bemutatásra. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megítélése szerint a tárgyi jogorvoslati eljárás során vizsgált szerződések teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a szerződések érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel. A Döntőbizottság e körben figyelemmel volt a Kúria KJD2019.25. szám alatt közzétett döntésében foglaltakra.

83. A Döntőbizottság a továbbiakban a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontjára tekintettel a továbbiakban azt vizsgálta, hogy az érvénytelenség jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezmenyei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az eredeti állapot helyreállítása csak dolog tulajdonának átruházására irányuló szerződések esetén lehetséges, amelyek eredetileg mind reverzibilisek. Az eredetileg is irreverzibilis szolgáltatások, illetve az olyan esetekben, ahol az eredetileg reverzibilis dologszolgáltatás valamely okból utólag irreverzibilissé válik, az eredeti állapot helyreállítása fogalmilag kizárt. Ugyan a kezdeményezés keretében vizsgált szerződések háttérében reverzibilis dologszolgáltatás állt, azonban az az alapanyag felhasználása okán mégis irreverzibilissé vált. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződések megkötése előtt fennállt helyzet, tehát az eredeti állapot visszaállítása lehetetlen.

84. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezmenyei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

85. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján, az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben a megkötött szerződések vonatkozásában. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során mérlegelte a szerződések tárgyát, a szerződések értékét, az elkövetett jogsértés súlyosságát. A Döntőbizottság értékelte a beszerző eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot. A Döntőbizottság figyelemmel volt továbbá arra, hogy a beszerzés saját forrásból, állami közétkeztetési támogatásból, valamint a Lőrinci Város Önkormányzata által biztosított forrásból került megvalósításra. A Döntőbizottság értékelte továbbá, hogy a Döntőbizottság a vizsgált beszerzési eljárásokkal összefüggésben korábban nem állapított meg, ahogy azt is, hogy a jogsértés szándékossága nem volt megállapítható. Mindezen szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

86. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

87. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

88. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. február 8.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - Közbeszerzési Hatóság Elnöke (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Szigeti-Szabó Andrea ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. KEDVENC-JM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (kizárólag elektronikus úton)
4. M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (kizárólag elektronikus úton)
5. Molnár Sándor egyéni vállalkozó (postai úton)
6. KEDVENC Kereskedőház Zrt. (kizárólag elektronikus úton)
7. Közbeszerzési Hatóság (kizárólag elektronikus úton)
8. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)