



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.282/36/2026.

A tanács tagjai: Dr. Dobó Anita, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Drenco Kft.
(Budapest, Remény utca 36.)
A kérelmező képviselője: Kalapos Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Bátonyterenye, Liget út 2.)

Az ajánlatkérő: Magyar Diáksport Szövetség
(Budapest, Munkácsy Mihály utca 17.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Gömöri Ákos Tibor ügyvéd
(Budapest, Monda u. 3/b. II. em. 12.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Vásárlási utalványok beszerzése 2026”,
30.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000257802026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság az 1., a 2. és a 3. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a 4. és 5. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 75.000.-Ft, azaz hetvenötezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 714.000.-Ft, azaz hétszáztizennégyezer forint jogi képvisellel összefüggésben felmerült költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet

Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2026. március 9. napján a Kbt. Második Része, 81. § szerinti uniós, nyílt közbeszerzési eljárást indított az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR) a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában EKR000257802026 azonosító számon. Az eljárás hirdetménye az Európai Unió Hivatalos Lapjában 167044-2026 számon jelent meg 2026. március 10-én. A közbeszerzési eljárás 100%-os mértékben központi költségvetési támogatásból valósult meg (támogató: Belügyminisztérium, támogatói okirat száma: BM/2539-3/2026).

2. A felhívás a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns előírásokat tartalmazta.

2.1.

Eljárás

Cím: Vásárlási utalványok beszerzése 2026

Leírás: Ajánlatkérő a diáksport országos feladatainak ellátására 1987-ben létrehozott sportszövetség, amelynek célja a tanulók egészségfejlesztése, tehetséggondozása a testnevelés, a testmozgás és a sport területén. Ajánlatkérő a 2023/2024. tanévben útnak indította az Aktív Iskola védjegyrendszer (a továbbiakban: Aktív Iskola program), amelynek célja, hogy a magyar iskolák sajátos helyi adottságaikhoz, lehetőségeikhez képest útvonalakat jelöljön ki és segítséget nyújtson a fejlődésükhöz több dimenzióban (minőségi testnevelés, minőségi diáksport, mozgásra ösztönző környezet, tanulói bevonódás, partnerség és kommunikáció), és visszajelzést adjon az iskoláknak a saját, rendszeres testmozgásra ösztönző, egészségfejlesztő tevékenységük minőségéről, továbbá összehasonlíthatóvá és akár rangsorolhatóvá is tegye az egymással összevethető iskolákat, segítve ezzel a szülők iskolaválasztását. Ajánlatkérő az Aktív Iskola programban résztvevő iskolák részére motivációs céllal vásárlási utalványokat kíván biztosítani annak érdekében, hogy azok felhasználásával az iskolák/intézményfenntartók sporteszközöket, valamint az iskolai feladatok ellátását segítő műszaki és barkács cikkeket tudjanak vásárolni az iskolák részére. Ajánlatkérő 2008. óta sikeresen szervezi meg Magyar Diáksport Napja elnevezésű iskolai tömegsport rendezvénysorozatot, amely a 2015. évtől Európai Diáksport Napja (European School Sport Day® vagy ESSD) néven nemzetközivé bővült. A kezdeményezés célja a sport és a fizikai aktivitás fontosságára való figyelemfelhívás az iskolás korosztály körében azáltal, hogy minél több olyan általános és középiskola csatlakozását igyekszik előmozdítani, amelyek vállalják, hogy egy adott napon legalább 120 perces aktív mozgásprogramot szervezzenek saját iskolájukban. Ajánlatkérő a magyarországi ESSD eseménysorozaton résztvevő iskolák részére motivációs sporteszközök biztosítása érdekében sportszervásárlási utalványokat kíván vásárolni. Ajánlatkérő pályázatot hirdet „Bringázz a suliba!” elnevezés alatt általános iskolák számára. A Program célja, hogy elsődlegesen az általános iskolás tanulók, illetve közvetetten a tanárok, valamint a diákok szülei körében népszerűsítse az egészséges életmódot és a fenntartható mobilitást, az aktív közlekedést. Ajánlatkérő a Programon résztvevő iskolák részére motivációs sporteszközök biztosítása érdekében sportszervásárlási utalványokat kíván vásárolni. Az utalványok beszerzése az alábbi részajánlattétel biztosítása mellett történik: 1. Rész: Elektronikus

sportszervásárlási utalvány I. beszerzése 125.000.000,- Ft névértékben. 2. Rész: Elektronikus sportszervásárlási utalvány II. beszerzése 30.000.000,- Ft névértékben. 3. Rész: Elektronikus műszaki cikk vásárlási utalvány beszerzése 50.000.000,- Ft névértékben. 4. Rész: Barkácstermék vásárlási utalvány beszerzése 15.000.000,- Ft névértékben. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a beszerzés valamennyi rész tekintetében a 2007. évi CXXVII. törvény szerinti többcélú utalvány beszerzésére irányul. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a feltüntetett teljes alapmennyiséget várhatóan a szerződés hatályba lépését követő 30 napon belül egyszerre rendeli meg valamennyi ajánlati rész tekintetében.

2.1.4.

Általános információk

9. A Kbt. 71.§ (6) bekezdése szerinti esetekben Ajánlatkérő nem zárja ki, illetőleg nem korlátozza a hiánypótlást.

10. Ajánlatkérő előzetes piaci konzultációt folytatott le EKR000275622026 számon

14. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerinti bírálatot.

5.1.

Rész: LOT-0002

Cím: Elektronikus sportszervásárlási utalvány II.

Leírás: Elektronikus sportszervásárlási utalvány II. 1) Az elektronikus sportszervásárlási utalvány felhasználása során különösen, de nem kizárólag az alábbi termékkörnek elérhetőnek kell lenni Ajánlattevő kínálatában: • Bordásfal (2 méretben, 200 cm és 230 cm magas) • Fa tornapad (2 méretben: 2 m és 4 m hosszú) • Bordásfalra akasztható húzódzkodó • Párnázott dobantó • PVC borítású tornaszőnyeg (legalább 2 méretben) • Hajítólabda (bőr) • Hordozható multisport elektromos eredményjelző tábla • Kosárlabdaháló horganyzott láncból • Kézilabdakapu 3x2 m (iskolai felhasználásra) • Öltözőpad egyoldalas • Öltözőpad kétoldalas • Öltözőszekrény • Hintaállvány (játsszótéri megfelelőségi tanúsítvánnyal) • Floorball kapu hálózattal • Hab gerely • Tornaszámoly • Evező ergométer • Futópad • Elliptikus tréner • Kerékpárgométer • Trambulin • Húzódzkodó edzőállvány • Medicinlabda • Állítható, dönthető edzőpad Az egyenértékűség tekintetében Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30) K.r. 46.§ (3) bek foglaltakra tekintettel jár el. Jelen felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban esetlegesen meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, de a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt és az Ajánlatkérő valamennyi egyedileg megjelölt dologgal vagy védjeggyel összefüggésben elfogad azzal egyenértékű dolgot, a megjelölt terméket helyettesítő megoldást is azzal, hogy az egyenértékűséget - kétség esetén - az Ajánlattevőnek igazolnia kell. 2) Beszerzés mennyisége: 160 db 50 000 Ft névértékű elektronikus utalvány 80 db 100 000 Ft névértékű elektronikus utalvány 70 db 200 000 Ft névértékű elektronikus utalvány mindösszesen: 30.000.000 Ft névértékű elektronikus sportszervásárlási utalvány 3) Az utalvány névértéke alatt az elektronikus utalványra feltöltött érték értendő. 4) Szállítási határidő: A megrendelés visszaigazolását követő 10 munkanapon belül. 5) Az elektronikus utalványok érvényessége (az elektronikus utalvány felhasználhatóságának határideje): A kibocsátástól számított legalább 12 hónap. Ajánlatkérő rögzíti, hogy az érvényességi idő értékelési részszerzőpont. 6) További előírások: 6.1. Az elektronikus utalvány elfogadóhelye: - Internetes áruház (webshop), országos kiszállítással. - Fizikai üzlet/áruház – ezek száma (értékelési szempont) 0-16 db üzlet. Fizikai üzlet/Áruház alatt Ajánlatkérő a következőt érti: olyan, a vásárlók számára nyitva álló üzlet, ahol a termékeket meg lehet tekinteni, és az elektronikus utalvány beváltásával meg lehet vásárolni. Az elektronikus utalványnak felhasználhatónak kell lennie az Ajánlattevő által működtetett

valamennyi sportszerforgalmazó internetes áruházában (webshopjában) és fizikai üzletében /áruházában. 6.2. Az ajánlati árak tartalmaznia kell az elektronikus utalvány kibocsátásának valamennyi költségét, kezelési vagy egyéb költség nem kerülhet levonásra az utalvány névértékéből. 6.3. Egy vásárlás során legalább 5 db elektronikus utalványnak összevontan beválthatónak kell lennie. 6.4. A szerződéskötés feltételeként ajánlatkérő dedikált ügyfélmenedzser biztosítását írja elő: Ajánlattevőnek dedikált ügyfélmenedzsert kell biztosítania az elektronikus utalványok beváltása során, aki műszaki szakmai tanácsokkal segíti az utalvány beváltóját a vásárlás alkalmával. Ajánlattevőnek ajánlatában a dedikált ügyfélmenedzserrel nyilatkoznia szükséges. 6.5. Az utalványokat elektronikus úton és elektronikus formában (ami lehet kuponkód, vonalkód stb.) kell megküldeni Ajánlatkérő részére, az Ajánlatkérő által megadott e-mail címre. 6.6. Az elektronikus utalványnak felhasználhatónak kell lennie Ajánlattevő által megjelölt sportszer-forgalmazó internetes áruházában (webshopjában) és fizikai üzletében /áruházában, az ott forgalmazott valamennyi termékre vonatkozóan.

5.1.1.

Cél

A szerződés jellege: Árubeszerzés

Fő osztályozás (cpv): 22420000 Értékjelzéssel ellátott papír

Opciók:

A lehetőségek leírása: 1) Ajánlatkérő az alapmennyiségen felül jogosult az alapmennyiség legfeljebb 30%-ának megfelelő további utalványok megrendelésére (opcionális mennyiség). 2) Az opcionális mennyiség lehívására az alapmennyiség lehívásával azonos feltételek mellett kerülhet sor. Az opcionális rendelés esetében az alapmennyiségre számított ajánlati ár irányadó oly módon, hogy ajánlatkérő kiszámítja az össznévérték és a felolvasólap szerinti ajánlati ár alapján az ajánlattevő által alkalmazott kedvezmény mértékét %-ban kifejezve. A %-os mértékét Ajánlatkérő a szerződésben rögzíti, és az opciós megrendelés esetén a megrendelt opciós mennyiség névértékére alkalmazza a kalkulált kedvezmény mértékét. Az így kalkulált díj az opciós mennyiségért fizetendő vételár. 3) Irányadó képlet a kedvezmény kiszámítására:
$$\text{Kedvezmény (\%)} = (\text{ÖN} - \text{AA}) / (\text{ÖN}) \times 100$$
 Ahol: ÖN = az utalványok össznévértéke AA = ajánlati ár Amennyiben a kedvezmény kiszámításakor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyig történik a kerekítés.

5.1.3.

Becsült időtartam

Időtartam: 12 Hónapok

5.1.10.

Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. Az utalványok érvényességi – felhasználhatósági – ideje (legkedvezőtlenebb érték 12 hónap, legkedvezőbb érték 24 hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 3. Fizikai bolthálózat megléte (legkedvezőtlenebb érték 0 üzlet, legkedvezőbb érték 16 üzlet)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1. Ajánlati ár (nettó Ft)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 80

5.1.12.

A közbeszerzésre irányadó feltételek

Az ajánlatok beérkezésének határideje: 10/04/2026 11:00:00 (UTC+01:00) Közép-európai idő, nyári időszámítás szerinti nyugat-európai idő

3. Az ajánlatkérő a felhíváshoz közbeszerzési dokumentációt is készített az alábbiak szerint.

2. RÉSZ – ELEKTRONIKUS SPORTSZERVÁSÁRLÁSI UTALVÁNY II.

Termékkör

Az elektronikus sportszervásárlási utalvány felhasználása során különösen, de nem kizárólag az alábbi termékkörnek elérhetőnek kell lenni Ajánlattevő kínálatában:

- Bordásfal (2 méretben, 200 cm és 230 cm magas)
- Fa tornapad (2 méretben: 2 m és 4 m hosszú)
- Bordásfalra akasztható húzódkódó
- Párnázott dobantó
- PVC borítású tornaszőnyeg (legalább 2 méretben)
- Hajítólabda (bőr)
- Hordozható multisport elektromos eredményjelző tábla
- Kosárlabdaháló horganyzott láncból
- Kézilabdakapu 3x2 m (iskolai felhasználásra)
- Öltözőpad egyoldalas
- Öltözőpad kétoldalas
- Öltözőszekrény
- Hintaállvány (játsszótéri megfeleléségi tanúsítvánnyal)
- Floorball kapu hálójával
- Hab gerely
- Tornazsámoly
- Evező ergométer
- Futópad
- Elliptikus tréner
- Kerékpárergométer
- Trambulin
- Húzódkódó edzőállvány
- Medicinlabda
- Állítható, dönthető edzőpad

Beszerezés mennyisége:

- 160 db 50 000 Ft névértékű elektronikus utalvány

- 80 db 100 000 Ft névértékű elektronikus utalvány
 - 70 db 200 000 Ft névértékű elektronikus utalvány
- mindösszesen: 30.000.000 Ft névértékű elektronikus sportszervásárlási utalvány

Az utalvány névértéke alatt az elektronikus utalványra feltöltött érték értendő. Ajánlatkérő az alapmennyiségen felül jogosult az alapmennyiség legfeljebb 30%-ának megfelelő további utalványok megrendelésére (opcionális mennyiség). Az opcionális mennyiség lehívására az alapmennyiség lehívásával azonos feltételek mellett kerülhet sor. Ennek megfelelően az opcionális rendelés esetében is az alapmennyiségre alkalmazott, a szerződésben az ajánlatkérő által számított százalékos mértékben rögzített kedvezményt kell alkalmazni. A %-os mértéket az alapmennyiség összesített névérték és a felolvasólap szerinti ajánlati ár alapulvételével számolja ki ajánlatkérő.

Irányadó képlet:

- ÖN = az utalványok össznévértéke
- AÁ = ajánlati ár

A kedvezmény mértéke (%) az alábbi képlet szerint kerül meghatározásra:

$$\text{Kedvezmény (\%)} = \frac{\text{ÖN} - \text{A} \cdot \text{A}}{\text{ÖN}} \times 100$$

Amennyiben a kedvezmény kiszámításakor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyig történik a kerekítés.

Szállítási határidő:

Megrendelés visszaigazolását követő 10 munkanapon belül.

Az utalványokat elektronikus úton és elektronikus formában (ami lehet kuponkód, vonalkód stb.) kell megküldeni Ajánlatkérő részére, az Ajánlatkérő által a szerződésben megadott e-mail címre.

Az elektronikus utalványok érvényessége (az elektronikus utalvány felhasználhatóságának határideje): a kibocsátástól számított legalább 12 hónap. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az érvényességi idő értékelési szempont.

További előírások:

- Az elektronikus utalvány elfogadóhelye:
 - o Internetes áruház (webshop) országos kiszállítással.
 - o Fizikai üzlet/áruház – ezek száma (értékelési szempont) 0-16 db üzlet.
 Áruház alatt Ajánlatkérő a következőt érti: olyan, a vásárlók számára nyitva álló magyarországi üzlet, ahol a termékeket meg lehet tekinteni, és az elektronikus utalvány beváltásával meg lehet vásárolni.
- Nyertes ajánlattevőnek az egyes részekben rögzített termékkörök forgalmazási jogosultságával legkésőbb a szerződéskötés időpontjában rendelkeznie kell.
- Az ajánlati árnak tartalmaznia kell az elektronikus utalvány kibocsátásának valamennyi költségét, kezelési vagy egyéb költség nem kerülhet levonásra az utalvány névértékéből.
- Egy vásárlás során legalább 5 db elektronikus utalványnak összevontan beválthatónak kell lennie.
- Az elektronikus utalványnak felhasználhatónak kell lennie az Ajánlattevő által működtetett valamennyi sportszerforgalmazó internetes áruházában (webshopjában) és fizikai üzletében /áruházában, és valamennyi forgalmazott termékre vonatkozóan.
- A szerződéskötés feltételeként ajánlatkérő dedikált ügyfélmenedzser biztosítását írja elő:

Ajánlattevőnek dedikált ügyfélmenedzsert kell biztosítani az elektronikus utalványok beváltása során, aki műszaki szakmai tanácsokkal segíti az utalvány beváltóját a vásárlás során.

4. Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást nyújtott 2026. március 13-án, 2026. március 27-én és 2026. április 2-án az alábbiak szerint.

1. sz. kiegészítő tájékoztatás 2. kérdés:

„Az elektronikus utalványnak felhasználhatónak kell lennie az Ajánlattevő által működtetett valamennyi sportszerforgalmazó internetes áruházában (webshopjában) és fizikai üzletében/áruházában, és valamennyi forgalmazott termékre vonatkozóan.” Kérem szíves tájékoztatásukat, hogy mi a helyzet abban az esetben ha az adott vállalkozás több webshoppal is rendelkezik eltérő árazással? Ezek közül több kizárólag külföldi devizában és idegennyelven működik (pl. Romániában, RONnal és románul). Megfelelő-e ha a vállalkozás a közbeszerzésben kijelöl 1 konkrét Magyarországon teljes országos kiszállítással rendelkező webáruházát az általa üzemeltetettek közül és az utalványok kizárólag ebben az internetes áruházban lesznek felhasználhatóak?

Válasz: Ajánlatkérő rögzíti, hogy a felhívásban egyértelműn előírásra került, miszerint az elektronikus utalványnak Ajánlattevő által működtetett valamennyi sportszerforgalmazó internetes áruházában (webshopjában) és fizikai üzletében/áruházában felhasználhatónak kell lennie függetlenül attól, hogy az egyes webshopok milyen árazással rendelkeznek. Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő nem fogadja el azt a megoldást, amely szerint az Ajánlattevő kizárólag egy – az általa üzemeltetett – webshopot jelöl ki, az utalványok felhasználási helyeként. Ajánlatkérő továbbá rögzíti, hogy az ajánlat benyújtása és az ajánlati ár megadása magyar forintban (HUF) történik. Más devizanemben megadott ajánlat nem tehető.

3. sz. kiegészítő tájékoztatás 1. kérdés:

Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja alapján: „Az elektronikus utalványnak felhasználhatónak kell lennie az Ajánlattevő által működtetett valamennyi sportszerforgalmazó internetes áruházában (webshopjában) és fizikai üzletében /áruházában.” Az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 2. sz. kérdésre adott válasz alapján kérjük szíves megerősítésüket, hogy nem csak az ajánlatot szükséges forintban megadni, hanem Ajánlatkérő csak olyan webshopot fogad el az utalványok beváltása során, amely esetén az árak magyar forintban vannak feltüntetve, és a számla is magyar forintban kerül kiállításra az utalványt beváltó szervezet részére, a teljes vásárlásra (pl. jótállás) a magyar jog lesz az irányadó.

Válasz: Ajánlatkérő rögzíti, hogy a beszerzés tárgya vásárlási utalványok beszerzése, amelynek keretében Ajánlatkérő meghatározta az ajánlattétel pénznemét, valamint az utalványok értékét és címletét. Ajánlatkérő továbbá rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárásra, valamint a megkötendő szerződés teljesítésére a magyar jog irányadó. Ajánlatkérő a műszaki leírásban jelezte, hogy a vásárlási utalványok felhasználói magyarországi köznevelési intézmények és intézményfenntartók lesznek, ezért az utalványok felhasználásának olyan módon kell biztosítottnak lennie, hogy az a felhasználók számára ténylegesen és korlátozás és megkülönböztetésmentesen elérhető legyen.

3. sz. kiegészítő tájékoztatás 7. kérdés:

Felhívás II.2.4. "6.6. Az elektronikus utalványnak felhasználhatónak kell lennie Ajánlattevő által megjelölt sportszer-forgalmazó internetes áruházában (webshopjában) és fizikai üzletében /áruházában, az ott forgalmazott valamennyi termékre vonatkozóan." Ez alapján lehetséges, hogy Ajánlattevő egy megjelölt webshopban valamennyi termékre vonatkozó elérést biztosít, míg egy másik webshopban csak a felhívás szerinti termékköre? Hogyan szükséges érteni a "megjelölt" szót jelen esetben? Figyelemmel az 1. kérdésben rögzített problémára is, az ajánlattétel és a szerződés teljesítése így kérdésessé válik.

Válasz: Ajánlatkérő a műszaki leírásban rögzítette, hogy az elektronikus utalványnak felhasználhatónak kell lennie Ajánlattevő által megjelölt sportszer-forgalmazó internetes áruházában (webshopjában) és fizikai üzletében /áruházában, az ott forgalmazott valamennyi termékre vonatkozóan. Ajánlatkérő rögzíti, hogy az utalványok felhasználhatóságának köre az online és fizikai üzlet(ek) között nem térhet el, tehát az utalványoknak minden megjelölt értékesítési csatornán, internetes áruházban azonos feltételek mellett kell felhasználhatónak lenniük. Ajánlatkérő elvárása, hogy a kibocsátott utalványok megkülönböztetésmentes felhasználása a vásárlás módjától függetlenül megvalósulhasson.

5. Az ajánlattételi határidőben három ajánlat érkezett, az ajánlatok bontására 2026. április 10-én került sor az alábbiak szerint.

S-Sport International Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Elektronikus sportszervásárlási utalvány II. (2)

1. Ajánlati ár (nettó Ft):23 550 000
2. Az utalványok érvényességi – felhasználhatósági – ideje (legkedvezőtlenebb érték 12 hónap, legkedvezőbb érték 24 hónap):24
3. Fizikai bolthálózat megléte (legkedvezőtlenebb érték 0 üzlet, legkedvezőbb érték 16 üzlet):15

Stiefel Magyarország Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Elektronikus sportszervásárlási utalvány II. (2)

1. Ajánlati ár (nettó Ft):25 440 000
2. Az utalványok érvényességi – felhasználhatósági – ideje (legkedvezőtlenebb érték 12 hónap, legkedvezőbb érték 24 hónap):24
3. Fizikai bolthálózat megléte (legkedvezőtlenebb érték 0 üzlet, legkedvezőbb érték 16 üzlet):1

Drenco Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Elektronikus sportszervásárlási utalvány II. (2)

1. Ajánlati ár (nettó Ft):27 000 000
2. Az utalványok érvényességi – felhasználhatósági – ideje (legkedvezőtlenebb érték 12 hónap, legkedvezőbb érték 24 hónap):24
3. Fizikai bolthálózat megléte (legkedvezőtlenebb érték 0 üzlet, legkedvezőbb érték 16 üzlet):1

6. A Stiefel Magyarország Kft. az ajánlata 4. sz. és 6. sz. mellékletében az alábbi nyilatkozatokat tette.

4. sz. melléklet

„Alulírott H.G., mint a(z) Stiefel Magyarország Kft (2645 Nagyoroszi,. Bajcsy-Zsilinszky út 30.) ajánlattevő nyilatkozattételre jogosult képviselője a tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán nyilatkozom, hogy az ajánlattevő által üzemeltetett webshop elérhetősége az alábbi: www.iskolaellato.hu”

6. sz. melléklet

„Alulírott H.G., mint a(z) Stiefel Magyarország Kft (2645 Nagyoroszi,. Bajcsy-Zsilinszky út 30.) ajánlattevő nyilatkozattételre jogosult képviselője az alábbiakról nyilatkozom.

A közbeszerzési eljárásban rögzített felolvasólapon tett megajánlás alapján szervezetünk az alábbiak szerint rendelkezik fizikai üzlettel.

1. Stiefel 2645 Nagyoroszi, Bajcsy-Zsilinszky út 30. +362021454319

Nyilatkozom továbbá, hogy az elektronikus utalvány korlátozás nélkül beváltható a fentiekben rögzített üzletekben.”

7. Az S-Sport Kft. ajánlatának 3. sz. mellékletében a külföldi webshopokban leadott rendelésről úgy nyilatkozott, hogy a külföldi webshopban magyarországi címmel leadott rendelés is lehetséges, ebben az esetben

- „1. a rendelés továbbításra kerül a magyar operációnak;
- 2. a rendelésre a magyar jogszabályok lesznek érvényesek;
- 3. a termékek árát átváltjuk magyar forint pénznemre az aktuális napi MNB árfolyamon;
- 4. és az utalványok beváltását a magyar kollégáink manuálisan adminisztrálják.

Ezzel biztosítjuk a megkülönböztetésmentes utalványbeváltási lehetőséget a külföldi webshopokon is, amennyiben valaki ragaszkodik az azokon történő vásárláshoz”.

8. Az S-Sport Kft. ajánlatának 4. sz. mellékletében nyilatkozott, hogy az általa üzemeltetett webshop elérhetőségei az alábbiak:

www.sportsarok.hu (országos kiszállítással működő hazai webshop)

www.s-sport.store

www.s-sport.ro

www.s-sport.si

www.sportjatekshop.hu

www.s-sport.sk

www.s-sport.bg

9. Az S-Sport Kft. 6. sz. mellékletben nyilatkozott az üzlethálózatról

„A közbeszerzési eljárásban rögzített felolvasólapon tett megajánlás alapján szervezetünk az alábbiak szerint rendelkezik fizikai üzlettel:

Sorszám	Üzlet elnevezése	Üzlet Címe	Üzlet Telefonszáma
1.	Intersport Budaörs	Budaörs, Az XXXLutz mellett, Kinizsi u. 5/A, 2040	0623428681
	INTERSPORT Pécs	7632 Pécs Megyeri út 76.	0672866002
3.	Intersport Market Central	Vecsés, 248 Market Central, Fő út 246 2220	0629557631
4.	Intersport Veszprém	StopShop, Veszprém, Dornyai Béla u. 4 8200	06306966887
5.	INTERSPORT Győr	Győr, Duna Center, Csipkegyári utca I l, 9025	0696524735
6.	INTERSPORT Siófok	Siófok, Park Center, Vak Bottyán u. 31, 8600	0684568076
7.	Intersport Szombathely	Szombathely, Viktória u. 12 9700	0694505242

8.	Intersport Kaposvár	Kaposvár, Corso Üzletház, Áchim András u. 4 7400	068251 1412
9.	Intersport Nagykanizsa	Nagykanizsa, Parkcenter, Récsei út 26-28, 8800	0693516272
	INTERSPORT Debrecen	Debrecen, Kishatár u. 1, 4031	0652530503
11.	Intersport Zalaegerszeg	8900 Zalaegerszeg Átkötő út 2.	06303736900
12.	Intersport Keszthely	8360 Keszthely Frech Miklós utca 2.	0683510602
13.	Intersport Allee	1117 Budapest Október 23. utca 8-10.	0612099099
14.	Játéksarok Paks	7030 Paks, Tolnai út 1.	+36 30 507 0615
15.	SportSarok 9. kerület	1092 Budapest, Knézits utca 12.	+36 30 303 3281

Nyilatkozom továbbá, hogy az elektronikus utalvány korlátozás nélkül beváltható a fentiekben rögzített üzletekben.”

10. Ajánlatkérő hiánypótlási felszólítást küldött az ajánlattevőknek 2026. április 20-án az alábbiak szerint.

I. S-Sport International Korlátolt Felelősségű Társaság (1 és 2. rész):

I.1. Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő a felolvasólapon tett megajánlása szerint 15 db fizikai üzlettel rendelkezik az értékelési szempont körében. Ajánlatkérő ugyanakkor észlelte, hogy Ajánlattevő nyilvánosan elérhető honlapján mindösszesen 2 db fizikai üzlet került feltüntetésre, illetőleg az üzlethálózatáról tett nyilatkozatban megjelölt egyéb 13 db üzlet olyan gazdasági szereplőhöz köthető, amely az ajánlatban nincs nevesítve. Ajánlatkérő nem tudta kétséget kizáróan megállapítani továbbá, hogy a megjelölt fizikai üzlethálózat körében az ajánlattevő által megajánlott utalványok milyen módon használhatók fel.

I.1.1. Kérjük, szíveskedjen tisztázni, hogy ajánlattevő milyen módon rendelkezik a nyilatkozatban megjelölt üzlethálózattal? Amennyiben a megjelölt üzletek nem saját üzemeltetésűek, úgy kérjük megjelölni azt a gazdasági szereplőt (gazdasági szereplőket), amely(ek) az érintett üzleteket üzemelteti(k), továbbá részletesen bemutatni az Ajánlattevő és ezen gazdasági szereplő(k) közötti jogviszonyt. Kérjük továbbá annak alátámasztását is, hogy Ajánlattevő milyen jogcímen jogosult a megjelölt üzleteket az értékelési szempont körében tett megajánlás részeként megjeleníteni!

I.1.2. Kérjük, szíveskedjen egyértelműen igazolni, hogy az Ajánlattevő által biztosított elektronikus utalványok a megajánlás szerinti 15 db fizikai üzletben ténylegesen beválthatók. Ennek keretében kérjük bemutatni azt a műszaki, szerződéses vagy egyéb megoldást, amely biztosítja, hogy a vásárlók a megjelölt üzletekben az elektronikus utalvány felhasználásával terméket vásárolhatnak, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérői előírás szerint fizikai üzletnek kizárólag olyan, a vásárlók számára nyitva álló üzlet minősül, ahol az elektronikus utalvány beváltásával a termék megvásárolható!

A nyilatkozatot az 1. és 2. ajánlati rész tekintetében kérjük megadni!

I.2. Ajánlatkérő az AF BT-24 (II.2.4.) pontjában az alábbiakat rögzítette.

„Fizikai üzlet/Áruház alatt Ajánlatkérő a következőt érti: olyan, a vásárlók számára nyitva álló üzlet, ahol a termékeket meg lehet tekinteni, és az elektronikus utalvány beváltásával meg lehet vásárolni. Az elektronikus utalványnak felhasználhatónak kell lennie az Ajánlattevő által működtetett valamennyi sportszerforgalmazó internetes áruházában (webshopjában) és fizikai üzletében /áruházában.”

Ajánlatkérő az ajánlattevő honlapján lévő információk alapján megállapította, hogy a bolthálózati nyilatkozat 15. során rögzített üzlet „átvevőpontként” üzemel.

Kérjük, szíveskedjenek tisztázni, hogy az ilyen módon megjelölt helyszín miként felel meg az ajánlatkérői előírás szerinti fizikai üzlet/áruház fogalmának, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő fizikai üzlet alatt olyan, a vásárlók számára nyitva álló üzletet ért, ahol a termékek megtekinthetők, és az elektronikus utalvány beváltásával megvásárolhatók!

A nyilatkozatot az 1. és 2. ajánlati rész tekintetében kérjük megadni!

II. Stiefel Magyarország Kft. (1 és 2. rész):

II.1. Ajánlatkérő az AF BT-24 (II.2.4.) pontjában az alábbiakat rögzítette.

„Fizikai üzlet/Áruház alatt Ajánlatkérő a következőt érti: olyan, a vásárlók számára nyitva álló üzlet, ahol a termékeket meg lehet tekinteni, és az elektronikus utalvány beváltásával meg lehet vásárolni. Az elektronikus utalványnak felhasználhatónak kell lennie az Ajánlattevő által működtetett valamennyi sportszerforgalmazó internetes áruházában (webshopjában) és fizikai üzletében /áruházában.”

Ajánlatkérő rögzíti, hogy Ajánlattevő a felolvasólapon 1 db fizikai üzlet meglétéről nyilatkozott az értékelési szempont körében. Ajánlatkérő ugyanakkor megállapította, hogy Ajánlattevő nyilvánosan elérhető honlapján a megjelölt üzlet vonatkozásában semmilyen információ nem érhető el, amely alapján az üzlet megléte, működése, illetve az ajánlatkérői előírásoknak való megfelelése ellenőrizhető.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a megajánlás valóságtartalmát és ellenőrizhetőségét egyértelműen alátámasztani, és részletesen bemutatni a megjelölt fizikai üzletet, valamint azt, hogy az miként felel meg az ajánlatkérő által meghatározott fizikai üzlet/áruház fogalmának, azaz biztosított-e a termékek megtekintése és az elektronikus utalvány beváltásával történő vásárlás lehetősége!

A nyilatkozatot az 1. és 2. ajánlati rész tekintetében kérjük megadni!”

11. A S-Sport Kft. a 2026. április 21-én benyújtott hiánypótlásában az alábbi nyilatkozatot tette:

„Alulírott P-Z. M. mint a(z) S-Sport International Kft. (székhely: 7030 Paks, Bocskai utca 5.) ajánlattevő nyilatkozattételre jogosult képviselője a tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán nyilatkozom, hogy

I. A két saját üzemeltetésű üzleten kívül megadott másik alábbi 13 üzlet üzemeltetője az SPG Sportcikk Kft. (Székhelye: 9700 Szombathely, Viktória u. 12.). Az SPG Sportcikk Kft. az ajánlatban kapacitásnyújtó szervezetként és alvállalkozóként is megjelölésre került. A Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatot Ajánlattevő az egyértelműség kedvéért - a teljesítési arány

változtatása nélkül - kiegészíti az „ajánlatban megjelölt alvállalkozó által üzemeltetett fizikai üzleteken keresztül történő értékesítés” tevékenységi körrel. Ajánlattevő emellett kiegészíti az ajánlatban benyújtott előszerződést a fenti tevékenységi körrel, illetve azzal, hogy alábbi 13 üzletben az azokat üzemeltető SPG Sportcikk Kft. az elektronikus utalványok beváltásának lehetőségét biztosítja.

Sorszám	Üzlet elnevezése	Üzlet Címe	Üzlet Telefonszáma
1.	Intersport Budaörs	Budaörs, Az XXXLutz mellett, Kinizsi u. 5/A, 2040	0623428681
	INTERSPORT Pécs	7632 Pécs Megyeri út 76.	0672866002
3.	Intersport Market Central	Vecsés, 248 Market Central, Fő út 246 2220	0629557631
4.	Intersport Veszprém	StopShop, Veszprém, Dornyai Béla u. 4 8200	06306966887
5.	INTERSPORT Győr	Győr, Duna Center, Csipkegyári utca I l, 9025	0696524735
6.	INTERSPORT Siófok	Siófok, Park Center, Vak Bottyán u. 31, 8600	0684568076
7.	Intersport Szombathely	Szombathely, Viktória u. 12 9700	0694505242
8.	Intersport Kaposvár	Kaposvár, Corso Üzletház, Áchim András u. 4 7400	068251 1412
9.	Intersport Nagykanizsa	Nagykanizsa, Parkcenter, Récsei út 26-28, 8800	0693516272
	INTERSPORT Debrecen	Debrecen, Kishatár u. 1, 4031	0652530503
11.	Intersport Zalaegerszeg	8900 Zalaegerszeg Átkötő út 2.	06303736900
12.	Intersport Keszthely	8360 Keszthely Frech Miklós utca 2.	0683510602
13.	Intersport Allee	1117 Budapest Október 23. utca 8-10.	0612099099

2. Nyilatkozom, hogy az ajánlatban biztosított elektronikus utalványok az ajánlattevő saját üzemeltetésű fizikai üzleteiben, valamint az SPG Sportcikk Kft. által üzemeltetett, a bolthálózati nyilatkozatban megjelölt fizikai üzletekben ténylegesen beválthatók. A beváltás során a vásárló az elektronikus utalvány felhasználásával a megjelölt üzletben terméket vásárolhat. A konkrét műszaki megoldás az, hogy fizetéskor az elektronikus utalvány bemutatásakor a kasszában dolgozó adminisztrációját követően a fizetendő végösszegeből levonódik az utalvány(ok) összege és csak az azzal csökkentett összeget kell kifizetni. Ez a beváltás a kiállított számviteli bizonylaton is látszódní fog. Az utalványok beváltását az ajánlattevő részéről biztosított dedikált kapcsolattartó munkavállaló telefonon és e-mailben segíti, emellett a bolti személyzet a beváltás és a vásárlás során szakmai segítséget nyújt. Az utalvány beváltása során kezelési vagy egyéb költség nem kerül levonásra.

Felhívjuk Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy a közbeszerzési dokumentáció nem tartalmazott arra vonatkozó előírást, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatában bármilyen „műszaki, szerződéses vagy egyéb megoldás” részletezésével igazolnia szükséges azt, hogy az elektronikus utalványok fizikai üzletekben történő beváltása miként biztosított, így értelemszerűen azt sem határozta meg az Ajánlatkérő, hogy egy ilyen bemutatás pontosan milyen részletekre kell kitérjen.

3. A fizikai üzletekről szóló nyilatkozatban megjelölt „SportSarok 9. kerület” a vásárlók számára nyitva álló üzletként is működik, ahol a termékek megtekinthetők, a helyszínen készpénzzel, bankkártyával, átutalással és az ajánlatban biztosított elektronikus utalvány beváltásával a termékek megvásárolhatók. Erre tekintettel a „SportSarok 9. kerület” az 1. és 2. ajánlati rész tekintetében megfelel az ajánlatkérő által meghatározott fizikai üzlet/áruház fogalmának.”

12. A Stiefel Magyarország Kft. 2026. április 22-én az alábbi nyilatkozatot tette:

„Cégünk, a Stiefel Magyarország Kft. székhelye 2645 Nagyoroszi, Bajcsy-Zsilinszky út 30. szám alatt található. Itt központi raktárunk és alapvető adminisztratív tevékenységek végzésére alkalmas iroda, valamint kiállítóterem található, ahol termékeink megtekinthetők, kipróbálhatóak és megvásárolhatóak akár elektronikus utalványos fizetés formájában is. Ennek lehetősége szerződött partnereink számára nyitott. Ennek alapján nyújtottuk be pályázatunkban a fent megjelölt helyet, mint fizikai üzletet, hiszen nyertes pályázat esetén Tisztelt Ajánlatkérő, a Magyar Diáksport Szövetség és az általa támogatni kívánt szervezetek is szerződött partnerre válnak, így jogosultak lesznek a kiállítóterem használatára.”

13. 2026. május 14-én küldte meg ajánlatkérő az összegezést, amely szerint a 2. rész eredményes lett, érvényes és nyertes ajánlattevőként az S-Sport International Kft. lett kihirdetve. A közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlatot követő második legkedvezőbb ajánlat nem került megállapításra. A Stiefel Magyarország Kft. és a kérelmező ajánlata az eljárásban a Kbt. 81. § (4) – (5) bekezdésére tekintettel nem került elbírálásra.

14. 2026. május 21-én a kérelmező betekintett a nyertes ajánlatába, majd erre való tekintettel 2026. május 26-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2026. május 29-én elutasította.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

15. A kérelmező 2026. június 5-én benyújtott, illetve 2026. június 23. napján hiánypótolta kérelmében öt kérelmi elemet terjesztett elő az alábbiak szerint.

16. A kérelem 1. kérelmi elemében a kérelmező az S-Sport Kft. (7030 Paks, Bocskai u. 5.), mint nyertes ajánlattevő (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) ajánlatának érvényességét vitatta a nyertes ajánlattevő által az értékelési szempontokra 15. helyen bemutatott fizikai üzlet nem megfelelősége miatt. Kérte megállapítani, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 72. § (7) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69.§ (1) és (2) bekezdését azzal, hogy a nyertes ajánlat bírálata során nem győződött meg az értékelési szempontokra tett vállalások megfelelőségéről, azok valóságtartalmáról és az ajánlat érvénytelenségét nem állapította meg.

17. A kérelem 2. kérelmi elemében a kérelmező a Stiefel Magyarország Kft. (2645 Nagyoroszi, Bajcsy-Zsilinszky út 30.), mint az eljárásban el nem bírált ajánlatot benyújtott ajánlattevő (a továbbiakban: Stiefel Kft.) ajánlatának érvénytelenségét valószínűsítette az

értékelési szempontra bemutatott fizikai üzlet nem megfelelősége miatt. Kérte megállapítani, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 72. § (7) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azzal, hogy az ajánlat bírálata során nem győződött meg az értékelési szempontra tett vállalások megfelelőségéről, azok valóságtartalmáról és az ajánlat érvénytelenségét nem állapította meg.

18. A jogorvoslati kérelem 3. kérelmi eleme arra vonatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata a webshop nem megfelelőségére tekintettel érvénytelen. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését azzal, hogy az S-Sport Kft. ajánlatának bírálata során nem alkalmazta a Kbt. 72. § (7) bekezdésében foglaltakra tekintettel a felvilágosítás kérés jogintézményét és az ajánlat érvénytelenségét nem állapította meg.

19. A kérelem 4. kérelmi elemében a kérelmező a nyertes ajánlattevő hamis adatszolgáltatását feltételezte, melyre tekintettel kérte a Döntőbizottságtól annak megállapítását, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel a Kbt.) 74. § (1) bekezdés b) pontját.

20. A kérelem 5. kérelmi elemében a kérelmező a Stiefel Kft. hamis adatszolgáltatását feltételezte, melyre tekintettel kérte a Döntőbizottságtól annak megállapítását, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel a Kbt.) 74. § (1) bekezdés b) pontját.

21. A kérelmező valamennyi kérelmi elem kapcsán kérte a jogsértés megállapítása mellett a 2026. május 14. napján megküldött összegezés, illetve az abban foglalt, az eljárás eredményét megállapító ajánlatkérői döntés megsemmisítését.

22. A kérelmező kérte továbbá a jogi képviselet ellátásával járó feladatok kapcsán 250.000.- Ft összegű képviseleti költség megfizetésére kötelezni az ajánlatkérőt.

23. A kérelmező a jogorvoslati eljárás megindításához 375.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

24. A kérelmező a kérelmezői jogosultságát valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan azzal támasztotta alá, hogy az eljárásban az ajánlattételi határidőn belül benyújtotta ajánlatát, amely az ajánlatkérő általi jogsértések megállapítása esetén, a nyertes és a másik vitatott ajánlat érvénytelensége következtében nyertes pozícióba kerülhetne.

25. A jogsértés tudomásra jutásának napját a kérelmező valamennyi kérelmi elem tekintetében az előzetes vitarendezési kérelem elutasításáról szóló ajánlatkérői válasz megküldésének napjában, azaz 2026. május 29. napjában jelölte meg.

26. A kérelmező a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme tekintetében álláspontját az alábbiak szerint adta elő.

27. Ismertette, hogy az EVK benyújtása során hitelt érdemlően igazolta, nyilvánosan elérhető, aktuális fotókkal bemutatta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő „SportSarak 9. kerületi átvevőpont” (1092 Budapest, Knézits utca 12.) átvételi pont nem teljesíti az ajánlatkérő által az értékelési szempontra bemutatatható fizikai üzlettel szemben elvártakat, tekintve, hogy az kizárólag korábban megrendelt termékek átvevő pontjaként üzemel, termék megtekintésre, vásárlásra ezen címen nincs lehetőség.

28. Előadta a kérelmező, hogy az ajánlatkérő a 2026. április 20. napján megküldött hiánypótlási felhívás keretében maga is tisztázni kívánta, hogy az ajánlatban bemutatott átvevő pont miként felel meg a fizikai üzlet elvárt követelményeinek, mely felhívás során ismételten is kifejezetten rögzítette azon elvárást, hogy fizikai üzlet alatt a vásárlók számára nyitva álló üzletet ért, ahol a termékek megtekinthetők, és az elektronikus utalvány beváltásával megvásárolhatók. A kérelmező a kérelemhez csatolta a nyertes ajánlattevő saját weboldalán (sportsarok.hu) található információt, mely a kérelmező szerint egyértelműen rögzíti, hogy a 1092 Budapest, Knézits utca 12. címen található „SportSarok 9. kerületi átvevőpont” csak átvevőpontként üzemel, így az a kérelmező álláspontja szerint nem felelhet meg az ajánlatkérő által rögzített elvárásoknak.

29. A kérelmező álláspontja szerint mivel az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban több helyen és több alkalommal is rögzítette, hogy a fizikai üzletekben a közbeszerzési eljárásban érintett valamennyi terméknek megtekinthetőnek, megvásárolhatónak kell lennie, a kérelmező ismeretei, valamint a nyertes ajánlattevő saját weboldalán elérhető információk szerint a vevők számára nyitva álló boltként megjelölt „SportSarok 9. kerületi átvevőpont” átvevő pont alapterülete elégtelen arra, hogy a minimálisan elvárt áruválaszték elhelyezésre kerüljön benne, így az már csak fizikai mérete alapján sem felelhet meg az ajánlatkérő áruházakkal kapcsolatosan támasztott elvárásainak.

30. A kérelmező előadta, hogy az iratbetekintés során meggyőződött arról, hogy a nyertes ajánlattevő nem mutatta be azt a konkrét megoldást, amely alapján a műszaki leírásban kötelezően előírt, különösen nagy méretű és terjedelmes termékek — így különösen a hintaállvány (játsszótéri megfeleléségi tanúsítvánnyal), egyoldalas és kétoldalas öltözőpad, 2 m és 4 m hosszú fa tornapad, öltözőszekrény, valamint kézilabdakapu 3x2 m — az SPG Sportcikk Kft. által üzemeltetett valamennyi üzletben a vásárlók számára ténylegesen megtekinthetők és az elektronikus utalvány beváltásával megvásárolhatók lennének.

31. A kérelmező szerint a vitatott átvevő ponton a vásárlók számára nem érhető el semmilyen megtekinthető, megvásárolható árukészlet. A kérelmező álláspontja szerint, mivel a nyertes ajánlattevő nem oldotta fel a fentiekben bemutatott ellentmondásokat, az általa értékelési szempontként bemutatott fizikai üzlet nem felelt meg maradéktalanul a közbeszerzési dokumentumokban előírt követelményeknek – tekintettel arra is, hogy a felolvasó lapon tett vállalás jogszerűen nem módosítható –, ezért az ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés n) pontja szerint érvénytelen.

32. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azzal, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának bírálata során nem győződött meg az értékelési szempontokra tett vállalások megfelelőségéről, azok valóságtartalmáról és az ajánlat érvénytelenségét nem állapította meg.

33. A kérelmező a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi eleme tekintetében álláspontját az alábbiak szerint adta elő.

34. A kérelmező ismertette, hogy az EVK benyújtása során álláspontja szerint hitelt érdemlően igazolta, aktuális fotókkal bemutatta, hogy a Stiefel Kft. ajánlatában szereplő 2645 Nagyoroszi, Bajcsy-Zsilinszky út 30. „üzlet” nem teljesíti az ajánlatkérő által elvártakat, tekintve, hogy az az ajánlattevő saját nyilatkozata szerint is raktárként és irodaként funkcionál, az nem kereskedelmi üzlet.

35. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a 2026. április 20. napján megküldött hiánypótlási felhívás keretében maga is tisztázni kívánta, hogy az ajánlatban bemutatott „üzlet” miként felel meg a fizikai üzlet elvárt követelményeinek, mely felhívás során ismételtén rögzítette azon elvárását, hogy fizikai üzlet alatt a vásárlók számára nyitva álló üzletet ért, ahol a termékek megtekinthetők, és az elektronikus utalvány beváltásával megvásárolhatók.

36. A kérelmező iratbetekintés során megismerte az ajánlattevő nyilatkozatát, amely szerint az adott címen az ajánlattevő központi raktára, kiállítóterem és alapvető adminisztratív tevékenységek végzésére alkalmas iroda található, ahol termékek megtekinthetők, kipróbálhatóak és megvásárolhatóak akár elektronikus utalványos fizetés formájában is, melynek lehetősége a szerződött partnereik számára nyitott.

37. A kérelmező álláspontja szerint a bemutatott raktár nem felel meg az ajánlatkérő elvárásainak, ott a termékek megtekintésére és megvásárlásra nincs lehetőség, tekintve, hogy az adott címen kereskedelmi egység, üzlet nem működik, továbbá a vásárlás – amennyiben a termékek elérhetők volnának – kizárólag szerződött partnerek számára lehetséges. Mindez a kérelmező szerint egyértelműen kiüresíti a vásárlók számára nyitva álló üzlet elvárásának teljesítését, mivel az utalvány beváltója számára nem áll nyitva az üzlet, arra kizárólag egy későbbi időpontban, szerződött partnerként lenne lehetőség, így az értékelési szempontra tett megajánlás az ajánlattétel időpontjában bizonyosan nem felelt meg az ajánlatkérő által elvárt, megkülönböztetésmentes felhasználás lehetőségének.

38. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatban értékelésre kerülő fizikai üzlet nem felelt meg az ajánlatkérő által rögzített elvárásoknak. Erre tekintettel a kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azzal, hogy a Stiefel Kft. ajánlatának bírálata során nem győződött meg az értékelési szempontra tett vállalások megfelelőségéről, azok valóságtartalmáról és az ajánlat érvénytelenségét nem állapította meg.

39. A 3. kérelmi elem alátámasztására a kérelmező ismertette, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi szakaszban nyújtott kiegészítő tájékoztatások során több alkalommal is megerősítette, hogy az elektronikus utalványnak az ajánlattevő által működtetett valamennyi sportszerforgalmazó internetes áruházában (webshopjában) és fizikai üzletében/áruházában felhasználhatónak kell lennie függetlenül attól, hogy az egyes webshopok milyen árazással rendelkeznek.

40. A kérelmező előadta, hogy az iratbetekintés során meggyőződött arról, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában feltüntette az általa üzemeltetett valamennyi webshopot, így bemutatásra került Szlovák webshop (.sk) – pénzneme: euró (EUR), Bolgár webshop (.bg) – pénzneme: pénzneme: euró (EUR), Román webshop (.ro) – pénzneme: román lei (RON), Szlovén webshop (.si) – pénzneme: euró (EUR), Angol nyelvű webshop (.store) – pénzneme: euró (EUR). A kérelmező álláspontja szerint a külföldön üzemeltetett webshopokban történő értékesítésre az adott ország jogrendje, pénzneme az irányadó, nem az eljárásban előírt magyar jogrend.

41. A kérelmező csatolta a nyertes ajánlattevő által üzemeltetett külföldi webshopok képernyőképeit, melyek alapján álláspontja szerint nem eldönthető, hogy egyáltalán lehetséges-e a magyar vásárlási utalványok beváltása, így ez a kérelmező szerint felvilágosítás kérés keretében lett volna tisztázható, amit az ajánlatkérő elmulasztott megtenni.

42. A kérelmező megvizsgálta többek között a nyertes ajánlatban megjelölt román webshop (.ro) működését, mely során megállapította, hogy magyarországi kiszállításra onnan nincs lehetőség, a webshop nem tudja kezelni a magyarországi címeket. Megvizsgálta továbbá az angol nyelvű webshop (s-sport.store) működését, mely során megállapította, hogy az kizárólag B2B felületként működik, azaz ott csak „Business to Business” értékesítés történhet, így a vásárlók számára utalvány beváltására nincs lehetőség. Mindezek alapján a kérelmező szerint megállapítható, hogy a nyertes ajánlatban ismertetett webshopok nem mindegyike felel meg az ajánlatkérő által támasztott követelményeknek, mivel a végfelhasználók számára nem válthatók be az utalványok megkülönböztetésmentesen, továbbá nem elérhető az országos kiszállítás lehetősége sem, így sérül azon kötelezően teljesítendő előírás, miszerint „Az elektronikus utalványnak felhasználhatónak kell lennie az Ajánlattevő által működtetett valamennyi sportszerforgalmazó internetes áruházában (webshopjában) és fizikai üzletében /áruházában.”

43. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését azzal, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának bírálati során nem alkalmazta a Kbt. 72. § (7) bekezdésében foglaltakra tekintettel a felvilágosítás kérés jogintézményét és az ajánlat érvénytelenségét nem állapította meg.

44. A 4. kérelmi elem körében a kérelmező előadta, hogy a nyertes ajánlattevő által a hiánypótlás során megtett nyilatkozat álláspontja szerint kimeríti a Kbt. 62.§ (1) bekezdés i) pontjában foglaltakat, melyet a Kbt. 71.§ (1) bekezdés szerint kötelező felvilágosítás kérés hiányában az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyott a bírálati cselekmények során.

45. A kérelmező szerint a hiánypótlási felhívás alapján tett ajánlattevői nyilatkozat nem a valóságnak megfelelő adatokat tartalmazott, így az ajánlatkérőnek kötelezően vizsgálnia kellett volna azt, mivel a nyilatkozat kimeríti a kérelmező megítélése szerint a hamis adatszolgáltatás jogszabályban meghatározott három konjunktív feltételét. Az ajánlatkérőnek a benyújtott felvilágosításkérésre adott választ nem lett volna lehetősége elfogadni, további kiegészítő tájékoztatáskéréssel kellett volna a nyertes ajánlattevő felé fordulnia az eljárás bírálati szakaszában, mivel nyilvánosan elérhető információk, valamint a benyújtott felvilágosításkérésre adott válasz alapján az ajánlat érvényességére vonatkozó döntést nem hozhatta volna meg. A kérelmező szerint mindezekre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel a Kbt.) 74. § (1) bekezdés b) pontját.

46. Az 5. kérelmi elem kapcsán a kérelmező álláspontját a 4. kérelmi elem körében tett nyilatkozataival egyező tartalommal adta elő a Stiefel Kft. által tett nyilatkozatra vonatkozóan.

47. A kérelmező 2026. július 9. napján tett nyilatkozatában az ajánlatkérő észrevételeire reagálva az ügyfélképességre vonatkozóan hivatkozott a Döntőbizottság D.531/17/2025. és D.421612/2025 számú határozataira, melyek szerint a kérelmező ügyfélképessége nem vitatható, a közvetlen jog-, és érdeksérelme megállapítható.

48. Az elkésztettségi kifogásra is reagált a kérelmező, amely szerint valamennyi kérelmi elem tekintetében az EVK-ra adott válaszból értesült arról, hogy az ajánlatkérő a kérelmi elemeket elutasította.

49. Az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérői előírás nem értelmezhető másként, mint hogy a fizikai üzletben és a webáruházban elérhetőnek kell lenni legalább a műszaki leírásban rögzített termékeknek. Megítélése szerint a termékmegtekintés úgy biztosítható a fizikai üzletben, amennyiben az adott termék ott fizikailag elérhető,

megtekinthető. Véleménye szerint, ha az ajánlatkérő úgy kívánja értelmezni a saját előírásában foglaltakat, hogy adott esetben akár egy monitoron megtekintett termékre leadott rendelés is megfelel a „termékek helyszíni megtekintése és megvásárlása” előírásnak, úgy felmerül a kérdés, hogy miért a fizikai üzlethálózat megléte és az üzletek darabszáma került értékelési szempontként meghatározásra kiemelkedően magas, 20-as súlyszámmal.

50. A kérelmező előadta, hogy megítélése szerint az EVK-ban megküldött dokumentumokkal, fotókkal és linkekkel egyértelműen alátámasztotta, hogy a vitatott üzletek nem feleltek meg a felhívás szerinti üzlet fogalmának.

51. A 3. kérelmi elem kapcsán az ajánlatkérői észrevételre reagálva hangsúlyozta a kérelmező, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak arra vonatkozó rendelkezést, miszerint a külföldi webáruházaknak nem az ajánlattételi határidőben kell teljesíteni az elvárt követelményeket. A Kbt. kógens szabályozása szerint az ajánlatkérési feltételeket az ajánlattételi határidőre, a benyújtott ajánlattal szükséges teljesíteni, kivéve azon elemek tekintetében, melyekről ajánlatkérő egyértelműen rendelkezik, hogy azok később teljesítendő elvárások, szerződéskötési, teljesítési feltételek. Erre tekintettel a kérelmező szerint nem fogadható el az ajánlatkérő azon érvelése, hogy a dokumentáció nem tartalmazott olyan előírást, amely szerint valamennyi külföldi webshopnak már az ajánlattétel időpontjában képesnek kellett volna lennie magyarországi rendelések fogadására, illetve az elektronikus utalványok technikai kezelésére. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az az ajánlatkérő felelőssége, hogy olyan nyertest hirdessen ki az eljárás során, aki az ajánlatkérő által vizsgált és ellenőrzött módon képes teljesíteni a szerződést a végfelhasználók számára, mely ellenőrzés kizárólag az ajánlatok teljeskörű bírálata során tudott volna megvalósulni.

52. A kérelmező 2026. július 20. napján benyújtott további észrevételében kifejtette, hogy a fizikai üzlet értékelési szempontként történő előírása csak abban az esetben tudja betölteni funkcióját, amennyiben az adott üzletben a termék megtekinthető, személyesen megvásárolható, azaz a kérelmező értelmezése szerint a termék megtalálható az értékelési szempontra megjelölt üzletekben. Ezzel szemben a fizikai üzlet jellemzőivel kapcsolatban az ajánlatkérő folyamatosan cáfolja, hogy az üzletekben az adott termékeknek elérhetőnek, megtekinthetőnek kell lenniük. Amennyiben a Döntőbizottság értelmezésében a fizikai üzletekben nem elvárás a műszaki követelményekben meghatározott termékek tényleges elérhetősége, úgy kérte a kérelmező, hogy a jogorvoslati eljárásban a vizsgálat körét hivatalból terjessze ki a Döntőbizottság az értékelési szempontrendszer megfelelőségére, mivel ebben az esetben az eljárás eredményét döntően befolyásoló, ellenben a beszerzés tárgyához nem illeszkedő, valós előnnyel nem bíró értékelési szempont került alkalmazásra, mely egyértelműen alkalmas a verseny torzítására. Ebben az esetben a kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76.§ (6) bekezdés a-c) pontjaiban foglaltakat.

53. A kérelmező 2026. július 26-án benyújtott további észrevételében arra hívta fel a figyelmet, hogy az ajánlatkérő észrevételében úgy fogalmazott, hogy a nyertes ajánlattevő által megjelölt vitatott üzlet az ajánlattevő nyilatkozata szerint átvevőpontként és fizikai üzletként is üzemel, ugyanakkor az ajánlattevő nyilvánosan elérhető információi szerint az érintett helyszín kizárólag átvevőpontként funkcionál, nincs lehetőség a helyszínen semmilyen termékmegtekintési és vásárlási lehetőségre. A kérelmező álláspontja szerint ugyanez érvényes a Stiefel Kft. által megjelölt üzlet vonatkozásában is.

54. A kérelmező 2026. augusztus 13. napján további észrevételeket terjesztett elő, melyben hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint amennyiben megállapításra kerül, hogy a vitatott üzletek

nem felelnek meg az ajánlatkérő által elvárt feltételeknek, úgy azokat nem figyelem kívül kell hagynia az ajánlatkérőnek a bírálat során, mivel az egyértelműen az ajánlatok érvénytelenségét jelentené. Ekként a kérelmező ajánlata lenne az egyetlen érvényes ajánlat, így a kérelmezőnek valós esélye van a szerződés elnyerésére, melyre tekintettel megállapítható az ügyfélképesség feltételének, a közvetlen és jogos érdeksérelemnek a fennállása. A kérelmező álláspontja szerint nincs jogszerű lehetőség arra, hogy egy esetleges hiánypótlás, vagy felvilágosítás kérés eredményeként az ajánlatkérő a vitatott üzleteket figyelmen kívül hagyva, egy ismételt bírálat során érvényes ajánlatként értékelje azokat az ajánlatokat, melyek esetében a felolvasó lapon tett vállalás módosításra kerülne, ami az ajánlati kötöttség sérelme nélkül nem lehetséges.

55. A kérelmező észrevételében azt is megjegyezte, hogy a jogorvoslati eljárás megindítását követően a nyertes ajánlattevő esetében további – a megajánlások között szereplő - fizikai üzlet bezárásáról, megszüntetéséről szerzett tudomást, melyet hiteles dokumentumok, adatok igazolnak, így álláspontja szerint hatványozottan felmerül az ajánlattevői vállalatok megalapozottsága, a valós és teljesíthető megajánlások ellenőrzésének kérdése, tekintve, hogy ha bármilyen megalapozatlan és valótlan vállalás tehető egy ajánlatban, ami később valamely okból szabadon és szankciók nélkül módosítható, úgy az alapjaiban kérdőjelezi meg az értékelési szempontok jelentőségét, egyben az eljárás jogszerűségét. A kérelmező álláspontja szerint az értékelési szempontra tett vállalás a fentiekben túlmenően azért sem módosítható, mert a kérelmező szerint a „nyilatkozat üzlethálózatról” elnevezésű irat tartalma alapján szakmai ajánlatnak is tekinthető, ami a Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján nem módosítható.

Az ajánlatkérő észrevétele, nyilatkozatai

56. Az ajánlatkérő 2026. július 3. napján benyújtott észrevételében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező ügyfélképességének alátámasztottsága nem megfelelő. Álláspontja szerint a kérelmező nem tett eleget annak a – Döntőbizottság következetes gyakorlatában is megjelenő – követelménynek, amely szerint a jogorvoslati kérelem valamennyi kérelmi eleme tekintetében külön vizsgálható és közvetlen jog- vagy érdekséreelmet kell valószínűsíteni.

57. A jogorvoslati kérelem hiánypótlása során előterjesztett 4. és 5. kérelmi elem vonatkozásában az ajánlatkérő elkésztettségi kifogást is előterjesztett, amely szerint a kérelmező által megjelölt tudomásszerzés időpontja (2026. május 29.) tévesen került megjelölésre. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a 4. és 5. kérelmi elemek elkéstek, mivel a kérelmező iratbetekintési jogával élve, 2026. május 21-én megismerte mind a nyertes ajánlattevő, mind pedig a Stiefel Kft. hiánypótlás, illetve felvilágosítás keretében tett nyilatkozatait, ennek ellenére az előzetes vitarendezési kérelemben a kérelmező nem terjesztett elő olyan kérelmet, amely a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok megállapítására irányult volna. Éppen ellenkezőleg: az előzetes vitarendezési kérelem végén maga a kérelmező rögzítette, hogy álláspontja szerint „felmerülhet a hamis nyilatkozattétel kérdésköre is, ám ennek megítélése nem tartozik Kérelmező kompetenciájába”. Ezzel a kérelmező egyrészt kifejezetten elhatárolta magát attól, hogy ezen körülményre önálló jogsértésként vagy önálló kérelmi elemként hivatkozzon, másrészt pedig a kérelmező megjegyzése önmagában sem vált alkalmassá arra, hogy kérelmi elemként azonosítható lehessen. A kérelmező a hivatkozott 4. és 5. kérelmi elemek tekintetében a tudomásszerzés időpontjaként az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott válaszának megküldését jelölte meg, mely ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiek miatt nem fogadható el. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a 4. és 5. kérelmi elem alapjául szolgáló valamennyi releváns tény, nyilatkozat és bizonyíték a kérelmező előtt már az iratbetekintés napján, azaz 2026. május 21-én ismert volt, a kérelmező ennek ellenére ezen körülményekre nem alapított előzetes vitarendezési kérelmet. Önálló jogorvoslati kérelmet kizárólag a

jogorvoslati kérelem hiánypótlása során terjesztett elő a kérelmező, ezért az ajánlatkérő megítélése szerint a 4. és 5. kérelmi elem elkésett, mivel azok nem újonnan megismert tényeken, hanem kizárólag a korábban már ismert tényállás utólagos, eltérő jogi minősítésén alapulnak. Az ajánlatkérő álláspontja szerint tényként állapítható meg, hogy a tudomásra jutás időpontja 2026. május 21-e volt, ezért a jogorvoslati eljárás – Kbt. 148.§ (3) bekezdése szerinti – megindítására nyitva álló tíz napos objektív határidő – a Kbt. határidő számításra vonatkozó rendelkezései alapján – 2026. június 1-jén letelt. A kérelmező a jogorvoslati eljárást 2026. június 5-én kezdeményezte, ezáltal a 4. és 5. kérelmi elemek tekintetében a kezdeményezés az ajánlatkérő megítélése szerint elkéssetten került benyújtásra.

58. Érdemi észrevételei kapcsán elsődlegesen az rögzítette, hogy a benyújtott ajánlatok megfelelosége kizárólag az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint az azokat értelmező, az ajánlattétel szakaszában kiadott kiegészítő tájékoztatások alapján vizsgálható. Hivatkozott arra, hogy a Kbt. keretrendszeréből, valamint az ajánlati kötöttség jogintézményéből következik, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során kizárólag az általa előírt követelményeket kérheti számon az ajánlattevőkön. Ezzel párhuzamosan az ajánlattevők, illetve a jogorvoslati kérelmet előterjesztő gazdasági szereplő sem hivatkozhat olyan feltételek megsértésére, amelyeket az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem határozott meg (ezzel kapcsolatban hivatkozott a Fővárosi Törvényszék a 106.K.703.866/2022/18. számú ítéletében foglaltakra).

59. A jelen jogorvoslati eljárásban a fentiekre tekintettel ezért az ajánlatkérő szerint nem annak van jelentősége, hogy a kérelmező álláspontja szerint milyen további feltételek lennének indokoltak egy fizikai üzlettel vagy a webshop működésével kapcsolatban, hanem kizárólag annak, hogy a jogorvoslati eljárással érintett ajánlattevők teljesítették-e azokat a minimális követelményeket, amelyeket az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban ténylegesen előírt. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelme ezzel szemben következetesen olyan körülményeket kér számon az ajánlattevőkön – így különösen az üzlet méretét, az árukészlet mennyiségét, a teljes termékkínálat egyidejű fizikai elérhetőségét, illetve egy meghatározott kiskereskedelmi működési modell fennállását –, amelyeket az ajánlatkérő sem az ajánlati felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban nem írt elő.

60. Az ajánlatkérő hangsúlyozta továbbá, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás nem egyedi beszerzés. Azonos tárgyban korábban (KÉ-1169/2024, és KÉ-7759/2025 számon) több eredményes közbeszerzési eljárást is lefolytatott lényegében azonos műszaki követelmények mellett, amelyek során a fizikai üzlet fogalma és az elektronikus utalványok felhasználására vonatkozó követelmények érdemben nem változtak. E követelmények megjelentek továbbá a tárgyi közbeszerzési eljárást megelőző nyilvános előzetes piaci konzultáció (EPK) során is. Sem az eljárást megelőző EPK-ban, sem pedig a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérői előírásokat egyetlen gazdasági szereplő sem vitatta, azok módosítását vagy pontosítását nem kezdeményezte. Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő álláspontja szerint a jelen jogorvoslati eljárásban sincs jogi lehetőség arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok tartalma a kérelmező által utólag képviselt értelmezés szerint bővüljön. A jogorvoslati kérelem visszatérő sajátossága továbbá az ajánlatkérő szerint, hogy a kérelmező nem azt mutatja be, mely konkrét ajánlatkérői előírás sérült, hanem azt fejtí ki, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérőnek mit kellett volna előírnia, illetve a meglévő rendelkezéseket hogyan kellett volna értelmeznie. Az ajánlatkérő ezzel szemben azt hangsúlyozta, hogy a bírálat kizárólag a ténylegesen előírt követelmények alapján folytatható le.

61. Az 1. kérelmi elemre vonatkozóan az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme lényegében arra épül, hogy a nyertes ajánlattevő által megjelölt SportSarok 9. kerületi üzlet nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott fizikai üzlet fogalmának. A kérelmező álláspontja szerint az üzlet kizárólag átvételi pontként működik, nem rendelkezik megfelelő árukészlettel, nem klasszikus kiskereskedelmi üzlet, továbbá a műszaki leírásban szereplő valamennyi termék fizikailag nem tekinthető meg és nem vásárolható meg. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező érvelése alapvetően téves következtetéseken nyugszik, mivel a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeket olyan értelmezésekkel egészíti ki, amelyeket az ajánlatkérő sem az ajánlati felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem a kiegészítő tájékoztatások során nem rögzített.

62. Az ajánlatkérő a fizikai üzlet fogalmát kifejezetten meghatározta, miszerint fizikai üzletnek olyan, a vásárlók számára nyitva álló üzlet minősül, ahol a termékek megtekinthetők, valamint elektronikus utalvány beváltásával megvásárolhatók. Ezen túlmenően az ajánlatkérő további feltételt nem írt elő. Nem követelte meg meghatározott alapterület meglétét, meghatározott árukészlet folyamatos helyszíni tárolását, utcafronti üzlethelyiség kialakítását, klasszikus kiskereskedelmi értékesítési modellt, állandó nyitvatartási táblát, működési engedélyt, vagy bármely egyéb, a kérelmező által utóbb megfogalmazott követelményt.

63. A kérelmező jogorvoslati kérelmében több alkalommal hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokból „egyértelműen következik” a teljes termékkínálat fizikai rendelkezésre állásának követelménye, ugyanakkor ennek alátámasztására egyetlen konkrét felhívásbeli, műszaki leírásbeli vagy kiegészítő tájékoztatásban szereplő rendelkezést sem jelölt meg, melynek oka az, hogy ilyen ajánlatkérői előírás nem létezik.

64. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a 3. számú kiegészítő tájékoztatás 6–7. kérdésére adott válaszában nem a fizikai üzletre vonatkozó alkalmassági vagy megfelelőségi követelményeket bővítette, hanem kizárólag az elektronikus utalvány felhasználhatóságára vonatkozó előírását pontosította: „az utalványoknak az ajánlattevő webáruházában és fizikai üzletében megvásárolható valamennyi termékre beválthatónak kell lennie.” Ebből azonban az ajánlatkérő szerint sem nyelvtani, sem logikai értelmezéssel nem vezethető le olyan követelmény, hogy az ajánlattevő webshopjának teljes termékkínálata egyidejűleg fizikailag is rendelkezésre kell, hogy álljon a megjelölt üzletben. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy amennyiben azt kívánta volna előírni, hogy az ajánlattevő webshopjában szereplő valamennyi terméknek egyidejűleg fizikailag is rendelkezésre kell állnia a megjelölt üzletben, azt a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen és kifejezetten rögzítette volna. Ilyen előírást azonban sem a műszaki leírás, sem a kiegészítő tájékoztatások nem tartalmaznak.

65. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a 2026. április 20-án küldött felvilágosítás kérésre a nyertes ajánlattevő valamennyi feltett kérdésre tételes, egyértelmű és cégszerűen aláírt választ adott, amely alapján az ajánlatkérő számára nem maradt fenn olyan ellentmondás, amely további bírálati cselekmény lefolytatását indokolta volna. A nyertes ajánlattevő egyértelműen megerősítette, hogy a megjelölt üzlet a vásárlók számára nyitva álló üzletként működik, ahol a termékek megtekinthetők, valamint készpénzzel, bankkártyával, átutalással és az ajánlatban biztosított elektronikus utalvány felhasználásával is megvásárolhatók.

66. Az ajánlatkérő arra is rá kívánt mutatni, hogy a fizikai üzlet megfelelőségét a kérelmező tekintetében is vizsgálta, a kérelmezőt szintén felkérte nyilatkozattételre mivel az interneten elérhető információk alapján lényegében egy logisztikai raktárként, központi ügyintézés helyeként funkcionáló épületet jelölt meg nyilatkozatában. Amennyiben a kérelmező által

képviselt értelmezés lenne követendő, úgy a kérelmező saját megajánlása sem lett volna elfogadható, hiszen a felvilágosítása nem tartalmazza azokat az információkat, amelyeket jelen jogorvoslati kérelmében a nyertes ajánlattevőtől egyébként megkövetelne. Az ajánlatkérő ugyanakkor elfogadta a kérelmező felvilágosítását is, mivel az ajánlatkérő kizárólag a közbeszerzési eljárása során meghatározott előírásai szerint vizsgálta a megajánlások megfelelőségét valamennyi ajánlattevő tekintetében az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvének megfelelően.

67. Mindezek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint felvilágosítás kérés keretében megfelelően tisztázta az értékelési szempontra bemutatott üzletek megfelelőségét, melynek okán jogszerűen állapította meg, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek, ezért sem a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének, sem a Kbt. 71. § (1) bekezdésének megsértés nem állapítható meg, az első kérelmi eleme mindezekre tekintettel megalapozatlan.

68. Az 2. kérelmi elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő akként nyilatkozott, hogy fenntartja az 1. kérelmi elem kapcsán kifejtett részletes álláspontját, amely szerint a benyújtott ajánlatok kizárólag az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a kiegészítő tájékoztatásokban rögzítettek alapján vizsgálándók.

69. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy 2026. április 20-án a Stiefel Kft-től is kért felvilágosítást, amelyre adott nyilatkozat egyértelműen megerősítette, hogy a megjelölt helyszín a vásárlók számára nyitva áll, ott a termékek megtekinthetők és megvásárolhatók, továbbá az elektronikus utalvány felhasználásával történő vásárlás biztosított. Az ajánlattevő emellett ismertette a helyszín működését is, amely szerint az egyidejűleg irodai, raktározási, bemutatótermi és értékesítési funkciókat is ellát. Az ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak olyan előírást, amely szerint a megjelölt fizikai üzlet kizárólag értékesítési célokat szolgálhat, illetve amely kizárná több funkció egyidejű ellátását. Önmagában ezért az a körülmény, hogy az ajánlattevő által megjelölt helyszín irodai, raktározási vagy bemutatótermi funkciót is betölt, nem eredményezi azt, hogy az ne minősülhetne a közbeszerzési dokumentumok szerinti fizikai üzletnek.

70. Arra a körülményre, hogy a Stiefel Kft. nyilatkozata szerint a kiállítótér szerződött partnerek számára látogatható, az ajánlatkérő előadta, hogy nyertes ajánlat esetén az ajánlatkérő szerződött partnerré válik, amely alapján az általa támogatni kívánt szervezetek jogosultak lesznek a kiállítótér használatára, a termékek megtekintésére és megvásárlására.

71. Mindezek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint jogszerűen állapította meg, hogy a Stiefel Kft. ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek, ezért az ajánlatkérő szerint a kérelmező második kérelmi eleme is megalapozatlan.

72. A 3. kérelmi elem kapcsán az ajánlatkérő fenntartotta az első kérelmi elem kapcsán részletesen kifejtett álláspontját, amely szerint a benyújtott ajánlatok megfelelősége kizárólag az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a kiegészítő tájékoztatásokban rögzítettek alapján vizsgálándók.

73. Az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzési dokumentumok egyértelműen előírták, hogy az elektronikus utalvány internetes áruházban (webshopban) országos kiszállítással felhasználható legyen, továbbá, hogy az elektronikus utalvány az ajánlattevő által megjelölt

sportszerforgalmazó webshopokban és fizikai üzletekben az ott forgalmazott valamennyi termékre felhasználható legyen. A dokumentáció ugyanakkor nem tartalmazott olyan előírást, amely szerint valamennyi külföldi webshopnak már az ajánlattétel időpontjában képesnek kellett volna lennie magyarországi rendelések fogadására, illetve az elektronikus utalványok technikai kezelésére. Az ajánlatkérő külön kiemelte, hogy ahol valamely követelmény teljesítését meghatározott időponthoz kívánta kötni, azt a közbeszerzési dokumentumokban kifejezetten rögzítette. A külföldi webshopok működésére vonatkozóan ilyen időbeli követelményt az ajánlatkérő nem határozott meg.

74. A nyertes ajánlattevő már az ajánlata részeként benyújtott cégszerű nyilatkozatban ismertette, hogy a külföldi webshopok esetében a magyarországi szállítási címre leadott rendelések a magyar operációhoz kerülnek továbbításra, a vásárlásra a magyar jogszabályok irányadók, a vételár magyar forintban, az MNB hivatalos devizaárfolyama alapján kerül meghatározásra, továbbá az elektronikus utalványok beváltását magyar munkatársak manuálisan adminisztrálják, biztosítva ezáltal a megkülönböztetésmentes utalványfelhasználást.

75. Az ajánlatkérő álláspontja szerint amennyiben előírta volna, hogy valamennyi külföldi webshopnak már az ajánlattétel időpontjában alkalmasnak kell lennie a magyarországi rendelések fogadására, valamint az elektronikus utalványok technikai kezelésére, úgy ez számos más európai uniós tagállamban működő gazdasági szereplő ajánlattételi képességét eleve kizárta volna a közbeszerzési eljárásból. Az ajánlatkérő ilyen versenykorlátozó feltételt nem kívánt előírni, és azt a közbeszerzési dokumentumokban nem is rögzített.

76. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező tévesen azonosítja a megkülönböztetésmentes felhasználás követelményét az egyes országok jogrendjének teljes azonosságával. A közbeszerzési dokumentumok ilyen követelményt nem tartalmaztak, és ilyen követelmény objektíve sem lett volna előírható. A megkülönböztetésmentes felhasználás követelménye arra irányult, hogy az elektronikus utalvány birtokosát a vásárlás során ne érje hátrány amiatt, hogy az utalványt mely értékesítési csatornán használja fel.

77. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kérelmező állításával ellentétben az előzetes vitarendezésre adott válaszában nem módosította és nem egészítette ki a közbeszerzési dokumentumokat, hanem kizárólag ismertette, hogy a dokumentációban szereplő megkülönböztetésmentes felhasználás követelményének mi volt a célja és rendeltetése. A követelmény tartalma változatlan maradt.

78. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező tévesen vetette össze a kiegészítő tájékoztatásban és az előzetes vitarendezésre adott válaszban foglaltakat. A két válasz eltérő kérdésekre reagált. A kiegészítő tájékoztatás a külföldi webshopok bevonhatóságának kérdését tisztázta, míg az előzetes vitarendezésre adott válasz a megkülönböztetésmentes felhasználás követelményének célját és rendeltetését ismertette. A két válasz ezért nem ellentmond egymásnak, hanem egymást kiegészítve értelmezhető.

79. Mindezek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint jogszerűen került megállapításra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek, ezért az ajánlatkérő szerint a kérelmező harmadik kérelmi eleme szintén megalapozatlan.

80. A 4-5. kérelmi elemek tekintetében – arra az esetre, ha a Döntőbizottság az elkésettségi kifogást nem osztaná – előadta, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok alkalmazása rendkívül súlyos jogkövetkezménnyel jár, amely kizárólag akkor állapítható meg, ha kétséget kizáróan bizonyított, hogy az ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban szándékosan vagy legalábbis objektíve valótlan adatot szolgáltatott, illetve valótlan tartalmú nyilatkozatot tett abból a célból, hogy a közbeszerzési eljárásban előnyt szerezzen. Önmagában az, hogy valamely ajánlattevő, a kérelmező és az ajánlatkérő eltérően értelmezi a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményeket, az ajánlatkérő szerint nem alapozza meg a hamis adatszolgáltatás megállapítását.

81. A kérelmező által vitatott valamennyi körülmény – így különösen a fizikai üzlet fogalma, a webshopok működése, valamint a megkülönböztetésmentes felhasználás követelménye – valójában a közbeszerzési dokumentumok értelmezésével kapcsolatos jogvita, amely fogalmilag sem azonos a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti valótlan adatszolgáltatással.

82. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kérelmező a vitatott nyilatkozatok valótlanágát nem bizonyította, önmagában pedig az a körülmény, hogy a kérelmező nem ért egyet az ajánlattevők nyilatkozataival vagy az ajánlatkérő jogi álláspontjával, nem teszi ezen nyilatkozatokat valótlaná.

83. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiekre tekintettel nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában meghatározott kizáró ok alkalmazásának feltételei, ebből következően a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kizárásnak sincs helye, azaz az ajánlatkérő megítélése szerint a negyedik és ötödik kérelmi elem szintén megalapozatlan.

84. Az ajánlatkérő elsődlegesen kérte a Döntőbizottságtól annak megállapítását, hogy a kérelmezői ügyfélképesség nem megfelelően került alátámasztásra és kérte a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását. Másodlagosan kérte a jogorvoslati kérelem 1-3. kérelmi eleminek elutasítását a Kbt. 165.§ (2) bekezdés a) pontjára tekintettel. A 4-5. kérelmi elem tekintetében kérte az elkésettség megállapítását, illetve ennek hiányában az alaptalan kérelem elutasítását.

85. Az ajánlatkérő kérte továbbá 647.500.-Ft ügyvédi munkadíj megtérítésére kötelezni a kérelmezőt.

86. Az ajánlatkérő 2026. július 14-én tett további észrevételeiben előadta, hogy az ügyfélképességi kifogását a kérelmező nem tudta cáfolni, mert nem mutatta be az egyes kérelmi elemek és az állított közvetlen érdeksérelem közötti oksági kapcsolatot.

A 4-5. kérelmi elemre vonatkozó elkésettségi kifogás kapcsán úgy nyilatkozott, hogy a kérelmező az ajánlatkérő állításait nem cáfolta, mert továbbra sem adott választ arra, hogy milyen új tényt ismert meg május 29-én; miért nem a május 21-i iratbetekintés jelenti a tudomásszerzést; miként utasíthatta el az ajánlatkérő az EVK-ban önállóan elő sem terjesztett hamis adatszolgáltatási kérelmi elemeket; miért csak a jogorvoslati kérelem hiánypótlásában jelentek meg a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára alapított kérelmek.

87. Érdemi észrevételeit kiegészítve hangsúlyozta az ajánlatkérő, hogy a kérelmező által hivatkozott „kipróbálhatóság”, a kötelező helyszíni készlet és az azonnali helyszíni megvásárolhatóság nem szerepelt az ajánlatkérői előírások között. A műszaki termékkörök

vonatkozásában kifejezetten azt rögzítette az ajánlatkérő, hogy a termékeknek az ajánlattevő kínálatában kell elérhetőnek lenniük, nem pedig minden egyes fizikai üzletben. A kérelmező tehát az ajánlatkérő szerint alaptalanul hivatkozik az üzletenkénti teljes készletezési kötelezettségre, ami az ajánlatkérő szerint különösen annak fényében ellentmondásos, hogy saját, raktárként is működő üzlete tekintetében maga sem igazolta készletkimutatással vagy más objektív adattal a teljes termékkör fizikai jelenlétét, hanem annak megfelelőségét ugyancsak saját cégszerű nyilatkozatára alapította. Rá kívánt mutatni az ajánlatkérő arra is, hogy a kérelmező az ajánlatkérő előírását saját megfogalmazásával ténylegesen átírja, amikor a „megajánlott termékkör” teljes körű helyszíni készletezéséről, kipróbálhatóságáról és az utalvány közvetlen beváltásával történő azonnali helyszíni megvásárolhatóságáról érvel. Az ajánlatkérő beszerzése nem előre meghatározott áruk közvetlen beszerzésére, hanem sportszervásárlási utalványok biztosítására irányult. Az ajánlatkérő nem üzletenként teljeskörűen és folyamatosan készleten tartandó, tételes termékkört határozott meg, hanem példálózó jelleggel megjelölte azokat a termékkategóriákat, amelyeknek az ajánlattevő kínálatában elérhetőnek kell lenniük, és amelyekre az utalványnak felhasználhatónak kell lennie. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező által utólag megfogalmazott követelmények nemcsak a közbeszerzési dokumentumok szövegéből nem vezethetők le, hanem azok hiányára az ajánlat érvénytelensége sem alapítható.

88. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező az értékelési szempont súlyszámára történő hivatkozással sem tudja a közbeszerzési dokumentumokból hiányzó teljes körű készletezési kötelezettséget utólag létrehozni. Az értékelési szempont rendeltetéséből nem vezethető le olyan megfelelőségi minimumkövetelmény, amelyet az ajánlatkérő a dokumentációban nem határozott meg.

89. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező tévesen állítja, hogy az ajánlatkérő a külföldi webshopokban történő utalványfelhasználás követelményét utólag átértelmezte, illetve később teljesítendő feltétellé minősítette volna. Az ajánlatkérő korábbi észrevételében azt rögzítette, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak olyan előírást, amely szerint valamennyi külföldi webshop nyilvánosan elérhető felületének már az ajánlattételi határidő időpontjában közvetlenül és automatizált módon alkalmasnak kellett lennie magyarországi rendelési cím, illetve az elektronikus utalvány technikai kezelésére. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a nyertes ajánlattevő a magyarországi rendelések és az utalványbeváltás módjáról csak később tett volna vállalást, hiszen már az eredeti ajánlata részeként, az ajánlattétellel egyidejűleg benyújtott önálló nyilatkozatában ismertette a külföldi webshopokban történő magyarországi rendelés és utalványbeváltás mechanizmusát.

90. Az ajánlatkérő 2026. július 22-én további észrevételeket nyújtott be az eljárásban, melyben előadta, hogy a kérelmező észrevételében azt a téves értelmezést vonta le az ajánlatkérő észrevételeiből, miszerint a fizikai üzletben egyáltalán nem kellett termékeknek elérhetőnek, megtekinthetőnek és az elektronikus utalvány felhasználásával megvásárolhatónak lenniük. Az ajánlatkérő ugyanakkor egyértelműen és következetesen azt rögzítette, hogy a fizikai üzletnek a vásárlók számára nyitva álló, tényleges üzletként kell működnie, ahol termékmegtekintési és az elektronikus utalvánnyal történő vásárlási lehetőség biztosított. Az ajánlatkérő kizárólag azt vitatta, hogy ebből levezethető lenne az ajánlattevő teljes termékkínálatának minden egyes fizikai üzletben történő egyidejű és folyamatos készletezése, kipróbálhatósága, valamint készletről történő azonnali átadása.

91. Az ajánlatkérő előadta, hogy az előírásából nem következik, hogy valamennyi üzletnek az ajánlattevő teljes, egymással mindenben azonos termékkínálatával kell rendelkeznie. A

nagyobb számú fizikai üzlet a teljes készlet valamennyi üzletben történő megismétlése nélkül is szélesebb területi hozzáférést és több személyes termékmegtekintési, vásárlási és utalványbeváltási lehetőséget biztosít. Az értékelési szempont rendeltetéséből ezért nem vezethető le olyan megfelelési minimumkövetelmény, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem határozott meg.

92. Az ajánlatkérő rámutatott továbbá arra is, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást nyilvános előzetes piaci konzultáció előzte meg EKR000275622026 számon, amelynek keretében az ajánlatkérő a tervezett közbeszerzési feltételekkel együtt a teljes értékelési szempontrendszer is előzetesen nyilvánosságra hozta. Az ajánlatkérő az érdeklődőket kifejezetten felhívta arra, hogy a tervezett feltételekkel kapcsolatban tegyék meg észrevételeiket és javaslatukat. Az értékelési szempontrendszerrel, a fizikai bolthálózat értékelésével, annak súlyszámával vagy esetleges versenykorlátozó hatásával kapcsolatban ugyanakkor egyetlen észrevétel sem érkezett. Az ajánlatkérő nem állítja, hogy a piaci észrevételek hiánya önmagában kizárná valamely előírás jogszerűségének utólagos vizsgálatát, e körülmény azonban az ajánlatkérő szerint egyértelműen megkérdőjelezi a kérelmező azon utólagos állítását, amely szerint az értékelési szempont nyilvánvalóan piacidegen, valós előnnyel nem járó, a verseny torzítására alkalmas, illetve olyan tartalmú lett volna, amelyről az ajánlattevők az eljárás során nem értesülhettek.

93. A kérelmező az értékelési szempontrendszer teljes tartalmát már az ajánlattételi szakaszban megismerhette, annak vitatására a Kbt. 148. § (5) bekezdése szerinti jogvesztő határidőn belül megfelelő lehetőséggel rendelkezett, e határidőben azonban az értékelési szempontrendszer nem vitatta, hanem a közbeszerzési dokumentumok ismeretében ajánlatot nyújtott be. A Kbt. 148. § (10) bekezdése értelmében a jogorvoslati határidő elmulasztása jogvesztéssel jár, e jogvesztő határidő nem kerülhető meg oly módon, hogy a kérelmező a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok jogszerűségével kapcsolatos, határidőben elő nem terjesztett kifogását az ajánlatok elbírálásával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezéseként fogalmazza újra.

94. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kérelmező az „átvevőpont” megnevezésből és egy adott időpontban készített fényképfelvételekből kívánja levezetni, hogy a helyszínen semmilyen termékmegtekintési és vásárlási lehetőség nem áll fenn, azonban az ajánlattevő erre vonatkozó kifejezett, cégszerű nyilatkozatának valótlanságát nem igazolta.

95. Az ajánlatkérő 2026. július 31-én előkészítő iratot terjesztett elő, melyben a Döntőbizottság felhívására bemutatta, hogy az ajánlatok sorrendje abban az esetben sem változna, ha a vitatott üzletek nem kerültek volna értékelésre.

96. A kérelmező azon érvelésére, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő honlapján szereplő információkat figyelmen kívül hagyta, előadta, hogy kifejezetten annak tisztázása érdekében hívta fel az ajánlattevőt hiánypótlásra, hogy nyilatkozzon, hogy az átvevőpontként megjelölt helyszín miként felel meg a fizikai üzlet fogalmának. A nyertes ajánlattevő pedig kifejezetten e körülmény tisztázására adott cégszerű nyilatkozatában egyértelműen rögzítette, hogy a helyszín az átvevőponti funkció mellett a vásárlók számára nyitva álló fizikai üzletként is működik, ahol a termékek megtekinthetők és az elektronikus utalvány felhasználásával megvásárolhatók. Az ajánlatkérő a célzott felvilágosításra adott cégszerű választ elfogadta, vagyis bírálati cselekményt nem mulasztott.

97. Az ajánlatkérő 2026. augusztus 18-án további nyilatkozatokat tett, amelyben előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező nem támasztotta alá, hogy miként áll fenn az első és második kérelmi elemek tekintetében az ügyfélképessége, hogyan kerülhetne a jogsértés megállapítása folytán előnyösebb helyzetbe, illetve miként keletkezne reális esélye a szerződés elnyerésére, figyelemmel arra, hogy a vitatott üzletek figyelmen kívül hagyása esetén az értékelési sorrend nem változna. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező az ügyfélképességét nem megfelelően indokolta, csak arra hivatkozott, hogy a vitatott üzletek nem megfelelősége szükségképpen az ajánlatok érvénytelenségét eredményezné és ebből a feltételezésből vezette le, hogy saját ajánlata maradna az egyetlen érvényes ajánlat. Ez az érvelés ugyanakkor az ajánlatkérő szerint nem megfelelő, mert a kérelmező a közvetlen érdeksérelem és a reális nyertességi esély fennállását olyan jogkövetkezményből vezeti le, amelynek szükségszerű fennállását a jogorvoslati eljárásban kellene igazolnia. A vitatott helyszín esetleges nem megfelelőségéből ugyanis önmagában nem következik, hogy a teljes ajánlat minden további eljárási cselekmény és vizsgálat nélkül érvénytelen. Az ajánlatkérő mindezek okán fenntartotta álláspontját, hogy az ügyfélképesség fennállására a kérelmező nem adott olyan választ, amely a változatlan értékelési sorrend mellett a közvetlen érdeksérelemet önmagában igazolná.

98. Az ajánlatkérő vitatta továbbá a kérelmező azon állítását is, hogy az ajánlat részeként benyújtott „Nyilatkozat üzlethálózatról” elnevezésű irat szakmai ajánlatnak minősül, ezért annak tartalma a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján nem módosítható, tekintettel arra, hogy a felolvasólapon az üzletek számát kellett csak rögzíteni, míg az egyes üzletek elnevezését, címét és telefonszámát tartalmazó nyilatkozatot az ajánlatkérő kizárólag a megajánlás alátámasztására írta elő. Az ajánlatkérő ezzel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy az alátámasztás esetleges hibájának jogkövetkezményét a Kbt. 71. §-ának szabályai szerint kell vizsgálni, nem pedig automatikusan a teljes ajánlat érvénytelenségeként kezelni és hivatkozott a vonatkozó döntőbizottsági joggyakorlatra is, mely szerint az értékelési részszerzőpont alátámasztó dokumentuma nem azonos a változtathatatlan szakmai ajánlattal.

99. Az ajánlatkérő előadta továbbá, a kérelmező azon állítására, hogy az ajánlattevők „tudatosan és szándékosan” tüntettek fel az ajánlatkérői előírásnak nem megfelelő üzleteket, hogy a helyszín minősítésével kapcsolatos jogvita önmagában nem azonos a szándékosan valótlan megajánlás bizonyításával. A kérelmező e megfogalmazása ezért nem tényállítás, hanem a még eldöntendő jogvita eredményét előlegezi meg. A kérelmezőnek a későbbi üzletbezárásra történő hivatkozására pedig az ajánlatkérő akként adta elő álláspontját, hogy a későbbi üzletbezárás önmagában nem bizonyítja visszamenőleg, hogy az érintett helyszín az ajánlattételi határidőkor nem működött, vagy az akkor tett vállalat valótlan volt. Ennek jogi jelentősége csak az érintett üzlet azonosítása, a bezárás időpontja és az ajánlattételi határidőben fennálló tényleges állapot bizonyítása alapján lenne vizsgálható.

100. Álláspontja összegezeként az ajánlatkérő előadta, hogy az érintett üzletek megfelelőségével kapcsolatban a bírálat során felmerült kételyeket felismerte, azokra célzott felvilágosítást kért, és az ajánlattevők által adott válaszok alapján a megfelelőséget tisztázottnak találta. Az ajánlatkérő továbbra is fenntartotta, hogy a vitatott üzletek megfeleltek a közbeszerzési dokumentumok előírásainak.

101. Az ajánlatkérő az előterjesztett költségigényét az eljárásban előterjesztett további észrevételek megtételének szükségességére tekintettel aktualizálta, csatolta az aktualizált költségjegyzékét, amely szerint nettó 1.190.000.-Ft-ban jelölte meg a jogorvoslati eljárással

összefüggésben felmerült ügyvédi munkadíjat, melynek megfizetésére kérte kötelezni a kérelmezőt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

102. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2026. március 9. napján indította meg a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2026. június 5. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

103. A Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérő ügyfélképességi kifogására tekintettel vizsgálta meg, hogy fennáll-e a kérelmező közvetlen jogi érdeke, ügyfélképessége a jogorvoslati kérelemben előadott 1. és 2. kérelmi elemek vonatkozásában.

104. Az ügyfélképesség vizsgálata körében a Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 148. § (2) bekezdésének első mondata szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy „[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

105. A jelen jogorvoslati eljárásban a kérelmező a nyertes ajánlat érvényességét és a Stiefel Kft. ajánlata érvénytelenné nyilvánításának hiányát vitatta az értékelési szempontokra bemutatott fizikai üzlet(ek) általa feltételezett nem megfelelése miatt. Ügyfélképessége alátámasztásaként előadta a kérelmező, hogy amennyiben a Döntőbizottság számára kedvező döntést hozna, vagyis megállapítaná, hogy a vitatott fizikai üzletek nem feleltek meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek az az ajánlatok érvénytelenítésére kell, hogy vezessenek. A Döntőbizottság osztotta a kérelmező álláspontját arra vonatkozóan, hogy abban az esetben, ha az értékelési szempontokra bemutatott vitatott fizikai üzlet(ek) nem feleltek meg az előírt feltételeknek az a megajánlás alátámasztásának hiányaként értékelendő és az ajánlatok érvénytelenségét eredményezheti. Bár az értékelési szempontokra akár 0 db fizikai

üzletet is bemutathattak az ajánlattevők, ez az előírás sem vezethet oda, hogy ha valamely értékelési szempontra bemutatott üzlet nem megfelelő, azt az ajánlatkérő a bírálat során csak figyelmen kívül hagyhatja és a többi, megfelelő megajánlást értékelheti, mert a felolvasólapon is feltüntetett megajánlás ebben az esetben az ajánlati kötöttség sérelmét eredményezően módosulna. Erre tekintettel a Döntőbizottság elfogadta a kérelmező ügyfélképességének alátámasztását, hiszen a vitatott üzletek nem megfelelősége esetén a jogorvoslati kérelemmel támadott ajánlatok érvénytelensége megállapításra kerülhetne és ebben az esetben a kérelmező ajánlata lehetne a nyertes ajánlat, amelyre tekintettel a kérelmezőnek reális esélye nyílna arra, hogy a szerződés vele kerüljön megkötésre. Mindezek megalapozzák a kérelmező ügyfélképességét, a közvetlenül kimutatható jog- és érdeksérelme fennállását, amelyre tekintettel az ügyfélképesség hiányára vonatkozó eljárási kifogás nem alapos, az a jogorvoslati eljárás megszüntetésének indokaként nem szolgálhat.

106. A Döntőbizottság a kérelmező ügyfélképességének megállapítására tekintettel a jogorvoslati kérelem 1. és 2. kérelmi elemét érdemben vizsgálta meg.

107. A kérelem 1. kérelmi elemében a kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta a nyertes ajánlattevő által az értékelési szempontokra 15. helyen bemutatott fizikai üzlet nem megfelelősége miatt. Kérte megállapítani, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 72. § (7) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69.§ (1) és (2) bekezdését azzal, hogy a nyertes ajánlat bírálata során nem győződött meg az értékelési szempontra tett vállalások megfelelőségéről, azok valóságtartalmáról és az ajánlat érvénytelenségét nem állapította meg.

108. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemének vizsgálatakor az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kb. 72. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 72. § (1) – (6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek

nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

109. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban az értékelési szempontra bemutatható fizikai üzlet/áruház fogalmát úgy határozta meg, hogy az olyan, a vásárlók számára nyitva álló magyarországi üzlet, ahol a termékeket meg lehet tekinteni, és az elektronikus utalvány beváltásával meg lehet vásárolni. Ezen túlmenően az ajánlatkérő a fizikai üzlet megfelelősége tekintetében további feltételt nem írt elő.

110. A Döntőbizottságnak az 1. kérelmi elem elbírálása körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő által meghatározott fizikai üzlet fogalmának a nyertes ajánlattevő által 15. helyen bemutatott üzlet megfelelt-e.

111. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratokból megállapította, hogy az ajánlatkérő 2026. április 20-án felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől, mivel az ajánlattevő honlapján lévő információk alapján megállapította, hogy a bolthálózati nyilatkozat 15. során rögzített üzlet „átvevőpontként” üzemel. Az ajánlatkérő a felvilágosításkérés keretében kérte tisztázni, hogy az adott helyszín miként felel meg az ajánlatkérői előírás szerinti fizikai üzlet/áruház fogalmának. A nyertes ajánlattevő a felvilágosítást határidőben megadta, amely szerint cégszerű nyilatkozatot tett, hogy a megjelölt üzlet a vásárlók számára nyitva álló üzletként is működik, ahol a termékek megtekinthetők, a helyszínen készpénzzel, bankkártyával, átutalással és az ajánlatban biztosított elektronikus utalvány beváltásával a termékek megvásárolhatók.

112. Az ajánlatkérő a felvilágosításkérés keretében benyújtott ajánlattevői nyilatkozatot a közbeszerzési dokumentumok előírásai tekintetében vizsgálta meg és az ajánlattevői választ ezen feltételek fennállásának alátámasztására fogadta el. Mivel az ajánlatkérő nem írt elő további feltételeket a fizikai üzlet fogalmának meghatározásakor, további szempontból nem vizsgálta a megajánlott üzlet megfelelőségét, tekintettel arra, hogy kizárólag olyan feltételek meglétét követelhetette meg az ajánlatkérőtől, amelyet a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott. Így nem vizsgálta az ajánlatkérő a kérelmező által kifogásolt azon feltételeket – pl. minimális alapterület, meghatározott árukészlet folyamatos helyszíni tárolása, klasszikus kiskereskedelmi értékesítési modell, állandó nyitvatartási tábla, működési engedély, stb. – amelyeket a közbeszerzési dokumentumokban nem írt elő.

113. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által előterjesztett indokokat, szöveges- és fotódokumentációt és megállapította, hogy azok az ajánlatkérői előírásnak történő megfelelést és az ajánlattevő erre vonatkozó cégszerűen tett nyilatkozatát nem cáfolták. A kérelmező által előadott bizonyítékok egyike sem igazolta, hogy a vitatott üzlet a vásárlók számára ne állna nyitva, illetve nem tudta igazolni a kérelmező azt sem, hogy a vitatott üzletben a termékek, amelyeket a vásárló meg kíván vásárolni az ajándékutalvány bemutatásával ne lennének majd megtekinthetők és megvásárolhatók. Az ajánlatkérőnek nem volt olyan elvárása a fizikai üzlettel szemben, hogy abban folyamatosan a teljes árukészletnek az üzlet helyszínén rendelkezésre kell állnia, tehát ez az elvárás az ajánlatkérői előírásra tekintettel nem lehet jogszerű és ennek megléte ezért nem is vizsgálható. Az ajánlatkérő által előírt feltételnek az üzlet adott esetben úgy is meg tud felelni, hogy a vásárlás előtt a vásárlóval egyeztetve, a vásárlást megelőző meghatározott időpontban az üzletben megmutatja a vásárlót érdeklő terméket, hogy a vásárló a megtekintést követően, a megtekintés eredményeként tudja majd eldönteni, hogy a terméket az utalvány beváltásával meg kívánja-e vásárolni. A fizikai üzlet tehát ebben az esetben a vásárlóval való egyeztetés alapján is meg tud felelni az előírásnak, ami az ajánlatkérői előírás szerint nem tilos és az ajánlatkérői előírást nem lehet szűkítően úgy

értelmezni, hogy az összes terméknek folyamatosan az üzletben kell kiállítva lennie. Azzal tehát, hogy a vásárló az üzletbe be tud menni, igényelni tudja, hogy mutassák meg neki az üzletben a kívánt terméket és arra be tudja váltani az utalványát, az üzlet attól függetlenül is meg tud felelni a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott fizikai üzlet kritériumának, hogy az üzlet az elnevezésében csak egy átvevőpont és a megfelelés szempontjából az üzlet méretének sincs jelentősége, hiszen nem volt arra nézve ajánlatkérői előírás, hogy az összes terméknek állandó jelleggel az üzletben kell lennie. Az pedig, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítése során a vállalását maradéktalanul teljesíti-e és a megfelelés körében tett nyilatkozatának eleget tesz-e, azaz szerződésszerűen teljesít-e, ténylegesen biztosítja-e, hogy az üzletben a termékek megtekinthetők és megvásárolhatók legyenek, a szerződésteljesítési szakaszban kell, hogy megvalósuljon és az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettsége körében kell, hogy betartatásra kerüljön.

114. A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő a felvilágosítás kérés keretében megfelelően tisztázta az értékelési szempontra bemutatott üzletek megfelelését és ennek megfelelően az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme alaptalan.

115. A kérelem 2. kérelmi elemében a kérelmező az kifogásolta, hogy a Stiefel Kft. ajánlatát az ajánlatkérő nem érvénytelenítette az értékelési szempontra bemutatott fizikai üzlet nem megfelelése miatt. Kérte megállapítani, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 72. § (7) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azzal, hogy az ajánlat bírálata során nem győződött meg az értékelési szempontra tett vállalások megfeleléséről, azok valóságtartalmáról és az ajánlat érvénytelenségét nem állapította meg.

116. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi elemének vizsgálatakor az 1. kérelmi elem vizsgálata körében meghatározott jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel az első két kérelmi elem tartalmi egyezőségeire tekintettel.

117. A Döntőbizottság az értékelési szempontra bemutatható fizikai üzlet/áruház fogalmának meghatározása körében a határozat 108. pontjában tett megállapításait a 2. kérelmi elem tekintetében is fenntartja.

118. A Döntőbizottságnak a 2. kérelmi elem elbírálása körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő által meghatározott fizikai üzlet fogalmának a Stiefel Kft. által bemutatott üzlet megfelelt-e.

119. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratokból megállapította, hogy az ajánlatkérő 2026. április 20-án a Stiefel Kft.-től is felvilágosítást kért, mivel az ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő nyilvánosan elérhető honlapján az ajánlattevő által megjelölt üzlet vonatkozásában semmilyen információ nem érhető el, amely alapján az üzlet megléte, működése, illetve az ajánlatkérői előírásoknak való megfelelése ellenőrizhető. Az ajánlatkérő a felvilágosításkérés keretében kérte a megajánlás valóságtartalmát és ellenőrizhetőségét egyértelműen alátámasztani, és részletesen bemutatni a megjelölt fizikai üzletet, valamint azt, hogy az miként felel meg az ajánlatkérő által meghatározott fizikai üzlet/áruház fogalmának, azaz biztosított-e a termékek megtekintése és az elektronikus utalvány beváltásával történő vásárlás lehetősége. Az ajánlattevő a felvilágosítást határidőben megadta, amely szerint cégszerű nyilatkozatot tett, hogy a megadott címen központi raktárak és alapvető adminisztratív

tevékenységek végzésére alkalmas iroda, valamint kiállítóterem található, ahol a termékeik megtekinthetők, kipróbálhatóak és megvásárolhatóak akár elektronikus utalványos fizetés formájában is. Ennek lehetősége az ajánlatkérő szerződött partnerei számára nyitott. Ennek alapján nyújtotta be az értékelési szempontra a megjelölt helyet, mint fizikai üzletet, hiszen nyertes pályázat esetén az ajánlatkérő és az általa támogatni kívánt szervezetek is szerződött partnerré válnak, így jogosultak lesznek a kiállítóterem használatára.

120. Az ajánlatkérő a felvilágosításkérés keretében benyújtott ajánlattevői nyilatkozatot a közbeszerzési dokumentumok előírásai tekintetében vizsgálta meg és az ajánlattevői választ ezen feltételek fennállásának alátámasztására fogadta el. Mivel az ajánlatkérő nem írt elő további feltételeket a fizikai üzlet fogalmának meghatározásakor, további szempontból nem vizsgálta a megajánlott üzlet megfelelőségét, tekintettel arra, hogy kizárólag olyan feltételek meglétét követelhetette meg az ajánlatkérőtől, amelyet a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott. Mivel a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak olyan előírást, amely szerint a megjelölt fizikai üzlet kizárólag értékesítési célokat szolgálhat, illetve amely kizárná több funkció egyidejű ellátását, ezért azt a körülményt, hogy az ajánlattevő által megjelölt helyszín irodai, raktározási és egyben bemutatótermi funkciót is betölt az ajánlatkérő nem kifogásolta, mert a több funkció együttes fennállása nem zárja ki a fizikai üzletnek való megfelelést.

121. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által előterjesztett indokokat, szöveges- és fotódokumentációt és megállapította, hogy azok az ajánlatkérői előírásnak történő megfelelést és az ajánlattevő erre vonatkozó cégszerűen tett nyilatkozatát nem cáfolták. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem vonatkozásában a határozat 112. pontjában tett megállapításait a 2. kérelmi elem tekintetében is fenntartja azzal a kiegészítéssel, hogy az ajánlatkérői előírásnak az ajánlattevő azzal a nyilatkozatával együtt is megfelelt, hogy a kiállítóter a szerződött partnerei számára látogatható, hiszen az ajánlattevő nyertessége esetén az ajánlatkérő és az általa támogatni kívánt szervezetek is az ajánlattevő szerződött partnerévé válva a kiállítóteremben, mint fizikai üzletben az utalvány beváltására jogosultak lesznek.

122. A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő a felvilágosítás kérés keretében megfelelően tisztázta az értékelési szempontra bemutatott üzlet megfelelőségét és ennek megfelelően az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor nem állapította meg az ajánlat érvénytelenségét. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi eleme alaptalan.

123. A Döntőbizottság ezt követően a 3. kérelmi elem vizsgálatát végezte el, figyelemmel arra, hogy a kérelmező ügyfélképességét a 3. kérelmi elem tekintetében is alátámasztottnak találta. A 3. kérelmi elembe foglalt jogsértés megállapítása a nyertes ajánlat érvénytelenségét vonhatná maga után, amelyre tekintettel a kérelmező az ajánlata elbírálása esetén nyertes pozícióba kerülhetne és reális esélye nyílna a szerződés megkötésére.

124. A jogorvoslati kérelem 3. kérelmi eleme arra vonatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata a webshop nem megfelelőségére tekintettel érvénytelen. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését azzal, hogy az ajánlat bírálata során nem alkalmazta a Kbt. 72. § (7) bekezdésében foglaltakra tekintettel a felvilágosítás kérés jogintézményét és az ajánlat érvénytelenségét nem állapította meg.

125. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 3. kérelmi elemének vizsgálatakor az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 72. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 72. § (1) – (6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

126. A Döntőbizottságnak a 3. kérelmi elem vizsgálata körében azt kellett megállapítania, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott internetes áruház/webshop megfelelt-e az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a kiegészítő tájékoztatásokban rögzített előírásoknak.

127. A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem vizsgálata körében rögzíti, hogy a kérelmező által vitatott feltételt kizárólag abból a szempontból vizsgálhatja, hogy az megfelel-e az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. A rendelkezésre álló iratokból a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési dokumentumok egyértelműen előírták, hogy az elektronikus utalvány internetes áruházban (webshopban) országos kiszállítással felhasználható legyen, továbbá, hogy az elektronikus utalvány az ajánlattevő által megjelölt sportszerforgalmazó webshopokban és fizikai üzletekben az ott forgalmazott valamennyi termékre felhasználható legyen. Az ajánlatkérő az előírásokon túl kiegészítő tájékoztatásokban megerősítette, hogy az utalványok beváltásánál a magyar jogrend irányadó, online és fizikai üzlet(ek) között nem térhet el, tehát az utalványoknak minden megjelölt értékesítési csatornán, internetes áruházban azonos feltételek mellett kell felhasználhatónak lenniük. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem korlátozta a külföldi webshopok megjelölésének lehetőségét.

128. A nyertes ajánlattevő az eljárás során már a benyújtott ajánlata részeként cégszerűen nyilatkozott arról, hogy az általa megajánlott külföldi webshopok esetében a magyarországi szállítási címre leadott rendelések a magyar operációhoz kerülnek továbbításra, a vásárlásra a magyar jogszabályok irányadók, a vételár magyar forintban, az MNB hivatalos devizaárfolyama alapján kerül meghatározásra, továbbá az elektronikus utalványok beváltását magyar munkatársak manuálisan adminisztrálják, biztosítva ezáltal a megkülönböztetésmentes utalványfelhasználást. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban az ajánlattevői nyilatkozat valótlanságát állította, azonban azt hitelt érdemlően nem bizonyította.

129. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő nyilatkozatát elfogadva jogszerűen járt el, amikor megállapította, hogy a megajánlás az ajánlattevői nyilatkozattal megerősítetten megfelelt az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek azzal, hogy az utalványok felhasználását az ajánlattevő a külföldi webshopjaiban is megkülönböztetésmentesen fogja biztosítani a szerződés teljesítése során, valamint biztosítja a vásárlás során a magyar jogszabályok betartását és a magyar forintban történő vásárlást a hivatalos devizaárfolyam alkalmazásával. Azt, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítése során az ajánlat részeként tett nyilatkozatában foglaltakat és a vele megkötött szerződés előírásait betartja-e az ajánlatkérő az ellenőrzési és annak dokumentálási kötelezettsége körében

kell, hogy biztosítsa. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem 3. kérelmi eleme alaptalan.

130. A jogorvoslati kérelem 4. és 5. kérelmi elemében a kérelmező a nyertes ajánlattevő és a Stiefel Kft. hamis adatszolgáltatását feltételezte az 1. és 2. kérelmi elemben előadott, az értékelési szempontra bemutatott fizikai üzletek nem megfelelősége kapcsán, melyre tekintettel a kérelmező kérte a Döntőbizottságtól annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel a Kbt.) 74. § (1) bekezdés b) pontját.

131. A 4. és 5. kérelmi elemek tekintetében a Döntőbizottság az alábbi eljárásjogi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdése szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha

- a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,
- c) az eljárás okafogyottá vált.

132. A Döntőbizottság az 1. és 2. kérelmi elem alaptalanságának megállapítására tekintettel a 4. és 5. kérelmi elemeket – mivel a fizikai üzletek megfelelősége az ajánlattevői nyilatkozatok megfelelő tartalmára tekintettel megállapításra került - azok okafogyottságára tekintettel nem bírálta el, figyelemmel arra, hogy az Ákr. 47. § c) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált. Az okafogyottság megállapítása mellett a Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a 4. és 5. kérelmi elemek körében előterjesztett elkészttségi kifogását is vizsgálat alá vonta és megállapította, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben a kérelmező nem terjesztett elő olyan kérelmet, amely a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok megállapítására irányult volna. Az előzetes vitarendezési kérelem ugyan hivatkozott arra, hogy felmerülhet a hamis nyilatkozattétel kérdésköre is, de erre vonatkozó kérelem nem lett előterjesztve, ezért arra vonatkozó választ a vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz sem tartalmazott illetve tartalmazhatott. Ez alapján megállapítható, hogy a 4. és 5. kérelmi elem alapjául szolgáló valamennyi releváns tény, nyilatkozat és bizonyíték a kérelmező előtt már az iratbetekintés napján, azaz 2026. május 21-én ismert volt, vagyis a jogsértés tudomásra jutásának napja is ez a nap volt. Erre tekintettel a Kbt. 148.§ (3) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló tíz napos objektív határidő 2026. június 1-jén letelt. Mivel a jogorvoslati kérelmet a kérelmező 2026. június 5-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a 4. és 5. kérelmi elemek tekintetében a kérelem elkésztett. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján, figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára az eljárást a hatóság megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye – jelen esetben a jogorvoslati kérelmet elkésztetten terjesztették elő -, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására. Tekintettel arra, hogy a 4. és 5. kérelmi elemek tekintetében az eljárás megszüntetésének van helye két okból is, a Döntőbizottság az ajánlatkérő ügyfélképpességi kifogását a 4. és 5. kérelmi elemek tekintetében nem vizsgálta.

133. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a jogorvoslati kérelem 1., 2. és 3. kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította, a 4. és 5. kérelmi elem

tekintetében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) és c) pontjai alapján megszüntette.

134. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8)-(10) bekezdése, illetve az Ákr. 125. § (1) bekezdése, 126. § (2) bekezdés a) pontja és 129. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban 375.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme 4. és 5. kérelmi eleme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a két kérelmi elem tekintetében 75.000.-Ft, azaz hetvenötezer forint visszautalásáról intézkedett.

135. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet az 1., 2. és 3. kérelmi elemek tekintetében, mint alaptalan kérelmet elutasította, az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja és a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdése alapján rendelkezett arról, hogy a kérelmező az 1., 2. és 3. kérelmi elem után járó ügyvédi munkadíjat fizesse meg az ajánlatkérő részére.

136. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

137. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. szeptember 18.

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Stiefel Magyarország Kft.
4. S-Sport International Kft.
5. Nemzeti Fejlesztési Központ
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága