



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.146/18/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

**A kérelmező (ajánlatkérő):** Bányavagyon-hasznosító Nonprofit Közhasznú Kft.  
(Budapest, Tartsay Vilmos u. 3., I. em.)

**A kérelmező képviselője:** dr. Takács Éva felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(BPP Best Practice Procurement Zrt.  
Budapest, Szabadság tér 7. Bank Center Irodaház Citi torony, VI.em.)

**A kérelmezett:** Dinett Építőipari és Kereskedelmi Kft.  
(Budapest, Lendvay u. 15.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Kormos Sándor ügyvéd  
(Kormos Ügyvédi Iroda  
Miskolc, Széchenyi utca 21-23., I./2.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Mártonbányai vágatok tömedékelése IV. ütem”;  
24.369.000,- Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR002023812024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 131. § (5) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 131. § (9) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A

keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. november 5. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárást indított keretmegállapodás megkötése céljából Miskolc Berekalja városrész alatt húzódó egykori Mártonbánya vágatrendszerének IV. ütemben történő tömedékelése tárgyában.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.1) pontja szerint a szerződés típusa szolgáltatás megrendelés volt.

A felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

A felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés mennyiségére vonatkozóan az alábbiakat tartalmazta: „Keretmegállapodás keretében a Miskolc, Berekalja városrész kijelölt szakasza alatt húzódó egykori Mártonbánya földalatti vágatrendszer feltöltése szilárduló zaggal (betonkeverékkel), ennek helyszínre szállításával, az előállított zagy betonpumpa alkalmazásával csővezetéken keresztül az anyagbeadó fúrólyukakig történő szállításával, a szükséges infrastruktúra kiépítésével, a tömedékelési munkához szükséges energia biztosításával, valamint minden járulékos tevékenységgel (közműegyeztetés, munkaterület (ek) helyreállítása, megvalósulási dokumentáció).

Tájékoztató jellegű, becsült mennyiségek a keretmegállapodás időtartamára:

kb. 250-280 m összhosszúságú vágatrendszerben kb. 500 m<sup>3</sup> szilárduló zaggal történő tömedékelés

A keretmegállapodás teljes időtartamának keretösszege: nettó 30 000 000 HUF.

A részletes műszaki tartalom a Közbeszerzési Dokumentációban.

A tervezetten egyidejű közvetlen megrendelés becsült mennyiségei:

275 m<sup>3</sup> felszín alatti üreg kitöltése, 275 m<sup>3</sup> földalatti bányászati tevékenység.”

A felhívás IV.2.2) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlattételi határidő 2024.11.27., 10:00. Az ajánlati kötöttség a felhívás IV.2.5) pontja szerint 30 nap volt.

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott műszaki leírásban részletesen meghatározta többek között a teljesítés helyszínére vonatkozó adatokat, helyszínenként a tömedékelés tervezett rendjét, a fúrólyukakra vonatkozó adatokat és műszaki előírásokat, valamint a teljesítés során a tömedékelésre felhasználható anyagokra vonatkozó elvárásait. Ez utóbbi esetében előírta, hogy

**„2. Beton gyártására, szállítására, valamint a tömedékelés folyamatára vonatkozó előírások**

A szilárduló zagy gyártását a munkaterülethez közel, annak 30 km-es körzetébe eső, 305/2011/EU (CPR-Építési Termék Rendelet) rendelet szerinti - teljesítés teljes időtartama alatt érvényes - üzemi gyártásellenőrzési tanúsítással rendelkező keverőüzemben kell elvégezni. Az előbbiekben rögzített távolsági paraméter, arra tekintettel került meghatározásra, hogy amennyiben a keverőüzem a munkaterülethez képest 30 km-es körzeten kívül esik, úgy a szerződésszerű teljesítés nem lehetséges, mivel nagyobb szállítási távolság esetén megváltozhatnak a zagy minőségi tulajdonságai (el kezd kötni az anyag vagy szétesik).

Ezért a betonkeverék előállítását, szállítását, átvételét és bedolgozását úgy kell megszervezni, hogy a beadás (az anyag beszivattyúzása) adott munkanapon a meghatározott beadólyukra

vonatkozóan folyamatos legyen. A mixer kocsi menetrendjét a környezeti hőmérséklet, szállítási távolság és egyéb körülmények figyelembevételével úgy kell megtervezni, hogy a frissbeton a konzisztenciatarthatóság és eltarthatósági követelményeknek megfeleljen és a munkafolyamat zökkenőmentesen elvégezhető legyen. Ennek biztosítására adott munkanapon a munkafolyamat indulásakor, egyszerre legalább 2 mixerautó legyen a helyszínen.

A mixerautó helyszínre érkezése és az ürítési folyamat megkezdése közötti időtartamban a szállító jármű dobjának állandó lassú fordulattal kell a szilárduló zagyot keverni. Közvetlenül az ürítés előtt a dobot a szállító jármű adottságának megfelelő legnagyobb fordulaton 5 percig kell forgatni.

Adalékanyagként az MSZ 12620:2002+A1:2008 szerinti természetes aprózódású (nem tört) kvarc alapanyagú osztályozott és mosott homokot kell használni. Visszanyert adalékanyag felhasználása nem megengedett.

Az adalékanyag könnyű szerves anyag szennyeződése az MSZ 12620:2002 „G” melléklete szerint ne haladja meg homok esetében a 0,25 m%-ot, az agyag-iszap tartalom feleljen meg „P” besorolásnak, a tisztaság a „TT” osztálynak az MSZ 18293:1979 ill. MI-04.19:1995 előírásai szerint.

A kiválasztott bányából származó keveréktervben meghatározott adalékanyag szemeloszlási és agyag-iszap tartalom vizsgálatát az üzemi próbakeverést megelőzően, valamint az adalékanyag megfelelő mennyiségben történő deponálását a vizsgálatot és az üzemi próbakeverést követően el kell végezni a más adalékanyagokkal történő keveredés elkerülése érdekében.

A zagyhoz SIKA Viscocrete SC 305 kötőanyag, folyósító és stabilizáló adalékanyagot kell keverni.

A felszín és a vágatok közötti kis szintkülönbség miatt, szükség van a szivattyú csöve és a béléscső közötti tér eltömítésére, a nyomásterek szétválasztására. Erre a célra ún. „közdarabot” kell készíteni, ami az eltérő méretű csövek között a csatlakozást és a nyomásterek elválasztását egyszerűbbé és biztonságosabbá tudja tenni. A közdarab elkészítésének technológiájára nincs külön megkötésünk. A szilárduló zagy beadását oly módon kell elvégezni, hogy az esetlegesen visszaáramló zagyot a besajtoló ponton kialakított speciális tartály (vagy visszaáramlást felfogó rendszer) felfogja, megakadályozva ezáltal a lyukkörnyezet elszennyezését.

A teljes munkafolyamat megkezdése előtt az akadálymentes zagybeadás biztosítása céljából a Megrendelő előmosatással kitisztítja a beadólyukakat.

A szilárduló zagy összeállításához a következő keverék összetételt kell alkalmazni:

<b>Anyag</b>	<b>Fajta vagy frakció</b>		<b>Tömeg, kg/m<sup>3</sup></b>	<b>Térfogat l/m<sup>3</sup></b>
Adalékanyag	OH 0/1 mm frakció	100 %	332	125,7
	<b>Összesen 100%</b>		<b>332</b>	<b>125,7</b>
Cement	CEM II B-M (V-LL)-42,5 N, vagy BM (S-V)		300	96,7
II. típusú kiegészítőanyag	CYMENT		200	64,5
Víz	v/c	1,4	700	700
Adalékanyag cement. m%	SIKA VC SC 305	0,7 %	3,5	3,1
Levegő	1 v%			10
<b>Összesen</b>				<b>1000</b>

A gyártási folyamat során az üzemi próbakeverés eredményei alapján beállított szilárduló zagy összetételét és tulajdonságait ellenőrizni kell. Vállalkozó vállalja, hogy az esetlegesen változó környezeti körülmények (pl. környezet hőmérséklete) függvényében Megrendelő által kijelölt műszaki felügyelő utasításainak megfelelően a keveréket finomra hangolja, amely főként az adalékszer mennyiségét érintheti.”

4. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő 2024. november 25. napján kiegészítő tájékoztatást nyújtott, melyben a következők szerepeltek:

„5. Jól gondoljuk, hogy a költségvetésben, műleírásban szereplő konkrét terméknevek és bányák meghatározásai csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása miatt történt, és a kivitelezés során azokkal egyenértékű termékek beépítésével kiválthatók, ahol az egyenértékűség az adott termék, vagy alapanyag jellemző paramétereire vonatkozik. Összhangban Kbt. 117. § (7) bekezdésével?

Válasz: A „bányák meghatározásai” nem értelmezhető. Egy vágatrendszer szakaszait szükséges tömedékelni, az egykori Mártonbánya területén. A műszaki tartalomban meghatározott frakcióméretű adalékanyagot bármelyik bányából beszállíthatják. Termékkiváltás (adalékanyag, cement típus, II. típusú kiegészítő anyag és adalékszer vonatkozásában) kizárólag abban az esetben lehetséges, ha a kiváltó termék minden paraméterében fennáll az egyenértékűség és ezt a nyertes Ajánlattevő igazolta, Ajánlatkérő által megbízott képviselő ellenőrizte a gyártás megkezdése előtt, és mindez megfelelően dokumentálásra került.”

5. Az ajánlattételi határidőre a kérelmezett, a MENTO Környezetkultúra Kft. és a Bódvavölgy-Bau Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyújtotta be az ajánlatát. Az ajánlati kötöttség fenntartására való felkérést az ajánlatkérő 2024. december 23. napján küldte meg az ajánlattevőknek.

6. Az ajánlatkérő 2025. január 16. napján készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő kérelmezett lett; az összegezés V.2.7) pontjában a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőt az ajánlatkérő nem nevezett meg.

Egy ajánlatot az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánított.

Az összegezés VI.1.1) pontja szerint a szerződéskötési moratórium időtartama:

Kezdet: 2025.01.17.

Lejárata: 2025.01.27

7. A kérelmezett az összegezés megküldését követően, még aznap, megkereste a gyártó partnerét, a Frissbeton Kft.-t a munka ütemezése érdekében.

2025. január 17. napján a Frissbeton Kft. értesítette a kérelmezettet, hogy „A kiírásban szereplő tömedékelő anyag legyártásához szükséges alapanyagokkal jelenleg miskolci és berentei üzemünk sem rendelkezik és azokat beszerezni sem tudjuk.” A gyártó betonüzem tájékoztatta a kérelmezettet, hogy a műszaki dokumentáció szerinti receptúrát nem képes előállítani, viszont egyenértékű terméket tudna biztosítani.

8. Az ajánlatkérő 2025. január 29. napján kezdeményezte a szerződés megkötését, és megküldte a szerződéstervezetet áttekintésre és adategyeztetésre a kérelmezett részére.

9. A kérelmezett 2025. február 6. napján a tömedékelőanyag (zagy) összetételének megváltoztatására vonatkozó termékkiváltás kapcsán egyeztetést kezdeményezett az

ajánlatkérővel, melyben megküldte a betonüzemmel leegyeztetett anyagok listáját a következők szerint:

„-OH 0-1  
 -CEM II B-M(V-LL)-42,5  
 -Mészköliszt  
 -Mapei Mapeplast N11, BASF Masterair 90/60  
 Várom válaszát, hogy megfelelőek-e az anyagok.”

10. Az ajánlatkérő 2025. február 6. napján az alábbi választ adta:

„A közbeszerzési eljárás során megküldött kiegészítő tájékoztatás 5. pontja szerint: "Termékkiváltás (adalékanyag, cement típus, II. típusú kiegészítő anyag és adalékszer vonatkozásában) kizárólag abban az esetben lehetséges, ha a kiváltó termék minden paraméterében fennáll az egyenértékűség és ezt a nyertes Ajánlattevő igazolta, Ajánlatkérő által megbízott képviselő ellenőrizte a gyártás megkezdése előtt, és mindez megfelelően dokumentálásra került."

A fentiekre való tekintettel kérjük, hogy igazolják a II. típusú kiegészítőanyag (CYMENT) és a SIKA VC SC 305 adalékszer kiváltására felhasználni kívánt anyagok egyenértékűségét. Ezt a termékek műszaki adatlapjának, teljesítmény nyilatkozatának és biztonsági adatlapjának csatolásával tehetik meg. Ezt követően Társaságunk megvizsgálja a beküldött anyagokat és nyilatkozik a termékkiváltással kapcsolatban.”

11. A kérelmezett 2025. február 7. napján küldte meg ajánlatkérő részére a Frissbeton Kft. összetételében szereplő anyagok teljesítménynyilatkozatait a következők szerint:

„Receptúra:  
 - OH 0/2 KÖKA ALSÓZSOLCA  
 - CEM II/B-S 42,5N DANUCEM TURNA  
 - Mészköliszt OMYA FELNÉMET (Inert anyag. Ahhoz, hogy a szilárdsági érték meglegyen annyival több cementet alkalmazunk ha kell a keverékben amennyivel kevesebbet kellene CYMENT alkalmazása mellett)  
 - MASTERBUILDER MASTERSUNA 6070 folyósító adalékszer  
 - MASTERBUILDER MASTERAIR 9060 légpórusképző (állagjavítás)  
 - VÍZ”

12. Az ajánlatkérő 2025. február 10. napján az alábbi választ adta:

„Köszönjük a megküldött dokumentumokat. Társaságunknak szüksége van továbbá egy, a Dinett Kft.-nél cégjegyzésre jogosult személy által aláírt nyilatkozatra, amely tartalmazza az Önök összetételjavaslatát, valamint, hogy a közbeszerzési eljárásban rendelkezésre bocsátott műszaki tartalomban feltüntetett összetételt teljesértékű termékkiváltással módosítani kívánják. Érdeklődünk továbbá, hogy amennyiben az összetétel nem módosítható az Önök által megjelölt elemek tekintetében, alá kívánják-e írni a tárgymunkára vonatkozó szerződést.”

13. 2025. február 11. napján a kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy a szilárduló zagy összeállításához a következő keverék összetételt alkalmazná:

„Receptúra:  
 - OH 0/2 KÖKA ALSÓZSOLCA  
 - CEM II/B-s 42,5N DANUCEM TURNA  
 - Mészköliszt OMYA FELNÉMET  
 - MASTERBUILDER MASTERSUNA 6070 folyósító adalékszer  
 - MASTERBUILDER MASTERAIR 9060 légpórusképző (állagjavítás)  
 - víz

A közbeszerzési eljárásban rendelkezésre bocsátott műszaki tartalomban feltüntetett összetételt teljesértékű termékkiváltással módosítani kívánjuk, kérem ennek jóváhagyását.”

14. Az ajánlatkérő által felkért betontechnológus szakember a kérelmezett termékkiváltásra vonatkozó megajánlását megvizsgálta, és állásfoglalását részletesen indokolva úgy nyilatkozott, hogy az nem felel meg egyenértékűen az ajánlatkérő műszaki leírásban rögzített előírásainak. A szakértő nyilatkozata szerint:

„A közbeszerzési eljárás keretén belül Miskolc-BerekaIja Marton Bánya tömedékeléséhez, korábban Betontechnológiai Utasításban megadott keverék összetétel alkotóanyagainak kiváltásával kapcsolatban az alábbi észrevételeket teszem.

- a feladat elvégzéséhez speciális keverék összetétel került meghatározásra. Annak érdekében, hogy a tömedékelés zökkenőmentesen megfelelő minőségben megtörténjen nagyon fontos, hogy a transzportbetonüzem a munkaterülethez közel helyezkedjen el. A hosszabb szállítási távolság a keverék konzisztenciájában változást/csökkenést okoz ami a kivitelezést megakadályozza.

- több szempontot figyelembe véve kerültek kiválasztásra a keverék gyártásához megfelelő alkotóanyagok

- a CEM II B M (V-LL) 42,5 N cement helyett a jelzett CEM II B-S 42,5 N cement minősége megfelelő

- az OH 0/1 nem váltható ki az OH 0/2 frakcióra mert az nagymértékben módosítja a keverék elvárt konzisztenciáját és annak hosszú ideig történő tartását

- a mészköliszt inert kiegészítő anyag több szempontból sem felel meg a Cymment L100 II. típusú hidraulikus kiegészítőanyag kiváltására. A II. típusú kiegészítő anyag, jelen esetben a Cymment L100 adagolás a tömörebb struktúra kis kapilláris porozitás miatt kerül a keverékbe. A mészköliszt adagolásával nem érhető el a tömedékelés során elvárt betonminőség.

- az adalékszerek tekintetében a MASTERBUILDER MASTERSUNA 6070 folyósító adalékszer, helyett a SIKA VC 9241

- a MASTERBUILDER MASTERAIR 9060 légbuborékképző adalékszer helyett SIKA LPS A 94, alkalmazandó. A Gyártó által nyilatkozott adalékszerek megfelelősége a BTU-ban meghatározott keverék összetételben nem igazolt.

-a keverék gyártása során, visszaforgatott víz (recirkulált) nem alkalmazható.”

15. A szakember állásfoglalásáról a kérelmezett 2025. február 12. napján kapott tájékoztatást emailben az ajánlatkérő részéről; egyben az ajánlatkérő felhívta a szerződés aláírására, és annak megküldésére. Az ajánlatkérő egyúttal felhívta a kérelmezett figyelmét arra, hogy a közbeszerzési eljárás során rendelkezésre bocsátott műszaki tartalomban feltüntetett összetétel elemeinek kiváltása kizárólag a csatolt nyilatkozatban megjelölt vagy azzal egyenértékű termék alkalmazásával lehetséges, mely esetben önálló termékkiváltási vizsgálat szükséges; valamint tájékoztatta a kérelmezettet arról, hogy a műszaki tartalomban meghatározott előírásokat nem áll módjában módosítani.

16. A kérelmezett 2025. február 14. napján emailben közölte, hogy a szerződést előre nem látott körülmény miatt nem tudja megkötni; a mellékelt dokumentumban cégszerűen úgy nyilatkozott, hogy „előre nem látott kapacitásbeli probléma miatt a szerződést megkötni nem tudja.”

17. Az ajánlatkérő 2025. február 17. napján, majd február 19. napján ismételten felszólította a kérelmezettet a szerződés aláírására és a jogellenes megatartásának megszüntetésére. A szerződés aláírásának időpontját 2025. február 20. napjára tűzte ki, amiről e-mailben értesítette a kérelmezettet. A kérelmezett a szerződés aláírására kitűzött időpontban nem jelent meg, a szerződést aláírva elektronikus úton nem küldte meg az ajánlatkérő részére.

18. 2025. február 21. napján a kérelmezett a szerződéskötésre történő felhívásra válaszolva fenntartotta a korábbi nyilatkozatát. Közölte, hogy szerződést nem áll módjában megkötni, mivel ellenőrzési körén kívül eső és előre nem látható körülmény merült fel. Nyilatkozata alátámasztására csatolta az ajánlatában megjelölt betonüzem levelét, amelyben a Frissbeton Kft. úgy nyilatkozott, hogy „A kiírásban szereplő tömedékelő anyag legyártásához szükséges alapanyagokkal miskolci és berentei üzemünk sem rendelkezik és azokat beszerezni sem tudjuk. Így sajnálattal kell közölnöm, hogy ehhez a munkájukhoz nem tudok árajánlatot adni.”

19. Az ajánlatkérő 2025. március 6. napján az EKR-ben „Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató javítása” cím alatt közzétett hirdetményének V.1) pontjában rögzítette, hogy az eljárása eredménytelen lett, mivel a szerződés megkötését megtagadták. A VI.1.5) „További információk” pontban rögzítette továbbá, hogy „A nyertes ajánlattevő a szerződés aláírását megtagadta. Az eljárást eredménytelenné nyilvánító döntés dátuma 2025.02.27.”

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező ajánlatkérő nyilatkozatai**

20. Az ajánlatkérő 2025. február 27. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, melyben kérte: a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy a kérelmezett a szerződéskötési kötelezettségének elmulasztásával megsértette a Kbt. 131. § (5) és (9) bekezdéseit, és erre való tekintettel kérte bírság kiszabását.

21. Álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 131. § (5) bekezdés szerinti ajánlati kötöttségét és szerződéskötési kötelezettségét azzal, hogy a szerződéskötést megtagadta, tekintettel arra, hogy semmilyen alátámasztó dokumentumot nem bocsátott az ajánlatkérő rendelkezésére, ami alapján a Kbt. 131. § (9) bekezdésben foglalt feltételrendszer szerint meg lehetett volna állapítani, hogy a szerződéskötés megtagadására jogszerűen kerül-e sor. Véleménye szerint a Kbt. 131. § (9) bekezdésben kógensen felsorolt öt feltételből tényszerűen megállapítható a becsatolt dokumentumok és nyilatkozat alapján, hogy több mentesülési feltétel sem került a kérelmezett által sem benyújtásra, sem alátámasztásra; a kérelmezett pusztán a szerződés aláírásának megtagadását közölte, ám annak fentiek szerint alátámasztott és méltányolható indokait nem nyújtotta be.

22. Állította, hogy a szerződés meg nem kötése aránytalanul nagy sérelmet jelent a számára, különös tekintettel arra, hogy Miskolc Berekalja városrészében családiházias környezetben évek óta folytatja az egykori Márton bánya bányavágatainak tömedékelését. A tömedékelés utolsó lépéseként szándékozta elvégezni a szilárduló zagyos tömedékelést azon vágatszszakaszok esetében, melyek lakóházakat érintenek, illetve azok közelében húzódnak és a korábbiakban elvégzett homokzagyos tömedékeléssel azokat nem lehetett tömedékelni. Hivatkozott a feladat elvégzésének időbeli eltolódásának problémájára, a lakosság szempontjaira, valamint arra, hogy amennyiben nem kerül a szerződés megkötésre, úgy ismételt közbeszerzési eljárás lefolytatását tervezi, melynek költsége és időigénye szintén hátrányt jelent.

23. Állította, hogy a kérelmezett nem támasztotta alá, hogy az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően, az ellenőrzési körén kívül beállott körülmény miatt nem képes a szerződés teljesítésére. Előadta, hogy az eljárás ajánlattételi szakaszában a műszaki leírásban, valamint a kérelmezett kiegészítő tájékoztatás kérése körében adott válaszában is egyértelműen meghatározta, hogy milyen tömedékelőanyag szükséges a szerződés teljesítéséhez, így a kérelmezettnek még az ajánlata benyújtása előtt rendelkezésre

állt minden olyan információ, mely alapján el tudta dönteni, hogy rendelkezik-e szerződés teljesítéséhez szükséges megfelelő „kapacitással”.

Véleménye szerint a kérelmezett nem támasztotta alá azt sem, hogy a Frissbeton Kft-t az ajánlattételi határidő alatt megkereste a tömedékelő anyag és az azokhoz szükséges alapanyagok biztosítása céljából, és adott esetben ezen gazdasági szereplő utólag jelezte, hogy nem tudja a kérdéses anyagokat szállítani.

Előadta, hogy a kérelmezett nem igazolta, hogy valamennyi olyan gazdasági szereplőt megkereste, amely az előírtaknak megfelelő tömedékelőanyag, alapanyagok biztosítására képes, akik az ajánlatkérő piaci ismeretei szerint:

- Danucem Magyarország Kft. (3527 Miskolc, Zsigmondy u. 28.)
- Borsod-Beton Kft. (3527 Miskolc, Besenyői u. 24.)
- Readymix-Rapid Beton Kft. (3527 Miskolc, Sajószigeti út 2.)

Megjegyezte továbbá, hogy a rendelkezésére álló információi szerint a kérelmezett saját gyártásellenőrzési tanúsítással rendelkező transzportbeton keverő üzemmel rendelkezik, tehát saját maga is képes a szerződés teljesítéséhez szükséges alapanyagok beszerzésére, a tömedékeléshez szükséges transzportbeton előállítására, így azon indok megalapozottsága, hogy a szükséges anyagot nem tudja beszerezni, mert a megkeresett keverőtelep azt nem biztosítja számára, és így nem képes a szerződés teljesítésére megkérdőjelezhető.

Mindezeket túl csatolta a közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlatot követő, sorrendben következő ajánlattevő nyilatkozatát is, melyben a második legkedvezőbb ajánlatot tevő gazdasági szereplő úgy nyilatkozott, hogy az előírt műszaki tartalommal el tudta volna végezni a szerződéses feladatokat.

24. Állította, hogy a kérelmezett azért sem tudta alátámasztani, hogy általa előre nem látható körülmény miatt nem képes a szerződés megkötésére, mert az ajánlatkérő már az ajánlattételi szakasz során kiegészítő tájékoztatás keretében megerősítette, hogy a tömedékelő anyag és az azzal egyenértékű anyagok vonatkozásában miként szükséges eljárnia az ajánlattevőknek. Hivatkozott továbbá arra, hogy az ajánlatkérő műszaki elvárásait a műszaki leírás egyértelműen tartalmazta, és kérelmezett ezen információk birtokában tett az eljárásban ajánlatot.

25. Hivatkozott a Döntőbizottság D.423/8/2020. határozatára, és a D.493/20/2020. (helyesen 493/20/2021) határozatára.

26. A döntőbizottsági eljárásban úgy nyilatkozott, hogy a kérelmezettnek nem csupán a tárgyi közbeszerzési eljárásban volt lehetősége az ajánlatkérői elvárások részletes megismerésére, hanem már az eljárás előkészítése során is, hiszen többek között a kérelmezettet is felkérte indikatív árajánlat benyújtására. Megjegyezte, hogy a kérelmezett ezen eljárás keretében sem jelezte, hogy az ajánlatkérő által előírni kívánt műszaki elvárások teljesítésére nem képes.

Álláspontja szerint a kérelmezettnek mind az indikatív árajánlat körében lefolytatott eljárási cselekmény, mind az ajánlattételi szakasz során – a felelős ajánlattétel érdekében - lehetősége lett volna jelezni, amennyiben az ajánlatkérő reálisan nem teljesíthető műszaki feltételrendszerrel írt volna elő a gazdasági szereplők részére.

27. Fentiek alapján állította, hogy „a közbeszerzési eljárásban, valamint az összegzés kiküldését követően (2025.01.16.) joggal várta el, hogy a kérelmezett megköti vele a szerződést, mivel ezen időpontig

- a kérelmezett indikatív árajánlatot ugyan nem nyújtott be, de nem jelezte, hogy ennek műszaki-szakmai oka lenne,

- a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában részt vett a helyszíni bejáráson, melyet követően, észrevételt az ajánlatkérő műszaki-szakmai elvárásai kapcsán ismételt nem tett,
- kiegészítő tájékoztatás kérését a tárgyban ajánlatkérőhöz nem intézett,
- az ajánlatát az ajánlattételi határidőben a műszaki leírás szerinti tartalomra benyújtotta, valamint
- a 2024.12.23. napján az ajánlatkérő által az ajánlati kötöttség további 30 nappal történő meghosszabbítására történő felkérés kapcsán, nyilatkozatot nem nyújtott be, így ajánlata a Kbt. 70. § (2) bekezdésben foglaltak alapján fenntartottnak minősült. A felkérésben ajánlatkérő kifejezetten jelezte az ajánlattevők felé, hogy amennyiben nem kívánják az ajánlatukat fenntartani, azt írásban, a rögzített határidőben benyújtott nyilatkozatukkal tehetik meg, mert egyéb esetben az ajánlatuk fenntartottnak minősül.”

28. Véleménye szerint a kérelmezett nem tudta megfelelően igazolni, hogy már az ajánlata elkészítésekor, vagy az ajánlat beadásakor, vagy akár az ajánlat fenntartására vonatkozó nyilatkozat kérésekor megkereste volna azt a betongyártót, akinek a nyilatkozatát a szerződéstől elállásra vonatkozó nyilatkozatának alátámasztására csatolt.

29. Hivatkozott a Kbt. 131.§ (9) bekezdésére, valamint a Döntőbizottság kapcsolódó gyakorlatára. Mindezekre tekintettel állította, hogy a kérelmezett akkor mentesült volna a szerződéskötési kötelezettsége alól, ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lett volna képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lett volna helye; ám ilyet a kérelmezett nem tudott bemutatni. Ennek okán a kérelmezett köteles lett volna 2025.február 16. napjáig megkötni az ajánlatkérővel a szerződést vagy ezen időpontig igazoltan alátámasztani, hogy arra az írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt nem képes.

30. Kifogásolta továbbá, hogy a szerződés megkötése alóli mentesülés kérelmezett által megjelölt oka sem egyértelmű, mivel egyrészt a benyújtott gyártói nyilatkozatra, másrészt kapacitásbeli problémákra hivatkozott.

31. Véleménye szerint a kérelmezett nem mentesülhetett volna szerződéskötési kötelezettsége alól, mert a szerződéstől való elállás körülményeiről, annak konkrét adatairól írásban nem tájékoztatta az ajánlatkérőt, az azokat alátámasztó bizonyítékokat nem csatolta. Megjegyezte, hogy a kérelmezett „kapacitás hiánya” nem mentesíti a kérelmezettet a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, mert az nem minősül az ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülménynek.

32. Álláspontja szerint a Kbt. 131. § (9) bekezdés az írásbeli összegezés kiküldését követően, (jelen esetben 30 napos) ajánlati kötöttség időtartama alatt biztosít a felek részére kimentési lehetőséget az előírt feltételek (ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmények) teljesülése és alátámasztottsága esetén, nem pedig azt követően, adott esetben egy jogorvoslati eljárás keretében és különösen nem oly módon, hogy a szerződéstől való elállás indokaként megjelölt ok megváltozik.

33. Az ajánlatkérő 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj fizetését igazolta.

34. Úgy nyilatkozott, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás állami támogatásból valósul meg.

Állami támogatás: Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény 1. melléklet XVII. fejezet 20. cím Fejezeti kezelésű előirányzatok, 35. alcím Energetikai és fenntarthatósági ágazati feladatok, 1. jogcímcsoport Energia, bányászati és klímapolitikai feladatok (aggregált előirányzat) költségvetési soron szereplő összegből „Mártonbányai vágatok tömedékelése IV. ütem” tárgyú feladat végrehajtására, jelen esetben a keretösszeg erejéig, mely nettó 30.000.000.- Ft. Az ajánlatkérő támogatási időszaka minden év 07.01-től a következő év 06.30-ig tart, így a hivatkozott forrást 2024.07.01-2025.06.30-ig tudja felhasználni.

### **A kérelmezett észrevételei**

35. A kérelmezett a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Egyben kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg: nem sértette meg a Kbt. 41. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 131. § (9) bekezdését, figyelembe véve, hogy a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülés körülményeit és bizonyítékait haladéktalanul és írásban az ajánlatkérő elé terjesztette, és a szerződés megkötésének lehetetlenülését okozó körülmény az összegezés megküldését követően állt be.

36. Úgy nyilatkozott, hogy az ajánlat előkészítésekor és ajánlata megtételekor az ajánlatkérő által megadott műszaki tartalomnak megfelelő, a közbeszerzési dokumentációban szereplő tömedékelési keverékösszetételt vette figyelembe, az ajánlatkérő által meghatározott receptúra szerinti alapanyagokkal. Az ajánlata összeállításakor a Frissbeton Kft.-t, mint gyártót, kereste meg, aki akkor úgy nyilatkozott, hogy a szükséges alapanyagokat biztosítani tudja. Csak az eredményhirdetést követően kiküldött megkeresésére, 2025. január 17-én nyilatkozott úgy a gyártó, hogy a műszaki dokumentáció szerinti receptúrát nem képes előállítani (a szükséges alapanyagokat beszerezni sem tudja), ám egyenértékű terméket tudna biztosítani.

37. Az ajánlatkérő által megjelölt egyéb gyártókat (Danucem Magyarország Kft., Borsod-Beton Kft., Readymix-Rapid Beton Kft.) a jogorvoslati kérelem benyújtását követően - jóhiszemű magatartást tanúsítva- 2025. március 7. napján ajánlatkérések kiküldésével megkereste, ám a megkeresett gazdasági szereplők közül 2025. április 3-ig ketten nem válaszoltak; csak a Readymix-Rapid Beton Kft. válaszolt, aki válaszában nyilatkozott, hogy a keveréket nem áll módjában a jelenleg használt alapanyagokkal előállítani. Véleménye szerint az ajánlatkérő információi hiányosak, mivel a betontechnológus által nevesített, alkalmasnak tartott üzemek vonatkozásában a kérelmezett 30 km-es körzeten belüli betongyártó üzeme jelenleg műszaki okok miatt nem üzemel, éppen ezért dolgozik együtt a Frissbeton Kft-vel.

38. A döntőbizottsági eljárásban úgy nyilatkozott, hogy a teljesítés ellehetetlenüléséről (a Frissbeton Kft., mint gyártó fent említett nyilatkozatáról) az ajánlatkérőt haladéktalanul értesítette, és termékkiváltással kapcsolatos egyeztetést kezdeményezett annak érdekében, hogy a szerződés teljesíthető feltételekkel köttessen meg a megváltozott körülmények ellenére. Az ajánlatkérő által felsorolt eljárási szakaszokban nem merült fel akadályozó tényező, az ajánlatát szerződéskötési szándékkal tette meg a kiírás szerinti a tartalommal.

39. Előadta, hogy teljes mértékben tisztában volt a kiírás előírásaival, azok ismeretében, felelősen adta meg ajánlatát, a szerződés lehetetlenülését okozó körülmény az összegezés megküldését követően állt be.

Ajánlatát a régóta vele együttműködő Frissbeton Kft. alapanyagainak felhasználásával, vele egyeztetve tette meg tekintettel arra, hogy az évek óta tartó munkakapcsolatuk során már számos alkalommal meggyőződött annak szakmai kvalitásairól. Mindemellett megjegyezte,

hogy egy ajánlattevő diszkrecionális jogköre, hogy a teljesítést önállóan, vagy más gazdasági szereplő gyártási kapacitására támaszkodva, illetőleg lehetséges gyártói kör közül kivel kívánja elvégezni.

40. Utalt arra, hogy a 2024. december 23. napján kiküldött ajánlati kötöttség meghosszabbítást azért fogadta el, mert továbbra is teljesíthetőnek tartotta a feladatot, és 2025. január 16. napjáig alappal bízott abban, hogy nyertessége esetén teljesíteni tudja azt. Megjegyezte, hogy az alapanyagok piaca a jelenlegi gazdasági és háborús válsághelyzetben meglehetősen fluktuáló, az alapanyagbeszerzés hol gördülékeny, hol akadozó. Az ajánlatadás és az összegezés közben eltelt közel két hónap alatt változtak meg a körülmények. Előadta, hogy az adott alapanyag aktuális hiánya, mint előre nem látható körülmény, a Frissbeton Kft. 2025. január 17-i nyilatkozatából derült ki számára az összegezés megküldését követően.

41. Álláspontja szerint jogszerűen járt el, mivel fennállnak a Kbt. 131. § (9) bekezdésében foglalt konjunktív feltételek, amelyek alapján mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól. Eszerint:

1. „Az alapanyag hiányáról szóló információ az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően jutott tudomásunkra. Ezt támasztja alá a Frissbeton Kft. mellékelt nyilatkozata. A beállott körülményről haladéktalanul tájékoztattuk Ajánlatkérőt.
2. Az alapanyag hiánya kívül esik az ellenőrzési körünkön, nemcsak a mi partnerünk nem tudja beszerezni, hanem az Ajánlatkérő által megjelölt többi cég sem, mint ahogy ezt a kiküldött ajánlatkérések és az azokra érkezett válaszok, illetve azok hiánya igazolja.
3. Ajánlatunkat az ajánlatadás időpontjában rendelkezésünkre álló információk alapján tettük meg, nem láthattuk előre, hogy az ajánlatadás és az összegezés megküldése közötti időszakban hogyan változik a piacon az alapanyag elérhetősége.
4. A beállott körülmény okán társaságunk jelenleg nem tud olyan alapanyagot előteremteni, amelyet Ajánlatkérő elvár, és miután a kiváltásra vonatkozó javaslatunkat Ajánlatkérő elutasította, ellehetetlenült a teljesítésünk.
5. Amennyiben megkötöttük volna a szerződést, ezen körülmény alapján fel kellene mondanunk a szerződést.”

42. Nem értett egyet azzal, hogy az ajánlatkérőt a szerződéskötés elmaradása miatt hátrány érné tekintettel az ajánlatkérő által 2. helyre rangsorolt a Bódvavölgy-Bau Kft. ajánlattevő cégszerű nyilatkozatára, amelyből világosan kitűnik, hogy vállalkozik a feladat elvégzésére.

43. A kérelmezett okirati bizonyítékokat csatolt a fentiek igazolására.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. november 5. napján indította, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása esetén a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni. Az ajánlatkérő 2025. február 27. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében az ezen utóbbi napon hatályos eljárásjogi rendelkezéseket vette figyelembe.

45. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 131. § (5) és (9) bekezdéseit, a kérelmezett a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülés körülményeit megfelelően igazolta-e.

46. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbi előírásokat vette figyelembe:

Kbt. 53. § (8) A részvételre jelentkező a részvételi határidő lejártáig visszavonhatja részvételi jelentkezését. Az ajánlattevő ajánlatát az ajánlati kötöttség beálltaig vonhatja vissza.

Kbt. 70. § (2) Ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

Kbt. 81. § (11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban

Kbt. 131. § (1) Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzolt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

Kbt. 131. § (4) Az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy – a nyertes visszalépése esetén – az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.

Kbt. 131. § (5) A nyertes ajánlattevő és – a (4) bekezdés szerinti esetben – a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc – építési beruházás esetén hatvan – nappal meghosszabbodik.

Kbt. 131. § (6) Az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés – ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés – megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.

Kbt. 131. § (9) Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szemben csak abban az esetben mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, valamint a nyertes ajánlattevő az (5) bekezdésben meghatározott időtartam alatt akkor mentesül szerződéskötési kötelezettsége alól (szabadul ajánlati kötöttségétől), ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen

körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

47. A Döntőbizottság figyelemmel volt az ajánlatkérő által is hivatkozott D.423/8/2020. határozatára, amelyben rögzítette, hogy:

„49. A közbeszerzési eljárás, mint a Kbt. által szabályozott speciális piaci verseny rendeltetése az ajánlatkérő beszerzési igényének kielégítése. Az ajánlattevők annak érdekében vesznek részt a közbeszerzési eljárásban, hogy az eljárás kérelmezettjeként szerződést köthessenek az ajánlatkérővel, annak beszerzési igénye kielégítése érdekében. Mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevők alapvető szándéka tehát a szerződéskötés. Azon gazdálkodó szervezetek, amelyek közbeszerzési eljárásban vesznek részt tisztában vannak azzal, hogy az ajánlatkérő a törvény által szabályozott eljárást folytat le, amelynek eredményeként szerződést köt a kérelmezettvel. A közpénzek hatékony felhasználása és a tisztességes verseny megvalósulása érdekében szükséges, hogy a közbeszerzési eljárás résztvevőinek magatartása kiszámítható legyen. A Kbt. az ajánlati kötöttség jogintézményével a közbeszerzési eljárás résztvevői magatartásának kiszámíthatóságát akarja biztosítani.

50. A közbeszerzési eljárás időtartama alatt a gazdasági környezet, a piac változhat, amire a jogszabály is figyelemmel van, ezért az ajánlati kötöttség időtartama csak meghatározott, nem túl hosszú ideig áll fenn és meghatározott feltételek teljesülése esetén mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő mentesülhet a szerződéskötési kötelezettsége alól.”

48. A Döntőbizottság D.493/20/2021. határozatában a Kbt. 131. §-ához fűzött jogalkotói indoklása is ismertetésre került, miszerint:

„34. A Kbt. 131. §-ának jogalkotói indoklása szerint „Továbbra is irányadó, hogy a szerződést a nyertes ajánlattevővel vagy ajánlattevőkkel, a közbeszerzési eljárásban kialakult végleges feltételek szerint kell megkötni, és az értékelés során figyelembe vett ajánlati tartalmi elemeknek mindenképpen a szerződés tartalmává kell válnia, azaz a nyertes ajánlattevő, mint szerződő fél számára szerződéses kötelezettségként is meg kell jelennie. ...

A szerződéskötési kötelezettség szabálya annyiban módosul, hogy az ajánlatkérőnek vagy nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesüléshez azt kell bizonyítania, hogy az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye. A szerződéskötés alóli mentesülés új szabálya továbbra is szigorúbb a Ptk.-nak a fennálló szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülésre vonatkozó általános szabályához képest, ugyanakkor közelebb viszi a Kbt. szabályait a Ptk. rendelkezéseéhez.

(...)

A nyertes ajánlattevő a Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján abban az esetben szabadul az ajánlati kötöttségétől, ha bizonyítani tudja, hogy

1. az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott,
2. ellenőrzési körén kívül eső,
3. és általa előre nem látható körülmény miatt,
4. a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes,
5. vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.”

49. Tényszerűen megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes volt, annak nyertese a kérelmezett lett.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett ajánlati kötöttsége a Kbt. 131. § (5) bekezdése alapján 2025. február 15. napján - az írásbeli összegezés 2025. január 16-i megküldésétől számított harmincadik napon - járt le, és a Kbt. 48. § (1) bekezdésére is tekintettel a szerződést eddig az időpontig lett volna köteles megkötni az ajánlatkérővel (amire

végül is nem került sor), azaz a mentesülési körülmények meglétét ezen időszakra vonatkozóan kellett volna a kérelmezettnek igazolnia.

50. A közbeszerzési eljárástól visszalépés lehetőségét a Kbt. 53. § szabályozza, amelynek (8) bekezdése második monda kimondja, hogy az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kööttség beálltaig vonhatja vissza. A Kbt. 81. § (11) bekezdés értelmében az ajánlattevő az ajánlatához kötve van, ami azt is jelenti, hogy az adott ajánlattevőnek a megtett vállalása szerint kell a szerződést teljesítenie.

51. A Kbt. 131. § szabályozza az összegezés meghozatalát követően a szerződés megkötéséhez vezető lépéseket. A Kbt. 131. § (9) bekezdése sorolja fel, hogy a szerződéskötésre köteles felek milyen esetben, milyen feltételek teljesülése mellett szabadulnak a szerződéskötési kötelezettség alól.

52. A közbeszerzésre köteles ajánlatkérő célja, hogy az eredményes közbeszerzési eljárás következtében a közbeszerzési szerződés megkötése útján az ajánlatkérő beszerzési igénye megvalósításra kerüljön. Ezért a nyertes ajánlattevő kérelmezettnek a mentesülés Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti törvényi feltételei mindegyikének fennállását dokumentáltan igazolni szükséges az ajánlatkérő részére.

A kérelmezett abban az esetben szabadulhatott volna az ajánlati kööttségétől, ha bizonyítani tudja a törvény által meghatározott konjunktív feltételek teljesülését, azaz:

- az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott,
- ellenőrzési körén kívül eső,
- és általa előre nem látható körülmény miatt,
- a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes,
- vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

53. A gazdasági környezet mindig, folyamatosan változik. A közbeszerzési eljárásban résztvevő gazdálkodó szervezeteknek erre is tekintettel kell az ajánlataikat megtenni. Az ajánlati kööttség lényege éppen az, hogy a piaci szereplők magatartása a közbeszerzési eljárás során, illetve az ennek eredményeként kötött szerződés teljesítése alatt kiszámítható legyen. A kérelmezett tisztában volt azzal, hogy közbeszerzési eljárásban vesz részt, annak során tesz ajánlatot, pontosan ismerte az ajánlatkérő beszerzési igényét.

54. A Döntőbizottság a tényállásban foglaltak alapján megvizsgálta a felek nyilatkozataiban előadottakat és megállapította, hogy a kérelmezett által hivatkozott körülmény, mely szerint az ajánlatában figyelembe vett gyártó nem tudja a szükséges alapanyagot legyártani a részére, az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően állt be. Megállapítható, hogy a gyártó gazdasági szereplő tevékenysége, valamint az alapanyagok adott gyártói beszerezhetősége ekörben a kérelmezett ellenőrzési körén kívül esik; valamint a gyártó nyilatkozata - tekintettel annak időpontjára, és arra, hogy az ajánlatéttel során a kérelmezett állítása szerint kapacitásbeli problémákat a gyártó nem jelzett - a kérelmezett által előre nem látható körülmény volt.

55. Mindazonáltal nem megalapozott a kérelmezett azon állítása, hogy a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes. A kérelmezett a 2025. február 14-i elektronikus levelében arról nyilatkozott, hogy előre nem látott körülmény miatt nem tudja megkötni a szerződést, amihez a Frissbeton Kft. (mint alapanyaggyártó) 2025. február 13-i levelét mellékelte alátámasztásul, amiben az közölte, hogy „előre nem látott kapacitásbeli probléma miatt a szerződést megkötni nem tudja”. Az ajánlati kööttség 2025. február 15-éig fennálló időszakából más alátámasztást nem közölt, és a döntőbizottsági eljárásban sem

mutatott be arra vonatkozóan igazolást vagy bizonyítékot, hogy ezen időszakban a sikertelen temékkiváltásra vonatkozó egyeztetésen túl más alapanyaggyártót is megkeresett volna.

Egyetértett a Döntőbizottság a kérelmezettel abban, hogy „egy ajánlattevő diszkrecionális jogköre, hogy a teljesítést önállóan, vagy más gazdasági szereplő gyártási kapacitására támaszkodva, illetőleg lehetséges gyártói kör közül kivel kívánja elvégezni.” Ám maga a kérelmezett nyilatkozott úgy, hogy csak a jogorvoslati eljárás ideje alatt keresett meg más gyártókat is, vagyis nem lett volna akadálya annak, hogy az ajánlati kötöttség ideje alatt már intézkedjen más alapanyag beszerzési források fellelésére, azaz a cél elérése érdekében tanúsított magatartása megfeleljen a Kbt. körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvének.

A Döntőbizottság rendelkezésére álló iratokból így nem lehetett arra a következtetésre jutni, hogy a kérelmezett a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem volt képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lett volna helye.

Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy a fentieket támasztja alá az a körülmény, miszerint a második legjobb ajánlatot tevő gazdasági szereplő a jogorvoslati eljárás alatt úgy nyilatkozott, hogy jelenleg is képes lenne a szerződés teljesítésére (jelen ügyben irreleváns, hogy ezen gazdasági szereplő vállalkozik-e a feladata elvégzésére vagy sem, mivel az ajánlatkérő az összegezés V.2.7) pontjában a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőt nem nevezett meg, így vele szerződés ezen közbeszerzési eljárásban nem volt köthető).

56. Mindezek alapján, a kérelmezett által hivatkozott körülmény nem alapozta meg a szerződéskötés alóli mentesülés lehetőségét, mivel nem igazolta, hogy a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagyis a Kbt. 131. § (9) bekezdésének együttes feltételei nem teljesülnek maradéktalanul.

57. Mindezek alapján Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 131. § (5) és (9) bekezdéseit azzal, hogy nem kötötte meg a közbeszerzési eljárás eredményeként a szerződést az ajánlatkérővel az összegezés megküldését követő 30 napon belül, mert a szerződéskötést anélkül tagadta meg, hogy megfelelően alátámasztotta volna a szerződéskötési kötelezettsége alóli mentesüléshez szükséges konjunktív feltételek fennállását.

58. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki a kérelmezettel szemben.

59. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

60. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

61. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

62. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett javára értékelte azt a körülményt, hogy legalább kísérletet tett arra, hogy mégis megköthető legyen a szerződés.

A Döntőbizottság a kérelmezett terhére értékelte azt a körülményt, hogy nem járt el kellő gondossággal, amikor a szerződéstől elállást megalapozó körülményeket vizsgálta meg; azt hogy a megállapított jogsértés már nem javítható ki, mivel az ajánlatkérő az eljárást eredménytelenné nyilvánította; valamint a kérelmezett terhére megállapított jogsértés esetében értékelte a jogsértés súlyát.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés becsült értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

63. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

64. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

65. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. április 16.

***Dr. Csapláros Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kriston Kinga sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő (kérelmező) képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmezett, kizárólag elektronikus úton
3. Nemzeti Fejlesztési Központ, elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság