



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.334/18/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Magyar Útépítő Kft.  
(Újfehértó, Határ út 59)  
**A kérelmező képviselője:** Varga Tímea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Hajdúböszörmény Város Önkormányzata  
(Hajdúböszörmény, Bocskai tér 1.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa állami közbeszerzési szaktanácsadó

**Az érdekelt:** SZÉP HÁZAK – 6. PILLÉR Kft.  
(Hajdúböszörmény, Káplár Miklós u. 1.)  
**Az érdekelt képviselője:** Dr. Sárai Szilvia kamarai jogtanácsos

**A beszerzés tárgya:** TOP PLUSZ 1.2.3. belterületi utak 2.,  
2. rész: Baktai utca, 55.420.175.-Ft; 3. rész: Beke utca, 38.906.959.-Ft; 4. rész: Orbán utca,  
61.294.834.-Ft; 5. rész: Vidtelke utca, 55.747.316.-Ft  
**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001622922024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 2-5. részeiben megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2025. május 7. napján kelt összegezését a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása tekintetében az 2-5. részeket érintően.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 1.206.474.-Ft, azaz egymillió-kétszázhatezer-négyszázhetvennégy forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, melynek 2024. november 25-én feladott ajánlati felhívása (a továbbiakban: felhívás) 2024. november 28-án, 21686/2024. iktatószám alatt jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024/230. számában. Az ajánlatkérő a felhívást egy alkalommal módosította, amelyről a 2024. december 7-én feladott korrigendum 2024. december 10-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024/239. számában 22509/2024. iktatószám alatt. Az elvárt ISO tanúsítvány száma lett kijavítva, valamint az ajánlattételi határidő lett meghosszabbítva.

2. A módosított felhívás – jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

2. részajánlat: Baktai utca

3. részajánlat: Beke utca

4. részajánlat: Orbán utca

5. részajánlat: Vidtelke utca

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

2. részajánlat (Baktai utca):

A szakaszon 4,00 m széles burkolatszélességű, kétirányú forgalom lebonyolítására alkalmas út kivitelezése a feladat. Az utcában a csapadékvíz elvezető rendszer ki van építve. Hajdúböszörmény belterületén a Pély Gábor utca és a Csiha Antal utca között található, kétoldalt lakóingatlanok találhatók, az út szerepét tekintve lakóút, a szakaszon földút található.

Az utcában 4,00 m szélességben aszfaltburkolatot szükséges kivitelezni, mindkét oldalt változó 0,75-0,75 m szélességű nemesített és 1,00 - 1,00 m széles föld padkával. A szakasz a

kezdeténél szilárd burkolatú úthoz a Pély G. utca útburkolatához a szakasz végén szintén szilárd burkolatú úthoz a Csiha A. utca útburkolatához csatlakozik.

A szakasz: 0+000 - 0+418,67 km. szelvények között.

Összesen: 418,67 méter

Tervezett pályaszerkezet:

Vastagság (cm) Szerkezeti réteg típusa

5.0 AC-11 kopó (N) aszfalt kiegyenlítő réteg

6.0 AC-11 kötő (N) aszfalt kiegyenlítőként építve (max. 6.0 cm-ben építhető)

20 CK-t útalap

25 Homokos-kavics fagyvédő réteg

Földmű tervezési és tervezett minősítési paraméterek:

A bevágási szelvény alsó szintje a tükörszint, ahol  $Tr_{\gamma} \geq 85\%$  tömörséget kell biztosítani.

- A 25 cm. vtg. homokos kavics fagyvédő réteg tetején  $E_2 \geq 40 \text{ MN/m}^2$  teherbírást kell mérni és  $Tr_{\gamma} \geq 90\%$  tömörséget kell biztosítani. A tömörséget az e-ÚT 06.03.51 előírás alapján lehet minősíteni, ahol  $T_t \leq 2,0$ . Gyakoriság: 1 db/50m/sáv.

- A 20 cm. vtg. CK-t útalapréteg tetején  $E_2 \geq 68 \text{ MN/m}^2$  teherbírást kell mérni és  $Tr_{\gamma} \geq 95\%$  tömörséget kell biztosítani. A tömörséget az e-ÚT 06.03.51 előírás 7. táblázata alapján is lehet minősíteni, ahol  $T_t \leq 2,0$ . Gyakoriság: 1 db/100m/beépítési sáv.

Földmű kivitelezése

A homokos kavics védőréteg alatti földművet (tükört) célszerű  $Tr_p = 90\%$  relatív tömörségi, illetve legalább  $E_2 = 35 \text{ MN/m}^2$  értékig tömöríteni. A földmű tükörré a stabilizáló talajjavító és párazáró célból beépítésre kerülő védőréteg  $d_{\max} \leq 35/40 \text{ mm}$ ;  $U \geq 7$  kritériumnak feleljen meg. A homokos kavics védőréteg a párazárás mellett a löszös sovány agyag feltalaj vízerzékenysége és az első zúzottköves, érdes szögletű réteg miatt is szükséges. A szélesítés miatt beépítésre kerülő talajokat humuszmentesen, szennyeződésektől mentes gyökerekkel átszőtt részt eltávolítva kell beépíteni  $Tr_p = 90\%$  relatív tömörségre (ÚT 2-3.206 szerint), a homokos kavics javítóréteget  $Tr_p = 95\%$  relatív tömörségre. A feltárt talajok az F-2 fejtési osztályba és a T-2 tömörségi osztályba tartoznak feltárás kori állapotukban. Minden szerkezeti réteg kellően betömörített megépítése után teherbírási méréseket kell végezni. Eltakarási engedély csak kedvező eredmények esetén adható meg

3. részajánlat (Beke utca):

A szakaszon 4,00 m széles burkolatszélességű, kétirányú forgalom lebonyolítására alkalmas út kivitelezése a feladat. Az utcában a csapadékvíz elvezető rendszer ki van építve. Hajdúböszörmény belterületén a Csiha Antal utca és a 7009 hrsz utca között található, kétoldalt lakóingatlanok találhatóak, az út szerepét tekintve lakóút, a szakaszon földút található. Az utcában 4,00 m szélességben aszfaltburkolatot szükséges kivitelezése, mindkét oldalt változó 0,75-0,75 m szélességű nemesített és 1,00 - 1,00 m széles föld padkával. A szakasz a kezdeténél szilárd burkolatú úthoz az Alföld utca útburkolatához a szakasz végén szintén szilárd burkolatú úthoz a Téglagyár utca útburkolatához csatlakozik.

A szakasz: 0+000 - 0+334,52 km. szelvények között.

Összesen: 334,52 méter

Tervezett pályaszerkezet:

Vastagság (cm) Szerkezeti réteg típusa

5.0 AC-11 kopó (N) aszfalt kiegyenlítő réteg

6.0 AC-11 kötő (N) aszfalt kiegyenlítőként építve (max. 6.0 cm-ben építhető)

20 CK-t útalap

25 Homokos-kavics fagyvédő réteg

Földmű tervezési és tervezett minősítési paraméterek:

- A bevágási szelvény alsó szintje a tükörszint, ahol  $Tr_{\gamma} \geq 85\%$  tömörséget kell biztosítani.

- A 25 cm. vtg. homokos kavics fagyvédő réteg tetején  $E2 \geq 40 \text{ MN/m}^2$  teherbírást kell mérni és  $Tr_{\gamma} \geq 90\%$  tömörséget kell biztosítani. A tömörséget az e-ÚT 06.03.51 előírás alapján lehet minősíteni, ahol  $Tt \leq 2,0$ . Gyakoriság: 1 db/50m/sáv.
- A 20 cm. vtg. CK-t útalapréteg tetején  $E2 \geq 68 \text{ MN/m}^2$  teherbírást kell mérni és  $Tr_{\gamma} \geq 95\%$  tömörséget kell biztosítani. A tömörséget az e-ÚT 06.03.51 előírás 7. táblázata alapján is lehet minősíteni, ahol  $Tt \leq 2,0$ . Gyakoriság: 1 db/100m/beépítési sáv.

#### Földmű kivitelezése

A homokos kavics védőréteg alatti földművet (tükört) célszerű  $Tr_p = 90\%$  relatív tömörségi, illetve legalább  $E2 = 35 \text{ MN/m}^2$  értékig tömöríteni. A földmű tükörre a stabilizáló talajjavító és párazáró célból beépítésre kerülő védőréteg  $d_{\max} \leq 35/40 \text{ mm}$ ;  $U \geq 7$  kritériumnak feleljen meg. A homokos kavics védőréteg a párazárás mellett a löszös sovány agyag feltalaj vízérzékenysége és az első zúzottkőves, érdes szögletű réteg miatt is szükséges. A szélesítés miatt beépítésre kerülő talajokat humuszmentesen, szennyeződésektől mentes gyökerekkel átszőtt részt eltávolítva kell beépíteni  $Tr_p = 90\%$  relatív tömörségre (ÚT 2-3.206 szerint), a homokos kavics javítóréteget  $Tr_p = 95\%$  relatív tömörségre. A feltárt talajok az F-2 fejtési osztályba és a T-2 tömörségi osztályba tartoznak feltárás kori állapotukban. Minden szerkezeti réteg kellően betömörített megépítése után teherbírási méréseket kell végezni. Eltakarási engedély csak kedvező eredmények esetén adható meg.

#### 4. részajánlat (Orbán utca):

A szakaszon 4,00 m széles burkolatszélességű, kétirányú forgalom lebonyolítására alkalmas út kivitelezése a feladat. Az utcában a csapadékvíz elvezető rendszer ki van építve. Hajdúböszörmény belterületén a Hétvezér utcából nyílik, kétoldalt lakóingatlanok találhatóak, az út szerepét tekintve lakóút, a szakaszon földút található. Az utcában 4,00 m szélességben aszfaltburkolatot szükséges kivitelezni, mindkét oldalt változó 0,75-0,75 m szélességű nemesített és 1,00 - 1,00 m széles föld padkával. A szakaszt két ütemre van osztva, ütemenként külön tengellyel jelölve.

I.ütem : Orbán Balázs 1. utca

II.ütem : Orbán Balázs 2. utca

Orbán Balázs 1. utca - I.ütem

A szakasz a kezdeténél szilárd burkolatú úthoz a Hétvezér utca útburkolatához a tervezési szakasz végén földúthoz csatlakozik.

A szakasz: 0+000 - 0+104,14 km. szelvények között.

Orbán Balázs 2. utca - II.ütem

A szakasz a kezdeténél földút, a tervezési szakasz végén földúthoz csatlakozik.

A 0+103,72 km szelvényben csatlakozik az Orbán Balázs 1. utca tervezett burkolatához.

A tervezés szakasz: 0+000 - 0+368,03 km. szelvények között.

Összesen: 472,17 méter

Tervezett pályaszerkezet:

5.0 AC-11 kopó (N) aszfalt kiegyenlítő réteg

6.0 AC-11 kötő (N) aszfalt kiegyenlítőként építve (max. 6.0 cm-ben építhető)

20 CK-t útalap

25 Homokos-kavics fagyvédő réteg

Földmű tervezési és tervezett minősítési paraméterek:

A bevágási szelvény alsó szintje a tükörszint, ahol  $Tr_{\gamma} \geq 85\%$  tömörséget kell biztosítani.

- A 25 cm. vtg. homokos kavics fagyvédő réteg tetején  $E2 \geq 40 \text{ MN/m}^2$  teherbírást kell mérni és  $Tr_{\gamma} \geq 90\%$  tömörséget kell biztosítani. A tömörséget az e-ÚT 06.03.51 előírás alapján lehet minősíteni, ahol  $Tt \leq 2,0$ . Gyakoriság: 1 db/50m/sáv.
- A 20 cm. vtg. CK-t útalapréteg tetején  $E2 \geq 68 \text{ MN/m}^2$  teherbírást kell mérni és  $Tr_{\gamma} \geq 95\%$  tömörséget kell biztosítani. A tömörséget az e-ÚT 06.03.51 előírás 7. táblázata alapján is lehet minősíteni, ahol  $Tt \leq 2,0$ . Gyakoriság: 1 db/100m/beépítési sáv.

### Földmű kivitelezése

A homokos kavics védőréteg alatti földművet (tükröt) célszerű  $Trp = 90\%$  relatív tömörségi, illetve legalább  $E2 = 35 \text{ MN/m}^2$  értékig tömöríteni. A földmű tükörre a stabilizáló talajjavító és párazáró célból beépítésre kerülő védőréteg  $d_{max} \leq 35/40 \text{ mm}$ ;  $U \geq 7$  kritériumnak feleljen meg. A homokos kavics védőréteg a párazárás mellett a löszös sovány agyag feltalaj vízáteresztő képessége és az első zúzottkőves, érdes szögletű réteg miatt is szükséges. A szélesítés miatt beépítésre kerülő talajokat humuszmentesen, szennyeződésektől mentes gyökerekkel átszótt részt eltávolítva kell beépíteni  $Trp = 90\%$  relatív tömörségre (ÚT 2-3.206 szerint), a homokos kavics javítóréteget  $Trp = 95\%$  relatív tömörségre. A feltárt talajok az F-2 fejtési osztályba és a T-2 tömörségi osztályba tartoznak feltárás kori állapotukban. Minden szerkezeti réteg kellően betömörített megépítése után teherbírasi méréseket kell végezni. Eltakarási engedély csak kedvező eredmények esetén adható meg.

#### 5. részajánlat (Vidtelke utca):

A szakaszon 5,50 m széles burkolatszélességű, kétirányú forgalom lebonyolítására alkalmas út kivitelezése a feladat. Az utcában a csapadékvíz elvezető rendszer ki van építve. Hajdúbozsörmény belterületén a Pacsirta utcából nyílik, kétoldalt lakóingatlanok találhatóak, az út szerepét tekintve lakóút, a szakaszon földút található. Az utcában 5,50 m szélességben aszfaltburkolatot szükséges kivitelezni, mindkét oldalt változó 0,50 - 0,50 m szélességű nemesített és 0,50 - 0,50 m széles föld padkával. A szakasz a kezdeténél szilárd burkolatú úthoz a Pacsirta utca útburkolatához a szakasz végén földúthoz csatlakozik.

A tervezés szakasz: 0+000 - 0+346,28 km. szelvények között.

Összesen: 346,28 méter

Tervezett pályaszerkezet:

Vastagság (cm) Szerkezeti réteg típusa

5.0 AC-11 kopó (N) aszfalt kiegyenlítő réteg

6.0 AC-11 kötő (N) aszfalt kiegyenlítőként építve (max. 6.0 cm-ben építhető)

20 CK-t útalap

25 Homokos-kavics fagyvédő réteg

Földmű tervezési és tervezett minősítési paraméterek:

- A bevágási szelvény alsó szintje a tükörszint, ahol  $Trp \geq 85\%$  tömörséget kell biztosítani.
- A 25 cm. vtg. homokos kavics fagyvédő réteg tetején  $E2 \geq 40 \text{ MN/m}^2$  teherbírást kell mérni és  $Trp \geq 90\%$  tömörséget kell biztosítani. A tömörséget az e-ÚT 06.03.51 előírás alapján lehet minősíteni, ahol  $Tt \leq 2,0$ . Gyakoriság: 1 db/50m/sáv.
- A 20 cm. vtg. CK-t útalapréteg tetején  $E2 \geq 68 \text{ MN/m}^2$  teherbírást kell mérni és  $Trp \geq 95\%$  tömörséget kell biztosítani. A tömörséget az e-ÚT 06.03.51 előírás 7. táblázata alapján is lehet minősíteni, ahol  $Tt \leq 2,0$ . Gyakoriság: 1 db/100m/beépítési sáv.

### Földmű kivitelezése

A homokos kavics védőréteg alatti földművet (tükröt) célszerű  $Trp = 90\%$  relatív tömörségi, illetve legalább  $E2 = 35 \text{ MN/m}^2$  értékig tömöríteni. A földmű tükörre a stabilizáló talajjavító és párazáró célból beépítésre kerülő védőréteg  $d_{max} \leq 35/40 \text{ mm}$ ;  $U \geq 7$  kritériumnak feleljen meg. A homokos kavics védőréteg a párazárás mellett a löszös sovány agyag feltalaj vízáteresztő képessége és az első zúzottkőves, érdes szögletű réteg miatt is szükséges. A szélesítés miatt beépítésre kerülő talajokat humuszmentesen, szennyeződésektől mentes gyökerekkel átszótt részt eltávolítva kell beépíteni  $Trp = 90\%$  relatív tömörségre (ÚT 2-3.206 szerint), a homokos kavics javítóréteget  $Trp = 95\%$  relatív tömörségre. A feltárt talajok az F-2 fejtési osztályba és a T-2 tömörségi osztályba tartoznak feltárás kori állapotukban. Minden szerkezeti réteg kellően betömörített megépítése után teherbírasi méréseket kell végezni. Eltakarási engedély csak kedvező eredmények esetén adható meg

#### II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont:

1 2. M1. alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) / Súlyszám: 15

2 3. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap) / Súlyszám: 15

Ár szempont:

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva) / Súlyszám: 70

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP\_PLUSZ 1.2.3-21-HB1-2022-00060 azonosítószámú Belterületi közutak fejlesztése

VI.3.4) További információk:

FOLYTATÁS A III.1.1. PONTBAN.

III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó jogosultság

A kizáró okok felsorolása:

VI.3.4. PONT FOLYTATÁSA:

4. Az ajánlathoz csatolandó nyilatkozatok és dokumentumok: Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat, Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontja szerinti nyilatkozat, Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozat az EKR-ben alkalmazott elektronikus űrlap formájában, Kbt. 65. § (7)-(8) bekezdés szerinti nyilatkozat. [...]

6. Az ajánlattevő köteles megfelelni a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a Kbt. 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő.

9. Ajánlatkérő figyelemmel a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseire az ajánlatok bírálatát - ideértve annak az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó részét is - az ajánlatok értékelését követően végzi el.

12. Ajánlattevőknek árazott költségvetést kell ajánlatukhoz csatolniuk a közbeszerzési dokumentumban meghatározottak szerint. Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania, melyből a minőség értékelésére alkalmas részszempontra tett megajánlása, vagyis a szakemberek neve egyértelműen megállapítható. E körben Ajánlattevőnek be kell nyújtania: - az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést az ajánlattevő által beárazva. Mindezen dokumentumok a szakmai ajánlat részét képezik, be nem nyújtásuk, illetve a szakemberek meg nem nevezése a Kbt. 71. § (8) szakaszának b) pontja és a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenséget vonja maga után.

14. Ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlatban meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt (azokat) a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

22. Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 117. §-a alapján a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok kialakításával kerül lefolytatásra. A Kbt. 117. § szerinti önállóan kialakított eljárási szabályok a következők: [...]

i) A Kbt. 80. § (1) b) szerinti esetben előzetes vitarendezés az ajánlattételi határidő lejártáig kezdeményezhető. Ajánlatkérő a 73. § (1) - (2) bekezdése és 72. § szerinti érvénytelenségi okokat alkalmazza.

27. A teljes kivitelezés során be kell tartani a szerződéskötéskor érvényben lévő, hatályos rendeleteket, szabványokat, előírásokat. A kivitelezési munkának mindenben meg kell felelnie az összes, a szerződéskötéskor érvényben lévő Útügyi Műszaki Előírásnak, attól függetlenül, hogy esteleg a kiviteli terv már nem érvényes Útügyi Műszaki Előírások alapján készült, vagy arra hivatkozik. A kivitelezés során a beépített termékeknek meg kell felelnie a

275/2013. (VII. 16.) Korm. rendeletnek (az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól).

3. Az ajánlatkérő által „Közbeszerzési dokumentum” néven kiadott irat „VIII. Az ajánlatot alkotó dokumentumok” fejezete szerint:

„1. Az Ajánlatkérő a Kbt. 57. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően tájékoztatja az Ajánlattevőt, hogy az ajánlatokhoz a következő dokumentumokat, igazolásokat, nyilatkozatokat kell – lehetőleg az alábbi sorrendben – csatolni:

Valamennyi részajánlat tekintetében:

15. Szakmai ajánlat keretében:

- Árazott költségvetés pdf és excel formátumban
- Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (10. számú melléklet) – EKR űrlap szerint: Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania, Ajánlatkérő szakmai ajánlatnak csak a szakember nevét és a felolvasólap szerinti megajánlását tekinti [...]

17. Nyilatkozat felelősségbiztosításról illetve ISO tanúsítványokról (17. számú melléklet) [...]

2. Az ajánlatban benyújtandó dokumentumok részletezése

Szakmai ajánlat részeként:

1.) Árazott költségvetés:

Az árazott költségvetés elkészítése során az alábbiakat szükséges figyelembe venni:

- Az árazatlan költségvetés tételeinek tartalmát elsődlegesen úgy kell értelmezni, hogy azok a megnevezésük szerinti munka minden közvetlen és közvetett munkaműveleti és dologi elemét magukban foglalják az előkészítéstől a szerződésben megfogalmazott és az egyéb vonatkozó előírásokat mindenben kielégítő módon történő teljes elkészítésig, azaz a tételekhez tartozó egységárakat ÁFA (Általános Forgalmi Adó) nélkül kell megadni, de tartalmazniuk kell minden egyéb járulékos költséget is, valamennyi szükséges munka elvégzését teljesen készen, továbbá minden vámtól adót és egyéb illetéket, amit a vállalkozónak a szerződés alapján vagy bármely más okból kell fizetnie.

- Ha egy munkafázis tétele nem került külön kiírásra, de az abban foglalt tevékenységre szükség van, akkor azok költségeit a munkatételek egységárában kell figyelembe venni.

- A megadott egységáraknak a műszaki tartalom megvalósításához szükséges ráfordítás összegén túl a munkák teljes befejezéséig várható árváltozásból eredő költségeket is tartalmaznia kell, ezért az egységárak rögzítettek és nem változtathatók a szerződés időtartama alatt.

A költségvetés(ek) Microsoft Office Excel formátumban állnak az Ajánlattevők rendelkezésére, amelyet kitöltve kell az ajánlatukhoz csatolniuk az EKR rendszerben aláírt PDF-ben és szerkeszthető excelben is.

- Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, mely szerint átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az Ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilváníthatja az alábbi esetekben, amennyiben a következő változtatások bármelyike esetén Ajánlatkérő nem lenne képes az ajánlatok közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelő értékelésére:

- Ajánlattevő nem nyújt be árazott költségvetést,
- Ajánlattevő a költségvetés sorait Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül (pl. kiegészítő tájékoztatás) új sorral egészíti ki, vagy
- Ajánlattevő a költségvetés sorait Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül összevonja, vagy

- Ajánlattevő Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül a költségvetés tételeit, mennyiségi adatait módosítja, vagy
- egyéb módon olyan módosítást eszközöl Ajánlattevő az árazatlan költségvetésen, mely alapján az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak. [...]

3.) Ajánlattevőknek árazott költségvetést kell ajánlatukhoz csatolniuk a közbeszerzési dokumentumban meghatározottak szerint. Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania, melyből a minőség értékelésére részszemponttra tett megajánlása, vagyis a szakemberek neve egyértelműen megállapítható. E körben Ajánlattevőnek be kell nyújtania: - az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést az ajánlattevő által beárazva. Mindezen dokumentumok a szakmai ajánlat részét képezik, be nem nyújtásuk, illetve a szakemberek meg nem nevezése a Kbt. 71. § (8) szakaszának b) pontja és a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenséget vonja maga után.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy árárdoklás-kérés esetében, amennyiben Ajánlatkérő szükségesnek tartja a felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva figyelembe kívánja venni a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló rendelet alapján megjegyezni kívánja, hogy az elvárt műszaki teljesítményre vonatkozóan az alábbiakat rögzíti:

- (2) Az építési termék elvárt műszaki teljesítménynek való megfelelését  
a) általános esetben az építési termék gyártói teljesítménynyilatkozat igazolja.”

4. Az ajánlatkérő a „Közbeszerzési dokumentum” XIII. Az ajánlat értékelése pontban rögzítette, hogy az ajánlatokat a legjobb ár-érték értékelési szempontot alkalmazza az alábbi részszempontok szerint:

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva) (súlyszám: 70)

Ezen értékelési szempont esetén az összehasonlítás alapját az ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár képezi. Az 1. értékelési szempont esetén a legalacsonyabb összegű nettó ajánlati árat tartalmazó (legkedvezőbb) ajánlat kapja a maximális bírálati pontszámot, a többi ajánlat bírálati pontszáma ehhez viszonyítva fordítottan arányosan kerül meghatározásra.

2. M1) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (hónapban, min. 0 hónap, max. 36 hónap):  
súlyszám: 15

3. kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap, súlyszám: 15)

Ugyanebben a pontban határozta meg az ajánlatkérő azt is, hogy a 424/2017. (XI. 19.) Korm. rendelet 20. § (5) bekezdése értelmében a Kbt. 71. § (11) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására.

5. Az ajánlatkérő által az egyes részekhez kiadott szerződéstervezetekben – többek között – a következő előírások szerepeltek:

„II. A SZERZŐDÉS TÁRGYA

1. Jelen szerződés alapján vállalkozó feladata a közbeszerzési eljárás során, különösen a dokumentáció Műszaki Leírásaiban (a továbbiakban: Műszaki Leírás) meghatározott kivitelezési munkák teljes körű végrehajtása (a továbbiakban: munka) a jelen szerződésben meghatározott díjért.

IV. A TELJESÍTÉS HELYE ÉS A TELJESÍTÉS FELTÉTELEI

2.2. A vállalkozó kijelenti, hogy jelen szerződés tárgyát képező építési munkákban jártas kivitelező cégtől elvárható fokozott gondossággal tanulmányozta a közbeszerzési eljárás feltételeit, és jelen szerződést ezek ismeretében köti meg.

Vállalkozó nem válik jogosulttá semmiféle többletdíjazásra, amennyiben a vállalkozó hibás vagy nem kellően gondos helyzetfelmérése miatt nehézségek merülnének fel a teljesítés során.

### 3. Teljesítés elősegítése

Vállalkozó kijelenti, hogy a szerződés teljes időtartamára rendelkezik mélyépítési tevékenységre kiterjedő MSZ EN ISO 9001 szabvány szerinti minőségirányítási rendszer, MSZ EN ISO 14 001 szabvány szerinti környezetirányítási rendszer, ISO 45001 munkahelyi egészségvédelem és biztonságirányítási rendszer (MEBIR) alkalmazását igazoló tanúsítvánnyal (vagy az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó ezzel egyenértékű tanúsítvánnyal) vagy a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerinti, ezekkel egyenértékű dokumentumokkal, vagy ezen irányítási rendszerekkel egyenértékű intézkedések leírásával. A tanúsítványok, egyenértékű dokumentumok, vagy ezen irányítási rendszerekkel egyenértékű intézkedések leírásának egyszerű másolatát Vállalkozó köteles a vállalkozási szerződés hatálybalépésének időpontjára bemutatni. Ennek elmaradása a Kbt. 131. § (4) bekezdése szerinti visszalépésnek minősül. Megrendelő a tanúsítványok, az egyenértékű dokumentumok, vagy ezen irányítási rendszerekkel egyenértékű intézkedések leírásának érvényességét ellenőrzi a szerződés teljesítése során.

14.2 A Megrendelő nem korlátozhatja a Vállalkozó jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A Vállalkozó a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen a Megrendelőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. [...]

## X. VEGYES RENDELKEZÉSEK

### 7. Szerződő felek kijelentése:

#### 7.1. Vállalkozó kijelenti, hogy:

- kész és képes megrendelő szerződéses céljának megfelelő teljes körű, gondos és magas színvonalú teljesítésre;
- megrendelő által rendelkezésére bocsátott információk alapján a díj kialakításához szükséges lényeges információk rendelkezésére állnak;
- ajánlatának szakmai kialakítása során figyelembe vette a megrendelő által rendelkezésére bocsátott információkat;
- megrendelő által elvárt munkát teljesíthetőnek minősíti;
- a teljesítéshez szükséges szakmai, szellemi, személyi és anyagi feltételekkel rendelkezik, és azokkal a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fog;
- nincs olyan függőben levő kötelezettsége, vagy érdekkörében lévő más körülmény, amely kedvezőtlenül hathat a jelen szerződésben, illetőleg az egyedi megállapodásokban foglaltak érvényességére, teljesítésére vagy saját teljesítési készségére, illetve képességére,
- a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül, melynek változásáról a vállalkozó köteles haladéktalanul a megbízót írásban értesíteni.

A kivitelezés során a beépített termékeknek meg kell felelnie a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendeletnek (az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól).”

6. Az ajánlatkérő öt alkalommal adott kiegészítő tájékoztatást, 2024. november 29-én, december 5-én, december 10-én, december 12-én és december 16-án, amelyekben nem szerepelt a jogorvoslat tárgyával kapcsolatos kérdés illetve válasz.

7. A 2024. december 17. 11:00 órai, módosított ajánlattételi határidőig mind az öt részre 10 ajánlat érkezett, valamennyi részben ajánlatot tett a kérelmező is. A kérelmező ajánlati ára a 2. részben 40.147.660.-Ft, a 3. részben 28.341.927.-Ft, a 4. részben 40.108.418.-Ft, az 5. részben 41.022.895.-Ft volt.

8. Az ajánlatkérő 2025. január 15-én hiánypótlási felhívást intézett két ajánlattevőhöz, ami nem volt kapcsolatos a jogorvoslati eljárás tárgyával.

9. Az ajánlatkérő 2025. január 21-én árandokolást kért három ajánlattevőtől, köztük a kérelmezőtől. A kérelmezőtől a 2-5. részek tekintetében a következőket tartalmazta az indokoláskérés (az 1. részre vonatkozóan a kérelmezőtől nem kért árandokolást):

„a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az Ajánlatkérő árandokolást kér ajánlattevőtől, melynek keretében ajánlattevő adjon indokolást különösen az alábbiakra:

- A nettó [ajánlat szerinti] Ft ajánlati árát részletezze, mutassa be saját árképzésének mechanizmusát, mely tartalmazzon számszerű kimutatást, alátámasztást.
- írásbeli indokolásában részletezze, mutassa be, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt [különösen munkavállalók szállítási költsége, adminisztratív költségek, egyéb költségek, iparűzési adó, a teljesítés során igénybe venni kívánt személyek (pl. szakmunkások, az ajánlat felolvasólapján szereplő építésvezető szakemberek, felelős műszaki vezető, stb.) munkabér, bér jellegű ráfordításai (az élőmunka-ráfordítás mértéke), közterhek, az eljárást megindító felhívásban az építésszerelési munkára vonatkozóan előírt legalább [felhívás szerinti] Ft/esemény és [felhívás szerinti] Ft/év mértékű lefedő felelősségbiztosítás díja], valamint mutassa be nyereségét/árrését a mindösszesen nettó [ajánlat szerinti] Ft ajánlati áron belül.

Olyan indokolást, annak keretében olyan számszerűsíthető adatokat adjon meg ajánlattevő, mely a mindösszesen nettó [ajánlat szerinti] Ft ajánlati áron belül tartalmazzon valamennyi, az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban felsorolt minden költséget.

- Felhívjuk a figyelmet, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Épkiv.) 3. § (5) bekezdése szerint a vállalkozói díjnak magában kell foglalnia egyrészt a közvetlen költséget, mely tartalmazza az anyagköltséget és a közvetlen gépköltséget a fuvarozási és rakodási költséggel együtt, valamint az építőipari rezsioradíj alapján számított munkadíjat, másrészt a fedezetet, ennek keretében a közvetlen költségek között nem szereplő általános költségeket, illetve a tervezett nyereséget, amennyiben azt a rezsioradíj nem tartalmazza. Kérjük, hogy Ajánlattevő árandokolása tartalmazza az Épkiv. 3. § (5) bekezdése szerinti költségek ismertetését. Kérjük, hogy az adatokat ajánlattevő úgy vezesse le, hogy azok végén összesítve is jelenjen meg a teljesítéssel összefüggésben felmerült összes költsége, valamint nyeresége/árrése is. Kérjük Ajánlattevőt, szíveskedjen kitérni a teljesítéshez szükséges feladatok ismertetésére, az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételekre, az építési beruházás gazdaságosságára.

- Kérjük az ajánlattevőt, indokolásában adja meg, hogy – figyelemmel a 322/2015 Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésére – milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes – az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsioradíj elemeit képező – költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

- Kérjük az ajánlattevőt, hogy árindokolásban ismertesse, milyen mértékben, összegben kalkulált ajánlattevő a szerződéstervezet VIII.2. pontja szerinti jótállás időtartama alatti esetleges többletköltségekkel, és ez hol jelenik meg a mindösszesen nettó [ajánlat szerinti] Ft ajánlati áron belül.
- az indokolásban ajánlatkérő kéri részletesen kifejtetni, hogy milyen műszaki és/vagy gazdasági és/vagy pénzügyi és/vagy egyéb tények és körülmények (adatok), valamint indokok alapozzák meg a mindösszesen nettó [ajánlat szerinti] Ft ajánlati árát.
- a mindösszesen nettó [ajánlat szerinti] Ft ajánlati árát érintő megajánlását érintő további, egyéb adatokkal alátámasztott indokolást is adhat ajánlattevő. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”

10. A kérelmező az árindokolását határidőben megadta, amelyet teljes terjedelmében üzleti titoknak minősített.

11. Az ajánlatkérő 2025. március 3-án kiegészítő árindokolást kért három ajánlattevőtől, köztük a kérelmezőtől. A kérelmező esetében a következőket tartalmazta a kiegészítő indokoláskérés:

„a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kiegészítő árindokolást kér ajánlattevőtől, melynek keretében ajánlattevő adjon indokolást különösen az alábbiakra:

Ajánlattevő az árindoklásában bemutatja az rezsioradíját (..22 Ft/ rezsiora) és az azt felépítő tételeket táblázatos formában. A rezsioradíjat számító táblázat sorai és mechanikája megegyezik a 44/2024. (XII.20.) az ajánlott építőipari rezsioradíj mértékéről szóló ÉKM rendelettel, valamint egy sorral kiegészítették 31. sor Gépköltség ..0 Ft/ órával. További eltérés még a 2. sor, amely alapja a teljes számításnak!

Alapbér [2025. évben havi ..8 000 Ft alapbérrel (garantált bérminimum) és 174 munkaórával számolva] ..00 Ft/óra-ot határozott meg, amely kevesebb mint a minimum.

A 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendelet a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló jogszabály 2§ szerint a havibér minimum 348 800 Ft, valamint órabérnek minimum 2005 Ft alkalmazása az előírás.

A rezsioradíjat számító táblázat többi sora és forint értéke megegyezik a jogszabályban meghatározattal. Viszont a 23. sorban (2.-22. sor összesen) lévő közbenső számítás értéke hibás, és az azt követő erre épülő számítások, mégpedig a 25. sor, 27. sor, 29. sort is befolyásolja, amely a 32. Mindösszesen sort befolyásol. Ajánlattevő a rezsioradíj számításában a jogszabályban előírt alapbértől alacsonyabb értékkel kalkulált, amely hibás önköltségszámítást eredményezett, és teljes mértékben kihat a teljes költségszámításokra.

Az Ajánlattevő bemutatta a »01 munkadíj kimutatás« c. táblázatát, amelyben mind az építési beruházáshoz tartozó 34 tétel sorban az Alapbér oszlopban ..00 Ft/óra értékkel kalkuláltak, amely alacsonyabb a jogszabályban lévő minimum értéktől, így minden tétel sorra vonatkozó Munkadíj összesen oszlop értékét befolyásolja, legvégső soron lévő összesen sort befolyásolja.

A szöveges árindoklás 3. oldalán szerepel még a:

»A munkadíj számításnál további munkadíj csökkentő tényezők is fennállnak:

- Alapbér (garantált bérminimum)

- Sikeres bérköltség támogatások

- Megváltozott munkaképességű személyek, illetve nyugdíjas munkavállalók foglalkoztatása«

Az »Árindoklás kiegészítés« c. pdf-ben a »2. Munkadíj egységárak tekintetében« fejezetben az Ajánlattevő érvel, hogy korábban bemutatott rezsioradíj táblázattal számoltak, és egyéb iratot vagy bérminimum módosításra vonatkozó iratot vagy tény nem mutatott be.

Összefoglalva az árandoklás nem tartalmaz semmilyen dokumentumot a bérköltségtámogatásról, vagy alátámasztó hivatalos egyéb iratot, hogy a miért nem a jogszabályban meghatározott minimum órabértől és havibértől alacsonyabb értékkel kalkulált az Ajánlattevő.

Az Ajánlattevő mutassa be azokat a dokumentumokat, amely alátámasztják, hogy a jogszabályban foglalt garantált bérminimum alatti bérköltséggel kalkulált.

Iparűzési Adó:

Az árandoklás Ajánlattevő az Iparűzési adóval csak és kizárólag a rezsioradíj számításnál kalkulált. Az Iparűzési adót nem csak a saját munkavállalói munkadíj után kell megfizetni, hanem az adó alapja az éves nettó árbevétel, jelen munka esetében a nettó vállalási ár. Magyarországon az Iparűzési adó jellemző mértéke 2%.

A szöveges árandoklás 3. oldalán szerepel még a: »A munkadíj számításnál további munkadíj csökkentő tényezők is fennállnak:

- Kötelező adó és járulék költség:

A Magyar Útépítő Kft. szerepel a megbízható adózók listáján, ezért kedvezményben részesül.«

Az árandoklásban az ajánlattevő nem támasztotta alá ezen érvelését megfelelő dokumentációval, hogy az Iparűzési adó vagy más egyéb kötelező adó és járulék kedvezményrel rendelkezik.

Az Ajánlattevő mutassa be az árandoklásában hogy a teljes ajánlati árra vonatkozóan hol és mekkora mértékű iparűzési adóval kalkulált, illetve amennyiben kedvezményben részesül, úgy azokat a dokumentumokat, amely alátámasztják azt.”

12. A kérelmező a kiegészítő árandoklását határidőben megadta, amelyet teljes terjedelmében üzleti titoknak minősített.

A rezsioradíj táblázat közbenső számított értékével kapcsolatban közölte, hogy az nem hibás. Az alapbér sorral kapcsolatban közölte, hogy az azért tér el a rendeletben találhatótól, mert a rendeletben a garantált bérminimummal számol a jogalkotó, ugyanakkor munkavállalói között meghatározó számban vannak segédmunkás, szakképesítés nélküli munkavállalók, így az alapbért a foglalkoztatottak arányának megfelelően kalkulálta. Egyébiránt felhívta az ajánlatkérő figyelmét, hogy a számításba vett rezsioradíjából levonjuk az abban lévő felszámolt gépköltséget, még akkor is meghaladja a rezsioradíj a rendeletben meghatározott értéket.

A munkadíj költség csökkentő támogatásokkal kapcsolatban előadta, hogy mivel azok csak lehetséges tényezők amik időszakosan állnak fenn, azokkal a munkadíj számításnál nem kalkulált, az adott esetben a nyereséget növelheti. Csatolta három munkavállalójára vonatkozó hatósági szerződését de minimis bértámogatásra.

Az iparűzési adóval kapcsolatban felhívta az ajánlatkérő figyelmét, hogy az árandoklásban a munkadíj esetében részletesen levezette az iparűzési adó számításának módját, az anyagköltség esetében az anyagra kalkulált nyereség összegének 2%-a, ami kevesebb mint a tervezett nyereség 1%-a, ezért azzal a nyereség terhére kalkulált.

A megbízható adózók listáján való szereplés előnyéről előadta, hogy mivel a kivitelezés fordított adózás hatálya alá esik, ezért az anyagköltségek ÁFA-ját előre meg kell finanszíroznia, a listán szereplő adózók a visszaigényelt ÁFA-t rövidebb idő alatt kapják vissza, így ez kedvezően befolyásolja a vállalkozás likviditását.

13. Az ajánlatkérő 2025. március 18-án hiánypótlási felhívást intézett hét ajánlattevőhöz, köztük a kérelmezőhöz, ami nem volt kapcsolatos a jogorvoslati eljárás tárgyával.

14. Az ajánlatkérő 2025. május 7-én elkészítette az eljárást lezáró összegezést, amely szerint a kérelmező ajánlata érvénytelen lett a 2-5. részek tekintetében, (az egyes részek V.2.12) pontja szerint) a következő indokokkal:

„Érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A Magyar-Útépitő Kft. (4244 Újfehértó Határ Út 59.) ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony összeget tartalmazott az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az értékelés szempontjából általa lényegesnek tartott ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kért 2025. január 21. napján, amelyre vonatkozóan Ajánlattevő benyújtotta dokumentumait.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – tekintettel arra, hogy az elfogadhatóság kétséges volt – további kiegészítő indokolást kért több alkalommal:

- 1. sz. kiegészítő árindokoláskérés 2025. március 03. napján az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

A műszaki szakértő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat és megállapította, hogy ajánlattevő ajánlati ára nem került alátámasztásra az alábbi indokok miatt:

### **1. Bérköltség igazolása:**

Ajánlattevő a kiegészítő árindokoláskérésben szereplő külön kérésre becsatolta a saját alkalmazottakra vonatkozó bértámogatási határozatokat, mégpedig a következőképpen:

- Sz.M.Sz munkavállaló SZ-10M/01/63550-5/2024 ügyiratszámú hatósági szerződést 50%-os bértámogatás 2024.10.01. – 2025.03.31 időszakra
- G.L. munkavállaló SZ-10M/01/13393-2/2025 ügyiratszámú hatósági szerződést 50%-os bértámogatás 2025.02.15. – 2025.08.14 időszakra
- B. I. munkavállaló SZ-01M/01/2425-6/2025 ügyiratszámú hatósági szerződést 50%-os bértámogatás 2025.02.15. 2024.08.14. időszakra.

Közhiteles adatbázis szerint ( <https://nav.gov.hu/> ) az Ajánlattevőnek 17 fő foglalkoztatottja van. Ajánlattevőnek 17 fő foglalkoztatottból 3 főre van időszakos bértámogatási szerződése, viszont egzakt módon nincs kimutatva és levezetve, hogy így a rezsióradíjat miként kalkulálta az Alapbér sor havi ..8 000 Ft (..00 Ft/óra) értéket. Ezen összeg (havi ..8 000 Ft, és ..00 Ft/óra) kimutatását és számítását az árindoklás és kiegészítő árindoklás nem tartalmazza, csak időszakos hatósági szerződés került becsatolásra, amelyben viszont nem ezen érték szerepel.

Ekörben iránymutatásul szolgálnak az alábbi döntőbizottsági határozatok és jogerős bírósági ítéletek:

- D.278/16/2022.

Az árindoklás körében kért alátámasztó dokumentumok becsatolásának hiánya nem keletkeztetett olyan kötelezettséget az ajánlatkérő számára, hogy azokat kiegészítő árindoklás körében pótolta az ajánlattevővel.

- Fővárosi Törvényszék Kf. 650.120/2014/8. számú ítélete

Amennyiben ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. A további tájékoztatáskérésre csak az ajánlattevő által megadott indokolás tekintetében kerülhet sor.

- Fővárosi Törvényszék a 3. Kf. 650.120/2014/8. számú ítélete

Ha egyértelmű felhívásra az ajánlattevő nem ad megfelelő tartalmú választ, nem lehet helye ismételt indokoláskérésnek.

• D.490/21/2022.

Ajánlattevőnek az indokolást olyan szerkezetben és tartalommal kell megadnia, ahogyan azt az ajánlatkérő kérte. A Közbeszerzési Döntőbizottság rámutatott, hogy ajánlatkérő a saját felhívásához maga is kötve van, azaz az indokolást csak akkor fogadhatja el, ha az általa elvárt információt teljeskörűen tartalmazza. A további kiegészítő áringdolás-kérés ilyen esetben nem alkalmazható, mivel nem helye ismételt indokolásadásra vonatkozó felhívásnak, mert a Kbt. 72.§ (3) bekezdése csak további, a megadott indokolásra épülő tájékoztatáskérés lehetőséget biztosítja.

• D.484/22/2022.

Jogszerű az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása, amennyiben ajánlattevő az áringdolásban és kiegészítő áringdolásban nem adja meg az ajánlatkérő által kifejezetten kért megbontásban és adattartalommal az adatokat, vagy akkor is, ha eltérő fogalomhasználattal adja meg az indokolását, amely alapján a kimutatni és alátámasztani kért költségek nem azonosíthatók be az ajánlatkérő előírása szerint.

## **2. További adókedvezmények igazolása:**

Ajánlattevő azon állítása, hogy »munkadíj számításnál további csökkentő tényező, kedvezményben részesül«, a kiegészítő áringdolásában előadta, hogy a közhiteles adatbázisban »Megbízható adózók« listáján szerepel, így a kedvezménye az adóhatóságtól az ÁFA kiutalási idő kedvezmény, »likviditási idő csökkentése«. Ezen kedvezmény nem összegszerű, ajánlati árat más Ajánlattevővel szemben nem kedvezőbb, így a költségzakértő szerint nem releváns hivatkozás.

## **3. Árufuvarozás jogszerűsége:**

Ajánlattevő az áringdolásában bemutatta, pontosabban a »05 Árajánlat anyagok szállítása Hajdúböszörmény.pdf« dokumentumban jelölte meg, hogy közúti áruszállításra (Építési anyagok szállítására) és arra vonatkozóan az útdíj megfizetését P. M. egyéni vállalkozót bízta meg, tőle kért be ajánlatot. A közúti fuvarozási vállalkozások európai nyilvántartását (ERRU) az Európai Bizottság által kiadott rendelet szabályozza, és Magyarországon az Építési és Közlekedési Minisztérium alá tartozó Közlekedési Hatóság feladata, tartja nyilván, és ellenőrzi az árufuvarozási tevékenységet folytatókat. A rendelet szerint árufuvarozási tevékenységet a gazdasági szereplő csak akkor végezhet, ha az adott ország nyilvántartásában szerepel. Ezen nyilvántartásba való bekerülés feltételhez kötött (pl.: szakmai irányító megnevezése, megfelelő telephely), amelyet a hatóság a kérelem során megvizsgál, és adja ki a »Közösségi engedély számot«.

A Közlekedési Hatóság nyilvántartása (<https://www.kozlekedesihatosag.kormany.hu/>) közhiteles adatbázisnak minősül, és a legutolsó ERRU nyilvántartásában, sem az Ajánlattevő, sem a közúti áruszállításra ajánlatadó P. M. egyéni vállalkozó nem szerepel.

Tehát sem Ajánlattevő, sem a megjelölt és bevont megbízottjának nincs a rendeletben meghatározott »közösségi engedély száma« és nincs megnevezett »szakmai irányítója«, a nyilvántartásban nem szerepel.

A szerződés jogszerű megvalósításáért Ajánlattevő felel, tehát az ajánlatának a jogszabályoknak való megfeleléséért teljes egészében ő felel. Az ajánlatadás során bármely tevékenységhez bevont alvállalkozó, aki a szerződés szerinti munkában közreműködik, azon jogszerűségéért is az Ajánlattevő felel. Ha a bevont alvállalkozónak nincs jogosultsága, egy adott résztevékenység végezésre, úgy a költségzakértő álláspontja, hogy az Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mivel az jogszerűtlen szerződésteljesítést tartalmaz, annak bármekkora értékétől függetlenül.

Összegezve: Mindezek alapján megállapítható, hogy ajánlattevő az ajánlati ára a fentebb felsorolt indokok miatt nem került alátámasztásra, ami azt jelenti, hogy az ajánlattevő által vállalt ellenszolgáltatásért a jelen közbeszerzési eljárás tárgya nem megvalósítható és az ajánlat a gazdasági észszerűséggel nem összeegyeztethető.

A csatolt dokumentumok és szöveges indokolás, kiegészítő árindokolás alapján Ajánlattevő ajánlata indokolatlanul alacsony árat, kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ezért érvénytelen.

A csatolt dokumentumok és szöveges indokolás nem támasztják alá, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakat figyelembe véve az ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (2) bekezdés alapján (az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz).”

15. A kérelmező 2025. május 9-én előzetes vitarendezést kezdeményezett, mivel véleménye szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát, az érvénytelenség felhozott indokai jogsértőek. A kérelmező a jogorvoslati kérelmével lényegileg azonosan indokolta előzetes vitarendezési kérelmét.

16. Az ajánlatkérő 2025. május 15-én elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a jogorvoslati eljárásban tett észrevételével lényegileg megegyező indokokkal.

### **A jogorvoslati kérelem**

17. A kérelmező 2025. május 23-án négy jogorvoslati kérelmet nyújtott be a bevezető részben meghatározott közbeszerzési eljárás 2-5. részei ellen külön-külön. Az egyes kérelmeket a Döntőbizottság felhívására 2025. május 30-án hiánypótolta. Valamennyi kérelmében egyenként kifogásolta az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának okait, annak jogszerűségét. Kérte a jogsértések megállapítását, az ajánlatkérő kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánító döntése megsemmisítését. A Döntőbizottság a kérelmeket D.331/2025., D.332/2025., D.333/2025., és D.334/2025. számon iktatta, majd 2025. június 10-én kelt végzéseivel az ügyeket D.334/2025. számon egyesítette.

18. A kérelmező az összegezésben rögzített, az ajánlata érvénytelensége tekintetében megállapított 3 érvénytelenségi indok jogszerűségét vitatta a 2-5. részeket érintően. Az egyes érvénytelenségi indokokat külön-külön kérelmi elemekben ismertette az alábbiak szerint.

19. Az 1. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

20. Indokolásában rámutatott, hogy a 2025. március 3-án kelt, Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árindokoláskérésében az ajánlatkérő idézte a rezsiradíjjal kapcsolatos számítás módszerét, utalt vélelmezett számítási hibára, idézte azon dokumentumot, melyben álláspontja szerint a kérelmező alacsonyabb összeggel kalkulált, megnevezte azon előnyös körülményt, melyet a kérelmező figyelembe vett az ajánlati ára kalkulációjakor és megállapította, hogy a kérelmező nem mutatott be egyéb iratot vagy bérminimum módosításra vonatkozó iratot vagy tény.

A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő árindokoláskérésben azt kérte, hogy a kérelmező mutassa be azokat a dokumentumokat, amelyek alátámasztják, hogy a jogszabályban foglalt garantált bérminimum alatti bérköltséggel kalkulált.

21. A kérelmező a kiegészítő árindokolásában további szöveges magyarázat csatolása mellett előadta, hogy nem ért egyet az ajánlatkérő állításával, amely szerint nem a garantált bérminimummal kalkulált, vagy a jogszabályban meghatározott minimális órabéternél és havibéternél alacsonyabb értékkel kalkulált, melyre reagált is. Csatolta továbbá azokat a dokumentumokat, melyekkel teljesíteni kívánta a kiegészítő árindokoláskérés 1. pontjában foglaltakat. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a kiegészítő árindokoláskérésben kizárólag további, az ajánlati árat alátámasztó dokumentumok benyújtására vonatkozó kérés szerepelt, az ajánlatkérő nem kért további kalkulációkat, nem fogalmazta meg azon álláspontját, hogy a rezsiorádj kalkuláció vonatkozásában kér további számítást.

22. A kérelmező a fentiekén túlmenően táblázatos formában, pontonként bemutatta hogyan értelmezte és teljesítette a kiegészítő árindokoláskérésben foglaltakat.

23. Összegezve rámutatott, hogy az árindokolás elfogadásánál abból kell kiindulni, hogy az ajánlatkérő mely ajánlati elemet tartotta aggályosnak és ezzel kapcsolatban milyen felhívást intézett az ajánlattevő felé, milyen tartalmú válasz megadását várta el, milyen adatok, tények közlését írta elő. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a saját felhívásához maga is kötve van

24. A 2. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

25. Indokolásában előadta, hogy a 2025. március 3-án kelt, Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árindokoláskérésében az ajánlatkérő ismertette álláspontját arról, hogy véleménye szerint az iparüzési adót hogyan kell számítani, majd ismertette, hogy a kérelmező első árindokolása szerint a kérelmező oldalán további munkadíj csökkentő tényezők is fennállnak.

Az ajánlatkérő a fentiekkel összefüggésben kérte, hogy a kérelmező mutassa be a kiegészítő árindokolásában, hogy a teljes ajánlati árra vonatkozóan hol és mekkora mértékű iparüzési adóval kalkulált, illetve amennyiben kedvezményben részesül, úgy mellékelje azokat a dokumentumokat, amely alátámasztják ennek tényét.

26. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő kérését objektíven teljesítette, bemutatta számítási módszerét és benyújtotta az alátámasztó dokumentumokat. Az ajánlatkérő jogsértő módon nem fogadta el a kiegészítő árindokolást az alábbiak szerint: „Ajánlattevő azon állítása, hogy „munkadíj számításnál további csökkentő tényező, kedvezményben részesül”, a kiegészítő árindokolásában előadta, hogy a közhiteles adatbázisban „Megbízható adózók” listáján szerepel, így a kedvezménye az adóhatóságtól az ÁFA kiutalási idő kedvezmény, „likviditási idő csökkentése”. Ezen kedvezmény nem összegszerű, ajánlati árat más Ajánlattevővel szemben nem kedvezőbb, így a költségzakértő szerint nem releváns hivatkozás.”

27. A kérelmező rámutatott, hogy megbízható minősítés jogkövetkezményeinek célja kedvezmények nyújtása azoknak, akik adókötelezettségeiket határidőben teljesítették. A megbízható adózó által visszaigényelt általános forgalmi adót a NAV az Art. 64. § (1) bekezdése szerinti esetben 30 napon belül utalja ki, míg kockázatos vállalkozások esetében ezen összeg 75 nap is lehet.

28. A kérelmező a Közbeszerzési Hatóság aránytalanul alacsony árral kapcsolatos útmutatójára hivatkozva felhívta a figyelmet arra, hogy minden esetben az ajánlattevő

felelőssége az ajánlat összeállítása, és az adott szerződés reális teljesíthetőségét biztosító áradatok megfelelő kalkulálása, vagyis az, hogy az ajánlattevő az ajánlatát olyan árazási struktúrát alkalmazva állítsa össze, hogy a megajánlott ár kiterjedjen a szerződés, illetve a releváns költségek minden elemére, és így a szerződés az adott áron teljesíthető legyen.

A kérelmező rámutatott, hogy ismertette a csökkentett kiutalási határidővel kapcsolatos különleges körülményt, létjogosultsága megkérdőjelezhetetlen a jogalkotói szándékot is figyelembe véve, így e körülmény kiemelése, és relevanciájának el nem ismerése jogszerűtlen, különös tekintettel a szakma általános szabályaira, és az útmutatóban is kiemelt arányosság elvére.

29. A kérelmező rámutatott, hogy benyújtotta árindokolását, mely vonatkozásában ajánlatkérő csak két körben kért további kiegészítő indokolást, a benyújtott kiegészítő árindokolás teljes, a szerződés átalánydíjas jellegére tekintettel részletesen bemutatott, forintra pontosan kimutatott valamennyi költségének egészét érintő további kérést nem fogalmazott meg, így az értelemszerűen megfelelő. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a benyújtott indokolás alapján is már meggyőződhetett arról, hogy az indokolás kiterjedt valamennyi költségételre, melyet a jogszabályok, és ajánlatkérő is előírt, a szerződést az adott áron teljesíthető, így ezen körülményre való hivatkozás el nem fogadása jogsértő a Kbt. 72. §-ában előírtak, valamint az arányosság elvére tekintettel.

30. A 3. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

31. A kérelmező idézte az összegezésben rögzített további érvénytelenné nyilvánítási indokot, amely szerint a közúti áruszállítási feladatok ellátásával megbízott P. M. e. v. nem szerepel a közúti fuvarozási vállalkozások európai nyilvántartásában (a továbbiakban: ERRU).

32. A kérelmező indokolásában rámutatott, hogy az ERRU nyilvántartásban azok a közúti fuvarozók és személyszállítók szerepelnek, akik nemzetközi árufuvarozást vagy személyszállítást végeznek az Európai Unió területén belül. Azok a belföldi fuvarozók, akik csak egy országon belül végeznek árufuvarozást vagy személyszállítást nem szerepelnek az ERRU nyilvántartásban. Tekintettel arra, hogy P. M. e. v. belföldi árufuvarozást végez, az ERRU nyilvántartásban nem kell szerepelnie.

33. Közbeszerzési jogi szempontból megjegyezte továbbá, hogy az ajánlatkérőnek a fenti körülmények tisztázására a Kbt. 71. § szerint felvilágosításkérést kellett volna kibocsátania a kérelmező részére, mielőtt e döntését meghozza, ezt azonban az ajánlatkérő nem tette meg. Az ajánlatkérő ezt az érvénytelenségi indokot is mintegy az ajánlati ár alátámasztásának nem megfelelősege körében sorolta fel, amely a kérelmező álláspontja szerint nem nevezhető olyan körülménynek, mely a pénzügyi-gazdasági teljesíthetőséget befolyásolta volna.

34. A kérelmező az 1-3. kérelmi elemeket érintően, azokkal kapcsolatos álláspontját összegezve előadta, hogy az indokoláskérés, és a kiegészítő árindokoláskérés keretében valamennyi tény adatot, számítást, alátámasztó dokumentumot rendelkezésre bocsátott ahhoz, hogy az ajánlatkérő meg tudjon bizonyosodni az ajánlati ár teljesíthetőségéről.

A kérelmező nyilatkozott, hogy a megajánlott áron a szerződést teljesíteni tudja, az ajánlati ára gazdaságilag teljesíthető, megalapozott. Az ajánlatkérő megbizonyosodhatott arról a benyújtott árindokolás és kiegészítő árindokolás alapján, hogy a kérelmező ajánlata megalapozott.

35. A kérelmező mindhárom kérelmi elem tekintetében indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 2-5. részeiben megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését és semmisítse meg az ajánlatkérő döntését, amellyel érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát az 2-5. részekben.

36. A kérelmező a második rész tekintetében 300.000.-Ft, a harmadik rész tekintetében 300.000.-Ft, a negyedik rész tekintetében 306.474.-Ft, az ötödik rész tekintetében 300.000.-Ft, összesen 1.206.474.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

37. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételeiben fenntartotta a jogorvoslati kérelemben előadottakat.

38. Az 1. kérelmi elemmel összefüggésben részletesen bemutatta, hogy miért nincs hiba a rezsiorádját számító táblázatban, valamint tovább részletezte, hogy az árindokolása munkadíj kimutatási táblázatában mely tételek képezték a munkadíj számításának alapját.

39. A 2. kérelmi elemet érintően bemutatta, hogy az Áfa visszatérítés lehet olyan tényező, melyet az indokolásban mint előnyös körülményt figyelembe kell venni-

Előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban az összegezés megküldését (jelen jogorvoslati eljárás eredményétől függően is) követően 60 naptári nap áll rendelkezésre a szerződés megkötésére, mely a kötelező 10 napos moratórium figyelembevételét követően maximum 50 nap lehet. Általánosságban elmondható, hogy az ajánlatkérők nem kötik meg a szerződést a moratóriumot követő első napon, de a nyertes ajánlattevő – azért, hogy határidőben teljesítsen – ekkor már megrendeli a kivitelezéshez szükséges alapanyagokat. Az ajánlatkérő a szerződés szerint a szerződés hatályba lépését követő maximum 15 napon belül adja át a munkaterületet

A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 135. § (7) bekezdés szerint 5 % előleget is biztosít, mely számlát az építési munkaterület átadását követő 15 napon belül köteles kifizetni. A vállalkozói díj kifizetésére legalább 50% és 100% teljesítésnél, 1 db részszámla és a végszámla benyújtására jogosult. Az 50 % teljesítés nem feltétlenül a kérelmező által rögzített teljesítési idő felénél következik be, tekintettel arra, hogy a teljesítés %-os arányához kapcsolódik, nem az idejéhez a számla kiállítása. A végszámla benyújtásának feltétele a hiánypótlás mentes műszaki átadás-átvétel és a kivitelező által szolgáltatandó dokumentáció hiánytalan átadása. Az átadás-átvételi eljárás ideje maximum 30 nap lehet, A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a kérelmező indoklásában szereplő teljesítési határidőket pontosan idézte, de a fenti folyamatot levezetve látható, hogy a szerződéskötési moratórium lejárt, és a végszámla kiállítása közötti idő elérheti akár a 4-5 hónapot is.

40. A 3. kérelmi elemet érintően előadta, hogy az ERRU (European Register of Road Transport Undertakings) nyilvántartásban azok a közúti fuvarozók és személyszállítók szerepelnek, akik:

Kötelezően szerepelnek az ERRU nyilvántartásban:

1. Közösségi engedéllyel rendelkeznek, azaz:

- Nemzetközi árufuvarozást végeznek az Európai Unió területén belül, vagy
- Nemzetközi személyszállítást végeznek (pl. távolsági buszjáratok).

2. Uniós tagállamban székhellyel rendelkező fuvarozók, akik:

- Megfelelnek az (EU) 1071/2009/EK rendelet szerinti követelményeknek.

- Rendelkeznek szakmai alkalmasság, pénzügyi megfelelés, jó hírnév, és telephely követelményeivel.

3. A nemzeti hatóságok által rögzített adatok alapján kerülnek be, és

- Az adatok részei az EU-s szankció- és jogsértési nyilvántartásnak is (pl. súlyos szabálysértések pontozása).

Nem szerepelnek az ERRU-ban:

- Belföldi fuvarozók, akik csak egy országon belül végeznek áru fuvarozást vagy személyszállítást.

- Közösségi engedéllyel nem rendelkező vállalkozások.

- Azok a vállalkozások, akiknek nincs olyan tevékenységük, amelyhez ERRU-bejegyzés szükséges.

A kérelmező nyilatkozott, hogy alvállalkozója kizárólag belföldi közúti áru fuvarozói tevékenységet végez Magyarország területén. Ennek megfelelően a hatályos uniós és magyar jogszabályok alapján nem kötelezett az ERRU (European Register of Road Transport Undertakings) nyilvántartásban való szereplésre.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

41. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását.

42. Az első érvénytelenségi okkal kapcsolatban előadta, hogy a kérelmező az árándokolásában bemutatta az rezsioradíját, valamint csatolta az azt felépítő tételeket táblázatos formában. A rezsioradíjat számító táblázat sorai és mechanikája megegyezik az ajánlott építőipari rezsioradíj mértékéről szóló 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelettel. Rámutatott, hogy a kérelmező által alkalmazott rezsioradíj valóban több mint az előírt minimum, viszont a rezsioradíj tétel sorában szereplő alapbér kevesebb.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint a kérelmező a kiegészítő árándokláskérésben foglaltak ellenére sem mutatta be azokat a dokumentumokat, amelyek konkrétan alátámasztják az árándoklásban lévő „havi ..... Ft alapbérrel (garantált bérminimum) és 174 munkaórával számolva] .....Ft/óra” értékeket.

Hangsúlyozta, hogy döntése a kérelmező ajánlatának érvénytelenítése tekintetében megalapozott és helytálló volt, mivel a kérelmező nem mutatta be, hogyan felel meg az általa megajánlott alapbér érték a munkajogi követelményeknek. Fenntartotta, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (2) bekezdés alapján, ezért nem sértette meg a Kbt. 72. § (1) bekezdését foglaltakat.

43. Előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező miért nem számolt helyesen a rezsioradíj tételeit bemutató táblázatban, továbbá rámutatott, hogy a kérelmező objektíven nem támasztotta alá a produktivitási értéknél megadott szám adatot. Az ajánlatkérő észrevételében bemutatta azt is, hogy véleménye szerint a kérelmező hogyan vétett számítási hibát.

Az ajánlatkérő szerint nem tisztázott, hogy mekkora a kérelmező tényleges rezsioradíja, továbbá annak jelentős eleme, vagyis az alapbér tekintetében nincs alátámasztva az alacsony érték jogszerűsége. A kérelmező előadta, hogy a költség szakértővel arra a megállapításra jutottak, hogy a kérelmező kiegészítő árándokolása szereplő mondat, mely szerint az alapbér a garantált bérminimum és a minimálbéres foglalkoztatottak arányának megfelelően lett kiszámítva, nem került objektíven alátámasztásra.

44. A második érvénytelenségi okot érintően előadta, hogy a kérelmező a munkadíjat csökkentő tényezőket érintően nem mutatott be konkrét összegű költséget csökkentő

kedvezményt. Rámutatott, hogy a kérelmező a kiegészítő árendokolásában e kérdésre adott válasza a bérköltség támogatással, az ÁFA kiutalási időkedvezménnyel és a likviditási idő csökkenésével kapcsolatos érvelése volt, amely konkrét szám adatot nem tartalmaz. Előadta, hogy a kérelmező által meghatározott kalkulált kivitelezési idő, az ÁFA visszaigénylési átfutási idejében nem releváns. Az adott építési beruházás nem évekre elhúzódó teljesítési idővel rendelkezik, így ezen érvelés nem helytálló. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a költségszakértő álláspontja szerint a kérelmező költségcsökkentő tényezőkkel kapcsolatos érvelése teljes egészében nem helytálló, illetve az aránytalanul alacsony árat indokló kedvezményét nem tudta összességében alátámasztani.

45. A harmadik érvénytelenségi okkal kapcsolatban rámutatott, hogy a kérelmező az árendokolásában bemutatta, hogy a szerződés teljesítéséhez felhasználni szükséges nagy mennyiségű építési terméket közúton kívánja az építési helyszínre szállítani, a szállítási tevékenység az áru fuvarozást szabályzó előírások értelmében engedélyhez kötött tevékenység. Hivatkozott a költségszakértő álláspontjára, mely szerint nem elfogadható a kérelmező érvelése, mely szerint e körben hiánypótlási felhívás útján kellett volna felhívni a kérelmezőt arra, hogy az alvállalkozója pótoljon, vagyis szerezzen be egy olyan tevékenység hatósági engedélyét, amely szükséges a szerződés jogszerű elvégzéséhez, melynek a beszerzési ideje is több hónap.

Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a költségszakértő egyértelmű álláspontja, hogy az ajánlat benyújtásának időpillanatában az ajánlattevő, jelen esetben a kérelmező felelősége, hogy a jogszerű szerződésteljesítéshez, akár kapacitásnyújtó bevonásával is, minden szükséges engedéllyel vagy jogosultsággal rendelkezzen.

Az ajánlatkérő észrevételében kitért P.M. e.v. áru fuvarozási engedélye érvényességi idejére is, azonban a Döntőbizottság ezt nem vette figyelembe a döntése meghozatala során, ugyanis az ajánlatkérő az összegezésben nem az érvényességi idő alapján állapította meg a kérelmező ajánlata érvénytelenségét, hanem arra a körülményre figyelemmel, hogy kérelmező áru fuvarozást végző alvállalkozója nem szerepel az ERRU nyilvántartásban.

### **Az érdekelt észrevétele**

46. Az érdekelt jelezte a jogorvoslati eljárásban való részvételi szándékát, de észrevételt nem nyújtott be.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

47. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. november 25-én indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, 2025. május 23. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelemben a saját ajánlata érvénytelenségét, tehát az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését támadta. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben az ajánlatát érintően megállapított 3 érvénytelenségi indok vizsgálatát kérte, az egyes érvénytelenségi indokokat külön-külön kérelmi elemekbe foglalta.

A Döntőbizottság rámutat a Kbt. 3. § 16. pontjára, amely szerint kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a

kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel az egyes érvénytelenségi indokok jogszerűségét külön-külön vizsgálta, azonban azokat egy kérelmi elemnek tekinti.

48. A Döntőbizottság az 1. érvénytelenségi indok körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította-e meg azt, hogy a kérelmező nem mutatta be az árandokolásokban, hogy mekkora értékben kalkulált a bértámogatásokkal a rezsióradíj kapcsán.

49. A Döntőbizottság a 2. érvénytelenségi indok körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította-e meg azt, hogy annak ténye, hogy a kérelmező szerepel a megbízható adósok listáján, nem jelent összegszerű kedvezményt, ezért az erre való hivatkozás nem releváns.

50. A Döntőbizottságnak a 3. érvénytelenségi indok körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította-e meg, hogy az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után az, P. M. e. v. áru fuvarozási tevékenységet ellátó alvállalkozó nem szerepel az ERRU nyilvántartásban.

51. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (3) és (7) bekezdései szerint:

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 72. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

52. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően rögzíti, hogy a kérelmező mind az árindokolását, mind a kiegészítő indoklását teljes terjedelmében üzleti titokká minősítette. A Döntőbizottságnak ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdés szerint kell eljárnia, mely jogszabályhely értelmében a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy az érdekelt által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra.

53. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi vizsgálatát megelőzően rögzíti továbbá, hogy a jogorvoslati eljárás során kötve van a jogorvoslati kérelemben foglaltakhoz, ezen túlmenően az aránytalanul alacsony vizsgálata körében kötve az összegezésben rögzítettekhez. A Döntőbizottság a tárgyi jogorvoslati eljárásban az összegezésben rögzített érvénytelenségi indokokat vizsgálhatja, az összegezésben rögzítettekben túli érvénytelenségi indokra való hivatkozás nem vizsgálható. A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rámutat, hogy az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati eljárásban több olyan körülményt is megjelölt az észrevételeiben, amelyekre az árindokoláskérésekben nem kérdezett rá és amelyeket az összegezésben sem tüntetett fel.

54. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálásának célja annak megállapítása, hogy a benyújtott ajánlatok érvényesek-e, azaz mindenben megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. Egy ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapítása során a szerződés tárgyára, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, a korábbi eljárások,

szerveződések tapasztalataira, valamint a piaci viszonyokra, a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokra tud az ajánlatkérő támaszkodni. Az árindokolás intézménye arra szolgál, hogy az ajánlattevő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást nyújtson többek között például a saját árszámítási módszertanára, a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, a választott megoldásokra, a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire tekintettel. Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie, hogy a megajánlott áron a szerződés teljesíthető-e, és ez alapján döntenie az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

Ezen bírálat kiterjed az aránytalanul alacsony árúnak minősített megajánlás esetén az ajánlattevő által adott indokolásnak, adott esetben kiegészítő indokolásnak a vizsgálatára is. Az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia a benyújtott indokolást és ha az indokolás kapcsán kétség merül fel, akkor azt köteles kiegészítő indokoláskéréssel tisztázni. Az ajánlattevő köteles indokolását megadni az ajánlatkérő által az indokoláskérésben foglaltakra.

Az ajánlattevő által benyújtott indokolás vizsgálatát, megítélését meghatározza az ajánlatkérői indokoláskérés tartalma, vagyis hogy mit kért kifejezetten bemutatni, indokolni az ajánlatkérő. Ami az árindokolás kérelmében szerepelt, (legalább) arra vonatkozóan kell benyújtani az indokolást, e körben az ajánlat érvénytelenségét csak az eredményezi, ha a kifejezetten kért, az ajánlatkérő által megjelölt adatot, árelemet nem tartalmazza az indokolás. Amennyiben ilyen hiány nincs, de az indokolásban bemutatottak kapcsán kétség merült fel, akkor további kiegészítő indokolás kérelmével kell meggyőződni az indokolásban foglaltakról és az ajánlati ár megalapozottságáról.

Az követelhető meg, kérhető számon az ajánlattevőn, amit az ajánlatkérő az indokoláskérésben kifejezetten, konkrétan megjelölt. Az ajánlatkérő által kifejezetten nem kért adatok hiánya nem eredményez érvénytelenséget. Az indokolásnak az ajánlatkérő által kért adatokat kell bemutatnia, azok lényegi tartalmát olyan részletességgel, hogy meggyőzze az ajánlatkérőt, hogy a megajánlott aránytalanul alacsony áron a szerződés teljesíthető, a megajánlott ajánlati ár minden költséget tartalmaz.

55. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelemben állított ajánlatkérői jogsértések vizsgálata során áttekintette valamennyi releváns dokumentumot, így többek között a felhívást, közbeszerzési dokumentációt, a szerződéstervezetet, az ajánlatkérő által kibocsátott árindokoláskérést és kiegészítő árindokoláskérést és az erre adott kérelmezői válaszokat, az előzetes vitarendezési kérelmet és erre adott ajánlatkérői választ, valamint az ajánlatkérő által a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését. A rendelkezésre álló dokumentumok és a felek nyilatkozatai alapján az alábbi megállapításokra jutott.

56. A Döntőbizottság a bértámogatásokkal kapcsolatos érvénytelenségi ok kapcsán megállapította, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő árindokoláskérésben rögzítette, hogy a kérelmező nem csatolt semmilyen, a bérköltségtámogatásokat alátámasztó dokumentumot.

A Döntőbizottság a kiegészítő árindokoláskérésben azt kérte a kérelmezőtől, hogy mutassa be azokat a dokumentumokat, amelyek igazolják, hogy a kérelmező miért a jogszabályban foglalt garantált bérminimum alatti bérköltséggel kalkulált.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a kiegészítő árindokolásához csatolta 3 alkalmazottra vonatkozóan a bértámogatási határozatokat.

58. A Döntőbizottság az 1. érvénytelenségi indok körében lefolytatott vizsgálat körében megállapította, hogy a kérelmező az árindokolásban részletesen bemutatta, hogy milyen költségeket vett figyelembe a rezsióradíj összege meghatározásánál. A Döntőbizottság

megállapította, hogy a kérelmező a 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet szerinti bontásnak megfelelően mutatta be a költségnemeket. A kérelmező részéről megajánlott rezsioradíj meghaladta a jogszabályban meghatározott rezsioradíj mértékét. A kérelmező megfelelően indokolta, hogy mi az oka annak, hogy a rezsioradíjat tartalmazó számítás alapbér sora eltér a jogszabályban meghatározottól. A kérelmező jogszerű magyarázatot adott, amelyet az ajánlatkérőnek figyelembe kellett volna vennie. A kérelmező előadása szerint az építőipari szegmensben meghatározó létszámban vannak jelen segéd munkás, szakképesítés nélküli foglalkoztatottak, akik esetében nem a garantált bérminimum az alapbér, hanem a minimálbér.

59. A kérelmező a fentiekben túlmenően pontosan bemutatta, hogy az összes munkaórából, hány munkaórát végez segéd munkás. A kérelmező részletesen bemutatta a munkadíj számítás alapját. A táblázat első oszlopában (munkaóra) részletesen bemutatta, hogy egyes munkafázisoknál, hány munkaórával kalkulált. A táblázat utolsó oszlopában pedig bemutatta, az egyes munkanemekhez szükséges élő munkaerő szakmai összetételét és számát. A táblázat összesítőjében feltüntette, hogy összesen hány munkaórával kalkulált. A táblázat első és utolsó oszlopaiból egyértelműen bemutatásra került, hogy a munka elvégzéséhez összesen hány munkaóra szükséges. A táblázat első (munkaerő) és utolsó (élő munkaerő szakmai összetétele) oszlopainak szorzatából egyértelműen kimutatásra került, hogy egyes munkanemekhez, hány munkaóra és hány fő élő munkaerőre, illetve annak szakmai összetételére van szükség

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező árindokolásaiból egyértelműen kitűnik, hogy a kérelmező a rezsioradíjban - ezen belül a munkabér számítása során - az időszakos bérköltségtámogatásokkal nem kalkulált. Mind az árindokolás rezsioradíj költségnemeit ismertető része, mind az árindokolás élőmunka ráfordítást ismertető része alapján látható, hogy a kérelmező nem kalkulált az időszakos bértámogatásokkal. A kérelmező kifejezetten nyilatkozott, hogy 3 fő munkavállalója részesül időszakos bértámogatásban, azonban a munkadíj számításnál nem kalkulált a támogatás mértékével, mivel az eltérő lehet a bírálat, illetve a kivitelezés időszakában, ezért nem lehetett figyelembe venni a rezsioradíj kalkulálásánál. A bértámogatások tényét azért ismertette felsorolás szinten az ajánlatkérővel, hogy látható legyen, az ajánlata megalapozott, mivel felmerülhetnek további munkadíj csökkentő tényezők, melyek miatt az ajánlatban megjelölnél akár nagyobb mértékű nyereség is képződhet.

61. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatkérő kiegészítő árindokoláskérésben foglalt kérésének, miszerint mutassa be azokat a dokumentumokat, amelyek igazolják a bérköltségtámogatás tényét, valamint indokolja azt, hogy a kérelmező miért a garantált bérminimum alatti bérköltséggel kalkulált, a kérelmező eleget tett.

A kérelmező bemutatta a bértámogatási határozatokat, továbbá megfelelően indokolta árképzése szempontjait és a jogszabályoknak való megfelelését.

62. Az ajánlatkérő a fentiek ellenére az összegezésben azt rögzítette, hogy a kérelmező hivatkozott a bértámogatásokra, azonban nem mutatta be és nem vezette le, ezt hogyan kalkulálta a rezsioradíjban.

63. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő részéről megjelölt első érvénytelenségi indok nem jogszerű, arra az ajánlatkérő nem hivatkozhatott és

nem alapozta meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, mivel a kérelmező a rezsioradíj körében nem kalkulált a bértámogatásokkal.

64. A Döntőbizottság az 1. érvénytelenségi indokot érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő a bértámogatások kérdésével kapcsolatos érvénytelenségi indok körében megjelölt körülményekre figyelemmel nem nyilváníthatja érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 2-5. részeiben megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

65. A Döntőbizottság a megbízható adósok listáján való szerepléssel kapcsolatos érvénytelenségi ok kapcsán megállapította, hogy az ajánlatkérő az összegezésben azt rögzítette, hogy a kérelmező ÁFA kiutalási kedvezménye nem összegszerű, az ajánlati ár nem lesz kedvezőbb, a költségszakértő szerint erre a körülményre való hivatkozás nem releváns.

66. A Döntőbizottság megvizsgálta az árandokoláskéréseket és megállapította, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő árandokoláskérésben az alábbi kérést intézte a kérelmezőhöz:

„A szöveges árandoklás 3. oldalán szerepel még a: »A munkadíj számításnál további munkadíj csökkentő tényezők is fennállnak:

- Kötelező adó és járulék költség: A Magyar Útépítő Kft. szerepel a megbízható adózók listáján, ezért kedvezményben részesül.«

Az árandokolásban az ajánlattevő nem támasztotta alá ezen érvelését megfelelő dokumentációval, hogy az Iparüzési adó vagy más egyéb kötelező adó és járulék kedvezményrel rendelkezik.

Az Ajánlattevő mutassa be az árandoklásában hogy a teljes ajánlati árra vonatkozóan hol és mekkora mértékű iparüzési adóval kalkulált, illetve amennyiben kedvezményben részesül, úgy azokat a dokumentumokat, amely alátámasztják azt.”

67. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező kiegészítő árandoklását, amelyben a kérelmező előadta, hogy a megbízható adózókat az állami adó- és vámhatóság minősíti és a megbízható adózók különféle kedvezményekben részesülhetnek. A kérelmező kedvezménye rövidebb áfa kiutalási határidő. A kérelmező rámutatott az adókedvezményt érintően is, hogy azzal a rezsioradíj számításnál nem kalkulált, mivel az árandoklás 3. oldalán felsorolt további munkadíj csökkentő tényezők csak időszakosan és változó összegben állnak rendelkezésre, ezért ezen összegekkel való kalkulálás bizonytalan. Az adókedvezményre való hivatkozással az volt a célja, hogy az ajánlatkérő lássa a likviditási kockázatok alacsony szintjét. A megbízható adósok rövidebb ÁFA kiutalási idő kedvezményben részesülnek, így csökken a likviditási idő. A kérelmező nyilatkozott, hogy a megbízható adózói lista közhiteles nyilvántartásból lekérdezhető.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező valóban szerepel a megbízható adózói listán. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a rezsioradíjban nem kalkulált az ÁFA kiutalási idő kedvezményrel, erre a körülményre azért hivatkozott a kérelmező az árandoklásában, hogy látható legyen, a kérelmező megfelelő és biztos anyagi fedezettel rendelkezik, a likviditási kockázat alacsony mértékű.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a második érvénytelenségi ok körében olyan körülményre hivatkozva állapított meg érvénytelenséget, amely körülményt a kérelmező nem vett figyelembe az árképzés során. Az ÁFA kiutalási idő kedvezmény nem alapozott meg semmilyen árelemet.

70. A Döntőbizottság a fentiek alapján, a 2. érvénytelenségi indokot érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő a további adókedvezmények igazolása érvénytelenségi indok körében megjelölt körülményre figyelemmel nem nyilváníthatja érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 2-5. részeiben megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

71. A Döntőbizottság az áru fuvarozás jogszerűsége érvénytelenségi ok kapcsán megállapította, hogy az ajánlatkérő sem az árindokoláskérésben, sem a kiegészítő árindokoláskérésben nem intézett a kérelmezőhöz arra vonatkozó kérdést, hogy P. M. e. v. szerepel-e az ERRU nyilvántartásban. A Döntőbizottság megállapította, hogy alvállalkozó ERRU nyilvántartásban való szereplésével kapcsolatos előírás a közbeszerzési dokumentumokban sem lelhető fel.

72. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő e körülményre, mint a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti érvénytelenségi okra abban az esetben hivatkozhatott volna jogszerűen, ha valamelyik árindokoláskérésben rákérdez, ez azonban a tárgyi eljárásban nem történt meg.

73. A Döntőbizottság a 3. érvénytelenségi indokot érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő a fuvarozás jogszerűsége érvénytelenségi indokra figyelemmel nem nyilváníthatja érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján, ugyanis ezt nem vizsgálta az árindokolások körében.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 2-5. részeiben megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

74. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva, a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pont szerinti jogkövetkezményt. Megsemmisítette a 2025. május 7-én kelt összegezést és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

75. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

76. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

77. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

78. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (összesen 211.369.284.-Ft). A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés az összegezés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt arra, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására került sor (D.314/20/2025. és D.329/22/2025. számú határozatok). A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt arra, hogy az érintett közbeszerzés támogatásból valósul meg, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában további szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását és azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

79. A Döntőbizottság az eljárási költségekről az alábbiak szerint rendelkezik.

80. A kérelmező 1.206.474.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

81. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

82. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem mindkét kérelmi elemének helyt adott, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 1.206.474.-Ft, azaz egymillió-kétszázhatyven-négyszázhetvennégy forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

83. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

84. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer

forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

85. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 21.

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hiteléül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Sári Szilvia(kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)