



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.407/8/2021.*

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Heréd Községi Önkormányzat
(Heréd, Rákóczi Ferenc út 39.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Dóka Zsolt ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: Palotai és Társa Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Boldog, Turai út 16.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Herédi Művelődési Ház fődémmege erősítési munkái”
37.444.947.-Ft
(EKR000922302019)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 3. kezdeményezési eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 1. kezdeményezési eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 21-én vállalkozási szerződést kötött a nyertes ajánlattevőként kihirdetett kérelmezettel „A Herédi Művelődési Ház tanulást segítő infrastrukturális fejlesztése” tárgyban építési beruházás kivitelezésére.

A szerződés 1. pontja szerint a szerződés tárgya 3011 Heréd, Vörösmarty tér 1. sz. alatti, 324. hrsz.-ú ingatlanon meglévő épület átalakítási munkálatainak elvégzése.

A szerződés 2.2. pontja szerint a kivitelezési díj nettó 17.050.136.-Ft.

A szerződés 2.7. pontja szerint „a szerződés tárgyát képező építési munka ellenértékének pénzügyi fedezetével az Emberi Erőforrás Operatív Program keretén belül, a Támogató által a „A közösségi művelődési intézmény és szervezetrendszer tanulást segítő infrastrukturális fejlesztése” felhívására benyújtott „A Herédi Művelődési Ház tanulást segítő infrastrukturális fejlesztése” című EFOP-4.1.7-16-2017-00067 azonosítószámú támogatási kérelme alapján történt.”

A szerződés 3.2. pontja szerint a kivitelezés befejezési határideje 2018.10.31.

2. A 2018. október 3. napján kelt statikai szakvélemény szerint az építmény födém szerkezetét tartó vasbeton gerendázat repedezett, a megerősítésükre készített acél rácsos tartó a toldásainál a varratok mentén szétszakadt, és ezáltal a nagyterem életveszélyes állapotú, használni nem lehet, azonnali nehézállványos dúcolást kell kiépíteni.

A szerződést 2018. október 24-én módosították a kivitelezési határidő tekintetében, majd 2019. március 31-én közös megegyezéssel megszüntették a szerződést, tekintettel arra, hogy a nagyterem műszaki állapota miatt az előzmény szerződés tárgyát képező felújítási munkálatokat nem lehet befejezni. Az eredeti fejlesztés megvalósításához szükségessé vált a tervek átdolgozása és plusz forrás biztosítása.

3. Az ajánlatkérő az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben EKR000922302019 azonosító számon 2019. július 12-én a Kbt. 115. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított „Herédi Művelődési Ház födém megerősítési munkái” tárgyban.

4. A felhívás releváns részei:

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

A Művelődési ház nagytermének három db 10,8 m-es fesztávolságú G1 jelű vasbeton gerendája 16-17cm-es lehajlást szenvedett. Ezek a jelenség miatt a nagyterem életveszélyes állapotú és azonnal megerősítésre szorul.

A végleges megerősítésre vasbeton tartónként 2-2 db /R1/ acéltartót kell kiépíteni P1,P2,P3 új acélpillérrel a G1 gerenda két oldalán a terhelések kiváltására.

Az új rácsostartók 820mm-es magassággal épülnek 120x120x8-os alsó és felső övvel 80/80x8-as és 80/80x5 és 80x40x4-es és 60x40x4-es ferde rudazattal és 80x40x4-es és 60x40x4-es függőleges rudazattal.

A tartók felső öve egymáshoz 80/80x5-ös rudazattal össze vannak kötve. A G1 gerenda alatt acél kiváltó átkötések vannak a rácsozati pontokon. A kapcsolatok hegesztettek ill. az elhelyezhetőség miatt a toldási pontokon csavarozott. A rácsostartó felfekvési pontjaiban P1, P2, P3 jelű acélpilléreket kell a fal előtt elhelyezni fogadólemezzel. A P1, P2, P3 pillérek alatt az alapozás feltárása után pontosítandó új alpmegerősítéseket kell kiépíteni 75*200cm-es mérettel a meglévő alappal összetűskézve / \varnothing 12/20cm/20cm hálóban/ vasalva. Az alapozási mélységek meg kell egyezzenek a meglévő alpmélységgel.

A földem megerősítéshez kapcsolódóan a belsőtéri világítás korszerűsítése, valamint a fűtésrendszer átalakítása.

II.1.5) A szerződés időtartama hónapban: 3

II.2.5) Értékelési szempontok

A szerződés teljesítésében résztvevő szakember az ajánlattételi felhívás megküldését megelőzően kivitelezési munkák helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (hónap) (0-60 hónap)

10

Teljeskörű többletjótállás időtartama (hónap) (0-48 hónap)

10

Legalább 1 fő, hátrányos helyzetű munkavállaló bevonása a teljesítésbe, összesen legalább 240 munkaóraban (igen/nem)

10

Nettó ajánlati ár (Forint)

70

II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: EFOP-4.1.7-16-2017-00067

III.1.4) A szerződés biztosítékai:

Megrendelő késedelmi kötbér követelésére jogosult, amelynek mértéke az eredménytelenül eltelt teljesítési véghatáridőt követő minden késedelmesen eltelt naptári nap után a késedelemmel érintett részteljesítés(ek)re jutó nettó vállalkozói díj 0,5 %/naptári nap, de legfeljebb a nettó vállalkozói díj 10 %-a.

Meghiúsulási kötbér: A meghiúsulási kötbér alapja és mértéke a meghiúsulással érintett munkarészek nettó vállalkozói díjának 20 %-a.

Jólteljesítési biztosíték: A jólteljesítési biztosíték mértéke a jótállási időszakra a nettó vállalkozói díj összegének 3 %-a. A szerződést biztosító mellékkötelezettségekre vonatkozó részletes információkat a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet tartalmazza. Jótállás időtartama: 12 hónap + vállalt többletjótállás.

III.1.5) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

A szerződés finanszírozása részben az EFOP-4.1.7-16-2017-00067 azonosítószámú Támogatási Szerződés alapján, részben az Önkormányzat által biztosított önerőből történik. Ajánlatkérő a szerződésben foglalt - áfa nélkül számított - teljes ellenszolgáltatás 5 %-ának megfelelő összeg előleget biztosít. Ajánlatkérő a vállalkozói díjat a szerződésszerű teljesítést követően átutalással, forintban teljesíti a Kbt. 135. §-a szerint, utófinanszírozás keretében. A

teljesítés során 1 db részszámla (50%-os teljesítés) és 1 db vég számla (100%-os teljesítés) benyújtásának lehetősége biztosított. Irányadó jogszabályok:

- A Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv.
- Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. • A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. • 322/2015. (X. 20.) Korm. rendelet az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól.

5. A közbeszerzési eljárás során helyszíni bejárásra, illetve kiegészítő tájékoztatás kérésére nem került sor.

6. Az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2019. július 24. napja 14:00 óráig két ajánlat került benyújtásra.

A Palotai és Társa Kft. ajánlatában 12 hónapot ajánlott meg a teljeskörű többletjótállás időtartama értékelési részszempontja.

7. Az ajánlatkérő a 2019. szeptember 12-én kelt az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés V. szakaszában az eljárást eredményesnek nyilvánította, az V.2.7) pontjában az eljárás nyertes ajánlattevőjeként a Palotai és Társa Kft. került megjelölésre.

8. A kérelmezettel 2019. szeptember 18-án került sor a szerződés megkötésére.
A szerződés értéke nettó 37.308.101.-Ft + ÁFA.

A szerződés I.1. pontja szerint a Vállalkozó feladatát képezte a 2. pontban megjelölt közbeszerzési eljárás iratanyagában foglalt tartalommal az építési beruházás eredményfelelősséggel történő megvalósítása.

I.8. A Vállalkozó az igénybe vett alvállalkozóért (közreműködőért) úgy felel, mintha az alvállalkozói (közreműködői) által végzett munkákat saját maga végezte volna el.

III.1. A Ptk. 6:153. § értelmében a Vállalkozó késedelembe esik, ha a teljesítési vég határidőt elmulasztja. Megrendelő késedelmi kötbér követelésére jogosult, amelynek mértéke az eredménytelenül eltelt teljesítési vég határidőt követő minden késedelmesen eltelt naptári nap után a késedelemmel érintett részteljesítés(ek)re jutó nettó vállalkozói díj 0,5 %/napot, de legfeljebb a nettó vállalkozói díj 10 %-a. A kötbér maximum elérését követően a Megrendelő jogosult jelen szerződést - érdekmúlásának bizonyítása nélkül - azonnali hatállyal írásban, indokolással ellátott felmondással felmondani. A késedelmes teljesítés esetére kikötött kötbér megfizetése Vállalkozót nem mentesíti a szerződésszerű teljesítés alól. A Vállalkozó késedelmes teljesítés esetén köteles a teljesítésre a Megrendelővel történő egyeztetést követően póthatáridőt vállalni.

III.3. A Megrendelő az esetleges kötbér igényét írásbeli felszólítás útján érvényesíti, melynek a Vállalkozó köteles 8 naptári napon belül maradéktalanul eleget tenni. Amennyiben a Vállalkozó a fenti irat kézhezvételét követő 3 munkanapon belül magát érdemi indokolással és azt alátámasztó bizonyítékokkal nem menti ki, akkor a kötbér elismertnek tekintendő.

III.5. Jólteljesítési biztosíték: Vállalkozó a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás napját követő naptól az ajánlattevő által vállalt jótállási idő teljes tartamára jólteljesítési biztosítékot tart fenn Megrendelő számára. A jólteljesítési biztosíték mértéke a jótállási időszakra a nettó vállalkozói díj összegének 3 %-a.

III.6. Vállalkozó a szerződés hibátlan teljesítésének biztosítására valamennyi beépített dolog ill. elvégzett munka vonatkozásában a sikeres átadás-átvételtől számított 24 hónap (vállalkozó ajánlata szerint) jótállást vállal.

IV.1. Szerződés teljesítési határidejét a szerződés hatálybalépésétől számított 3 hónapban határozták meg.

IV.2. A teljesítési határidőbe (véghatáridő) az átadás-átvételi eljárás legfeljebb 30 napos időtartama beleszámít, tehát Nyertes ajánlattevő eszerint köteles a munkavégzést szervezni.

IV.3. Minden, a szerződés teljesítését akadályozó, el nem hárítható külső körülmény (vis maior) a befejezési határidő módosítását vonhatja maga után, kivéve, ha bármilyen munkaszervezési (több munkavállaló alkalmazása, munkaszervezés megváltoztatása, stb.) eljárással megoldható lett volna a határidő betartása. A határidő módosulásához az ok (és annak fennállásának időtartama) építési naplóba való bejegyzése és a Megrendelő műszaki ellenőrének jóváhagyása szükséges. Vállalkozó kijelenti, hogy a rendelkezésére álló teljesítési időszak – figyelembe véve az évszakokkal kapcsolatban felmerülő munkavégzést általában akadályozó körülményeket is – elégséges a szerződés határidőben történő hiány és hibamentes teljesítésére.

IV.4. Nem eredményezi a teljesítési határidő módosulását az elhárítható, illetve a Vállalkozó által kellő gondossággal előre látható okok miatt bekövetkezett késedelem.

IX.3. Súlyos szerződésszegésnek minősül Vállalkozó részéről különösen

- a Vállalkozó a jelen szerződésben megjelölt teljesítési határidőt 20 napot meghaladóan elmulasztja.

X.6. Szerződő Felek rögzítik, hogy jelen szerződés csak a Kbt. feltételeinek (141. §) teljesülése esetén, írásban módosítható.

9. A Szerződés teljesítésének folyamata a HKÖ/83-8/2020. számú építési naplóban került dokumentálásra. A munkaterület átadása a szerződéskötés napján - 2019. szeptember 18-án - megtörtént. Az építési tevékenység 2019. október 7. napján kezdődött meg.

10. A műszaki ellenőr október 16., 21., 30., november 5., 14., 25., december 3., 11. napokon ellenőrizte a munkaterületet és a munkákkal kapcsolatban bejegyzéseket tett az építési naplóba.

11. A 2019. december 18-án tartott helyszíni bejárásról készült jegyzőkönyv szerint a kivitelezési munkák a szerződés szerinti határidőhöz képest elmaradásban voltak. A munkálatok készültségi fokát mintegy 80 %-ra állapították meg.

A munkák befejezésére a jelenlévők által közösen meghatározott és elfogadott, reálisnak tartott kötbér terhes póthatáridő 2020. március 5. napja lett.

12. 2019. december 18. napján rögzített építési naplóbejegyzésben a kérelmezett a munka rendkívüli összetettségére tekintettel kérte a határidő 2020. március 5-re módosítását.

2019. december 19-én a tervező az elkészült acél szerkezetet megtekintette és több pontban észrevételt, javítást jegyzett be az építési naplóba.

2019. december 19-én a műszaki ellenőr naplóbejegyzése szerint kérte a statikus tervező bejegyzése szerint a munkát elvégezni.

13. Az építési napló szerint 2020. március 5-én az építési tevékenység befejeződött és a műszaki átadás-átvétel megtörtént.

14. A műszaki átadás-átvételi eljárás jegyzőkönyve szerint a munka befejezésének szerződés szerinti időpontja 2019. december 18., tényleges befejezés: 2020. március 05. A minőségi hibák felsorolása, értékcsökkenés pontban rögzítésre került, hogy a kivitelezéssel kapcsolatban minőségi kifogás nem merült fel, de a tényleges befejezés a szerződés szerinti határidőhöz képest, mely 2019. december 18. volt, csak 2020. március 05-én történt meg. A

megrendelő nyilatkozata szerint a munkára vonatkozó garanciális és szavatossági igényüket fenntartották.

15. 2020. március 5-én a szerződő felek külön jegyzőkönyvben rögzítve megállapították, hogy az építési beruházás tényleges befejezése 78 nappal később történt meg a szerződésben rögzített teljesítési határidőhöz képest. A szerződés III.1. pontja szerint a késedelmi kötbér nettó 3.730.812.-Ft. A kérelmezett ezzel egyidejűleg jelezte, hogy a kötbér kiszabásától való eltekintés érdekében szakmailag alátámasztott kérelmet nyújt be az ajánlatkérő felé.

16. A kérelmezett 2020. március 6-án nyújtotta be az ajánlatkérő felé a kötbértől való eltekintés érdekében előadott kimentési kérelmét. Előadta, hogy „a kivitelezési munkálatok rajta kívül álló okok miatt nem készültek el a szerződési határidőre. Pl. fém szerkezet gyártási munkái a fém szerkezet hiánya miatt. A feladat nagyon munkaigényes volt. A helyszíni munkák alatt darut nem tudtunk igénybe venni, kézi erővel kellett a 3 mázsás elemeket a födémszintre emelni.”

17. Az ajánlatkérő a 2020. április 20-án meghozott, 14/2020. (IV.20.) számú határozatában elfogadta a kérelmezett kimentési kérelmét, és a késedelmi kötbér érvényesítéséről lemondott.

18. A kérelmezett részére a végszámla kifizetése 2020. április 20-án történt meg.

19. A kérelmezett 2020. április 21-én 1.119.243.-Ft jólteljesítési biztosítékot fizetett ajánlatkérő részére.

20. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma, mint Irányító Hatóság 2020. november 9-én tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a tárgyi projekt kapcsán szabálytalansági eljárást indít és kezdeményezte a Közbeszerzési Hatóságnál a szerződés teljesítésének ellenőrzését.

21. Az ajánlatkérő a 2020. november 16-án meghozott, 57/2020. (XI.16.) számú határozatával visszavonta a 2020. április 20. napján meghozott, 14/2020. (IV.20.) számú határozatát, és a szerződés III.1. és IV.1. pontja alapján a késedelemmel érintett 20 %-os részteljesítésre jutó nettó vállalkozói díj napi 0,5 %-ának megfelelően 2.910.032.-Ft összegű késedelmi kötbér érvényesítése mellett döntött.

22. A kezdeményező – az Emberi Erőforrások Minisztériuma Európai Unió Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársága 2020. november 30-án benyújtott kérelme alapján - a 2020. december 30. napján kelt, T-02457/04/2020 iktatószámú végzésében – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésére és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére - a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő és a kérelmezett között megkötött szerződés módosítására és teljesítésére tekintettel közigazgatási hatósági eljárás keretében történő ellenőrzést rendelt el.

23. A kérelmezett a kiszabott kötbér összegét 2021. január 7-én megfizette az ajánlatkérő részére.

A hivatalbóli kezdeményezés

24. A hivatalbóli kezdeményező 2021. július 23. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, amelyben a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett az ajánlatkérő és a kérelmezett által a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés vonatkozásában feltételezhetően megvalósult közbeszerzési jogsértések miatt az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

25. A kezdeményező tájékoztatta a Döntőbizottságot arról, hogy a Hatóság a Kbt. 175. § (1) bekezdése alapján, 2021. június 23. napján pert indított a szerződésmódosítás érvénytelenségének kimondása és az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása iránt.

26. Az első kezdeményezési elem szerint a tárgyi szerződés módosítására irányadó, 2019. július 12. napján hatályos Kbt. rendelkezések alapján a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés módosítása a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján jogellenes, ha a módosítás lényeges.

27. A második kezdeményezési elem szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulátát, mivel a szerződésben foglaltaktól eltérően a jólteljesítési biztosítékot jóval később, 2020. április 21. napján banki átutalás formájában bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére.

28. A harmadik kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, egyrészt a jólteljesítési biztosíték, másrészt a teljesítési határidő meghosszabbítására vonatkozó szerződésmódosítás körében.

29. Figyelemmel a szerződés III.5. pontjára, a kérelmezettnek a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás napját követő naptól az általa vállalt jótállási idő teljes tartamára jólteljesítési biztosítékot volt szükséges az ajánlatkérő számára rendelkezésre bocsátani. A hatósági ellenőrzési eljárás során a szerződő felek által csatolt nyilatkozatok és dokumentumok alapján a kérelmezett ezen szerződéses kötelezettségének határidőben nem tett eleget.

Az ajánlatkérő feltételezhetően elmulasztotta a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátását ellenőrizni, tekintettel arra, hogy a 2021. március 29. napján kelt nyilatkozatának 2. pontja alapján 2020. március 11. napja előtt az ajánlatkérő nem észlelte a biztosíték hiányát, 2020. március 11. napján pedig az ajánlatkérő ugyan észlelte a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásának hiányát, azonban nem hívta fel a kérelmezettet a biztosíték mielőbbi pótlására. Az ajánlatkérő indokolása szerint 2020. március 11. napját követően a COVID-19 vírus okozta járványügyi helyzetben felmerült egészségvédelmi intézkedések és döntések meghozatala vált elsődlegessé, és mivel a kivitelezési munka 78 napos késedelme miatt érvényesített kötbérigénnyről szóló döntés és a végszámla kifizetése is 2020. április 20. napján történt meg, a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátására is ekkor került sor.

30. A jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásának nem előfeltétele a szerződés szerinti vállalkozói díj ajánlatkérő általi kifizetése, annak finanszírozását a kérelmezettnek azt megelőzően is biztosítani kell a szerződésben foglalt feltételek szerint. Másrészt a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő által kizárólag a folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. Az ajánlatkérő általi ellenőrzés lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhető, megszüntethető, adott esetben korrigálható legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények. A Kbt. 142. §

(1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítési szakaszában folyamatosan figyelemmel kövesse a szerződéses kötelezettségek teljesítését, folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. Ez az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség megköveteli az ajánlatkérőtől, hogy ne csak passzívan várja a szerződés teljesítésének bekövetkezését, hanem a teljesítés folyamatát aktívan nyomon kövesse és ennek keretében – a kötelezettség által biztosítani kívánt cél teljesülése érdekében – megtegye a szükséges intézkedéseket.

31. Fentiek szerint az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének, mivel a jólteljesítési biztosíték határidőben történő rendelkezésre bocsátásának elmulasztását nem észlelte, illetve észlelést követően nem tett semminemű intézkedést a kérelmezett felé annak mielőbbi pótlása érdekében, valamint a kérelmezett akadályközlésében foglaltak valószínűsíthetően nem kerültek tételesen, érdemben kivizsgálásra a műszaki ellenőr által.

32. Az ajánlatkérő valószínűsíthetően nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének sem a póthatáridőtűzés, sem a kérelmezett kötbérfizetési kötelezettség alóli kimentési kérelmének elbírálása során. Az ajánlatkérőnek a műszaki ellenőre útján a póthatáridőtűzés során tételesen ellenőriznie és dokumentálnia kellett volna, hogy a kérelmezett 2019. december 18-i – építési naplóba foglalt – akadályközlésének indoka fennállt-e, a „munka rendkívüli összetettségére” vonatkozó általános hivatkozás körében pontosan milyen akadályoztatások merültek fel, továbbá azok időtartama ténylegesen megfelel-e a kitűzött póthatáridő mértékének.

Mindez amiatt lett volna különösen indokolt az ajánlatkérő részéről, mert a közbeszerzési dokumentumokban a késedelmi kötbér mértéke a teljes vállalkozási díj 15 %-ában került maximálásra, így a póthatáridő tűzéssel szabott napok száma (78 nap) a póthatáridőnek egy része már késedelmi kötbér szankció nélkül maradhatott.

33. A 2019. december 18. napján tartott helyszíni bejárásról felvett jegyzőkönyv a kivitelezés 80 %-os készültségi fokát állapította meg, azonban az ajánlatkérő minden további ellenőrzés és indokolás kérése nélkül elfogadta a kérelmezett által kért (további 78 napos teljesítési határidőt biztosító) 2020. március 5. napjára tűzött póthatáridőt.

34. Figyelemmel továbbá arra, hogy a közbeszerzési eljárás előzményének tekinthető építési beruházás kivitelezését is a kérelmezett végezte, a teljesítés helyszínével kapcsolatos körülmények, továbbá az építési tevékenységgel érintett építmény műszaki állapota nem vitásan ismertek voltak a kérelmezett előtt. Erre tekintettel az ajánlatkérőnek fokozott gondossággal és körültekintéssel kellett volna eljárnia a póthatáridő tűzésekor elvégzendő ellenőrzési kötelezettsége teljesítése során.

35. A kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség teljesítése nem merül ki abban, hogy a kivitelezési munkák elmaradása és a készültség szintje rögzítésre kerül az építési naplóban, függetlenül attól, hogy a teljesítési határidő túllépésére a Ptk. szabályai szerinti póthatáridőtűzés vagy a Kbt. 141. § rendelkezései szerinti szerződésmódosítás keretében kerül sor.

36. A kezdeményező szerint továbbá a kötbérfizetési kötelezettség alóli kimentési kérelem is csupán általános volt, érdemi indokokkal nem volt alátámasztott, az ajánlatkérő részéről valódi, érdemi vizsgálatra, elbírálásra nem volt alkalmas. Erre tekintettel a kérelmezett

kimentési kérelmével összefüggésben végzett ajánlatkérői vizsgálat is csupán formális volt/lehetett, azaz nem felelt meg a jogalkotó által a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségnek.

37. A fentiekben leírtakra tekintettel a póthatáridő tűzése, valamint a kötbérfizetési kötelezettség alóli kimentés körében feltételezhetően nem került sor olyan aktív és részletes (érdemi) vizsgálatra az ajánlatkérő részéről, amelyet a Kbt. 142. § (1) bekezdése megkövetel, és amely lehetővé teszi annak megítélését, hogy a kérelmezett szerződésszegésből valóban kimentette-e magát, továbbá, hogy a kérelmezett által kért póthatáridő indokolt-e és a teljesítést akadályozó körülmények felmerülésével arányos-e.

38. Mindezekre tekintettel a kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 142. § (1) bekezdésének megsértését, valamint a jogsértés megállapítására tekintettel a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontja alapján bírságot szabjon ki.

A **Döntőbizottság** előtt D.348/2021. számon indult jogorvoslati eljárás, amelynek során a Döntőbizottság a D.348/07/2021. számú végzésével az 1. és 3. kezdeményezési elemet D.407/2021. számon elkülönítette és felfüggesztette a kezdeményezési elemek elbírálását figyelemmel a Hatvani Járásbíróság előtt 3.G.20.270/2021. számon folyamatban volt polgári perre.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 2. kezdeményezési eleme tekintetében a D.348/08/2021. számú határozatában megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdését.

A kezdeményező nyilatkozott arról, hogy a Hatvani Járásbíróság 3.G.20.270/2021./15. számú permegszüntető végzésére figyelemmel a jogorvoslati eljárás első kezdeményezési elemét visszavonja.

Az ajánlatkérő észrevétele

39. Az ajánlatkérő a harmadik kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy a határidőt követően három munkanappal később, 2020. március 11-én érkezett banki kivonat alapján észlelte, hogy 2020. március 6-án nem érkezett meg a jólteljesítési biztosíték, de a COVID veszélyhelyzet kihirdetése miatt szükségessé váló rendkívüli intézkedések (óvoda bezárás, idősök ellátása) előtérbe kerülése, továbbá a COVID veszélyhelyzet miatt a képviselő-testületi döntéshozatal akadályoztatása miatt nem volt módja az ajánlatkérőnek a kérelmezett felszólítására a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátása tekintetében. A helyettesítő döntéshozatal körüli bizonytalanság, majd a helyettesítő döntésről szóló belügyminisztériumi tájékoztatás után csak 2020. április 20-án született meg Heréd Község Polgármesterének 14/2020.(IV.20.) határozata a kérelmezettel szemben a kivitelezési munka 78 napos késedelme miatt elszámolható kötbér igényről, ezt követően került a vállalkozói számla 100%-ban történő kifizetésre és a vállalkozó részéről a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásra.

40. A kivitelezési határidő hosszabbítása körében felmerült ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség tekintetében fenntartjuk a 2021. július 30-i beadványunkban foglaltakat, miszerint ajánlatkérő eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített ellenőrzési és

dokumentálási kötelezettségének a póthatáridőtűzés tekintetében, mert a 2019. december 18-án kelt HKÖ/83-1/2020. számú jegyzőkönyv és az ugyanezen a napon kelt építési napló bejegyzés igazolják, hogy a megrendelő műszaki ellenőri jelentést és helyszíni bejárást biztosított, melynek során megállapításra, valamint jegyzőkönyvezésre került a munkák elmaradása és az elkészült munkák készültségi szintje, tehát a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés ellenőrzése és az ellenőrzéssel kapcsolatos dokumentálási kötelezettségének megrendelő eleget tett.

A vállalkozási szerződés III.1. pont utolsó mondat szerint: „A Vállalkozó késedelmes teljesítés esetén köteles a teljesítésre a Megrendelővel történő egyeztetést követően póthatáridőt vállalni.”

2019. december 18-án kelt HKÖ/83-1/2020. számú jegyzőkönyvben a felek a fentieknek megfelelően póthatáridőt is rögzítettek.

41. A kérelmezett kötbérfizetési kötelezettség alóli kimentési kérelmének elbírálása során ajánlatkérő eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének.

Első körben a 2020. március 5-én kelt, HKÖ/83-23/2020. számú jegyzőkönyvben rögzítette az eredeti határidőt és a tényleges teljesítés időpontját, valamint a vállalkozói szerződés kötbérezésre vonatkozó rendelkezéseit, valamint a számított kötbért, melyet a felek tudomásul vettek és azt aláírásukkal igazolták.

Ezt követően hozta meg Heréd Község Polgármestere a 14/2020.(IV.20.) határozatát, miszerint a kivitelezővel szemben a kivitelezési munka 78 napos késedelmé miatt elszámolható, a nettó vállalkozói díj 10 százaléka, azaz 3.730.810. Ft kötbér igényről Heréd Községi Önkormányzat Képviselő-testülete feladat és hatáskörében eljárva, a Képviselő-testület tagjaival egyetértésben és a kérelmezett szakmai indokait elfogadva lemondott.

Ezt követően született meg az 57/2020. (XI.16.) polgármesteri határozat, melyben az Emberi Erőforrások Minisztériuma 2020. november 9-én érkezett SZ-2020-1652 számú szabálytalansági eljárás kezdeményezésére tekintettel, a 14/2020.(IV.20.) polgármesteri határozatot visszavonta és a vállalkozási szerződés IV/1. pontja szerinti három hónapos teljesítési határidőig elért 80 %-os kivitelezési teljesítésre, a kivitelezés 2020. március 5-én történő teljes befejezésére tekintettel a kérelmezettel szemben a kivitelezési munka 78 napos késedelmé miatt a vállalkozási szerződés III/1. pontja alapján, a késedelemmel érintett 20 %-os részteljesítésre jutó nettó vállalkozói díj napi 0,5%-ának megfelelően, összesen 2 910 032 Ft késedelmi kötbért érvényesített és felkérte a kérelmezettet, hogy a késedelmi kötbér fenti összegét a vállalkozási szerződés III/3. pontja alapján a határozat kézhezvételét követő 8 napon belül az Önkormányzat 62100171-18000005 számú bankszámlájára átutalással fizesse meg. Az 57/2020. (XI.16.) polgármesteri határozatban érvényesített kötbér nem a szerződésben szereplő maximalizált mérték szerint számított, hanem a teljes 78 nap késedelem időtartamára érvényesített összeg a hiányzó munkák 20 %-os mértékét figyelembe véve. Ezt követően megtörtént a teljes kötbér kifizetése a kérelmezett részéről.

42. Nem a maximális kötbért kellett kiróni, mert az első kötbér számítást az ajánlatkérő hibásan végezte el és azt korigálta. Az ajánlatkérő először a teljes díjra számolt késedelmi kötbért, azonban a kivitelezés eredeti határidőben 2019. december 18-án kelt HKÖ/83-1/2020. számú jegyzőkönyvben dokumentált akkori 80%-os készültségére és a kivitelezési vállalkozási szerződés III.1. pontja szerinti - késedelmes naponként a késedelemmel érintett részteljesítés(ek)re jutó nettó vállalkozói díj 0,5 %/naptári nap, de legfeljebb a nettó vállalkozói díj 10 %-a - kötbér mértékre tekintettel azt csak a késedelmes 20 %-ára lehetett érvényesíteni, így a javított kötbér számítás és a ténylegesen befizetett kötbér már a teljes 78

nap késedelmet lefed, másrészt a szerződésben a maximális kötbér nem 15 %, hanem 10 % volt.

43. A munka 78 napos késedelme miatt a vállalkozási szerződés III/1. pontja alapján, a késedelemmel érintett 20 %-os részteljesítésre jutó nettó vállalkozói díj napi 0,5%-ának megfelelően, összesen 2 910 032 Ft késedelmi kötbér érvényesített az ajánlatkérő és teljesített a kérelmezett.

44. Az ajánlatkérő az alábbi időpontokban biztosított helyszíni személyes műszaki ellenőri részvételt a kivitelezési munkaterületen és ezt az építési naplóban dokumentálta is: 2019. október 16, 21, 30; 2019. november 5, 14, 25; 2019. december 3, 11, 18, 19; 2020. január 13, 15, 22, 23, 30; 2020. február 5, 12, 19, 27; 2020. március 5. Helyszíni tervezői művezetésre 2019. december 19-én és 2020. január 13-án került sor, mely az építési naplóban dokumentált.

45. Fenti helyszíni személyes műszaki ellenőrzések és helyszíni személyes tervezői művezetések során az acélszerkezeti munkákkal kapcsolatos ellenőrzésre, művezetésre is sor került és ez az építési naplóban is dokumentálásra került. Fentiek alapján a fém szerkezet beszerzés nehézségei és a feladat kézimunka igénye a helyszíni ellenőrzéseken tapasztalható volt.

46. Az ajánlatkérő tehát ellenőrizte és dokumentálta a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, az ajánlatkérő ellenőrizte és dokumentálta azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését. Az ajánlatkérő tehát eleget tett a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

47. A kérelmezett pontosabban is kifejtette, hogy mit jelentett a munkaigényes feladat: „A helyszíni munkák alatt darut nem tudtunk igénybe venni, kézi erővel kellett a 3 mázsás elemeket a földémszintre emelni.” Arról, hogy a helyszíni munkák alatt darut nem tudott a vállalkozó igénybe venni, kézi erővel kellett a 3 mázsás elemeket a földémszintre emelni, a megrendelő a hetente biztosított műszaki ellenőri személyes helyszíni részvétellel győződött meg.

48. A jelen esetben nem a bármely kiskereskedelmi egységben elérhető acél termékekből készültek a helyszíni acélszerkezet elemei, hanem azok egyedi gyártásúak, melyről megrendelő a heti rendszerességű helyszíni személyes műszaki ellenőri részvétellel meggyőződött.

49. A póthatáridő tűzés egy legitim és logikus szerződéses rendelkezésből adódott és nem eredményezi a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltak megsértését.

50. Az ajánlatkérő kérte továbbá figyelembe venni, hogy az ajánlatkérő az EFOP és hazai költségvetési kiegészítő állami támogatással, valamint a szükséges önerőt biztosítva, a Hatóság felé fénykép dokumentációval igazoltan jó szakmai színvonalon megvalósította a korszerűsítéssel és életveszély elhárítással járó projektet és visszaadta a település egyetlen közösségi színterét lakosai használatára.

A kérelmezett nem tett észrevételt a jogorvoslati eljárás során.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

51. Az ajánlatkérő 2019. július 12. napján indította meg azt a közbeszerzési eljárást, amelynek eredményeként 2020. szeptember 18. napján kötött vállalkozási szerződést a kérelmezettel és a felek 2020. december 18. napján módosították a szerződést, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok alapján járt el a jogorvoslati eljárás során.

52. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a hivatalbóli kezdeményezés harmadik kérelmi elemében foglaltak vizsgálata során.

A Kbt. 142. § (1) Az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

53. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás megindításakor kiadott közbeszerzési dokumentumok szerint a teljesítés időtartama a szerződés hatálybalépésétől számított 3 hónap. Az is tényszerűen megállapítható, hogy a felek, az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződést nem módosították. A teljesítési határidő napján a felek közösen megállapították, hogy az építési beruházás nem készült el, a készültség mértéke 80 %. A szerződésszegésre tekintettel a felek póthatáridőt állapítottak meg az építési beruházás befejezéséhez.

54. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás megindításakor az ajánlatkérő közzéteszi a szerződéstervezetet, amelyben az ajánlatkérő határozza meg azt a szerződéses tartalmat, amelynek elfogadásáról az ajánlattevők nyilatkoznak. A szerződésben az ajánlatkérő a Ptk. rendelkezéseinek megfelelően rögzíti a szerződést megerősítő szerződési biztosítékot, amelynek betartásához az ajánlatkérő is kötve van.

55. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a szerződés teljesítésének póthatárideje a szerződésszegés körébe tartozó kérdés. Erre tekintettel már nyilván nem lehet szó szerződészerű teljesítésről. A vállalkozási szerződésben rögzített teljesítési határidő eredménytelen elteltét követően az ajánlatkérő nemcsak jogosult, de köteles is a kötbér igénye érvényesítésére, mégpedig a vállalkozási szerződésben rögzített, a késedelemmel érintett részteljesítésre jutó nettó vállalkozói díj 0,5 %/naptári nap, de legfeljebb a nettó vállalkozói díj 10 %-a mértékben. A fenti tényállás szerint az ajánlatkérő 57/2020. (XI. 16.) polgármesteri határozatával a késedelem teljes időtartamára, 78 napra érvényesítette a szerződésben előre közölt késedelmi kötbér mértékét a kérelmezettel szemben, így a kérelmezett végül a késedelmi kötbér teljes mértékét megfizette. A Döntőbizottság álláspontja szerint a szerződés alapján járó kötbér megfizetésére tekintettel okafogyott a kötbér kimentési kérelem körében benyújtott dokumentumok vizsgálata.

56. A szerződés késedelmes teljesítése esetén felmerülő póthatáridő tekintetében a szerződés azt kötötte ki, hogy a kérelmezett köteles a szerződés teljesítésére az ajánlatkérővel történő egyeztetést követően póthatáridőt vállalni. Póthatáridő tűzésére olyan helyzetben kerül tehát sor, amelynek körülményeit előre nem határozta meg az ajánlatkérő és sem a Kbt., sem más jogszabály nem hatalmazza fel, hogy a szerződés teljesítésének további időtartamát, a végső teljesítési határidőt egyoldalúan határozza meg.

57. A vállalkozási szerződés szerint póthatáridő időtartamának meghatározására az ajánlatkérő egyoldalúan nem jogosult, azt a kérelmezett köteles az ajánlatkérővel történő egyeztetést követően vállalni. A fent már rögzítettek szerint a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni és ellenőrizni a szerződés teljesítését, azonban az ajánlatkérőt nem hatalmazza fel egyetlen jogszabály sem kvázi hatósági jogkörrel.

58. A Döntőbizottság utal arra, hogy a Kbt. nem ír elő forma kényszert, nem ad meg taxatív felsorolást a dokumentálásra vonatkozóan, ahogy más jogszabály sem rendelkezik arról, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti dokumentálási kötelezettségnek az ajánlatkérő milyen formában köteles eleget tenni. A Döntőbizottság álláspontja az, hogy bármilyen az ajánlatkérő által őrzött dokumentum, így a kérelmezett által benyújtott kimentési kérelem is alkalmas a dokumentálási kötelezettség megtörténtének igazolására.

59. A fentiek előre bocsátását követően a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését az alábbiak szerint.

60. A Kbt. 142. § (1) bekezdés előírja az ajánlatkérő számára, hogy ellenőrizni és dokumentálni köteles a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és annak okait, valamint a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését. Az idézett törvényi rendelkezés azonban csak ellenőrzés és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára, nem hatalmazza fel tartalmi vizsgálatra.

61. A Döntőbizottság rendelkezésére álló építési napló mellékletét képező, helyszíni bejárásról készült jegyzőkönyv szerint a teljesítési határidő napján, 2019. december 18-án az építési beruházás készültségi foka 80 %. Kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ajánlatkérő ellenőrizte és dokumentálta, hogy nem készült el az építési beruházás a teljesítési határidőre. A felek megegyeztek a teljesítési póthatáridő időpontjában, amelyet 2020. március 5. napjában határoztak meg.

62. A vállalkozási szerződés III.5. pontja szerint a jólteljesítési biztosíték a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárást követő naptól illeti meg az ajánlatkérőt. A tényállásban foglaltak szerint 2020. március 5. napján történt sikeres műszaki átadásra tekintettel a jólteljesítési biztosítékot 2020. március 6-án kellett volna a kérelmezettnek az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani.

63. A Döntőbizottság megállapította és ezt az ajánlatkérő sem vitatta, hogy ténylegesen 2020. április 21-én fizette meg a kérelmezett az ajánlatkérő részére a jólteljesítési biztosítékot és erről nem található a Kbt. 142. § (1) bekezdésében írt dokumentálási kötelezettség körében értékelhető irat a Döntőbizottság rendelkezésére álló iratok között.

64. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérőnek dokumentálnia kell a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ez alól nem ad felmentést a törvény. Éppen ezért a Döntőbizottság nem tudta figyelembe venni az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során előadott hivatkozását a COVID vészhelyzetre, mivel az ajánlatkérő ezt sem rögzítette olyan módon, hogy később az alkalmas lehessen a jogszabályi kötelezettség teljesülésének ellenőrzésére.

65. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező az első kezdeményezési elemet a jogorvoslati eljárás során, az azt lezáró döntés meghozatala előtt visszavonta.

A Kbt. 151. § (7) bekezdés értelmében a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:
a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke.

(8) A kezdeményezés visszautasítására, valamint az eljárás megszüntetésére a 151. § (5)-(8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

67. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megállapításáról és annak jogkövetkezményeiről a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint és a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha

e) a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

(7) A (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

68. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását nem mérlegelhette.

69. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés súlyát, a beszerzés tárgyát és értékét (37.444.947.-Ft) és azt is, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot. A Döntőbizottság azt is az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás eredményére, a nyertes ajánlattevőként szerződő fél személyére nem volt kihatással. Szintén az ajánlatkérő javára értékelte a Döntőbizottság azt a körülményt, hogy az ajánlatkérő együttműködő magatartást tanúsított a jogorvoslati eljárás során és a Döntőbizottság korábban bírság kiszabásával járó jogsértést nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. május 3.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – kezdeményező képviselőjében (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Dóka Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – ajánlatkérő képviselőjében
3. Palotai és Társa Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (kizárólag elektronikus úton) – kérelmezett
4. Emberi Erőforrások Minisztériuma, mint támogatást nyújtó (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)
6. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)