



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.412/15/2021.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: „Illker-Food” Kft.
(Budapest, Régi Posta u. 12. I. em. 1/A.)

A kérelmező képviselője: Onder Ügyvédi Iroda
Dr. Onder Péter ügyvéd
(Budapest, Móricz Zsigmond körtér 3/b. 4/5.)

Az ajánlatkérő: Mór Városi Önkormányzat Ellátó Központja
(Mór, Szent István tér 6.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Stráhl Tamás felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya/értéke: Élelmiszer beszerzése 2. rész, 11.724.975.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

Az ajánlati felhívást 2021. június 18-án adta fel, amely 2021. június 22-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021/S 119-312763 számon.

2. A közbeszerzési eljárás EKR azonosító száma: EKR000680192021.

3. A felhívás releváns rendelkezései az alábbiak voltak:

„Jogalap: 2014/24/EU irányelv.

II.1.2) Fő CPV-kód. 15000000 Élelmiszerek, italok, dohány és kapcsolódó termékek.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk.

A beszerzés részekből áll: igen.

A jogorvoslattal érintett 2. részre vonatkozó feltételek:

„II.2) Meghatározás.

II.2.1) Elnevezés:

Felvágottak

Rész száma: 2.

II.2.2) További CPV-kód(ok). 15131135 Baromfifelvágott.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Mór Városi Önkormányzat Ellátó Központja részére felvágottak beszerzése a két telephelyen működő főzőkonyha részére, szállítási keretszerződés keretében:

220 kg Téliszalámi

280 kg Paprikás szalámi

940 kg Parizer, sertés

3770 kg Frankfurti virsli

A további termékköröket és mennyiségeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

Ajánlatkérő a keretszerződés szerinti mennyiség 70 %-ára vállal lehívási kötelezettséget.

A keretszerződés szerinti mennyiségre vonatkozó részletes információkat az ajánlati dokumentáció mellékletét képező ártáblázat tartalmazza.

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozás esetén a hivatkozás mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell.

II.2.5) Értékelési szempontok:

Minőségi kritérium - Név: 2. Magasabb minőségi követelményeknek megfelel (igen /nem) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: 3. Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min 6 óra - max 24 óra) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: 4. Az árkedvezmény mértéke a beszerzési listában nem szereplő termékekre (nyilvánosan elérhető listaárhoz képest) (min. 0 % max: 20 %) / Súlyszám: 10

Ár - Súlyszám: 70

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama.

Az időtartam hónapban: 24.

A szerződés meghosszabbítható: nem.

II.2.10) Változatokra vonatkozó információk.

Elfogadható változatok: nem.

II.2.11) Opciókra vonatkozó információ.

Opciók: nem.

II.2.13)Európai uniós alapokra vonatkozó információk.

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem.

II.2.14) További információk

Szállítási alkalmak:

Heti 3 alkalommal a délelőtti órákban (10-ig).

Az élelmiszereknek meg kell felelniük a NEBIH előírásainak, a Magyar Élelmiszerkönyv, valamint az Európai Parlament és Tanács 852/2004/EK rendelete az élelmiszer - higiénéről mindenkor hatályos előírásoknak.”

A felhívás III. pontja tartalmazta a jogi, gazdasági, pénzügyi és műszaki információkat, melyen belül:

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az alkalmasság minimumkövetelménye:

M.1/ Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik ISO 22000 vagy azzal egyenértékű, az Európai Unió bármely tagállamában bejegyzett szervezettől származó, élelmiszerbiztonsági irányítási rendszer meglétét igazoló érvényes tanúsítvánnyal vagy azzal egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékaival a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. §-ának (3) bekezdésében foglaltak szerint.

Közös ajánlattétel esetén a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelménynek a Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás.

IV.1.1) Az eljárás fajtája.

Nyílt eljárás.

Gyorsított eljárás.

Indokolás:

Ajánlatkérő korábbi, hasonló tárgyban kötött szerződése lejárnak. Ajánlatkérő folyamatos zavartalan működéséhez, valamint az általa ellátott feladatok biztosítása (folyamatos jelleggel kb. napi 2 000 fő részére történő étkeztetés biztosítása) érdekében a nyílt eljárás alkalmazása esetén fennálló határidők nem lennének tarthatóak, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő az általa üzemeltetett konyhák folyamatos ellátásához szükséges alapanyagokat nem tudná biztosítani, és az általa ellátott személyek ellátás nélkül maradnának.

IV.2.6) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama. Az időtartam hónapban: 1 (az ajánlattételi határidő lejártától számítva).

„VI.3) További információk:

1. Ajánlatkérő a Kbt. 40. § (1) és 41. § (3) bekezdése alapján az eljárás EKR-ben való lebonyolítását írja elő, az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (EKR Kr.) szabályai szerint.

2. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumokat az eljárás megindításakor az EKR rendszeren elektronikusan elérhetővé teszi. Amennyiben valamely nyilatkozatminta EKR-ben elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre áll, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat részeként megtenni. Az

EKR-ben továbbított dokumentumokkal, az EKR-ben elektronikus úton megtett nyilatkozatokkal szemben támasztott követelményekkel, valamint képviselő esetében elektronikus úton megtett nyilatkozatokkal kapcsolatos egyéb előírásokat az EKR Kr. rendelkezései tartalmazzák. Ajánlatkérő valamennyi értesítést (így különösen: jegyzőkönyv, hiánypótlás, tájékoztatás, válasz, összegezés) az EKR-en keresztül küld meg ajánlattevők részére.

8. Ajánlattevő szakmai ajánlat csatolására köteles a közbeszerzési dokumentumok részét képező ajánlati dokumentációban foglaltak szerint. Az ajánlat részeként a felolvasólapot teljeskörűen ki kell töltenie Ajánlattevőnek. A terméklista ártáblázat kitöltése képezi a szakmai ajánlatot.

13. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamennyi rész esetében alkalmazza a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdésében foglaltakat.”

4. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az útmutatót, a szerződéstervezetet, a formanyomtatványokat, a közbeszerzési műszaki leírást és az ártáblázatot.

5. A 2021. június 29-i kiegészítő tájékoztatásban a 2. rész tekintetében az ajánlatkérő módosította egyes termékek minőségi követelményeit. A 2021. július 2-i 2. kiegészítő tájékoztatásban az ajánlatkérő közölte, hogy módosítja az ártáblázatot. A 2021. július 13-i 3. kiegészítő tájékoztatásban az ajánlatkérő ismét módosította az ártáblázatot.

6. A végleges ártáblázat a 2. részben:

ÁRUFAJTA	TOVÁBBI MINŐSÉGI KÖVETELMÉNYEK	K I S Z E R E L É S	MÉRTÉK EGYSÉG	Radnóti Konyha Mennyiség 2 év	Kórház Konyha Mennyiség 2 év	Ellátó Központ összesen Mennyiség/2 év	Nettó ajánlati egységár	ÁFA mérték	Bruttó ajánlati egységár	Nettó ajánlati összár
2. FELVÁGOTTAK						-				
Téliszalámi	Pick vagy vele egyenértékű		kg	160	60	220				-
Paprikás szalámi	csípősségment es		kg	200	80	280				-
Parizer, sertés	23 %-nál kevesebb zsírtartalom		kg	340	600	940				-
Frankfurti virsli	23 %-nál kevesebb zsírtartalom, 70%-nál nagyobb hústartalom		kg	2 770	000	3 770				-
Sertés virsli allergén mentes			kg		1 200	1 200				-
Zala felvágott			kg	175	100	275				-
Turista szalámi			kg	130	100	230				-
Lecsókolbász	61%-os hústartalom		kg	680	350	1 030				-
Kenőmájás	sertés, min.25-34%-os májtartalom		kg	165	200	365				-
Gépsonka	sertés 23 %-nál kevesebb		kg	495	480	975				-

	zsírtartalom, 70 %-os hústartalom								
Gépsonka	baromfi 23 % nál kevesebb zsírtartalom	kg		300		300			-
Allergénmentes felvágott zala	glutén-,szója- ,laktóz- tejfehérje mentes	kg		590		590			-
Allergénmentes felvágott tavaszi	glutén-,szója- ,laktóz- tejfehérje mentes	kg		300		300			-
Allergénmentes száraz szalámi	Pick vagy vele egyenértékű	kg		80		80			-
Füstölt, főtt tarja		kg	250	120		370			-
Kockázott bacon		kg	145			145			-
Füstölt kolbász		kg	325	150		475			-
Csirkemellsonka		kg	70			70			-
Debreceni	csípősségmen- es	kg	400	90		490			-
Farmer FELVÁGOTT		kg	70			70			-
Olasz felvágott		kg	90			90			-
Pizzasonka		kg	60			60			-
									-

7. Az ajánlatok bontására 2021. július 15-én 10,00 órakor került sor.

8. A 2. részben az alábbi ajánlatokat nyújtották be:

Funkció Kft.

1. Ajánlati ár (Nettó HUF): 14 151 250
2. Magasabb minőségi követelményeknek megfelel (igen /nem): igen
3. Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min 6 óra – max. 24 óra): 24
4. Az árkedvezmény mértéke a beszerzési listában nem szereplő termékekre (nyilvánosan elérhető listaárhoz képest) (min. 0 % max. 20 %): 5

”SLE-PA” Húskereskedelmi Kft.

1. Ajánlati ár (Nettó HUF): 15 491 875
2. Magasabb minőségi követelményeknek megfelel (igen /nem): nem
3. Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min 6 óra – max.24 óra): 24
4. Az árkedvezmény mértéke a beszerzési listában nem szereplő termékekre (nyilvánosan elérhető listaárhoz képest) (min. 0 % max. 20 %): 10

Kérelmező

1. Ajánlati ár (Nettó HUF): 15 897 890
2. Magasabb minőségi követelményeknek megfelel (igen /nem): igen
3. Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min 6 óra – max. 24 óra): 6
4. Az árkedvezmény mértéke a beszerzési listában nem szereplő termékekre (nyilvánosan elérhető listaárhoz képest) (min. 0 % max. 20 %): 5

Sió-Friss Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

1. Ajánlati ár (Nettó HUF): 14 338 575
2. Magasabb minőségi követelményeknek megfelel (igen /nem): igen
3. Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min 6 óra – max. 24 óra): 6
4. Az árkedvezmény mértéke a beszerzési listában nem szereplő termékekre (nyilvánosan elérhető listaárhoz képest) (min. 0 % max. 20 %): 5

Gulyás János és Társa Kft.

1. Ajánlati ár (Nettó HUF): 9 997 875
2. Magasabb minőségi követelményeknek megfelel (igen /nem): Igen
3. Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min 6 óra – max. 24 óra):6
4. Az árkedvezmény mértéke a beszerzési listában nem szereplő termékekre (nyilvánosan elérhető listaárhoz képest) (min. 0 % max. 20 %): 20

Jégtrade Élelmiszeripari és Kereskedelmi Kft.

1. Ajánlati ár (Nettó HUF): 13 242 750
2. Magasabb minőségi követelményeknek megfelel (igen /nem): igen
3. Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min 6 óra – max. 24 óra): 6
4. Az árkedvezmény mértéke a beszerzési listában nem szereplő termékekre (nyilvánosan elérhető listaárhoz képest) (min. 0 % max. 20 %): 20

9. A Gulyás János és Társa Kft. ajánlatában a csatolt dokumentumok között megtalálható a kitöltött ártáblázat.

10. Az írásbeli összegezést 2021. augusztus 31-én készítette el és küldte meg az ajánlatkérő.

A 2. részben az érvényes és nyertes ajánlattevő a Gulyás János és Társa Kft. lett (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő).

Az írásbeli összegezés VI.1.10) További információk pontja szerint: „A Kbt. 81. (5) bekezdés alapján a bírálatba be nem vont ajánlatok: lásd bontási jegyzőkönyv.”

11. A kérelmező iratbetekintési kérelmet nyújtott be 2021. szeptember 1-én, az iratbetekintésre 2021. szeptember 3-án került sor többek között a 2. részben a nyertes ajánlattevő ajánlata tekintetében.

12. A kérelmező 2021. szeptember 8-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amely szerint a nyertes ajánlat nem tartalmaz szakmai ajánlatot.

13. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2021. szeptember 13-án elutasította, melyben a felhívás VI.3) 8. pontjára hivatkozással közölte, hogy nem írta elő, hogy az egyes terméklistában szereplő tételekre az ajánlattevőknek konkrét megajánlást kellene tenniük.

A jogorvoslati kérelem

14. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2021. szeptember 20-án, a hiánypótlását 2021. október 11-én nyújtotta be.

15. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2021. október 15. napján kezdődött meg.

16. A kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a 2. rész tekintetében az eljárás lezáró döntést (összegezést) semmisítse meg a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen ajánlatra tekintettel, és kötelezze az ajánlatkérőt a költségei megtérítésére.

17. Közölte, hogy az iratbetekintése során megállapítást nyert, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata szakmai ajánlatot nem tartalmaz, nem került megnevezésre, hogy az ajánlatkérő által előírt műszaki feltételeknek milyen termékekkel kíván eleget tenni, ezáltal nem ellenőrizhető, hogy a nyertesnek minősített ajánlattevő valóban képes-e a szerződés teljesítésére, a szállítani vállalt termékek a közbeszerzési dokumentumok szerinti műszaki leírásban foglaltaknak megfelelnek-e, az adott ajánlattevő a megfelelő termékekre nyújtotta-e be az ajánlatát.

A kérelmező szerint a jelen eljárásban biankó ajánlatot nyilvánított érvényesnek az ajánlatkérő, ezzel megsértve a Kbt. 73. § (1) bekezdését.

Hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.225/9/2009. számú, és D.211/13/2009. számú határozataira.

18. A kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzése körében a következőket adta elő: Jogsértő cselekmény: összegzés, érvénytelen ajánlat érvényessé nyilvánítása. Összegezés átvétele 2021.08.31., iratbetekintés 2021.09.03. – amikor is a kérelmező tudomására jutott az a tény, hogy biankó, ezáltal érvénytelen ajánlat került benyújtásra. Előzetes vitarendezési kérelem előterjesztése 2021.09.08., ajánlatkérői válasz az előzetes vitarendezési kérelemre 2021.09.13. (Kbt. 148. § (7) bekezdés da. pont - tudomásszerzés), azaz a Kbt. 148. § (7a) pontja alapján a jogorvoslati kérelem előterjesztésének határideje 2021.09.23.

19. A kérelmező az ügyfélképessége körében előadta, hogy a közvetlen jogi érdeke abban áll, hogy a nyertesnek megjelölt ajánlat biankó, nem tartalmazza a konkrét vállalásra vonatkozó adatokat. A kérelmező rendelkezik az egyetlen érvényes ajánlattal, amely tartalmazza az ajánlattétel/ esetleges szerződéskötés konkrét tárgyát is.

20. A kérelmező 2021. október 20-i nyilatkozata szerint az ajánlatkérő nem mentesülhet a hibás eljárás következményei alól arra hivatkozással, hogy ha már az eljárás elején jogsértést követett el, akkor az összegzés körében elkövetett jogsértés is elfogadható és legitimálható. A kérelmező azt vitatja, hogy egy ajánlati tárgy - szakmai rész - nélküli, biankó, ellenőrizhetetlen ajánlatot, hogyan minősíthetett az ajánlatkérő nyertesnek. Téved az ajánlatkérő, amikor azt állítja, hogy a tudomásszerzés időpontja nem az iratbetekintés és előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz kézhezvétele volt.

Az ajánlatkérő észrevétele

21. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre benyújtott észrevételében eljárásjogi kifogásokat terjesztett elő, érdemben alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

22. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásai.

A kérelmező a kérelmében a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontjaként 2021. szeptember 13. napját jelölte meg, mely időpontban az ajánlatkérő megküldte a kérelmező részére az előzetes vitarendezési kérelmére az elutasító válaszát.

A közbeszerzési dokumentumokban tett tartalmi előírása alapján az ajánlattevőknek a szakmai ajánlatukat a közbeszerzési dokumentumok mellékleteként kiadott terméklista ártáblázat teljeskörű kitöltésével kellett megtenni. A kérelmező nem tudott olyan jogszabályi rendelkezést megnevezni, amely alapján az ajánlatkérő eltekinthetett volna a Kbt. 66. § (1) bekezdésének rendelkezéseitől. A kérelmező kérelme nem a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességére és a bírálati cselekményekre, hanem a Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján az ajánlati felhívással és a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatban került előterjesztésre. Az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumok alapján bírálhat (Kbt. 81. § (11) bekezdés). Tekintettel arra, hogy az ajánlattételi határidő 2021. július 15. 10:00 órakor volt, a 2021. szeptember 17. napján előterjesztett kérelem elkésett.

Az ajánlatkérő szerint a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséssel a jogorvoslati kérelem benyújtására. A bontási jegyzőkönyv alapján megállapítható, hogy a kérelmező az eljárás 2. része tekintetében a 4. (negyedik) legkedvezőbb ajánlatot tette. A döntőbizottsági és az állandósult bírói gyakorlat értelmében az ügyfélképeség kérdését a kérelmező személye tekintetében kell vizsgálni. A nyertes ajánlat érvénytelenné nyilvánítása esetén a Jégtrade Kft. vagy a Sió-Friss Kft. lenne az eljárás nyertese. Arra a kérelmező alappal nem számolhat, hogy a fenti két ajánlattevő ajánlata sem tartalmaz konkrét termékekre vonatkozó megajánlást, mivel egyrészt azok bírálatát az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján nem végezte el, másrészt a nem nyertes ajánlattevők ajánlatába a kérelmező nem kért iratbetekintést. Továbbá az sem kizárható, hogy a fenti ajánlattevőkön kívül az előzetes értékelés alapján jelenleg kedvezőtlenebbnek tűnő ajánlattevő, így az 5. helyezett Funkció Kft. ajánlata érvényes.

23. Az ajánlatkérő az érdemi nyilatkozatában a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességének indokai körében az alábbiakat adta elő.

Az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban tett tartalmi előírások alapján az ajánlattevőknek a szakmai ajánlatukat a közbeszerzési dokumentumok mellékleteként kiadott terméklista ártáblázat teljeskörű kitöltésével kellett megtenni.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.14) pontjában valamennyi rész esetében előírta, hogy „Az élelmiszereknek meg kell felelniük a NÉBIH előírásainak, a Magyar Élelmiszerkönyv, valamint az Európai Parlament és Tanács 852/2004/EK rendelete az élelmiszer – higiéniairól mindenkor hatályos előírásoknak.”

A Magyar Élelmiszerkönyv kötelező előírásairól szóló 152/2009. (XI. 12.) FVM rendelet 1. § (1) bekezdése szerint a Magyar Élelmiszerkönyv (Codex Alimentarius Hungaricus) I. kötetének kötelező előírásait az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény hatálya alá tartozó, Magyarországon előállított, illetve forgalomba hozott élelmiszerekre, továbbá az élelmiszerekkel kapcsolatos tevékenységekre kell alkalmazni.

A Magyar Élelmiszerkönyv (Codex Alimentarius Hungaricus) I. kötetének nemzeti termék-leírásokat tartalmazó kötelező előírásait a húskészítményekről szóló 12. melléklet tartalmazza, amely - egyebek mellett – a 2. rész tárgyaként meghatározott „Felvágottak” vonatkozásában a következőket rögzíti:

„1. FELVÁGOTTAK

Élelmiszer-kategória (az 1333/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerint):
08.3.2

1.1. Különböző, de legalább 40 mm átmérőjű, természetes vagy mesterséges bélbe töltött homogén húspépbe (prádba) ágyazott friss hús kategóriába tartozó hús, illetve szalonna mozaikokat tartalmazó, jelleg- és ízki alakító anyagok felhasználásával készült, főzéssel, esetleg füstöléssel tartósított, esetlegesen szárítással utóérlelt, jól szeletelhető húskészítmények.

1.2. A jelölés szempontjából a hústartalom a késztermékre vonatkoztatva legalább 50%. A csontokról mechanikusan lefejtett hús mennyisége ezen felül a késztermékre vonatkoztatva legfeljebb 10%.

1.3. Füst ízesítést kizárólag vízgőzzáró műbélbe töltött termék esetén szabad alkalmazni.

1.4. Minőségi jellemzők

Utóérlelés nélkül Utóérlelt

1.4.1. Kémiai jellemzők

Összes fehérjetartalom legalább 12,0% (m/m) 16,0% (m/m)

Víz-tartalom legfeljebb 70,0% (m/m) 45,0% (m/m)

Zsír-tartalom legfeljebb 35,0% (m/m) 45,0% (m/m)

Nátrium-klorid-tartalom legfeljebb 2,2% (m/m) 3,0% (m/m)

1.4.2. Érzékszervi jellemzők

1.4.2.1. Alak, méret: Egyenletes hengeres alakú, két végén elkeskenyedő.

1.4.2.2. Burkolat: A burkolat ép, sima, tiszta, a végeknél 5 mm-nél nagyobb folyadék-, lég- és zsírszák nincs, a csomagolt termék nem lehet zsírkiválásos. A szárítással történt utóérlelés esetében a burkolat enyhén ráncos.

1.4.2.3. Állomány, szerkezet, metszéspap: A rúd állománya tömötten rugalmas, jól szeletelhető, a metszéspap mozaikos, a húspép homogén állományú, 2 mm-nél nagyobb légüreg nem, vagy legfeljebb csak néhány kisebb látható. Nem tartalmaz 2 mm-nél nagyobb ín- és kötőszöveti hártadarabot. 1-2 mm-es méretű ín- és kötőszöveti hártadarabból legfeljebb néhány darabot tartalmazhat. A szelet első harapás után se nem puha, se nem kemény, jól összeáll, rágási maradék nincs.

1.4.2.4. Szín, íz, illat: A vágásfelületen húspépbe (prádba) ágyazott különböző szemcseméretű azonos vagy különböző, húsból, illetve szalonna alapanyagból és jellegki alakító anyagokból álló mozaikos szerkezet látható. A metszéspap egyenletes színű. A fűszerezés egyenletes. A főtt húspép (prád) íze mellett az ízki alakító anyagok íze érezhető, de idegen és mellékízektől mentes. A főtt húspép (prád) és a fűszerek illata érezhető, idegen szagoktól mentes. Füstölt termékek esetében füstíz és -illat is érezhető.

1.5. Az élelmiszer előírt neve: felvágott.”

A fentiek alapján megállapítható, hogy a felvágottakkal kapcsolatos minőségi, kémiai, érzékszervi, alaki követelményeket meghatározza a Magyar Élelmiszerkönyv, amely

követelményeket valamennyi ajánlattevő elfogadott és vállalt a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint nyilatkozat megtételével.

Megállapítható, hogy olyan élelmiszer, olyan felvágott és húskészítmény nem hozható Magyarországon, illetve az Európai Parlament és Tanács 852/2004/EK rendelete alapján az Európai Unió területén forgalomba, amely nem felel meg a fenti jogszabályokban előírt feltételeknek.

Megjegyezte, hogy az Élelmiszerkönyv a magasabb minőséget is tartalmazza (<https://elelmiszerlanc.kormany.hu/mitol-lehet-kulonleges-premium-vagy-extra-minosegu-egy-termek>), mely vállalás a szerződés teljesítése során ellenőrizhető, ennek elmaradása a szerződést biztosító mellékkötelezettségekben előírásra került (minőségi kifogás, kötbér) az ajánlatkérő részéről.

Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel nem követelte meg a terméklista ártáblázaton kívüli szakmai ajánlat benyújtását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, amelynek ajánlati felhívását 2021. június 18-án adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos előírásai szerint folytatta le a vizsgálatot.

25. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő által vitatott eljárásjogi feltételek körében végezte el a vizsgálatot.

26. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem nem késett el.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése értelmében, a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és

da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

A konkrét esetben a jogorvoslati kérelem vizsgálata alapján megállapítható, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő 2021. augusztus 31-én készített írásbeli összegezésében foglalt eljárást lezáró döntés jogszerűségét vitatta, amelyben az ajánlatkérő a 2. részben a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánította, és a közbeszerzési eljárás nyertesének kihirdette. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében a

fentieknek megfelelően jelölte meg a vitatott ajánlatkérői döntést, és az ajánlatkérő által megsértett jogszabályi rendelkezést.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmével lényegében egyező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz 2021. szeptember 3-án a nyertes ajánlattevőt is érintően, melyben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára, az ún. biankó ajánlat érvénytelenségére hivatkozott.

Az előzetes vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint 2021. szeptember 13-án elutasította.

A fentiekre tekintettel a 2021. szeptember 20-án benyújtott jogorvoslati kérelem a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja, a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján nem késett el, a tíz napos jogorvoslati határidőben benyújtásra került.

27. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtására a kérelmező ügyfélképességgel rendelkezik.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. §-a rögzíti:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. meghatározza azokat a kereteket, amelyek lehetővé teszik a közbeszerzési szabályok megsértése miatt a jogorvoslati eljárások lefolytatását. A jogalkotó nem biztosította a feltétel nélküli jogorvoslati kezdeményezési jogot, hanem meghatározta azt, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak kérelmezni, kezdeményezni a jogorvoslati eljárást. A jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kívánt meg az ügyfélképességi minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amely jogosnak minősíthető, ezen jogos érdeksérelemnek közvetlennek kell lennie. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelem közvetlenül nem állapítható meg, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. A közvetlen jog-, vagy jogos érdek

fogalmát a Kbt. nem tartalmazza, ebből következően azt, hogy a közvetlen érdekelttség fennáll-e, minden esetben a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában, és a konkrét ügy releváns körülményének figyelembevételével, mérlegelésével kell megállapítani. Az ügyfélképesség megítélése attól is függ, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás mely szakaszában, mely ajánlatkérői döntés ellen kíván élni jogorvoslattal.

A konkrét esetben a kérelmező a jogorvoslattal érintett részben érvényes ajánlatot nyújtott be. Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazásával az ajánlatok bírálatát a jelen esetben nem végezte el, az értékelésre a nyertes ajánlata tekintetében került csak sor, a nyertes ajánlaton kívül bírálat nem történt. Ennek megfelelően az ajánlatkérő az írásbeli összegezés VI.1.10) pontjában a Kbt. 81. § (5) bekezdésére és a bontási jegyzőkönyvre utalt vissza, a bírálatba be nem vont ajánlatok tekintetében.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő kifogását, amelyben a bontási jegyzőkönyv tartalma alapján az ajánlatok sorrendjére hivatkozott.

Az ajánlatkérő 2021. augusztus 31-i írásbeli összegezése az eljárás eredményét, a nyertes ajánlattevő megnevezését tartalmazta. Az írásbeli összegezés VI.1.10) pontjában a többi ajánlattevő esetében azonban a közbeszerzési eljárás eredményének meghozatalára – bírálat hiányában – nem került sor.

A Kbt. 81. § (5) bekezdése értelmében, az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát - az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes - és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett - ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

A Kbt. 81. § (5) bekezdésének ajánlatkérői alkalmazására tekintettel nem mondható ki, hogy a kérelmező nem rendelkezik közvetlen jogi érdekléssel az eljárás eredményének a kifogásolására, a kérelmezőnek a szerződés elnyerésére való esélye nem szűnt meg.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ügyfélképessége fennáll a 2. részben a jogorvoslati kérelem benyújtására.

28. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a fentiek alapján érdemben vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

A jogorvoslati kérelem szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényesnek, mellyel megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

29. A Kbt. jogorvoslati kérelemre irányadó rendelkezései a következőket mondják ki:

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

30. A Kbt. rendelkezései alapján a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljeskörűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen.

A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a közbeszerzési dokumentumokhoz és a jogszabályokhoz kötött, a közbeszerzési dokumentumokban előírtakon nem terjeszkedhet túl. Az ajánlatkérőt a bírálat során a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdése, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételek kötik, az ajánlatkérőt ajánlati kötöttség terheli az ajánlattételi határidő lejártától. Ugyanígy az ajánlattevő a Kbt. 66. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatát a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartami és formai követelményeknek megfelelően köteles elkészíteni, az ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlattételi határidő lejártától beáll.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a konkrét esetben a nyertes ajánlattevő az ajánlatát a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelően készítette le, az ajánlatkérő által a bírálat lefolytatására a közbeszerzési dokumentumokban előírtak szerint került sor.

Az ajánlatkérő meghatározta a közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatok kötelező tartalmi követelményeit, melyeken belül:

- a felhívás II.2.14) pontjában előírta, hogy az élelmiszereknek meg kell felelniük a NÉBIH előírásainak, a Magyar Élelmiszerkönyv, valamint az Európai Parlament és

Tanács 852/2004/EK rendelete az élelmiszer - higiénéről mindenkor hatályos előírásoknak,

- a felhívás II.1.3) M.1/ pontjában megkövetelte élelmiszerbiztonsági irányítási rendszer meglétét igazoló érvényes tanúsítványt vagy azzal egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékait,
- a felhívás VI.3) 8. pontja meghatározta, hogy az ajánlattevő szakmai ajánlat csatolására köteles a közbeszerzési dokumentumok részét képező ajánlati dokumentációban foglaltak szerint. A terméklista ártáblázat kitöltése képezte a szakmai ajánlatot.
- a terméklista ártáblázat a közbeszerzési dokumentáció részeként került kiadásra.

31. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok értékelése alapján a jogorvoslati kérelem keretei között vizsgálta, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő által meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően készítette-e el az ajánlatát, és az ajánlatkérő bírálata megfelelt-e a közbeszerzési eljárás feltételrendszerének és a jogszabályoknak.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében nem vitatta, hogy a nyertes ajánlat a felhívás II.2.14) pontjában meghatározott jogszabályok szerint készült. Az ajánlatkérő az észrevételében részletesen bemutatta az élelmiszer beszerzésére vonatkozó előírásokat, annak nemzeti és közösségi jogi háttérét, mely tekintetben a kérelmező a jogorvoslati kérelmében kifogást nem tett.

A kérelmező jogorvoslati kérelme arra vonatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatot nem készített, mert nem került megnevezésre az ajánlatban a megajánlott termék, a nyertes ajánlattevő ún. biankó ajánlatot készített.

A kérelmező állítása nem helyénvaló. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás feltételrendszerének és a nyertes ajánlatnak az összevetése alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata tartalmazta a felhívás VI.3) 8. pontjában meghatározottak szerint a kitöltött terméklista ártáblázatot, a nyertes ajánlatában a dokumentáció részeként kiadott ártáblázat szerinti szakmai ajánlat fellelhető.

Az ajánlatkérő helytállóan hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárás feltételrendszerében nem követelte meg a terméklista ártáblázaton kívüli szakmai ajánlat benyújtását. Az előírtakon túli tartalmi elemek megkövetelése a bírálat alapját ezért nem képezhette, továbbá az ajánlattevők sem voltak kötelesek az előírtakon túli tartalmi elemekre ajánlatot tenni.

A fentiek alapján a nyertes ajánlattevő az ajánlatát a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően készítette el, az ajánlatkérő a bírálat során eleget tett a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

32. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem találta megalapozottnak a jogorvoslati kérelmet, ezért azt elutasította.

33. A Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

34. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. november 5.

*Dr. Horváth Éva sk.
a tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos*

*Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)