



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8592*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.408/9/2021.

**A tanács tagjai:** Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**Az ajánlatkérő:** Versend Község Önkormányzat  
(Versend, Templom tér 1.)

**A kérelmezett neve:** OPULENTO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Mohács, Szabadság u. 42.)

**A kérelmezett képviselője:** Szentgyörgyi Szilvia felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** Lakhatási körülmények javítása Versenden - 2. rész Játszótér építése – becsült érték: 2.748.792.-Ft, szerződéses érték: 830.851.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 1., 3. és 4. kezdeményezési eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését és 142. § (1) bekezdését, valamint a 43. § (1) bekezdés f) pontját.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 2. kezdeményezési eleme tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés b) és c) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint és a kérelmezettel szemben 20.000.-Ft, azaz húszezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar

Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 115. § (1) bekezdése szerinti, az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével induló nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. A felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat az ajánlatkérő 2018. július 30. napján küldte meg az ajánlattételre felhívott öt gazdasági szereplő részére.

2. A közbeszerzési eljárásban 3 rész tekintetében volt lehetőség ajánlatot benyújtani, melyből tárgybani jogorvoslattal érintett a 2. rész, a Játszótér építése.

3. Az ajánlattételi felhívás az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta:

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

Lakhatási körülmények javítása Versend I. szegregátumában. Az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program az EFOP-2.4. 1 kódszámú, „Szegregált élethelyzetek felszámolása komplex programokkal (ERFA)” c. felhívására Versend Község Önkormányzata a Települési roma nemzetiségi önkormányzattal való együttműködési megállapodást kötött, és „Ekethanász - Összefogunk az otthonért” elnevezésű projekt keretében támogatási igénylést nyújtott be, melynek keretében megvalósításra kerül új iker lakóházak építése, útépítés, játszótér építése, meglévő épületek felújítása és bővítése Versenden.

II.2.4) 2. rész Játszótér építése

Az új játszótér Versend községben a 159/1 hrsz-ú ingatlanon kerül kivitelezésre.

A játszótér kerítéssel kerül körbekerítésre.

[...]

A kivitelezési munkával kapcsolatos részletes információt és a feladatok részletes meghatározását, a műszaki, és anyagminőséggel szemben támasztott követelményeket, mennyiségeket a közbeszerzési dokumentum részét képező, annak mellékletként megküldött tervdokumentáció és árazatlan költségvetés tartalmazza.

[...]

Az árazatlan költségvetés gazdasági szereplők önálló – ajánlatkérő képviselőjének hozzájárulása nélkül történő – módosítása vagy kiegészítése az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti. A gazdasági szereplők a költségvetéssel kapcsolatos észrevételeiket a kiegészítő tájékoztatóra nyitva álló határidő lejártáig jelezzék az Ajánlatkérő képviselőjének.

Az ajánlatkérő a beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérés alapján – amennyiben a műszaki dokumentáció változtatása szakmailag indokolt – a dokumentációt a Kbt. 52. § (4)-(5) bekezdésével és Kbt. 115. § (3) bekezdésével összhangban módosítja.

#### II.2.5) Értékelési szempontok:

Szempont	Súlyszám
Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	70
A jótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.12 hónap; max. 36 hónap)	10
Az M.1./ pontban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min. 0, max. 36 hónap)	20

II.2.7) A szerződés időtartama 9 hónap.

II.2.11) A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott: EFOP-2.4.1-16-2017-00062. A támogatás intenzitása: 100%.

4. A műszaki leírás b) (Funkcionális bemutatás) pontja szerint „[...] A játszótér kerítéssel kerül körbekerítésre, hogy a gyermekek ne tudjanak kiszaladni a közeli útra.” A tervdokumentációban és az árazatlan költségvetésben kerítés építése nem szerepelt.

5. A 2018. augusztus 14-i ajánlattételi határidőre a közbeszerzés 2. részében 3 db ajánlat került benyújtásra, melyek között a kérelmezett is ajánlatot nyújtott be.

A kérelmezett ajánlatában a felhívás III.1.3) pont szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./pontjában meghatározott alkalmassági feltétel (szakember) tekintetében alkalmasságot igazoló szervezetként az AKEBA Kft.-t jelölte meg, mely gazdasági szereplő alvállalkozóként is megnevezésre került „A projekt területén előkészítő és földmunkák, építőmesteri és szakipari munkák, műszaki szaktanácsadás és FMV munkák” tekintetében.

6. A 2018. szeptember 17. napján kelt összegezés szerint a közbeszerzési eljárás valamennyi része eredményes lett, a közbeszerzési eljárás 2. részében nyertes ajánlattevőként az OPULENTO Kft. került megjelölésre.

A közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő 2018. október 17. napján kötötte meg a vállalkozási szerződést a kérelmezettel, nettó 830.851.-Ft értékben.

A vállalkozási szerződés releváns előírásai az alábbiak voltak:

#### II. A Szerződés tárgya

1. A Preambulumban leírtak alapján a Megrendelő megrendeli, a Vállalkozó pedig elvállalja „EFOP-2.4.116-2017-00062. azonosítószámú „Szegregált élethelyzetek felszámolása komplex programokkal” tárgyú projekt keretében lakhatási körülmények javítása Versend I. szegregátumában” tárgyú beruházás (2. rész: Játszótér építése) kivitelezését a műszaki dokumentációban meghatározott műszaki tartalommal és részletezettséggel.

2. A műszaki tartalmat a szerződés részét képező

a) Tervdokumentáció, műszaki leírás,

b) Vállalkozó ajánlata;

c) Vállalkozó által adott árazott költségvetés;

együttesen határozzák meg oly módon, hogy eltérés esetén a teljesség érdekében mindig a részletesebb terjedelmű előírásokat kell irányadónak tekinteni, ellentmondás esetén az alábbi

sorrend érvényesül azzal, hogy a sorrendben előrébb álló dokumentum rendelkezései megelőzik a sorban később álló dokumentum rendelkezéseit (a. után b., b. után c.).

Jelen pontban hivatkozott dokumentumok a szerződéses megállapodás 11.5. pontjában meghatározott dokumentumok sorrendiségét nem érintik.

#### V. Vállalkozó jogai, kötelezettségei

28. A Vállalkozó az Ajánlatában meghatározott teljesítési részekben jogosult alvállalkozókat igénybe venni. A Vállalkozó teljesítésében köteles közreműködni az olyan alvállalkozó és szakember, amely a közbeszerzési eljárásban részt vett az alkalmasságának igazolásában.

30. Vállalkozónak minden alvállalkozó munkájának tervezett kezdési időpontja előtt és a helyszínen történő munkák megkezdése előtt legalább 1 munkanappal értesítenie kell a Műszaki ellenőrt.

31. A Vállalkozó kijelenti a Kbt. 66. § (6) és 138. § (3) bekezdése alapján:

A megvalósítás alábbi részeinek teljesítéséhez a Vállalkozó alvállalkozót kíván igénybe venni:

- A projekt területén előkészítő és földmunkák, építőmesteri és szakipari munkák, műszaki szaktanácsadás és FMV munkák
- A szerződéskötéskor már ismert alvállalkozók megnevezése, székhelye: AKEBA Mélyépítő és Szolgáltató Kft. 7700 Mohács, Kossuth L. u. 43.

#### XI. Ellenérték, fizetési feltételek

2. A fizetési feltételekkel kapcsolatban irányadók a Kbt. 135. § (1), (3), (5)-(6) bekezdéseiben meghatározottak, valamint az adózás rendjéről szóló az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (Art.), továbbá a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § és 32/B. §-ában rögzítettek.

11. Amennyiben a teljesítéshez a Vállalkozó alvállalkozót vesz igénybe, abban az esetben – az előzőektől eltérően – a számla kiegyenlítésére a Kbt. 135. § (3) bekezdésével összhangban kerül sor, figyelemmel a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32. /A § és 32/B.§ rendelkezéseire.

#### XII. Szerződést biztosító mellékkötelezettségek

##### 2. Jótállás:

Vállalkozó a Ptk. 6:171. §-6:173. §-a alapján műszaki átadás-átvétel napját követő 12 hónap (Vállalkozó ajánlata szerint) időtartamra teljes körű jótállási kötelezettséget vállal az általa megvalósított Létesítményekre és tartozékaira, illetőleg azok üzemképességére. A jótállás ideje alatt az esetleges garanciális meghibásodások javítása, elhárítása díjtalan. A jótállás kezdő időpontja műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő nap.

7. A kérelmezett, mint megbízó és az AKEBA Kft., mint megbízott 2018. július 25. napján megbízási szerződést kötöttek, mely a következő releváns rendelkezéseket tartalmazta:

1. Megbízó a Ptk. 474. § (1) bek. rendelkezései szerint [...] megbízza a megbízottat, hogy a felelős műszaki vezetői feladatokat ellássa 2018.07.25. - 2023.07.25.-ig a megbízó építési munkáival kapcsolatban.

6. A megbízó köteles utólagos elszámolás alapján a megbízási díjat a megbízási teljesítését követően- és annak igazolása alapján- a megbízási Szerződés megszűnése után, megbízott részére megfizetni / a. számla alapján 30 napon belül, b. készpénzben, bizonylaton /

8. A megbízási megszűnéskor megbízott köteles elszámolni és ennek keretében a megbízónak mindazt kiadni, amihez a megbízási teljesítése céljából, vagy eljárása eredményeképpen jutott-kivéve, amit a megbízási folytán jogosan felhasznált.

8. Az építési naplóban a kivitelezési munkák előrehaladásának rögzítése az L6111501-L6111507 számú oldalakon történt. A bejegyzések tanúsága szerint munkavégzés a 2019. május 6. napi munkaterület átadás-átvételtől a 2019. május 31. napi műszaki átadás-átvétel napjáig történt. Ezen időszak alatt kerítésépítésre vonatkozó bejegyzés (az ideiglenes kerítés építésének kivételével) nem található.

9. A szerződés szerinti ellenszolgáltatás kifizetése az alábbiak szerint történt:

Megnevezés	Teljesítési igazolás kelte	Számla sorszáma	Teljesítés napja	Számla kelte	Fizetés határideje	Számla nettó összege	Utalás kelte
Előleg	-	2/2018	2018.11.28.	2018.12.07.	2018.11.28.	249.255.-Ft	2018.11.28.
1. részszámla	2019.05.21.	4/2019	2019.05.21	2019.05.21.	2019.06.20.	207.713.-Ft	2019.07.12.
2. részszámla	2019.05.22.	5/2019	2019.05.22.	2019.05.22.	2019.06.21.	207.713.-Ft	2019.07.12.
3. részszámla	2019.05.23.	9/2019	2019.05.23.	2019.05.23.	2019.06.22.	83.085.-Ft	2019.07.12.
Végyszámla	2019.05.31.	10/2019	2019.05.31.	2019.05.31.	2019.06.30.	83.085.-Ft	2019.07.12.

A számlákon nem szerepelt alvállalkozói teljesítésre utaló megjegyzés. A részszámlákhoz és a végyszámlához mellékelt kérelmezetti nyilatkozatok szerint a számlákon szereplő munkák elvégzése során alvállalkozót nem foglalkoztatott.

10. A kezdeményező 2020. szeptember 23. napján kelt, T-01863/02/2020 iktatószámú végzésével az ajánlatkérő és a kérelmezett által a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés teljesítésének közigazgatási hatósági eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

11. Az ellenőrzési eljárásban az adatszolgáltatások során a felek az alábbi nyilatkozatokat tették:

A kérelmezett és az ajánlatkérő is úgy nyilatkozott 2019 októberében tett nyilatkozatában, hogy alvállalkozó igénybevitelére nem került sor.

A kérelmezett a kerítés tekintetében 2021. január 20. napján tett nyilatkozata szerint: „A beruházás megvalósítása során növény (fagyal) kerítés lett telepítve a játszótér körül, melyről sajnós fotódokumentáció nem készült. Azonban a későbbi gondozás hiányában jelen állapotban nem fellelhető.”

A kérelmezett az alvállalkozó bevonása kapcsán 2021. január 22. napján kelt nyilatkozata szerint: „a kivitelezés során alvállalkozó bevonására nem kerül sor. Az Akeba Kft., mint alvállalkozó több helyen is szerepel az ajánlati dokumentumokban. Ugyanakkor az AKEBA Kft. nem a kivitelezési munkákban vállalt részt, hanem Felelős műszaki vezetőként lett megjelölve. Amennyiben a Hatóság olyan információval rendelkezik, hogy az Opulento Kft. nyilatkozott a fentiekről, úgy arra abban az esetben kerülhetett sor, [...] mert a kivitelezés során kiállított számlákhoz mindenkor csatoltunk egy nyilatkozatot, hogy a számlázást érintő kivitelezés nem tartalmaz alvállalkozói teljesítést.”

A kérelmezett 2021. március 4. napján kelt nyilatkozata szerint: „Az AKEBA Kft. került alvállalkozóként bevonásra a Szerződés teljesítésébe, illetve nyilatkozom, hogy a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti alvállalkozónak minősül. A köztünk és az AKEBA Kft. között létrejött Megbízási szerződés szerint a Szerződés megszűnését követően fog számlázni az AKEBA Kft. A Szerződésben meghatározott határidő 2023.07.25-én jár le. Az adott munkával kapcsolatban az AKEBA Kft. még nem nyújtott be számlát, ezért nem állnak rendelkezésünkre a hozzá kapcsolódó dokumentumok, illetve ezért nem szerepel az alvállalkozók kifizetéséről szóló nyilatkozatán sem.” „A műszaki leírásban került

meghatározásra a kerítés telepítése és a Megrendelő kérése szerint került sor a fagyal kerítés telepítésére. Mivel csak a műszaki leírásban szerepel a kerítés, a költségvetésben viszont nem, ezért nem tekintettük fontosnak, hogy külön elszámoljuk a fagyalkerítést.”

Az ajánlatkérő 2021. május 14. napján kelt nyilatkozata szerint: „A Játszóteret körülvevő kerítés tekintetében különösebb igények nem merültek fel, a műszaki leírásban, tervben annyi szerepel, hogy kerítéssel kell bekeríteni, hogy a gyerekek ne tudjanak kiszaladni a játszótér közelében lévő útra. Fagyal kerítés került telepítésre, azonban ez nem bizonyult jó megoldásnak. Sajnos kipusztult. Ezzel kapcsolatban nem áll rendelkezésünkre semmilyen dokumentáció.”

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

12. A kezdeményező 2021. szeptember 17. napján előterjesztett kezdeményezésében kérte jogsértés megállapítását akként, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 142. § (1) bekezdését és a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontját, míg a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) és c) pontjait. Indítványozta a jogsértések megtörténtének megállapítása mellett bírság kiszabását az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

13. A kezdeményező első kezdeményezési elemként előadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást nem megfelelő alapossággal készítette elő, ezzel megsértette a Kbt. 58. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

A kezdeményező hivatkozva a Kbt. 28. § (1) bekezdésében, 3. § 22. pontjában és 58. § (2) bekezdésében foglaltakra előadta, hogy ahhoz, hogy az ajánlattevők műszakilag megfelelő, gazdasági szempontból reális és objektív módon összehasonlítható ajánlatot tudjanak adni, az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során megfelelő alapossággal kell eljárnia ahhoz, hogy a közbeszerzési dokumentumokban úgy tudja meghatározni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét, hogy az lehetővé tegye az ajánlattevők számára a konkrét termékre történő ajánlattételt, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. A műszaki leírás nemcsak az általános műszaki jellemzőket, technikai paramétereket, hanem az ajánlatkérőnek a konkrét beszerzés tárgyára vonatkozó sajátos elvárásainak összességét jelenti. A műszaki leírásból egyértelműen ki kell derülnie az ajánlatkérő beszerzési igényének, egyúttal a jellemzőknek számon kérhetőnek kell lenniük.

A gazdasági szereplők a beszerzés tárgyának és mennyiségének megismerését követően kerülnek abba a helyzetbe, hogy meg tudják ítélni, hogy az eljárásban részt kívánnak-e venni, a közbeszerzési szerződés által milyen feladatok teljesítése lesz a kötelezettségük, továbbá az ajánlati árakat a közbeszerzési dokumentumok összessége alapján tudják kialakítani.

Alapvető követelmény, hogy a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok egymással összhangban, egyértelműen rendelkezzenek az adott beszerzési igény minden lényeges paraméteréről, a gazdasági szereplők ugyanis csak az ajánlatkérő egyértelmű előírásai alapján tudnak megfelelő ajánlatot tenni.

Az eljárás előkészítésének kiemelt jelentősége van az ajánlatkérő beszerzési igényének a pontos és a Kbt. szabályozási keretének megfelelő leképezésében. A közbeszerzési eljárás előkészítése alapján az ajánlatkérő által kiadott dokumentumok, a felhívás, a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági elvárások, a műszaki specifikáció, a szerződéses feltételek, az abban lefektetett ajánlatkérői igények csak olyanok lehetnek, amelyek valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést tesznek lehetővé a közbeszerzési eljárásban való részvételhez, reális esélyt teremtve ahhoz, hogy az alkalmas gazdasági szereplő megfelelő szakmai ajánlattal az eljárás nyertese legyen. A jogalkotó ugyan

kifejezetten rögzíti, hogy milyen körben és körülmények vizsgálata alapján kell az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárása előkészítése körében eljárnia, ez a felsorolás azonban nem taxatív.

14. A kezdeményező álláspontja szerint mindezekből következően a közbeszerzési eljárás megfelelő alaposságú előkészítésének kötelezettsége mindig a konkrét, az ajánlatkérő által kielégíteni kívánt beszerzési igény vonatkozásában értelmezendő, vagyis nem elegendő, hogy az ajánlatkérő általánosságban tegyen eleget a beszerzésre vonatkozó jogszabályi előírásoknak, hanem annak igazolása szükséges, hogy az előírások alapulvételével elkészített közbeszerzési dokumentáció az elvárható gondosság mellett kellően pontosan lefedje az ajánlatkérő által konkrétan kielégíteni kívánt beszerzési igényt. A közbeszerzési dokumentumok az eljárás alapiratai, és mint ilyenek, az ajánlatkérő minden, az eljárás lefolytatásához szükséges döntését tükrözik. A közbeszerzési eljárás előkészítése a közbeszerzési eljárás valamennyi lényeges mozzanatát át kell, hogy fogja, ennek során az ajánlatkérő az egyes részfolyamatokat, feltételeket részletesen és alaposan átgondolja, az ajánlatkérőnek minden lehetséges döntési alternatívát és annak megoldását számításba kell vennie, és már az előkészítés során a teljesítés folyamatát is át kell gondolnia. Az előkészítés során az ajánlatkérőktől elvárt a minőségi elvárások, valamint a megvalósítandó műszaki tartalom tételeinek – lehetőség szerinti – pontos felmérése, meghatározása.

15. A kezdeményező álláspontja szerint a tárgyi közbeszerzés dokumentációja nem feleltethető meg a jogszabályi előírásoknak az alábbiak okán.

A közbeszerzési dokumentáció, így a felhívás II.2.4) pontja, a műszaki leírás b) Funkcionális bemutatás pontja csupán azt rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő szerződéses kötelezettségei közé tartozik a játszótér kerítéssel történő körbekerítése. Arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő a játszótér kerítéssel történő körbekerítése tekintetében mit fogad el megfelelő minőségű, szerződészerű teljesítésnek, a közbeszerzési dokumentumok konkrétumokat nem tartalmaznak, a nyertes ajánlattevőre bízva a kivitelezés során a kerítés anyagának, minőségének, méretének, azaz valamennyi paraméterének meghatározását.

A kezdeményező megjegyezte, hogy a játszótér kerítéssel történő körbekerítése a tervdokumentációban és az árazatlan költségvetésben egyáltalán nem került feltüntetésre.

16. Az ajánlattevőknek a felhívás és az árazatlan költségvetés alapján kellett ajánlatot tenniük, tekintettel arra, hogy a műszaki leírásban csupán az elvégzendő kivitelezési feladatok főbb munkanemei kerültek felsorolásra, a kerítés tekintetében csak egy mondatot tartalmazott, azaz annak további műszaki tartalma gyakorlatilag nem volt az ajánlattevők számára megismerhető.

Mulasztás terheli a kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérőt az eljárás nem megfelelő előkészítése okán amiatt, hogy nincs olyan kiírásbeli alap a kerítés elkészítésére vonatkozóan, amelyet az ajánlatkérő a teljesítés során számon kérhetett, mely hiányosság feltételezhetően az ajánlatok összehasonlíthatóságára is kihatással lehetett.

17. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem járt el megfelelő alapossággal, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok műszaki megfelelőségének követelménye nem teljesült, a gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátott közbeszerzési dokumentumok nem biztosították, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő ajánlatot tenni, így az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást nem megfelelő alapossággal készítette elő, ezzel megsértette a Kbt. 58. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

18. A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2018. július 30. napját, a közbeszerzési eljárás megindításának dátumát jelölte meg a kezdeményező, a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2021. július 20. napját rögzítette, ami a közigazgatási hatósági ellenőrzés befejezésének napja volt.

19. A kezdeményező második kezdeményezési elemében előadta, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) és c) pontjában foglaltakat. A kezdeményező kifejtette, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének jogalkotó általi célja, hogy először a teljesítésbe bevont alvállalkozók részére történő kifizetésre kerüljön sor, és csak ezt követően intézkedjen az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőt megillető ellenszolgáltatás megfizetéséről.

A tárgyban közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés XI.2. és XI.11. pontjai egyértelműen előírták a 322/2015. Korm. rendelet előírásainak alkalmazását, külön kiemelve a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-át is. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződést aláírta, így ezen jogszabályi rendelkezések a szerződő felek által nem vitásan ismertnek és elfogadottnak tekintendők.

20. Az egyes részszámlákhoz tartozó, az alvállalkozók kifizetéséről szóló nyilatkozatokban a kérelmezett által az került rögzítésre, hogy „munkáinak elvégzése során alvállalkozót nem” foglalkoztatott. A szerződő felek által csatolt, a szerződés teljesítésével összefüggésben kiállított kérelmezetti számlákon az alvállalkozói teljesítés mértéke nem került részletezésre, valamint az alvállalkozó tekintetében teljesítésigazolás, illetőleg számla kiállítására, ekként az alvállalkozó kifizetésére nem került sor.

Figyelemmel arra, hogy mind a kérelmezett ajánlatában, mind a szerződés V.31. pontjában az AKEBA Kft. a szerződéskötéskor már ismert alvállalkozóként került megjelölésre, a Hatóság a közigazgatási hatósági ellenőrzési eljárás során az ellentmondás feloldása érdekében a tényállás tisztázására hívta fel az ajánlatkérő és a kérelmezettet. Az ajánlatkérő és a kérelmezett nyilatkozataikban maguk ismerték el, hogy az AKEBA Kft. a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti alvállalkozóként vett részt a szerződés teljesítésében, azaz – figyelemmel a Kbt. és a 322/2015. Korm. rendelet kógens rendelkezéseire – a kérelmezettnek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ának b) és c) pontjában foglaltak szerint kellett volna eljárnia.

21. A 322/2015. Korm. rendelet nem tesz különbséget aszerint, hogy a kifizetés rendjének be nem tartására milyen okból kerül sor. Emiatt a kezdeményező álláspontja szerint nem vehető figyelembe, hogy a kérelmezett által az előírt szabályok alkalmazásának mellőzésére azért került sor, mert a közte és az AKEBA Kft. között létrejött megbízási szerződésben az annak 2023. július 25. napján történő megszűnését követő, utólagos elszámolás került kikötésre és az alvállalkozó ezért még nem állította ki számláját.

22. A közbeszerzési eljárás szereplői építési beruházás tárgyú szerződés teljesítése során, amennyiben a nyertes ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe, kötve vannak a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében meghatározott szabályokhoz, tekintettel arra, hogy a hivatkozott jogszabályhely által rögzített kétféle kifizetési szabályok mindegyik lépése kógens és kötelező. A kérelmezett azonban elmulasztotta a hivatkozott jogszabályi rendelkezések maradéktalan betartását.

23. A kérelmezett nyilatkozatában maga ismerte el, hogy az AKEBA Kft. részére nem került sor a teljesítésigazolás és a számla kiállítására, ekként a kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett:

- a teljesítések ajánlatkérő általi elismerésének időpontjáig egyáltalán nem tett nyilatkozatot az ajánlatkérő felé arra vonatkozóan, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, és ezzel egyidejűleg nem hívta fel a hivatkozott alvállalkozót arra, hogy állítsa ki az adott teljesítéshez kapcsolódó számláját/számláit, mellyel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, továbbá
- a teljesítések ajánlatkérő általi elismerését követően az ajánlatkérő felé kiállított, a 2019. május 21. napján kelt, a 2019. május 22. napján kelt és a 2019. május 23. napján kelt részszámláiban, valamint a 2019. május 31. napján kelt végszámlájában egyáltalán nem szerepeltette az alvállalkozói teljesítést, mellyel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját.

24. A jogsértés megtörténtének időpontjaként a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) és c) pontja tekintetében 2019. május 21. napját jelölte meg a kezdeményező, mely a kérelmezett 1. részteljesítése elismerésének napja és a kérelmezett 1. részszámlájának kelte volt, míg a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként – figyelemmel a Kbt. 153. § (4) bekezdésére – 2021. július 20. napját jelölte meg, mely időpont a közigazgatási hatósági ellenőrzés befejezésének napja volt.

25. A hivatalbóli kezdeményező a kérelmezett jogorvoslati eljárásban tett észrevételére reagálva a második kezdeményezési elem tekintetében rámutatott arra, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés XI.11. pontjában kifejezetten kikötésre került, hogy amennyiben a kérelmezett alvállalkozót vesz igénybe a szerződés teljesítése során, a kifizetés során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerinti kifizetési rend szerint kell eljárni. A kérelmezett a jogsértés megtörténtét érdemben nem vitatta, azonban a kezdeményező szerint az észrevételében előadott azon indokok, miszerint az ajánlatkérő, vagy a projektmenedzsmen a számlákat nem kifogásolta, nem bírhatnak relevanciával, a mulasztás kimentésére nem alkalmasak. A kérelmezettet nem mentesítheti a feltételezett jogsértés miatt alkalmazható jogkövetkezmények alól az, ha a szerződésben foglaltak ellenére a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában előírt kógens rendelkezéseket a teljesítéshez igénybe vett alvállalkozó kifizetése során azért nem tartotta szem előtt, mert az alvállalkozói kifizetések menetét nem ismerte, mint ahogyan azon körülmény sem, hogy az AKEBA Kft.-vel kötött megbízási szerződésben a szerződés megszűnését követő, utólagos elszámolás került kikötésre.

Visszautalt továbbá a kezdeményező arra, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében rögzített szabályok kógenssek, melyek betartásának kötelezettségét nem az ajánlatkérő jelzése, vagy felhívása keletkezteti. A jogsértés nem reparálható, a jogsértés az 1. részteljesítés elismerésének napján [b) pont esetében], valamint a kérelmezett 1. részszámlájának kelte napján [c) pont esetében] beállt, azt a későbbi kifizetés nem annulálja.

26. A kezdeményező harmadik kezdeményezési elemként előadta, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét a szerződés teljesítése vonatkozásában, mely magatartásával megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat. A kezdeményező kifejtette, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérő fokozott felelősségét határozza meg a szerződés teljesítési szakaszában, és folyamatos ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során. A folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhető, megszüntethető, adott esetben korrigálható legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződés szerű teljesítést akadályozó körülmények. A

hivatkozott rendelkezés előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítési szakaszában folyamatosan figyelemmel kövesse a szerződéses kötelezettségek teljesítését, folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. Ez az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség megköveteli az ajánlatkérőtől, hogy ne csak passzívan várja a szerződés teljesítésének bekövetkezését, hanem a teljesítés folyamatát aktívan nyomon kövesse.

Figyelemmel arra, hogy a Kbt. egyéb előírást az ellenőrzés és a dokumentálás tekintetében nem tesz, mind az ellenőrzési, mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában szükséges és lehet vizsgálni. A jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya tekintetében ezen specifikum az, hogy az ajánlatkérőnek ellenőriznie kellett volna a kérelmezett játszótér kerítéssel történő körbekerítésére vonatkozó szerződéses kötelezettségének teljesítését.

27. A Kbt. 142. § (1) bekezdésében előírt ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség összhangban van és megerősíti a Kbt. 46. § (1)-(2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, miszerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig köteles dokumentálni és az iratokat megőrizni. Emellett pedig a közpénzek hatékony felhasználásának alapvető követelménye szempontjából is garanciális jelentőségű az ellenőrzési, dokumentálási kötelezettség teljesülése.

A felhívás II.2.4) pontjában, valamint a műszaki leírásban rögzítettek szerint a játszótér kerítéssel kellett körbekeríteni. Az ajánlatkérő, valamint a kérelmezett nyilatkozatai szerint fagyal kerítés telepítésére került sor, mely gondozás hiányában kipusztult. A játszótér körbekerítő kerítés elkészítésének, vagy a fagyal telepítésének ténye azonban dokumentumokkal nem került alátámasztásra; a benyújtott fotódokumentáción kerítés nem látható, annak telepítését igazoló bejegyzés sem az építési naplóban, sem a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó egyéb dokumentumban nem szerepel.

28. A Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján a kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek jogosultsága és egyben kötelezettsége a szerződés teljesítése során ellenőrizni a kérelmezett szerződéses kötelezettségeinek részét képező kerítéssel történő körbekerítés teljesítésének megtörténtét, és dokumentálnia kellett volna a szerződésszerű, vagy a szerződéstől eltérő teljesítést. Az ajánlatkérő azonban ezen kötelezettségeinek teljesítését elmulasztotta.

Az ajánlatkérő nyilatkozatában maga ismeri el, hogy a kerítés telepítésével kapcsolatban nem áll rendelkezésére semmilyen dokumentáció.

A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő akkor járt volna el a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, ha dokumentáltan (pl. fotódokumentáció, építési naplóbejegyzés, műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv, a fagyal telepítését igazoló iratok) rögzíti, hogy a kerítés telepítését a kérelmezett elvégezte, továbbá erre vonatkozóan dokumentálja a szerződésszerű, vagy a szerződéstől eltérő teljesítést.

29. A teljesítés befejezésekor a szerződő felek műszaki átadás-átvételi eljárást tartottak, melyről jegyzőkönyvet vettek fel. A szerződés X.3. pontjában foglaltak szerint a műszaki átadás-átvételi eljárás eredményes lezárására vonatkozó jegyzőkönyvet a műszaki ellenőr abban az esetben adja ki kérelmezett részére, amikor a játszótér „a Szerződésnek megfelelően, az esetleges kisebb, a Létesítmény használatának célját és biztonságát nem befolyásoló, hiányzó munkát és hibát kivéve elkészült. Ennek hiányában az átadás-átvételi jegyzőkönyv kiadását indokolással ellátva visszautasítja és megjelöli azokat a munkákat, amelyeket Vállalkozónak el kell végeznie a jegyzőkönyv kiadásához.”.

Amíg a hiányzó munkák, hibák nem kerülnek pótlásra/kijavításra, nem lehet szerződésszerű teljesítésről beszélni.

Jelen esetben a műszaki átadás-átvételi eljárásról készült jegyzőkönyvben hiányzó munka, hiba (a fagyal kerítés kipusztulása, hiánya) nem került feltüntetésre. A játszótér kivitelezését a műszaki ellenőr szerződés szerűnek minősítette, melyre tekintettel azt az ajánlatkérő átvette a kérelmezettől. A teljesítésigazolás kiállítására, a végszámla benyújtására, valamint az ellenérték megfizetésére annak ellenére került sor, hogy a kerítés telepítése dokumentumokkal nem került alátámasztásra, arra vonatkozóan a szerződő felek csupán nyilatkozatot tettek.

30. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján ellenőriznie kellett a kerítés elkészültét. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérői felelősség az ellenőrzési/dokumentálási kötelezettség szintjén nem állhat meg, az ellenőrzési kötelezettségből az is következik, hogy a jogsértő állapot ellen fel kell lépnie. Erre tekintettel a kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek az ellenőrzés körében dokumentáltan fel kellett volna hívnia a kérelmezettet – amennyiben a fagyal még a műszaki átadás-átvételi eljárás előtt kipusztult – annak pótlására, azaz a műszaki átadás-átvételi eljárás addig nem kerülhetett volna lezárásra, míg a kerítés tekintetében a kérelmezett szerződéses kötelezettségét nem teljesítette.

Amennyiben a fagyal a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követően pusztult ki, a kezdeményező szerint – utalva a szerződés XII.2. pontjára – az ajánlatkérő jótállási igényt érvényesíthetett volna, jelen esetben kérnie kellett volna a kipusztult fagyal helyett új fagyal telepítését.

31. A kezdeményező álláspontja szerint a fentiek alapján az ajánlatkérő elmulasztotta az ellenőrzési kötelezettségét a kerítés megépítése/telepítése tekintetében, valamint dokumentálási kötelezettségét a szerződés szerű, vagy a szerződéstől eltérő teljesítés vonatkozásában, mely magatartásával megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

32. A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2019. május 7. napját ismertette a kezdeményező, amely az építési naplóbejegyzés tanúsága szerint a munkakezdés legkorábbi időpontja, míg a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként – figyelemmel a Kbt. 153. § (4) bekezdésére – 2021. július 20. napját ismertette, mely időpont a közigazgatási hatósági ellenőrzés befejezésének napja volt.

33. A kezdeményező negyedik kezdeményezési elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt közzétételi kötelezettségét arra tekintettel, hogy a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok közzétételét elmulasztotta.

A kezdeményező a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontját idézve előadta, hogy az ajánlatkérő köteles a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban közzétenni a szerződés teljesítésére vonatkozó bizonyos adatokat a teljesítést követő 30 napon belül. A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 39. § (1) bekezdése szerint „A Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontja szerinti szerződés teljesítésére vonatkozó adatok közzététele esetén a 16. mellékletben foglalt mintát kell alkalmazni”.

34. A kezdeményező álláspontja szerinti a teljesítés a végszámlában meghatározott összeg kérelmezett részére történő megfizetésével zárult, amelynek időpontja a 2019. július 31. napján kelt E 2019/7 számú bankszámlakivonat alapján 2019. július 12. napja. A fentiekben foglaltakra tekintettel az ajánlatkérőnek – figyelemmel a Kbt. 48. § (3) bekezdésére – 2019.

augusztus 11. napjáig volt jogszerű lehetősége a szerződés teljesítésére vonatkozó, a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontjában szereplő adatok közzétételére.

35. A kezdeményező az ellenőrzési eljárás során több alkalommal is felhívta az ajánlatkérőt, hogy jelölje meg a hivatkozott jogszabályhelyben előírt kötelezettség teljesítésére vonatkozó adatok elektronikus elérhetőségét, tekintettel arra, hogy az eljárás során sem a Közbeszerzési Adatbázisban, sem az EKR, sem a CoRe rendszerben nem volt fellelhető az említett dokumentum.

Az ajánlatkérő nyilatkozatában rendelkezésre bocsátott linken a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok nem találhatók.

A kezdeményezőnek nincs tudomása arról, hogy az adatok közzététele nem lett volna lehetséges a Közbeszerzési Adatbázisban, továbbá az ajánlatkérő a honlapján sem tette közzé a hivatkozott adatokat.

36. Fentiekben foglaltakra tekintettel a kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt közzétételi kötelezettségét arra tekintettel, hogy a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok közzétételét elmulasztotta.

A jogsértés megtörténtének időpontjaként a 2019. augusztus 12. napját rögzítette, mely a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontja szerinti közzétételi kötelezettség lejárta utáni első nap, míg a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként – figyelemmel a Kbt. 153. § (4) bekezdésére – 2021. július 20. napját jelölte, mely időpont a közigazgatási hatósági ellenőrzés befejezésének napja volt.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

37. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban észrevételt nem tett.

### **A kérelmezett észrevétele**

38. A kérelmezett a vele szemben előterjesztett második kezdeményezési elem kapcsán tett észrevételt, melyben előadta, hogy az AKEBA Kft. a kérelmezettel fennálló folyamatos alvállalkozói jogviszonyt fenntartó szervezet. Sem az ajánlatkérő szervezet, sem a projektmenedzsment szervezet nem jelezte a kivitelezés során egy alkalommal sem a számlák befogadásakor, hogy a kérelmezett kifizetései szabálytalanok lennének, nem felelnek meg a 322/2015. Kormányrendeletben foglaltaknak. A kérelmezett gyakorlatlan ajánlattevőként nem volt tisztában az alvállalkozói kifizetések menetével. A számlák kiállításakor figyelemmel kellett lenni a szerződés szerinti ütemezésre, a teljesítés arányaihoz mérten a szerződésben megszabott készültséghez kapcsolódóan. A kérelmezett és az AKEBA Kft. között létrejött megbízási szerződésben foglaltak alapján annak megszűnését követően számolnak el az elvégzett munkákkal a teljesítés mértékének megfelelően.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

39. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2018. július 30. napján indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezések alapján hozta meg döntését.

40. A kezdeményező az első kezdeményezési elemben azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem járt el megfelelő alapossággal, megsértve ezzel a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

41. Az elbírálás során figyelembe vett releváns rendelkezések:

A Kbt. 28. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást — a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel — megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet — beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható — védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 3. § 22. pontja szerint a Kbt. alkalmazásában közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése.

A Kbt. 58. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfelelően az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

42. A Kbt. 28. § (1) bekezdése az ajánlatkérő fontos kötelezettségét ismerteti, előírja, hogy a közbeszerzési eljárást megfelelő alapossággal kell előkészítenie, mivel az elkészített felhívás és dokumentáció tartalma fogja megalapozni az egész közbeszerzési eljárást, továbbá az annak eredményeként megkötött szerződés teljesítését is. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás megkezdése előtt végig kell gondolnia a megvalósítás valamennyi lehetséges lépéseit figyelemmel minden olyan számba vehető és veendő körülménnyel, ami akár a közbeszerzési eljárás, akár majd a szerződés teljesítése körében felmerülhet. Ez éppen azt a célt szolgálja, hogy a közbeszerzési szerződések teljesítése során ne merülhessen fel olyan probléma, ami a nem megfelelő előkészítésre vezethető vissza és ne eredményezze ez a szerződés nem megfelelő teljesítését.

Jelen közbeszerzés tárgya építési beruházás volt. Egy építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárás előkészítésekor az ajánlatkérőnek a helyzetfelmérés során meg kell ismernie az építési beruházás helyszínét, meg kell terveznie az építési munkákat, és át kell gondolnia a kivitelezés során felmerülő általában szokásos kérdéseket.

43. Tárgybani építési beruházás során az ajánlatkérő a felhívásban és a műszaki leírásban előírta, hogy a megépítendő játszóteret kerítéssel körbe kell keríteni, azonban ennek műszaki paramétereit, konkrét kivitelezését nem határozta meg. Nem rögzítette a kerítés milyenségére vonatkozó támpontokat, milyen anyagból, milyen méretben, milyen kivitelben kell azt elkészíteni. A feladatok részletes meghatározását tartalmazó tervdokumentációban sem

határozta meg az ajánlatkérő a kerítés vonatkozásában annak műszaki jellemzőit és az árazatlan költségvetésben sem került feltüntetésre ezen feladat.

Ennek azért van jelentősége, mert az ajánlattevők ajánlataik megtételekor az ajánlatkérő által megadott követelményekkel számolva teszik meg vállalásaikat, azok ismeretében tudják kalkulálni ajánlati áraikat, a teljesítés idejét, a szakember szükségletet, stb. Hiányos ajánlatkérői előírások esetén az ajánlatok tartalma eltérő lesz, ezáltal az ajánlati árak összehasonlíthatósága nem lehetséges és a szerződés szerű teljesítés sem tud megvalósulni.

44. Mindezek alapján az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 28. § (1) bekezdésben előírt kötelezettségének, nem járt el megfelelő alapossággal a közbeszerzési eljárás előkészítése során, az építési beruházás műszaki paramétereit nem határozta meg kellő alapossággal, részletességgel. Ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

45. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem kapcsán azt vizsgálta, hogy a kérelmezett eleget tett-e a teljesítésbe bevont alvállalkozó vonatkozásában a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) és c) pontjaiban előírt kötelezettségnek.

46. Az elbírálás során figyelembe vett releváns rendelkezések:

A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

47. A közbeszerzési eljárás eredményeként építési beruházás tárgyában megkötött szerződés teljesítése esetére a 322/2015. Korm. rendelet részletesen megadja a kifizetés szabályait, ezen szabályok betartása kötelező, az ezzel ellentétes kifizetés és számlázás a 322/2015. Korm. rendeletbe ütközik.

Tárgybani ügyben a felek által kötött vállalkozási szerződés XI.2. és XI.11. pontjai is tartalmazták a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének kötelező alkalmazását, melyet mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett ismert.

48. A kérelmezett az ajánlatában és a szerződésben is feltüntette az AKEBA Kft.-t, mint szerződés teljesítésében résztvevő alvállalkozót. Továbbá a kérelmezett a hatóság ellenőrzési eljárása során is úgy nyilatkozott, hogy az AKEBA Kft. alvállalkozóként vett részt a szerződés teljesítésében.

49. A Döntőbizottság ezzel szemben a teljesítés során a kérelmezett részéről keletkezett iratok alapján megállapította, hogy az iratok között nem lelhető fel olyan dokumentum, mely

szerint a kérelmezett nyilatkozott volna az ajánlatkérő felé arra vonatkozóan, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. A kérelmezett arra vonatkozóan nem csatolt dokumentumot, hogy felhívta volna az alvállalkozót arra, hogy a teljesítéshez kapcsolódóan állítsa ki számláit a kérelmezett felé.

Az is megállapítható, hogy az ajánlatkérő felé kiállított részszámlákban és végszámlában nem szerepeltette a kérelmezett az alvállalkozói teljesítéseket.

A Döntőbizottság ezért a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmezett mulasztásával megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) és c) pontjait.

50. A Döntőbizottság ezt követően a harmadik kezdeményezési elemet vizsgálta, melyben a kezdeményező az ajánlatkérővel szemben kérte vizsgálni a Kbt. 142. § (1) bekezdésének megsértését.

51. Az elbírálás során figyelembe vett releváns rendelkezések:

A Kbt. 142. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

A Kbt. 46. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő minden egyes közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban vagy a közbeszerzési eljárás elektronikus lefolytatása esetén e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály szerint elektronikusan köteles dokumentálni.

52. A Kbt. 142. § (1) bekezdése a szerződés teljesítése során az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget rögzíti. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége közé tartozik, hogy ellenőrizze a szerződésben rögzített kötelezettség teljesítését és írásban dokumentálja a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles rögzíteni a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait. Kiemelendő, hogy az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettsége áthatja a Kbt. tételes jogi rendelkezéseit is, hiszen az átláthatóság alapvető követelménye csak és kizárólag ezen kötelezettség teljesítése mellett tud érvényesülni, figyelemmel annak tényére, hogy a közbeszerzésben valamennyi cselekmény tekintetében az írásbeliség az irányadó.

53. Tárgybani ügyben a felek által a szerződés teljesítése kapcsán rendelkezésre bocsátott iratok alapján az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő nem teljesítette a játszótér kerítéssel való körbekerítése kérelmezett által való teljesítésének dokumentálását, ezáltal nem állapítható meg az ellenőrzés megtörténte sem. A kerítés megépítése megtörténtére vonatkozóan nincs semmiféle dokumentáció, sem az építési naplóban, sem egyéb a szerződés teljesítése kapcsán keletkezett dokumentumban nem található erre vonatkozó adat.

54. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgybani szerződés teljesítésére vonatkozó ellenőrzési és dokumentálási kötelezettsége teljesítését igazolni nem tudta, így vele szemben a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítható.

55. A Döntőbizottság ezt követően a negyedik kezdeményezési elem kapcsán azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. – 2018. július 30-án. napján hatályos – 43. § (1) bekezdés f) pontjában előírt adatszolgáltatási kötelezettségének.

56. Az elbírálás során figyelembe vett releváns rendelkezések:

A Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontja rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban – amennyiben a Közbeszerzési Adatbázisban való közzététel nem lehetséges, a saját vagy a fenntartója honlapján – közzétenni a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat: hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményre (hirdetmény nélkül induló eljárások esetében felhívásra), a szerződő felek megnevezését, azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e, a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, továbbá az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél – támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – által történt teljesítését követő harminc napon belül.

A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 39. § (1) bekezdés alapján a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontja szerinti szerződés teljesítésére vonatkozó adatok közzététele esetén a 16. mellékletben foglalt mintát kell alkalmazni.

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága és a nyilvánosság ellenőrizhetőségének biztosítása érdekében került a Kbt.-ben előírásra a közbeszerzés alapján kötött szerződések adatainak nyilvános, bárki számára megismerhető megjelenítése.

A jogalkotó ezen kötelezettség teljesítésére határidőt is megszabott, így ezen időtartam alatti teljesítés felel meg a jogalkotói elvárásoknak.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződés – Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontja szerinti – mindegyik fél általi teljesítés időpontja 2019. július 12. napja volt, így 2019. augusztus 11. napjáig volt lehetősége az ajánlatkérőnek, hogy adatszolgáltatási kötelezettségének jogszerűen eleget tegyen.

Megállapítható, hogy az ajánlatkérő adatszolgáltatása a Közbeszerzési Adatbázisban nem található, és az ajánlatkérő felhívásra nem tudott megjelölni olyan saját, vagy fenntartói honlapot, ahol ezen adatok megjelenítésre kerültek az ajánlatkérő által.

59. A fentiek alapján az ajánlatkérő közzétételi kötelezettségének elmulasztásával megsértette a 2018. július 30-án. napján hatályos Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontját.

60. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján – a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel – rendelkezett a jogsértés megállapításáról és bírság kiszabásáról.

A Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság határozatában a (6) bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

61. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki a felekkel szemben, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján arra köteles volt.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

62. A Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. Értékelte az ajánlatkérő tekintetében a jogsértés súlyát, azt, hogy a megállapított jogsértés megfelelő előkészítést követően nem állt volna elő, valamint ellenőrzési és közzétételi kötelezettség körében valósult meg a jogsértés a szerződés teljesítése során. A kérelmezett tekintetében értékelte azt, hogy a szerződés kifizetése és dokumentálása során adminisztratív kötelezettséget mulasztott el.

A Döntőbizottság mindkét fél esetében értékelte a közbeszerzés tárgyát és értékét, a becsült értékhez képest a felek által megkötött szerződéses érték nagyon alacsony volt a közbeszerzési eljárás ezen része tekintetében. Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható.

A Döntőbizottság ugyanakkor figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszabb időtartam telt el, továbbá azt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, valamint azt, hogy a jogsértés szándékos megvalósítása nem volt megállapítható.

A fentiek alapján a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben a jogsértések megállapítása mellett a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot szabott ki, amely nem haladja meg a közbeszerzés becsült értékének a 15%-át.

63. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (3) bekezdésén alapul.

64. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 125. § (1) bekezdésének a) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

65. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. december 13.

***Hubáné dr. Szabó Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szvetnik Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Versend Község Önkormányzata
3. Szentgyörgyi Szilvia felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
5. Miniszterelnökség
6. Emberi Erőforrások Minisztériuma