



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.131/6/2025.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Gazdasági Versenyhivatal
(Budapest, Riadó u. 1-3.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Orbán Szilvia kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Budakalász Város Önkormányzata
(Budakalász, Petőfi tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Hegedűsné Dr. Hovánszki Tímea
állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az I. r. kérelmezett: NORDÉP HUNGARY Kft.
(Vizslás, Kossuth Lajos út 100.)

A II. r. kérelmezett: FORT-BAU Zrt.
(Budapest, Dohány u. 29.)

A II. r. kérelmezett képviselője: Dr. Auth Veronika ügyvéd
Auth Ügyvédi Iroda
(Salgótarján, Füleki u. 115.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Egészségház bővítése” 167.254.701.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000334572024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezettek megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint, a II. r. kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezetteket, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő – az ajánlattételi felhívás közzétételével – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt, feltételes közbeszerzési eljárást indított 2024. augusztus 12. napján a tárgyi részben megjelölt építési beruházás tárgyában. Az eljárást megindító felhívása a Közbeszerzési Értesítő 2024/157. számában a KÉ 14200/2024. szám alatt 2024. augusztus 13. napján került közzétételre.

2. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

„Építési tevékenység leírása: Meglévő egészségház épületének bővítése földszint + tetőteres új személyzeti épületrésszel A tervezett építési tevékenység helye, az ingatlan címe: 2011 Budakalász, Klisovác utca 6. hrsz.: 595 A fejlesztés során az intézmény által biztosított egészségügyi alapellátást kívánjuk fejleszteni az épület beépített alapterületének bővítésével és az egészségügyi dolgozók komfortosabb munkakörülményeinek kialakítása érdekében új öltözőket, valamint étkezőt kívánunk kialakítani a tetőtérben. A bővítéssel, átalakítással érintett rész: Gyermekorvosi és védőnői épületszárny. Az Egészségház fűtési rendszerének átfogó fejlesztéseként a kondenzációs gázkazánt két darab hibrid hőszivattyúra szükséges cserélni, valamint a radiátorok cseréje is megtörténik. Mennyiségek: Főhelységek bővítés nettó alapterülete: 39,79 m² Átalakítással és bővítéssel érintett földszinti tervezett terület: 125,8 m² Átalakítással érintett emeleti tervezett terület : 52,27 m² A beavatkozással érintett földszinti és emeleti rész lehatárolását a bontási tervek tartalmazzák. A részletes műszaki tartalmat a kiviteli tervdokumentáció tartalmazza.”

3. A felhívás II.5) pontja alapján az értékelési szempontok az alábbiak voltak:

1. M2)1 alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0, maximum 20 hónap) 10

2. M2)2 alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az MV-ÉG (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0, maximum 20 hónap) 10

3. M2)3 alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az MV-ÉV (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0, maximum 20 hónap) 10

Nettó Vállalkozói Díj (HUF) 70”

4. A felhívás II.7) pontja alapján a teljesítés határideje 10 hónap, a szerződés nem volt meghosszabbítható.

5. A felhívás II.2.12) pontja alapján a közbeszerzés a TOP-PLUSZ-3.3.2-21-PT1-2022-00053

európai uniós alapokból finanszírozott.

6. A felhívás IV.2.2) pontja alapján az ajánlattételi határidő 2024. szeptember 9. napján 10:00 óra volt, melyet ajánlatkérő egy alkalommal, a beérkezett kiegészítő tájékoztatások miatt 2024. szeptember 6. napján módosított, így a módosított ajánlattételi határidő 2024. szeptember 13. napján 10:00 óra volt.

7. A közbeszerzési dokumentáció műszaki specifikációjában rögzített árazatlan költségvetés a következő file-kat tartalmazta:

- 1. - árazatlan költségvetés\Építészeti és tartószerkezet költségvetés ÁRAZATLAN.xls /szerző: - 2023. 11. 01., utoljára módosította: -/
- 2. - árazatlan költségvetés\Épületgépészet költségvetés ÁRAZATLAN.xls /szerző:K.K. - 2023. 11. 01., utoljára módosította: N.L. - 2024. 07. 17. 15:90/
- 3. - árazatlan költségvetés\Erősáram költségvetés ÁRAZATLAN.xlsx /szerző:P.É.- 2018. 10. 01., utoljára módosította: N.L. - 2024. 07. 18. 14:30/
- 4. - árazatlan költségvetés\Főösszesítő ÁRAZATLAN.xlsx /szerző: N.L. - 2024. 07. 12. 10:39., utoljára mentette: N.L. - 2024. 07. 18. 14:27/
- 5. - árazatlan költségvetés\Gyengeáram árazatlan költségvetés ÁRAZATLAN.xlsx /szerző:L.M. - 2021. 11. 27., utoljára módosította: N.L.- 2024. 07. 18. 14:30/

8. A módosított ajánlattételi határidő lejártáig tíz ajánlat került benyújtásra köztük a Pharos 95 Sportpályaépítő Kft., a NORDÉP HUNGARY Kft. (továbbiakban: I. rendű kérelmezett), valamint a FORT-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (továbbiakban: II. rendű kérelmezett) részéről.

9. Az I. rendű kérelmezett ajánlata 149.441.336.-Ft vállalkozói díjat és az alábbiakat tartalmazta:

M2)1 alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0, maximum 20 hónap) 20

M2)2 alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az MV-ÉG (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0, maximum 20 hónap) 20

M2)3 alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az MV-ÉV (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0, maximum 20 hónap) 20

Az ajánlat részleteinek hivatalbóli kezdeményezés tekintetében releváns tényei:

Az ajánlattevő képviselője B.L. ügyvezető.

Az M2)1 alkalmassági követelményre bemutatott szakember /MV-É/ - B.L. ügyvezető, tulajdonos az I. rendű kérelmezett munkáltató megjelölésével.

Az M2)3 alkalmassági követelményre bemutatott szakember /MV-ÉV/ - Lead Design Kft. kapacitásnyújtó szervezet G. A. J. szakember útján a Lead Design Kft. munkáltató megjelölésével.

Az ajánlatban benyújtott, a dokumentáció műszaki specifikációjában rögzített árazatlan költségvetések tekintetében rögzíthető:

- 1. - árazatlan költségvetés\Építészeti és tartószerkezet költségvetés ÁRAZATLAN.xls file dokumentum alapján készült ajánlati költségvetés adatai:
- 2. - árazatlan költségvetés\Épületgépészet költségvetés ÁRAZATLAN.xls /Szerzők: K.K.; Utoljára mentette: Zrt. FORT-BAU- 2024. 09. 13., Utolsó mentés dátuma: 2024. 09. 13. 8:05/
- 3. - árazatlan költségvetés\Erősáram költségvetés ÁRAZATLAN.xlsx /szerző:P.É.- Utoljára

mentette: Zrt. FORT-BAU- 2024. 09. 13., Utolsó mentés dátuma: 2024. 09. 13. 8:29/
 - 4. - árazatlan költségvetés\Főösszesítő ÁRAZATLAN.xlsx /szerző: N.L. Utoljára mentette: Zrt. FORT-BAU- 2024. 09. 13., Utolsó mentés dátuma: 2024. 09. 13. 8:34/
 - 5. - árazatlan költségvetés\Gyengeáram árazatlan költségvetés ÁRAZATLAN.xlsx /szerző:L.M. Utoljára mentette: Zrt. FORT-BAU- 2024. 09. 13., Utolsó mentés dátuma: 2024. 09. 13. 8:34/

10. A II. rendű kérelmezett ajánlata 160.090.753.-Ft vállalkozói díjat és az alábbiakat tartalmazta:

M2)1 alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0, maximum 20 hónap)20

M2)2 alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az MV-ÉG (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0, maximum 20 hónap)20

M2)3 alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az MV-ÉV (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0, maximum 20 hónap)20

11. Az ajánlat részleteinek hivatalbóli kezdeményezés tekintetében releváns tényei:

Az ajánlattevő képviselője K.J. ügyvezető.

Az M2)1 alkalmassági követelményre bemutatott szakember /MV-É/ - B.L. építőmérnök, a FORT-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Rt. munkáltató megjelölésével.

Az M2)3 alkalmassági követelményre bemutatott szakember /MV-ÉV/ - Lead Design Kft. kapacitásnyújtó szervezet G.A.J. szakember útján a Lead Design Kft. munkáltató megjelölésével.

Az ajánlatban benyújtott, a dokumentáció műszaki specifikációjában rögzített árazatlan költségvetések tekintetében rögzíthető:

- 1. - árazatlan költségvetés\Építészeti és tartószerkezet költségvetés ÁRAZATLAN.xls file dokumentum alapján készült ajánlati költségvetés adatai:

/Utoljára mentette: Zrt. FORT-BAU- 2024. 09. 13., Utolsó mentés dátuma: 2024. 09. 13. 7:09/

- 2. - árazatlan költségvetés\Épületgépészet költségvetés ÁRAZATLAN.xls /Szerzők: K.K.; Utoljára mentette: Zrt. FORT-BAU- 2024. 09. 13., Utolsó mentés dátuma: 2024. 09. 13. 7:10/

- 3. - árazatlan költségvetés\Erősáram költségvetés ÁRAZATLAN.xlsx /szerző:P.É.- Utoljára mentette: Zrt. FORT-BAU- 2024. 09. 12., Utolsó mentés dátuma: 2024. 09. 12. 19:16/

- 4. - árazatlan költségvetés\Főösszesítő ÁRAZATLAN.xlsx /szerzők: N.L. Utoljára mentette: Zrt. FORT-BAU- 2024. 09. 12., Utolsó mentés dátuma: 2024. 09. 12. 10:39/

- 5. - árazatlan költségvetés\Gyengeáram árazatlan költségvetés ÁRAZATLAN.xlsx /szerző:L.M. Utoljára mentette: Zrt. FORT-BAU- 2024. 09. 13., Utolsó mentés dátuma: 2024. 09. 13. 7:12/

12. A II. rendű kérelmezett 2024. szeptember 13. napján 07:22:27- kor, az I. rendű kérelmezett ugyanezen a napon 08:46:23-kor nyújtotta be ajánlatát.

13. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatok elbírálása során a kérelmezettekkel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja alapján kizáró okot állapított meg, ezért a kérelmezettek ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és e) pontjai alapján érvénytelen lett. Az összegezés szerint az eljárás eredményesen zárult, nyertese a Pharos 95

Sportpályaépítő Kft. ajánlattevő volt.

14. Az ajánlatkérő 2024. november 25. napján a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/H. § (1) bekezdése szerint, a Kbt. 36. § (2) bekezdésére hivatkozással bejelentést tett a hivatalbóli kezdeményező előtt.

A hivatalbóli kezdeményezés

15. A hivatalbóli kezdeményező 2025. február 21. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés i) pontja alapján hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett a kérelmezettekkel szemben a Kbt. 2.§ (1) bekezdésében foglalt, a tiszta verseny alapelvét sértő magatartás feltételezett megvalósítása miatt. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2024. szeptember 13. napját a kérelmezettek ajánlatadásának napját, a tudomásszerzése időpontjaként 2024. november 25. napját, azaz a panasz hozzá érkezésének napját jelölte meg.

16. A kezdeményező előadta, hogy a panaszban foglaltak alapján a tárgyi közbeszerzési eljárás során a kérelmezettek vonatkozásában felmerült, hogy a benyújtott egyes ajánlati dokumentumokból kitűnően a kérelmezettek egymással összejátszva, egymást segítve tettek ajánlatot.

17. A kezdeményező a tényállást és az előzményeket ismertette, álláspontja szerint a rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a szerkeszthető formátumú árazott költségvetéseket utoljára mentő felhasználó személye a két ajánlattevőnél azonos. Az I. rendű kérelmezett által ajánlata részeként benyújtott excel formátumú költségvetések (5 db dokumentum) legutóbbi módosítását a „Zrt. FORT-BAU” nevű felhasználó végezte el és a II. rendű kérelmezett excel formátumú ajánlati költségvetéseit szintén ugyanezen felhasználó módosította utoljára. A rendelkezésre álló információk szerint a II. rendű kérelmezett 2024. szeptember 13. napján 07:22:27- kor, az I. rendű kérelmezett ugyanezen a napon 08:46:23-kor nyújtotta be ajánlatát. A kérelmezettek ajánlatainak feltöltését végző felhasználók vonatkozásában nem volt azonosítható egyezés.

18. A rendelkezésre álló információk szerint továbbá a II. rendű kérelmezett (ajánlatának 3. számú mellékletként benyújtott „Szakmai önéletrajz az értékelési szempontra jelölt szakember részéről” című részében) az alkalmasság igazolására bemutatott és értékelés alá vont szakemberként – mások mellett – B. L. építőmérnököt jelölte meg, saját munkavállalójaként feltüntetve. Az I. rendű kérelmezett ajánlatának ugyanezen részében szintén megjelölésre került B. L. építőmérnök, és munkáltatójaként az I. rendű kérelmezett szerepel az ajánlatban. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy B. L. vonatkozásában megjelölt kamarai nyilvántartási szám a két ajánlatban megegyezik, így az egyszerű névazonosság kizárható. A nyilvános céginformációk szerint B. L. az I. rendű kérelmezett önálló képviselési joggal rendelkező ügyvezetője és egyedüli tagja (tulajdonosa).

A rendelkezésre álló információk szerint a kérelmezettek ajánlataiban meglévő további azonosság, hogy az alkalmasság igazolására bemutatott és értékelés alá vont szakemberként mindkét kérelmezett megjelölte G. A. J. villamosmérnököt, a Lead Design Kft. munkavállalóját. Tényként állapítható meg, hogy csak az I. rendű kérelmezett jelölte meg kifejezetten kapacitásnyújtójaként, csatolva a felek között létrejött együttműködési megállapodást.

19. A hivatalbóli kezdeményező mindezek alapján kérte a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt tiszta verseny alapelvét sértő magatartás megvalósításának megállapítását és bírság kiszabását a kérelmezettekkel szemben.

Az ajánlatkérő észrevétele

20. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során ismertette a tárgyi közbeszerzési eljárásra vonatkozó adatokat, csatolta az eljárás iratanyagát, érdemi észrevételt, egyéb nyilatkozatot nem tett.

A II. rendű kérelmezett észrevétele

21. A II. rendű kérelmezett álláspontja szerint a jogsértés hiánya megállapításának van helye, mivel mind a Kbt., mind az egyéb jogszabályok (Ptk., Tpv.) előírásait tárgyi közbeszerzési eljárás során betartotta, tiszteletben tartotta a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, a jóhiszeműség és tisztesség alapkövetelményei szerint járt el, ajánlatát önállóan és a tisztességes verseny keretein belül készítette el és nyújtotta be. Kérte, hogy a Döntőbizottság tekintszen el a Kbt. 163. § (3) bekezdésében megjelölt jogkövetkezmények alkalmazásától. A hivatalbóli kérelmező a Kbt. 2. § (1) bekezdés megsértését, a tiszta verseny alapelvét sértő magatartás tanúsítását semmilyen konkrét tényre nem alapozta, bizonyítékkal nem támasztotta alá, pusztán feltételezésekre alapítja állításait, melyeket még csak nem is valószínűsített.

22. Érdemben előadta, hogy a II. rendű kérelmezett az I. rendű kérelmezettől teljes mértékben független és elkülönült jogi személy vállalkozás. A II. rendű kérelmezett ajánlatát önállóan készítette és nyújtotta be, mint ahogyan arra a hivatalbóli kezdeményező is rámutatott: „az ajánlatok feltöltését végző felhasználók vonatkozásában nincs egyezés az ajánlattevők között”. Állította, hogy önállóan, piaci alapú számításokkal állapította meg a költségeket, árakat, ajánlattételekor senki sem segítette és vonatkozásában semmilyen jellegű összejátszás nem állapítható meg az I. rendű kérelmezettel.

A kezdeményező által hivatkozott feltételezett azonosságok, így az ajánlatok benyújtásának közeli időpontja vagy az, hogy mind az I., mind a II. rendű kérelmezett megjelölte szakemberként G.A.J. villamosmérnököt, nem alkalmasak arra, hogy jelen eljárásban bizonyítsák a kezdeményező által feltételezett jogsértő eljárást. Véletlenszerű, a piaci verseny és a közbeszerzési dokumentációban meghatározott követelmények eredményeként kialakult esetleges egybeesésekre a kezdeményezés nem alapítható.

23. Hivatkozott arra is, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban konkrét anyagi jogszabályhely sérelmét nem lehet megállapítani, arra a kérelmező sem hivatkozott, ennek hiányában pedig a Kbt. 2. § (1) bekezdésében megjelölt alapelvek megsértésére sem kerülhetett sor, a verseny tisztasága semmilyen tekintetben nem sérült.

Figyelemmel azon tényre, hogy a II. rendű kérelmezett az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásból kizárta, ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, így ezen eljárási cselekménye eleve kizárja annak megállapíthatóságát, hogy a II. rendű kérelmezett eljárása bármilyen tekintetben alkalmas lett volna a közbeszerzési eljárás lefolytatásának tisztességtelen befolyásolására. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti kizárást jogszerűtlenül alkalmazta vele szemben és végleges, nem reparálható joghátrányt szenvedett a közbeszerzési eljárás alatt, mely gyakorlatilag nélküle fejeződött be.

24. Fentiekre figyelemmel bírság kiszabása a II. rendű kérelmezettel szemben minden jogalapot nélkülöz, ugyanakkor nem is indokolt, mérlegelve azon tényt, hogy a kérelmezett eljárásának a közbeszerzési eljárást lezáró döntésére semmilyen befolyása, kihatása nem volt. Kérte azon ténynek az értékelését, hogy állítása szerint vele szemben közbeszerzési eljárásban soha semmilyen marasztalás korábban nem született, eljárásában és hozzáállásában korábban is, mint ahogyan tárgyi közbeszerzési eljárásban is betartotta az irányadó jogszabályokat és előírásokat.

A Döntőbizottság döntése és indokai

25. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. augusztus 12. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2024. december 4. napjában jelölte meg, melyet alapul véve eljárási kifogás hiányában a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. február 21. napján érkezett hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdésben foglalt határidőt megtartva került benyújtásra, ezért azt érdemben vizsgálta.

26. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezettek a kezdeményezésben ismertetett tényeket figyelembe véve a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a tiszta verseny alapelveit sértő magatartást valósítottak-e meg.

27. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) és (7) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

28. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a Kbt. alapvető rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapvető rendelkezésekhez igazodnia. Az alapvető generálklauzulakénti meghatározása éppen arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül.

29. A Kbt. versenyelvű szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tett ajánlattevő nyerje el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a „pénzért valódi értéket” elvnek. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapvető feladata, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, amelynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le árak tekintetében.

30. A Kbt. 2. § (1) bekezdésében meghatározott versenytisztasági követelmények érvényesülése érdekében az ajánlatkérői szervek és az eljárásban résztvevő gazdasági szereplők kötelesek az alapvető tiszteletben tartására. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

Mindenek érdekében a jogalkotó a verseny tisztaságának biztosítása, valamint a versenyt korlátozó megállapodások létrejöttének megakadályozása céljából szabályozza, hogy a közbeszerzési eljárásokban a gazdasági szereplők mely kapcsolatai tilalmazottak, hiszen a verseny tisztasága olyan garanciális alapvető feladata, mely a valódi verseny alapján biztosítja, hogy az ajánlattevők tényleges versenyt folytassanak le árak tekintetében. Az ajánlatkérőnek kiemelt szerepe van az eljárásában észlelt versenykorlátozó megállapodások feltárásában. Ennek érdekében a Kbt. 36. § (2) bekezdése kötelezi ajánlatkérőt, hogy amennyiben az előtte folyó közbeszerzési eljárásban versenykorlátozó megállapodást észlel vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles jelzéssel élni a Gazdasági Versenyhivatal felé. Ugyanakkor a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlattevők is kötelesek tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, azaz úgy kötelesek eljárni a közbeszerzési eljárás során, hogy magatartásukkal a tiszta verseny elvét kötelesek szem előtt tartani és ennek megfelelően az ajánlatok, ajánlati árak egyeztetésétől tartózkodni. A Döntőbizottság álláspontja szerint, bár konkrét magatartást, amelytől az ajánlattevőknek tartózkodnia szükséges a Kbt. 2. § (1) bekezdése nem határoz meg, bármilyen összehangolt magatartásra utaló körülmény megalapozza a verseny tisztaságának sérelmét, amely alkalmas arra, hogy az

ajánlattevők megismerjék, egyeztessék ajánlataikat, ajánlati áraikat. A versenyszűkítő, versenyt torzító magatartás vizsgálata a rokon szálakon kötődő gazdasági szereplők esetében különösen hangsúlyos, mert ez esetben valószínűsíthető a tevékenységek egyeztetése, de legalábbis a gazdasági szereplők lépéseinek ismerete.

31. A kezdeményezésben kifejtettek alapján a Döntőbizottság vizsgálni volt köteles a kérelmezettek által benyújtott árazott költségvetéseket, ugyanis a kezdeményező ezen dokumentumokra megállapítható azonosság és azok mentését végző személy egyezősége alapján feltételezte, hogy a kérelmezettek a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a tiszta verseny alapelvét sértő magatartást valósítottak meg.

32. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a módosított ajánlattételi határidő 2024. szeptember 13. 10:00 óra volt, a kérelmezettek a tárgyi eljárásban ajánlatot tettek, a szakmai ajánlat részét képező árazott költségvetéseiket az ajánlat keretében benyújtották.

33. Az ajánlat benyújtásának időpontja az I. rendű kérelmezett esetében 2024. szeptember 13. napján 08 óra 46 perc 23 másodperc, a II. rendű kérelmezett esetében 2024. szeptember 13. napján 07 óra 22 perc 27 másodperc volt. Mindkét ajánlatban az árazott költségvetések metaadatai szerint megállapítható volt, hogy a szerkeszthető formátumú árazott költségvetéseket utoljára mentő felhasználó személye a két ajánlattevőnél azonos. Az ajánlatuk részeként benyújtott (excel formátumú) költségvetések metaadataiból az is látható, hogy az I. rendű kérelmezett által az ajánlata részeként benyújtott excel formátumú költségvetések (5 db dokumentum) legutóbbi módosítását a „Zrt. FORT-BAU” nevű felhasználó végezte el, továbbá a II. rendű kérelmezett excel formátumú ajánlati költségvetéseit szintén ugyanezen felhasználó módosította utoljára.

Mindez azt bizonyítja, hogy a felhasználói fiók mögött beállított, a felhasználói fiókban rögzített és megjelenített név a kérelmezettek esetében azonos volt („Zrt. FORT-BAU”). Ezen tényadatokból egyértelműen látszik, hogy az adott dokumentumokat azonos felhasználó szerkesztette és végül véglegesítette ugyanazon a számítógépen, melyre vonatkozóan a kérelmezettek nem adtak magyarázatot a tárgyi eljárásban. A Döntőbizottság megállapítása szerint mindez az eljárásban egymástól független és elkülönült jogi személyek esetében tudatos összejátszás nélkül nyilvánvalóan nem következhet be. A Döntőbizottság e körben hangsúlyozza, hogy mivel a költségvetések metaadatait megvizsgálva annak azonos felhasználó által történő mentése kétséget kizáróan megállapítható, így ennek ellenkezőjét nem képes bizonyítani annak ténye sem, hogy a kérelmezetti ajánlatok EKR-be történő feltöltését nem azonos személy végezte el. Ennek kapcsán a Döntőbizottság megjegyzi, hogy mivel az EKR-ben minden gazdasági szereplő egyéni felhasználói névvel jelenik meg, ezért az EKR működéséből fakadóan technikailag nem lehetséges, hogy ugyanaz a felhasználó több, egymástól független gazdasági szereplő nevében nyújtson be ajánlatot az adott eljárásban. Tehát az, hogy az ajánlatok EKR felületére történő feltöltése tekintetében az indító felhasználó személye nem mutat egyezést, az ajánlattevők esetleges összejátszását nem zárja ki.

34. A fentiek tehát alátámasztják, hogy a kérelmezettek ajánlataikat, költségvetéseiket nem önállóan készítették el, egymás dokumentumaihoz nyilvánvalóan hozzáférhettek, hiszen a költségvetéseiket utoljára mentő személy ugyanaz volt, mindezzel pedig sérült a verseny tisztasága.

35. A Döntőbizottság rámutat azon töretlen joggyakorlata, miszerint az ajánlattevők ajánlataikat kötelesek egymástól függetlenül elkészíteni. Nem felel meg ezen elvárásnak az, amikor két ajánlattevő esetében azonos felhasználói fiókból, azonos számítógépen kerülnek elkészítésre az ajánlat részeként benyújtott egyes dokumentumok, jelen esetben a szakmai ajánlat részét képező árazott költségvetés. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a gazdasági szereplők közötti versenyben szükségszerű, hogy döntéseiket önállóan hozzák meg, mellőzzék a versenytársakkal akarategységben tanúsított összehangolt piaci magatartást. Amennyiben pedig az eljárásban tapasztalt versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezésére bizonyos egybeesésekből és jelekből következtetést lehet levonni, úgy nem szükséges egyetlen, mindent eldöntő, egyértelmű közvetlen bizonyíték, vagy objektív külső személy vallomása sem (Kúria Kvf.II.37.672/2015/28. számú ítélete). A jelen esetben tapasztalt azonosságok, a szakmai ajánlat mentését végző személy azonossága, mely a felhasználói névre tekintettel egyértelműen a II. r. kérelmezetthez volt köthető egyértelműen bizonyítékát adták a kérelmezetti jogsértések fennálltának.

36. A tudatos összejárás tényét erősítette továbbá az a körülmény is, hogy a szakemberek és köztük B. L. építőmérnök alkalmasság igazolásában részt vett szakember esetében megállapítható volt, hogy a II. rendű kérelmezett ajánlatának 3. számú mellékleteként benyújtott dokumentumában az alkalmasság igazolására bemutatott és értékelés alá vont szakemberként jelölte meg, saját munkavállalójaként feltüntetve. Az I. rendű kérelmezett ezzel összhangban ajánlatának ugyanezen részében szintén megjelölte B. L. szakembert és munkáltatóként az I. rendű kérelmezett került feltüntetésre. B. L. egyebekben az I. rendű kérelmezett önálló képviselői joggal rendelkező ügyvezetője és egyedüli tagja, tulajdonosa.

37. A Döntőbizottság a tárgyi határozatában kifejtett indokokra tekintettel a kezdeményezésben foglaltaknak helyt adva, a Kbt. 145. § (2) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértés megtörténtét állapította meg.

38. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

39. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

40. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

41. Az II. rendű kérelmezett a bírság kiszabása körében arra hivatkozott, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti kizáró okot az ajánlatkérő jogszerűtlenül alkalmazta vele szemben és ezáltal az eljárást lezáró döntésre nem volt kihatása, továbbá olyan joghátrányt szenvedett, amely nem volt reparálható. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő sérelmes döntését a II. rendű kérelmezett nem támadta, és a saját jogsértő magatartására visszavezethető joghátrány az előnyére nem értékelhető. Jelen esetben a jogsértés az ajánlatadás időpontjában bekövetkezett, a későbbi eljárási cselekmények a jogsértés megtörténtére nem voltak kihatással, azt nem reparálták, a jogsértés a jogsértő cselekmény megtörténtével bekövetkezett.

42. A Döntőbizottság a megállapított jogsértéssel összefüggésben hivatkozik a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú, valamint a Kf.I.40.725/2021/18. számú ítéleteiben foglaltakra, mely ítéletekben a Kúria elvi éllel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. A Döntőbizottság mindezek szem előtt tartásával a kérelmezettekkel szemben bírságot szabott ki annak indokoltsága miatt, ugyanis a Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmezettek igen súlyos jogsértést követtek el, hiszen bizonyítottan a közbeszerzés egyik legfontosabb alapelveinek, a verseny tisztaságának a sérelme valósult meg.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során – az eset összes körülményének figyelembevétele során – tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára, a becsült értékére (nettó 167.254.701.-Ft). A Döntőbizottság emellett figyelemmel volt arra, hogy az eljárásból a kérelmezetteket kizárta az ajánlatkérő, ezáltal a jogsértés ténylegesen nem hatott ki a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra, hogy a feltárt tényállás alapján a jogsértések nyilvánvalóan szándékosak voltak nem zárható ki, illetve értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és f) pontjára – azok természetére tekintettel – nem volt figyelemmel, hiszen a tárgyi közbeszerzés ugyan támogatásból valósult meg, ellenben jogsérelem az ajánlatkérővel szemben nem került megállapításra, és ebből kifolyólag az ismételt jogszabályba ütköző magatartás sem volt értelmezhető az ajánlatkérő oldalán.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezettekkel szemben korábban sor került hasonló jellegű jogsértés megállapítására, ezért ezt a kérelmezettek terhére értékelte azzal, hogy az eljárás valamennyi résztvevőjének alapvető kötelezettsége a közbeszerzési szabályok – így az alapelvek által biztosított tiszta verseny szabályainak – betartása még akkor is, ha nem váltak az eljárás nyertesévé.

43. A Döntőbizottság az előzőekben ismertetett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak a megállapított jogsértés miatt a kérelmezettekkel szemben. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felek közrehatása és jogsértésért való felelőssége azonos jellegű volt, tekintettel arra, hogy a verseny tisztaságának sérelmét megalapozó cselekmények tárgyában a két ajánlattevő ugyanazon tények, körülmények ismeretében hozta meg döntését. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírság a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti bírság maximális mértékét nem éri el.

44. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

45. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul

46. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. május 26.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják elektronikus úton:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. I. rendű kérelmezett
4. II. rendű kérelmezett képviselője
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
6. Nemzeti Fejlesztési Központ