



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.742/19/2025.

A tanács tagjai: Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Steelco Hungary Kft.
(Budapest, Rátz László utca 74./EF.)

A kérelmező képviselője: Dr. Tóth Levente ügyvéd
(Budapest, Lőportár u. 20/B.)

Az ajánlatkérő: Semmelweis Egyetem
(Budapest, Üllői út 26.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Farkas Dénes kamarai jogtanácsos
(Budapest, Üllői út 26.)

Egyéb érdekelt: Hoge Systems Kft.
(Budapest, Szőlőkert utca 7.)

Egyéb érdekelt képviselője: Dr. Csépai Balázs ügyvéd
(Budapest, Csorna utca 1.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Gőzsterilizáló berendezés beszerzése a Fogorvostudományi Oktatási Centrum Igazgatási és Betegellátó Egység részére”, 62.325.220.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000969112025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet annak 1. kérelmi eleme körében elutasítja.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2-6. kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi

képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2025. június 12-én a bevezető részben meghatározott 2 db gőzsterilizáló berendezés és tartozékainak beszerzése tárgyában. Az eljárást megindító felhívás 2025. június 13. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en, 384023-2025. közzétételi szám alatt. Az eljárás EKR azonosítószáma: 000969112025.

2. Az ajánlati felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak voltak:

„2.1. Eljárás

Cím: Gőzsterilizáló berendezések beszerzése

Leírás: Adásvételi szerződés keretében 2 db új (nem használt, gyárilag nem felújított, nem demo termék) gőzsterilizáló berendezés és tartozékainak beszerzése, valamint kapcsolódó szolgáltatások teljesítése a Semmelweis Egyetem Fogorvostudományi Oktatási Centrum Igazgatási és Betegellátó Egység részére. A beszerzés tárgyának részletes leírását a Közbeszerzési dokumentum részét képező műszaki leírás tartalmazza.

2.1.4. Általános információk

1. Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásra a Kbt. 40. § alapján az EKR-ben történő lebonyolítást írja elő. Az eljárásban való részvétel előfeltétele az EKR rendszerben történő ajánlattevői regisztráció. 2. Az ajánlatot az EKR rendszeren keresztül, az ajánlattételi határidő lejártáig kell benyújtani. A nyilatkozatok EKR-n való benyújtásának elektronikus formájáról a Kbt. 41/A. § rendelkezik. 3. A Kbt. 71. § (6) bek. alapján Ajánlatkérő egy alkalommal rendel el újabb hiánypótlást. 4. Közös ajánlattétel esetén a Kbt. 35. §-ban foglaltak szerint kell eljárni. Közös ajánlat esetén csatolni kell az ajánlattevők nyilatkozatát, melyben kijelölik maguk közül azt az ajánlattevőt, aki a közös ajánlattevők nevében eljárni jogosult és a közös ajánlattevőket a közbeszerzési eljárás során kizárólagosan képviseli, és amelynek a cégjegyzésre jogosult képviselője a közös ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozatot tehet. A meghatalmazásnak (megállapodásnak) ki kell terjednie arra, hogy a közös ajánlattevők képviseletére jogosult gazdasági szereplő az eljárás tekintetében az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az egyes közös ajánlattevők képviseletében eljárhat. Csatolni kell továbbá a közös ajánlattevők együttműködési megállapodását. 5. Csatolandó a kapacitást biztosító szervezet (vagy személy) részéről szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat az erőforrások rendelkezésre állásáról a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint. A kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell - a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti szervezet részéről az ajánlatban - az AT részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviseletében eljárhat. 6. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az alábbiakat: Benyújtandó a jogi személynek minősülő ajánlattevő, valamennyi közös ajánlattevő, illetőleg - ha illet az ajánlattevő az alkalmasság igazolásához igénybe vesz - az alkalmasság igazolásához kapacitást biztosító, cégkivonata szerint cégjegyzésre jogosult azon képviselő(k) aláírási címpéldányának (ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírásmentájának) egyszerű másolati példánya, akik aláírásukkal ellátták az ajánlatot (ajánlatban szereplő iratot). Amennyiben az

ajánlatban szereplő bármely iratot nem a cégjegyzésre jogosultak írták alá, akkor csatolni kell a cégjegyzésre jogosult személytől származó, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazást, amely a meghatalmazott aláírását is tartalmazza. Amennyiben a gazdasági társaság önálló cégjegyzésre jogosult képviselője meghatalmazza valamely munkavállalóját jognyilatkozat megtételére, akkor a Ptk. 3:30. § (3) bekezdése és a Ptk. 6:15. §-a együttesen alkalmazandó, ezért a meghatalmazott munkavállaló a képviseleti jogot csak az ügyvezetés írásbeli nyilatkozatában meghatározott, képviseleti joggal rendelkező más személlyel együttesen gyakorolhatja. 7. Ajánlatkérő a Kbt. 41/B.§ alapján az ajánlatban csatolmányként benyújtott dokumentumok tekintetében .pdf és/vagy jpg kiterjesztésű formátumot írja elő. 8. Az ajánlattal benyújtandó EKR űrlapok jegyzéke: - Felolvasólap, - Kbt. 66. § (2) bek, - Kbt. 62. § (1) bek. k) kb) (AK felhívására, az eljárás bírálati szakaszában), - Kbt. 62. § (1) bek. k) kc) (AK felhívására, az eljárás bírálati szakaszában), - Kbt. 67. § (4) bek., - Nyilatkozat folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról (nemleges tartalom esetén is), - Kbt. 66. § (6) bek. (nemleges tartalom esetén is), - Kbt. 65. § (7) bek.(nemleges tartalom esetén is), - Nyilatkozat üzleti titokról (nemleges tartalom esetén is), - EEKD az alkalmasság és a kizáró okok fenn nem állásának előzetes igazolására. 9. A KD-ben található ajánlott nyilatkozatminták felhasználásával, a papíralapú dokumentum egyszerű másolataként benyújtandó a szerződéstervezetről, valamint a szerződésben feltüntetendő adatokról és a szerződés teljesítése során kapcsolattartó személy(ek)ről szóló nyilatkozat, a bizalmas adatkezelésről, ill. adott esetben a jogutódlásra vonatkozó cégiratok. Továbbá csatolandó a megajánlott berendezés magyar nyelvű termék-leírása és/vagy prospektusa és vagy használati útmutatója, amelyből kétséget kizáróan megállapítható a műszaki követelményeknek való megfelelés (idegen nyelven benyújtott dokumentum esetén csatolandó annak magyar nyelvű fordítása is, a jelen pont 10. alpontjában előírtak szerint), illetve a cégszerű aláírással ellátott műszaki követelménytáblázat, a származási / gyártási hely igazolása. Az ajánlatban benyújtandó az alkalmasság megítéléséhez az M1), M2) alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolása. További nyilatkozatok a KD szerint. 10. Az ajánlatot magyar nyelven kell elkészíteni. Ha a dokumentum nem magyar nyelven kerül kiállításra, azt Ajánlattevő magyar nyelvű fordítással együtt köteles becsatolni, a Közbeszerzési dokumentumokban és a Kbt. 47.§ (2) bek.-ben meghatározottak szerint.

5.1. Rész

Cím: Gőzsterilizáló berendezések beszerzése

Leírás: Nyertes ajánlattevő (Eladó) feladata 2 db új (nem használt, gyárilag nem felújított, nem demo termék) gőzsterilizáló berendezés és tartozékainak szállítása. A 2 db berendezésnek azonos típusúnak kell lennie. Nyertes ajánlattevő feladata a megajánlott termék szállítása, telepítése, üzembe helyezése (ennek keretében az üzembe helyezéshez szükséges eszközök biztosítása), mikrobiológiai hatásvizsgálata és minden, a rendeltetésszerű használathoz szükséges tartozék, valamint a szükséges magyar nyelvű termék-leírása és/vagy prospektusa és/vagy használati útmutató biztosítása. Továbbá nyertes ajánlattevő feladata a meglévő, régi, üzemem kívül helyezendő egységet a vonatkozó műszaki és szakmai követelményeknek megfelelően kell kibontani és további szállításra előkészíteni, a burkolati panelt helyreállítani. A szállítást követően egy napos technikai próbaüzemre és 2 napos orvosszakmai próbaüzemre kerül sor. Nyertes ajánlattevőnek 1 alkalommal 2 órában jelenléti oktatás keretében betanítást kell biztosítani az Ajánlatkérő által kijelölt 2 fő részére. A készülék "beállítása és beüzemelése" alatt a nyertes ajánlattevőnek a beépítés során minden esetlegesen felmerülő műszaki jellegű átalakítással és egyéb költséggel szükséges kalkulálnia. A leszállított termék telepítéséről, üzembehelyezéséről, technikai és orvosszakmai próbaüzemének sikerességéről, valamint a betanításról jegyzőkönyvet vesznek fel. Berendezés használati ideje: Igénybevétele:

oktatási időszakban naponta minimum 3 ciklus. Oktatási időszakon kívül napi 1-2 ciklus. Ciklusok: 121 fokon; 134 fokon; Bowie Dick Teszt program napi 1. A pontos műszaki adatokat, szakmai elvárásokat, és a tartozékok részletezését a Közbeszerzési dokumentum részét képező műszaki követelménytáblázat tartalmazza. Teljesítési határidő: Ajánlattevő a szerződés hatályba lépésétől számított 6 hónapon belül köteles szállítani és a kapcsolódó építési munkákat, illetve a kiegészítő szolgáltatásokat elvégezni. Nyertes ajánlattevő vállalja, hogy a szerződés teljes időtartama alatt (beleértve a jótállás idejét) a hét minden munkanapján, 08–18 óra közötti időszakban az Ajánlatkérő hibabejelentésétől számított 1 (egy) munkanapon belül a hibajelentést visszaigazolja. Amennyiben Ajánlatkérő a bejelentést 18–24 óra között vagy munkaszüneti napon teszi meg, a határidőket az azt követő első munkanap 8:00 órától kezdve kell számítani. A hibabejelentés visszaigazolásától számított legfeljebb 2 (két) munkanapon belül a helyszínen megjelenik. A hibát, annak jellegétől függően a hibajelentés visszaigazolásától számított maximum 2 (kettő) munkanapon belül elhárítja. Ajánlattevő vállalja az eszköz gyártói előírás szerinti rendszeres karbantartását a szerződés teljes időtartama és a jótállási idő alatt. Nyertes ajánlattevő feladata továbbá a teljesítésigazolás kiállításától számított 12 hónap teljeskörű jótállás biztosítása is. Ajánlatkérő a műszaki leírásban konkrétan meghatározott, megnevezett termékekkel, eszközökkel egyenértékű termékek, eszközök megajánlását a 321/2015. (X.30). Korm. rend. 46. § (3) bekezdése értelmében elfogadja, azonban a megajánlott termékek, eszközök egyenértékűségét Ajánlattevőnek kell alátámasztania, igazolnia. A beszerzés tárgyának részletes leírását a műszaki leírás tartalmazza.”

3. A 2025. július 4. napján módosított, az ajánlatkérő által közzétett „Közbeszerzési dokumentumok a Gőzsterilizáló berendezés beszerzése Fogorvostudományi Oktatási Centrum Igazgatási és Betegellátó Egység részére tárgyú, a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárásához EKR000969112025” elnevezésű iratanyag I., II. és VI. Fejezetének a jogorvoslati kérelem elbírálása szempontjából releváns rendelkezései az alábbiak:

„5. Az ajánlat benyújtásával és a benyújtandó iratokkal szemben támasztott követelmények
Az ajánlat formai követelményei

Az ajánlat formai követelményei a következők (a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet szerinti elektronikus űrlapok kivételével):

a) az ajánlatban lévő minden – az ajánlattevő, vagy kapacitást biztosító szervezet által készített dokumentumot (nyilatkozatot) a végén joghatás kiváltására alkalmas módon alá kell írnia az adott gazdálkodó szervezetnél erre jogosult(ak)nak, vagy olyan személy(ek)nek, aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak.

b) Az ajánlat minden olyan oldalát, amelyeket a gazdasági szereplő nem EKR-ben generált elektronikus űrlap kitöltésével tett az ajánlat részévé, és amelyen – az ajánlat beadása előtt – módosítást hajtottak végre, az adott dokumentumot aláíró személynek vagy személyeknek a módosításnál is kézjeggyel kell ellátni.

c) Azon nyilatkozatminta esetében, amely az EKR-ben elektronikus űrlapként rendelkezésre áll, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell megtenni.

d) Azon nyilatkozatminták esetében, amelyek az EKR-ben elektronikus űrlapként nem állnak rendelkezésre, a nyilatkozatot papíralapon kell megtenni, azt cégszerűen vagy szabályszerűen aláírva az erre jogosult(ak)nak, ezt követően a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolat formájában csatolandó az EKR-ben.

e) Az olyan nyilatkozat, amely közvetlenül valamely követelés érvényesítésének alapjául szolgál (különösen garanciavállaló nyilatkozat vagy kezességvállalásról szóló nyilatkozat), elektronikus okiratként meg kell felelnie a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek.

f) A teljesítésbe bevonni kívánt személyek kötelesek maguk aláírni az őket bemutató, illetve a rendelkezésre állásukat bizonyító iratot (ide nem értve a végzettséget és műszaki vezetői jogosultságot igazoló dokumentumokat).

6. Aláírásra jogosult személy(ek)

Az ajánlatban lévő minden – az ajánlattevő vagy kapacitást biztosító szervezet által nem elektronikus űrlap felhasználásával készített – dokumentumot (nyilatkozatot) a végén – joghatás kiváltására alkalmas módon – alá kell írnia az adott gazdálkodó szervezetnél erre jogosult(ak)nak vagy olyan személy(ek)nek, aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak. Az aláírási jogosultság ellenőrzése érdekében az ajánlattevő és az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában csatolni kell azon cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát (hiteles cégáírási nyilatkozatát) vagy ügyvéd, vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírási-mintáját, aki(k) az ajánlatot, illetve annak részét képező nyilatkozatokat aláírták (kivéve természetes személyek esetén).

Amennyiben az ajánlatot, illetve a szükséges nyilatkozatokat az ajánlattevő (közös ajánlattevők) és az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában cégjegyzésre jogosult képviselőnek felhatalmazása alapján más személy írja alá, csatolandó a cégjegyzésre jogosult személytől származó, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás, amely a meghatalmazott aláírását is tartalmazza.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet az alábbiakra:

Amennyiben a gazdasági társaság önálló cégjegyzésre jogosult képviselője meghatalmazza valamely munkavállalóját jognyilatkozat megtételére, akkor a Ptk. 3:30. § (3) bekezdése és a Ptk. 6:15. §-a együttesen alkalmazandó, ezért a meghatalmazott munkavállaló a képviseleti jogot csak az ügyvezetés írásbeli nyilatkozatában meghatározott, képviseleti joggal rendelkező más személlyel együttesen gyakorolhatja.

Amennyiben az ajánlattevő (közös ajánlattevők) és az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet olyan formában működik, ahol nem szükséges aláírási címpéldány vagy aláírási-minta készítése, benyújtandó az aláíró fél erre vonatkozó nyilatkozata, valamint a kötelezettség vállalásra jogosult személy aláírásának mintáját is tartalmazó teljes bizonyító erejű magánokirat egyszerű másolatban.

Az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozatok tekintetében a Kbt. 35. § (2a), 41/A. § (4)-(5) és 65. § (12) bekezdéseiben foglaltak szerint kell eljárni.

II. Fejezet Nyilatkozatminták releváns rendelkezései

Irat megnevezés
Felolvasólap az – EKR rendszerben létrehozott űrlap kitöltésével
Ajánlattevői nyilatkozat a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint - EKR rendszerben létrehozott űrlap kitöltésével
Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja alapján (Jelen nyilatkozatot az ajánlatba nem kell csatolni, a részletes igazolásokat az ajánlatkérő a Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani) - EKR rendszerben létrehozott űrlap kitöltésével az eljárás bírálati szakaszában (Jelen nyilatkozatot az ajánlatba nem kell csatolni, a részletes igazolásokat az ajánlatkérő a Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani)
Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja alapján (Jelen nyilatkozatot az ajánlatba nem kell csatolni, a részletes igazolásokat az ajánlatkérő a Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani) - EKR rendszerben létrehozott űrlap kitöltésével az eljárás bírálati szakaszában (Jelen nyilatkozatot az ajánlatba nem kell csatolni, a részletes igazolásokat az ajánlatkérő a Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani)
Nyilatkozat a Kbt. 67. § (4) bekezdése és 321/2015. Korm. rendelet 15. § (2) bekezdésének

megfelelően - EKR rendszerben létrehozott űrlap kitöltésével
Nyilatkozat üzleti titokról, amennyiben az ajánlat üzleti titkot tartalmaz, annak indokolása is - EKR-ben létrehozott űrlap kitöltésével
Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdése a)-b) pontja szerint EKR-ben létrehozott űrlap kitöltésével
Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában EKR-ben létrehozott űrlap kitöltésével
Egységes Európai Közbeszerzés Dokumentum - EKR rendszerben létrehozott űrlap kitöltésével
Nyilatkozat idegen nyelvű dokumentumok magyar nyelvű fordításáról (adott esetben)
Műszaki követelménytáblázat és a származási / gyártási hely igazolása
A megajánlott termék(ek) magyar nyelvű termékleírása és/vagy prospektusa és/vagy használati útmutatója (bekérő lap) (Idegen nyelvű dokumentum esetében annak ajánlattevő általi magyar fordítása)

VI. Fejezet Közbeszerzési műszaki leírás

Szakmai elvárások	Elvárt
kétajtós/átadás kivitel, függőleges irányú ajtónyitással	Igen
hőmérséklet és nyomásvezérlés, túlnyomás/hőmérséklet elleni védelem	Igen
beépített elektromos fűtésű gőzgenerátor	Igen
érintőképernyős vezérlő (ciklusadatok, autokláv státuszinformáció, hibakódok megjelenítése). min 9” színes érintőkijelző mind a két oldalon. A kijelzőn található ciklusadatok és vészjelzések minél jobb és távolabbról történő észlelése és olvashatósága érdekében.	Igen
beépíthető kivitel	Igen
kamrai kapacitás	6 STE
A rendelkezésre álló hely (kamra nélkül), a szervíztér maximális méretei:	max. szélesség: 99 cm max. magasság: 197 cm max. mélység: 138 cm
rozsdamentes acél kamra, köpeny és ajtó (AISI 316L szabvány)	Igen
vészleállító gomb a berendezés mindkét oldalánál	Igen
külső szerkezeti elemek, váz AISI 304 rozsdamentes acél	Igen
ajtók egyidejű nyitását megakadályozó rendszer, védelem a tiszta oldal érdekében	Igen
az ajtók záródását akadályoztatás esetén megállító biztonsági funkció	Igen
bejövő levegő szűrése	Igen
magyar nyelvű kezelőfelület és felhasználói kézikönyv	Igen
integrált nyomtató	Igen
energiaellátás (A jelenleg üzemelő berendezések elektromos betáplálása 3 fázisú. A három berendezés mindegyike egyenként 4x25 mm ² kábellel van bekötve/ellátva.)	3 fázisú, igen
előre telepített gyári szoftver, amely biztosítja az ellenőrzést a berendezés felett, ezen belül az adatok fogadását, megjelenítését, paraméter táblázatok készítését, nyomtatását.	Igen
Jelszóval védett, több szintű hozzáférési rendszer a paraméter és szerviz beállításokhoz	Igen
dokumentációs rendszer és adattárolás: beépített adattároló vagy	Igen

külső adattároló egység	
PLC vagy mikroprocesszor vezérlésű rendszer	Igen
számítógépes hálózati csatlakozási lehetőség a ciklusparaméterek számítógépen történő megjelenítése és az eszközkövető rendszerhez való csatlakoztatáshoz.	Igen
A berendezés képes legyen további kiegészítők nélkül a működésének paramétereit tartalmazó digitális adatsor továbbítására hálózati kommunikációra alkalmas csatorna használatával.	Igen
Kommunikációs/adatcserélő interfészek: RS232 csatoló vagy USB csatoló felület vagy Ethernet port	Igen
csomagolt műszer sterilizálása	Igen
sterilizáló program többféle anyaghoz (gumi, fém, textil)	Igen
beépített tesztprogramok: <ul style="list-style-type: none"> • felfűtés, vákuum, szivárgás tesztelés • EN285-2016+A1:2021 szabvány szerinti (Bowie Dick és Helix teszt) 	Igen
alap programokon felül egyedi felhasználói programok beállítási lehetősége	Igen
ütemezett tervszerű megelőző karbantartás jelzése	Igen
validációs port mérőberendezések bevezetéséhez	Igen
gyári, új készülék (demo és használt nem elfogadott)	Igen
Kiegészítők	
kamrai sterilizáló kétpolcos kocsi (rozsdamentes, AISI 304 vagy 316 polcai sűrű „szövésűek”, 10 cm-es peremmel rendelkezik), készülékenként 1 db, összesen 2 db	Igen
szállító kocsi (AISI 304 szerinti polírozott, rozsdamentes acélból), önbeálló/ fékezhető kerekkel, készülékenként 2 db, összesen 4 db	Igen
Egyéb - szolgáltatás	
cserélendő 2 db egység kibontása	Igen
szükséges esetleges új csatlakozók biztosítása	Igen
új egységek beállítása, burkolati panel helyreállítása a berakó és kirakó oldalon	Igen
ha szükséges a villamos elosztó szekrény és a berendezés közötti betáp kábel cseréje a berendezés teljesítményéhez igazítva	Igen
beüzemelés, tesztüzem, betanítás	Igen
mikrobiológiai hatásvizsgálata	Igen
magyarországi szervizhátér biztosítása	Igen
Standardoknak megfelelés	
EN 285 (Sterilizálás – Gőzsterilizálók – Nagyméretű sterilizátorok	Igen
Az európai gépekről szóló 2006/42/EK irányelv és az orvostechikai eszközökről szóló 93/42/EGK irányelv	Igen
Nyomástartó berendezésekről szóló irányelv (PED) (2014/68/EU)	Igen

A kamrai kocsiknak továbbá meg kell felelniük az alábbiaknak:

A Fogorvostudományi Karon nem zárt sterilizáló konténerekben vannak az eszközök sterilizálva, hanem fém kosarakban ezért a kamrai kocsik polcainak sűrű "szövésűnek" szükséges lenniük és 10 cm-es peremmel kell rendelkezniük. Ezek a kitételek az eszközök

biztonságát figyelembe véve elengedhetetlenek. Az alábbi fotón láthatóak a jelenleg használt és elfogadott kamrai kocsik.

- A rendelkezésre álló hely (kamra nélkül), a szervíztér maximális méretei:
 - max. szélesség: 99 cm
 - max. magasság: 197 cm
 - max. mélység: 138 cm

- Telepítés, üzembe helyezés:

A meglévő, régi, üzemben kívül helyezendő egységet a vonatkozó műszaki és szakmai követelményeknek megfelelően kell kibontani és további szállításra előkészíteni. A kibontott és szállításra előkészített régi egység további mozgatása Ajánlatkérő feladata. A készülék "beállítása és beüzemelése" alatt a nyertes ajánlattevőnek a beépítés során minden esetlegesen felmerülő műszaki jellegű átalakítással és egyéb költséggel szükséges kalkulálnia. Az új egység szállításához, az új berendezés feltételezett méreteinek megfelelő útvonal már kiépítésre került. A berendezés vertikális mozgatásához utcaszintről teherlift áll rendelkezésre, melynek fizikai és egyéb méretei az alábbiak: A szállításhoz rendelkezésre álló felvonó tényleges ajtómérete: szélesség: 1210 mm, magasság: 2050 mm, mélység: 2380 mm, maximális terhelhetősége: 1600 Kg.

- Sűrítettlevegő nyomás:

A központilag biztosított sűrítettlevegő nyomása 8-9 bar,

- Vízkeménység:

Vezetékes víz keménységi foka: nullás nk° értékű víz jön fel a központi rendszeren, a berendezések előtt elhelyezett plusz gyantapatronok további ionokat szűrnék ki ebből a lágyvízből, ez a víz kerül a sterilizáló egységekbe. A megajánlott berendezés(ek)nek nem szükséges önálló vízlágyítóval rendelkeznie(ük), az központilag biztosított.

- A gőzsterilizálók használati ideje:

o Használat: oktatási időszakban naponta 3 ciklus. Oktatási időszakon kívül napi 1-2 ciklus.

o Programok:

- 121 fok
- 134 fok
- Bowie Dick Teszt program napi 1."

4. Az ajánlatkérő 2025. július 2-án kiegészítő tájékoztatást küldött az ajánlattevők részére, melyben az alábbiak is megtalálhatók:

2.kérdés:

„Kérjük Ajánlatkérő nyilatkozatát, hogy mivel kell igazolni a Műszaki Követelménytáblázatban megajánlott berendezések műszaki paramétereit, teljesítmény adatait, külső fizikai méreteit? Ajánlatkérő egy Ajánlattevői nyilatkozatot is elfogad, vagy gyártó vagy gyártó által nyilatkozattételre meghatalmazott forgalmazó által aláírt gyártói katalógus, leírás szükséges az adatok igazolására?”

2.válasz: Ajánlatkérő tájékoztatja a T. gazdasági Szereplőt, hogy Ajánlatkérő a gyártó által adott leírást vagy hivatalos igazolást fogadja el.”

5. Az előírt ajánlattételi határidőig, 2025. július 24. nap 11:00 óráig mindösszesen négy ajánlat érkezett, a kérelmező és az egyéb érdekelt is benyújtotta ajánlatát, melyek ellenőrzése során az ajánlatkérő 2025. augusztus 5-én hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt, melyben kérte:

- a „származási/gyártási helyre vonatkozó” igazolás benyújtását,
- a nyilatkozatát, hogy a pénzmosásról szóló törvény 3. § 38. pont a) – b) vagy d) pontja szerinti tényleges tulajdonosnak tekinthető-e a cégkivonatban feltüntetett I.S.S.p.A jogi személy,

- továbbá a megajánlott termék tekintetében a gyártói honlap és az ajánlatban feltüntetett követelményjegyzék szerinti adatok ellentmondásának feloldását.

A kérelmező 2025. augusztus 7-én nyújtotta be hiánypótlását, melyben az alábbi nyilatkozatot tette és önkéntes hiánypótlás útján benyújtotta Steelco S.p.A. képviselőjében F.B. meghatalmazását S.A. számára a közbeszerzési eljárás során benyújtandó gyártói nyilatkozat megtételére:

„Hiánypótlási nyilatkozat

Alulírott Salamon András, mint a Steelco Hungary Kft. (1116 Budapest Rátság László u. 74 E-F.) kötelezettség vállalásra jogosult képviselője büntetőjogi felelősségem tudatában a hiánypótlásban szereplő kérdésekre a Steelco S.p.A. nevében válaszul kijelentem, hogy

Származási ország

A Steelco Hungary Kft. által megajánlott VS6/2 tip. gőzsterilizáló készülék származási/gyártási helye: Olaszország

Nyilatkozatunkat alátámasztja a pályázatban benyújtott minőségbiztosítási tanúsítvány is.

Tulajdonosok

Az EKR rendszeren keresztül benyújtott ajánlatunkban tett, a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti nyilatkozatunkat teljes mértékben fenntartjuk, az abban foglaltak változatlanul irányadók. Ugyanakkor a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében tett korábbi nyilatkozatunkat - a felhívásban foglaltakra is figyelemmel - pontosítjuk és korrigáljuk annak érdekében, hogy az a tényleges jogi és tulajdonosi helyzetet teljeskörűen és egyértelműen tükrözze.

Tájékoztatjuk Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy Társaságunk egyedüli és közvetlen, 100%-os tulajdonosa az alább megnevezett jogi személy:

INTERNATIONAL STEEL CO. S.p.A

Székhely: IT-31 039 Riese Pio X, Via Balegante n. 27.

EUID: ITRI.03387210267

A fenti jogi személy a Társaságunkban fennálló tulajdoni hányad révén a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontjában meghatározott, több mint 25%-os tulajdoni részesedéssel rendelkező jogi személynek minősül. Ezen pontosítás a tényleges tulajdonosi szerkezet egyértelmű feltárása és a nyilvántartott cégeadatokkal való teljes összhang biztosítása érdekében történt, összhangban a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény, valamint a közbeszerzési eljárás során alkalmazandó jogszabályok vonatkozó előírásaival.”

6. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 10-én kibocsátott újabb felvilágosítás kérése az alábbiakat tartalmazta:

„1. Felvilágosítás kérés

Ajánlattevő felvilágosítás nyújtás keretében a megajánlott termék műszaki követelményjegyzék szerinti adatai és a gyártói honlap szerinti termékadatok közötti eltérés vonatkozásában benyújtotta a Steelco S.p.A. ügyvezetője F.B. meghatalmazását a Steelco Hungary Kft. ügyvetető igazgatója, S.A. részére, hogy nevében és helyette a magyarországi tendereken megkövetelt gyártói nyilatkozatot tegyen, az aláírásával ellássa.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum I. 6. pontjában előírta:

„Az ajánlatban lévő minden - az ajánlattevő vagy kapacitást biztosító szervezet által nem elektronikus úrlap felhasználásával készített - dokumentumot (nyilatkozatot) a végén - joghatás kiváltására alkalmas módon - alá kell írnia az adott gazdálkodó szervezetnél erre

jogosult(ak)nak vagy olyan személy(ek)nek, aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak.

Az aláírási jogosultság ellenőrzése érdekében az ajánlattevő és az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában csatolni kell azon cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát (hiteles cégaláírási nyilatkozatát) vagy ügyvéd, vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintáját, aki(k) az ajánlatot, illetve annak részét képező nyilatkozatokat aláírták (kivéve természetes személyek esetén).

Amennyiben az ajánlatot, illetve a szükséges nyilatkozatokat az ajánlattevő (közös ajánlattevők) és az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában cégjegyzésre jogosult képviselőnek felhatalmazása alapján más személy írja alá, csatolandó a cégjegyzésre jogosult személytől származó, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás, amely a meghatalmazott aláírását is tartalmazza.”

A Steelco S.p.A. ügyvezetője, F.B. aláírásának hitelességét közjegyzői okirattal igazolta, amely közjegyzői illeték megfizetését igazoló illetékbélyeggel, és a közjegyző körbélyegzőjével van ellátva. Az illetékbélyegen digitálisan feltüntetett illetékfizetés időpontja 2024.09.06. A közjegyzői dokumentum záradékára az illetékbélyeg és a körbélyegző felett kézzel írva a közjegyzői hitelesítés időpontja 2025.03.11. Továbbá az interneten elérhető adatbázisok szerint F. B. természetes személy 2025. január 1. óta nem lát el a Steelco S.p.A.-nál vezető tisztséget, 2025. január 1-jétől a Steelco cégcsoport egy másik leányvállalatánál tevékenykedik.

Emellett a benyújtott meghatalmazás több tartalmi hiányossággal bír az alábbiak szerint:

- A meghatalmazott aláírását nem tartalmazza.
- A dokumentum nem tekinthető teljes bizonyító erejű magánokiratnak, mivel annak aláírása nem tanúk jelenlétében történt, illetve hitelesítéssel sem lett ellátva.

Felvilágosítás nyújtás

Ajánlattevő felvilágosítás nyújtás keretében nyújtsa be indokolását arról, hogy a Steelco S.p.A. gyártó nevében nyilatkozat tételre adott meghatalmazás aláírásának hitelül benyújtott, Steelco S.p.A. F.B. vezető tisztségviselő aláírását hitelesítő közjegyzői dokumentumon az illetékbélyeg megfizetésének időpontja és a záradék dátuma időben miért válik el egymástól.

Továbbá Ajánlattevő nyújtsa be a Steelco S.p.A. ügyvezetője nyilatkozatát arról, hogy F.B. jelenleg a Steelco S.p.A. CFO és jogi ügyekért felelős vezetője, aki jelenleg a Steelco S.p.A. állományában van, továbbá jogosult a gyártói nyilatkozat tételre vonatkozó meghatalmazás kiállítására. Felhívom ajánlattevő figyelmét, hogy a cégjegyzék nyilvántartás adatai és a cégvezető nyilatkozatának tartalma között ellentmondás nem állhat fenn.

Emellett kérjük Ajánlattevő nyilatkozatát, hogy a benyújtott dokumentum mi alapján fogadható el teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazásnak, amely a meghatalmazott aláírását is tartalmazza.

2. Felvilágosítás kérés

Ajánlattevő a megajánlott termék műszaki követelmény jegyzék szerinti adatai és a gyártói honlap szerinti termékadatok közötti eltérés vonatkozásában benyújtott nyilatkozatában hivatkozott Merényi Gusztáv Kórházban (jelenleg Merényi Klinikai Tömbigazgatóság) illetve nyilatkozatában hivatkozott „érintett központi sterilizálóban 2023-ban szállított készülék” kamrai sterilizáló kétpolcos kocsik egyike sem felel meg a műszaki követelmény jegyzékben szereplő alábbi előírásnak:

„kamrai sterilizáló kétpolcos kocsi (rozsdamentes, AISI 304 vagy 316 szerinti polírozott rozsdamentes acél, polcai sűrű „szövésűek”, 10cm-es peremmel rendelkezik)”.

Továbbá a Módosított KD_Gőzsterilizáló FOK_05_15.doc műszaki leírás fejezetében Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„A kamrai kocsiknak továbbá meg kell felelniük az alábbiaknak:

A Fogorvostudományi Karon nem zárt sterilizáló konténerekben vannak az eszközök sterilizálva, hanem fém kosarakban ezért a kamra; kocsik polcainak sűrű „szövésűnek” szükséges lenniük és 10 cm-es peremmel kell rendelkezniük. Ezek a kitételek az eszközök biztonságát figyelembe véve elengedhetetlenek.”

Az ajánlatban benyújtott termékleírásból megállapítható adatok szerint, továbbá a gyártó honlapján az adott terméktípusra vonatkozó információk között a kamrai sterilizáló kétpolcos kocsi nem rendelkezik 10 cm-es peremmel, illetve a polcai nem sűrű szövésűek.

Ajánlattevő a cégszerűen aláírt műszaki követelményjegyzékben nyilatkozta, hogy az általa megajánlott „kamrai sterilizáló kétpolcos kocsi (rozsdamentes, AISI 304 vagy 316 szerinti polírozott rozsdamentes acél, polcai sűrű „szövésűek”, 10cm-es peremmel rendelkezik)”.

Felvilágosítás nyújtása

Ajánlattevő nyújtsa be gyártói igazolását, fényképes termékleírását, amelyből egyértelműen megállapítható a „kamrai sterilizáló kétpolcos kocsi (rozsdamentes, AISI 304 vagy 316 szerinti polírozott rozsdamentes acél, polcai sűrű „szövésűek”, 10 cm-es peremmel rendelkezik” előírásnak való megfelelés. Továbbá amennyiben a kamrai sterilizáló kétpolcos kocsi gyári állapota nem felel meg az előírásnak, akkor az átalakítás költségeit a kiegészítő árendokolásban mutassa be.

3. Felvilágosítás kérés

A megajánlott termék műszaki követelmény jegyzék szerinti adatai és a gyártói honlap szerinti termékadatok közötti eltérés vonatkozásában hiánypótlás és felvilágosítás nyújtás keretében benyújtotta a „Rövid programidő hossza minimum 20 perc, max. 35 perc (134 °C-os standard műszerprogram: 3 elővákuum, felfűtés, sterilizálás és utóvákuum ideje) (előny a kisebb)” nyilatkozatát, amely szerint a programidő 134 °C-os standard műszerprogram estében 35 perc (3 elővákuum, felfűtés, sterilizálás és utóvákuum. Jelen nyilatkozatában a rendelkezésre álló hely és a kijelző mérete kapcsán hivatkozott telephelyeken üzemelő berendezések üzemideje, amelyek a következők: félig megtöltve 134 °C-on műszertálcákkal 60-70 perc, 121 °C-on pedig 80-90 perc.

Felvilágosítás nyújtása

Ajánlattevő nyújtsa be az értékelési szempontra tett 35 perc megajánlását alátámasztóan a gyártó igazolását, fényképes termékleírását, amelyből egyértelműen megállapítható a „Rövid programidő hossza minimum 20 perc, max. 35 perc (134°C-os standard műszerprogram: 3 elővákuum, felfűtés, sterilizálás és utóvákuum ideje 35 perc”-nak megfelelés.

4. Felvilágosítás kérés

Ajánlattevő a megajánlott termék műszaki követelmény jegyzék szerinti adatai és a gyártói honlap szerinti termékadatok közötti eltérés vonatkozásában benyújtott nyilatkozatában hivatkozott Merényi Gusztáv Kórházban (jelenleg Merényi Klinikai Tömbigazgatóság) területén működő berendezés méreteire, amely 110x129x190 cm és az optimális helyre történő telepítéskor 79x129x190 cm.

Ajánlatkérő empirikusan (saját mérés) meggyőződött a berendezés méreteiről és megállapította, hogy a szóban forgó telephelyen működő berendezés méretei: szélessége 109,5 cm, mélysége 150,5 cm, magassága 198 cm.

Ajánlatkérő a műszaki követelmény jegyzékben és a műszaki leírásban megadta a rendelkezésre álló hely (kamra nélkül), a szerviztér maximális méreteit, max. szélesség: 99 cm, max. magasság: 197 cm, max. mélység: 138 cm.

A méretek között ellentmondás áll fenn.

Felvilágosítás nyújtása

Ajánlattevő nyújtsa be gyártói igazolását, fényképes termékleírását, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott berendezés méretei nem haladják meg a műszaki követelmény jegyzékben és a műszaki leírásban megadott alábbi maximális méreteket: szélesség: 99 cm, magasság: 197 cm, mélység 138 cm.”

7. A kérelmező 2025. szeptember 16-án benyújtotta felvilágosítás kérésre adott válaszát, melyben az alábbiakat nyilatkozta és benyújtott egy újabb, a Steelco Hungary Kft. ügyvezető S.A. részére szóló, a Steelco S.p.A. által, J.H. kereskedelmi igazgató képviseletében adott meghatalmazást:

„Az Önök 2025. szeptember 10.-én kelt „Gőzsterilizáló berendezések beszerzése” tárgyában nyílt közbeszerzési eljárással kapcsolatban kiegészítő felvilágosítás adása kérésükre a következőket válaszokat adjuk;

1. Mellékelten benyújtjuk a Steelco S.p.A. vezető tisztségviselője által kiállított meghatalmazást, amelyben S.A. ügyvezetőt hatalmazza meg. A meghatalmazás teljes bizonyító erejű magánokiratnak minősül, és az összes szükséges szereplő aláírásával ellátva került kiállításra.

A meghatalmazás elkészítése és aláírása során minden formai és tartalmi követelmény maradéktalanul teljesült, így az megfelel a közbeszerzési eljárásban előírt jogszabályi és dokumentációs követelményeknek. A mellékelt közjegyzői okirat - amely a vezető tisztségviselő aláírását hitelesíti, és a képviseleti jogosultság fennállását igazolja - kétséget kizáró módon tanúsítja, hogy a meghatalmazás érvényes, és a meghatalmazott személy jogszerűen jogosult a gyártó nevében a szükséges nyilatkozatok megtételére.

A benyújtott meghatalmazás így minden tekintetben alkalmas arra, hogy igazolja S.A. ügyvezető igazgató képviseleti jogosultságát a Steelco S.p.A. nevében, és biztosítja, hogy a gyártói nyilatkozatok megtétele jogszerűen, a közbeszerzési eljárás követelményeinek megfelelően történjen.

2. A Merényi Gusztáv Kórházba 2017-ben szállított VS8/2 típusú sterilizáló berendezést a 2025. augusztus 12-én benyújtott hiánypótlási nyilatkozatunkban kizárólag a 10" érintőkijelző meglétének szemléltetésére említettük. Hangsúlyozzuk, hogy semmilyen más műszaki paraméter vonatkozásában nem történt összehasonlítás, mivel az ilyen jellegű összevetés nemcsak irreleváns, hanem a közbeszerzési eljárások jogszerű menetével is ellentétes.

Jelen eljárásban megajánlott termékeink műszaki paramétereit a dokumentációban részletesen és teljes körűen igazoltuk. A benyújtott műszaki megfelelőségi táblázat 20. oldal 9. tételében - az „igen” válasz megadásával - megerősítettük, hogy a kamrai sterilizáló kétpolcos kocsi polcai sűrű szövésűek, és 10 cm-es peremmel rendelkeznek. Fontos kiemelni, hogy a Steelco gőzsterilizáló berendezés berakó kocsi polcainak kétféle gyári kivitele létezik, melyek közül az egyik a sűrű szövésű változat. Ajánlatunk ezt a kivitelt tartalmazza, teljes mértékben megfelelően a kiírásban előírt műszaki követelménynek.

Továbbá jelezzük, hogy a 10 cm-es perem iránt eddig sem hazai, sem nemzetközi megrendeléseink során nem merült fel igény. Tekintettel azonban arra, hogy jelen közbeszerzési eljárás jelentős összegű beszerzésre irányul a gyártó a megrendelő igényét térítésmentesen teljesíti, így a gyári kocsi átalakítása semmilyen többletköltséggel nem jár.

Meg kívánjuk erősíteni továbbá, hogy a Steelco Hungary Kft. ügyvezetője jogosult a gyártó nevében nyilatkozatot tenni, és nyilatkozatában egyértelműen megerősítette, hogy a megajánlott berendezés mindenben megfelel a kiírásban meghatározott feltételrendszernek.

3. A Semmelweis Egyetem Fogorvostudományi Oktatási Centrumába 2003-ban szállított VS6/2 típusú gőzsterilizáló berendezés, valamint a Merényi Gusztáv Kórházba 2017-ben szállított VS8/2 típusú sterilizáló berendezés 134 °C-os program idejének összehasonlítása jelen közbeszerzési eljárásban tett ajánlatunk vizsgálata szempontjából nem releváns.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 69.§ (1)-(3) bekezdése egyértelműen meghatározza, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során kizárólag azt kell vizsgálnia, hogy a benyújtott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban előírt követelményeknek. E rendelkezésből következően a bírálat tárgyát a jelen eljárásban benyújtott ajánlat képezi, míg korábbi szállítások műszaki paramétereinek összevetése nem szolgálhat a megfelelőség megítélésének alapjául.

Ezért hangsúlyozzuk, hogy a korábbi szállításokra történő hivatkozás kizárólag szemléltető jellegű volt, és semmiképpen sem a jelen eljárásban megajánlott berendezés paramétereinek helyettesítésére vagy összehasonlítására szolgált. A jelen ajánlatban megajánlott berendezés műszaki paramétereit teljes körűen bemutattuk és igazoltuk, az ajánlatkérő által előírt követelményeknek megfelelően.

Ezennel kijelentjük, hogy a megajánlott készülék a következő tulajdonsággal rendelkezik: Rövid programidő hossza 35 perc (134°C-os standard műszerprogram: 3 elővákuum, felfűtés, sterilizálás, utóvákuum)

4. Szeretném tájékoztatni Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a felvilágosítási kérelemben foglaltakkal ellentétben a Steelco Hungary Kft. hiánypótlási nyilatkozatában sem kifejezetten, sem közvetetten nem hivatkozott a Merényi Gusztáv Kórházban üzemelő VS8/2 típusú berendezés méreteire. A Merényi Gusztáv Kórházban 2017-ben szállított berendezés méreteinek említése, illetve annak a jelen közbeszerzési eljárás keretében megajánlott berendezés (VS6/2 típus) paramétereivel való összevetése nem bír relevanciával, mivel a jelen eljárásban kizárólag a most megajánlott berendezés műszaki adatai képezhetik az érvényességi vizsgálat és az értékelés tárgyát. A közbeszerzési törvény előírásaiból is következik, hogy a bírálat során az ajánlatkérőnek nem a korábbi szállítások paramétereit, hanem a benyújtott ajánlatban vállalt műszaki megfelelőséget kell vizsgálnia. Ebből adódóan a két készülék méreteinek összehasonlítása szükségtelen, és a bírálat eredményére nézve nem szolgáltathat alapot.

A rendelkezésre álló hely (kamra nélkül), a szervíztér maximális méretei” előírt minimális műszaki követelményre a megajánlott paraméter oszlopba a maximális szervíztér méreteit írtuk. A felvilágosítás kérésből arra a következtetésre jutottunk, hogy Tisztelt Ajánlatkérő a megajánlott paraméter oszlopban a megajánlott berendezés méreteit kéri megadni. A megajánlott berendezés méretei: 110x129x190 cm. Szeretném tájékoztatni Önt, hogy az érintett központi sterilizálóban, azaz a SE Fogorvostudományi Oktatási Centrum központi sterilizálójába 2023. évben szállított készülék méretei megegyeznek a jelenleg megajánlott berendezések méreteivel.

A két jelenleg beszerzendő gőzsterilizáló optimális helyre történő telepítésekor a szervíztér mérete: 79x129x190 cm lesz. Ez az érték nem éri el a műszaki követelmények táblázat követelmény oszlopban előírt szervíztér maximális méreteit, azaz, max. szélesség 99 cm, max. magasság 197 cm, max. mélység 138 cm-t, ezzel teljesíti az előírt paramétert.

A fentiek alapján megerősítjük, hogy a megajánlott berendezés beépítése a rendelkezésre álló hely adottságai mellett teljes mértékben megfelel a kiírásban szereplő követelményeknek, és a készülék telepítése semmilyen akadályba nem ütközik. A dokumentációban megadott méretek, valamint a gyártó igazolásai és termékleírásai egyértelműen tanúsítják a megfelelést.

E körben szeretnénk kiemelni, hogy a dokumentációban megadott méretek, továbbá a gyártó által kiállított hivatalos igazolások és fényképes termékleírások hitelt érdemlően és kétséget kizáró módon tanúsítják a berendezés megfelelőségét. Az ajánlatunkhoz csatolt igazolások nemcsak a gyártó által hitelesített adatokon alapulnak, hanem a tényleges gyártási és telepítési tapasztalatokat is tükrözik, ami tovább erősíti az ajánlat megbízhatóságát.

Mindezek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott berendezés telepítése a rendelkezésre álló hely adottságai mellett teljes mértékben jogszerű, megvalósítható és a

közbeszerzési dokumentáció követelményeinek megfelel. A készülék beépítése semmilyen műszaki, jogi vagy gyakorlati akadályba nem ütközik, így ajánlatunk a Kbt. 69. §-ában foglalt bírálati szempontoknak megfelelően érvényesen elbírálható.”

8. Az ajánlatkérő ezt követően 2025. november 5-én tájékoztatta a kérelmezőt a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, mivel ajánlattevő hiánypótlási határidőre és felvilágosítás nyújtási határidőre benyújtott dokumentumok alapján ajánlatkérő nem tud meggyőződni a megajánlott berendezés megfelelőségéről az alábbiak szerint:

„• Származási/gyártási helyre vonatkozó igazolás: Ajánlatkérő a KD-ban előírta a származási / gyártási hely igazolására hivatalos igazolás benyújtását. Ajánlattevő hiánypótlás keretében benyújtotta a gyártó nevében meghatalmazottként tett saját nyilatkozatát a gyártási/származási helyre vonatkozóan, amelyhez csatolta a Steelco S.p.A. részéről F.B. CFO és jogi ügyekért felelős vezetőjének gyártói nyilatkozat tételre vonatkozó meghatalmazását a Steelco Hungary Kft. S.A.D. ügyvezetője részére. Ajánlatkérő felvilágosítás kérelmében kérte az ellentmondás feloldását, mivel F.B. aláírását hitelesítő közjegyzői dokumentumon az illetékbélyeg megfizetése hónapokkal korábban történt, mint a záradék aláírásának időpontja. Ajánlattevő felvilágosítás nyújtás során nem oldotta fel az ellentmondást. Ajánlatkérő álláspontja szerint logikailag lehetetlen, hogy egy dokumentumot az előtt hitelesítsék, hogy azt aláírták volna, ezért a dokumentum olyan súlyos formai/tartalmi hibát tartalmaz, amely kétségesé teszi a dokumentum eredetiségének vagy valóságának megállapítását.

Ajánlattevő nem nyújtotta be a Steelco S.p.A. ügyvezetője nyilatkozatát arról, hogy F.B. jelenleg a Steelco S.p.A. CFO és jogi ügyekért felelős vezetője, aki jelenleg a Steelco S.p.A. nevében jogosult gyártói nyilatkozat tételre vonatkozó meghatalmazás kiállítására. A Steelcogroup.com internetes oldalon elérhető információk szerint a Miele cégcsoport tagja a SteelcoBelimed és a Steelco S.p.A. is, F.B. linkedin profilja szerint a SteelcoBelimed-del áll kapcsolatban, nem a Steelco S.p.A.-val.

Ajánlattevő a felvilágosítás nyújtás keretében benyújtotta bizonyító erejű magánokiratba foglalt gyártói nyilatkozat tételre vonatkozó meghatalmazást J.H., a Steelco S.p.A. kereskedelmi igazgatója által S.A.D., mint a Steelco Hungary Kft. ügyvezetője részére kiállítva. Továbbá benyújtotta J.H. közjegyző előtt hitelesített aláírásmintáját, azonban a dokumentum nem tartalmazza a hitelesítés időpontját, továbbá az illetékbélyeg megfizetésének igazolását sem. Továbbá a Steelcogroup.com internetes oldalon elérhető információk szerint a Miele cégcsoport tagja a SteelcoBelimed és a Steelco S.p.A. is, J.H. linkedin profilja szerint a SteelcoBelimed-del áll kapcsolatban, nem a Steelco S.p.A.-val. A fent leírtakra tekintettel nem tekinthető hivatalos igazolásnak a benyújtott nyilatkozat. Ajánlattevő nyilatkozata szerint az ajánlatban benyújtott minőségbiztosítási tanúsítvány tartalmazza a berendezés származási helyét, azonban az csak a gyártó székhelyét tartalmazza.

Így ajánlattevő nem nyújtotta be a műszaki követelménytáblázat szerinti gyártási/származási hely hivatalos igazolását. Ajánlatkérőnek ismételt felvilágosítás kérésre nincs lehetősége azonos tárgyban a Kbt. 71. § (6) bekezdése értelmében.

• A kamrai kocsiknak továbbá meg kell felelniük az alábbiaknak:

A Fogorvostudományi Karon nem zárt sterilizáló konténerekben vannak az eszközök sterilizálva, hanem fém kosarakban ezért a kamrai kocsik polcainak sűrű "szövésűnek" szükséges lenniük és 10 cm-es peremmel kell rendelkezniük. Ezek a kitételek az eszközök biztonságát figyelembe véve elengedhetetlenek.”

Az ajánlatban benyújtott termékleírásból megállapítható adatok szerint, továbbá a gyártó honlapján az adott terméktípusra vonatkozó információk között a kamrai sterilizáló kétpolcos kocsi nem rendelkezik 10 cm-es peremmel, illetve a polcai nem sűrű szövésűek.

Ajánlattevő felvilágosítás nyújtási határidőre benyújtotta a gyártó nevében meghatalmazottként tett saját nyilatkozatát a műszaki követelményjegyzék szerinti megajánlás alátámasztására, mely szerint a gyártó térítésmentesen átalakítja, amely semmilyen többletköltséggel nem jár. A benyújtott fényképes dokumentum alapján a kétpolcos kocsi(nak) nincs pereme és nem sűrű szövésűek. Továbbá az árendokolásban benyújtott gyártói árajánlat sem tartalmazza opcióként a kocsi(k) átalakításának lehetőségét, az árajánlat kizárólag az alap kocsikat tartalmazza. A 2025.07.02-én megküldött 1. sz. Kiegészítő tájékoztatásban ajánlatkérő megadta, hogy a megajánlott berendezések műszaki paramétereinek, teljesítmény adatainak, külső fizikai méreteinek a műszaki követelménytáblázatban tett megajánlás alátámasztására gyártó által adott leírást vagy hivatalos igazolást fogad el, és nem fogadja el ajánlattevő vagy gyártó által meghatalmazott forgalmazó nyilatkozatát. Ajánlattevő nem nyújtott be gyártói igazolást, amelyből kétséget kizáróan megállapítható, hogy a megajánlott berendezés kamrai sterilizáló kétpolcos kocsija 10 cm-es peremmel rendelkezik, illetve a polcai sűrű szövésűek. Ajánlatkérőnek ismételt felvilágosítás kérésre nincs lehetősége azonos tárgyban a Kbt. 71. § (6) bekezdése értelmében.

- Ajánlattevő hiánypótlási határidőre benyújtotta a gyártó nevében meghatalmazottként tett saját nyilatkozatát az értékelési szempontra tett 35 perc megajánlás alátámasztására.

Ajánlatkérő 2025. szeptember 10-én megküldött felvilágosítás kérésében felkérte ajánlattevőt az értékelési szempontra tett 35 perc alátámasztására gyártói igazolás, fényképes termékleírás benyújtására. Ajánlattevő felvilágosítás nyújtási határidőre ismételten benyújtotta saját nyilatkozatát, miszerint a megajánlott készülék rövid programideje 35 perc, amelyhez nem csatolt hivatalos felelős szervezet által kiállított tanúsítványt a megajánlás alátámasztására.

A 2025.07.02-én megküldött 1. sz. Kiegészítő tájékoztatásban ajánlatkérő megadta, hogy a megajánlott berendezések műszaki paramétereinek, teljesítmény adatainak, külső fizikai méreteinek a műszaki követelménytáblázatban tett megajánlás alátámasztására gyártó által adott leírást vagy hivatalos igazolást fogadja el. Tekintettel arra, hogy a programidő hossza értékelési szempontra tett megajánlás a műszaki követelményjegyzékben is szerepel, ezért a programidő hossza értékelési szempontra tett megajánlást a kiegészítő tájékoztatás 2. sz. válaszában foglaltakkal azonos módon kell igazolni, vagyis gyártó által adott leírást vagy hivatalos igazolást, és Ajánlatkérő nem fogadja el ajánlattevő vagy gyártó által meghatalmazott forgalmazó nyilatkozatát. Ajánlattevő nem támasztotta alá a megajánlott berendezés rövid programidejének hosszát a minőségi értékelési szempontra tett 35 perces megajánlásnak (134°C-os standard műszerprogram: 3 elővákuum, felfűtés, sterilizálás és utóvákuum ideje) megfelelően. Ajánlatkérőnek ismételt felvilágosítás kérésre nincs lehetősége azonos tárgyban a Kbt. 71. § (6) bekezdése értelmében.

- Ajánlattevő hiánypótlási határidőre benyújtotta a gyártó nevében meghatalmazottként tett saját nyilatkozatát a színes érintő kijelző méretére vonatkozóan. Nyilatkozata szerint a megajánlott alap készülékhez opcióban rendelhető az általa megajánlott 10” színes érintő kijelző, azonban az árendokolásban benyújtott gyártói árajánlat ezt az opciós tételt nem tartalmazza. A 2025.07.02-én megküldött 1. sz. Kiegészítő tájékoztatásban ajánlatkérő megadta, hogy a megajánlott berendezések műszaki paramétereinek, teljesítmény adatainak, külső fizikai méreteinek a műszaki követelménytáblázatban tett megajánlás alátámasztására gyártó által adott leírást vagy hivatalos igazolást fogad el, és nem fogadja el ajánlattevő vagy gyártó által meghatalmazott forgalmazó nyilatkozatát. Ajánlattevő nem nyújtott be gyártói igazolást, amelyből kétséget kizáróan megállapítható, hogy a megajánlott 10” színes érintő kijelzővel rendelkezik.

Ajánlatkérőnek ismételt felvilágosítás kérésre nincs lehetősége azonos tárgyban a Kbt. 71. § (6) bekezdése értelmében.”

9. Az ajánlatkérő 2025. november 14-én küldte meg az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben a fenti érvénytelenséget deklaráló döntésével egyezően utalt arra, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen lett, valamint érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként tüntette fel az egyéb érdekelt, HOGE Systems Szolgáltató Kft.-t.

10. A kérelmező az ajánlatkérő által 2025. november 14. napján megküldött összegezés kézhezvételét követően az ajánlatkérőnél iratbetekintést kezdeményezett 2025. november 17-én, melyet 2025. november 19-én teljesített az ajánlatkérő. Az iratbetekintési kérelemben a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint a nyertesnek kihirdetett egyéb érdekelt ajánlata érvénytelen, mert az ajánlatkérő által előírt árindokolási kötelezettség teljesítése nem volt megfelelő annak okán mert az ajánlattevő nem tudta objektíven, a jogszabályi és joggyakorlati elvárásoknak megfelelően alátámasztani, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető, illetve a megajánlott termék nem felel meg az ajánlatkérő által rögzített műszaki feltételeknek mivel az ajánlattevő nem tudta egyértelműen és teljes körű igazolni a követelményeknek való megfelelést.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

11. A 2025. november 20-án előterjesztett, 2025. november 28. napján kelt végzésre hiánypótlott, hat kérelmi elemet rögzítő jogorvoslati kérelmében a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, figyelemmel arra, hogy nem biztosította számára a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatkérő, a megfelelő bírálat és hiánypótlási kötelezettség elmulasztása okán jogsértően nyilvánította érvényessé a nyertes egyéb érdekelt ajánlatát.

12. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértések megtörténtét és alkalmazza a 165. § (3) bekezdés b) pont szerinti jogkövetkezményeket, valamint kérte, hogy a Döntőbizottság kötelezze az ajánlatkérőt az eljárási költségek viselésére a Kbt. 151. § (9) bekezdésben foglaltak szerint.

13. Rögzítette, hogy az első kérelmi elem tekintetében 2025. november 5. napja a jogsértésről való tudomásra jutás időpontja, mely napon a kérelmező kézhez vette az ajánlata érvénytelenségről szóló ajánlatkérői közbenső döntést, míg a 2-6. kérelmi elemek tekintetében a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként 2025. november 19. napját jelölte, mely nap az iratbetekintés időpontja volt. Kérelmezői jogosultságának alátámasztásaként előadta, hogy cége az ajánlati felhívásban meghatározott gőzsterilizáló berendezések forgalmazásával foglalkozó szakkég, így tehát érdekelt a közbeszerzési eljárásban való részvételben, azonban az ajánlatkérő ajánlatát jogszerűtlenül érvénytelenné nyilvánította. Kiemelte, hogy az érintett közbeszerzési eljárás nyertese lehet akkor, ha két feltétel is teljesül, azaz ha a saját ajánlata érvényes és a nyertes egyéb érdekelt ajánlata is mindezzel egyidejűleg érvénytelen.

14. A kérelmező 389.533.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

15. A kérelmező az első kérelmi elembe több érvénytelenségi szempontot vizsgálva érvelt az ajánlatkérő 2025. november 4. napján kelt, a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító közbenső döntése ellen.

16. Hangsúlyozta, hogy az érvénytelenséget rögzítő döntés álláspontja szerint sérti a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését, mivel az ajánlatkérőnek az érvénytelenséggel érintett egyéb okok tekintetében hiánypótlást kellett volna elrendelnie, sérti továbbá a Kbt. 2. § (1) bekezdésben írt átláthatóság követelményét, a Kbt. 2. § (3) bekezdésben rögzített jóhiszeműség és tisztesség követelményét, valamint a joggal való visszaélés tilalmának alapelvét és a Kbt. 2. § (4) bekezdésben foglalt hatékony és felelős gazdálkodás elvét.

17. A kérelmező az első kérelmi elembe érvénytelenséget megállapító döntésben kifejtett és logikailag felsorakoztatott érvek mentén vitatta a közbenső ajánlatkérői érvénytelenséget megállapító döntésben foglaltakat.

18. Elsőként az anyacég Steelco S.p.A. képviselőjében történő származási/gyártói nyilatkozat megtételére jogosító meghatalmazás jogszerűtlensége körében kifejtett ajánlatkérői érveket vitatta.

19. Kifejtette, hogy álláspontja szerint a gőzsterilizáló berendezésekre vonatkozó és a közbeszerzési eljárás során kötelezően benyújtandó gyártói nyilatkozatok megtételére feljogosító, az anyacég ügyvezetője által a részére kibocsátott meghatalmazás jogszerűen került kiállításra, az alkalmas joghatás kiváltására, jogi kötőerővel bír, ugyanis a felvilágosítás kérésre adott, 2025. szeptember 16. napján kelt válaszhoz csatolt J.H. kereskedelmi igazgató által kiállított új meghatalmazási okirat már mindenben megfelelt (ideértve a Pp. 325. § (1) bekezdés d) pontját is) a teljes bizonyító erejű magánokirat követelményének, az már tartalmazta a meghatalmazott személy, azaz a kérelmező ügyvezetője, S.A. aláírását is, továbbá két tanú aláírását is, melyek együttesen igazolták azt, hogy az okirat aláírója a részben vagy egészben nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el.

20. Nyilatkozta, hogy az új meghatalmazási okirattal mindenben eleget az ajánlatkérői elvárásoknak, feloldotta az ajánlatkérő által a 2025. augusztus 5. napján kelt hiánypótlási felhívásban megfogalmazott ellentmondást, miszerint a kérelmezőnek tisztázni kellett azt, hogy a korábbi meghatalmazó F.B. aláírását hitelesítő közjegyzői dokumentumon az illetékbélyeg megfizetése miatt hónapokkal korábbi, mint a záradék időpontja.

21. Álláspontja szerint jogsértő az érvénytelenítést deklaráló döntésben azon ajánlatkérői érvelés, miszerint a kérelmező ugyan hiánypótlás során benyújtotta J.H. közjegyző előtt hitelesített aláírásmintáját, azonban a dokumentum nem tartalmazza a hitelesítés időpontját, továbbá az illetékbélyeg megfizetésének igazolását sem, mert álláspontja szerint az új meghatalmazási okiraton ezek megtalálhatóak.

22. Fentiek tekintetében úgy érvelt, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdését megsértve nyilvánította érvénytelennek az ajánlatát, ugyanis álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlást kellett volna kibocsátania az új meghatalmazási okirat kapcsán ha annak érvényessége tekintetében bármilyen kétség, kérdése felmerül illetve azt is hiánypótlás keretében kellett volna véleménye szerint tisztázni az ajánlatkérőnek, hogy az interneten

elérhető nem hivatalos adatok alapján J.H. köthető e hivatalosan a Steelco S.p.A.-hoz, azaz jogosult-e az anyacég képviseletében meghatalmazás kiállítására.

23. Hangsúlyozta továbbá, hogy a korábbi meghatalmazási okiraton szereplő illetékbélyeg dátuma és az okirat hitelesítési időpontja között álláspontja szerint semmilyen összefüggés nem áll fenn, ugyanis az okiraton található illetékbélyegen lévő dátum 06/09/2024. az illetékbélyeg kibocsátásának (megvásárlásának) dátuma, nem pedig annak felhasználásáé, illetve magát az illetékbélyeget sem a hitelesítést ellátó közjegyző bocsátja ki.

24. Csatolta a kérelméhez a Steelco S.p.A hivatalos cégkivonatát, mely álláspontja szerint kétséget kizáróan igazolja, hogy mind a korábbi meghatalmazó F.B., mind pedig a felvilágosítás kérés során újonnan becsatolt J.H. a Steelco S.p.A képviseletére jogosult munkavállalói, így tisztázta a gyártó hivatalos képviseletére jogosult személyek körét, ezzel pedig eleget tett azon ajánlatkérői elvárásnak, miszerint felvilágosítás nyújtás keretében kellett a gyártói nyilatkozat megtételére vonatkozó meghatalmazásra jogosultak személyi körét tisztázni.

25. A kérelmező az első kérelmi elembe ezt követően a megajánlott gőzsterilizáló berendezés származási/gyártási helyének igazolása, valamint a műszaki követelménytáblázatban tett megajánlások alátámasztására benyújtott gyártó által adott leírás, vagy hivatalos igazolás körében adott nyilatkozatok érvénytelenségét vitatta.

26. A kérelmező hangsúlyozta, hogy nem foghat helyt fentiek körében előadott azon ajánlatkérői érvelés, miszerint a kérelmező nem nyújtotta be a műszaki követelménytáblázat szerinti gyártási/származási hely szerinti hivatalos igazolást, ugyanis az általa 1. számú hiánypótlásban, mint a gyártó által nyilatkozattételre feljogosított képviselő nyilatkozott arról, hogy a „Steelco Hungary Kft. által megajánlott VS6/2 tip. gőzsterilizáló készülék származási/gyártási helye: Olaszország Nyilatkozatunkat alátámasztja a pályázatban benyújtott minőségbiztosítási tanúsítvány is.”

27. Rögzítette, hogy az ajánlatához csatolt gyártói nyilatkozat is tartalmazza a gyártó nevét feltüntetve a Steelco S.p.A. céget, valamint tartalmazza a gyártó olaszországi címét és elérhetőségét, valamint Single Registration Number (SRN): IT-MF-000029689 számát, melyek alapján egyértelműen hivatalos igazolásnak tekinthető.

28. Kiemelte, hogy az ajánlatának részét képező CE tanúsítvány, valamint a Steelco S.p.A cégkivonata mind olyan dokumentumok, melyek egymással konzisztens, egymást erősítő hitelességgel támasztják alá azt, hogy a Steelco S.p.A. gyártási helye Olaszországban található, az általa megajánlott VS6/2 típusú gőzsterilizáló berendezés származási és gyártási helye Olaszország, valamint az ajánlattevő az ajánlatkérő előírásának teljes mértékben megfelelő, hivatalos és hiteles dokumentumokat csatolt.

29. A kérelmező a műszaki követelménytáblázatban tett megajánlások alátámasztására benyújtott gyártó által adott leírás, vagy hivatalos igazolás körében kifejtette, hogy az ajánlatkérő jogszerűtlenül nyilvánította a kérelmező ajánlatát azon okokkal érvénytelennek, miszerint a gyártó nevében tett a műszaki követelménytáblázatban tett megajánlás alátámasztására vonatkozó nyilatkozatát az ajánlatkérő nem fogadta el hivatalos igazolásnak, ezáltal nem tudta kétséget kizáróan igazolni azt, hogy az általa megajánlott berendezés kamrai sterilizáló kétpolcos kocsija 10 cm-es peremmel rendelkezik, illetve polcai sűrű szövésűek, továbbá azt, hogy a megajánlott berendezés rövid programidejének hosszát a minőségi

értékelési szempontra tett 35 perces megajánlásnak megfelelően, valamint azt, hogy a kérelmező által megajánlott berendezés 10” színes érintő kijelzővel rendelkezik.

30. Mindhárom érvénytelenségi ok tekintetében kifejtette, hogy a műszaki követelményekre vonatkozó nyilatkozatát a gyártó képviselői minőségében a gyártó nevében tette, képviseleti jogosultságot adó meghatalmazása olyan tartalmú jognyilatkozat, mely alkalmas jognyilatkozat megtételére, jogügylet végrehajtására, vagy hatósági eljárásban való képviseletre.

31. Rögzítette, hogy iratellenes az ajánlatkérő érvénytelenségről szóló döntésben kifejtett kijelentése miszerint „2025.07.02-én megküldött 1. sz. Kiegészítő tájékoztatásban ajánlatkérő megadta, hogy a megajánlott berendezések műszaki paramétereinek, teljesítmény adatainak, külső fizikai méreteinek a műszaki követelménytáblázatban tett megajánlás alátámasztására gyártó által adott leírást vagy hivatalos igazolást fogad el, és nem fogadja el ajánlattevő vagy gyártó által meghatalmazott forgalmazó nyilatkozatát” ugyanis a kérelmező álláspontja szerint a kiegészítő tájékoztatás pontosan idézve az alábbi volt: „Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy Ajánlatkérő a gyártó által adott leírást vagy hivatalos igazolást fogadja el”.

32. Kiemelte, hogy 2025. augusztus 12. napján benyújtott hiánypótlásban és a 2025. szeptember 14. napján benyújtott felvilágosításban egyértelmű nyilatkozatot tett a gőzsterilizáló berendezések műszaki paraméterét illetően arra, hogy a kamrai sterilizáló kétpolcos kocsipolcai sűrű szövésűek és 10 cm-es peremmel rendelkeznek, a minőségi értékelési részszempontot képező rövid programidő 35 perc hosszúra, valamint arra, hogy a megajánlott berendezés 10” színes érintő kijelzővel rendelkezik.

33. Összeségében az első kérelmi elembe állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését amikor ajánlatát a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek való meg nem felelés okán érvénytelenné nyilvánította ajánlatát, valamint a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mert érvényes ajánlatot nyilvánított érvénytelennek. Ezzel ajánlatkérő megsértette a Kbt. § (1) bekezdésben rögzített átláthatóság követelményét, a Kbt. 2. § (3) bekezdésben rögzített jóhiszeműség és tisztesség követelményét, valamint a Kbt. 2. § (4) bekezdésben foglalt hatékony és felelős gazdálkodás elvét.

34. A kérelmező a 2-6. számú kérelmi elemekben az egyéb érdekelt ajánlatának érvényességét vitatta.

35. A kérelmező a második kérelmi elembe állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, annak okán, mert az ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívást kellett volna kibocsátania, illetve felvilágosítást kellett volna kérnie, mivel az egyéb érdekelt nem nyújtott be a műszaki követelménytáblázatban tett megajánlás alátámasztására gyártó által adott leírást vagy hivatalos igazolást. Álláspontja szerint az iratbetekintés során megismert dokumentumok egyike sem tekinthető a közbeszerzési dokumentumokban, illetve a kiegészítő tájékoztatásban előírt „gyártó által adott leírásnak” vagy „hivatalos igazolásnak”, továbbá az sem egyértelmű, hogy a magyar nyelvű műszaki prospektus, illetve az másfél oldalas összefoglaló ténylegesen a megajánlott GSS67H10 típusú készülékre vonatkozik-e.

36. A kérelmező a harmadik kérelmi elembe az előzőekhez hasonlóan állította a Kbt. 71. § (1) bekezdésének sérelmét annak okán, mert az ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívást kellett volna kibocsátania, illetve felvilágosítást kellett volna kérnie ugyanis mert az egyéb érdekelt ajánlata

tekintetében a kiegészítő kétpolcos kocsi fényképe, és a leírás alapján nem ellenem ellenőrizhető azon ajánlattevői vállalás, miszerint a kamrai kocsik polcainak sűrű "szövésűnek" szükséges lenniük és 10 cm-es peremmel kell rendelkezniük.

37. A kérelmező a negyedik kérelmi elemében szintén a Kbt. 71. § (1) bekezdésének sérelmét hívja fel, állítva, hogy ajánlatkérő elmulasztotta a szakmai minőségi értékelési szempontokra tett 35 perces megajánlásnak a helytállóságát ellenőrizni, illetve az általa kiegészítő tájékoztatás keretében előírt igazolási módot ajánlattevőn – mint ahogy azt tette kérelmezőn – számon kérni.

Rögzítette, hogy a minőségi értékelési szempontokra (Rövid programidő hossza min. 20 perc, max. 35 perc (134°C-os standard műszerprogram: 3 elővákuum, felfűtés, sterilizálás és utóvákuum ideje) (előny a kisebb) tett megajánlás alátámasztására az egyéb érdekeltek a gyártó által adott leírást vagy hivatalos igazolást kellett volna benyújtania, ezzel ellentétben azonban az ajánlatban kizárólag egy másfél oldalas műszaki adatokról készített összefoglalás tartalmazza ezen információt, ami a kérelmező állítása szerint a legkevesbé sem nevezhető hivatalos igazolásnak.

38. A Kérelmező az ötödik kérelmi elemében a származási/gyártási hely igazolására bekért hivatalos igazolás benyújtására vonatkozóan szintén a Kbt. 71. § (1) bekezdésének sérelmét állítja és kiemeli, hogy az egyéb érdekelt a szakmai követelménytáblázatában a GSS67H10 típusú berendezés szerepel, ezzel szemben a benyújtott származási igazolás a GSS67H típusra vonatkozik, amely műszaki jellemzőiben, kialakításában vagy gyártási körülményeiben eltérhet a megajánlott konkrét terméktől. Álláspontja szerint egy olyan dokumentum, amely nem a megajánlott típusra vonatkozik, értelemszerűen alkalmatlan annak bizonyítására, hogy a ténylegesen ajánlott berendezés hol került gyártásra vagy honnan származik így tehát az ajánlatkérőnek e kérdés tisztázása hiánypótlást, vagy felvilágosítás kérést kellett volna elrendelnie. Kiemelte, hogy a benyújtott származási igazolás sem időbeli, sem tartalmi, sem tárgyi hatályát tekintve nem alkalmas a megajánlott termék gyártási helyének igazolására. Ennek hiányában pedig a megajánlott berendezés származási helye nem került minden kétséget kizáróan igazolásra, amely az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősíti.

39. A kérelmező a hatodik kérelmi elemében kiemelte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon, jogellenesen minősítette az egyéb érdekelt árándokolásának teljes tartalmát üzleti titokká, ugyanis az általa benyújtott magyarázat általános, konkrétum nélküli, bármely más gazdasági szereplő bármely eljárásában változtatás nélkül alkalmazható így tehát nem alkalmas annak igazolására, hogy a dokumentum bármely része a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdése szerint valós üzleti titkot tartalmazna. A kérelmező érvelése szerint nem lehet jogszerűen üzleti titokká minősíteni a teljes árándokolás tartalmát, különösen olyan, tipikusan nem titoknak minősülő tételeket, mint például az alkalmazott adók, járulékok, bérszintek vagy más, közgazdaságilag általános és minden piaci szereplő számára ismert költségelemt. A nyertes ajánlattevő tehát álláspontja szerint nem teljesítette a törvény által előírt, részletekbe menő, tételes indokolási kötelezettségét, amelynek keretében minden egyes, védeni kívánt adat vonatkozásában külön-külön kell megjelölni többek között azt, hogy milyen jellegű információról van szó, az milyen veszélyt, milyen sérelmet, milyen hátrányt okozna a nyilvánosságra kerülés esetén, az adott információ hogyan illeszkedik a gazdasági szereplő saját működésébe, valamint miért olyan értékes az adott információ, hogy az megfelel az üzleti titok törvényi fogalmi elemeinek. A kérelmező előadta, hogy a nyertes ajánlattevő indokolása nem tartalmazott egyetlen olyan elemet sem, amelyből az ajánlatkérő vagy a jogorvoslati fórum

megállapíthatná, hogy a védendő információk ténylegesen titkosak, nem hozzáférhetők, nem közismertek, és hogy a nyilvánosságra hozataluk valóban aránytalan sérelmet okozna.

40. Felhozta e körben a Döntőbizottság D.522/24/2019. számú határozatát, mely véleménye szerint részletesebb iránymutatást ad az indokolási kötelezettség tartalmára nézve, azaz kiemeli, hogy a Kbt. az üzleti titokká nyilvánítást indokoláshoz köti azzal, hogy általános, a jogszabály szövegét megismétlő magyarázattal az ajánlat nem maradhat érvényes. A közbeszerzési eljárásban az üzleti titkot érintően kulcsfontosságú az üzleti titokká nyilvánítás indokolása, hiszen részben az indokolástól válik függővé az, hogy az ajánlat/részvételi jelentkezés érvényes lesz-e, továbbá az ajánlatkérő az indokolás alapján fogja tudni eldönteni, hogy a nyilvánosság korlátozása valós és tényszerű indokokon alapul-e. Alapvető az az elvárás, hogy az indokolás az ajánlatkérőt olyan helyzetbe kell, hogy hozza, hogy az meg tudja ítélni, hogy a nyilvánosságra hozatallal valóban beállhat-e a gazdasági szereplőre nézve az aránytalan sérelmet eredményező helyzet.

41. Összefoglalóan a kérelmi elemekben leírtak alapján úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltakat, tekintettel arra, hogy nem kellően alaposan vizsgálta meg, hogy az ajánlatok, különösen a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlata megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban foglalt feltételeknek. Továbbá ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mivel nem állapította meg, hogy a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlata érvénytelen. Valamint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat is, mivel ezen jogszabályhely alapján a nyertesnek kihirdetett ajánlattevőt érvénytelennek kellett volna nyilvánítani.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

Észrevételek az 1. számú kérelmi elemmel kapcsolatban

42. Az ajánlatkérő mindenekelőtt rögzítette, hogy törvény erejénél fogva és a hamis adatszolgáltatás kizárása érdekében köteles volt tisztázni a műszaki követelménytáblához kapcsolódó vállalások tekintetében kötelezően benyújtandó gyártói nyilatkozattételre szóló meghatalmazást és az aláírását hitelesítő közjegyzői dokumentumot, mivel a kérelmező az ajánlatban csatolta a Steelco S.p.A. anyavállalat F.B. CFO és jogi ügyekért felelős vezetőjének azon meghatalmazását, melyben a kérelmező cég, mint leányvállalat S.A. ügyvezető igazgatóját hatalmazza fel a gyártó nyilatkozat megtételére. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy ezt a meghatalmazást szerette volna tisztázni, mivel az F.B. által adott meghatalmazáson szereplő illetékbélyeg időbélyegzője fél évvel korábbi keltezésű, mint az aláírás dátuma, ez pedig felvetette benne a hamis adatszolgáltatás, ezáltal a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti tényállás fennállásának lehetőségét.

43. Előadta, hogy ennek érdekében a 2025. szeptember 10-én kiadott felvilágosításkérésben az alábbi előírásokat tette:

„Ajánlattevő felvilágosítás nyújtás keretében nyújtsa be indokolását arról, hogy a Steelco S.p.A. gyártó nevében nyilatkozat tételre adott meghatalmazás aláírásának hitelül benyújtott, Steelco S.p.A. F.B. vezető tisztségviselő aláírását hitelesítő közjegyzői dokumentumon az illetékbélyeg megfizetésének időpontja és a záradék dátuma időben miért válik el egymástól. Továbbá Ajánlattevő nyújtsa be a Steelco S.p.A. ügyvezetője nyilatkozatát arról, hogy F.B. jelenleg a Steelco S.p.A. CFO és jogi ügyekért felelős vezetője, aki jelenleg a Steelco S.p.A.

állományában van, továbbá jogosult a gyártói nyilatkozat tételre vonatkozó meghatalmazás kiállítására. Felhívom ajánlattevő figyelmét, hogy a cégjegyzék nyilvántartás adatai és a cégvezető nyilatkozatának tartalma között ellentmondás nem állhat fenn.

Emellett kérjük Ajánlattevő nyilatkozatát, hogy a benyújtott dokumentum mi alapján fogadható el teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazásnak, amely a meghatalmazott aláírását is tartalmazza.”

44. Kiemelte, hogy a kérelmező a felvilágosítás nyújtás keretében álláspontja szerint nem oldotta fel az ellentmondást a Steelco S.p.A. képviseletére jogosultak személyi köréről, nem nyújtott be olyan dokumentumot, amelyből kétséget kizáróan megállapítható F.B. vezető tisztségviselői tisztsége, illetve nem indokolta azt, hogy az illetékbélyeg időbélyegzője és az aláírás dátuma időben miért vált el egymástól. Aláhúzta, hogy a felvilágosítás kérésre adott válaszhoz újonnan benyújtott J.H. kereskedelmi igazgató meghatalmazásának és közjegyző előtt hitelesített aláírásmintájának benyújtása álláspontja szerint nem tekinthető az ellentmondás feloldásának.

45. Rögzítette továbbá, hogy J.H. kereskedelmi igazgató aláírásmintájának tartalmával kapcsolatban azért nem kért további felvilágosítást, mivel annak ellentmondásai szinte pontosan megegyeztek F.B. aláírásmintájával kapcsolatban felmerült ellentmondásokkal, így megítélése szerint az újabb felvilágosítás kérés már a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltakba ütközött volna, miszerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. Hangsúlyozta továbbá, hogy J.H. a Steelco S.p.A. gyártónál betöltött képviseleti joga is ugyanúgy kétségbe vonható az aláírásmintán szereplő dátum alapján, mert az általa talált LinkedIn-adatok alapján J.H. a Steelco S.p.A gyártónál 2025. januárjában befejezte tevékenységét.

46. Nyilatkozta, hogy ugyan egyetért azon kérelmezői megállapítással, hogy LinkedIn-adatok nem tekinthetők sem hitelesnek, sem közhitelesnek a közbeszerzési eljárásban benyújtott dokumentum valóságtartalmának megítélése szempontjából, azonban az ajánlatban szereplő olyan ellentmondásra mutathatnak rá, amely tisztázása szükségessé válhat.

47. Összefoglalóan a meghatalmazás jogszerűségével kapcsolatban rögzítette, hogy a kérelmező nem tudta a meghatalmazás körében a felvilágosítás kérésben előírtakat feloldani, nem tudta F.B. gyártói nyilatkozattételi jogosultságát teljes bizonyossággal megállapítani, nem tudta indokolni, hogy az az illetékbélyeg időbélyegzője és az aláírás dátuma miért vált el egymástól, újabb felvilágosítás kérést pedig J.H meghatalmazásával, aláírásmintájával kapcsolatban azért nem írt ki, mert annak ellentmondásai tartalmukban megegyeztek a F.B. aláírásmintájával és meghatalmazásával kapcsolatban felmerült problémákkal azaz a felvilágosítás kérés a Kbt. 71. § (6) bekezdésben foglalt kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközött volna.

48. Az ajánlatkérő első kérelmi elemre vonatkozó nyilatkozatai logikailag követték a kérelmező által a jogorvoslati kérelmében, annak első számú kérelmi elemében foglaltakat, másodikként tehát a gyártási/származási hely igazolására benyújtandó hivatalos igazolás benyújtása körében előadottakra reagált.

49. Előadta, hogy a közbeszerzési dokumentumokban előírta a származási/gyártási hely igazolására hivatalos igazolás benyújtását, kérelmező így hiánypótlás keretében benyújtotta a gyártó nevében meghatalmazottként tett saját nyilatkozatát a gyártási/származási helyre

vonatkozóan. Azonban ezt a nyilatkozatot az előző pontban leírtakra tekintettel nem fogadta el hivatalos igazolásnak mivel nem tudott meggyőződni arról, hogy valóban a gyártó képviselője által került a meghatalmazás kiállításra.

50. Nyilatkozta továbbá, hogy a kérelmezői ajánlatban benyújtott minőségbiztosítási tanúsítvány is csak a gyártó székhelyét, a CE tanúsítványként hivatkozott gyártói nyilatkozat a gyártó nevét, székhelyét, és a gyártó regisztrációs számát tartalmazta. Előadta, hogy a kérelmező a hiánypótlás során hivatkozott a minőségbiztosítási tanúsítványára is, azonban egyik dokumentumból sem lehetett meggyőződni arról, hogy a gyártás helye ténylegesen Olaszország.

51. Rögzítette, hogy azon kérelmezői érvelés, miszerint „CE megfelelésértékelési dokumentáció kizárólag a tényleges gyártási hely ellenőrzését követően állítható ki” nem helytálló, ugyanis ez a dokumentum sem igazolja, hogy a gyártási hely ténylegesen Olaszország.

52. Az ajánlatkérő ezt követően számba vette a műszaki követelménytáblázatban tett vállalások úgymint a kamrai kétpolcos kocsik, a rövid programidő hossza, valamint az érintőkijelzőre vonatkozó előírások igazolás tekintetében a jogorvoslati kérelemben előadott érveket.

A Közbeszerzési dokumentáció szerint:

- „A Fogorvostudományi Karon nem zárt sterilizáló konténerekben vannak az eszközök sterilizálva, hanem fém kosarakban ezért a kamrai kocsik polcainak sűrű "szövésűnek" szükséges lenniük és 10 cm-es peremmel kell rendelkezniük. Ezek a kitételek az eszközök biztonságát figyelembe véve elengedhetetlenek”

- „Rövid programidő hossza min. 20 perc, max. 35 perc (134°C-os standard műszerprogram: 3 elővákuum, felfűtés, sterilizálás és utóvákuum ideje) (előny a kisebb)”

- „érintőképernyős vezérlő (ciklusadatok, autokláv státuszinformáció, hibakódok megjelenítése). min 9” színes érintőkijelző mind a két oldalon. A kijelzőn található ciklusadatok és vészjelzések minél jobb és távolabbról történő észlelése és olvashatósága érdekében”

53. Valamennyi a műszaki követelménytáblázatban tett vállalás alátámasztása körében előadta, hogy az 1. számú, 2025. július 2. napján megküldött Kiegészítő tájékoztatásban megadta, hogy a megajánlott berendezések műszaki paramétereinek, teljesítmény adatainak, külső fizikai méreteinek a műszaki követelménytáblázatban tett megajánlások alátámasztására gyártó által adott leírást vagy hivatalos igazolást fogad el, és nem fogadja el ajánlattevő vagy gyártó által meghatalmazott forgalmazó nyilatkozatát.

54. Rögzítette, hogy mivel a kérelmező a fenti előírást sem előzetes vitarendezéssel, sem jogorvoslattal nem támadta, ez az elvárás a közbeszerzési dokumentumok részévé vált.

55. A kamrai kétpolcos kocsik polcainak jellege és mérete (sűrű szövésű és 10 cm-es peremmel rendelkeznek) igazolása tekintetében rögzítette, hogy a kérelmező nem nyújtotta be gyártói igazolást, csak gyártó által meghatalmazott forgalmazó nyilatkozatot, amelyet a kiegészítő tájékoztatásban közöltek és a meghatalmazás vitatott jogszerűsége alapján nem tudott figyelembe venni. Aláhúzta, hogy az aránytalanul alacsony árindokolása keretében a kérelmező 2025. augusztus 12-én benyújtotta a gyártó indikatív ajánlatát, amely a kamrai kétpolcos kocsit külön tételként, már fényképpel tünteti fel, melyre „két polccal, 6 STE, huzal polc” elnevezéssel utalt. Rögzítette, hogy a fentiek ellentétesek a felvilágosítás kérésre adott azon

kérelmezői nyilatkozattal, mely szerint a berakó kocsi kétféle gyári kivitele létezik, ugyanis az ajánlatkérő álláspontja szerint akkor a gyártó indikatív ajánlata nem a huzal polcot, hanem a sűrű szövésű, 10 cm-es peremmel rendelkező polcot kellene tartalmazza, álláspontja szerint az is visszaszámolható, hogy kérelmező azt is rögzítette, hogy ajánlata a sűrű szövésű változatot tartalmazza.

56. Ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kérelmező egymással ellentétes nyilatkozati az ügy érhető tetten, hogy kérelmező egyrészt utalt arra, hogy felvilágosítás nyújtásában a sűrű szövésű polcot kötelező átalakításként említi, ugyanakkor mégis olyan tartalmú nyilatkozatot tett, hogy „Irreleváns, hogy a fényképes dokumentumon nem látszódik a 10 cm-es perem és a sűrű szövésű polc, tekintettel arra, hogy a fényképes dokumentum még nem az átalakított termék fényképét tartalmazza, és nem opcionális tételként kell feltüntetni a gyártói árajánlatban az átalakítást, hanem az alaptermék részeként, mivel kötelező átalakításról van szó.”

57. Összefoglalóan rögzítette, hogy a benyújtott dokumentumok ellentétes információtartalma okán nem tudott meggyőződni arról, hogy a megajánlott berendezés kétpolcos kocsija az előírt műszaki követelménynek megfelelő, ismételt felvilágosítás kérésre pedig nem volt lehetősége azonos tárgyban a Kbt. 71. § (6) bekezdése értelmében, hiszen abban is ugyanúgy egy gyártói igazolás vagy fényképes termékleírás benyújtását kérte volna, mint a 2025. szeptember 10-én kelt felvilágosítás kérésben.

58. A rövid programidő hosszát kifejező megajánlás alátámasztottságának hiánya kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy mivel a kérelmező az ajánlatkérő több telephelyén használ Steelco S.p.A. gyártó által gyártott gőzsterilizáló berendezést, saját tapasztalatai alapján felismerte az alábbi anomáliát:

„- A Semmelweis Egyetem Fogorvostudományi Oktatási Centrum telephelyre 2024-ben szállított VS6/2 típus 60-70 perces üzemidővel működik rövidprogram esetén;
- A Merényi Gusztáv telephelyre 2017-ben szállított VS8/2 típus 80-90 perces üzemidővel működik rövidprogram esetén;
- a gyártó honlapján található adatok nem erősítették meg a rövid programidőre tett megajánlást;
- Most Kérelmező a VS6/2 típusal 35 perces üzemidővel tett ajánlott a rövidprogram hosszát illetően.”

Nyilatkozta, hogy fenti okból felvilágosítást kért kettő körben is és kérte a kérelmezőt, hogy gyártói igazolással támassza alá a megajánlását.

59. Az ajánlatkérő e körben ismét felhívta az előzőekben már hivatkozott 2025. július 2. napján megküldött 1. sz. Kiegészítő tájékoztatást és úgy nyilatkozott, hogy a kérelmező ezen műszaki kitétel esetében sem nyújtott be gyártói igazolást annak ellenére sem, hogy minden felvilágosítás kérésnél hangsúlyozta a gyártói igazolás benyújtásának igényét, amelyre kérelmező következetesen gyártói meghatalmazásra hivatkozva a saját nyilatkozatát nyújtotta be, így tehát vizsgálta a gyártó nevében eljáró személyek aláírásmintájának és meghatalmazásának tartalmát azonban mivel az ellentmondásokat nem oldották fel, azt ajánlatkérő nem tudta figyelembe venni. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező a megajánlás alátámasztására nem nyújtotta be a rendszerből kinyerhető rövid programidő adatokat, mivel a gyártó a honlapján a VS6/2 gőzsterilizáló berendezés technikai adatok 10. oldalán a ciklusadatok tárolását, visszakövethetőségét és a beépített nyomtatóval való nyomtatást hangsúlyozza, a felvilágosítás kérésekre benyújtott nyilatkozatok tartalma pedig kizárólag a Felolvasólapon tett megajánlása megisméltése volt.

60. A megajánlott berendezés 10" színes érintő kijelzővel való rendelkezése és ennek igazolása körében az ajánlatkérő előadta, hogy a gyártó honlapján és szerzett ismeretei alapján nem talált arra vonatkozó információt, hogy a megajánlott VS6/2 tip. gőzsterilizáló készülék 10" színes érintő kijelzővel is rendelhető, ennek okán felvilágosítást kért, és kérte, hogy gyártói igazolással támassza alá a megajánlását a kérelmező. Ismét felhívta 2025. július 2. napján megküldött 1. sz. Kiegészítő tájékoztatásban leírtakat, miszerint a műszaki követelménytáblázatban tett vállalások csak gyártó által adott leírással, vagy hivatalos igazolással voltak igazolhatóak. Utalt arra, hogy a kérelmező 2025. augusztus 12-én gyártó általi meghatalmazottként tett nyilatkozata szerint a megajánlott VS6/2 tip. gőzsterilizáló készülék 10" színes érintő kijelzővel rendelkezik mind a két oldalon, amely a készülékhez opcióban rendelhető, a megajánlott készülék ezt az opciót tartalmazza, azonban az aránytalanul alacsony árindokolásra benyújtott indikatív ajánlat nem tartalmazza a 10" színes érintő kijelző opciót.

61. Fentieket és az első számú kérelmi elemet összefoglalva kiemelte, hogy a bírálatot a Kbt. 69. §-ában foglaltak szerint folytatta le, további felvilágosítás kérést vagy hiánypótlási felhívást a kérelmező részére nem tudott volna küldeni az eljárás során, hiszen az a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondatába ütközött volna, ennek okán álláspontja szerint a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Hangsúlyozta még, hogy a bírálat során tapasztalt magatartással a kérelmező sérti a Kbt. 2. § (3) bekezdésben rögzített jóhiszeműség és tisztesség követelményét, valamint a joggal való visszaélés tilalmának alapelvét.

62. Végezetül az első kérelmi elemmel összefüggésben hangsúlyozta továbbá, hogy álláspontja szerint mivel a kérelmező ajánlata több okból is érvénytelen, ennek okán a 2-6. kérelmi elemek tekintetében ügyfélképessége nem áll fenn.

Észrevételek a 2-6. számú kérelmi elemekkel kapcsolatban

63. A második kérelmi elemmel a műszaki követelményjegyzékben tett megajánlás alátámasztásával kapcsolatban rögzítette, hogy az egyéb érdekelt egyértelműen hivatalos gyártói leírást nyújtott be, hiszen Getinge jelzéssel látták el annak minden oldalát, továbbá minden oldalát aláírásával látta el az egyéb érdekelt Kft. hivatalos képviselője is.

64. Ajánlatkérő az EN 285 szabványnak való megfelelést írta elő, amely rögzíti, hogy a kamra mérete nem befolyásolja a berendezés műszaki teljesítményét. Ajánlatkérő piaci ismeretei és internetes adatbázisok alapján megállapította, hogy GSS67H10 jelzésből a 10 a berendezés típusának végén a kamraméretet jelöli, amely nincs hatással a műszaki teljesítményekre, és további adatokra.

65. A harmadik kérelmi elem körében, mely alapján a kérelmező állította, hogy az egyéb érdekelt ajánlata tekintetében nem ellenőrizhető azon ajánlatevői vállalat, miszerint a kamrai kocsik polcainak sűrű "szövésűnek" szükséges lenniük és 10 cm-es peremmel kell rendelkezniük az ajánlatkérő rögzítette, hogy az egyéb érdekelt az ajánlatában benyújtotta a műszaki követelménytáblázatot, amely igazolja azon vállalatát, hogy az általa megajánlott berendezés kamrai kocsija polcai sűrű szövésűek és 10 cm-es peremmel rendelkeznek.

66. Előadta, hogy a gyártó honlapján elérhető információkból megállapítható, hogy a Getinge GSS67H10 gőzsterilizáló berendezéshez a kamrai kocsit többféle kosaras kivitelben gyártják,

amelyikből az egyik az általunk igényelt sűrű szövésű peremes változat, így álláspontja szerint az ajánlat nem tartalmaz ellentmondást.

67. A negyedik kérelmi elemében a minőségi értékelési szempontra tett 35 perces megajánlásnak a helytállósága körében az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az egyéb érdekelt az ajánlatában benyújtotta a megajánlott berendezés gyártói leírását, amely a termék adatait, tulajdonságait részletesen tartalmazza ajánlattevő cégszerű aláírásával is ellátva, ezáltal pedig megfelelően ellenőrizte a szakmai értékelési szempontra tett megajánlás helytállóságát az egyéb érdekelt esetében.

68. Az ötödik kérelmi elemében, a származási/gyártási hely igazolására bekért hivatalos igazolás benyújtására vonatkozóan az ajánlatkérő előadta, hogy az egyéb érdekelt az ajánlatában benyújtotta az általa megajánlott GSS67H10 berendezést, amely a GSS67H termékcsaládhoz tartozik, benyújtotta a gyártási hely igazolását H.U. termék-megfelelősségi igazgató aláírásával. Rögzítette, hogy álláspontja szerint a benyújtott dokumentum formai és tartalmi szempontból az előírásnak megfelel, az aláírás dátuma alapján nem vonható kétségbe annak valóságtartalma, továbbá felvilágosítás kérésnek nincs helye, mivel annak valóság tartalmával kapcsolatban nem merült fel kétsége.

69. A hatodik kérelmi elemmel, az üzleti titok megsértése körében előadottak kapcsán rögzítette, hogy álláspontja szerint nem állja meg a helyét azon kérelmezői érvelés, hogy az üzleti titokká nyilvánításának indoklása az általánosság szintjén került megfogalmazásra, ugyanis az egyéb érdekelt több bekezdésen át kifejti az indokait, nem csak a kérelmező által kiragadott kisebb részlet képezi az indokolást. Utalt arra, hogy az egyéb érdekelt részletesen kifejtette, hogy az áringoköltségek milyen szempontok alapján nyilvánította üzleti titokká, milyen hátránnyal járna számára ezeknek a bizalmas információknak a versenytársakhoz kerülése, az üzleti titokkal védett információk véleménye szerint is olyan adatok, melyek nyilvánossága aránytalan sérelmet jelenthet az egyéb érdekelt számára, mivel árképzésének, a munkavállalói bérezésének, működési költségeinek megismerése hátrányos helyzetbe hozhatja a versenytársakkal szemben. Hangsúlyozta, hogy az üzleti titokkal kapcsolatos indokolást megfelelőnek találta, ezért nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást.

70. Kiemelte, hogy nem sértette meg a Kbt. 69. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését, illetve a Kbt. 73. § (1) bekezdését, mivel HOGE Systems Kft. ajánlatában nem merült fel a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenségi ok.

Az egyéb érdekelt nyilatkozatai

71. Elsőként rögzítette, hogy figyelemmel arra a tényre, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította, a kérelmezőnek a jogorvoslati kérelem egyéb érdekelt ajánlatának érvényességét vitató részei tekintetében nem áll fenn ügyfélképessége, amennyiben az első kérelmi elem elutasításra kerül.

72. Fentiek alátámasztására felhívta a Kúria Kf.37.383/2019/5 számú döntését, mely alapján álláspontja szerint valóban jogos igény az ajánlattevő részéről, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a jogszabályoknak megfelelően végezze el, de ez még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének fennállását, ehhez ugyanis az is szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.

73. Az ajánlatának érvénytelenségét támadó állításokkal szemben, azaz a 2-6. számú kérelmi elemeket magában foglaló érvek tekintetében rögzítette, hogy egyrészt a műszaki követelményjegyzékben tett megajánlásokat megfelelően támasztotta alá, valamint eleget tett azon a dokumentációban foglalt ajánlatkérői elvárásnak, hogy a figyelemmel volt azon ajánlatkérői elvárásra, miszerint be kellett nyújtani a gyártási/származási igazolást is.

74. Kiemelte, hogy a műszaki követelménytáblázatban megajánlott berendezés műszaki paramétereit, tulajdonságait a gyártó által adott leírással, vagy hivatalos igazolás benyújtásával lehetett megtenni.

75. Rögzítette, hogy az általa megajánlott Getinge termékek kizárólagos forgalmazói minőségében nyújtott be gyártói katalógust, mely egyértelműen igazolja, hogy a GSS67H sterilizátor rendelkezik a kérelmező által vitatott tulajdonsággal, azaz a kétpolcos koci polcai sűrű szövésűek, a megajánlott berendezés 10” színes érintő kijelzővel rendelkezik, illetve ellenőrizhető a minőségi értékelési szempontra tett vállalás is (rövid programidő hossza min. 20 perc, max. 35 perc 134°C-os standard műszerprogram: 3 elővákuum, felfűtés, sterilizálás és utóvákuum ideje), mely a gyártói katalógus adatai alapján 20 perc.

76. Rögzítette, hogy benyújtotta a GSS67H géptípusra vonatkozó származási igazolást, mely igazolja az általa megajánlott gép a GSS67H géptípusba tartozik és benyújtotta a gyártói teljesítmény nyilatkozatot, mely igazolja, hogy a GSS67H géptípus tartozik a GSS67H10 változat.

77. A hatodik kérelmi elemmel kapcsolatban, az árindokolás üzleti titokká nyilvánítása körében rögzítette, hogy erre vonatkozóan a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatával összhangban tett nyilatkozatot, megjelölte az üzleti titokként kezelendő információkat, rámutatott az azok versenytársak általi megismerése révén keletkező hátrányokat Kiemelte, hogy a nyilatkozattétele olyan részletes árképzési információkra vonatkozott, amelyek ismétlődő jelleggel kerülnek felhasználásra azonos, illetve hasonló tárgyú közbeszerzéseken, lényegében azonos ajánlattevői kör mellett, emiatt mind az adatok üzleti szenzitivitása, mind azok feltárásának következménye könnyen felismerhető. Nyilatkozta, hogy a döntőbizottsági gyakorlat alapján nem szükséges a szenzitív adatok egyenkénti megjelölése és az azokra vonatkozó egyenkénti indokolás nyújtás, már csak azért sem mert maga az indokolás mindenkor betekintheső irat marad. Rögzítette, hogy fenti követelményeknek az üzleti titokká nyilvánítás indokolása teljes mértékben eleget tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

78. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. június 12. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati kérelmet az ezen a napon hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezései alapján bírálta el, míg a kérelmező 2025. november 20-án terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, így eljárásjogi szempontból az ezen a napon hatályos Kbt. előírásokat alkalmazta.

79. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdésére tekintettel megsértette-e a Kbt. 71. § (1) bekezdését, jogsértő módon állapította-e meg hiánypótlási felhívásban és

felvilágosítás kérésben foglaltak nem teljesítése okán a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján.

80. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel

A Kbt. 2. § (1) - (4) bekezdései szerint:

2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint:

E törvény alkalmazásában:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyra, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

71. § (1), (3) és (6) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfelelően a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

- a) azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta után nyújtották be;
- b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;
- c) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i), j) vagy o) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került és az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie, valamint a 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti esetben az előbbieken túl nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállása a részvételre jelentkezést, illetve az ajánlattételt nem befolyásolta;
- d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;
- e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;
- f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező
- fa) valamely adatot a 44. § (2)–(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy
- fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljes körűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. alapján tehát a bírálat során nem elegendő a közbeszerzési eljárás feltételrendszerének megfelelő bírálat, az ajánlatkérőt a jogszabályoknak való megfelelés tekintetében is bírálati kötelezettség terheli. Amennyiben az adott ajánlat nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek kell nyilvánítani. E hármas bírálati kötelezettség elvégzése az ajánlatkérő felelőssége.

81. A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz, és a jogszabályokhoz kötött. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át köteles alkalmazni, a felvilágosításkérési eljárás körében, amennyiben a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésben meghatározott korlátokba ütközik, és az eredeti ajánlat nem megfelelő, az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani. A Kbt. 71. § (1) bekezdése azt a kötelezettséget rója az ajánlatkérő terhére, hogy az ajánlatban szereplő nem egyértelmű kijelentéseket, nyilatkozatokat tisztázza, vagy biztosítsa a hiánypótlás lehetőségét. Az ajánlatkérő azonban a hiánypótlás, illetve felvilágosításkérés keretében is kizárólag a

közbeszerzési dokumentumokban rögzített elvárásait kérheti számon az ajánlattevőkön, és ennek megfelelően az ajánlat/részvételi jelentkezés érvénytelenségét is csak a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekre alapíthatja,

82. Fentiekkel összefüggésben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenségi ok kimondása csak a törvényi feltételrendszer teljesülése esetén állhat fenn, ez alapján pedig érvénytelenséget eredményez a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, az érdemi ajánlattal szemben támasztott műszaki, szakmai, tartalmi elvárások, követelmények teljesítésének elmaradása. Ez az érvénytelenségi ok biztosítja az ajánlatkérőnek, hogy ellenőrizze és a hiánypótlási felhívás ellenére a felhívásnak, a közbeszerzési dokumentumoknak (tehát az ajánlatkérő érdemi ajánlattételi követelményeinek, lásd például műszaki leírás, szakmai ajánlat), továbbá a jogszabályoknak meg nem felelő ajánlatokat érvénytelenné nyilváníthassa.

83. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első számú kérelmi elemének elbírálásával kapcsolatban részletesen megvizsgálta az ajánlatkérő előírásait és a kérelmező által az első számú kérelmi elemmel összefüggésben előadottakat és az alábbi megállapításokat tette.

A felhívás 2.1.4. pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„2.1.4. Általános információk: (...)

9. A KD-ben található ajánlott nyilatkozatminták felhasználásával, a papíralapú dokumentum egyszerű másolataként benyújtandó a szerződéstervezetről, valamint a szerződésben feltüntetendő adatokról és a szerződés teljesítése során kapcsolattartó személy(ek)ről szóló nyilatkozat, a bizalmas adatkezelésről, ill. adott esetben a jogutódlásra vonatkozó cégiratok. Továbbá csatolandó a megajánlott berendezés magyar nyelvű termékleírása és/vagy prospektusa és vagy használati útmutatója, amelyből kétséget kizáróan megállapítható a műszaki követelményeknek való megfelelés (idegen nyelven benyújtott dokumentum esetén csatolandó annak magyar nyelvű fordítása is, a jelen pont 10. alpontjában előírtak szerint), illetve a cégszerű aláírással ellátott műszaki követelménytáblázat, a származási/gyártási hely igazolása. Az ajánlatban benyújtandó az alkalmasság megítéléséhez az M1), M2) alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolása. További nyilatkozatok a KD szerint.”

A Közbeszerzési dokumentum I. Fejezet 5. és 6. pontjai alapján:

„5. Az ajánlat formai követelményei

Az ajánlat formai követelményei a következők (a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet szerinti elektronikus űrlapok kivételével):

a) az ajánlatban lévő minden – az ajánlattevő, vagy kapacitást biztosító szervezet által készített – dokumentumot (nyilatkozatot) a végén joghatás kiváltására alkalmas módon alá kell írnia az adott gazdálkodó szervezetnél erre jogosult(ak)nak, vagy olyan személy(ek)nek, aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak.

6. Aláírással jogosult személy(ek)

Az ajánlatban lévő minden – az ajánlattevő vagy kapacitást biztosító szervezet által nem elektronikus űrlap felhasználásával készített – dokumentumot (nyilatkozatot) a végén – joghatás kiváltására alkalmas módon – alá kell írnia az adott gazdálkodó szervezetnél erre jogosult(ak)nak vagy olyan személy(ek)nek, aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak.

Az aláírási jogosultság ellenőrzése érdekében az ajánlattevő és az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában csatolni kell azon cégjegyzésre jogosult személy(ek)

alírási címpéldányát (hiteles cégalírási nyilatkozatát) vagy ügyvéd, vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintáját, aki(k) az ajánlatot, illetve annak részét képező nyilatkozatokat aláírták (kivéve természetes személyek esetén). Amennyiben az ajánlatot, illetve a szükséges nyilatkozatokat az ajánlattevő (közös ajánlattevők) és az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában cégjegyzésre jogosult képviselőnek felhatalmazása alapján más személy írja alá, csatolandó a cégjegyzésre jogosult személytől származó, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás, amely a meghatalmazott aláírását is tartalmazza.”

Az ajánlatkérő a 2025. július 2. napján kibocsátott kiegészítő tájékoztatásban az ajánlattevőket továbbá az alábbiakról tájékoztatta:

A Közbeszerzési dokumentum II. Fejezet Tatalomjegyzék szerint az ajánlathoz továbbá csatolni kellett a Műszaki követelménytáblázatot és a származási / gyártási hely igazolását, valamint a megajánlott termék(ek) magyar nyelvű termékleírása és/vagy prospektusa és/vagy használati útmutatója (bekérő lap) (Idegen nyelvű dokumentum esetében annak ajánlattevő általi magyar fordítása)

„2. kérdés:

Kérjük Ajánlatkérő nyilatkozatát, hogy mivel kell igazolni a Műszaki Követelménytáblázatban megajánlott berendezések műszaki paramétereit, teljesítmény adatait, külső fizikai méreteit? Ajánlatkérő egy Ajánlattevői nyilatkozatot is elfogad, vagy gyártó, vagy gyártó által nyilatkozattételre meghatalmazott forgalmazó által aláírt gyártói katalógus, leírás szükséges az adatok igazolására?”

2. válasz:

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy Ajánlatkérő a gyártó által adott leírást vagy hivatalos igazolást fogadja el.”

84. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy a kérelmező az ajánlatban olyan tartalmú meghatalmazást csatolt, mely alapján a gyártó nevében ő jogosult az összes, az ajánlathoz, a műszaki megfelelés megállapításához kötelezően benyújtandó valamennyi gyártói igazolás megtételére.

85. A Döntőbizottság elsőként ezt a meghatalmazást vizsgálta, azaz nevezetesen azt, hogy a kötelezően csatolandó gyártói igazolás, származási/gyártói nyilatkozat Steelco Hungary Kft. által az eljárásban történő benyújtása elfogadható volt-e, vagy az megalapozta-e újabb hiánypótlás kibocsátását. Ennek megállapításához a Döntőbizottság áttekintette a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban foglaltakat a tekintetben, hogy azok az ajánlatok, az igazolások benyújtására milyen alaki, tartalmi kitételeket állapítanak meg, másodsorban a Döntőbizottság megvizsgálta a kötelezően csatolandó igazolások körét.

86. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő úgy kérte benyújtani az ajánlatokat, valamint minden csatolandó nyilatkozatot, amelyből kitűnik az, hogy minden ajánlattevői dokumentumot joghatás kiváltására alkalmas módon írt alá az adott ajánlattevői gazdálkodó szervezetnél erre jogosult személy, vagy olyan személy, aki az aláírásra az arra jogosult személytől írásos felhatalmazást kap. Az aláírási jogosultság ellenőrzése érdekében volt szükséges csatolni az ajánlatot, illetve annak részét képező nyilatkozatokat aláírt, cégjegyzésre

jogosult személy aláírási címpéldányát (hiteles cég aláírási nyilatkozatát) vagy ügyvéd, vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintáját.

87. Az is megállapítható, és jelen jogvita szempontjából főként ez bír relevanciával, hogy amennyiben az ajánlatot, illetve a szükséges csatolandó nyilatkozatokat a cégjegyzésre jogosult képviselő meghatalmazása alapján más személy írja alá, csatolni kellett a cégjegyzésre jogosult személytől származó, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt olyan meghatalmazást, amely a meghatalmazott aláírását is tartalmazza. A csatolandó dokumentumok körében pedig megállapítható volt, hogy az ajánlattevőknek az eljárás során be kellett nyújtani egyrészt a cégszerű aláírással ellátott műszaki követelménytáblázatot feltüntetve a megajánlott berendezés gyártóját, típusát, továbbá külön hivatalos igazolással kellett igazolni az elvárt műszaki jellemzőkkel rendelkező eszköz tekintetében annak származási/gyártási helyét, valamint a megajánlott termék magyar nyelvű termék-leírása és/vagy prospektusa és/vagy használati útmutatója is az ajánlat részét kellett, hogy képezze.

88. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező ajánlata a fentiek szerinti származási/gyártási hely igazolást nem tartalmazta, az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján felhívta ennek becsatolására a 2025. augusztus 5. napján kelt hiánypótlási felhívásban. Megadta a hiánypótlás teljesítésének módját, megnevezte konkrétan, hogy a műszaki követelménytáblázatban megadott adatok alátámasztására szükséges benyújtani a származási/gyártási helyre vonatkozó igazolást és utalt ekörben a felhívás releváns pontjára.

89. A kérelmező 2025. augusztus 12-én kelt hiánypótlásra adott válaszban nyilatkozott az alábbiakról:

„Származási ország

A Steelco Hungary Kft. által megajánlott VS6/2 tip. gőzsterilizáló készülék a származási/gyártási helye: Olaszország

Nyilatkozatunkat alátámasztja a pályázatban benyújtott minőségbiztosítási tanúsítvány is.”

90. A hiánypótlási válaszához továbbá csatolta F.B. Steelco S.p.A CFO és jogi ügyekért felelős vezetőjének 2025. április 24. napján kelt, 2026. december 31-ig szóló meghatalmazását, melyben a gyártói nyilatkozat megtételére S.A. ügyvezető igazgatót hatalmazza meg. A meghatalmazás tartalmazta F.B. közjegyző által hitelesített aláírás-mintáját, melyen ugyanakkor a hitelesítési záradék időpontja 2024.09.06. napját, míg a közjegyzői aláírás pedig 2025.03.11 napját jelölte.

91. Az ajánlatkérő a fenti anomáliák tisztázása érdekében, 2025. szeptember 10. napon kelt a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti felvilágosítást kért mivel megállapította, hogy a meghatalmazás nem tartalmazza a meghatalmazott aláírását, illetve nem tekinthető teljes bizonyító erejű magánokiratnak mivel annak aláírása nem tanúk jelenlétében történt, illetve nem lett ellátva közjegyzői hitelesítéssel. Az ajánlatkérő felhívta a kérelmezőt, hogy nyújtsa be indoklást arról, hogy a közjegyzői aláírás és a hitelesítés időpontja időben miért válik el egymástól, nyújtsa be a Steelco S.p.A ügyvezetőjének, F.B. nyilatkozatát arról, hogy ő jelenleg is a Steelco S.p.A. CFO és jogi ügyekért felelős olyan vezetője, aki jogosult a gyártó nyilatkozat megtételére jogosító jognyilatkozat, meghatalmazás kiállítására, valamint a kérelmezőnek be kellett nyújtania a meghatalmazott aláírását is tartalmazó újabb meghatalmazást.

92. A kérelmező 2025. szeptember 16. napon kelt felvilágosításában a kérelmező újabb meghatalmazást csatolt. Az új meghatalmazás azonban már nem F.B., hanem J.H. kereskedelmi igazgató aláírását tartalmazta, valamint tartalmazta S.A. meghatalmazotti aláírását és két tanú aláírását is, tartalmazta továbbá J.H. aláírásmintájának közjegyzői hitelesítését, azonban azon az aláírás valódiságát tanúsító közjegyzői tanúsítvány már nem jelölt dátumot.

93. A Döntőbizottságnak a jogvita tekintetében azt kellett tisztáznia, hogy az aláírás hitelesítés feltüntetésének lemaradása, valamint J.H. kereskedelmi igazgató felhatalmazási jogosultsága tisztázása érdekében szükséges lett volna-e újabb hiánypótlást kibocsátani, mely az ajánlatkérő álláspontja szerint kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközött volna, vagy az ajánlatkérőnek szükséges lett volna-e az új meghatalmazótól származó új meghatalmazás tekintetében újabb hiánypótlást elrendelni, ahogy a kérelmező állítja.

94. A döntőbizottsági és a bírósági egységes joggyakorlat szerint az ajánlatkérőnek a hiánypótlás, illetve a felvilágosításkérés során a megjelölt hiányok, felvilágosítás esetén pontosan, egyértelműen meg kell jelölnie, hogy mit kíván az ajánlattevőktől, mi az a hiány, vagy hiányosság, illetve nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, amire a felhívás vonatkozik, mert az ajánlattevők csak ebben az esetben vannak abban a helyzetben, hogy megfelelően teljesítsék a vonatkozó felhívást. A hiánypótlásnak azonban meg kell felelni azon jogszabályi feltételnek, azaz a hiánypótlás akkor tölti be valódi célját, ha abban egyértelműen megfogalmazásra kerül, hogy az ajánlatkérő az ajánlatban milyen hiányosságot észlelt, és ez a hiányosság mely módon pótolható.

95. A Kbt. szabályai alapján az ajánlatkérő csak akkor nem köteles többször hiánypótlást elrendelni, ha a hiány korábban már konkrétan megjelölésre került, az ajánlatkérő meghatározta, hogy az ajánlattevőknek milyen iratot szükséges benyújtani, milyen nyilatkozattal tudja ajánlatát érvényessé tenni.

96. A Döntőbizottság ekörben és az alábbiakról határozott.

97. A felhívás és a közbeszerzési dokumentum alapján az aláírási jogosultság ellenőrzése érdekében az ajánlattevők vonatkozásában csatolni kellett azon cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát (hiteles cégaláírási nyilatkozatát) vagy ügyvéd, vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintáját, aki nyilatkozatokat aláírták (kivéve természetes személyek esetén). Amennyiben az ajánlatot, illetve a szükséges nyilatkozatokat az ajánlattevő (közös ajánlattevők) és az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában cégjegyzésre jogosult képviselőnek felhatalmazása alapján más személy írja alá, csatolandó a cégjegyzésre jogosult személytől származó, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás, amely a meghatalmazott aláírását is tartalmazza.

98. Azt tehát, hogy F.B. ténylegesen jogosult gyártói meghatalmazás aláírására, csak úgy tudta ellenőrizni az ajánlatkérő, ha a kérelmező feltárja F.B. Steelco S.p.A.-hoz fűződő kapcsolatát.

99. Ennek okán az ajánlatkérő jogosan írta elő a hiánypótlás során a meghatalmazási jogosultság alátámasztásra, valamint cégjegyzésre való jogosultságához kapcsolódó aláírási címpéldány körében pedig jogosan kérte azt tisztázni, hogy az aláírás hitelesítés körében a hitelesítés dátuma és a közjegyzői aláírás dátuma időben miért válik el hónapokkal egymástól, mivel az aláírás hitelesítéshez szükségszerűen a közjegyzőnek és az aláírást adó képviselőnek egyidőben kell jelen lenni.

100. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy logikailag lehetetlen az, hogy az aláírás hitelesítés időpontja korábbi legyen, ugyanis az aláírás hiteles során a cégvezetőnek személyesen kell megjelennie a hitelesítés is csak a személyazonosítást követően válik lehetségessé.

101. Az új meghatalmazás ugyan tartalmazta két tanú aláírását, valamint a meghatalmazott aláírását, azonban az új dokumentum tekintetében a meghatalmazási okirat kiállítására való jogosultság alátámasztására, valamint az aláírás hitelesítés körében kiadott közjegyzői aláírás és tanúsítvány körében az ajánlatkérőnek a 2025. szeptember 10. napján a korábbival azonos tartalmú felhívást kellett volna kibocsátani annak okán, mert továbbra sem volt tisztázott sem F.B. sem J.H. anyavállalathoz való kapcsolódása és az aláírás hitelesítés körében felmerült problémát sem oldotta fel a kérelmező, mivel az új a meghatalmazáson szereplő közjegyzői aláírás nem tartalmazta a dátumot.

102. Fentiek alapján nem hivatkozhatott a kérelmező alappal arra, hogy az ajánlatkérőnek a meghatalmazás tekintetében újabb hiánypótlást kellett volna kibocsátania, mivel korábban megjelölte a hiányt, megjelölte, hogy a kérelmezőnek a meghatalmazás jogszerűségének alátámasztása körében pontosan mit kell benyújtania.

103. A Döntőbizottság az általa lefolytatott vizsgálat során megállapította, hogy az első kérelmi elemnek a meghatalmazás jogszerűségét, jogi kötőerejét vitató kérelmezői érvei nem helytállóak, így az első kérelmi elemet ezen kérdésben elutasította, a kérelmező nem hivatkozhatott alappal arra, hogy az ajánlatkérőnek újabb hiánypótlást kellett volna az újonnan benyújtott meghatalmazással kapcsolatban kérni. A kérelmezőnek olyan tartalmú meghatalmazást kellett volna benyújtania, mely olyan személytől származik, akinek az anyavállalathoz fűződő kapcsolata jogilag tisztázott, tartalmazza a meghatalmazott aláírását, valamint a közjegyzői aláírás hitelesítéssel kapcsolatban sem vet fel problémát, tartalmazza nemcsak a közjegyző aláírását, aláírásának dátumát, valamint bélyegzőlenyomatot.

104. Ezt követően a Döntőbizottság a származási/gyártási hely igazolása körében előadottakat vizsgálta.

105. A felhívás 2.1.4. pontja alapján és a közbeszerzési dokumentumban foglaltak szerint az ajánlatkérő a megajánlott gőzsterilizáló berendezések műszaki követelménytáblázatban foglalt vállalások alátámasztása körében származási/gyártási hely igazolását is kérte az ajánlattevőktől. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező ezt nem csatolta, az ajánlatkérő 2025. augusztus 5-én kelt hiánypótlási felhívásban kérte a származási/gyártási igazolás határidőre történő benyújtását. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 12. napján benyújtotta saját nyilatkozatát arról, hogy az általa megajánlott berendezés származási/gyártási helye Olaszország, hivatalos gyártói/származási igazolást e körben nem csatolt, kérelmében pedig rögzítette, hogy saját nyilatkozata, az általa a kérelemhez csatolt cégkivonat, valamint az ajánlathoz csatolt CE tanúsítvány minden kétséget kizáróan alátámasztják a származási/gyártási helyet.

106. A Döntőbizottság megállapította azonban, hogy a Kbt. 74. § (3) bekezdése alapján az áru származásának megállapítására a külön jogszabályban, illetve az Unió Vámcodek létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott származási szabályokat kell alkalmazni. A származási helyről ekképpen tehát nem lehet megalapozott következtetéseket levonni sem a cégkivonat, sem a saját nyilatkozata

sem a CE tanúsítvány alapján, mivel azt, hogy egy termék esetében mi a származási hely, az jogszabály által deklarált.

107. Figyelemmel a fentiekre és arra, hogy a Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz, és a jogszabályokhoz kötött az ajánlatkérő helyesen állapította meg, hogy a kérelmező nem nyújtott be származási/gyártási igazolást, az ajánlatkérő ennek okán helyesen állapította meg az ajánlat érvénytelenségét mivel a gyártó nevében tett saját nyilatkozatát nem fogadhatta el származási/gyártási igazolásnak, a közbeszerzési dokumentumoknak való megfelelést ennek alapján kétséget kizáróan megállapítani nem lehetett, valamint e körben pedig újabb hiánypótlást kibocsátani sem lehetett figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő korábban pontosan és egyértelmű megadta a hiány mibenlétét.

108. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta a műszaki követelménytáblázatban tett vállalások alátámasztására kötelezően benyújtandó gyártó által adott leírás, vagy hivatalos igazolás benyújtása körében előadottakat. A kérelmező e körben a kamrai kétpolcos kocsik, a minőségi értékelési részszempont és a 10” színes kijelzővel rendelkező vállalások alátámasztásának ajánlatkérő általi jogszerűtlen elutasítását vitatta.

109. A kamrai kétpolcos kocsik tekintetében az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban előírta azt, hogy a kamrai sterilizáló kétpolcos kocsi rozsdamentes, AISI 304 vagy 316 szerinti polírozott rozsdamentes acél, polcai sűrű „szövésűek”, és 10 cm-es peremmel rendelkezik készülékenként. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 10. napján kelt felvilágosítás kérésben kérte azt, hogy a kérelmező csatoljon a műszaki követelménytáblázatban tett ezen vállalásának alátámasztására gyártó igazolást, valamint fényképes termékleírást, amelyből megállapítható az előírásoknak való megfelelés, továbbá az ajánlatkérő azt is rögzítette, hogy amennyiben a kérelmező által megajánlott berendezés gyári állapota nem felel meg ennek az előírásnak, mutassa be az átalakítás költségeit a kiegészítő árandokolásban. A kérelmező nem nyújtotta be a gyártói igazolást a műszaki követelménytáblázatban tett vállalás alátámasztására, a vállalás alátámasztására kizárólag a 2025. szeptember 16. nappal a felvilágosítás nyújtás keretében tett saját gyártói nyilatkozatát nyújtotta be, melyben pusztán utalt arra, hogy ezt a követelményt alátámasztotta azáltal, hogy a műszaki követelménytáblázatban „igen” szót jelölt a követelménnyel való rendelkezés feltüntetésékeént, ezáltal tehát teljesítette a műszaki vállalás alátámasztását. A kérelmező kiegészítő árandokolást sem csatolt, amelyből a kérelmező meggyőződhetett volna az műszaki vállalásnak való megfelelés tekintetében az átalakítás költségeiről.

110. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő helyesen állapította meg az ajánlat érvénytelenségét azon kettős okkal, mert a kérelmező által benyújtott a gyártó nevében tett saját nyilatkozatát nem fogadhatta el a kamrai kétpolcos kocsik jellegére és a peremének méretére szolgáló hivatalos gyártói leírásnak, a dokumentumoknak való megfelelést ennek alapján kétséget kizáróan megállapítani nem lehetett, valamint e körben pedig újabb hiánypótlást kibocsátani sem lehetett figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő korábban pontosan és egyértelmű megadta a hiány mibenlétét, ekképpen tehát a kérelmező nem hivatkozhatott alappal a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlás elmulasztására.

111. A Döntőbizottság ezt követően a minőségi értékelési részszempont körében előadottakat vizsgálta.

112. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratokból megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2025. augusztus 5. napján kelt hiánypótlási felhívásban és a 2025. szeptember 10. napján kelt felvilágosítás kérésben is felhívta a kérelmezőt, hogy csatolja a minőségi értékelési részszempontot képező, rövid programidőre (minimum 20 perc maximum 35 perc) vonatkozó megajánlás alátámasztására szolgáló gyártói igazolást, figyelemmel arra, hogy egyrészt a kérelmező által az ajánlathoz csatolt műszaki követelménytáblázatban tett és a felolvasólapon rögzített 35 perc időtartamú vállalása a gyártói leírás és a honlapon elérhető információk alapján nem volt ellenőrizhető, valamint arra, hogy a műszaki követelménytáblázat szerinti vállalások alátámasztását gyártó által adott leírással, vagy hivatalos igazolást kellett benyújtani. A kérelmező nem nyújtotta be a gyártói leírást, csak a 2025. szeptember 16. napján kelt, a gyártó nevében tett saját nyilatkozatában rögzítette a 35 perc időtartamú vállalását.

113. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő helyesen állapította meg az ajánlat érvénytelenségét azon kettős okkal, mert a kérelmező által benyújtott a gyártó nevében tett saját nyilatkozatát nem fogadhatta el a minőségi részszempont alátámasztására szolgáló hivatalos gyártói leírásnak, a közbeszerzési dokumentumoknak való megfelelést ennek alapján kétséget kizáróan megállapítani nem lehetett, valamint e körben pedig újabb hiánypótlást kibocsátani sem lehetett figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő korábban pontosan és egyértelmű megadta a hiány mibenlétét, ekképpen tehát a kérelmező nem hivatkozhatott alappal a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlás elmulasztására.

114. A Döntőbizottság utolsóként a gőzsterilizáló berendezés 10 „színes kijelző méret” meglétére vonatkozó kitévelt vizsgálta, melynek körében a kérelmező szintén állította, hogy ezt a műszaki kritériumot a gyártó nevében tett saját nyilatkozatával igazolta, ennek okán az igazolás megfelelősége tekintetében az ajánlatkérőnek újabb hiánypótlást kellett volna kibocsátania.

115. A Döntőbizottság e körben irányadónak tekinti a fenti megállapítását, miszerint a műszaki követelményjegyzék szerinti adatokat gyártó által adott leírással, vagy hivatalos igazolással lehetett alátámasztani, ekképpen felhívta 2025. augusztus 5. napján a kérelmezőt azok csatolására. A kérelmező azonban ennek ellenére nem nyújtotta be a gyártói igazolást, hanem fentiekhez hasonlóan csak saját, a gyártó által felhatalmazotti minőségben tett nyilatkozatot a vállalat alátámasztására.

116. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő helyesen állapította meg az ajánlat érvénytelenségét azon kettős okkal, mert a kérelmező által benyújtott a gyártó nevében tett saját nyilatkozatát nem fogadhatta el a 10” színes kijelző mérettel való rendelkezés alátámasztására hivatalos gyártói leírásnak, a közbeszerzési dokumentumoknak való megfelelést ennek alapján kétséget kizáróan megállapítani nem lehetett, valamint e körben pedig újabb hiánypótlást kibocsátani sem lehetett figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő korábban pontosan és egyértelmű megadta a hiány mibenlétét, ekképpen tehát a kérelmező nem hivatkozhatott alappal a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlás elmulasztására.

117. A Döntőbizottság a kérelmező ajánlatának különféle szempontok okán vitató érvénytelenséggel összefüggésben megállapította, hogy a kérelmező nem hivatkozhatott alappal a Kbt. 69. § (2) bekezdésére tekintettel a 71. § (1) bekezdés megsértésére ajánlatkérő világosan és konkrétan megfogalmazta azon hiányosságokat, melyeket a kérelmezőnek az ajánlata érvényességéhez pótolnia kellett, megjelölte az összes hiányosságot, melyek körében az ismételt hiánypótlás felhívására nem volt már jogszerű lehetőség. Az ajánlatkérő fentiekkel

összefüggésben helyesen utalt a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenségi ok tényállására, mivel ezen jogszabályhely alapján érvénytelenséget eredményez a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, az érdemi ajánlattal szemben támasztott műszaki, szakmai, tartalmi elvárások, követelmények teljesítésének elmaradása, melyek a kérelmező tekintetében a hiánypótlás és felvilágosítás kérés ellenére megvalósult. Ennek mentén tehát a Döntőbizottság nem állapíthatott meg az ajánlatkérő terhére jogsértést az első kérelmi elemmel kapcsolatban, valamint alapelvi jogsértés megvalósulásáról sem dönthetett.

118. A kérelmező a 2-6. kérelmi elemekben az egyéb érdekelti ajánlattal összefüggésben állította a jogsértés megtörténtét. A második kérelmi elem körében azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt vonatkozásában jogsértő módon mulasztotta el hiánypótlás keretében bekérni a műszaki megajánlások körében az alátámasztó dokumentumokat, a harmadik kérelmi elem kapcsán a kérelmező a műszaki követelménytáblázatban tett a kamrai kétpolcos kocsi jellegére és méretére vonatkozó megajánlás ellenőrzését hiányolta, a negyedik kérelmi elemben a minőségi értékelési szempontra tett, rövid programidő igazolásának hiányát sérelmezte, az ötödik kérelmi elemben a származási/gyártási hely igazolásának hiányára és hiánypótlás kibocsátásának elmulasztására hivatkozik, a hatodik kérelmi elemben pedig kérelmező az egyéb érdekelt árándokolásának üzleti titokká nyilvánításának jogellenességét állította. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt a 2-6. kérelmi elemek tekintetében vitatták a kérelmező ügyfélképességét. A Döntőbizottság mindekre tekintettel elsőként az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt által előadott eljárásjogi kifogást vizsgálta meg, elsődlegesen a kérelmező ügyfélképességét, melynek során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével

A Kbt. 148. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) A Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.
(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti:

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelve 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevétele legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

119. A Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárás a Kbt. 148. § (1) bekezdése értelmében kérelemre vagy hivatalból indul. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

120. A jogorvoslati határidő megtartottsága mellett alapvető jogalkalmazási kérdés az ügyfélképeség megítélése. A Döntőbizottság e körben rögzíti, hogy az Ákr. és a Kbt. ügyfélfogalmát együttesen kell értelmezni. A jogalkotó meghatározta azokat a kereteket, amelyek lehetővé teszik a közbeszerzési szabályok megsértése miatt a jogorvoslati eljárások lefolytatását. A jogalkotó ugyanakkor nem biztosította a feltétel nélküli jogorvoslati kezdeményezési jogot, hanem meghatározta azt, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak kérelmezni, kezdeményezni a jogorvoslati eljárást. A jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kíván meg az ügyfélképeségi minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amely jogosnak minősíthető és ezen jogos érdeksérelmenek közvetlennek kell lennie. Akinek a közbeszerzési döntésből származó jog- vagy érdeksérelme közvetlenül nem állapítható meg, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. Ez mind az ajánlattevőkre, mind az eljárás egyéb résztvevőire egyaránt vonatkozik. A Döntőbizottság e körben hivatkozni kíván a Kbt. 148-155. §-hoz fűzött törvényi indokolásra, mely az alábbiakat rögzíti: „Nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. E szabály a rosszhiszemű eljárás kezdeményezés visszaszorítására is alkalmas lehet. A közbeszerzési eljárás során ugyanis az eljárás valamennyi résztvevőjének közös érdeke az eljárás gyors, eredményes, a verseny tisztaságát tiszteletben tartó befejezése, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás során, vagy az eljárást lezáró döntés ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást, illetve a szerződéskötést hosszú időre félbeszakíthatja.” Mindezzel összefüggésbe hozhatóan a Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú döntésében is azt rögzítette, hogy „a Kbt. indokolása – függetlenül a korábbi időszakban hatályos Kbt. hasonló megfogalmazásától – egyértelműen rögzíti, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is” (ítélet 26. bekezdése). Mindezek alapján tehát kijelenthető, hogy az ajánlattevők is csak abban az esetben jogosultak jogorvoslati kérelmet

előterjeszteni, amennyiben az általuk állított jogsértés közvetlenül sérti vagy veszélyezteti a jogukat, jogos érdeküket. A Döntőbizottság felhívja továbbá az egyéb érdekelt által is felhozott, a Kúria Kf. 37.383/2019/5. számú döntését, mely szintén rögzíti az alábbiakat: „Az ajánlattevő nem vitásan a közbeszerzési eljárás résztvevője és érdekeltisége fűződik az eljárás jogszerű lefolytatásához. Ez azonban nem jelenti azt, hogy egyben feltétel nélkül jogorvoslati eljárás kezdeményezője is lehet. Az ajánlattevő egyébiránt különböző eljárási szituációkban lehet jogorvoslatot kezdeményező. Ilyen például amikor az egyébként érvényes ajánlatot tevő, de nem nyertes ajánlattevő támadja az ajánlatkérői döntést (a nyertes pályázó ajánlatát). Ez leggyakrabban a második helyezett ajánlattevő eljárás indítását jelenti. További eset lehet, ha az ajánlattevő a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítását vitatja. Mindkét esetben egységes a bírói gyakorlat abban, hogy döntően és fő szabály szerint az ajánlattevő ezen státusza akkor alapozza meg az ügyfélképeséget, ha a kérelmező igazolni tudja, hogy jogszerű eljárás esetén kedvezőbb helyzetbe kerülhet/kerülhetett volna.”

121. Az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelem közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. Azt, hogy a közvetlen érdekeltiség fennáll-e, minden esetben konkrétan, a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában kell megítélni. A közvetlen érdeksérelem vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, körülmények vizsgálatát követően kell állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekeltisége valóban megállapítható-e.

122. A Döntőbizottság azt is rögzíti, hogy a Kbt. nem határozza meg azt, hogy mit kell a közbeszerzési eljárásokban résztvevők jogának, jogos érdekének tekinteni. A Kbt. ugyanakkor meghatároz bizonyos jogokat és kötelezettségeket mind az ajánlatkérő, mind pedig az ajánlattevő vonatkozásában, ezért mind ajánlatkérőknek, mind ajánlattevőknek joga van a Kbt. által meghatározott, biztosított és védett cselekvésre. A jogos érdek olyan törvényes érdek, mely nem jelenik meg konkrét jogként. A közbeszerzési eljárások célja – és ez egyben ajánlatkérő joga, jogos érdeke –, hogy a szerzési igénye megvalósítása érdekében szerződést kössön, mégpedig azzal az ajánlattevővel, aki az általa előre meghatározott értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette. Az ajánlattevőknek pedig az a céljuk, joguk, jogos érdekük, hogy a felhívásban és a dokumentációban meghatározott előírások, ajánlatkérői elvárások alapján érvényes ajánlatot nyújtsanak be, ajánlatukat vonják bírálat alá és amennyiben az értékelési szempont szerint a legkedvezőbb ajánlatot adták, az eljárás nyertesei legyenek. A Kbt. ezt az ajánlattevői jogot, jogos érdekét rögzíti, biztosítja és védi.

123. Habár minden ajánlattevő érdeke az, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, mégis a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú döntése alapján „ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelem a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha – figyelemmel az Irányelvben foglaltakra is – az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. (...) Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére” (ítélet 27. bekezdése).

124. A jelen eljárásban amíg a kérelmező a jogorvoslati kérelem első eleme körében saját ajánlatának érvénytelenségét vitatta, addig a 2-6. számú kérelmi elemek körében a nyertes egyéb érdekelti ajánlat érvényessé nyilvánítását kifogásolta, mely kapcsán az ajánlatkérő egyes eljárási cselekményeinek hiányát állította. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt eljárásjogi kifogása keretében arra hivatkozott, hogy a kérelmező ügyfélképessége a 2-6. kérelmi elemek körében – az eljárás kimenetelétől függetlenül – nem mutatható ki, hiszen valóban jogos igény az ajánlattevő részéről, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a jogszabályoknak megfelelően végezze el, ez még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének fennállását, ehhez az szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen. Mindezzel szemben a kérelmező nem terjesztette elő álláspontját, a 2-6. kérelmi elemek tekintetében nem vitatta az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt kifogásait.

125. A Döntőbizottság a tárgyi határozat 97.-118. pontjaiban kifejtettekre – valamint az irányadó döntőbizottsági és bírósági gyakorlatra is – tekintettel megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmének – a második, harmadik, negyedik, ötödik és a hatodik kérelmi elemeket érintő – kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, ajánlata ugyanis a Döntőbizottság vizsgálata alapján is érvénytelen. A Döntőbizottság a tárgyi határozatban részletes indokolását adta annak, hogy az ajánlatkérő kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánító döntése egyetlen elemében sem tekintendő jogsértőnek, ekként a jogorvoslati kérelmet az első kérelmi elemet érintően elutasította. Minderre tekintettel a kérelmező közvetlen jogi érdeke a jelen esetben nem volt megállapítható, a kérelmezőnek nem áll fenn a Kbt. 148. § (2) bekezdésében megkövetelt ügyfélképessége.

126. A fentebb hivatkozott kúriai ítélet értelmében a jog és jogos érdeknek kérelmi elemenként kell fennállnia, így egyetlen kérelmi elemben az ügyfélképesség megállapítása nem biztosít a további kérelmi elemek tekintetében ügyfélképességet. Azáltal, hogy a kérelmező az első kérelmi elem körében vitathatatlanul rendelkezett ügyfélképességgel, ez a 2-6. kérelmi elemek körében nem bírt relevanciával a határozat tárgyi pontja alatt kifejtett jogi indokok alapján.

127. A Döntőbizottság a fentiek mellett hangsúlyozza azt is, hogy annak a kérdésnek az eldöntése, hogy a kérelem szerint az ajánlatkérő az egyenlő bánásmód elvét megsértve tekintett-e el az egyéb érdekelt kapcsán a hiánypótlás, felvilágosítás kérés kibocsátásától, a jelen jogorvoslati eljárás érdemére tartozna, mindez – mint többlettényállási elem – a kérelmező ügyfélképessége, mint eljárásjogi előkérdés alátámasztására nem szolgálhat.

128. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a jelen körülmények között a Kbt. 158. § (1) bekezdésének alkalmazására sem kerülhetett sor, ugyanis a hivatalbóli kiterjesztés alapvető feltétele, hogy a Döntőbizottság előtt – akár jogorvoslati kérelem, akár hivatalbóli kezdeményezés alapján – a jogorvoslati eljárás folyamatban legyen. Az eljáró tanács nem élhet a hivatalbóli kiterjesztés lehetőségével abban az esetben, ha a jogorvoslati kérelmet vagy hivatalbóli kezdeményezést eljárásjogi akadály miatt vissza kell utasítania vagy a jogorvoslati eljárást meg kell szüntetni. Ezen túlmenően az is követelmény, hogy a már vizsgáltakon túli jogsértésre alkalmazhatja a Döntőbizottság a kiterjesztést, azaz olyan jogsértő magatartásokra vagy mulasztásokra, amelyek nem voltak jogorvoslati kérelem vagy hivatalbóli kezdeményezés tárgyai. Mindazon túl, hogy a kialakult bírósági gyakorlat szerint is a Döntőbizottság mérlegelési jogkörébe tartozik a hivatalbóli kiterjesztés alkalmazása, a Döntőbizottságot e tekintetben kötelezettség nem terheli (Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.378/2007/4. számú és 3.Kf.27.170/2006/4. számú ítélete). A Döntőbizottság e körben kifejezetten hivatkozik a

Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.195/2005/6. számú ítéletében foglaltakra is, mely ítélet értelmében a hivatalbóli kiterjesztés nem lehet eszköze más eljárásjogi akadály miatt nem vizsgált jogsértések vizsgálati kikényszerítésének.

129. A fennálló eljárásjogi akadály végett a Döntőbizottság érdemben tehát nem vizsgálhatta a jogorvoslati kérelem 2-6. számú kérelmi elemeit. Mindezen okokra tekintettel a Döntőbizottság a második, harmadik, negyedik, ötödik és hatodik számú kérelmi elemek körében a jogorvoslati eljárást megszüntette.

130. A Döntőbizottság a fentebb kifejtettek okán a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében a jogorvoslati kérelmet – a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján –, mint alaptalant elutasította. A Döntőbizottság mindezek mellett a jogorvoslati kérelem második, harmadik, negyedik, ötödik és hatodik eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján – a kérelmező ügyfélképességének hiánya miatt – megszüntette.

131. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

- (1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek. Az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint:
- (2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi
- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

132. A Döntőbizottság a fentiek mellett rámutat a Kbt. 151. § (8) és (9) bekezdésében foglaltakra is, mely szerint:

(8) Ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

133. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a Kbt. 151. § (8)–(9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

134. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező hat kérelmi elemet terjesztett elő, melyre tekintettel 389.533.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet az első elemet érintően elutasította, míg a jogorvoslati eljárást a második, harmadik, negyedik, ötödik és hatodik elemek tekintetében megszüntette. Így a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjból a kérelmezőnek visszajár a megszüntetett 2-6. kérelmi elemek tekintetében számolt igazgatási szolgáltatási díj (324.610.-Ft). Az igazgatási szolgáltatási díj

azon része, melyben a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította, a kérelmező terhén marad (64.922.-Ft).

135. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

136. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezései ellen önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdés és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. február 17.

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)