



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.483/11/2025.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Debreceni Egyetem
(Debrecen, Egyetem tér 1.)
A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Dr. Károlyi Géza ügyvéd (Debrecen,
Egyetem sgt. 12.)

A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt: JEOL (EUROPE) SAS
(Franciaország, 78290 Croissy-Sur-Seine,
Allée de Giverny 1.)
Az egyéb érdekelt képviselője: Szabó Balázs felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Esztergomi út 6. II. em. 4.)

A beszerzés tárgya, értéke: „DEK-1505_NMR készülék beszerzése”,
253.643.129.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000496032025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.
A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 80. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2025. július 22. napján kelt, a 2025. július 17. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeit az ügyfél maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszhető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kérelmező/ajánlatkérő 2025. május 14. napján feladott, 313526-2025. iktatószámú eljárást megindító hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) - a Kbt. Második Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával - nyílt közbeszerzési eljárást indított a jelen határozat bevezető részében megjelölt árubeszerzés tárgyában.

2. Az ajánlatkérő a felhívás 5.1.6) pontjában az értékelési szempontokkal összefüggésben rögzítette: „3.) Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10. Ajánlatkérő az 1. ért szempont tekintetében az egyenes arányosítás; a 2. ért. szempont tekintetében az egyenes arányosítás; a 3. ért. szempont tekintetében az egyenes arányosítás; a 4. ért. szempont tekintetében az egyenes arányosítás; az 5. ért. szempont tekintetében a pontkiosztás; a 6. ért. szempont tekintetében az egyenes arányosítás; a 7. ért. szempont tekintetében az egyenes arányosítás; a 8. ért. szempont tekintetében a fordított arányosítás módszerét alkalmazza. Az értékelés részletes módszereit a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

3. A Felhívás 5.1.10. pontjában szerepeltek az odaítélési szempontok, az alábbiak szerint.

„Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 1. Az 5 mm-es BB mérőfej esetében a mérőfejek mérhető alacsony gamma magok száma (min. 1 db, max. 12 db), előny a nagyobb érték

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 5,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. 31P érzékenység, az 5 mm-es BB mérőfej esetében (min. 100:1, max. 175:1), előny a nagyobb érték

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 5,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 3. 13C érzékenység, a 10 mm-es BB mérőfej esetében (min. 250:1, max. 500:1), előny a nagyobb érték

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 5,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 4. ^{31}P érzékenység, a 10 mm-es BB mérőfej esetében (min. 150:1, max. 300:1), előny a nagyobb érték

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 5,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 5. A krioshimmek száma, (min. 0 db, max. 13 db) előny a nagyobb érték

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 5,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 6. 18 hónapon felüli többletjótállás vállalása (Értékelési tartomány: min. 0 hónap, max. 18 hónap), előny a nagyobb érték

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 5,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 7. Kiegészítő funkciók száma (Értékelési tartomány: min. 1 db, max. 5 db), előny a nagyobb érték

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 5,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 8. Nettó ajánlati ár (HUF + Áfa)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 65,00”

4. A felhívás 5.1.6. pontja szerint a beszerzés nem uniós forrásból finanszírozott.

5. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt készített, amely tartalmazta a részletes ajánlati felételeket, a kommunikáció szabályait a közbeszerzési eljárásban, az adatkezelési tájékoztatót, az iratmintákat, a műszaki leírást és az ártáblázatot, valamint a szerződéstervezetet.

6. Az ajánlatkérő a részletes ajánlati felételek körében ismertette az értékelés szempontrendszerét.

„Az ajánlatok értékelése és összehasonlítása

Értékelési szempontok	Megajánlás	Súlyszám
1. Nettó ajánlati ár	HUF + Áfa	65
2. Az 5 mm-es BB mérőfej esetében a mérőfejek mérhető alacsony gamma magok száma (min. 1 db, max. 12 db), előny a nagyobb érték	db	5
3. ^{31}P érzékenység, az 5 mm-es BB mérőfej esetében (min. 100:1, max. 175:1), előny a nagyobb érték	arányszám, nincs mértékegysége	5
4. ^{13}C érzékenység, a 10 mm-es BB mérőfej esetében (min. 250:1, max. 500:1), előny a nagyobb érték	arányszám, nincs mértékegysége	5

5. ³¹ P érzékenység, a 10 mm-es BB mérőfej esetében (min. 150:1, max. 300:1), előny a nagyobb érték	arányszám, nincs mértékegysége	5
6. A krioshimmek száma, (min. 0 db, max. 13 db) előny a nagyobb érték	db	5
7. 18 hónapon felüli többletjótállás vállalása (Értékelési tartomány: min. 0 hónap, max. 18 hónap), előny a nagyobb érték	hónap	5
8. Kiegészítő funkciók száma (Értékelési tartomány: min. 1 db, max. 5 db), előny a nagyobb érték	db	5

1. Nettó ajánlati ár (HUF + Áfa)

Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a **fordított arányosítást** alkalmazza.

A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P_{max}) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi:

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont)

P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont)

$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

Jelen értékelési szempont súlysza: 65, így a fenti a képlet alapján meghatározott pontszám az egyes ajánlattevők esetén ezen számmal (65) kerül megszorzásra.

2. Az 5 mm-es BB mérőfej esetében az alacsony gamma (¹⁵N, azaz 40,56 MHz-nél kisebb frekvenciájú) magok száma (min. 1 db, max. 12 db)

Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül az **egyenes arányosítást** alkalmazza.

A legjobb, azaz a legmagasabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P_{max}) kapja. A többi ajánlat pontszáma az egyenes arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi:

$$P = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont) P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont)

$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb (legmagasabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 12 db vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot kapják, az 1 db-nál kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja.

Jelen értékelési szempont súlysza: 5, így a fenti a képlet alapján meghatározott pontszám az egyes ajánlattevők esetén ezen számmal (5) kerül megszorzásra.

3. ³¹P érzékenység, az 5 mm-es BB mérőfej esetében (min. 100:1, max. 175:1)

Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül az **egyenes arányosítást** alkalmazza.

A legjobb, azaz a legmagasabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P_{max}) kapja. A többi ajánlat pontszáma az egyenes arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi:

$$P = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont)

P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont)

$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb (legmagasabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 175:1 vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot kapják, az 100:1-nél kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja.

Ajánlattevő megajánlását „0,0485 M Triphenylphosphate (TPP) in Acetone-D6, 5 mm” mintán kell megadja, lecsatolás nélkül 5 ppm zaj és LB=5.0 Hz alkalmazásával.

Jelen értékelési szempont súlyszáma: 5, így a fenti a képlet alapján meghatározott pontszám az egyes ajánlattevők esetén ezen számmal (5) kerül megszorzásra.

4. ¹³C érzékenység, az 10 mm-es BB mérőfej esetében (min. 250:1, max. 500:1)

Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül az **egyenes arányosítást** alkalmazza.

A legjobb, azaz a legmagasabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P_{max}) kapja. A többi ajánlat pontszáma az egyenes arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi:

$$P = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont)

P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont)

$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb (legmagasabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az 500:1 vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot kapják, az 250:1-nél kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja.

Ajánlattevő megajánlását „ASTM, 10 mm” mintán kell megadni, 5 ppm zaj és LB=3,7 Hz mellett.

Jelen értékelési szempont súlyszáma: 5, így a fenti a képlet alapján meghatározott pontszám az egyes ajánlattevők esetén ezen számmal (5) kerül megszorzásra.

5. ³¹P érzékenység, az 10 mm-es BB mérőfej esetében (min. 150:1, max. 300:1)

Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül az **egyenes arányosítást** alkalmazza.

A legjobb, azaz a legmagasabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P_{max}) kapja. A többi ajánlat pontszáma az egyenes arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi:

$$P = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont)

P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont)

$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb (legmagasabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az 300:1 vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot kapják, az 150:1-nél kedvezőtlenebb megajánlások esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja.

Ajánlattevő megajánlását „0,0485 M Triphenylphosphate (TPP) in Acetone-D6, 10 mm” mintán kell megadja lecsatolás nélkül, 5 ppm zaj és LB=5.0 Hz alkalmazásával.

Jelen értékelési szempont súlyszáma: 5, így a fenti a képlet alapján meghatározott pontszám az egyes ajánlattevők esetén ezen számmal (5) kerül megszorzásra.

6. Mágnesben található kriogénnel hűtött shim tekercsek (krioshimpek) száma (min. 0 db, max. 13 db)

Ajánlatkérő a **pontkiosztás** rendszerét alkalmazza. Amennyiben Ajánlattevő ajánlatában a szupravezető mágnesben nem található kriogénnel hűtött shim tekercsek, úgy az ajánlat 0 pontot kap, amennyiben a száma kriogénnel hűtött shim tekercsek száma 1-6 közé esik, úgy 1 pontot kap, ha 7-10 között mozog a kriogénnel hűtött shim tekercsek száma, úgy 4 pontot kap, ha 11-12 között mozog a kriogénnel hűtött shim tekercsek száma, úgy 7 pontot kap, és amennyiben a kriogénnel hűtött shim tekercsek száma legalább 13, úgy a pontskála felső határát (10 pont) kapja.

Krioshimpek száma:	Pontszám:
0 kriogénnel hűtött shim tekercs esetén	0 pont
1-6 kriogénnel hűtött shim tekercs esetén	1 pont
7-10 kriogénnel hűtött shim tekercs esetén	4 pont
11-12 kriogénnel hűtött shim tekercs esetén	7 pont
Kriogénnel hűtött shim tekercsek száma legalább 13	10 pont

A 13 db vagy annál magasabb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot kapják.

Jelen értékelési szempont súlyszáma: 5, így a fenti a képlet alapján meghatározott pontszám az egyes ajánlattevők esetén ezen számmal (5) kerül megszorzásra.

7. 18 hónapon felüli többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 18 hónap)

Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül az **egyenes arányosítást** alkalmazza.

A legjobb, azaz a legmagasabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P_{max}) kapja. A többi ajánlat pontszáma az egyenes arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi:

$$P = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont)

P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont)

$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb (legmagasabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 18 hónap vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot kapják.

Jelen értékelési szempont súlyszáma: 5, így a fenti a képlet alapján meghatározott pontszám az egyes ajánlattevők esetén ezen számmal (5) kerül megszorzásra.

8. Kiegészítő funkciók száma (min. 1 db, max. 5 db)

Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül az **egyenes arányosítást** alkalmazza.

A legjobb, azaz a legmagasabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P_{max}) kapja. A többi ajánlat pontszáma az egyenes arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi:

$$P = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont)

P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont)

$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb (legmagasabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Jelen értékelési szempont súlyszáma: 5, így a fenti a képlet alapján meghatározott pontszám az egyes ajánlattevők esetén ezen számmal (5) kerül megszorzásra.

Kiegészítő funkciók felsorolása

- 1.) A minta hőmérsékletének-közvetlen mérése és szabályozása a lockjel alapján.
- 2.) Hőmérsékletstabilitás 0-50 °C tartományban jobb, mint <+/- 0,05 °C a szobahőmérséklet 1 °C változására.
- 3.) A gradiens egység által biztosított gradiens erősség nagyobb, vagy egyenlő, mint 5G/A*cm az 5 mm-es mérőfejre (max 10 A áramerősség mellett).
- 4.) Cirkónium-dioxid (ZrO₂) MAS rotor csomag (3db) különböző sapkákkal.
- 5.) Szünetmentes táp legalább 45-60 perces munkához.

A 5 db megajánlás a maximális értékelési pontszámot kapja, az 1 db-nál kedvezőtlenebb megajánlás esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja.

Értékelési szempontokra vonatkozó közös szabályok

A súlyszámmal felszorozott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti Ajánlatkérő a legelőnyösebbnek.

Amennyiben valamely ajánlattevő kedvezőbbet ajánl meg, mint az értékelési tartomány legkedvezőbb értéke, ajánlata abban az esetben is a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kap. Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre.

A felolvasólapon valamennyi értékelési szempontra kell, hogy értéket (megajánlást) tüntessen föl ajánlattevő, ellenkező esetben Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja.

A Kbt. 77. § (5) bekezdésével összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg Ajánlatkérő közjegyző jelenlétében sorsolást tart.”

7. Az ajánlattételi határidő lejártakor az EKR a Flextra-Lab Műszerjavító és Kereskedelmi Kft. és a JEOL (EUROPE) SAS ajánlatát bontotta fel.

8. A 2025. július 15. napján kelt összegezés szerint az eljárás nyertes ajánlattevője a Flextra-Lab Műszerjavító és Kereskedelmi Kft. lett.

9. A JEOL (EUROPE) SAS ajánlattevő az összegezés megismerését követően 2025. július 17. napján előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be, az alábbiak szerint:
„Alulírott O. G., mint a(z) JEOL (EUROPE) SAS képviselője a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 80. § (1) bekezdése alapján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtok be a Tisztelt Ajánlatkérő által megindított, „DEK-1505_MMR készülék beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás a 2025. július 15-én megküldött összegzésre vonatkozóan, az eljárás eredménye tekintetében.

A jogsértő cselekményről való tudomásszerzésünk időpontja az összegezés megküldésének napja (2025. július 15.).

I. A tényállás ismertetése

Véleményünk szerint Ajánlatkérő – az értékelési szempontokra tett vállalások alapján – tévesen számolta ki az egyes ajánlatok pontszámát, és ennek következtében téves sorrendet állapított meg az Ajánlatok rangsorát illetően, tévesen hirdette ki az eljárás nyertesének a Flextra-Lab Műszerjavító és Kereskedelmi Kft.-t.

II. Részletes indokolás

Tisztelt Ajánlatkérő az eljárás dokumentációjának részeként kiadott, „DEK1505_Tálékoztató_ajánlattételhez.docx” dokumentum 18. oldalán az alábbi

rendelkezést határozta meg: „Értékelési szempontokra vonatkozó közös szabályok: Amennyiben valamely ajánlattevő kedvezőbbet ajánl meg, mint az értékelési tartomány legkedvezőbb értéke, ajánlata abban az esetben is a maximális pontszámot, azaz 10 pontot kap. Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre.”

A 400 MHz-es NMR-spektrométer rendszer c. nagyműszer beszerzése „Műszaki leírás és értékelési szempontrendszer” dokumentumban a következő meghatározásokat tette Ajánlatkérő az értékelési szempontok tekintetében:

I. Az 5 mm-es BB mérőfej esetében a mérőfejeken mérhető alacsony gamma magok száma (min. 1 db, max.12 db), előny a nagyobb érték	db	5
2. ³¹ P érzékenység, az 5 mm-es BB mérőfej esetében (min. 100:1, max. 175:1 előny a nagyobb érték	arányszám, nincs mértékegysége	5
3. ¹³ C érzékenység, a 10 mm-es BB mérőfej esetében (min. 250:1, max. 500:1 előny a nagyobb érték	arányszám, nincs mértékegysége	5
4. ³¹ P érzékenység, a 10 mm-es BB mérőfej esetében (min. 150:1, max. 300:1 előny a nagyobb érték	arányszám, nincs mértékegysége	5

mely értékelési szempontok pontkiosztásához az alábbi számítási módszert határozta meg:

1. Az 5 mm-es BB mérőfej esetében az alacsony gamma (¹⁵N, azaz 40,56 MHz-nél kisebb frekvenciájú) magok száma (min. 1 db, max. 12 db)

Ajánlatkérő az énékarányosítás módszerén belül az egyenes arányosítást alkalmazza.

A legjobb, azaz a legmagasabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (*P max*) kapja. A többi ajánlat pontszáma az egyenes arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi:

$$P = \frac{A \text{ vizsgált}}{A \text{ legjobb}} * (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa (10 pont)

P min: a pontskála alsó határa (0 pont)

A legjobb: a legelőnyösebb (legmagasabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 12 db vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot kapják, az 1 db-nál kedvezőtlenebb megajánlások esetén Ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja.

2. ³¹P érzékenység, az 5 mm-es BB mérőfej esetében (min. 100:1, max. 175:1)

Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül az egyenes arányosítást alkalmazza.

A legjobb, azaz a legmagasabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (*P max*) kapja. A többi ajánlat pontszáma az egyenes arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi:

$$P = \frac{A \text{ vizsgált}}{A \text{ legjobb}} * (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P *max*: a pontskála felső határa (10 pont)

P *min*: a pontskála alsó határa (0 pont)

A *legjobb*: a legelőnyösebb (legmagasabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

A *vizsgált*: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 175:1 vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot kapják, az 100:1-nél kedvezőtlenebb megajánlások esetén Ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja.

Ajánlattevő megajánlását „-0,0485 M Triphenylphosphate (TPP) in Acetone-D6, 5 mm” mintán kell megadja, lecsatolás nélkül 5 ppm zaj és LB=5.0 Hz alkalmazásával.

3. ¹³C érzékenység, az 10 mm-es BB mérőfej esetében (min. 250:1, max. 500:1)

Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül az egyenes arányosítást alkalmazza.

A legjobb, azaz a legmagasabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P *max*) kapja. A többi ajánlat pontszáma az egyenes arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi:

$$P = \frac{A \text{ vizsgált}}{A \text{ legjobb}} * (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P *max*: a pontskála felső határa (10 pont)

P *min*: a pontskála alsó határa (0 pont)

A *legjobb*: a legelőnyösebb (legmagasabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

A *vizsgált*: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az 500:1 vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot kapják, a 250:1-nél kedvezőtlenebb megajánlások esetén Ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja.

Ajánlattevő megajánlását „ASTM, 10 mm” mintán kell megadni, 5 ppm zaj és LB=3,7 Hz mellett.

4. ³¹P érzékenység, az 10 mm-es BB mérőfej esetében (min. 150:1, max. 300:1)

A legjobb, azaz a legmagasabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P *max*) kapja. A többi ajánlat pontszáma az egyenes arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi:

$$P = \frac{A \text{ vizsgált}}{A \text{ legjobb}} * (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P *max*: a pontskála felső határa (10 pont)

A fent hivatkozott négy értékelési szempont tekintetében Ajánlatkérő kiemelten jelölte meg az értékelni kívánt tartományokat:

Értékelési szempont	Megadott értékelési tartomány
1. Az 5 mm-es BB mérőfej esetében a mérőfejek mérhető alacsony gamma magok száma (min. 1 db, max.12 db), előny a nagyobb érték	min. 1 db, max. 12 db
2. ³¹ P érzékenység, az 5 mm-es BB mérőfej esetében (min. 100:1, max. 175:1 előny a nagyobb érték	min. 100:1, max. 175:1
3. ¹³ C érzékenység, a 10 mm-es BB mérőfej esetében (min. 250:1, max. 500:1 előny a nagyobb érték	min. 250:1, max. 500:1
4. ³¹ P érzékenység, a 10 mm-es BB mérőfej esetében (min. 150:1, max. 300:1 előny a nagyobb érték	min. 150:1, max. 300:1

A pontszámítás esetében Ajánlatkérő azonban az általa megadott tartományokat figyelmen kívül hagyta, hiszen alkalmazásuk esetén a magasabb megajánlás pontszámításánál is csak a megadott értékelési tartomány maximum értékét venné figyelembe, mint legjobb ajánlati elem.

Amennyiben legjobb ajánlati elemként az értékelési tartományok maximum értékét vesszük figyelembe a pontszámok a következő módon alakulnak:

Értékelési szempontok és tartományaik	JEOL ajánlat	Flextra ajánlat	súly	JEOL pontok	Flextra pontok
Ár (nettó HUF)	165.778.705,-	205.800.000,-	65	650	523,60
5 mm-es BB mérőfej esetében a mérőfejek mérhető alacsony gamma magok száma (min. 1 db, max. 12 db), előny a nagyobb érték	6	értékelendő max.: 12 megajánlás: 31	5	25	50
³¹ P érzékenység, az 5 mm-es mérőfej esetében (min. 100:1, max. 175:1), előny a nagyobb érték	120:1	értékelendő max.:175:1 megajánlás: 200:1	5	34,29	50
¹³ C érzékenység, a 10 mm-es BB mérőfej esetében (min. 250:1, max. 500:1), előny a nagyobb érték	450:1	értékelendő max.:500:1 megajánlás: 550:1	5	45	50
³¹ P érzékenység, a 10 mm-es mérőfej esetében (min. 150:1, max. 300:1), előny a nagyobb érték	240:1	értékelendő max.:300:1 megajánlás: 300:1		40	50
Mágnesben található kriogénnel hűtött shim tekercsek (krioshimmek) száma (min. 0 db, max. 13 db)	4	értékelendő max.: 13 megajánlás: 14	5	20	50
18 hónapon felüli többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 18 hónap)	18	18	5	50	50
Kiegészítő funkciók száma (min. 1 db, max. 5 db)	2	5	5	20	50
Összesen pontszámok				884	874

Fentiek alapján JEOL (EUROPE)SAS ajánlata 884 ponttal kapja mindösszesen a legkedvezőbb pontszámot.

Számításaink alátámasztása:

1. Az 5 mm-es BB mérőfej esetében az alacsony gamma (^{15}N , azaz 40,56 MHz-nél kisebb frekvenciájú) magok száma (min. 1 db, max. 12 db)

Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül az egyenes arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legmagasabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P_{max}) kapja. A többi ajánlat pontszáma az egyenes arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi:

$$P_{Flex} = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min} = \{12/12*(10-0)+0\} * 5 = 50$$

(31-et ajánlottak, de az értékelési tartomány tartalma 1-12)

$$P_{JEOL} = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min} = \{6/12*(10-0)+0\} * 5 = 25$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont)

P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont)

$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb (legmagasabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 12 db vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot kapják, az 1 db-nál kedvezőtlenebb megajánlások esetén Ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja.

Jelen értékelési szempont súlyszáma: 5, így a fenti a képlet alapján meghatározott pontszám az egyes ajánlattevők esetén ezen számmal (5) kerül megszorzásra.

2. ^{31}P érzékenység, az 5 mm-es BB mérőfej esetében (min. 100:1, max. 175:1)

Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül az egyenes arányosítást alkalmazza.

A legjobb, azaz a legmagasabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P_{max}) kapja. A többi ajánlat pontszáma az egyenes arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi:

$$P_{Flex} = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min} = \{175/175*(10-0)+0\} * 5 = 50$$

(200:1-et ajánlottak, de az értékelési tartomány: min. 100:1, max. 175:1)

$$P_{JEOL} = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min} = \{120/175*(10-0)+0\} * 5 = 34,286$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P *max*: a pontskála felső határa (10 pont)

P *min*: a pontskála alsó határa (0 pont)

A *legjobb*: a legelőnyösebb (legmagasabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

A *vizsgált*: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 175:1 vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot kapják, az 100:1-nél kedvezőtlenebb megajánlások esetén Ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja.

Ajánlattevő megajánlását „-0,0485 M Triphenylphosphate (TPP) in Acetone-D6, 5 mm” mintán kell megadja, lecsatolás nélkül 5 ppm zaj és LB=5.0 Hz alkalmazásával.

Jelen értékelési szempont súlyszáma: 5, így a fenti a képlet alapján meghatározott pontszám az egyes ajánlattevők esetén ezen számmal (5) kerül megszorzásra.

3. ¹³C érzékenység, az 10 mm-es BB mérőfej esetében (min. 250:1, max. 500:1)

Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül az egyenes arányosítást alkalmazza.

A legjobb, azaz a legmagasabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P *max*) kapja. A többi ajánlat pontszáma az egyenes arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi:

$$P_{Flex} = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min} = \{500/500*(10-0)+0\} * 5 = 50$$

(550:1-et ajánlottak, de az értékelési tartomány: min. 250:1, max. 500:1)

$$P_{JEOL} = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min} = \{450/500*(10-0)+0\} * 5 = 45$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P *max*: a pontskála felső határa (10 pont)

P *min*: a pontskála alsó határa (0 pont)

A *legjobb*: a legelőnyösebb (legmagasabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

A *vizsgált*: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az 500:1 vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot kapják, a 250:1-nél kedvezőtlenebb megajánlások esetén Ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja.

Ajánlattevő megajánlását „ASTM, 10 mm” mintán kell megadni, 5 ppm zaj és LB=3,7 Hz mellett.

Jelen értékelési szempont súlyszáma: 5, így a fenti a képlet alapján meghatározott pontszám az egyes ajánlattevők esetén ezen számmal (5) kerül megszorzásra.

4. ³¹P érzékenység, az 10 mm-es BB mérőfej esetében (min. 150:1, max. 300:1)

A legjobb, azaz a legmagasabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P_{max}) kapja. A többi ajánlat pontszáma az egyenes arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi:

$$P_{Flex} = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min} = \left\{ \frac{300}{300} * (10-0) + 0 \right\} * 5 = 50$$

(300:1-et ajánlottak, de az értékelési tartomány: min. 150:1, max. 300:1)

$$P_{JEOL} = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min} = \left\{ \frac{240}{300} * (10-0) + 0 \right\} * 5 = 40$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont)

P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont)

$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb (legmagasabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az 300:1 vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot kapják, az 150:1-nél kedvezőtlenebb megajánlások esetén Ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja.

Ajánlattevő megajánlását „0,0485 M Triphenylphosphate (TPP) in Acetone-D6, 10 mm.mintán kell megadja lecsatolás nélkül, 5 ppm zaj és LB=5.0 Hz alkalmazásával.

Jelen értékelési szempont súlyszáma: 5, így a fenti a képlet alapján meghatározott pontszám az egyes ajánlattevők esetén ezen számmal (5) kerül megszorzásra.

5. Mágnesben található kriogénnel hűtött shim tekercsek (krioshimpek) száma (min. 0 db, max. 13 db)

Ajánlatkérő a pontkiosztás rendszerét alkalmazza. Amennyiben Ajánlattevő ajánlatában a szupravezető mágnesben nem található kriogénnel hűtött shim tekercsek, úgy az ajánlat 0 pontot kap, amennyiben a száma kriogénnel hűtött shim tekercsek száma 1-6 közé esik, úgy 1 pontot kap, ha 7-10 között mozog a kriogénnel hűtött shim tekercsek száma, úgy 4 pontot kap, ha 11-12 között mozog a kriogénnel hűtött shim tekercsek száma, úgy 7 pontot kap, és amennyiben a kriogénnel hűtött shim tekercsek száma legalább 13, úgy a pontskála felső határát (10 pont) kapja.

Krioshimpek száma:	Pontszám:	Flextra Lab megajánl	JEOL megajánl
0 kriogénnel hűtött shim tekercs esetén	0 pont		
1-6 kriogénnel hűtött shim tekercs esetén	1 pont		
7-10 kriogénnel hűtött shim tekercs esetén	4 pont		10 db
11-12 kriogénnel hűtött shim tekercs esetén	7 pont		

Kriogénnel hűtött shim tekercsek száma legalább 13	10 pont	14 db	
---	---------	-------	--

A 13 db vagy annál magasabb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot kapják.

Jelen értékelési szempont súlyszáma: 5, így a fenti a képlet alapján meghatározott pontszám az egyes ajánlattevők esetén ezen számmal (5) kerül megszorzásra.

P Flextra $10 \cdot 5 = 50$

P JEOL $4 \cdot 5 = 20$

6. 18 hónapon felüli többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 18 hónap)

Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül az egyenes arányosítást alkalmazza.

A legjobb, azaz a legmagasabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P_{max}) kapja. A többi ajánlat pontszáma az egyenes arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi:

$$P = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

mind Flextra, mind JEOL + 18 hónapot ajánl meg, mely max. 50 pont kap

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont)

P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont)

$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb (legmagasabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 18 hónap vagy annál kedvezőbb megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot kapják.

Jelen értékelési szempont súlyszáma: 5, így a fenti a képlet alapján meghatározott pontszám az egyes ajánlattevők esetén ezen számmal (5) kerül megszorzásra.

7. Kiegészítő funkciók száma (min. 1 db, max. 5 db)

Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül az egyenes arányosítást alkalmazza.

A legjobb, azaz a legmagasabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P_{max}) kapja. A többi ajánlat pontszáma az egyenes arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi:

$$P_{Flex} = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min} = \{5/5 \cdot (10-0) + 0\} \cdot 5 = 50$$

5-öt ajánlottak meg

$$P_{JEOL} = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min} = \{2/5 \cdot (10-0) + 0\} \cdot 5 = 20$$

2-t ajánlottunk meg

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont)

P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont)

$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb (legmagasabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Jelen értékelési szempont súlyszáma: 5, így a fenti a képlet alapján meghatározott pontszám az egyes ajánlattevők esetén ezen számmal (5) kerül megszorzásra.

Kiegészítő funkciók felsorolása

- 1.) A minta hőmérsékletének-közvetlen mérése és szabályozása a lockjel alapján.
- 2.) Hőmérsékletstabilitás 0-50 °C tartományban jobb, mint $\pm 0,05$ °C a szobahőmérséklet 1 °C változására.
- 3.) A gradiens egység által biztosított gradiens erősség nagyobb, vagy egyenlő, mint 5G/A*cm az 5 mm-es mérőfejre (max. 10 A áramerősség mellett).
- 4.) Cirkónium-dioxid (ZrO₂) MAS rotor csomag (3db) különböző sapkákkal.
- 5.) Szünetmentes táp legalább 45-60 perces munkához.

A 5 db megajánlás a maximális értékelési pontszámot kapja, az 1 db-nál kedvezőtlenebb megajánlás esetén ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja.

8. Nettó ajánlati ár (HUF + Áfa)

Ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza.

A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P_{max}) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi:

$$P_{Flex} = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min} = \{165778705 / 205800000 * (10 - 0) + 0\} * 65_{súly} = 523,596$$

$$P_{JEOL} = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min} = \{165778705 / 165778705 * (10 - 0) + 0\} * 65_{súly} = 650$$

P : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont)

P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont)

$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ezen értékelési szempont súlyszáma: 65, így a fenti a képlet alapján meghatározott pontszám az egyes ajánlattevők esetén ezen számmal (65) kerül megszorzásra.

A fentiek alapján a nyertesnek nyilvánított Flextra-Lab Műszerjavító és Kereskedelmi Kft. pontszáma alacsonyabb, mint az általam képviselt JEOL (EUROPE) SAS-é, mely téves sorrendet eredményezett.

Megsértett rendelkezések:

Ajánlatkérő megsértette a 2015. évi a közbeszerzésekről szóló CXLI. törvény 76. § (1) bek. rendelkezéseit, mert nem a felhívásban rögzített értékelési szempontok szerint legkedvezőbb ajánlatot benyújtott ajánlattevőt választotta ki, mint nyertes ajánlattevő.

III. A kérelmezői javaslat

A fentiekre tekintettel kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy vonja vissza az eljárás eredményére vonatkozó döntését, az Eljárást léptesse vissza az Ajánlat bírálat alatt szakaszba, és ismételten végezzék el az értékelést és kérjék föl az általam képviselt JEOL (EUROPE) SAS-t, mmt első helyezettet a 2015. évi CXLI. törvény 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására.

Egyúttal tájékoztatjuk Önöket, hogy amennyiben az előzetes vitarendezési kérelmünket elutasítják, úgy a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz, valamint a finanszírozási forrásra tekintettel az Integritás Hatósághoz fogunk fordulni.”

10. A kérelmező/ajánlatkérő 2025. július 22. napján az alábbi választ küldte meg: „Ajánlatkérő a benyújtott vitarendezés alapján megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat, valamint a vitarendezésben hivatkozott DEK-1505_Tájékoztató ajánlattételhez elnevezésű dokumentumot, amely tartalma alapján megállapította, hogy a közbeszerzési kiírásban olyan ellentmondás található, amely alapján az értékelési pontszámok számítása kétféle módszerrel is megtörténhetne, ezáltal objektíven nem megállapítható, hogy a megajánlott értékek alapján mely ajánlattevő ajánlotta meg a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

A tájékoztató 14-17. oldalai alapján a meghatározott képletek tekintetében az „A legjobb” érték a „legelőnyösebb (legmagasabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme”, amely értelmezés összhangban van a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójának 24-25. oldalával is (a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról). Amennyiben a meghatározott képletbe Ajánlatkérő az ajánlattevők által ténylegesen megajánlott értékeket helyettesíti be, úgy a Flextra-Lab Műszerjavító és Kereskedelmi Kft. a nyertes ajánlattevő.

A tájékoztató 18. oldala alapján azonban „Amennyiben Ajánlattevő a legkedvezőbb szintnél kedvezőbb értéket ajánl meg, abban az esetben is az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési tartomány legkedvezőbb szintjének értéke kerül a megadott képletbe behelyettesítésre.” Az idézett rendelkezés szerinti módszerrel azonban a képletek „A legjobb” értékéhez nem az ajánlattevők által ténylegesen megajánlott értéket, hanem az Ajánlatkérő által meghatározott tartomány maximumát behelyettesítve a nyertes ajánlattevő a JEOL (EUROPE) SAS.

Figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő kifejezett szándéka a jogi helyzet tisztázása, a versenykorlátozás elkerülése, az eredményes közbeszerzési eljárás lefolytatása és a jogszerű szerződés megkötése, ezért olyan helyzetet kívánunk teremteni, amellyel egy ajánlatkérőtől

független szerv állapítja meg, hogy a közbeszerzési dokumentumokban található ellentmondás miatt jogtiszta eredmény nem hirdethető.

A fenti indokokra tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján jogorvoslati kérelmet nyújt be a Közbeszerzési Döntőbizottság részére.”

11. A kérelmező/ajánlatkérő 2025. július 22. napján benyújtotta jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. A Döntőbizottság a D.467/8/2025. számú, 2025. július 31. napján kelt végzésében a jogorvoslati kérelmet visszautasította, mert az ajánlatkérő nem teljesítette a hiánypótlási felhívást.

A jogorvoslati kérelem

12. A kérelmező/ajánlatkérő a Döntőbizottsághoz 2025. augusztus 1. napján saját maga ellen benyújtott ismételt jogorvoslati kérelmében a Kbt. 28. § (1) bekezdés, a Kbt. 76. § (1) bekezdés, valamint a Kbt. 80. § (3) bekezdés megsértését állította.

13. A jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2025. július 22. napját jelölte meg, amikor megküldte a JEOL (EUROPE) SAS ajánlattevő részére az előzetes vitarendezési kérelemre adott választ. Az ajánlatkérő a fenti jogszabályhelyek megsértésének megállapítása mellett kérte az eljárás során hozott, azt lezáró döntés megsemmisítését. Közölte, hogy az eljárást eredménytelenné kívánja nyilvánítani a közbeszerzési dokumentumokban található ellentmondás okán és új közbeszerzési eljárást akar indítani.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

14. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2025. május 14. napján indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz 2025. augusztus 1. napján hatályos eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

15. A Döntőbizottság az érdemi döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 80. § (1) bekezdése szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

- a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum;
- b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező)

ba) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejárta előtti tizedik napig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig,
 bb) a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban a részvételi szándék jelzésére meghatározott határidőig,
 ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

A Kbt. 80. § (2) bekezdés értelmében a kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra – ha vannak ilyenek – hivatkozni kell.

A Kbt. 80. (3) bekezdése alapján az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

A Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 148. § (3) bekezdés értelmében a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (5) bekezdés szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A Kbt. 148. § (7) bekezdése szerint a (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

16. A Döntőbizottságnak először azt kell vizsgálnia, hogy a kérelmező/ajánlatkérő kérelme tartalmában mire irányul, és csak ezt követően vizsgálhatja, hogy a kérelem határidőben került-e előterjesztésre. Alapesetben a jogorvoslati kérelem benyújtására két lehetőség van attól függően, hogy mi annak tárgya. 10 napos határidő áll rendelkezésre az eljárást lezáró döntés ellen, minden egyéb esetben a kérelmező a tudomására jutásától számított 15 napon belül nyújthat be kérelmet. Fontos annak rögzítése, hogy az ajánlatkérő által önmaga ellen benyújtott kérelme tekintetében a jogalkotó kiemeli azt az esetkört, ha az ajánlatkérő az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban a saját jogsértésével szemben terjeszt elő kérelmet, mivel ebben az esetben nem a fent nevezett határidő számítás az irányadó, hanem ebben az esetben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

17. Rögzítendő, hogy az összegezés megküldése kitétel nem értelmezendő akként, hogy ez az időpont az ajánlatkérő számára az eljárásban akár többször is megvalósulhat, attól függően, hogy a vitarendezés során az ajánlatkérő hiánypótlást vagy felvilágosításkérést rendel el a Kbt. 80. § alapján.

18. A Döntőbizottság szerint az ajánlatkérő tekintetében nem értelmezhető a tudomásszerzés időpontja sem, hiszen a saját jogsértése kapcsán nem beszélhetünk tudomásszerzésről, csupán annak felismeréséről, mely a Kbt. szerint nem azonos fogalmak.

19. A Döntőbizottság megvizsgálva a kérelmező/ajánlatkérő kérelmét megállapította, hogy a kérelem a felhívásban és dokumentációban az értékelési szempontok körében fellelhető ajánlatkérői ellentmondás megállapítására irányult, így a Kbt. 148. § (5) bekezdés szerint kell vizsgálni azt, hogy határidőben került-e a kérelem előterjesztésre.

20. A Kbt. 148. § (5) bekezdés második mondata alapján a kérelem az összegezés 2025. július 15. napján történt megküldést követően került előterjesztésre, így az első kérelmi elem érdemben nem elbírálható, mivel az elkészt.

21. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem tudta figyelembe venni, sem a tudomásszerzésre, sem a bírálati szakba történő visszakerülésre történő kérelmezői/ajánlatkérői hivatkozást a fentiekben megállapítottakra tekintettel.

22. Az Ákr. 46.§ [A kérelem visszautasítása] (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés a) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A fentiek alapján ezért a Döntőbizottság az első kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntetette.

23. A Döntőbizottság ezt követően a 2. kérelmi elemet vizsgálta, melyben a kérelmező/ajánlatkérő annak megállapítását kérte, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre nem adott érdemi választ, mellyel jogsértést követett el.

24. Megállapítható, hogy ezen jogsértés kapcsán a Kbt. szerint az általános jogorvoslati határidők alkalmazandóak, melyek megtartottak a 2025. július 22. napi vitarendezésre adott választól számítva a 2025. augusztus 1. napján előterjesztett kérelemre tekintettel, így ezen kérelmi elem érdemben vizsgálható.

25. A jogalkotó az előzetes vitarendezés jogintézményét abból a célból építette be a közbeszerzési törvénybe, hogy a hatékony jogorvoslat megvalósuljon azáltal, hogy már a közbeszerzési eljárásban megismerje az ajánlatkérő a jogsértőnek vélt dokumentumot, cselekményt, arra gyorsan reagálva – esetleges eljárási cselekmények alkalmazásával – a jogvitát orvosolja és a sikeres vitarendezési eljárás eredményeként szerződést kössön anélkül, hogy egy esetleges jogorvoslati eljárás lassítaná a közbeszerzés eredményes lezárását.

26. A jogalkotó részletesen meghatározta ezen vitarendezési eljárás kereteit, az abban végezhető eljárási cselekményeket és a határidőket. A Kbt. 80. § (3) bekezdés rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérőnek hogyan kell megadni válaszát az előzetes vitarendezési kérelemre. A szabályozás e körben nem túl részletes, a Kbt. mindössze arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő az álláspontjáról három napon belül tájékoztatja az előzetes vitarendezést kérelmezőt és az eljárás valamennyi ajánlattevőjét. A Kbt. 80. § (3) bekezdés vizsgálata alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő köteles az álláspontját közölni, azonban további intézkedés megtételére nem köteles.

27. A Döntőbizottság megvizsgálta a JEOL (EUROPE) SAS által előterjesztett előzetes vitarendezés iránti kérelmet és megállapította, hogy az előterjesztő a felhívásban és dokumentációban több részszempont pontozására vonatkozó nem egyértelműen értelmezhető pontozási módszert sérelmezte. Sérelmezte továbbá azt, hogy a téves pontozási rendszer alkalmazása arra vezetett, hogy annak alkalmazásával az ajánlatkérő tévesen állapította meg az ajánlatok rangsorát, ezáltal tévedésben volt, amikor a kihirdette, hogy a Flextra-Lab Műszerjavító és Kereskedelmi Kft. a nyertes ajánlattevő. A JEOL (EUROPE) SAS ajánlattevő javaslata az volt, hogy az ajánlatkérő vonja vissza a téves információk alapján elkészített eljárást lezáró döntést, nyissa meg újra a bírálatot és megfelelően alkalmazza a pontozási rendszert, így jogszerű döntéssel zárva a közbeszerzési eljárást.

28. A Döntőbizottság megvizsgálta kérelmező/ajánlatkérő vitarendezésre adott válaszát, és megállapította, hogy az ajánlatkérő nem a Kbt. 80. § (3) bekezdésében szereplő előírásnak megfelelően küldte meg válaszát az előzetes vitarendezési kérelemre. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában álláspontja közlése helyett ténymegállapításokat közölt.

29. Az ajánlatkérő a válaszában előadta, hogy megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy azokban olyan ellentmondás található, amely alapján az értékelési pontszámok számítása kétféle módszerrel is megtörténhet, ezáltal objektíven nem megállapítható, hogy a megajánlott értékek alapján mely ajánlattevő ajánlotta meg a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

30. Az ajánlatkérő ezt követően levezette, hogy a közbeszerzési dokumentáció 14-17. oldalain meghatározott képletek alkalmazásával a Flextra-Lab Műszerjavító és Kereskedelmi Kft. a nyertes ajánlattevő, míg a közbeszerzési dokumentáció 18. oldalán meghatározott képletek alkalmazásával a JEOL (EUROPE) SAS a nyertes ajánlattevő.

Az ajánlatkérő a fentiek levezetését követően előadta, hogy szándéka a jogi helyzet tisztázása, ezért egy ajánlatkérőtől független szervhez fordul, hogy az állapítsa meg, hogy a közbeszerzési dokumentumokban található ellentmondás miatt jogtiszta eredmény nem hirdethető. Közölte, hogy a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján jogorvoslati kérelmet nyújt be a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz.

31. A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában nem közölte álláspontját a nem egyértelműen értelmezhető pontozási módszerrel, valamint - a vitarendezést kérelmező álláspontja szerint - jogszerűtlen bírálattal és összegezéssel kapcsolatban. Az ajánlatkérő válaszában kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban rögzített releváns előírásokat ismertette, amely előírások mind a vitarendezést kezdeményező ajánlattevő, mind az ajánlatkérő előtt ismertek voltak. Az ajánlatkérő közölte, hogy a közbeszerzési dokumentáció felhívott oldalain meghatározott képletek alkalmazásával kétféle eredményre juthat, azonban e ténymegállapítást nem értékelte a saját szempontjából, nem közölte ezzel kapcsolatos álláspontját. Az ajánlatkérő a JEOL (EUROPE) SAS ajánlattevő azon felvetésére, amely szerint jogszerűtlen az eljárást lezáró döntés sem reagált, azzal kapcsolatos álláspontját nem közölte.

A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az előzetes vitarendezés tartalma és indítványa nem a közbeszerzési dokumentumokkal, hanem - a vitarendezést kérelmező álláspontja szerint - jogszerűtlen bírálattal és ezáltal jogszerűtlen összegezéssel volt kapcsolatos, ezért az ajánlatkérőnek nem a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásokkal kapcsolatos ténymegállapításokat kellett volna tennie a válaszában, hanem közölnie kellett volna, hogy álláspontja szerint egyetért-e azzal, hogy nem volt jogszerű a bírálat, és ezáltal nem jogszerű az összegezés.

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem közölte a vitarendezési kérelemben megfogalmazott indítvánnyal (az ajánlatkérő vonja vissza a téves információk alapján elkészített eljárást lezáró döntést, nyissa meg újra a bírálatot és megfelelően alkalmazza a pontozási rendszert, így jogszerű döntéssel zárva a közbeszerzési eljárást) kapcsolatos álláspontját, arra semmilyen módon nem reagált. Nem nyilatkozott arról, hogy az indítványban foglaltak teljesítésére mely okból nem képes saját hatáskörében, azt jogszerűnek vagy jogszerűtlennek tartja-e, egyetért-e az indítvánnyal vagy nem, és ennek mi(k) az indoka(i).

33. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában kizárólag ténymegállapításokat közölt, és azt, hogy milyen intézkedés foganatosítását tervezi, de a vitarendezési kérelemben foglaltakkal kapcsolatos konkrét álláspontját nem adta elő.

34. A Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles közölni válaszában az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontját. A Döntőbizottság a tárgyi esetben megállapította, hogy az ajánlatkérő nem közölte álláspontját, kizárólag arról tájékoztatta a JEOL (EUROPE) SAS ajánlattevőt, hogy milyen intézkedés megtételét tervezi. Ez az eljárás nem felel meg a Kbt. 80. § (3) bekezdésében foglaltaknak.

35. A Döntőbizottság a fentiek alapján a kérelmező/ajánlatkérő 2. kérelmi elemét érintően megállapította, hogy a kérelmező/ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

36. A Döntőbizottság a fentiek alapján az 1. kérelmi elemet érintően megszüntette a jogorvoslati eljárást, a 2. kérelmi elemet érintően megállapította, hogy a kérelmező/ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pont szerinti jogkövetkezményeket: megsemmisítette a kérelmező/ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott, 2025. július 22. napján kelt válaszát és bírságot szabott ki a kérelmezővel/ajánlatkérővel szemben.

37. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pont szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

38. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

39. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapítása tekintetében az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy a kérelmező/ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 80. § (3) bekezdés szerinti kötelezettségének. A Döntőbizottság a kérelmező/ajánlatkérő jogsértését súlyosnak ítélte meg. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a jogsértés súlyán túl figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és értékére (253.643.129.-Ft).

A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság a bírság kiszabása során figyelemmel volt arra, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban nem került sor. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság értékelte a kérelmező/ajánlatkérő

együttműködő magatartását, valamint azt, hogy törekedett a jogkövető magatartásra a saját maga elleni jogorvoslati kérelem benyújtásával. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

40. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembe vételével rendelkezett.

41. A Döntőbizottság hatásköre a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

42. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. augusztus 28.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező/Ajánlatkérő képviselője
2. Szabó Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (JEOL (EUROPE) SAS)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ