



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.414/10/2021.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Agrárminisztérium
(Budapest, Kossuth Lajos tér 11.)
A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Csendes Richárd felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
IPPS Zrt. (Nyúl, Szabadság u. 43.)

Az ajánlatkérő: Felföldi Zoltán Kálmán
(Nyárlőrinc, III. Körzet Tanya 52/A.)
Az ajánlatkérő képviselője: Wesely Tamás felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Tó építése II.”, 23.364.833.-Ft
(EKR 000741002018)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. §-a – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, melynek ajánlattételi felhívása mellékleteivel 2018. szeptember 27. napján közvetlenül került megküldésre az ajánlattételre felkért 5 egyéb gazdasági szereplő felé.

2. A felhívás és az ajánlattételi dokumentáció szerint a közbeszerzés tárgya és mennyisége: „Tó építése II.”

„1 db 2500 m³ többcélú víztároló tó építése”

3. Az ajánlatkérő meghatározta az értékelési szempontokat, a kizáró okokat és annak igazolási módját, valamint az alkalmassági követelményeket és azok igazolási módját is.

4. Az ajánlatok értékelési szempontjai

	Értékelési részszerpont	Súlyszám
1.	Nettó ajánlati ár (Ft)	70
2.	A kivitelezés során alkalmazásra kerül az ISO9001 vagy azzal egyenértékű minőségirányítási rendszer	15
3.	A kivitelezés során alkalmazásra kerül az ISO14001 vagy azzal egyenértékű környezetközpontú irányítási rendszer	15

Az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-100 pont.

2.1. Nettó ajánlati ár (HUF)

Az ajánlatkérő az 1. értékelési részszerpont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legalacsonyabb ajánlati ár) 100 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) szóló útmutató 1. számú melléklet 1. ba) pontja szerinti fordított arányosítás módszere tartalmazza.

Az értékelés módszere képlettel leírva:

$$P = (\text{Alegjobb} / \text{Avizsgált}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}:

P_{min}:

a pontskála felső határa (100)

a pontskála alsó határa (0)

Alegjobb: az ajánlatok által tartalmazott legelőnyösebb tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során).

2.2. A kivitelezés során alkalmazásra kerül az ISO9001 vagy azzal egyenértékű minőségirányítási rendszer

Ajánlatkérő a 2. értékelési részszerpont kapcsán azt értékeli, hogy a szerződés teljesítése során az ajánlattevő alkalmazza-e az ISO9001 vagy azzal egyenértékű minőségirányítási rendszert. Az értékelési szempont alátámasztására csatolni kell dokumentumot az alkalmazandó minőségirányítási rendszert tanúsító okiratot vagy okirat szerződéskötés időpontjára történő visszavonhatatlan megszerzésének igazolást, továbbá az ISO9001 minőségirányítási rendszerrel egyenértékűségét.

Ajánlatkérő a pontszámok kiszámítása során a Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) szóló útmutató 1. számú melléklet 1. B fejezet 1 pontja szerinti pontozás módszerét alkalmazza a hivatkozott útmutató 2. mellékletében szereplő pontkiosztása elve mentén. Ezek alapján az igen válasz 100 pontot, a nem válasz 0 pontot ér.

2.3. A kivitelezés során alkalmazásra kerül az ISO14001 vagy azzal egyenértékű környezetközpontú irányítási rendszer

Ajánlatkérő a 3. értékelési részszerpont kapcsán azt értékeli, hogy a szerződés teljesítése során az ajánlattevő alkalmazza-e az ISO14001 vagy azzal egyenértékű környezetközpontú irányítási rendszert. Az értékelési szempont alátámasztására csatolni kell dokumentumot az alkalmazandó környezetközpontú irányítási rendszert tanúsító okiratot vagy okirat szerződéskötés időpontjára történő visszavonhatatlan megszerzésének igazolást, továbbá az ISO14001 környezetközpontú irányítási rendszerrel egyenértékűségét.

Ajánlatkérő a pontszámok kiszámítása során a Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KE 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) szóló útmutató 1. számú melléklet 1. B fejezet 1 pontja szerinti pontozás módszerét alkalmazza a hivatkozott útmutató 2. mellékletében szereplő pontkiosztása elve mentén. Ezek alapján az igen válasz 100 pontot, a nem válasz 0 pontot ér.

2.4. Nyertes ajánlat

Ha a számítás során tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során).

Az az ajánlat a legjobb ár-érték arányú, amelynek az összes pontszáma a legnagyobb. Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek alapján, valamint az értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

Az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy - a nyertes visszalépeése esetén - az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezettel (személlyel), ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.”

„5. Az ajánlatok benyújtása

5.1. Az ajánlattevőnek az EKR rendszeren keresztül kell ajánlatát benyújtania.

5.2. Ajánlatkérő az ajánlattétel megkönnyítése érdekében az iratmintákat és a szerződéstervezet (vagy szerződéses feltételek) EKR-en keresztül küldi meg a közbeszerzési dokumentumokat átvevő gazdasági szereplők részére.

5.3. Az ajánlatok benyújtásának helye és határideje a felhívásban található.

5.4. Ha jelen közbeszerzési dokumentáció ajánlott igazolás- és nyilatkozatminta alkalmazását írja elő, az EKR-ben található vonatkozó iratmintát kérjük lehetőség szerint felhasználni és megfelelően kitöltve az ajánlathoz mellékelni. Az ajánlott igazolás- és nyilatkozatminta helyett annak tartalmilag mindenben megfelelő más okirat is mellékelhető (pl. referencia nyilatkozat esetén). Az ajánlattevő felelősséggel tartozik az ajánlatban közölt adatok és nyilatkozatok, valamint a becsatolt igazolások, okiratok tartalmának valóságáért.”

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként elkészítette a benyújtandó iratok jegyzékét, iratmintákat, vállalkozói szerződés tervezetét és a műszaki specifikációt, valamint az árazatlan költségvetést.

6. Az ajánlatkérő az EKR nyomtatványon rögzített felolvasólapon kérte szerepeltetni a megajánlott ajánlati árat, továbbá a 2. és 3. értékelési részszerpont tekintetében a minőségirányítási rendszerre vonatkozó megajánlást (igen vagy nem) „magyarázat” mező típusal, valamint minkét minőségi szempont esetében további egy „igen” és egy „nem” logikai típusú mező került feltüntetésre, melyet az ajánlattevőknek ki kellett tölteniük az ajánlatadás során.

7. Az ajánlattételi határidőre 2 ajánlat érkezett be. Mindkét ajánlattevő rögzítette a felolvasólapon a 2. 3 értékelési részszerpontokra adott ajánlatában:

„2. ÉRTÉKELÉSI RÉZSZEMPONT

Nem

Nem

Igen

Igen

Ajánlatkérő a 3. értékelési részszerpont kapcsán azt értékeli, hogy a szerződés teljesítése során az ajánlattevő alkalmazza-e az ISO14001 vagy azzal egyenértékű környezetközpontú irányítási rendszert. A válasz „Igen” vagy „Nem”.

Ajánlattevő a szerződés teljesítése során alkalmazza az ISO14001 vagy azzal egyenértékű környezetközpontú irányítási rendszert.

3. ÉRTÉKELÉSI RÉZSZEMPONT

Nem

Nem

Igen

Igen

Ajánlatkérő a 2. értékelési részszerpont kapcsán azt értékeli, hogy a szerződés teljesítése során az ajánlattevő alkalmazza-e az ISO9001 vagy azzal egyenértékű minőségirányítási rendszert. A válasz „Igen” vagy „Nem”.

Ajánlattevő a szerződés teljesítése során alkalmazza az ISO9001 vagy azzal egyenértékű minőségirányítási rendszert.”

Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben a következőket rögzítette:

„Ajánlattevő neve:

Baking Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Nettó ajánlati ár (Ft): 22 500 000

Igen: Igen

Nem: Nem

Igen: Igen

Nem: Nem

Ajánlattevő neve: Lawand Mérnöki Iroda Szolgáltató Kft.

Nettó ajánlati ár (Ft): 23 980 000

Igen: Igen

Nem: Nem

Igen: Igen

Nem: Nem

Kiegészítő információk a bontáshoz: Tekintettel arra, hogy az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer nem tudja automatikusan kezelni a beérkezett ajánlatok értékelési részszerpontra adott ajánlatait, így a következőkben közlöm:

Baking Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

2. értékelési részszerpontra adott ajánlat: Igen

3. értékelési részszerpontra adott ajánlat: Igen

Lawand Mérnöki Iroda Szolgáltató Kft.

2. értékelési részszerpontra adott ajánlat: Igen

3. értékelési részszerpontra adott ajánlat: Igen”

8. Az ajánlatkérő 2018. október 16. napján készítette el és küldte meg a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító összegezt, amely szerint a nyertes ajánlattevő a Baking Építőipari és Szolgáltató Kft., a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot a Lawand Mérnöki Iroda Szolgáltató Kft. tette.

9. Az ajánlatkérő és a Baking Kft. nyertes ajánlattevő 2018. október 24. napján a vállalkozási szerződést 22.500.000.- Ft. nettó összegű vállalkozói díjon megkötötte.

A hivatalbóli kezdeményezés

10. A hivatalbóli kezdeményező 2021. szeptember 21. napján a Közbeszerzési Döntőbizottságnál előterjesztett hivatalbóli kezdeményezésében előadta, hogy a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján a Vidékfejlesztési Programok tekintetében a Kormánynak az európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja az agrárminiszter, ezért jelen ügyben az általa vezetett Agrárminisztérium jogosult eljárni.

A Vidékfejlesztési Program keretén belül a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága, mint Támogató (a továbbiakban: Irányító Hatóság) által meghirdetett Nem mezőgazdasági tevékenységek beindítására és fejlesztésére irányuló beruházások támogatása című, VP6-6.4.1.-16. kódszámú felhívása alapján, az ajánlatkérő 1851807471 iratazonosító számon támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet az Irányító Hatóság elbírált és a 1924626723 azonosító számú, valamint az azt módosító 3093065994 számú támogatói okirat alapján támogatásra alkalmasnak minősített.

A támogatott projekt megvalósítása során a „Tó építése II” tárgyú, 2020/10/É/05040 azonosítószámú közbeszerzési eljárás került lefolytatásra.

A Korm. rendelet 98. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezt megküldését követő két munkanapon belül megküldi a közbeszerzési eljárás során keletkezett összes dokumentumot és a Kbt. 27. § (1)-(2) bekezdése szerinti közbeszerzési szabályzatot - jogorvoslati eljárás esetén a Közbeszerzési Döntőbizottság döntését tartalmazó dokumentumot is - az Irányító Hatóság részére.

A Korm. rendelet 99. § (1) bekezdés szerint utólagos ellenőrzésre akkor kerül sor, ha a támogatást igénylő vagy a kedvezményezett megszegte a 98. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségét, és a közbeszerzési eljárás utóellenőrzését nem határidőben kezdeményezte, vagy az utólagos ellenőrzés lefolytatását jogszabály lehetővé teszi.

A megküldött dokumentumokat az Irányító Hatóság közbeszerzési-jogi szempontú utólagos ellenőrzés keretében megvizsgálta és megállapította, hogy a Korm. rendelet 98. § (1)-(2) bekezdés szerinti jogszabályi kötelezettség megszegésének gyanúja merült fel.

11. A jogsértő esemény megtörténtének időpontja: az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt EKR-ben történő megküldése: 2018. október 16. napja, a kezdeményező tudomásszerzésének időpontja:

12. „a Kbt. 152. § (2a) bekezdés alapján a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját, amely 2021. július 23. napja.”

13. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 27. napján öt gazdasági szereplő felkérésével a Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárást indított. A felhívás és közbeszerzési dokumentumok módosítására, továbbá kiegészítő tájékoztatás és hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérésére sem került sor az eljárás során. Az eljárás során 2 ajánlat érkezett.

14. Az ajánlatkérő az eljárás során értékelni kívánta a felhívás II.2.5) pontja alapján a „nettó ajánlati ár (Ft)”-t 70 %-os súlyszámmal, „a kivitelezés során alkalmazásra kerül az ISO9001 vagy azzal egyenértékű minőségirányítási rendszer”-t 15 % súlyszámmal és „a kivitelezés során alkalmazásra kerül az ISO14001 vagy azzal egyenértékű környezetközpontú irányítási rendszer”-t szintén 15 % súlyszámmal.

15. Az ajánlatkérő a felolvasólapon kérte szerepeltetni a megajánlott ajánlati árat, továbbá a 2. és 3. értékelési szempont tekintetében a minőségirányítási rendszerre vonatkozó megajánlást (igen vagy nem) „magyarázat” mező típusúval, valamint minkét minőségi szempont esetében további egy „igen” és egy „nem” logikai típusú mező került feltüntetésre, melyet az ajánlattevőknek ki kellett tölteniük az ajánlatadás során.

16. A bontási jegyzőkönyvben valamennyi ajánlattevő vonatkozásában értékelési szempontként a nettó ajánlati ár, „igen, nem, igen, nem” értékelési szempontok (összesen 5 szempont) jelentek meg (a felhívásban feltüntetett 3-al szemben), mely értékelési szempontok és azokra adott igen-nem válaszok alapján nem állapítható meg, hogy ajánlattevők pontosan mely értékelési szempontokra mit ajánlottak meg. Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyv megküldését követően jelzéssel élt ajánlattevők részére, melyben közölte, hogy valamennyi ajánlattevő valamennyi minőségi értékelési megajánlása esetében az „igen” megajánlást veszi figyelembe.

17. Az ajánlatkérő az értékelés során nem vehette volna figyelembe a minőségi értékelési szempontok tekintetében valamennyi ajánlattevő vonatkozásában az „igen” megajánlást tekintettel arra, hogy tájékoztatásával ellentétben a felolvasólapon megjelenő értékelési szempontok nem az EKR hibájából adódóan nem jelentek meg egyértelműen. Továbbá a minőségi szempontok tekintetében a bontási jegyzőkönyvből nem állapítható meg egyértelműen, hogy mely ajánlattevő mely értékelési szempontokra ajánlott meg „igen”-t vagy „nem”-et. Erre tekintettel nem megállapítható az sem, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség mely megajánlások vonatkozásában állt be. Az ajánlattevők által benyújtott ajánlatokban pedig nem volt olyan egyértelmű nyilatkozat, dokumentum melyből az ajánlatkérő minden kétséget kizáróan meg tudta volna állapítani, hogy ajánlattevők az „igen” megajánlást szerették volna megtenni mindkét értékelési szempontra. így összességében megállapítható, hogy az ajánlatkérő által önkényesen eldöntött és figyelembe vett „igen” megajánlások befolyással lehettek az eredeti ajánlattevői szándékra, valamint az eljárás eredményét is befolyásolhatták.

18. Az ajánlatkérő mindkét ajánlattevő esetében, mindkét értékelési szempont tekintetében az „igen” megajánlás alapján számította ki az értékelési pontszámokat, ez alapján a nyertes ajánlattevő (Baking Kft.) 10000 pontot kapott, a nyertest követő ajánlattevő pedig (LAWAND Mérnöki Iroda Kft.) 9567,97 pontot. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a minőségi szempontokat a súlyszámok összegének összesen 30%-ban vette figyelembe, így adott esetben, ha a LAWAND Mérnöki Iroda Kft. vonatkozásában az „igen”-t vesszük figyelembe mindkét értékelési szempontnál, a Baking Kft. ajánlattevő vonatkozásában pedig a „nem”-et mindkét értékelési szempontnál, akkor az értékelési sorrend megváltozik, tekintve hogy a felvázolt esetben a LAWAND Mérnöki Iroda Kft. 9567,97 pontot és a Baking Kft. 7000

pontot kapna. Az ajánlatkérőnek a bontást követően nem volt jogszerű lehetősége eldönteni, hogy mely értékelési szempont tekintetében milyen megajánlást vesz figyelembe, így felmerül a gyanú, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglaltakat.

Az ajánlatkérő észrevétele és nyilatkozata

19. Az ajánlatkérő tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérői státusza a Kbt. 5. § (3) bekezdés alapján keletkezett. Az ajánlatkérő azon rövid időszakban folytatta le a közbeszerzési eljárást, amely időszakban a Kbt. 5. § (3) bekezdés alapján olyan, támogatásban részesült szervezet is közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett volt, amely sem előtte – sem azóta nem volt közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett. Ennek megfelelően az ajánlatkérő nem rendelkezett és nem rendelkezik kellő ismeretekkel közbeszerzési szakterületen. Kérte a Döntőbizottságot döntése során vegye figyelembe, hogy az ajánlatkérő, olyan kistermelő, akinek a megélhetését jelenti a mezőgazdasági termelés és ehhez kapcsolódó szolgáltatás. Teljesen abszurd módon került a közbeszerzési törvény hatálya alá, egy csekély mértékű (~20 millió) forintos beruházás kapcsán. A beruházással létrejött lóúsztató tavat többek között terápiás céllal lovas úsztatásra hasznosítja szinte nonprofit módon.

20. Tartalmi észrevétel

Sajnos a felolvasólap hibásan jelent meg a 2. és 3. értékelési szempontra adható válasz. Egyrészt megjelent „Igen” szó, amire a legördülő menüből „igen” vagy „nem” válasz volt adható. Másrészt megjelent „Nem” szó, amire a legördülő menüből „igen” vagy „nem” válasz volt adható. Sajnos az EKR alkalmazásának kezdeti szakaszában történt a közbeszerzési eljárás, így nem volt egyértelmű a „logikai” mező alkalmazásának lehetősége és nem volt lehetőség „ajánlattevő” nézetben ellenőrizni a felolvasólapot.

Az ajánlattevők viszont egyértelműen megoldották a problémát és egyértelmű ajánlatot tettek: Az „Igen” szóra igent választották, tehát alkalmazzák az ISO tanúsítványokat a teljesítés során, a „Nem” szóra nemet válaszoltak, azaz a magyar nyelv szabályainak megfelelően (amely ismeri a kettős tagadást más nyelvekkel szemben) igen jelent.

Így ez a hiba nem okozott az eljárás eredményére kiható hibát.

Az utóellenőrzési jelentésben olvasható megjegyzés, miszerint „5 értékelési szempont került rögzítésre az előírandó 3 helyett” pedig nem valós.

21. Eljárás előkészítésével kapcsolatos észrevétel

Az eljárás előkészítésével és a felhívással kapcsolatos feltételezett jogsértéssel kapcsolatban előadta az ajánlatkérő, hogy álláspontja szerint a kezdeményezés megkésett. Az eljárás indításakor hatályos Kbt. nem tartalmazta a Kbt. 153. § (4) bekezdését, így a tudomásra jutás időpontjának vonatkozásában a 148. § (7) bekezdés alkalmazandó, amely alapján a tudomásra jutás időpontjának a közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját kell tekinteni. Jelen esetben a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok az EKR-ben közvetlen megküldés napjától, 2018. augusztus 1-től elérhetőek, mely időponttól 60 nap állt rendelkezésre jogorvoslati eljárás indítására.

22. A fentiek alapján kérte az ajánlatkérő, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés hiányát. Amennyiben jogsértést állapít meg, úgy kérte, hogy annak csekély súlyára való tekintettel, továbbá, hogy közbeszerzési szabályokat korábban nem sértette meg az ajánlatkérő, bírság kiszabását mellőzze a Döntőbizottság.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

23. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását 2018. szeptember 27. napján küldte meg, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, azaz a 2021. szeptember 21-én hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

24. A Döntőbizottságnak elsőként a kezdeményezés határidőben történt előterjesztését kellett megvizsgálnia az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására tekintettel.

25. A kezdeményezés elkésztésének vizsgálatára az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között került sor.

A Kbt. 148. § (1) bekezdés első mondata szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint e törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Mód3. tv.) által megállapított rendelkezéseit - a (11)-(13) bekezdésben foglaltak kivételével - a Mód3. tv. hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

26. A Kbt. idézett rendelkezései a Kbt. 152. § (1) bekezdés alatt felsorolt hivatalbóli kezdeményezők számára is szigorú időbeli korlátot állítanak fel a feladatkörük ellátása során tudomásukra jutott jogsértés miatt jogorvoslati eljárás kezdeményezésére. A Kbt. a tudomásra jutott vélelmezett jogsértés okán a jogorvoslati kérelem benyújtására szubjektív, a kezdeményező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg objektív korláttal, melynek öt éves időtartama lehetőséget ad arra, hogy a hivatalbóli

kezdeményezéseket az ellenőrzési eljárások eredményeként ezen időtartam alatt bármikor elő lehet terjeszteni. A törvényi határidők elmulasztása jogvesztéssel jár. Tudomásra jutás alatt a jogsértő tényeknek a kezdeményező tudomására hozását kell érteni, adott esetben azt, amikor a jogsértő ajánlatkérői döntés, jelen esetben a közbeszerzési eljárás iratanyaga a kezdeményező birtokába jutott.

27. A tényállásban rögzített adatok szerint az ajánlatkérő 2018. szeptember 27. napján indította meg a Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárást, így kétséget kizáróan megállapítható, hogy a kezdeményezés előterjesztésére 5 éven belül, az objektív jogorvoslati határidőben került sor.

28. A Kbt. emellett szubjektív határidőt is meghatároz a 152. § (2) bekezdés első mondatában, amely szerint a vélt jogsértés kezdeményező tudomására jutásától számított 60 napon belül áll nyitva a jogorvoslati határidő a kezdeményezés benyújtására.

29. „[17] A 2019. január 1-jétől hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése értelmében az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

[18] Az Alkotmánybíróság bírói kezdeményezésre megvizsgálta a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alaptörvény-ellenességét a Kbt. 197. § (10) bekezdésével összefüggésben. Az AB határozat 1. pontjában a Kbt. 152. § (2a) bekezdését és a 197. § (10) bekezdését érintően az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján alkotmányos követelményként megállapította: 2019. január 1-jét megelőzően a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére vonatkozó, a jogsértés tudomására jutásától számított hatvan napos határidő elteltét követően a tudomásra jutás kezdőnapja utóbb nem köthető a szabálytalansági eljárás megindításának napjához. Az Alkotmánybíróság a Kbt. 152. § (2a) bekezdését érintően az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján e törvényhely alkotmányos értelmezéseként megállapította, hogy a benne rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül. A 46. cikk részletezi azt, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésével a szubjektív 60 napos határidő kezdetének a szabálytalansági eljáráshoz kötésének lényege az – utalva a módosítás miniszteri indokolására –, hogy ne maradjon feltáratlan közbeszerzési jogsértés és egy hosszabb ellenőrzés esetén is legyen lehetőség az érdemi jogorvoslati kérelem elbírálására. Ez az időpont azonban olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Közbeszerzési Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően határozhatja meg.

[19] A Kúria, mint másodfokú bíróság a Kf.VI.40.227/2020/5. számú ítélete [33] szakaszában arra mutatott rá, hogy az AB határozat [46] pontjában maga az Alkotmánybíróság fejtette ki a szabályozás változása kapcsán a Kbt. 152. § (2) bekezdése és a 152. § (2a) bekezdése összevetésével a tudomásra jutás időpontjára nézve álláspontját 2019. január 1-je előtt és utáni időpontra, és ezt értelmezve jutott arra a következtetésre, hogy a Kbt. 152. § (2a) pontjában foglalt időpont olyan törvényi vélelem, amellyel szemben van helye bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Közbeszerzési Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg.

[20] A Kúria fenti eseti döntésében kifejtetteket a bíróság a jelen ügyben is irányadónak tekintette, attól eltérni nem kívánt. A Kúria ítéletének és az AB határozatnak vonatkozó rendelkezései alapján egyértelműen megállapítható, hogy a hivatalból kezdeményezés szubjektív határidejének kezdőnapja olyan törvényi vélelem, amely megdönthető.” (Fővárosi Törvényszék 103.K.703.692/2021/8. számú ítélete)

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a vélt jogsértés akkor juthat a kezdeményező tudomására, amikor valamennyi a közbeszerzési eljárás vizsgálatához tartozó dokumentum rendelkezésére áll. A kezdeményező abban az esetben kerül abba a helyzetbe, hogy el tudja dönteni, hogy a jogorvoslati eljárás kezdeményezését megalapozó jogsérelem vélhetően bekövetkezett.

31. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a kezdeményező hiánypótlási eljárást folytatott le, annak utolsó cselekményére 2021. március 3. napján került sor. Az ajánlatkérő 2021. március 3-án tett eleget a kezdeményező által kért utolsó hiánypótlásnak és küldte meg a kezdeményező részére a kért dokumentumot. A kezdeményezőnek ténylegesen legkésőbb azon a napon jutott tudomására a vélt jogsértés.

32. Mindezek alapján jutott a Döntőbizottság arra a következtetésre, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében szabályozott törvényi vélelem a rendelkezésre álló tényleges adatok alapján nem állhat fenn, nem a szabálytalansági eljárás megindításának napján jutott a vélt jogsértés a kezdeményező tudomására, hanem több mint 4 hónappal korábban.

33. A kezdeményező 2021. szeptember 21. napján terjesztette elő a hivatalbóli kezdeményezését a Döntőbizottságnál, a vélt jogsértés tudomásra jutását követő több mint 6 hónappal.

34. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés elkésett, azt a kezdeményező a számára nyitva álló 60 napos határidőn túl terjesztette elő, megkésetten, amely a hivatalbóli kezdeményezés további eljárásjogi feltételei meglétének, valamint érdemi elbírálása akadályát képezi.

A Kbt. 152. § (8) bekezdése értelmében a kezdeményezés visszautasítására, valamint az eljárás megszüntetésére a 151. § (5)-(8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

A Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a fentiek szerint a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. november 11.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Csendes Richárd felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – kezdeményező képviselője
2. Wesely Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – ajánlatkérő képviselője
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)