



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Iktatószám:** D.189/22/2025.

**A tanács tagjai:** Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** VALTON-SEC Zrt.  
(Budapest, Hegyalja út 109.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Pomázi Miklós ügyvéd  
(Budapest, Mozsár u. 16. VI. em.)

**Az ajánlatkérő:** Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem  
(Budapest, Liszt Ferenc tér 8.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Buzsáki Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Gömb u. 33. I.emelet)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** LFZE részére őrzés-védelmi feladatok ellátása, 268.866.400.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR002488572024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az 1. kérelmi elem körében az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (2) bekezdésre figyelemmel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését. A Döntőbizottság ezért megsemmisíti a kérelmező ajánlata vonatkozásában az ajánlatkérő eljárást lezáró és azt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2-5. kérelmi elemét elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 800.000.- Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 60.000.-Ft, hatvanezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 100.000.-Ft, százezer forint ügyvédi munkadíjat, mint eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 276.083.-Ft, azaz kétszázhetvenhatezer-nyolcvanhárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárását a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában a 2024. december 23. napján feladott, majd 2024. december 30. napján megjelent ajánlati felhívással indította meg. Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 23528/2024. szám alatt jelent meg.

2. Az eljárást megindító ajánlati felhívás releváns előírásai:

#### II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Vállalkozó feladata a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem vagyonkezelésében lévő öt budapesti épület személy- és vagyonvédelmi, valamint portaszolgálati feladatainak ellátása

#### II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem vagyonkezelésében lévő öt budapesti épület személy- és vagyonvédelmi, valamint portaszolgálati feladatainak ellátása keretszerződés alapján 24 hónapos időtartamra, melynek keretösszege nettó 268.866.400, - Ft, és amelynek több mint 70%-ra, azaz nettó 188.206.500, - Ft-ra vállal ajánlatkérő lehívási kötelezettséget.

Az őrszolgálat általános feladatainak részletes leírása a Műszaki leírásban található meg.

Az általános feladatokon felül rendezvények és pénzkíséret alkalmával szükséges eseti őrzési (személy- és vagyonvédelmi, portaszolgálati) feladatok ellátása.

Várható, becsült éves rendszeres és eseti őrzési és portaszolgálati munkaóra mennyisége:

LF8 épület: 44990 óra/év

W52 épület: 17856 óra/év

V35 épület: 12119 óra/év

NM1 épület: 8760 óra/év

S12 épület: 3119 óra/év

összesen: 86844 óra/év

A feladatokat kizárólag büntetlen előéletű, legalább középfokú végzettséggel, vagyonőri igazolvánnyal rendelkező személy láthatja el.

Ajánlatkérő a keretszerződést a megadott keretösszegre, továbbá az egységárakra köti.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendeletre.

Ajánlatkérő a Kbt. 72.§ (1) bekezdés alapján árindoklást kér azon Ajánlattevőtől, akinek ajánlatában a kért ellenszolgáltatás egy főre és egy órára vetített díja nem éri el a minimális

vagyonvédelmi szolgáltatási rezsiradíj jogszabályban foglalt értékét.

A részletes feladatokat a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírása tartalmazza.

#### II.2.5) Értékelési szempontok

Mindösszesen ajánlati ár (nettó Ft) / Súlyszám: 90

Az M.2.) pontja szerinti alkalmassági feltételt teljesítő szakemberek közül legalább alapfokú angol szóbeli, államilag elismert nyelvvizsgával rendelkezők száma/ min.0 fő, max. 3 fő) / Súlyszám: 10

#### II.2.7) A szerződés időtartama: 24 hónap.

A szerződés meghosszabbítható. Amennyiben a keretszerződés keretösszege nem merül ki a szerződéskötéstől számított 24 hónapon belül, úgy a keretszerződés a 24 hónapos időtartam lejártát követően automatikusan meghosszabbodik a keretösszeg kimerüléséig, figyelemmel a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjában foglaltakra.

#### III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei:

A Felek a megbízási díjjal havonta számolnak el egymással. A Nyertes ajánlattevő a ténylegesen teljesített és leigazolt óraszám számlázására jogosult.

#### VI.3. 9 ) További információk:

10) Az ajánlathoz csatolni kell kereskedelmi ajánlatot.

3. A közbeszerzési dokumentumok tartalmazott útmutatót, műszaki leírást, szerződéstervezetet, nyilatkozatmintákat.

Az Útmutató az alábbiakat rögzítette:

#### 3.6. Üzleti titok

A gazdasági szereplő az ajánlatban, hiánypótlásban, vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1.§] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja a Kbt. 44. § (1) bekezdés alapján. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a Kbt. 44. § (2) bekezdés szerint a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

- a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,
- b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,
- c) az ajánlattevő által az alkalmasság igazolása körében bemutatott
  - ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,
  - cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében a Kbt. 44. § (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a Kbt. 44. § (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a Kbt. 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a Kbt. 44. § (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, úgy az ajánlatkérő hiánypótlás keretében felhívja az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 424/2017. (XII.19.) Kormányrendelet 11. § (4) bekezdésére, amely szerint a gazdasági szereplő a Kbt. 44. §-ának alkalmazása során az üzleti titkot tartalmazó dokumentum elkülönített elhelyezésére az EKR-ben erre szolgáló funkciót alkalmazza.

Ajánlattevőnek az üzleti titokról nyilatkoznia kell az EKR-ben, az eljárás felületén a megfelelő cellák kitöltésével.

Ha az ajánlatkérő a Kbt. 45. § (1) bekezdés szerinti egyes iratokba való betekintést vagy a Kbt. 45. § (2) bekezdés szerinti tájékoztatást a kérelemmel érintett gazdasági szereplő üzleti titokhoz fűződő érdekeire hivatkozással megtagadja, köteles – az általa elfogadott, a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolásnak megfelelően – a kérelmet benyújtó gazdasági szereplővel közölni az érintett információk üzleti titokként való kezelésének indokait és – az információk bizalmosságának fenntartása mellett – az üzleti titokként kezelt információk alapvető jellegét.

#### 4. AZ AJÁNLATOT ALKOTÓ DOKUMENTUMOK

4.3. Kereskedelmi ajánlat a közbeszerzési dokumentumok 1. számú melléklete szerint.

Ajánlatkérő a kereskedelmi ajánlatban (ártáblázat) megadott egységárak ajánlatkérő által megadott mennyiségek szorzatának összeadásával meghatározott képzett összértéket értékeli, ezt az összértéket kérjük a Felolvasólapon szerepeltetni.

A képzett összérték csak az ajánlatok összehasonlítását szolgálja. Ajánlatkérő a szerződést a kereskedelmi ajánlatban szereplő egységárakra és keretszerződés tervezetben szereplő keretösszegre köti meg.

A részletes ártáblázatot Ajánlatkérő szakmai ajánlatnak tekinti.

Megnevezés	Egységár (nettó Ft/óra)	Mennyiség (óra)	Egységár × mennyiség
Rendszeres és eseti, valamint rendezvényekhez kapcsolódó személy- és vagyonvédelmi feladatok	.....	65 454	
Rendszeres és eseti portaszolgálati tevékenység	.....	21 390	
Összesen:			.....

A műszaki leírás az alábbiakat tartalmazta:

1. A szolgáltatás tárgya és leírása

1.1. Őrzés-védelmi feladatok:

Az őrszolgálat pénzkíséréssel kapcsolatos feladatai

- Az Intézmény által működtetett pénztárak által végzett pénzszállítások fegyveres, személy- és vagyonőrrel biztosított kíséréte a vonatkozó jogszabályi rendelkezések és a megbízott biztosítási szerződésben meghatározottak alapján.

- a megbízottnak rendelkeznie kell a pénzkíséretre kiterjesztett biztosítással

- kíséretet alkalmanként igényli Ajánlatkérő, lehetőleg a végrehajtás előtt 72 órával, ekkor kerül sor a konkrét összeg közlésére is.

A pénzkísérést havonta átlagosan maximum 1 alkalommal kell teljesíteni az Ajánlatkérő által meghatározott plusz létszámmal, a megajánlott óradíj alkalmazásával.

A szerződéstervezet az alábbiakat rögzítette:

#### IX. ELLENÉRTÉK, FIZETÉSI FELTÉTELEK

##### 1. Megbízási díj

A megbízási díj a nyertes ajánlatban foglaltak szerint: személy- és vagyonvédelmi feladatok vonatkozásában nettó ..... Ft/óra+ÁFA, azaz nettó ..... Ft/óra+ÁFA, portaszolgálati tevékenység esetében pedig nettó ..... Ft/óra+ÁFA, azaz nettó ..... Ft/óra+ÁFA.

3. A Felek által kölcsönösen megállapodott megbízási díj fix összegű, magyar forintban értendő óradíj a Megbízott, mint nyertes ajánlattevő elfogadott ajánlatában meghatározottak szerint. A megbízási díj átalánydíj, mely tartalmazza a Megbízott minden költségét. A megbízási díj fedezetet nyújt mindazon elvégzendő munkákra, amelyek a jelen Szerződés tárgyát képezik.

4. A megajánlott ellenérték jelen Szerződés aláírását követő tizenkettő (12) hónapig rögzített, nem változtatható.

Ezt követően a megbízási díj évente legfeljebb egy alkalommal, a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj 2021. évi mértékéről szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendeletben meghatározottakra figyelemmel változtatható írásbeli megegyezést követően legkorábban az azt követő hónap első napjától.

##### 6. Fizetési ütemezés, számlázás

A Felek a megbízási díjjal havonta számolnak el egymással.

A Megbízott a ténylegesen teljesített és leigazolt óraszám számlázására jogosult.

4. Az ajánlattételi határidőre, 2025. január 15. napjáig nyolc ajánlat érkezett, köztük Mentor West Hungary Zrt. és a kérelmező. A Mentor West Hungary Zrt. mindösszesen ajánlati ára (nettó Ft): 284.140.380.-Ft volt, a személy- és vagyonvédelmi feladatok vonatkozásában nettó 3395 Ft/óradíjat jelölt meg, a kérelmező mindösszesen ajánlati ára (nettó Ft): 319.933.296.-Ft volt, a személy- és vagyonvédelmi feladatok vonatkozásában nettó 3684 Ft/óradíjat jelölt meg.

5. Az ajánlatkérő 2025. február 13. napján aránytalanul alacsony ár indoklására szólította fel a Mentor West Hungary Zrt.-t és kérelmezőt, két másik ajánlattevő mellett.

Az indokoláskérésre vonatkozó felhívásban az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette: „Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában felhívta a figyelmet arra „vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendeletre. Ajánlatkérő a Kbt. 72.§ (1) bekezdés alapján árándoklást kér azon Ajánlattevőtől, akinek ajánlatában a kért ellenszolgáltatás egy főre és egy órára vetített díja nem éri el a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj jogszabályban foglalt értékét.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy az alábbi ajánlattevők ajánlatában szereplő személy és vagyonvédelmi szolgáltatás nettó óradíja (Ft/óra) alacsonyabb „A vagyonvédelmi

szolgáltatási rezsioradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról” szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján kiszámított minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértékénél, mely 2025. évre nettó 3942,-Forint/óra. Az egységár a garantált bérminimum 6,99%-os emelkedésére tekintettel került megállapításra.

....

Ajánlatkérő (valamennyi ajánlattevő vonatkozásában) kéri szíves indokolásukat arra vonatkozóan, hogy miként tudják az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban meghatározott feladatot a jogszabályokban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott valamennyi feltételnek megfelelően teljesíteni. Indokolásukat kérem objektív alapú indokolással és konkrét adatok megjelölésével és dokumentumokkal alátámasztva szíveskedjenek megadni.

Kérjük, hogy adjanak objektív alapú indokolást a Kereskedelmi ajánlatban szereplő egységárra valamennyi releváns költség bemutatásával. Kérjük, hogy mutassák be milyen szempontok és alapadatok (személyi jellegű költségek, anyag jellegű költségek, a cég fel nem osztható költségei, a vállalkozói haszon stb.) alapján határozták meg az egységárukat és az indoklásban térjenek ki az alábbi költségek mindegyikére:

- közvetlen és közvetett bérköltségek (munkabérek, járulékok, kötelező bérpótlékok, vezetői pótlékok, valamint a helyettesítések, szabadságok, betegszabadságok költségei, megbízási díjak és költségei, stb.);
- közvetlen és közvetett anyagköltség, anyagi jellegű ráfordítások (ideértve az eszközbeszerzéseket, értékcsökkenést, igénybe vett (vásárolt) szolgáltatások értékét, munkaruha, védőeszközök költségei stb.)
- tárgyi szolgáltatásra eső közvetett költségek (cégirányítás általános költségei, iroda, adminisztráció, telefonhasználat, fénymásolás, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció stb. költségei; banki-, ügyvédi-, könyvelési költségek, parkolás és utazási költségek; továbbképzés, valamint egyéb szakmai biztosítások költségei stb.);
- adók (pl. helyi iparüzési adó, társasági adó);
- tervezett üzleti haszon, nyereség, tartalék;
- és minden olyan további költség tekintetében, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő a megajánlás megadása esetében számolt a költséggel.

Fentiekén túlmenően szükséges azt is bemutatni, hogy a szerződéskötést követő években várható béremelkedés, infláció és egyéb az árképzés szempontjából lényeges és figyelembe vett költségtényezőket milyen módon vette figyelembe az ajánlattétel során.

Figyelemmel arra, hogy a szerződés alapját képező árat Forint/óra-ban kellett megadni, így az indokolás részeként a kalkulált díjakat Forint/óra részletezettségig kell lebontani.

Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy minden adatot vagy tény, amelyre az indoklásban hivatkozik, olyan dokumentummal támassza alá (például: szerződés, árajánlat, főkönyvi kivonat, bérkarton, számla stb.), amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valódisága. Az indokolásnak számszakilag is egyértelműen alá kell támasztania a megajánlott összeget.”

6. A kérelmező benyújtotta indoklását, az ajánlati óradíját alkotó költségelemeket táblázatban ismertette rövid szöveges indokolással.

A Mentor West Hungary Zrt. benyújtotta indoklását, melyben a megajánlott nettó óradíját alkotó költségelemeket mutatta be ártáblázatban és szöveges indokolást is benyújtott (17 oldalon). Az ártáblázatot és a szöveges indokolást benyújtotta mind üzleti titkot tartalmazó és üzleti titkot nem tartalmazó változatban. Továbbá benyújtotta alátámasztó dokumentumait (21 db), számlákat, számfejtőlapokat, szerződést, főkönyvi kivonatot, igazolást. Benyújtotta

továbbá az árándokolás üzleti titokká nyilvánítására vonatkozó indokolását az alábbiak szerint:

„Indokolás:

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. Törvény (továbbiakban: törvény) 1. § (1) bekezdése szerint "Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéeként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja”.

A 2016/943/EU irányelvet implementálja a törvény, amely szerint 3 feltételnek megfelelő információ minősülhet üzleti titoknak:

- (a) relatív titkosság: nem könnyen hozzáférhető az általában ilyen témájú információval foglalkozó körökhöz tartozó személyek/cégek számára;
- (b) kereskedelmi értékkel bír az információ a titkossága folytán; továbbá
- (c) az üzleti titok jogosultja az információ titokban tartásához megtette a tőle elvárható megfelelő lépéseket.

Az előző bekezdés (a) és (c) pontjának indokolásaként előadjuk, hogy az árándokolásunk semmilyen publikus felületen nem megismerhető, költségeink, kiadásaink és árképzésünk külön belső szabályzatunk szerint történik, amit csak ajánlattevő erre feljogosított személyei ismerhetnek. A b) pontban foglaltak bizonyításaként, miszerint árándokolásunk kereskedelmi értékkel bír, előadjuk, hogy konkurens gazdasági társaságok (jelen közbeszerzési eljárás egyéb ajánlattevői) a tárgyban dokumentum megismerésével olyan információ birtokába jutnának, amit egy későbbi közbeszerzési eljárásban felhasználhatnának, és az árképzésükbe beépíthetnének. A tárgyban dokumentumban szereplő adatok nyilvánosságra kerülésével közös ajánlattevők a jövőben beszerzési/közbeszerzési eljárások értékelésében kedvezőtlenebb pozícióba kerülnének, esetlegesen nem tudnánk nyertes ajánlattevők lenni.

Ezen felül kiemeljük, hogy munkavállalóink bérezése, cégünk működési költségei és a csatolt számlák, szerződések a konkurencia számára kiemelt értékkel bír egy olyan piacon, ahol a szakképzett munkaerő hiány, jelen közbeszerzési eljárás messze túlmutató, aránytalan sérelmet jelentene ajánlattevő számára, ha egy konkurens társaság a megszerzett információ birtokában megpróbálná meggingatni a társaságok piaci stabilitását.

Mivel Társaságunk rendszeresen részt kíván venni közbeszerzési és egyéb beszerzési eljárásokban, ezért amennyiben a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó költségstruktúránk versenytársaink tudomására jutna, ezáltal a jövőbeni beszerzési eljárásokban jelentős hátrányba kerülnénk ezen gazdasági szereplőkkel szemben. Az ajánlati ár alapjául szolgáló bérköltségeink, céges működési költségeink, beszerzési áraink, a figyelembe vett közterhek, valamint nyereségünk mértékéből más piaci szereplők is következtetni tudnának az árképzési módszerünkre, így az ajánlati ár kalkulációjának nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna számunkra.

Az árándokolásban található, üzleti titoknak minősített és minősíthető adatköröket részleteztük, megjelölve a nyilvánosságra hozattal járó aránytalan érdeksérelmet is a D.193/15/2020. sz. határozatban foglalt szempontok figyelembevételével. Továbbá hivatkozunk a Közbeszerzési Döntőbizottság D.164/16/2023. iktatószámú határozatában foglaltakra, amely a jelen beszerzéssel azonos tárgyú beszerzésre vonatkozott (Telephelyek őrzésvédelmi feladatainak ellátása), amelyben a Döntőbizottság rögzítette, hogy az árándokolás üzleti titokká nyilvánítható

„A Kbt. 44. § (3) bekezdése kifejezetten rendelkezik arról, hogy az értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adat, jelen esetben az őrzésvédelmi szolgáltatás óradíja alapjául szolgáló részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra

hozatala megtiltható. Az ajánlati árra vonatkozó indokolás az árazott költségvetéshez hasonló, az árat alkotó egyes költségelemeket és azok mértékét mutatja be az ajánlattevő sajátosságai, árképzési módszere alapján. Az árindokolás egy egységet képező irat, melyben az adott beszerzés specifikumaira figyelemmel egyedileg képzett, az árat alkotó költségtényezőket, adatokat, információkat mutatja be az ajánlattevő. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy valóban néhány költségtétel (pl. járulékok, pótlékok, adók) egységes mértékét törvények határozzák meg, azonban pontosan az egységesen előírt mérték révén ezen költségtételekből kikövetkeztethetők azok az alap adatok pl. munkabér, nyereség árbevétel, amelyből ezek a költségtételek kalkulálásra kerültek. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem látta törvényi akadályát annak, hogy az ... Kft. az árindokolásban szereplő adatok teljes egészét üzleti titokká nyilvánítsa.”

A fentebb felsorolt adatok, információk álláspontunk teljes körűen megfelelnek az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (továbbiakban: 2018. évi LIV. törvény) 1. §-ában foglaltaknak, ami alapján:

(1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességüként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítva.

(2) Védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása.

A fentebb felsorolt adatok, információk mások számára nem hozzáférhetőek, nem közismertek. A béradatok olyan személyhez kötődő szenzitív információk, amelyek köztudomásra hozatala, más illetéktelen személyek általi megismerése álláspontunk szerint az adott munkavállaló személyes érdekeit sérti.

Továbbá a céges működési költségek részletezése, beszerzési árak, tartalék, közterhek, nyereség mértéke a fentebb (2) bekezdésben rögzített előírásoknak megfelel.

Az előbbieken leírtak alapján az külön dokumentumban benyújtott árindokolásunk üzleti titoknak minősül, mivel kimeríti a fent említett három kritérium fogalmát.

Továbbá amennyiben az őrzés-védelmi területen működő piaci versenytársaink megismernék árki alakítási mechanizmusainkat, részletes költség és kiadási tételeinket, a versenytársak kimeríthetnék az üzleti döntések tisztességtelen befolyásának tilalmát.”

7. 2025. február 28. napján az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő indokolást kért a Mentor West Hungary Zrt.-től a működési engedély és az oktatás, képzés kapcsán megadott összeg számítási módszere, számszaki képlete tekintetében. A Mentor West Hungary Zrt. benyújtotta kiegészítő indokolását, melyet üzleti titokként kért kezelni és csatolta az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolását.

8. Az ajánlatkérő 2025. március 7. napján küldte meg a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló összegezést, mely szerint a közbeszerzési eljárás eredményes volt, érvényes és nyertes ajánlattevőként a Mentor West Hungary Zrt.-t jelölte meg.

9. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján az alábbi indoklással:

„Ajánlatkérő árindokolást kért Ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy miként tudják az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban meghatározott feladatot a jogszabályokban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott valamennyi

feltételnek megfelelően teljesíteni. Indokolásukat objektív alapú indokolással és konkrét adatok megjelölésével és dokumentumokkal alátámasztva kérte megadni.

Kérte Ajánlatkérő, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkozik, olyan dokumentummal támassza alá (például: szerződés, árajánlat, főkönyvi kivonat, bérkarton, számla stb.), amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valóságosága. Az indokolásnak számszakilag is egyértelműen alá kell támasztania a megajánlott összeget.

Az árindokolást 2025. február 20. napja 12:00 óráig kellett elektronikus úton, az EKR rendszeren keresztül, az eljárás erre megadott felületén benyújtani (<https://ekr.gov.hu>), melynek ajánlattevő részben tett eleget, mert nem nyújtotta be az indokolás alapjául szolgáló dokumentumokat (például: szerződés, árajánlat, főkönyvi kivonat, bérkarton, számla stb.).

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács által az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kiadott útmutató (2024. szeptember 12.) szerint az ajánlattevő érdekkörébe tartozik mindazon adatok, információk, dokumentumok benyújtása, amelyek saját ajánlatának az általa megajánlott áron való teljesíthetőségét igazolják. Az árindokolás körében kért alátámasztó dokumentumok becsatolásának hiánya nem keletkeztetett olyan kötelezettséget az ajánlatkérő számára, hogy azokat kiegészítő árindokolás körében pótolta az ajánlattevővel. A kiegészítő árindokolás kérés nem veheti át a hiánypótlás szerepét, miután a két jogintézmény célja más. A kiegészítő árindokolás kérés nem lehet az eszköze annak, hogy a korábbi árindokolás kérésre be nem nyújtott iratot az ajánlatkérő hiánypótolta.

A fentieket támasztja továbbá alá a Közbeszerzési Döntőbizottság D.193/15/2020, D.270/21/2020., D.278/16/2022. számú határozata, valamint a Fővárosi Törvényszék 106.K.703.304/2022/17. számú, a Kúria Kfv.IV.37.033/2023/5. számú ítélete is.

Így Ajánlatkérő a rendelkezésére álló információk alapján nem tudott kétséget kizáró módon meggyőződni arról, hogy a műszaki leírásban szereplő feladatok a benyújtott ajánlat szerinti tartalommal kivitelezhetőek.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint:

„Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

Ajánlatkérő megállapítja, hogy ajánlattevő az indoklásához nem csatolt alátámasztó dokumentumokat, tehát nem támasztotta alá az ajánlati ár megalapozottságát, nem igazolta, hogy a szerződés a megajánlott áron megfelelően teljesíthető. Ajánlatkérő rögzíti, hogy ajánlatkérő megalapozott döntést csak és annyiban tud hozni, amennyiben valamennyi körülményre az ajánlattevő megadja a megfelelő tájékoztatást. Tekintettel arra, hogy nevezett ajánlattevő nem nyújtotta be a kért árindokolás alátámasztására szolgáló dokumentumokat, ajánlatkérő nem tudta kétséget kizáró módon megállapítani, hogy a kérdéses ajánlati elem (ajánlati ár) valóban alkalmas-e a szerződés elvárt színvonalon történő teljesítésére, így a Kbt. előírásai alapján nevezett ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.”

10. Továbbá érvénytelenné nyilvánított az ajánlatkérő egy másik ajánlatot is a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján, mert az indokolásban megadott adatok alapjául szolgáló dokumentumokat csak részben nyújtotta be. Ajánlattevő nem nyújtotta be a táblázat 5.4., 5.5., 7.2., 7.3., 7.4.2.-7.4.9., 7.5.2., 7.6.-7.9. pontjaiban megadott költségek alapjául szolgáló dokumentumokat.

11. Az ajánlatkérő egy előzetes vitarendezési kérelem nyomán 2025. március 18. napján kiegészítő indokolást kért a Mentor West Hungary Zrt.-től a hóeltakarításhoz, csúszásmentesítéshez szükséges eszközök, anyagok költségei tekintetében, melyre vonatkozóan az ajánlattevő benyújtotta indokolását, melyet üzleti titokká nyilvánított, erre vonatkozó indokolását benyújtotta.

12. A kérelmező 2025. március 12. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása tekintetében a jogorvoslati kérelemben előadott indokok mentén.

Az ajánlatkérő 2025. március 14. napján küldte meg válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján elvégezte az ajánlatok vizsgálatát, hogy megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és elvégezte a jogszabálynak, Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács által az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kiadott útmutató (2024. szeptember 12.) (a továbbiakban: Útmutató), Közbeszerzési Döntőbizottság D.278/16/2022. számú határozata, a Fővárosi Törvényszék 106.K.703.304/2022/17. számú, a Kúria Kfv.IV.37.033/2023/5. számú ítéletei alapján a Kbt. 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket.

1) Ajánlatkérőnek nem volt kötelezettsége a kiegészítő árindokolás kérésére

Ajánlatkérő álláspontja szerint a konkrét dokumentumok megjelölésére vonatkozó vitarendezési kérelem elkésettnek minősül (tekintve, hogy az árindoklaskérés 2025. február 13-án került megküldésre az ajánlattevők részére, a Kérelmező pedig 2025. március 7-én nyújtotta be az előzetes vitarendezési kérelmét), viszont röviden reagálni kíván a kérelmező által előadott észrevételekre:

Ajánlatkérő a 2025. február 13-án megküldött árindokolás kérésében felkérte kérelmezőt, hogy nyújtsa be indokolását a rendszeres és eseti, valamint rendezvényekhez kapcsolódó személy- és vagyonvédelmi feladatok esetén megadott egységárra vonatkozóan. Ajánlatkérő az árindokolás kérésében a megalapozó dokumentumok vonatkozásában kifejezetten felhívta kérelmezőt mindazon dokumentumok csatolására, amikre hivatkozik:

„Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy minden adatot vagy tény, amelyre az indokolásban hivatkozik, olyan dokumentummal támassza alá (például: szerződés, árajánlat, főkönyvi kivonat, bérkarton, számla stb.), amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Az indokolásnak számszakilag is egyértelműen alá kell támasztania a megajánlott összeget.”

Téves kérelmező állítása a tekintetben, hogy az alátámasztó dokumentumok hiányát a kiegészítő árindokolás kéréssel kellett volna kezelni és hogy ajánlatkérő a többi ajánlattevő esetében már nem bajlódott a kiegészítő árindokolás kérésével. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben hivatkozott az Útmutatóra, mely felhívja a figyelmet arra, hogy a kiegészítő árindokolás kérés nem veheti át a hiánypótlás szerepét, miután a két jogintézmény célja más. A kiegészítő árindokolás kérés nem lehet az eszköze annak, hogy a korábbi árindokolás kérésre be nem nyújtott iratot az ajánlatkérő hiánypótlóttassa.

A Kúria Kfv.IV.37.033/2023/5. számú ítélete is megállapította, hogy ajánlatkérő megfelelően kérte az adatokat, amikor az „indokolást úgy kérte, hogy kifejezetten felhívta a felperest mindazon dokumentumok, árajánlatok csatolására, amikre hivatkozik”.

Ajánlatkérő az adatok alátámasztására szolgáló dokumentumok esetében nem tudja pontosan meghatározni a konkrét dokumentumok listáját, hogy mit kellene ajánlattevőknek benyújtania, tekintettel arra, hogy az alátámasztó dokumentumok körét az ajánlattevő árindokolásában megadott adatok, tények köre határozza meg, nem pedig ajánlatkérő. Ajánlattevő felelőssége, hogy az általa megadott adatokat, tényeket milyen dokumentummal

fogja igazolni, figyelemmel arra, hogy például egy postaköltség igazolható számlával is, de a főkönyvi kivonattal is.

Ajánlatkérő meg kívánja jegyezni, hogy kérelmező egyetlen adat vagy tény alapjául szolgáló dokumentumot sem nyújtott be, és a 2025. február 13-án megküldött árándoklaskérésre vonatkozóan sem jelezte semmilyen formában, hogy egyértelműsíteni lenne szükséges az ajánlatkérő – Kérelmező véleménye szerint - általánosságban megfogalmazott kérését.

Fentiekre tekintettel ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69.§ (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdését.

2) Ajánlatkérő megvizsgálta kérelmező ajánlati vállalásának teljesíthetőségét

A kérelmező az árándoklása keretében nem csatolt egyetlen dokumentumot sem, ami az árándokolásában megadott adatok, tények alátámasztását szolgálta volna, így figyelmen kívül hagyta ajánlatkérő kiemelt kérését erre vonatkozóan. Ezért ajánlatkérőnek a benyújtott árándoklás alapján kellett döntést hoznia. Az ajánlatkérő a döntését feltételezésekre nem alapíthatja, az ajánlatkérő döntésének alapját az ajánlattevőtől a Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt kötelezettsége alapján beérkezett adatok, információk, illetve ezek alátámasztásaként csatolt dokumentumok képezik. Amennyiben az ajánlattevő az ehhez szükséges adatokat, információkat, alátámasztásul szolgáló dokumentumokat nem bocsátja az ajánlatkérő rendelkezésére, a megajánlott ár és a szerződés teljesíthetőségének bizonyíthatatlansága az ő terhére esik, ami végső soron ajánlatának érvénytelenségéhez vezetett, tekintettel arra, hogy kiegészítő árándoklás keretében nem lehet a be nem nyújtott dokumentumokat pótolni.

Kérelmező megjegyzése a belügyminisztériumi közleménnyel kapcsolatban nem releváns tekintettel arra, hogy ajánlatkérő az árándoklásban is jelezte, hogy a minimális vagyonszolgálati rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke a vagyonszolgálati rezsioradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet alapján került meghatározásra, amit a hivatkozott 2025.02.21. napján megjelent közlemény megerősített.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésében nemcsak az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról tájékoztatta ajánlattevőt, hanem annak részletes indokolását is megadta. Az érvénytelenné nyilvánítás indokolásában ajánlatkérő tájékoztatta kérelmezőt, hogy ajánlatkérő előírta a hivatkozott adatok, tények alátámasztására szolgáló dokumentumok benyújtását; hogy kérelmező nem nyújtotta be a kért dokumentumokat; hivatkozott a Kbt. vonatkozó bekezdésére, az Útmutatóra és a vonatkozó határozatokra, ítéletekre és megállapította, hogy a dokumentumok hiánya miatt nem tudott kétséget kizáróan meggyőződni arról, hogy a megajánlott ár alkalmas-e a szerződés elvárt színvonalon történő teljesítésére. Fentiekre tekintettel ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 79.§ (1) bekezdését.

3) Ajánlatkérő a bírálat során a jogszabályoknak megfelelően járt el

Ajánlatkérő megvizsgálta kérelmező által benyújtott árándoklást, és megállapította, hogy kérelmező nem nyújtotta be az árándoklásban megadott adatok, tények valóságát igazoló dokumentumokat. A korábbi pontokban leírtak alapján ajánlatkérő a hiányt kiegészítő árándoklás keretében nem pótolhatta, így a benyújtott árándoklásból nem tudta megállapítani egyértelműen, objektíven az árándoklásban megadott adatok, tények valóságát. Az Útmutató alapján „A fenti indokok abban az esetben lehetnek elfogadhatók, ha az ajánlattevő dokumentumokkal, adatokkal támasztja alá és a konkrét beszerzési tárgyhoz, beszerzési ügylethez kapcsolódók az indokok. Például, ha a beszállító honlapján elérhető egységárakhoz képest az ajánlattevő számára adott árájánlat – a régi együttműködésre való tekintettel – meghatározott kedvezményt biztosít, az adott esetben megfelelően alá tudja támasztani az adott ár valóságát és teljesíthetőségét, azonban ajánlattevő szöveges indokolása önmagában nem elégséges bizonyíték”.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott áron teljesíthető a szerződés, akkor ajánlatkérő köteles érvénytelenné

nyilvánítani az ajánlatot. Fentiekre tekintettel ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69.§ (1)-(2) bekezdését.

Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel a vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasítja.”

13. A kérelmező 2025. március 12. napján iratbetekintést kért a nyertes ajánlattevő aránytalanul alacsony árra vonatkozó árindokolásába és kiegészítő indokolásába. 2025. március 13. napján megtekintette a kérelmező a nyertes ajánlati ára indokolásának és ártáblázatának üzleti titkot nem tartalmazó részeit, valamint az árindokolás és a kiegészítő árindokolás üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó nyilatkozatát, indokolását.

A kérelmező 2025. március 18. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a nyertes ajánlatának érvényessége vitatása körében a jogorvoslati kérelemben előadott indokok mentén.

Az ajánlatkérő 2025. március 21. napján elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét, válaszában az alábbiakat rögzítette az ajánlatkérő:

„Kérelmező álláspontja szerint az árindokolás 9.6. pont ügyviteli, fegyveres tevékenység/pénzkisérés költség sorai vonatkozásában nem került benyújtásra alátámasztó dokumentum. Nyertes ajánlattevő árindokolásában bemutatta, hogy az ügyviteli vezetési feladatok elvégzésére saját munkavállalót alkalmaz, mellyel kapcsolatban az alátámasztó dokumentum csatolásra került. A fegyveres tevékenység/pénzkisérés költsége esetében is csatolásra került alátámasztó dokumentum.

Kérelmező álláspontja szerint az árindokolás 9.7. pont munkahelyi szociális szolgáltatások sora vonatkozásában nem került benyújtásra alátámasztó dokumentum. Nyertes ajánlattevő árindokolásában a munkahelyi szociális szolgáltatások költsége esetében csatolásra került alátámasztó dokumentum.”

„A nyertes ajánlattevő részletesen alátámasztotta az üzleti titokká nyilvánítását, kifejtette - Közbeszerzési Döntőbizottság határozataira hivatkozva -, hogy mely adatok, dokumentumok bírnak számára kiemelt értékkel és hogy ezekkel más piaci szereplők következtetni tudnának az árképzési módszerekre. Bemutatta, hogy a nyilvánosságra hozatal aránytalan sérelmet okozna számára, tekintettel arra, hogy rendszeresen részt kívánnak venni közbeszerzési és egyéb beszerzési eljárásokba. A D.208/26/2023. számú határozat alapjául szolgáló ügyben az üzleti titokká nyilvánítás indokaként azt jelölték meg, hogy a tárgybeli eljárással egyidőben több olyan közbeszerzési eljárás van folyamatban, ami tárgyat tekintve azonos tételeket, termékeket tartalmaz, ezért a termékek beszerzési árának ismeretében a versenytársaknak lehetősége nyílna arra, hogy ajánlati árakat az ő áraihoz igazítsák. Döntőbizottság megfelelőnek ítélte a fentiek szerinti ajánlattevői indokolást, mert az „nem az általánosság szintjén került megfogalmazásra, hanem kifejezetten azon hasonló tárgyú közbeszerzési eljárásokra hivatkozott, melyek nagymértékű hasonlósága és az abban résztvevő azonos gazdasági kör révén az egyéb érdekelt az ajánlati ár kalkulációjának megismerhetősége által aránytalan érdeksérelmet szenvedne”.

Ajánlatkérő álláspontja, hogy nyertes ajánlattevő esetében nincs szükség hiánypótlási felhívás kiküldésére, mert az üzleti titokká nyilvánítás indokolása megfelelt a Kbt. szabályainak és a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának.”

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei**

14. A kérelmező 2025. március 24. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése tekintetében, a kérelmező az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte és a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta. Őt kérelmi elem kapcsán kérte jogsértés megállapítását és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben. Kérte ideiglenes intézkedés

alkalmazását, a közbeszerzési eljárás felfüggesztését a Kbt. 156. § (2) bekezdés a) pontja alapján. Kérte továbbá az ajánlatkérő kötelezését 500.000.-Ft összegű ügyvédi munkadíj megfizetésére, melynek alátámasztásául becsatolta a jogi képviselőre vonatkozó megbízási szerződést. A kérelmező 1.680.415.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

15. Az 1. kérelmi elemben a kérelmező az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte. Előadta, hogy ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésébe ütközik, az ajánlatkérő nem a Kbt. 72. § (3) bekezdésének megfelelően járt el, mert további kiegészítő indokoláskérést kellett volna kibocsátani ahhoz, hogy a kérelmező által megajánlott ajánlati áron való teljesíthetőségét meg tudja ítélni a bírálókat során. Mindemellett a bírálókat során az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, amely szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során, ugyanis az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy konkrétan és pontosan mely dokumentumok benyújtását kéri, amelyre azután az ajánlat érvénytelenségét alapozta. Továbbá kizárólag a nyertes ajánlattevő számára biztosította a kiegészítő árindokolás kérés lehetőségét.

16. Rögzítette a kérelmező, hogy az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása több szempontból jogsértő.

Egyrészt jogsértő, mert az ajánlatkérő nem kért kiegészítő indokolást. Az ajánlatkérő az indokoláskérésben nem jelölt meg konkrét dokumentumot, amelynek benyújtását várta a kérelmezőtől, az árindokolás kérés példálózó jellegű felsorolást tartalmazott. A példálózó jellegű felsorolás nem kellően konkrét és határozott ahhoz, hogy azzal kapcsolatban érvénytelenséget állapíthasson meg az ajánlatkérő, hiszen nem derül ki belőle, hogy az ajánlatkérő milyen dokumentumot hiányol, és a dokumentumok mely köre az, amely ajánlatkérő megítélése szerint már elegendő lenne az érvényesség megállapításához. A kérelmező az ajánlati ára bemutatása során kitért minden, a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó árazási és költségtényezőre.

Nem lehet érvénytelenséget alapozni arra, hogy az ajánlatkérő általánosságban „minden dokumentum” benyújtását kéri, amely az ajánlati ár megalapozását szolgálja, és ezt követően érvénytelenné nyilvánítja ajánlattevőt, mert nem nyújtott be „minden” dokumentumot.

Felmerül a kérdés az árindokolásra történő felhívás alapján, hogy a dokumentumok mely köre lett volna elegendő a megajánlás ajánlatkérő megítélése szerinti megfelelő alátámasztására?

A kérelmező rögzítette, hogy ha az indokolás elfogadhatósága kétséges, az ajánlatkérő kiegészítő árindokolást köteles kérni a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján.

A nyertes ajánlattevő vonatkozásában az ajánlatkérő alkalmazta a kiegészítő tájékoztatás kérés jogintézményét, a többi ajánlattevő esetében nem. Az ajánlatkérő érvelése szerint a kétséges helyzetre tekintettel nem tudta megítélni a kérelmező ajánlati árának teljesíthetőségét, ugyanakkor nem kért kiegészítő indokolást a kétséges tisztázására, továbbá nem jelölte meg, hogy az ajánlati ár teljesíthetőségét mennyiben és miért tartja kétségesnek.

Az ajánlatkérő által az érvénytelenné nyilvánítás során hivatkozott döntőbizottsági határozatok és kúriai ítélet szerinti esetekben az érintett ajánlattevő konkrét dokumentumok (alvállalkozói szerződés) benyújtására vonatkozóan nem tett eleget a konkrét felhívásban foglalt benyújtási kötelezettségének. Jelen eljárás esetében ilyen nem történt. Ajánlatkérő általánosan hívta fel a kérelmezőt „minden” dokumentum benyújtására, amelyet követően további kiegészítő árindokolás kérést mellőzve érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát. A kiegészítő árindokolás kérés csak abban az esetben lehetőség és nem kötelezettség az ajánlatkérő számára, amennyiben már az alapindokolás alapján meg tudja ítélni a szolgáltatás teljesíthetőségét. Amennyiben kétsége támad az ajánlatkérőnek, és erre

érvénytelenséget kíván alapozni, úgy az érvénytelenség megállapítását megelőzően köteles kiegészítő indokolást kérni (D. 342/21/2018. számú határozat).

A Közbeszerzési Hatóság Útmutatója e körben azt is rögzíti, hogy „ha szükséges, többször is lehet és kell kiegészítő áringdolást kérni”. Az Útmutató rögzíti azt is, hogy kizárólag abban az esetben nem kérhető újabb kiegészítő indokolás az ajánlattevőtől, amennyiben az ajánlatkérő konkrétan megjelöli, hogy mely elemek, költségek részletes bemutatását várja el az ajánlattevőtől és az ajánlattevő ezt nem teljesíti. Ilyenre nem került sor, a konkrétan megjelölt információigénynek eleget tett a kérelmező, a kért dokumentumok köre pedig nem tisztázott, nem konkrét és nem meghatározott az ajánlatkérő által. Mindemellett az érvénytelenné nyilvánításban sem jelölte meg az ajánlatkérő, hogy milyen konkrétumokat hiányol, erre pedig miért nem látta szükségesnek – annak ellenére, hogy kétsége volt – kiegészítő indokolás kérés elrendelésének szükségességét.

A fentiek tükrében az ajánlatkérő nem megfelelően járt el a bírálattal során, és megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdését.

17. A kérelmező előadta, hogy másrészt jogsértő az érvénytelenné nyilvánítás, mert az ajánlatkérő érdemben nem vizsgálta az ajánlati vállalat teljesíthetőségét. Az érvénytelenné nyilvánítás indokolása nem tartalmazza, hogy a kérelmező ajánlata, indokolása alapján érdemben mi alapján jutott arra a következtetésre az ajánlatkérő, hogy az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, illetőleg a jogszabályi feltételeknek. A kérelmező indokolásában az indokoláskérésben előírtaknak megfelelően részletesen bemutatta, hogy milyen bérezéssel és költségelemekkel kalkulált az ajánlatkérő indokoláskérésében foglaltaknak megfelelően. Ténylegesen és részletesen bizonyította a kérelmező, hogy az általa tett megajánlásokon a szerződés teljesíthető. Mindennek ellenére az ajánlatkérő téves következtetésre jutott és a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét állapította meg, nem került levezetésre, hogy a kérelmező ajánlatát mennyiben tartja jogsértőnek.

A kérelmező megjegyezte, hogy az ajánlatkérő 3.942,- Ft-ban határozta meg a vagyoni védelmi rezsióradíjat az áringdolási felhívásban, azonban a 2025. évi vagyoni védelmi rezsióradíjról szóló belügyminiszteri közlemény csak 2025.02.21-én jelent meg a Magyar Közlönyben, 8 nappal az áringdolási felhívást követően.

A kérelmező rögzítette, hogy a Kbt. 79. § (1) bekezdésben megjelölt ajánlatkérői magatartás sérelmezése nem külön kérelmi elem.

18. Harmadrészt jogsértő az érvénytelenné nyilvánítás, mert az ajánlatkérő a bírálattal során téves és jogsértő következtetésre jutott. A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2025. január 1-jétől órabér alkalmazása esetén bruttó 2.005 Ft. A kérelmező megajánlása az indokolásában bemutatott szerint bruttó 2.251 Ft, amely a garantált bérminimum óradíjánál magasabb összeg.

A kérelmező megajánlása 3.684 Ft/óra, amely tartalmazza a munkabér és járulékok költségeit, az általános költségeket, speciális költségeket, adókat és az elvárt eredményt is. A kérelmező ezeket összegszerűségében is részletesen bemutatta. Az ajánlatkérő részéről érdemi kifogás vagy érv nem hangzott el arról, hogy ezek miért és mennyiben nem felelnek meg a jogszabályi követelményeknek, vagy a közbeszerzési dokumentumoknak, mi alapján jutott az ajánlatkérő arra a következtetésre, hogy a kérelmező megajánlása a 3.684,- Ft/óra gazdaságilag nem teljesíthető, nem reális.

A Döntőbizottság D.18/21/2021. számú határozata alapján az ajánlatkérő megsérti a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, amennyiben anélkül dönt a kérelmező ajánlatának aránytalanul alacsony

ellenszolgáltatás miatti érvénytelenítéséről, hogy meggyőződött volna az érvénytelenítés jogalapjának fennállásáról.

A kérelmező az indokolásában részletesen bemutatta az ajánlatkérő által kért kalkulációkat, így a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti jogszerű bírálat esetén az ajánlat érvényességét kellett volna megállapítani. Tekintettel ugyanis arra, hogy a kérelmező által bemutatásra került, hogy jogszerű módon alátámasztható az általa tett megajánlások összecszerúsége, így a minimális rezsióradíj mértékétől való lefelé történő eltérés jogszerű volt, a kérelmező ajánlata érvényes. E körben hivatkozott a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2020. II. évfolyam 4. számában megjelent „Az aránytalanul alacsony ár vizsgálata, különös tekintettel a munkajogi követelmények betartására” tanulmányra, amely az alábbiak szerint szól:

„E körben azt is fontos hangsúlyozni, hogy a rezsióradíj foglalkoztatási formától függetlenül irányadó, azaz akkor is, ha az ajánlattevő munkaviszonyban, illetve akkor is, ha munkavégzésre irányuló egyéb (megbízási vagy vállalkozási) jogviszonyban foglalkoztatja a vagyonszervi szakembereket. Az ajánlattevő az ajánlati ár és az egyes költségelemek tervezése során lefelé is eltérhet a rezsióradíjtól, azonban az árindokolás során – a Kbt. 72. § szerinti, fent bemutatott kötelezettségének eleget téve – tényekkel, adatokkal, egyéb körülményekkel objektív módon alá kell támasztania, hogy a szerződés az általa megajánlott áron is teljesíthető, azaz hogy az ellenszolgáltatás, vagy annak bizonyos költségeleme megfelelő, és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.”

A kérelmező hivatkozott a Közbeszerzési Értesítő Plusz III. évfolyam 2021. májusi számának kérdés-válaszában megjelenő a Közbeszerzési Hatóság álláspontjára, miszerint az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban jogszerűen nem írhatja elő, hogy minden, az őrzés-védelmi minimális rezsióradíjat el nem érő értékű megajánlást tartalmazó ajánlatot érvénytelennek nyilvánít.

19. A kérelmező előadta, hogy az indokolás elfogadhatóságát a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálnia az ajánlatkérőnek. Az ajánlattevők által benyújtott árindokolásnak, kiegészítő árindokolásnak összességében szükséges objektívnek és megalapozottnak lennie, és az adott ajánlati áron való teljesíthetőséget és megvalósíthatóságot alátámasztania. Amennyiben ennek ténye megállapítható, úgy az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelennek, pusztán egy meg nem határozott dokumentumi kör ajánlatkérő által vélt hiányából fakadóan. Jelen esetben nincs és nem is jelölt meg olyan érdemi körülményt az ajánlatkérő, amely a kétségeit ajánlatkérőnek alátámasztja, ezekre az ajánlatkérő, az érvénytelenné nyilvánításban nem tért ki. A kérelmező minden ajánlatkérő által kért költségelemet bemutatott az indokolásában, amely az ajánlati árának kalkulációja során költségként felmerült. Az ajánlatkérő nem cáfolta, nem kifogásolta a benyújtott indokolás tartalmát, az érvénytelenségről szóló döntésében kizárólag a meg nem nevezett dokumentációk hiányára hivatkozik.

A kérelmező rögzítette, hogy az indokolásában részletesen bemutatta az ajánlatkérő által kért kalkulációkat, így a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti jogszerű bírálat esetén az ajánlat érvényességét kellett volna megállapítani, jogszerű módon alátámasztható a kérelmező által tett megajánlások összecszerúsége, így a minimális rezsióradíj mértékétől való lefelé történő eltérés jogszerű volt.

20. A kérelmező az ajánlatkérő észrevétele vonatkozásában hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem végezte el az ajánlata vizsgálatát, a Kbt. 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket, az ajánlatkérő érdemben nem bocsátkozott a kérelmező árindokolásának vizsgálatába. Az ajánlatkérő az általánosság szintjén megfogalmazott mondatban kérte „minden” alátámasztó dokumentum benyújtását, majd ezen dokumentumok hiányára hivatkozva érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát annak ellenére, hogy a

kérelmező minden részletre kiterjedően bemutatta az ajánlata megalapozottságát szolgáló adatokat és annak ellenére, hogy az ajánlatkérő érdemben megvizsgálta volna, hogy az ajánlat miért nem teljesíthető az adott vállalással.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő állítása szerint a benyújtott árandokolás nem fogadható el valódinak, mert alátámasztó dokumentumok nélkül, önmagukban nem alapozhatják meg a megajánlott árat, nem nyújtanak elégséges bizonyítékot arra, hogy a megajánlott ár alkalmas-e a szerződés elvárt színvonalú teljesítésére. Ennek kapcsán kiemelte, hogy a nyilatkozati elv érvényesül a közbeszerzésben, így az ellenkező bizonyításáig vagy az azzal kapcsolatos kétség felmerüléséig minden ajánlattevői nyilatkozatot valódinak kell elfogadni és érdemben meg kell vizsgálni. Kétség esetén pedig kiegészítő árandokolást szükséges kérni. Ajánlatkérőnek állítása szerint nem volt kétsége, ezért nem rendelt el kiegészítő árandokolást. Ez azért lehetett így, mert az ajánlatkérő érdemben meg sem vizsgálta, hogy az adott áron teljesíthető-e az ajánlat, és a kérelmező benyújtott indokolásának mely elemeit tartja teljesíthetetlennek.

A kiegészítő árandokolás nem jelent hiánypótlást és az ajánlattevő felelőssége bizonyítani az ajánlati ár megalapozottságát, ez azonban nem jelentheti, hogy az ajánlattevőnek semmilyen korrekciós lehetőség ne legyen biztosítva egy nézete szerint teljeskörűen benyújtott árandokolás kiegészítésére, továbbá nem jelentheti, hogy semmilyen érdemi információt ne kapjon arról, hogy a benyújtott árandokolás mely elemeiben nem megfelelő. Ez a közbeszerzési alapelvekből bizonyosan nem levezethető.

Mindemellett továbbra is teljes bizonytalanság fedi az ajánlatkérő részéről azt, hogy mely dokumentumok benyújtása lett volna elégséges az érvényesség megállapításához vagy legalább egy kiegészítő árandokolás elrendeléséhez. Ajánlatkérő válasza erre az volt az előzetes vitarendezésben, hogy azon dokumentumok benyújtása szükséges, amelyekről az ajánlattevő saját maga úgy ítéli meg, hogy szükséges, továbbá a megalapozottság bemutatása ajánlattevő terhe és felelőssége. Az ajánlatkérő ezzel a magyarázattal pusztán a saját bírálati kötelezettségének elmulasztását próbálta palástolni, továbbá az érvénytelenné nyilvánítás indoka nem elég konkrét, határozott és objektív.

Az ajánlatkérő állítása szerint nem tudja előre meghatározni, mely dokumentumok kellenek a megfelelés megítéléséhez. A kérelmező szerint erre az ajánlatkérőnek kell választ adnia. Egyrészt akkor, amennyiben kétsége támad az indokolás valamely eleme tekintetében, meg kell határoznia, hogy annak alátámasztására milyen dokumentum benyújtását kéri vagy fogadja el, másrészt amennyiben a nem megfelelés alapján annak hiányára hivatkozva érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot, meg kell jelölnie, hogy az indokolás kétséges része mennyiben nem megfelelő és milyen dokumentumot hiányol. Mindezek során pedig lehetőséget kell biztosítani ajánlattevő számára, hogy az általa benyújtott információkat kiegészítse, pontosítsa, vagy a kétséges részekre magyarázatot adhasson.

21. A kérelmező hivatkozott még arra, hogy az ajánlatkérő teljes tévedéssel hivatkozik az Útmutató általa kiemelt részére, mely szerint „Az Útmutató alapján „A fenti indokok abban az esetben lehetnek elfogadhatók, ha az ajánlattevő dokumentumokkal, adatokkal támasztja alá és a konkrét beszerzési tárgyhoz, beszerzési ügylethez kapcsolódók az indokok.” A kiemelt rész nem azt mondja ki, hogy az ajánlattevő árandokolása akkor és csak akkor fogadható el, amennyiben annak minden egyes állítása dokumentummal van alátámasztva. Ez az értelmezés nonszensz. Az Útmutató érintett része az ajánlattevő által hivatkozott árendményekre, kedvezményekre, egyedi megoldásokra, piaci előnyök alátámasztottságára vonatkoznak. A kérelmező árandokolásában semmi ilyenről nem volt szó. A jogszabályokból és a szokásos piaci gyakorlatból levezethető árandokolás benyújtására került sor. De azt sem mondja ki az Útmutató, hogy ha az indokolás valamely eleme hiányos vagy kétséges az ajánlatkérő számára, úgy dokumentumhiányra hivatkozva kiegészítő árandokolás kérés vagy a kétséges

elem megjelölése és az annak alátámasztásához elfogadott dokumentum megjelölése nélkül az ajánlatot érvénytelenné nyilváníthatja.

A kérelmező kiemelte, hogy a Döntőbizottság és az Európai Bíróság következetes joggyakorlata szerint az ajánlatkérőt az adat- és indokoláskérés tartalmával kapcsolatban - konkrét törvényi rendelkezés hiányában is – kötelezettségek terhelik.

Az Európai Bíróság C-285/99. és C-286/99. számú egyesített ügyekben meghozott ítélete a következő elvi jellegű megállapításokat rögzítette: „Lényeges ugyanis, hogy minden kirívóan alacsony értékűnek tartott ajánlat benyújtójának lehetősége legyen arra, hogy e tekintetben megfelelően érvényesíthesse álláspontját, oly módon, hogy ajánlata különböző elemeit olyan időpontban (...) indokolhassa, amikor már megtudta nemcsak azt, hogy mekkora a szóban forgó szerződésre alkalmazandó rendellenességi küszöb, valamint hogy ajánlata kirívóan alacsony értékűnek minősült, hanem azt is, hogy pontosan melyek azok a pontok, amelyek ajánlatkérőben kétségeket ébresztettek.”

Az ajánlatérőnek az indokoláskérésben meg kell jelölnie, hogy az ajánlattevő hogyan, milyen iratok benyújtásával igazolja a kifogásolt ajánlati elemet (D.1055/11/2005., D.337/16/2011., D.478/13/2012., D.650/16/2012.). A Döntőbizottság a hivatkozott határozataiban arra is rámutatott, hogy az ajánlatkérő önmagában a megfelelő jogszabályhelyekre való formális hivatkozással vagy a jogszabály beidézésével nem teljesíti ezt a kötelezettségét, tekintettel arra, hogy az ajánlattevők nem kerülnek abba a helyzetbe, hogy megfelelő tartalommal el tudják készíteni indoklásukat az ajánlati árak alátámasztására (D.145/24/2014., D.190/15/2014., D.380/27/2019.). A vonatkozó szakirodalmi álláspont alapján nincs összhangban a törvénnyel az olyan indokoláskérés sem, amely a konkrét költségvetési tételek megjelölése nélkül általánosságban hívja fel az ajánlattevő figyelmét arra, hogy a benyújtott árazott költségvetés aránytalanul alacsony egységdíjakat tartalmaz. (A közbeszerzés joga - Kommentár a gyakorlat számára. Szerk.: Patay Géza (2025. április 1.)

A Döntőbizottság a D.30/25/2015. számú ügyben rögzítette, hogy „az ajánlatkérő felelőssége, hogy az indokoláskérést olyan tartalommal fogalmazza meg, hogy arra az ajánlattevők olyan választ tudjanak adni, hogy az alapján az ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottságáról meg tudjon győződni. Amennyiben az ajánlatkérő a szolgáltatott információ alapján a meggyőződési kötelezettségének nem tud eleget tenni, abban az esetben [...] további tájékoztatáskérési kötelezettség terhelheti.”

Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésébe ütköző módon bírálta el és nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné.

22. A 2. kérelmi elemben a kérelmező előadta, hogy a bírálat során az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, amely szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során. Az ajánlatkérő kizárólag a nyertes ajánlattevő számára biztosította a kiegészítő indokolás kérelmének lehetőségét. Továbbá az ajánlatkérő a kérelmező és egy másik ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította alátámasztó dokumentumok hiányára tekintettel, ezzel szemben a nyertes esetében ettől eltekintett annak ellenére, hogy a nyertes ajánlattevő esetében is kimutathatóak az alátámasztó dokumentumok hiányosságai.

23. Az ajánlatkérő észrevétele vonatkozásában a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő megközelítése koncepcionálisan téves és jogellenes, miszerint hogy minden egyes információ csak és kizárólag dokumentumalapon fogadható el, és annak hiányában meg sem köteles vizsgálni az érintett információ milyenségét vagy megfelelőségét. Ajánlatkérő meg sem nevezte, hogy milyen dokumentumok benyújtását várja el, azt teljes egészében ajánlattevőre hárította, majd ezt követően a dokumentumok állítólagos nagy arányára tekintettel el sem rendelt kiegészítő áringdolást, ezzel szemben a nyertes ajánlattevő esetében elrendelt

kiegészítő árandokolást.

Nem tudható, hogy mely dokumentumok és hány dokumentum lett volna elegendő legalább egy kiegészítő árandokolás elrendeléséhez, hiszen egy másik ajánlattevő nyújtott be dokumentumokat, azonban az sem volt elegendő. A nyertes ajánlattevő tudta csak mit jelenthet az ajánlatkérő felhívása és sikerrel nyújtott be „minden” dokumentumot. Esetükben kiegészítő árandokolás elrendelésére is lehetőség volt, két alkalommal is, az ajánlatkérő állítása szerint ugyanis a nyertes ajánlattevő esetében ez még pont megfelelt az arányosság elvének, a többiek esetében az arányosság elve ezt már nem tette lehetővé. Az ajánlatkérő a saját téves és jogellenes bírálatához igazítva próbálja értelmezni az arányosság elvét. A kiegészítő árandokolás kérést az arányosság elve, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelménye alapján egyaránt a kérelmező számára is biztosítania kellett volna. Kétséges a kérelmező szerint, hogy a nyertes ajánlattevő árandokolása megfelelt az ajánlatkérő által elvárt, minden információt kizárólag a dokumentumalapúság szemüvegén keresztül vizsgálendő mércének, ugyanis ez az értelmezés amellet, hogy téves és jogellenes, még nonszensz és teljesíthetetlen is.

Az érvelés ráadásul logikailag is hibás, ugyanis attól, hogy egy információ dokumentumalapon nincs alátámasztva még lehet valós és hiteles, és attól, hogy benyújtásra kerül hozzá valamilyen, szintén az ajánlattevő által kreált okirat, még nem feltétlenül lesz hiteles és valós. Az információkat egyenként és összességükben is meg kell vizsgálni és hitelességüket és kétségességüket megítélni, és szükség esetén az adott információ hitelességét alátámasztó, arra alkalmas konkrét dokumentumot bekérni az ajánlattevőtől.

Ezen vizsgálatnak az ajánlatkérő nem tett eleget, a nyertes ajánlatot érdemi bírálat alá vonta – bár azt is tévesen és jogellenesen – a kérelmező ajánlata esetében pedig mellőzve az érdemi bírálatot jogsértő módon megállapította az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdését.

24. A 3. kérelmi elembe a közbeszerzési eljárásban nyertesként megjelölt ajánlattevő ajánlatának érvényességét támadta, az ajánlat érvényessé nyilvánítása a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésébe ütközik. Mindemellet ezzel a bírálat során az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, amely szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során, ugyanis az ajánlatkérő a kérelmező és egy másik ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alátámasztó dokumentumok hiányára tekintettel, ezzel szemben a nyertes esetében ettől eltekintett annak ellenére, hogy a nyertes ajánlattevő esetében is kimutathatóak az alátámasztó dokumentumok hiányosságai.

25. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényessé nyilvánította, állítása szerint: „Ajánlattevő által benyújtott ajánlat megfelel az ajánlati felhívásban, illetve a kapcsolódó közbeszerzési dokumentumokban és jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő igazolta, hogy nem áll kizáró okok hatálya alatt és megfelel a felhívásban meghatározott alkalmassági követelményeknek. Ajánlattevő minden egyéb tekintetben is megfelelő.”

A kérelmező a 2025. március 13. napján biztosított iratbetekintés során megtekintette a nyertes ajánlatának árandokolását és kiegészítő árandokolását az üzleti titokkal nem érintett részekben, amelynek során megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő nem támasztotta alá dokumentumokkal az ajánlatának alábbi részeit, illetőleg a benyújtott dokumentumok az alábbi esetben alkalmatlan arra, hogy az a megajánlás megalapozottságát alátámassza:

- a 9.6. pont fegyveres tevékenység, pénzkíséret sora semmilyen alátámasztó dokumentumra nem utal, szöveges leírást sem tartalmaz, alátámasztó dokumentum benyújtására az üzleti titok nélküli indokolás sem tartalmaz hivatkozást. Nem került bemutatásra, hogy az milyen

elemeket tartalmaz és annak milyen alátámasztó dokumentumai vannak, illetve lettek benyújtva.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben adott válasza érdemi információt nem tartalmaz arról, hogy milyen dokumentum került csatolásra, és abban milyen információk rendelkezésre állása alapján állapította meg az ajánlatkérő a megfelelőséget.

A kérelem nem pusztán arra irányul, hogy benyújtásra került-e dokumentum, hanem egyrészt arra is, hogy milyen információk alapján vont le az ajánlatkérő azt a következtetést, hogy ebben a részben az ajánlat költség oldalról teljesíthető, másrészt arra is, hogy az adott esetben benyújtott dokumentum alkalmas-e az információk alátámasztására. Ez a vitarendezésre adott válaszból sem derül ki. Az állítólagosan benyújtott dokumentum nem lett megnevezve, illetve azt sem tudja a kérelmező, hogy milyen információkat támaszt alá, hiszen az üzleti titkot nem tartalmazó indokolás semmilyen érdemi információval nem szolgál az ajánlat ezen költségelemeiről.

A kérelmező hivatkozott még arra, hogy vagy nem lett megfelelően bemutatva a nyertes ajánlatban az érintett tevékenységek költségoldala, vagy be lett mutatva, de az jogsértő módon lett üzleti titokká nyilvánítva, ugyanis a nyilvános szövegezésnek egyrészt nincs információértéke, másrészt semmilyen módon nem utal arra a szövegezés, hogy koncepcionálisan – azaz az üzleti titokkal nem érintett általánosság szintjén – miben áll ez a tevékenység a nyertes ajánlattevőnél, az arra kalkulált költség mennyiben megalapozott és milyen dokumentum támasztja alá.

26. A 4. kérelmi elemben a kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatja, mely szerint a nyertes ajánlattevő nem támasztotta alá dokumentumokkal az ajánlatának alábbi részeit, illetőleg a benyújtott dokumentumok az alábbi esetben alkalmatlan arra, hogy az a megajánlás megalapozottságát alátámassza:

- a 9.7. pont munkahelyi szociális szolgáltatások során nem került bemutatásra, hogy az milyen elemeket tartalmaz és annak milyen alátámasztó dokumentumai vannak, illetve lettek benyújtva.

Ajánlatkérő tételesen pontonként számon kérte a kérelmező és egy másik érvénytelenné nyilvánított ajánlattevőkön az általuk benyújtott költségtáblázatok dokumentumalapú alátámasztását, és az egyes kiemelt, állítása szerinti hiányzó pontokra történő hivatkozással érvénytelenné nyilvánította őket. Ugyanezt a nyertes ajánlattevő vonatkozásában elmulasztotta, az ajánlattevő ajánlatát jogsértő módon nyilvánította érvényessé, a benyújtott ajánlatokat nem egyenlő mércével mérve, az egyenlő bánásmód sérelmével bírálta el.

A kérelmező hivatkozott még arra, hogy a munkahelyi szociális szolgáltatások költségéről semmit nem tartalmaz a nyilvános árindokolás és kizárt, hogy annak minden eleme és teljes alátámasztó indokolása az azt igazoló dokumentum megnevezésével együtt jogszerűen üzleti titokká nyilvánítható legyen, hiszen annak számos eleme jogszabály által determinált.

27. A kérelmező az 5. kérelmi elem kapcsán előadta, hogy a nyertes ajánlattevő üzleti titokká nyilvánító indokolását nem a Kbt.-vel összhangban adta meg, a nyilatkozat általánosságban tartalmazza az üzleti titok indokolását ellentétben a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltakkal, amely alapján részletesen alátámasztva kell bemutatni, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okoz az ajánlattevő számára aránytalan sérelmet. A benyújtott üzleti titokká nyilvánításról szóló nyilatkozatból szerint nem derül ki, nem mutatja részletesen, a benyújtott dokumentumokra történő hivatkozással, és nem tartalmaz utalást arra sem, hogy milyen módon okoz számára aránytalan sérelmet. E körben hiánypótlásra történő felhívása indokolt olyan módon, hogy az üzleti titokká nyilvánítás részletesen támassza alá, hogy az árindokolás részeként csatolt mely dokumentum és annak mely részében foglalt információk vagy adatok nyilvánosságra

hozatala miatt és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet a nyertes ajánlattevő számára. Amennyiben a nyertes ajánlattevő a hiánypótlásra a választ nem a Kbt.-ben összhangban adja meg, akkor a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fb) alpontja alapján az ajánlata érvénytelen.

Az ajánlatkérő elmulasztotta a bírálati kötelezettségét, mivel nem szólította fel hiánypótlásra a nyertes ajánlattevőt az üzleti titokká nyilvánítás indokolása körében, ugyanis az árándokolás vonatkozásában legalább költségsoronként szükséges lett volna bemutatni, hogy az adott költségelem nyilvánosságra hozatala milyen tekintetben és miért jár a nyertes ajánlattevő számára aránytalan sérelemmel. Ennek hiányában ugyanis jelenleg az árándokolásnak számos olyan eleme valószínűsíthető, amely valójában nem esik az üzleti titokkal védett információk körébe, azonban jelenleg – jogsértő módon – mégsem nyilvános. Az ajánlattevő által benyújtott általános indoklásból nem állapítható meg, hogy az indoklásban bemutatott érvek és védett jogi érdekek valóban az árándokolás teljes információ- és dokumentumhalmazára kiterjednek. Ajánlatkérő köteles lett volna bizonyosságot szerezni a bírálat keretében költségelemenként a védett nyilvánítás megalapozottságáról. Az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

28. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását alaptalanság miatt.

29. Az 1. kérelmi elem, a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán előadta az ajánlatkérő, hogy fenntartja álláspontját, miszerint a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján elvégezte az ajánlatok vizsgálatát, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és elvégezte a jogszabálynak, Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács által az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kiadott útmutató (2024. szeptember 12.) (a továbbiakban: Útmutató), Közbeszerzési Döntőbizottság D.278/16/2022. számú határozata, a Fővárosi Törvényszék 106.K.703.304/2022/17. számú, a Kúria Kfv.IV.37.033/2023/5. számú ítéletei alapján a Kbt. 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket.

Az ajánlatkérő megvizsgálta a kérelmező által benyújtott árándokolást, és megállapította, hogy a kérelmező nem nyújtotta be az árándokolásban megadott adatok, tények valóságát igazoló dokumentumokat. A kérelmező által benyújtott adatok az azok valóságát alátámasztó dokumentumok nélkül, önmagukban nem alapozzák meg a megajánlott árat, nem nyújtanak elégséges bizonyítékot arra, hogy a megajánlott ár alkalmas-e a szerződés elvárt színvonalú teljesítésére.

Az ajánlatkérő fenntartotta álláspontját a tekintetben, hogy a dokumentumok hiányát kiegészítő árándokolás keretében ajánlatkérő nem pótolhatta, így a benyújtott árándokolásból nem tudta megállapítani egyértelműen, objektíven az árándokolásban megadott adatok, tények valóságát. Az Útmutató alapján „A fenti indokok abban az esetben lehetnek elfogadhatók, ha az ajánlattevő dokumentumokkal, adatokkal támasztja alá és a konkrét beszerzési tárgyhoz, beszerzési ügylethez kapcsolódók az indokok. Például, ha a beszállító honlapján elérhető egységárákhoz képest az ajánlattevő számára adott árajánlat – a régi együttműködésre való tekintettel – meghatározott kedvezményt biztosít, az adott esetben megfelelően alá tudja támasztani az adott ár valóságát és teljesíthetőségét, azonban ajánlattevő szöveges indokolása önmagában nem elégséges bizonyíték”.

Az Útmutató felhívja a figyelmet továbbá arra, hogy a kiegészítő árándokolás kérés nem veheti át a hiánypótlás szerepét, miután a két jogintézmény célja más. A kiegészítő árándokolás kérés nem lehet az eszköze annak, hogy a korábbi árándokolás kérésre be nem nyújtott iratot az ajánlatkérő hiánypótolta.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott áron teljesíthető a szerződés, akkor ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot.

Fentiek alapján ajánlatkérő a jogszabálynak és az Útmutatónak megfelelően járt el, amikor a kérelmező árindokolása esetében a hiányzó dokumentumok tekintetében nem kért kiegészítő árindokolás kérést, továbbá amikor az alátámasztó dokumentumok hiánya és ezáltal az árindokolás megalapozatlansága miatt a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

30. Az ajánlatkérő előadta, hogy fenntartja álláspontját a tekintetben is, hogy az ajánlatkérő megfelelően határozta meg az árindokolás kérésben benyújtani kért, az árindokolást alátámasztó dokumentumok körét.

Az ajánlatkérő az árindokolás kérésében felkérte kérelmezőt, hogy nyújtsa be indokolását a rendszeres és eseti, valamint rendezvényekhez kapcsolódó személy- és vagyonvédelmi feladatok esetén megadott egységárra vonatkozóan, azzal, hogy a megalapozó dokumentumok vonatkozásában kifejezetten felhívta a kérelmezőt mindazon dokumentumok csatolására, amikre hivatkozik:

„Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkozik, olyan dokumentummal támassza alá (például: szerződés, árajánlat, főkönyvi kivonat, bérkarton, számla stb.), amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Az indokolásnak számszakilag is egyértelműen alá kell támasztania a megajánlott összeget.”

A Kúria Kfv.IV.37.033/2023/5. számú ítélete is megállapította, hogy az ajánlatkérő megfelelően kérte az adatokat, amikor az „indokolást úgy kérte, hogy kifejezetten felhívta a felperest mindazon dokumentumok, árajánlatok csatolására, amikre hivatkozik”.

Ajánlatkérő az adatok alátámasztására szolgáló dokumentumok esetében nem tudja előre pontosan meghatározni a konkrét dokumentumok listáját, amelyeket az ajánlattevőknek be kellene nyújtaniuk, tekintettel arra, hogy az alátámasztó dokumentumok körét maguk az ajánlattevők által az árindokolásukban megadott adatok, tények köre határozza meg, nem pedig az ajánlatkérő.

31. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy amennyiben a kérelmező 1. kérelmi eleme elutasításra kerül, nem állna fenn a Kbt. 148. § (2) bekezdésében megkövetelt ügyfélképessége a kérelmezőnek a 2-5. kérelmi elemek esetére, így ügyfélképesség hiányában a 2-5. kérelmi elemek elbírálásának eljárásjogi akadálya lenne. Ha a nyertes ajánlatának ismételt elbírálásának eredményeként a nyertes ajánlat érvénytelenné bizonyulna, az a kérelmező jogi helyzetét semmilyen módon nem érintené, mert a jelen eljárásban, amelyben ajánlatot tett, biztosan nem lehetne annak nyertese. Hivatkozott a Döntőbizottság D.50/22/2022. számú határozatában foglaltakra, mely szerint „Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog- vagy érdekséreleme közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására.” A Kúria továbbá a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében megállapította, hogy a „jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

32. Az ajánlatkérő fenntartotta, hogy a jogszabályoknak, a Tanács által kiadott útmutatónak és Döntőbizottsági gyakorlatnak megfelelően járt el, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, tekintettel arra, hogy kérelmező - ajánlatkérő felhívását figyelmen kívül hagyva - egyetlen egy adat esetében sem nyújtott be alátámasztó dokumentumokat az árindokolásában. A vonatkozó rendelkezések alapján nem keletkezett olyan kötelezettsége az ajánlatkérőnek, amely alapján a kiegészítő árindokolás körében

pótolta a hiányzó dokumentumokat, ezáltal az árandokolás további vizsgálatára sem kerülhetett sor.

Az érvénytelenség indokolása keretében ajánlatkérő megjelölte, hogy az indokolás mely része nem megfelelő („az indokolás alapjául szolgáló dokumentumokat”) és a rendelkezésre álló információk alapján a lehetséges, hiányzó dokumentumok típusát felsorolta („például: szerződés, árajánlat, főkönyvi kivonat, bérkarton, számla stb.”). Ajánlatkérő ennél konkrétabb indokoláskérést nem adhat, tekintettel arra, hogy nem tudja, hogy kérelmező esetében a megadott adatokat milyen konkrét dokumentumokkal kívánta volna igazolni (például irodaszerek esetében lehetőség van számlával, főkönyvi kivonattal vagy árajánlattal is alátámasztani az adatokat).

Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő az árandokolás kérésében egyértelműen előírta, hogy a bemutatott tények, adatok alapjául szolgáló dokumentumokat is be kell nyújtania ajánlattevőknek, így a kérelmező által hivatkozott nyilatkozati elv kizárólagos alkalmazása jelen esetben nem helytálló. Kérelmező által részletesen kifejtésre került, hogy véleménye szerint ajánlatkérőnek az árandokolás kérésében jeleznie kellett volna, hogy hogyan, milyen dokumentumok benyújtásával igazolhatják ajánlattevők az ajánlati elemek tartalmát, továbbá azt, hogy minden egyes állítás dokumentummal való alátámasztása nonszensz értelmezés. Ajánlatkérő jelezni kívánja, hogy kérelmezőnek az árandokolás kérés kiküldésekor a Kbt. szerinti határidőn belül lett volna lehetősége, hogy a számára nem egyértelmű kérést, értelmezést tisztázza megfelelő eljárási cselekmény kezdeményezésével, azonban kérelmező ezzel a lehetőséggel nem élt, így ezzel kapcsolatos észrevételei elkésztnek minősülnek.

33. A 2. kérelmi elem kapcsán, az esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód és arányosság biztosításának hiánya az árandokolás bírálata körében, előadta az ajánlatkérő, hogy fenntartja a 2025. március 21. napján megküldött előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában ismertetett álláspontját, miszerint biztosította az arányosságot, esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot a gazdasági szereplők számára az eljárás során, ajánlatkérő tevékenysége összhangban van az alapelvekkel.

Az ajánlatkérő az árandokolások vizsgálata során következetesen alkalmazta a jogszabályokat és az Útmutató előírásait. Az ajánlatkérőnek az 1. kérelmi elem esetében leírtak alapján nem volt jogszerű lehetősége a dokumentumok hiányára kiegészítő árandokolást kérni, emellett a hiányzó dokumentumok nagy arányára tekintettel ajánlatkérő nem tudta alkalmazni az arányosság elvét, továbbá a benyújtott dokumentumok alapján nem tudott meggyőződni az adott áron való teljesíthetőségről.

Nyertes ajánlattevő árandokolása esetében volt jogszabályi lehetősége a kiegészítő árandokolás kérésére, az arányosság elvének alkalmazására, így meg tudott győződni arról, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata az adott áron teljesíthető.

Az Útmutató felhívja arra a figyelmet, hogy minden esetben az ajánlattevő felelőssége az ajánlat összeállítása. Amennyiben egy ajánlattevő nem nyújtja be az árandokolást vagy a kifejezett felkérés ellenére nem csatol be alátámasztó dokumentumokat, úgy ajánlatkérő akkor jár el a Kbt. tételes rendelkezéseinek és alapelveinek megfelelően, ha ezekben az esetekben nem kéri fel az ajánlattevőt kiegészítő árandokolásra.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező kétségbeesetten alkalmaz a tekintetben, hogy álláspontja szerint az általa bemutatott árandokolás megfelelő volt úgy, hogy nem nyújtott be egyetlen adat, tény esetében sem alátámasztó dokumentumokat, azonban nyertes ajánlattevő ajánlata tekintetében mind az előzetes vitarendezési kérelmében, mind a jogorvoslati kérelmében hiányolta az adatok alátámasztásául szolgáló dokumentumok meglétét. Amennyiben ajánlatkérőnek el kellett volna fogadnia kérelmező árandokolását abban a formában, amiben kérelmező álláspontja szerint megfelelően benyújtotta, úgy a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti alapelvekre tekintettel nyertes ajánlattevő ajánlatában sem kifogásolhatná a

kérelmező az általa vélelmezett hiányokat.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az alátámasztó dokumentumok esetében alkalmazta az arányosság elvét, melyet mindig az adott eljárás összes körülményének figyelembevételével kell alkalmazni. Kérelmező, aki egyetlen alátámasztó dokumentumot sem nyújtott be az árindokolásában, elfogadhatatlanná tette indokolását. Továbbá kérelmező rendelkezésére állnak ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérései, melyből megállapítható, hogy ajánlatkérő nem kért nyertes ajánlattevőtől adatokat, tényeket alátámasztó dokumentumokat, csak olyan információkat, amelyek a megalapozott döntéshez szükségesek voltak.

Ajánlatkérőnek az 1. kérelmi elem esetében tett észrevételei alapján nem volt kötelessége biztosítani a kiegészítő árindokolás kérést a hiányzó dokumentumok vonatkozásában, így nem sértette meg az esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód és arányosság elvét.

34. A 3. és 4. kérelmi elem, a nyertes ajánlat érvényességének támadása az árindokolás 9.6. pont, fegyveres tevékenység, pénzkíséret sora tekintetében, valamint 9.7. pont, munkahelyi szociális szolgáltatások sora tekintetében, az ajánlatkérő fenntartja a 2025. március 21. napján megküldött előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában ismertetett álláspontját.

Arra tekintettel, hogy a nyertes ajánlattevő üzleti titokká minősítette az indokolásának ezen részeit, ajánlatkérő nem mutathatta be és az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában sem állt módjában olyan részletezettségű információ közlése, melyet a kérelmező a kérelmében jelzett.

Az ajánlatkérő továbbra is fenntartja álláspontját, hogy a nyertes ajánlattevő benyújtotta az alátámasztó dokumentumokat és az árindokolása alapján meg tudott győződni arról, hogy az ajánlat az adott áron teljesíthető.

35. Az 5. kérelmi elem, a nyertes ajánlat érvényességének támadása az árindokolás üzleti titokká nyilvánítását alátámasztó indokolásnak a nem megfelelése tekintetében az ajánlatkérő fenntartja a 2025. március 21. napján megküldött előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában ismertetett álláspontját.

Az ajánlattevőnek az üzleti titokkal kapcsolatban az alábbi jogszabályi előírásokra kell tekintettel lennie:

- elkülönített módon kell az üzleti titkot tartalmazó iratokat benyújtani
- indokolást kell csatolni az üzleti titokhoz
- az indokolásnak az általánosság szintjén túlmutatónak kell lennie
- az üzleti titok nyilvánosságra kerülésével számára okozott aránytalan sérelmet ismertetnie kell.

A nyertes ajánlattevő az üzlet titokká nyilvánított dokumentumokat úgy töltötte fel, hogy azokat üzleti titokként megjelölte az EKR-ben.

A nyertes ajánlattevő indokolást csatolt, mely az általánosság szintjén túlmutató és ismertette benne az üzleti titok nyilvánosságra kerülésével számára okozott aránytalan sérelmet.

„Következetes a döntőbizottsági gyakorlat a tekintetben (lásd a fenti példákat), hogy az általánosság szintjén túlmutatónak minősíthető az üzleti titok indokolása, amennyiben bár konkrét számadatokat nem tartalmaz, de az aránytalan sérelemmel érintett területeket megfelelően bemutatja, részletezi anélkül, hogy az ajánlattevő üzleti titka sérülne akár az adott közbeszerzési eljárásban, akár a jövőre nézve.” (Az üzleti titok ajánlatkérői és ajánlattevői szemszögből, Szerző: Dr. Nyerges Éva)

„Azzal, hogy a versenytársak megismerhetnék az ő üzletpolitikáját, az értékelési módszer ismeretében jogtalan előnnyel indulnának más közbeszerzési vagy beszerzési eljárásokban. A Döntőbizottság megfelelőnek ítélte a fentiek szerinti ajánlattevői indokolást, mert az „nem az általánosság szintjén került megfogalmazásra, hanem kifejezetten azon hasonló tárgyú

közbeszerzési eljárásokra hivatkozott, melyek nagymértékű hasonlósága és az abban résztvevő azonos gazdasági kör révén az egyéb érdekelt az ajánlati ár kalkulációjának megismerhetősége által aránytalan érdeksérelmet szenvedne.” (D.208/26/2023. számú határozat)

„A Döntőbizottság megállapította, hogy a kiegészített indokolás nem tekinthető az általánosság szintjén megfogalmazottnak, mert ha a kérelmező által kifogásolt részek konkrétan, pl. adatokkal kiegészítve kerültek volna megfogalmazásra, az már veszélyeztette volna az egyéb érdekelt üzleti titokhoz fűződő jogát, azaz a jogszerűen üzleti titokká nyilvánított adatok titokban maradását, mely aránytalan sérelmet okozhatott volna számára.” (D.378/6/2020. számú határozat)

Fentiek alapján az ajánlatkérő továbbra is fenntarja álláspontját, hogy nyertes ajánlattevő esetében nincs szükség hiánypótlási felhívás kiküldésére, mert az üzleti titokká nyilvánítás indokolása megfelelt a Kbt. szabályainak és a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának.

Az ajánlatkérő a fentiek alapján rögzíti, hogy jelen eljárásban a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) bekezdését, és a Kbt. 2. § (2) bekezdéseit nem sértette meg.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

36. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. december 23. napján indította meg, így a tárgyi jogorvoslati eljárásra anyagi jogi szempontból a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

37. A kérelmező 1. kérelmi elemében ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte, hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérőnek kiegészítő indokolást kellett volna kérnie a kérelmezőtől az érvénytelenné nyilvánítást megelőzően, mert az árindokolás benyújtására vonatkozó felhívásban a benyújtandó iratok nem voltak konkrétan meghatározva, valamint a benyújtott indokolását érdemben kellett volna vizsgálnia az ajánlatkérőnek.

38. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem nyomán megvizsgálta, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása jogszerű volt-e.

39. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a

71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

40. Tárgybani esetben a tényállás szerint az ajánlatkérő árindokolás benyújtására hívta fel a kérelmezőt, mely során az árindokolásra való felhívásban kérte, hogy a felhívott ajánlattevők nyújtsanak be indokolást, melyben a személy- és vagyónvédelmi óradíj releváns költségeit bemutatják, és megjelölt az ajánlatkérő egyes költségeket is, melyekre kifejezetten kért indokolást az ajánlattevőktől. Kérte továbbá, hogy minden adatot, tény, amelyre az indokolásban hivatkozik az ajánlattevő, olyan dokumentummal támassza alá (például: szerződés, árajánlat, főkönyvi kivonat, bérkarton, számla, stb.), amelyekből megállapítható a hivatkozott adat, tény valósága.

A kérelmező benyújtotta indokolását, táblázatban bemutatta a személy- és vagyónvédelmi óradíj releváns költségelemeit és azok mértékét és rövid szöveges indokolást adott a költségek tekintetében. Dokumentumokat nem csatolt.

A kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdésre hivatkozással, azon indokkal, hogy az árindokolás benyújtásának a kérelmező csak részben tett eleget, mert nem nyújtotta be az indokolás alapjául szolgáló dokumentumokat, így az ajánlatkérő nem tudott kétséget kizáró módon meggyőződni arról, hogy a feladatok az ajánlat

szerinti tartalommal teljesíthetők. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az árandokolás körében kért alátámasztó dokumentumok becsatolásának hiánya nem pótolható kiegészítő árandokolás során.

Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó indokolása szerint a kérelmezői ajánlatot kizárólag dokumentumhiány miatt nyilvánította érvénytelenné. Az ajánlatkérő a benyújtott indokolás tartalmával, annak elfogadhatóságával kapcsolatosan megállapítást nem tett az összegezésben.

41. A Döntőbizottság ezen ajánlatkérői döntés jogszerűségének vizsgálata során megállapította, hogy ajánlatkérő ezen érvénytelenné nyilvánító döntése nem helytálló. Egy ajánlat érvénytelenségét csak olyan előírásra lehet alapítani, amit az ajánlatkérő kifejezetten, konkrétan megjelölt, egyértelmű az ajánlatkérő és az ajánlattevők számára is.

Tárgybani esetben a dokumentumhiány nem eredményezi a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét. Az ajánlatkérő árandokolásra való felhívása az ajánlattevők által benyújtandó dokumentumok körét nem határozta meg. Azon felhívás, hogy minden adatra, tényre, melyre hivatkozik az ajánlattevő az indokolásban, csatoljon dokumentumot olyan általános előírás, hogy abból nem állapítható meg, hogy az ajánlattevőnek milyen dokumentumokat kell benyújtania az indokoláshoz. Egy indokolásban egy ajánlattevő hivatkozik az egységárat alkotó költségtényezőkre, de arra vonatkozó magyarázata körében előad még további számos a gazdasági társaságra vonatkozó sajátosságot, munkaszervezésre, felépítésre vonatkozó tényeket, adatokat, így nagyon széleskörű az az adathalmaz és tényhalmaz, ami egy árandokolásban megjelenik. Így az ajánlatkérő tárgybani előírása alapján pontosan nem lehet tudni, hogy a dokumentumok mely körét szükséges csatolni. A dokumentumok körének meghatározása nem az ajánlattevők feladata. Az ajánlatkérőnek kell meghatároznia azokat a követelményeket, amelyeket teljesítenie kell az ajánlattevőknek, és amelyeket érvényességi követelményként figyelembe fog venni. Ezen követelmény az árandokolás folyamatára is vonatkozik. Így tárgybani árandokolás-adásra való felhívásban szereplő dokumentum csatolásra vonatkozó előírás alapján megalapozottan nem lehet érvénytelenné nyilvánítani egy ajánlatot.

A Döntőbizottság egyetértett a kérelmező azon előadásával, hogy tárgybani árandokolásra való felhívás alapján nem állapítható meg, hogy mely dokumentumok benyújtása lett volna elégséges egy ajánlat érvényességének megállapításához, vagy akár kiegészítő indokoláskérés elrendeléséhez, illetve mely dokumentumok hiánya eredményezi az ajánlat érvénytelenségét.

42. A Döntőbizottság álláspontja szerint az aránytalanul alacsony ajánlati ár megalapozottságának alátámasztására az adatok és indokolás benyújtása szolgál, a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint a lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást kell kérnie az ajánlatkérőnek. Majd ha a benyújtott indokolás alapján annak elfogadhatósága kétséges, akkor az ajánlatkérő kiegészítő indokolást kérhet a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerint. Az ajánlatkérő a benyújtott indokolás vizsgálata alapján, ha annak elfogadhatósága kétséges, kérhet további kiegészítő indokolást, egyes dokumentumokat, ha szükségesnek látja, melyeket – a benyújtott indokolás ismeretében – már konkrétan meg tud jelölni. A kiegészítő indokoláskérés akár több alkalommal is alkalmazható.

A Döntőbizottság a fentiek alapján egyetértett a kérelmező azon állításával, hogy egy ajánlattevői árandokolás nem csak akkor fogadható el, ha minden egyes adat, tény, költség megjelölése dokumentummal alátámasztásra kerül. Minden dokumentum bekérése aránytalan, a Kbt. rendelkezéseiből nem következik.

43. Aránytalanul alacsony ajánlati ár esetén az indokoláskérés és indokolásnyújtás jogintézménye arra szolgál, hogy az ajánlatkérő megvizsgálja, hogy az ajánlati ár az

aránytalan alacsonysága esetén is tartalmaz minden lényeges költséget. Ennek alkalmazása esetén az ajánlatkérőnek segítenie kell az ajánlattevőt abban, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő iránymutatása alapján, a konkrét, reális követelményeknek az árindokolás benyújtására való felhívásban történő előírása alapján be tudja mutatni, hogy az ajánlati ára minden költséget tartalmaz, az ajánlattevőnek pedig törekednie kell arra, hogy az ajánlati árát alkotó költségeket minél alaposabban, az ajánlatkérői elvárásoknak megfelelően bemutassa. Ezt segíti a kiegészítő indokoláskérés is. Mind az ajánlatkérőnek, mind az ajánlattevőnek ezen eljárási cselekmény alkalmazása során azt kell szem előtt tartania, hogy a konkrétan meghatározott szükséges követelmények teljesítése esetén az ajánlattevő ajánlata érvényes lehessen, hogy a verseny minél szélesebb körben érvényesüljön. Ezért az ajánlatkérő felelőssége, feladata is, hogy az indokoláskérést olyan tartalommal fogalmazza meg, amely alapján az ajánlattevő olyan indokolást tud benyújtani, amelyben megalapozza az ajánlati árát.

44. A fenti elvek mentén az ajánlatkérő tárgyban írándokolásra való felhívásban nem határozta meg a benyújtandó, szükséges dokumentumok körét, így dokumentumok hiányára ajánlat érvénytelenségét nem alapíthatja. Tárgyban esetben a dokumentum hiány nem eredményezi a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét.

45. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása az összegezésben megjelölt ok szerint nem jogszerű, kiegészítő indokoláskérésnek helye lehet tárgyban esetben, ha szükséges. Az ajánlatkérő ezért a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésre figyelemmel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

46. A fentiek tekintetében és a 2. kérelmi elembe hivatkozott a kérelmező a Kbt. 2. § (2) bekezdésben rögzített alapelvek, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, valamint az arányosság elvének a sérelmére.

A kérelmező egyrészt az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása miatt hivatkozott ezen alapvető jogsértésre, azon előadással, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg konkrétan, hogy mely dokumentumok benyújtását kéri az árindokolás adása során, mégis azon előírására alapozta érvénytelenné nyilvánítását. A Döntőbizottság ennek kapcsán rögzíti, hogy a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítására vonatkozóan tételes jogsértést állapított meg az 1. kérelmi elembe, azonban annak megállapításán túlmenően e körben nem volt olyan ajánlatkérői többletmagatartás, amelyre tekintettel a Kbt. 2. § (2) bekezdésben megfogalmazott alapelvek sérülése is megállapítható lett volna.

A kérelmező még annak kapcsán hivatkozott a Kbt. 2. § (2) bekezdésben megfogalmazott alapelvek megsértésére, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőtől kért kiegészítő indokolást, míg a többi ajánlattevőtől nem kért. E körben a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő ezen magatartása téves jogértelmezésére vezethető vissza. Az ajánlatkérő következetesen alkalmazta az ajánlattevőkkel szemben azt, hogy aki nem nyújtott be minden dokumentumot, azt érvénytelenné nyilvánította. A nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő megállapítása szerint benyújtott minden dokumentumot, így az ő esetében volt helye kiegészítő indokoláskérésnek. Az nem volt megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő sem nyújtott be minden dokumentumot. Így az, hogy az ajánlatkérő az esélyegyenlőséget vagy az egyenlő bánásmódot vagy az arányosság elvét sértő módon alkalmazta volna a kiegészítő indokoláskérés intézményét, nem volt megállapítható. Az ajánlatkérővel szemben megállapított tételes jogsértésen túlmenően alapvető jogsértés nem volt megállapítható. A Döntőbizottság ezért a 2. kérelmi elem tekintetében a kérelmet elutasította.

47. A 3-4. kérelmi elemekben a kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta. Rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő árándokolásában a 9.6. pontban megjelölt fegyveres tevékenység, pénzkíséret költség esetében, valamint a 9.7. munkahelyi szociális szolgáltatások során nem került bemutatásra, hogy az milyen elemeket tartalmaz és annak milyen alátámasztó dokumentumai vannak, illetve lettek benyújtva.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy vagy nem lett megfelelően bemutatva a nyertes ajánlatban az érintett tevékenységek költségoldala, vagy be lett mutatva, de az jogsértő módon lett üzleti titokká nyilvánítva, nem utal arra a szövegezés, hogy miben áll ez a tevékenység a nyertes ajánlattevőnél, az arra kalkulált költség mennyiben megalapozott és milyen dokumentum támasztja alá.

A kérelmező előadta, hogy a benyújtott ajánlatokat nem egyenlő mércével mérve, az egyenlő bánásmód sérelmével bírálta el.

48. A Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő indokolását. Mivel a nyertes ajánlattevő az ajánlati ára vonatkozásában benyújtott indokolását, kiegészítő indokolásait üzleti titokká nyilvánította, így a Döntőbizottság ennek figyelembevételével járt el, az indokolásokban szereplő üzleti titokként kezelni kért adatok ezért a jogorvoslati eljárásban, így a határozatban nem szerepelnek.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdés szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

49. A Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő árándokolását. Az indokolás táblázatban mutatja be az ajánlati árat alkotó költségelemeket és azok mértékét, hozzá a táblázatban magyarázattal. Ezen túlmenően a nyertes ajánlattevő árképzése tekintetében 17 oldal nagyon részletes, adatokat, számításokat, magyarázatokat, jogszabályi hivatkozást mutatott be az egyes költségek számításának ismertetésére, alátámasztására. A nyertes ajánlattevő az indokolásban kifejezetten kitér több helyen is a fegyveres pénzkíséret/szállítással való kalkulálásra, bemutatja ezen tevékenység végzésére vonatkozóan a nyertes ajánlattevőnél lévő körülményeket, és számítással bemutatja az e körben számolt költség kalkulálását. Ennek alátámasztására vonatkozóan dokumentumot is csatolt.

A munkahelyi szociális szolgáltatás költség körében is a táblázatban megjelölt költség számításához szöveges indokolást is adott a nyertes ajánlattevő az indokolásában, ismertette e körben a nála lévő körülményeket és a vonatkozó jogi szabályozást. E körben dokumentumra nem hivatkozott, de a benyújtott dokumentumokban megjelenik adat a munkahelyi szociális szolgáltatás alátámasztása körében.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő a fegyveres tevékenység, pénzkíséret költsége esetében, valamint a munkahelyi szociális szolgáltatások költsége esetében objektív alapú, részletes, adatokkal, számításokkal, magyarázattal bemutatott indokolást nyújtott be, mely ezen költségelemek megfelelőségét, megalapozottságát alátámasztotta. Indokolásában bemutatta, hogy ezen két költség mit tartalmaz, mi alapján, hogyan került kalkulálásra a nyertes ajánlattevő részéről. Az ajánlatkérő ezért jogszerűen járt el, amikor a nyertes ajánlattevő indokolását elfogadta ezen két költség tekintetében is, és a nyertes ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné.

Az, hogy ezen két költség üzleti titokká nyilvánítása megfelelő-e, az 5. kérelmi elem elbírálása körében kerül vizsgálatra.

50. A Döntőbizottság ezért a fegyveres tevékenység, pénzkíséret költsége esetében, valamint a munkahelyi szociális szolgáltatások költsége tekintetében a nyertes ajánlata vonatkozásában jogsértést nem állapított meg, a nyertes ajánlattevő ajánlata ezek tekintetében nem érvénytelen, ezért a 3. és 4. kérelmi elemeket elutasította. A Döntőbizottság alapvető jogsértést sem látott megvalósultnak, ajánlatkérő egyenlő mércével értékelt az ajánlatokat, nem volt megállapítható az egyenlő bánásmód sérelme.

51. A Döntőbizottságnak az 5. kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el a nyertes ajánlattevő indokolása és kiegészítő indokolása üzleti titokká nyilvánítására vonatkozó indokolását.

52. Ezen kérdés megítélése kapcsán a releváns jogszabályi rendelkezések az alábbiak:

Az Európai Parlament és a Tanács 2016/943 Irányelve (2016. június 8.), a nem nyilvános know-how és üzleti információk (üzleti titkok) jogosulatlan megszerzésével, hasznosításával és felfedésével szembeni védelemről szóló irányelv bevezető rendelkezései között az alábbiak kerültek megfogalmazásra:

(2) ... az üzleti titkok különösen fontosak az üzleti versenyképesség, valamint a kutatásfejlesztés és az innovációs teljesítmény szempontjából.

(23) A jogbiztonság érdekében, továbbá figyelembe véve azt, hogy az üzleti titkok jogosultjaitól gondos magatartás várható el értékes üzleti titkaik bizalmas jellegének megőrzése és az üzleti titkok hasznosításának figyelemmel kísérése tekintetében, helyénvalónak tűnik meghatározott időtartamra korlátozni az anyagi jogi igények benyújtásának, illetve az üzleti titok védelmét szolgáló jogi lépések kezdeményezésének a lehetőségét.

(26) Az üzleti titok harmadik személy általi jogosulatlan megszerzése, hasznosítása, illetve felfedése rendkívül káros következményekkel járhat az üzleti titok jogosultjára nézve, mivel az üzleti titok felfedését követően már nincs lehetséges az üzleti titok elvesztését megelőző állapot visszaállítására.

A Kbt. 44. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (továbbiakban: 2018. évi LIV. törvény) 1. §-a szerint:

(1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéeként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

(2) Védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása.

53. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő által meghatározott adatokat jelenti, az üzleti titokká minősítés az ajánlattevő kompetenciájába tartozik. Az üzleti titokká nyilvánítás jogának tartalmi korlátait egyfelől az üzleti titoknak a meghivatkozott 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalmi meghatározása, másfelől a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg. A Kbt. 44. § (1) bekezdése formai követelményt is előír a helyes eljárásra. Eszerint az üzleti titkot tartalmazó iratokat elkülönített módon kell elhelyezni az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban, illetőleg a Kbt. 72. §-a szerinti indokolásban. Az ilyen módon és okból elkülönített irathoz a gazdasági szereplő köteles indokolást csatolni,

amelyben számot ad a nyilvánosság kizárásának jogszerű indokairól. A jogalkotó a megfelelő indokolás tartalmi feltételeit tételesen nem adja meg, hanem az elérendő eredményre fogalmaz meg iránymutatást: az indokolásnak azt kell alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. Az indokolás nem fogalmazható meg az általánosság szintjén, olyan részletezettséggel kell elkészíteni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a nyilvánosság miatt és milyen módon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet.

A Kbt. 44. § (4) bekezdésében és a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjában a jogalkotó a törvény által védett közérdek, a nyilvánosság szükséges mértékű érvényesülésének biztosítása érdekében vizsgálati és cselekvési kötelezettséget írt elő az ajánlatkérő számára. A jogszabályban előírtak betartatásához jogi eszközt is biztosított: a jogsértő helyzet reparálásához a hiánypótlás alkalmazhatóságát, végső soron pedig a jogsértő magatartás szankcionálhatóságát, az érvénytelenség megállapítását, amennyiben a hiánypótlást követően is jogsértő az üzleti titokká nyilvánítás, illetve elégtelen az indokolás.

54. Tárgybani ügyben a kérelmező az 5. kérelmi elemben a nyertes ajánlat kapcsán a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontja szerinti érvénytelenségi okra hivatkozott, mely szerint érvénytelen az ajánlat, ha a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő. A Döntőbizottság erre tekintettel, valamint a fentiekben rögzítettek tükrében vizsgálta meg azt, hogy a nyertes ajánlattevő indokolását és kiegészítő indokolását üzleti titokká nyilvánító ajánlattevői döntés indokolása megfelelő volt-e.

55. A kérelmező a 4. kérelmi elem kapcsán a fegyveres tevékenység, pénzkíséret költsége, valamint a munkahelyi szociális szolgáltatások költsége tekintetében hivatkozott még arra, hogy ezen adatokat üzleti titokká nyilváníthatta-e a nyertes ajánlattevő.

Ezen költségek tekintetében a nyertes ajánlattevő az árképzés során figyelembe vett alapadatokat, árképzési szempontokat, az ajánlattevőre jellemző sajátosságokat ismertetett, melyekhez számlákat, szerződéseket, bérlapokat csatolt.

56. A Döntőbizottság ezen iratokat, adatokat - figyelembe véve, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő kompetenciája - az üzleti titokká nyilvánítás jogának jogszabályi korlátai alapján vizsgálta. A fentiekben kifejtettek alapján az üzleti titokká nyilvánítás tartalmi korlátait egyrészt a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg, másrészt 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalmi meghatározása.

57. A Döntőbizottság vizsgálata alapján arra a megállapításra jutott, hogy a nyertes ajánlattevő által üzleti titokká nyilvánított fegyveres tevékenység, pénzkíséret költsége, valamint a munkahelyi szociális szolgáltatások költsége nem tartoznak a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésben megjelölt adatok, információk körébe, amelyeket nem nyilváníthat egy gazdasági szereplő üzleti titoknak. Ezen adatok, információk egyike sem hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhető adatok és nem közérdekből nyilvános adatok (44. § (2) a), b)) figyelemmel arra, hogy ezen költségek az ajánlattevő által képzett, adott beszerzésre vonatkozóan megjelölt alapadatokat alapján számított egyedi értékek, információk. Továbbá a Kbt. 44. § (2) bekezdés c), d), e) pontjában meghatározott korlátok sem állnak fenn, a nyertes ajánlattevő által üzleti titokká nyilvánított fegyveres tevékenység, pénzkíséret költsége, valamint a munkahelyi szociális szolgáltatások költsége nem az alkalmasság igazolása körében bemutatott adatok, nem a szolgáltatás leírása körében, valamint nem a szakmai ajánlat részeként bemutatott adatok.

Nem minősülnek továbbá ezen adatok a Kbt. 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerülő ajánlati elemnek, ezért nyilvánosságra hozataluk megtiltható, a Kbt. 44. § (3) bekezdése kifejezetten rendelkezik arról, hogy az értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adat, jelen esetben a szolgáltatás nettó összára alapjául szolgáló - a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

58. A Döntőbizottság a 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalmi meghatározás tekintetében is vizsgálta a nyertes ajánlattevő által üzleti titokká nyilvánított fegyveres tevékenység, pénzkíséret költsége, valamint a munkahelyi szociális szolgáltatások költséget és megállapította, hogy ezen adatok megfelelnek az üzleti titok fogalmának, mert azok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető, ennél fogva vagyoni értékkel bíró adatok, tájékoztatások és azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

59. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem látta törvényi akadályát annak, hogy a nyertes ajánlattevő által üzleti titokká nyilvánított fegyveres tevékenység, pénzkíséret költsége, valamint a munkahelyi szociális szolgáltatások költsége adatokat üzleti titokká nyilvánítsa.

60. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolásában a nyertes ajánlattevő előadta, hogy miért, milyen módon okozna neki aránytalan sérelmet, ha az elkülönítetten elhelyezett indokolásában, illetve kiegészítő indokolásában szereplő adatok (és azokon keresztül az árképzése, költségei, költségstruktúrája, a munkavállalói díjazása, beszerzési árai, adminisztratív, működési költségei) nyilvánosságra kerülnének, az milyen érdeksérelmet okozna számára. Rögzítette indokolásában, hogy ha az üzleti titokként kezelni kért adatok a versenytársak számára megismerhetővé válnának, az alkalmas lehet az árképzése befolyásolására, megrendelői, munkavállalói elvesztésére, amely humánerő- és piacvesztést is eredményezne. Az üzleti titokká nyilvánított adatok, információk ismeretében a versenytársak előnyre tennének szert a következő beszerzéseken, ezáltal a nyertes ajánlattevő elveszítené a versenyelőnyét. Kiemelte, hogy a beszerzés tárgya szerinti piacon szakképzett munkaerő hiány áll fenn, így aránytalan sérelmet jelentene nyertes ajánlattevő számára, ha a versenytársak a megszerzett információk birtokában megpróbálnák megingatni a nyertes ajánlattevő piaci stabilitását, továbbá az üzleti döntések tisztességtelen befolyásolására is fennállhatna a lehetőség. Az üzleti titokká nyilvánított adatokból más piaci szereplők következtetni tudnának a nyertes ajánlattevő árképzési módszerére. A béradatok olyan személyhez kötött szenzitív információk, melyek más személyek általi megismerése az adott munkavállaló személyes érdekeit sérti.

61. A Döntőbizottság elfogadta a nyertes ajánlattevő üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolását és a kérelmező által hivatkozott két árelem üzleti titokká nyilvánítását a Kbt. 44. § (1) és (2) bekezdésnek megfelelően, mert indokolása rögzítette, hogy miért, milyen módon okozna neki aránytalan sérelmet az adatainak nyilvánosságra kerülése. Jogszerűnek ítélte a kérelmező által hivatkozott két árelem üzleti titokká nyilvánítását. A fentiekben kifejtettek tekintetével a Döntőbizottság a kérelmező 5. kérelmi eleme tekintetében nem állapított meg jogsértést, ezen kérelmi elemet elutasította.

62. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró és azt követően hozott döntéseit a kérelmező ajánlata vonatkozásában, valamint a (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki. A jogorvoslati kérelem 2-5. kérelmi elemei tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság ideiglenes intézkedés alkalmazását, a közbeszerzési eljárás felfüggesztését nem rendelte el, mert arra folyamatban lévő közbeszerzési eljárás esetén van lehetőség. Az eljárást lezáró döntés meghozatala után a törvény erejénél fogva beáll az a tilalom, hogy amennyiben jogorvoslati eljárás indul, a szerződést az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező döntés meghozataláig nem lehet megkötni (Kbt. 131. § (7) bekezdés).

63. A Döntőbizottság tárgybani esetben az eset összes körülményét mérlegelve további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak ítélte.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c),

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

64. A Döntőbizottság további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta a beszerzés tárgyára, magas értékére figyelemmel, valamint a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyására tekintettel, a kérelmező ajánlatát nem megalapozottan nyilvánította érvénytelenné az ajánlatkérő.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a Döntőbizottság az ajánlatok bírálata körében állapított meg jogsértést, a kérelmező ajánlatát nem megalapozottan nyilvánította érvénytelenné, valamint figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, magas értékére.

Az ajánlatkérő javára értékelte, hogy korábban az ajánlatkérővel szemben jogsértés megállapítására még nem került sor, valamint hogy a jogsértés reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott alacsonyabb összegű bírságot tartotta indokoltnak.

65. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése, illetve az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján rendelkezett.

66. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Kbt. 151. § (10) bekezdése alapján, ha a kérelmező jogorvoslati kérelme több kérelmi elemet tartalmaz, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában csak ezek egy részének ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (9) bekezdés szerinti saját bevételével csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

Az Ákr. 126. § (3) bekezdése szerint ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

67. A kérelmező által megfizetett 1.680.415.-Ft igazgatási szolgáltatási díj arányos viselése érdekében a jogorvoslati kérelem részben alapos volta miatt a Közbeszerzési Hatóság saját bevételét képező 300.000 forint igazgatási szolgáltatási díj, valamint az azt meghaladó igazgatási szolgáltatási díj kapcsán egy kérelmi elem tekintetében visszatérítési kötelezettség van, négy kérelmi elem körében a költséget a kérelmező viseli.

A kérelmező 500.000.-Ft ügyvédi munkadíj megtérítését kérte, melyhez csatolta az ügyvédi megbízási szerződést. A Döntőbizottság 100.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére kötelezte az ajánlatkérőt figyelembe véve a jogorvoslati kérelem alaposágát, illetve a jogi képviselő által kifejtett jogi tevékenység mértékét, ezen belül a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok, nyilatkozatok számát, terjedelmét, valamint az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés helytállóságát.

68. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

69. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény

(Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. május 28.

*Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Söpkéz Gusztávné sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Virágh Norbert sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Pomázi Miklós ügyvéd
2. Buzsáki Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ