



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.629/24/2025.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Magyar Evezős Szövetség
(Budapest, Istvánmezei út 1-3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Morison Márk felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Hajók és lapátok beszerzése 4 részben, 1. rész Elite hajók beszerzése, 355.516.000.-Ft, 2. rész Club hajók beszerzése, 255.537.500.-Ft, 3. rész Elite lapátok beszerzése, 51.388.213.-Ft, 4. rész Club lapátok beszerzése, 16.084.713.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000413062019

A beszerzés tárgya: Közbeszerzési terv készítésének elmulasztása.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő az 1. kezdeményezési elem vonatkozásában megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 25. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 25. § (6) bekezdését, a 2. kezdeményezési elem vonatkozásában megsértette a Kbt. 43. § (2) bekezdés a) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben, a terhére megállapított jogsértésekkel összefüggésben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Nemzeti Fejlesztési Minisztériumot irányító és képviselő miniszter – az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.) 101/A. § hatálya alá tartozó, az egyes sportinfrastruktúra-fejlesztési, turisztikai és egyéb kiemelt beruházások forrásszükségletének biztosításáról szóló 2065/2017. (XII. 27.) Korm. határozatban (a továbbiakban: 2065/2017. (XII. 27.) Korm. határozat) meghozott támogatói döntéssel összhangban —, jelen okirat aláírásával 1.000.000.000,- Ft, azaz egymilliárd forint összegben költségvetési támogatást (a továbbiakban: Támogatás) biztosított a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím 39. Sportlétesítmények fejlesztése és kezelése alcím 41. Egyedi sportlétesítmény-fejlesztések támogatása jogcímcsoport (ÁHT: 358506) terhére a Magyar Evezős Szövetségnek (a továbbiakban: Kedvezményezett) a támogatási szerződésben meghatározott feladatok megvalósításához és a megvalósítás során a Kedvezményezettől felmerülő költségekre (a továbbiakban: Feladat).

A Kötelezettségvállalás azonosítója: SZ170082, Iktatószáma: EBHÁT/1436/2017-NFM SZERZ.

A támogatási szerződés 2017. december 27-én kelt.

2. Az ajánlatkérő 2019. május 12-én a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000413062019.

3. Az EKR rendszerben az Előkészítés fül alatt a következő dokumentumok lelhetők fel:

- Felelősségi rend
- Megbízólevél
- Fedezetigazolás
- Nyilatkozat a becsült értékről

4. A 2019. május 3. napján kelt Megbízólevél egyebek mellett rögzítette:
„MEGBÍZÓLEVÉL közbeszerzési bírálóbizottsági munkában való részvételhez”

KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS ELNEVEZÉSE:	Hajók és lapátok beszerzése 4 részben a Mauar Evezős Szövetség részére
--------------------------------------	--

„Alulírott Döntéshozók az alábbi személyeket bízuk meg a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 27. § (4) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő fenti közbeszerzési eljárásában a bírálóbizottság munkájában részt vegyenek:”

Név, születési hely, idő, lakcím	Az alábbi szakértelemmel rendelkezik
----------------------------------	--------------------------------------

A táblázatban P. B., F. L., P. Borbála, dr. M. K. A., P. dr. B. I., dr. L. Á., a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai közbeszerzési jogi pénzügyi szakértelemmel rendelkezők, bírálóbizottság elnöke: P. Borbála kerültek feltüntetésre.

„A megbízott a Kbt., valamint a vonatkozó egyéb jogszabályok alapján jogosult, és köteles eljárni. A megbízott az eljárás során tudomására jutott adatokkal és információkkal kapcsolatban titoktartásra köteles. A megbízott az eljárás során felmerült, a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetlenségi okokról a Döntéshozót haladéktalanul köteles írásban tájékoztatni.

Kijelentem továbbá, hogy az eljárással összefüggésben nem áll fenn velem szemben a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetlenség. Továbbá ezúton nyilatkozom arról, hogy az eljárás során tudomásomra jutott adatokat, továbbá a Kbt. 44. §-ában és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:47. szakaszában meghatározott üzleti titkot megőrzöm.”

5. A Megbízólevelet aláírták: D. Cs., H. J., J. Gy., P. T., V. G.

A Megbízólevelet nem írták alá a megbízólevél alján Döntéshozó-testületi tagként feltüntetett alábbi személyek: Cs. O., L. P., Sz. B., V. T.

6. A megbízólevélen szerepelt továbbá:

„Alulírottak ezennel kijelentjük, hogy a fenti közbeszerzési eljárásban a bírálóbizottsági kijelölésünket elfogadjuk, a fenti szakértelemmel rendelkezünk. Kijelentjük, hogy az eljárással összefüggésben nem áll fenn velünk szemben a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetlenség. Továbbá ezúton nyilatkozunk arról, hogy az eljárás során tudomásunkra jutott adatokat, továbbá a Kbt. 44. §-ában és a Ptk. 2:47. szakaszában meghatározott üzleti titkot megőrizzük, azokat kizárólag az ajánlatkérő képviselőjének utasítása alapján adjuk át más személy részére.”

7. A 2025. május 3-án készült Felelősségi rend okiraton a Megbízólevélen feltüntetett bírálóbizottsági tagok szerepeltek. Döntéshozó személyek a Megbízólevél alján található személyek, amelyek közül a Felelősségi rendet aláírták: D. Cs., H. J., J. Gy., P. T., V. G. Döntéshozó-testületi tagok, nem írták alá a kezdeményezésben kifogásolt személyek Cs. O., L. P., Sz. B., V. T. Döntéshozó-testületi tagok.

8. Az ajánlati felhívás (továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2019. május 28-i számában KÉ-9166/2019 számon került közzétételre.

9. A felhívás releváns rendelkezései:

I.4) Az ajánlatkérő típusa

x Egyéb típus: Sport tevékenység

I.5) Fő tevékenység

x Szabadidő, kultúra és vallás

II.1.1) Elnevezés: Hajók és lapátok beszerzése 4 részben

II.1.3) A szerződés típusa

x Árubeszerzés

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll igen

Ajánlatok x valamennyi részre

II.2.1) Elnevezés: Elite hajók beszerzése

Rész száma: 1

II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: HU110 A teljesítés fő helyszíne: 1203 Budapest, Vízisport utca 28.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. részében 64 darab elit kategóriájú alábbi típusú hajót kíván beszerezni:

Műszaki paraméter: Full karbon hajótest, méhsejt szerkezettel, vákuum kamrában, hőkezeléssel edzve, high modulus és sakktábla karbonszövet felhasználásával készült. A hajó a kategóriában meghatározott FISA minimum súlyt nem lépi túl. A hajó hátsó karbon bumeráng villával szerelt.

A kategóriákban meghatározott FISA minimum súlyok a következők: 1x 14 kg; 2x 27 kg; 2-27 kg; 2+ 32 kg ; 4x- 52 kg; 4- 50 kg; 4+ 51 kg; 8+ 96 kg:

Fenti műszaki paraméterű hajókból az alábbi bontás szerint:

Típus: 1x Minőség: Elite Szállítandó termék darabszáma: 6 darab

Típus: 2x Minőség: Elite Szállítandó termék darabszáma: 5 darab

Típus: 2- Minőség: Elite Szállítandó termék darabszáma: 1 darab

Típus: 4x Minőség: Elite Szállítandó termék darabszáma: 2 darab

Műszaki paraméter: Full karbon hajótest, méhsejt szerkezettel, vákuum kamrában, hőkezeléssel edzve, high modulus és sakktábla karbonszövet felhasználásával készült. A hajó a kategóriában meghatározott FISA minimum súlyt nem lépi túl.

A hajó alumínium wing villával szerelt. A kategóriákban meghatározott FISA minimum súlyok a következők: 1x 14 kg; 2x 27 kg; 2-27 kg; 2+ 32 kg ; 4x- 52 kg; 4- 50 kg; 4+ 51 kg; 8+ 96 kg

Fenti műszaki paraméterű hajókból az alábbi bontás szerint:

Típus: 1x Minőség: Elite Szállítandó termék darabszáma: 12 darab

Típus: 2x Minőség: Elite Szállítandó termék darabszáma: 6 darab

Típus: 2x/- Minőség: Elite Szállítandó termék darabszáma: 7 darab

Típus: 4x Minőség: Elite Szállítandó termék darabszáma: 4 darab

Típus: combi 4x/- Minőség: Elite Szállítandó termék darabszáma: 8 darab

Típus: 4- Minőség: Elite Szállítandó termék darabszáma: 5 darab

Típus: 8+ Minőség: Elite Szállítandó termék darabszáma: 7 darab

Műszaki paraméter: Nemzetközi versenyzésre tervezett, karbonszövet erősítéssel ellátott, „para 1x” hajó, 100kg-s beülő súlyra. villa: hátsó bumeráng, full karbon. Súly a FISA által meghatározott minimumot (24kg) nem lépheti túl. komplett paraevezős hajó bójákkal, beülővel és lekötőkkel

Fenti műszaki paraméterű hajókból az alábbi bontás szerint:

Típus: Para 1x Minőség: Elite Szállítandó termék darabszáma: 1 darab

II.2.1) Elnevezés: Club hajók beszerzése

Rész száma: 2

II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: HU110 A teljesítés fő helyszíne: 1203 Budapest, Vízisport utca 28.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

149 darab club kategóriájú alábbi típusú hajó:

Műszaki: Kifejezetten gyerekeknek készült strapabíró "mini" hajó, nagy igénybevételre tervezve (ütésállóbb, karcállóbb). Üvegszál anyagból készült hajó is megengedett, ekkor a megfelelő szénszál merevítés elvárt. 60kg alatti beülő súlyra.

Fenti műszaki paraméterű hajókból az alábbi bontás szerint:

Típus: 1x mini Minőség: Club Szállítandó termék darabszáma: 5 darab

Műszaki: Epoxy hajótest, szénszállal erősítve, méhsejt szerkezettel, vákuum technológiával készült, hőkezeléssel edzve. A hajó a kategóriában meghatározott FISA minimum súly +/-3% os tartományában van. A hajó alumínium Wing villával szerelt.

A kategóriákban meghatározott FISA minimum súlyok a következők: 1x 14 kg; 2x 27 kg; 2- 27 kg; 2+ 32 kg ; 4x- 52 kg; 4- 50 kg; 4+ 51 kg; 8+ 96 kg
Fenti műszaki paraméterű hajókból az alábbi bontás szerint:

Típus: 1x Minőség: ClubA Szállítandó termék darabszáma: 26 darab

Típus: 2x Minőség: ClubA Szállítandó termék darabszáma: 1 darab

Típus: 2x/- Minőség: ClubA Szállítandó termék darabszáma: 12 darab

Típus: combi 4x/- Minőség: ClubA Szállítandó termék darabszáma: 4 darab

Típus: 8+ Minőség: ClubA Szállítandó termék darabszáma: 5 darab

Műszaki: Epoxy hajótest, szénszállal erősítve, vákuum technológiával készült, hőkezeléssel edzve. A hajó súlya maximum 10%-al átlépheti a kategória FISA minimum súlyhatárát. A hajó alumínium Wing villával szerelt. A kategóriákban meghatározott FISA minimum súlyok a következők: 1x 14 kg; 2x 27 kg; 2- 27 kg; 2+ 32 kg ; 4x- 52 kg; 4- 50 kg; 4+ 51 kg; 8+ 96 kg

Fenti műszaki paraméterű hajókból az alábbi bontás szerint:

Típus: 1x Minőség: ClubB Szállítandó termék darabszáma: 12 darab

Típus: 2x Minőség: ClubB Szállítandó termék darabszáma: 3 darab

Típus: 2x/- Minőség: ClubB Szállítandó termék darabszáma: 10 darab

Típus: 4x Minőség: ClubB Szállítandó termék darabszáma: 1 darab

Típus: combi 4x/- Minőség: ClubB Szállítandó termék darabszáma: 6 darab

Típus: combi 4x/+4+ Minőség: ClubB Szállítandó termék darabszáma: 2 darab

Műszaki: Epoxy hajótest, szénszállal erősítve, vákuum technológiával készült, hőkezeléssel edzve. A hajó súlya maximum 25%-al átlépheti a kategória FISA minimum súlyhatárát. A hajó alumínium wing villával szerelt. A kategóriákban meghatározott FISA minimum súlyok a következők: 1x 14 kg; 2x 27 kg; 2- 27 kg; 2+ 32 kg ; 4x- 52 kg; 4- 50 kg; 4+ 51 kg; 8+ 96 kg

Fenti műszaki paraméterű hajókból az alábbi bontás szerint:

Típus: 1x Minőség: ClubC Szállítandó termék darabszáma: 26 darab

Típus: 2x Minőség: ClubC Szállítandó termék darabszáma: 2 darab

Típus: 2x/- Minőség: ClubC Szállítandó termék darabszáma: 12 darab

Típus: 4x Minőség: ClubC Szállítandó termék darabszáma: 2 darab

Típus: combi 4x/- Minőség: ClubC Szállítandó termék darabszáma: 6 darab

Típus: combi 4x/+4+ Minőség: ClubC Szállítandó termék darabszáma: 4 darab

Műszaki: Üvegszál, és kevlár anyagból esetleg szénszálal anyag felhasználásával. 2x+ átalakítható 3x párevezőssé (tripletté). Hagyományos alumínium külvillákkal.

Fenti műszaki paraméterű hajókból az alábbi bontás szerint:

Típus: GIG 2x/triplet Minőség: Club, Szállítandó termék darabszáma: 6 darab

Műszaki paraméter: Széleskörű használatra kezdőknek, túraevezésre, céges rendezvényekre, szabadidős evezésre vagy akár versenyzésre is használhatók. Üvegszál, és kevlár anyagból, esetleg szénszálal anyag felhasználásával. 4x+ átalakítható 5 párevezőssé. Hagyományos alu. külvillákkal.

Fenti műszaki paraméterű hajókból az alábbi bontás szerint:

Típus: GIG 4x+/5X Minőség: Club, Szállítandó termék darabszáma: 3 darab

Műszaki: Edzésre és versenyzésre egyaránt alkalmas "para 1x" hajó, súlya legfeljebb 10%-al lehet több mint a FISA minimum (24kg). Hajótest: Szálashab szendvicsanyag szénszálal és kevlár bevonattal, szénszálal merevítéssel. komplett paraevezős hajó bójákkal, villával, beülővel és lekötőkkel

Fenti műszaki paraméterű hajókból az alábbiak szerint:

Típus: Para1x Minőség: ClubC, 1 darab

II.2.1) Elnevezés: Elite lapátok beszerzése

Rész száma: 3

II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: HU110 A teljesítés fő helyszíne: 1203 Budapest, Vízisport utca 28.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 3. részében 191 pár elit kategóriájú alábbi típusú lapátokat kíván beszerezni:

Műszaki paraméter: Sima felületű, bárd formájú (nem szélesített) lapáttollal ellátott evezős scull lapát, melynek alsó és felső az evezőstől távoli sarka enyhén csapott (a lapáttoll szélessége a lapáttoll végén a lapáttoll maximális szélességének maximum 72-77%-a lehet), és az áramlás optimalizálása érdekében a külső lapátél örvény terelő lappal van ellátva.

Állítható hosszúságú, full karbon, vékonyított lapátnyéllel. A belkar legalább 1/4 cm-enként, vagy kisebb lépésekben legyen állítható.

Fenti műszaki paraméterű lapátokból az alábbi bontás szerint:

Kategória: Elit Scull Típus: vékonyított nyél, Toll: Keskenyedő, Szállítandó termék darabszáma: 64 pár

Műszaki paraméter: Sima felületű, bárd formájú lapáttollal ellátott evezős scull lapát.

Állítható hosszúságú, full karbon lapátnyéllel. A belkar legalább 1/4 cm-enként, vagy kisebb lépésekben legyen állítható.

Fenti műszaki paraméterű lapátokból az alábbi bontás szerint:

Kategória: Elit Scull Típus: normál, Toll: sima, Szállítandó termék darabszáma: 73 pár

Műszaki paraméter: Sima felületű, bárd formájú lapáttollal ellátott evezős oar lapát. Állítható hosszúságú, full karbon lapátnyéllel. A belkar legalább 1/4 cm-enként, vagy kisebb lépésekben legyen állítható.

Fenti műszaki paraméterű lapátokból az alábbi bontás szerint:

Kategória: Elit Scull Típus: normál, Toll: sima, Szállítandó termék darabszáma: 52 pár

Műszaki paraméter: Sima felületű, bárd formájú (nem szélesített) lapáttollal ellátott evezős oar lapát, melynek alsó és felső az evezőstől távoli sarka enyhén csapott (a lapáttoll szélessége a lapáttoll végén a lapáttoll maximális szélességének maximum 72-77%-a lehet), és az áramlás optimalizálása érdekében a külső lapátél "örvény terelő" lappal van ellátva.

Állítható hosszúságú, full karbon, vékonyított lapátnyéllel. A belkar legalább 1/4 cm-enként, vagy kisebb lépésekben legyen állítható.

Fenti műszaki paraméterű lapátokból az alábbi bontás szerint:

Kategória: Elit Oar Típus: vékonyított nyél, Toll: keskenyedő, Szállítandó termék darabszáma: 1 pár

Műszaki paraméter: Sima felületű, bárd formájú lapáttollal ellátott evezős scull lapát.

Állítható hosszúságú, full karbon lapátnyéllel, speciálisan para evezősöknek tervezve (rövidített hossz és belkar). A belkar legalább 1/4 cm-enként, vagy kisebb lépésekben legyen állítható.

Fenti műszaki paraméterű lapátokból az alábbi bontás szerint:

Kategória: Elit Oar Típus: para, Toll: sima, Szállítandó termék darabszáma: 1 pár

II.2.1) Elnevezés: Club lapátok beszerzése

Rész száma: 4

II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: HU110 A teljesítés fő helyszíne: 1203 Budapest, Vízisport utca 28.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 4. részében 85 pár club kategóriájú alábbi típusú lapátokat kíván beszerezni:

Műszaki paraméter: bárd formájú lapáttollal ellátott, állítható hosszúságú, legalább 80% kARBONT tartalmazó evezős scull lapát.

Fenti műszaki paraméterű lapátokból az alábbi bontás szerint:

Kategória: Club Scull Szállítandó termék darabszáma: 37 pár

Műszaki paraméter: macon formájú lapáttollal ellátott, fix hosszúságú, legalább 50% kARBONT tartalmazó evezős scull lapát

Fenti műszaki paraméterű lapátokból az alábbi bontás szerint:

Kategória: Club Scull Szállítandó termék darabszáma: 4 pár

Műszaki paraméter: macon formájú lapáttollal ellátott, speciálisan mini kategóriára tervezett fix hosszúságú evezős scull lapát.

Fenti műszaki paraméterű lapátokból az alábbi bontás szerint:

Kategória: Club Scull Szállítandó termék darabszáma: 32 pár

Műszaki paraméter: bárd formájú lapáttollal ellátott, állítható hosszúságú, legalább 80% kARBONT tartalmazó evezős oar lapát.

Fenti műszaki paraméterű lapátokból az alábbi bontás szerint:

Kategória: Club Oar Szállítandó termék darabszáma: 7 pár

Műszaki paraméter: macon formájú lapáttollal ellátott, fix hosszúságú, legalább 50% kARBONT tartalmazó oar lapát.

Fenti műszaki paraméterű lapátokból az alábbi bontás szerint:

Kategória: Club Oar Szállítandó termék darabszáma: 5 pár

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk. A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem.

10. Az ajánlattételi határidőre - 2019. július 11. nap 11:00 óráig – az 1 részre 4 db, a 2. részre 3 db, a 3. részre 2 db, a 4. részre 5 db ajánlat érkezett.

11. Az írásbeli összegezést 2019. szeptember 27-én készítette el az ajánlatkérő, amely szerint az 1. részben az Orrlabda.hu Kft., Magyarország 2500 Esztergom, Czuczor utca 3., a 2. részben a Vízisporteszköz.hu Kft., Magyarország 2330 Dunaharaszti, Petőfi Sándor utca 75., a 3. részben a Ergométer Kft., Magyarország 2360 Gyál, Tavasz utca 17., a 4. részben a Vízisporteszköz.hu Kft., Magyarország 2330 Dunaharaszti, Petőfi Sándor utca 75. lett a nyertes ajánlattevő.

A hivatalbóli kezdeményezés

12. A hivatalbóli kezdeményező 2025. október 1-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdése, a Kbt. 153. § (2) bekezdése alapján, melyben az ajánlatkérővel szemben kérte a jogsértések megállapítását.

13. Előzmények között ismertette, hogy a Közbeszerzési Hatósághoz érkezett közérdekű bejelentés (a továbbiakban) szerint az ajánlatkérő EKR000413062019 és az EKR000925462021 azonosítószámú közbeszerzési eljárásai során felmerült az összeférhetlenség gyanúja.

14. A Hatóság a tényállás teljes feltárása érdekében a 2025. április 11. napján kelt KTF HEO-00039/02/2025 iktatószámú tájékoztatás-kéréssel fordult az ajánlatkérő felé.

15. Az ajánlatkérő a 2025. április 15. napján KTF HEO-00039/03/2025 iktatószám alatt érkezett adatszolgáltatásához nem csatolt dokumentumokat, ezért 2025. április 22. napján ismételt felhívást küldött részére a Hatóság.

16. Az ajánlatkérő a 2025. április 30. napján KTF HEO-00039/05/2025 iktatószám alatt érkezett tájékoztatásában előadta, hogy „bérelt tengeri evezős hajók és több felszerelés szállítása” tárgyban a Magyar Evezős Szövetségnek 2019-2024 között nem volt közbeszerzési eljárása, valamint ilyen tárgyú eljárást a Magyar Evezős Szövetség soha nem indított. Előadta, hogy az EKR000413062019 azonosító számú „Hajók és Lapátok beszerzése 4 részben” tárgyú eljárás állami támogatásból valósult meg. Az iratmegőrzési határidő a támogatói okiratban foglaltak alapján az Ávr. 101. § szerint van meghatározva (ez alapján 2029. és 2031). Ajánlatkérő nyilatkozott, hogy V. T. elnökségi tag nem vett részt a Magyar Evezős Szövetség „Hajók és Lapátok beszerzése 4 részben” tárgyú eljárás ajánlattevői között. Mint minden más elnökségi tag a döntéshozó testület tagja volt, és összeférhetlenség sem állt fenn, hiszen sem ajánlattevő nem volt, sem az eljárásban érintett típusú sporteszközök (versenyhajók hajók és lapátok) gyártásával, forgalmazásával nem foglalkozott ez időben. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a Magyar Evezős Szövetség 2022 – 2024 között nem indított közbeszerzési eljárást, ezért közbeszerzési terv nem készült.

17. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő adatszolgáltatása nem volt teljeskörű - az EKR000925462021 azonosító számú eljárásról egyáltalán nem nyilatkozott -, a Hatóság 2025. május 15. napján KTF HEO-00039/07/2025 iktatószám alatt újabb tájékoztatásra kérte az ajánlatkérőt.

18. Az ajánlatkérő 2025. május 21. napján KTF HEO-00039/08/2025 iktatószám alatt érkezett adatszolgáltatásában előadta, hogy megadta az EKR hozzáférést az eljárásokhoz. A nyilatkozattal ellenében az EKR000925462021 azonosító számú eljáráshoz nem került megadásra a hozzáférés, ezért a Hatóság a KTF HEO-00039/09/2025 iktatószámú adatkérésében ismételten kérte az ajánlatkérőt a hozzáférés megadására.

19. Az ajánlatkérő 2025. július 23. napján KTF HEO-00039/10/2025 iktatószám alatt érkezett tájékoztatásában előadta, hogy megadta a hozzáférést az EKR000925462021 azonosító számú eljáráshoz is.

20. A tényállás teljes feltárása érdekében a Hatóság 2025. július 31. napján KTF HEO-00039/11/2025 iktatószám alatt újabb adatkéréssel fordult az ajánlatkérő felé.

21. Az ajánlatkérő a 2025. augusztus 15. napján KTF HEO-00039/12/2025 iktatószám alatt érkezett tájékoztatásában csatolt iratok szerint, V. T. nem áll és nem állt munkaviszonyban a Laszlo Boats NZ Limited ajánlattevővel, nem minősül a cég munkavállalójának. A Coastal Rowing Hungary CRH by Laszlo Boats NZ egy brand név és nem minősül cégnek, a honlapján jelzett „stratégiai együttműködés” nem munkaviszony, és nem jár a vállalkozások működésébe történő döntéshozói jogosultsággal. A kapcsolat tárgya kizárólag a tengeri evezés hazai népszerűsítésével és sportági ismeretterjesztéssel összefüggő eseti szakmai konzultáció/kapcsolattartás, nem terjed ki gyártási, közbeszerzési ajánlatkészítési vagy bírálati tevékenységre, és nem biztosít hozzáférést üzleti titkokhoz. 2019-ben a fentiek szerinti kapcsolat nem állt fenn, így az akkor lefolytatott közbeszerzésieljárás előkészítését vagy kimenetelét nem befolyásolhatta.

22. Az ajánlattevői nyilatkozat tartalmazza továbbá, hogy a Coastal Rowing Hungary (CRH) by Laszlo Boats NZ egy márkanév, amelyet az F&L Solution Kft. jogosult használni 2021. januárjától. A Laszlo Boats NZ Limited az F&L Solution Kft. teljesen különálló gazdasági társaságok. A két társaság között védjegyhasználati licencszerződés áll fenn, nem történt névváltozás a 2019. évi eljárás óta, és a Coastal Rowing Hungary (CRH) by Laszlo Boats NZ nem az ajánlattevő leányvállalata.

23. Az ajánlattevői nyilatkozat szerint a 2019. évi közbeszerzési eljárást kizárólag klasszikus evezős hajók szállítására írta ki az ajánlatkérő, amelyet ő nyert el. Az F&L Solution Kft. gyártás tekintetében Coastal Rowing Hungary (CRH) by Laszlo Boats NZ márkanév alatt kizárólag tengeri evezős hajók gyártásával foglalkozik, a tengeri evezés és a klasszikus evezés különálló kategóriák. A tengeri evezős hajókhoz kapcsolódó gyártószerszámok (formák/sablonok) CRH oldalon 2021. februárjában indultak, a Coastal Rowing Hungary (CRH) by Laszlo Boats NZ a mai napig (2025. augusztus 14.) nem rendelkezik klasszikus evezős hajók gyártásához szükséges szerszámokkal vagy formákkal. Ajánlatkérő csatolta az ajánlattevő Termékkategória-nyilatkozatát, amely bemutatja a klasszikus és a tengeri hajók közötti eltéréseket.

24. Az ajánlatkérő az adatszolgáltatásokat minden alkalommal határidőben megküldte a Hatóság részére.

25. Az ajánlatkérő mindkét közbeszerzési eljáráshoz megadta a Hatóság számára az EKR hozzáférést. Az eljárások teljes iratanyagának áttekintése során megállapítást nyert, hogy az EKR000413062019 azonosító számú eljárásban az ajánlatkérő nem rendelkezik megfelelő összeférhetlenségi nyilatkozatokkal, tekintettel arra, hogy a feltöltött nyilatkozatot V. T., Cs. O., Sz. B., és L. P., mint döntéshozó tagok nem írták alá.

26. A vizsgálat során továbbá megállapítást nyert, hogy az ajánlatkérő 2022-2025. között nem tett közzé közbeszerzési tervet az EKR-ben.

27. A rendelkezésre álló információk szerint az ajánlatkérő a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pont szerinti ajánlatkérőként, EKRSZ44123864 szám alatt szerepel az EKR ajánlatkérői nyilvántartásában.

28. Az ajánlatkérő 2019. május 24. napján EKR000413062019 szám alatt uniós eljárásrendben nyílt közbeszerzési eljárást indított „Hajók és lapátok beszerzése 4 részben” tárgyban. Az eljárás ajánlatkérő előadása szerint támogatásból valósult meg, az iratmegőrzési kötelezettség határideje a támogató okirat szerint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ávr.) alapján 2029. és 2031.

29. A kezdeményezés 1. eleme szerint az ajánlatkérő feltételezeten megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdésére tekintettel a 25. § (6) bekezdését az EKR000413062019 azonosító számú „Hajók és Lapátok beszerzése 4 részben” tárgyú közbeszerzési eljárásban.

30. Az ajánlatérőnek az eljárás előkészítése és lefolytatása során mindig gondos figyelemmel kell megvizsgálnia az esetleges összeférhetlenség fennállását. Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. A jogszabály szövege egyértelműen kimondja, hogy összeférhetetlen és nem vehet részt az

eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő nevében olyan személy vagy szervezet, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes.

31. Az összeférhetetlenség fennállásáról/ fenn nem állásáról a Kbt. rendelkezései szerint az érintett szervezet vagy személy írásban köteles nyilatkozni, mely nyilatkozat beszerzése az ajánlatkérő kötelezettsége az eljárás megindítása előtt.

32. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban az EKR-ben fellelhető iratok szerint a 2019. május 3. napján kelt „Megbízólevél” megnevezésű dokumentumban nyilatkozta a közbeszerzési eljárás bíráló bizottsági munkájában résztvevő döntéshozói-testületi tagokat, hogy velük szemben nem áll fenn a Kbt. 25. §-ban meghatározott összeférhetetlenség. A döntéshozói-testületi tagok közül ugyanakkor V. T., , Cs. O., Sz. B., és L. P. nem írták alá a Megbízólevelet és ezzel együtt az összeférhetetlenségre vonatkozó nyilatkozatot sem, tehát aláírásuk hiányában a nyilatkozat rájuk nézve nem hatályos, nem áll fenn. A Hatóság vizsgálata során az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy az eljárás minden dokumentuma feltöltésre került az EKR-be, ebből következőleg nem áll rendelkezésre a jelzett döntéshozói-testületi tagoktól egyéb összeférhetetlenségi nyilatkozat.

33. Az összeférhetetlenségi nyilatkozat hiányosságaira tekintettel megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem járt el megfelelő gondossággal a nyilatkozat beszerzése és az eljárás megindítása tekintetében, mivel a Kbt. 25. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. A jelzett döntéshozó-testületi tagok aláírásának hiánya annak a következménye, hogy az ajánlatkérő nem tett meg minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy minden tagtól rendelkezésre álljon az összeférhetetlenségi nyilatkozat, ezzel pedig megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdésére tekintettel a 25. § (6) bekezdését.

34. A Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján kérte a Döntőbizottságtól, hogy – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 25. § (1) bekezdésére tekintettel a 25. § (6) bekezdésének megsértését, egyben alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

35. A jogsértés megtörténtének időpontja: 2019. május 3. napja, amely a Megbízólevél szerint a bírálóbizottsági tagok Döntéshozók által történő kijelölésének napja volt.

36. A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2025. április 1., a közérdekű bejelentés benyújtásának napja.

37. A 2. kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő feltételezetten megsértette a Kbt. 43. § (2) bekezdés a) pontját.

38. A Kbt. 2021. december 1. - 2025. február 28. között hatályos, valamint a 2025. március 1. napjától hatályos 42. § (1) bekezdése alapján is a törvényben meghatározott ajánlatkérőknek minden évben közbeszerzési tervet kell készíteniük legkésőbb március 31. napjáig. A közbeszerzési terv nyilvános, és legalább öt évig meg kell őriznie az ajánlatkérőnek.

39. A Hatóság felhívta az ajánlatkérőt a Kbt. 153. § (2) bekezdésére tekintettel, hogy tíz napon belül tegyen eleget a Kbt. 43. § (2) bekezdés a) pontja szerinti kötelezettségének.

40. A Kbt. 42. § (1) bekezdéséhez fűzött indokolás rámutat arra, hogy a verseny fokozása szempontjából a közbeszerzési eljárásokban alapvető fontosságú a gondosan megtervezett közbeszerzési terv. Az időben közzétett tervek lehetőséget biztosítanak az ajánlattevők számára, hogy gondosan előkészített és jól kidolgozott ajánlatokat nyújtsanak be. A verseny fokozása révén így az ajánlatkérők kedvezőbb árakat és magasabb színvonalú szolgáltatásokat érhetnek el.

41. Az ajánlatkérő az EKR adatai alapján utoljára 2021-ben tett közzé közbeszerzési tervet. A Kbt. azt írja elő, hogy ajánlatkérők évente, legkésőbb március 31. napjáig éves közbeszerzési tervet készítenek az adott évre tervezett közbeszerzéseikről. Ez azt jelenti, hogy ajánlatkérőnek akkor is kellett volna közbeszerzési tervet készítenie, ha nem folytat le az adott évben közbeszerzési eljárást. Az is tervnek minősül, ha az ajánlatkérő nem kíván adott évben eljárást lefolytatni, ekkor egy üres táblázatot kell tájékoztató jelleggel közzé tennie az EKR felületén a „Közbeszerzési terv” menüpont alatt. Ajánlatkérő saját előadása szerint 2022-2025. évek között nem készített közbeszerzési tervet. Ezzel a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint feltételezhetően megsértette a Kbt. 43. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt kötelezettségét.

42. A fentiekben részletezett tényállás alapján kérte a Döntőbizottságtól, hogy – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a 43. § (2) bekezdés a) pontjának megsértését a Kbt. 153. § (2) bekezdésére tekintettel, egyben alkalmazza a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

43. A jogsértés megtörténtének időpontja: 2025. április 25., a közbeszerzési terv közzétételére, a Hatóság által előírt határidő leteltét követő nap.

44. A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2025. április 1., a közérdekű bejelentés benyújtásának napja.

45. A kezdeményező által a jogorvoslati eljárásban 2025. december 3-án benyújtott nyilatkozat szerint az ajánlatkérő sem az EKR-be nem töltötte fel, sem a jogorvoslati eljárásban nem csatolta be azt a belső szabályzatát, amiben rögzítésre került, hogy a döntéshozó testület milyen módon hozza meg a döntéseit, milyen arányú részvétel szükséges egy adott kérdésben történő döntéshez. Az eljárás előkészítése körében az ajánlatkérőnek tisztában kell lennie azzal, hogy az adott eljárási szakaszban a döntéshozó testület tagjai közül ki fog eljárni, és a szükséges iratokat is ennek megfelelően kell előkészítenie, tehát a döntéshozó testületi tagok nevének helyesen kell szerepelnie az okiraton.

46. A szintén 2019.05.03. napján kelt „Felelősségi rend” megnevezésű dokumentum szerint a döntéshozó tagok között felsorolásra került ugyan V. T., Cs. O., Sz. B., és L. P., de ezt a dokumentumot sem írta alá egyik tag sem.

47. A döntéshozó testület tagjainak közbeszerzési eljárás bírálati szakaszához kapcsolódóan megtett nyilatkozataival összefüggésben a kezdeményező nem fogadta el az ajánlatkérő azon érvélését, mely szerint az eljárás előkészítése után már nem lehetséges

összeférhetlenségi nyilatkozat feltöltése az EKR-be. A bírálati szakasznál is lehetőség van például egyéb dokumentum feltöltésére, ahová fel lehetett volna tölteni az összeférhetlenségi nyilatkozatokat. Az EKR honlapján publikusan elérhető ajánlatkérői kézikönyvben részletes leírás található a különféle eljárási cselekmények technikai lebonyolításával kapcsolatban, ahonnan az ajánlatkérők bármikor tájékozódhatnak.

48. Az ajánlatkérő a kezdeményező által lefolytatott vizsgálat során úgy nyilatkozott, hogy mivel nem folytatott le 2022-2025 között közbeszerzési eljárást, ezért közbeszerzési tervet sem készített, így azt nem tudja megküldeni és ezért nem is tudta publikálni azt. Ezzel szemben a jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő már úgy nyilatkozott, hogy szakértelem hiánya miatt nem tudta, hogy a nullás közbeszerzési tervet is publikálni kell az EKR-ben, ezért azt csak papír alapon készítette el. A kezdeményező álláspontja szerint a két állítás ellentmondásban van egymással, az ajánlatkérő nem bizonyította hitelt érdemlően (pl. a dokumentumok elektronikus elkészítésének időpontjának igazolásával), hogy mikor készültek a jogorvoslati eljárásban becsatolt közbeszerzési tervek, továbbá a szakértelem hiánya nem mentesíti ajánlatkérőt a Kbt.-ben foglalt kötelezettségeinek teljesítése alól.

49. A kezdeményező a jogorvoslati eljárásban 2025. december 22-én benyújtott nyilatkozatában előadta, hogy megvizsgálta az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárásban becsatolt Alapszabályt és a MESZ Közbeszerzési szabályzatát (továbbiakban: közbeszerzési szabályzat), melyek alapján az alábbi észrevételeket tette.

50. A közbeszerzési szabályzat ajánlatkérő által hivatkozott II. fejezet 4.2 pontja szerint „A részvételre jelentkezők/ajánlattevők alkalmasságának megítélésére, illetve az eljárás eredményére vonatkozó ajánlatkérői döntést az Elnökség hozza meg.”.

51. Ugyancsak a közbeszerzési szabályzat II. fejezet 1. pont 1.2.-1.3. alpontjai szerint „A Főtitkár az elkészített részvételi/ajánlati/ajánlattételi/eljárást megindító felhívást/összefoglaló tájékoztatót és a közbeszerzési dokumentumokat véleményezésre megküldi a bírálóbizottság részére. A bírálóbizottság által elfogadott részvételi/ajánlati/ajánlattételi/ eljárás megindító felhívást/összefoglaló tájékoztatót és annak a közbeszerzési dokumentumokat az Elnökség hagyja jóvá.”, tehát az Elnökség az eljárás kezdetétől részt vesz a közbeszerzési eljárásokban. Ezt támasztja alá a közbeszerzési szabályzat I. 4.3. pont a) alpontja is, mely szerint az Elnökség a „MESZ közbeszerzés eljárásaiban az eljárásba bevont személynek, illetve szervezetnek minősül”. A közbeszerzési szabályzat I. fejezet 8.5. pontja szerint „A közbeszerzési eljárás előkészítésébe és/vagy lefolytatásába bevont személyek, illetőleg szervezetek kötelesek összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatot tenni.”, azaz ez a rendelkezés az Elnökség tagjait is érinti az eljárás minden szakaszában, így már az előkészítés szakaszában is.

52. Az ajánlatkérő a 2019. május 3. napján kelt, az EKR-ben rögzített Felelősségi rend megnevezésű dokumentumban kijelölte a közbeszerzési eljárás tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező személyeket, valamint a döntéshozó testület kilenc tagját név szerint, akik közül csak öt írta alá a dokumentumot. A szintén 2019. május 3. napján kelt bíráló bizottsági tagok kijelöléséről szóló Megbízólevelet – amely egyben összeférhetlenségi nyilatkozat is - a kijelölt bíráló bizottsági tagok aláírták, azonban a döntéshozói testületi tagok közül ezt is csak öten írták alá.

53. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az Elnökséget már az eljárás elejétől bevonta az eljárás lebonyolításába, és a Felelősségi rendben név szerint is megjelölte annak tagjait,

szükséges lett volna már ezen a ponton megtenniük az összeférhetlenségi nyilatkozataikat. Abban az esetben is meg kellett volna tenni mindegyik tagnak a nyilatkozatát az eljárás ezen szakaszában, amennyiben ajánlatkérő nem nevezte volna meg személy szerint őket, pontosan amiatt, mert nem lehetett előre tudni, hogy a szavazás időpontjában kik azok a tagok, akik jelen lesznek, és az egész Elnökség az eljárásba bevont szervezetnek minősül. Az eljárás megindítását követően, hónapokkal később (pl. V. T. által augusztusban) megtett összeférhetlenségi nyilatkozatok nem megfelelőek, erre mutatott rá a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.358/10/2018. számú határozatban is.

54. Az eljárás dokumentumainak EKR-be történő feltöltésével kapcsolatban a kezdeményező szintén az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzatában foglaltakra hivatkozott, melynek I. fejezet 6.1. pontja szerint „A MESZ minden egyes közbeszerzési eljárását, annak előkészítésétől a szerződés teljesítéséig - különös tekintettel a 6.3. pontra - írásban, vagy az eljárási cselekmények elektronikus gyakorlása esetén külön jogszabály szerint elektronikusan kell dokumentálni.” A szabályzat alapján tehát az eljárás minden dokumentumának – az előkészítési szakaszt is beleértve - elektronikusan rendelkezésre kell állnia. Amennyiben az EKR-be történő feltöltés el is maradt, úgyis elektronikusan rendelkezésre kellett volna, hogy álljon minden aláírt dokumentum, azok keletkezésének időpontját igazolható módon.

55. A közbeszerzési tervet külön kiemeli az elektronikus rendelkezésre állás körében a közbeszerzési szabályzat I. fejezet 6.3.1 pontja: „az EKR-ben köteles közzétenni a közbeszerzési tervet, valamint annak módosítását az elfogadást követően haladéktalanul.” Amennyiben el is fogadjuk, hogy az ajánlatkérő időben elkészítette a közbeszerzési terveit, még úgy sem tett eleget a saját szabályzatában foglalt előírásoknak sem, továbbá a Kbt.-ben foglalt közzétételi kötelezettségének sem. A közbeszerzési szabályzat 5.15 pontja szerint továbbá „amennyiben az EKR-ben való közzététel nem lehetséges, a közbeszerzési tervet saját honlapján kell közzé tennie. A közbeszerzési tervet az ajánlatkérő legalább öt évig megőrzi. A közbeszerzési terv nyilvános.” Szintén a szabályzattal ellentétesen a közbeszerzési terv nem található meg az ajánlatkérő honlapján sem, így az nem volt elérhető semmilyen módon az elmúlt években.

Az ajánlatkérő észrevétele

56. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását valamennyi kezdeményezési elem tekintetében.

57. Ad. 1. kezdeményezési elem.

58. Az ajánlatkérő 2025. november 27-én nyilatkozott, hogy nem vitatja, hogy V. T., Cs. O., Sz. B., és L. P. nem írták alá a Megbízólevelet és ezzel együtt az összeférhetlenségre vonatkozó nyilatkozatokat, ugyanakkor az ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítési szakaszában nem vettek részt és azzal kapcsolatosan döntést nem hoztak, feladatot nem láttak el.

59. Az ajánlatkérő belső szabályozói szerint a döntéshozó testület többségi elven hozza döntéseit és nem szükséges valamennyi döntéshozatalra jogosult tag szavazata a joghatás kiváltására alkalmas döntés meghozatalához.

60. Az ajánlatkérő szerint a Kbt. 25. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 25. § (6) bekezdését nem sértette meg.

61. Az EKR-ben „Eljárás előkészítése” cselekmény soron „Előkészítés” munkalapon a 2019. május 8. napján 14 óra 29 perckor a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően feltöltésre került 00. Megbízólevél.pdf megnevezéssel a közbeszerzési eljárás Megbízólevele, amelyen a döntéshozó testületnek az eljárás előkészítése során döntést hozó tagjai a Kbt. 25. § szerinti titoktartási és összeférhetetlenségi nyilatkozatukat megtették.

62. Az EKR-ben a fentiek szerint felcsatolt nyilatkozat az eljárás előkészítéséhez és indításához kapcsolódott. Az ajánlatkérő belső szabályozói szerint a döntéshozó testület többségi elven hozza döntéseit és nem szükséges valamennyi döntéshozatalra jogosult tag szavazata a joghatás kiváltására alkalmas döntés meghozatalához.

63. A 2019. május 3. napján az eljárás megindításáról meghozott döntést azon döntéshozó testületi tagok írták alá, akik a közbeszerzési eljárás e szakaszában részt vettek.

64. Az ajánlatkérő a jelen nyilatkozata mellé csatolta a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában a döntéshozó testület tagjainak Kbt. 25. § szerinti titoktartási és összeférhetetlenségi nyilatkozatait annak megfelelően, hogy mely döntés meghozatalában a testület mely tagja vett részt.

65. A fentiek szerint a döntéshozó testület tagjai a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszához kapcsolódóan az alábbiak szerint tették meg nyilatkozatukat:
Cs. O. 2019.08.13., D. Cs. 2019.07.18., H. J. 2019.07.18., J. Gy. 2019.07.18., L. P. 2019.07.18., P. T. 2019.08.13., Sz. B. 2019.07.18., V. G. 2019.07.18., V. T. 2019.08.13.

66. Az ajánlatkérő a fenti nyilatkozatok tekintetében rögzítette, hogy a titoktartási és összeférhetetlenségi nyilatkozatok EKR-ben történő feltöltésére az „Eljárás előkészítése” cselekmény soron „Előkészítés” munkalapon van lehetősége az ajánlatkérőknek, amely azonban a közbeszerzési eljárás megindítását követően már nem szerkeszthető, oda dokumentum fel nem tölthető.

67. Az ajánlatkérő iratmegőrzési és dokumentálási kötelezettségének a fentebb hivatkozott nyilatkozatok papír alapon történő megőrzésével kívánt eleget tenni.

68. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a tárgyi eljárás forrását a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (EBFHÁT/1436/2017-NFM_SZERZ számú) támogatása biztosította.

69. Az ajánlatkérő 2025. december 12-én megküldte az Alapszabályát, és közölte, hogy a VIII. fejezete (A szövetség elnöksége) 24. § (8) bekezdése a következők szerint rendelkezik: „Az elnökség határozatait szótöbbséggel hozza, szavazategyenlőség esetén megismételt szavazást kell tartani, harmadik megismételt szavazás eredménytelensége esetén az indítványt elvetettnek kell tekinteni”.

70. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy sem a Kbt., sem más ágazati jogszabály, sem ajánlatkérő belső szabályzatai nem tartalmaznak olyan előírást, amely a döntéshozó testület tagjainak név szerinti kijelölését, illetve azt írná elő, hogy a döntés meghozatalára konkrét, előre megnevezett személyek lennének jogosultak. A hatályos jogi szabályozás ilyen követelményt nem állapít meg testületi döntéshozatal esetén, kizárólag egy személyi döntéshozó esetén értelmezhető a konkrét személy nevesítése, de ilyen esetekben is

felmerülhet a helyettesítés, amely a gyakorlat szerint nem előre megnevezett helyettes útján történik, hanem az adott ajánlatkérő belső szabályozók szerinti rendnek megfelelően.

71. E körben az ajánlatkérő analógia útján utalt például az önkormányzatok esetére, ahol szintén nem kerül meghatározásra, hogy a képviselő-testületi döntéshozatal esetén a testület mely tagjai hoznak döntést egy adott ügyben.

72. Amennyiben az önkormányzatok esetében – mint tipikus testületi döntést megvalósító ajánlatkérőknél – elfogadott és jogszerű a döntéshozó testület tagságának eseti, az ülésen való jelenlét alapján történő alakulása, úgy analógia útján más típusú ajánlatkérők esetében is elfogadhatónak kell tekinteni ugyanezt, mindaddig, amíg jogszabály kógens rendelkezése eltérően nem rendelkezik.

73. Az ajánlatkérő minden esetben a jogszabályi előírásoknak megfelelően, jóhiszeműen és az EKR rendszer lehetőségeit figyelembe véve jár el az eljárási cselekmények során. Az összeférhetlenségi nyilatkozatok megtételére és kezelésére vonatkozó előírásokat az ajánlatkérő maradéktalanul teljesítette, azok az eljárás lefolytatásának időpontjában rendelkezésre álltak.

74. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a döntéshozó testület tagjai az összeférhetlenségi nyilatkozatokat a jogszabályokkal összhangban megtették, azok érvényessége és időben való megléte nem vitatható. A dokumentumok EKR rendszeren belüli elhelyezésének technikai módja nem érinti, és nem kérdőjelezi meg az összeférhetlenségi szabályok tényleges teljesülését, és nem befolyásolja a lefolytatott eljárás jogszerűségét.

75. Az ajánlatkérő 2026. január 16-án nyilatkozott, hogy az elnökségi tagok nevének az eljárást megindító, illetve az ahhoz kapcsolódó keretjellegű dokumentumokon történő feltüntetése önmagában nem minősül az adott személyek közbeszerzési eljárásba történő tényleges bevonásának. A név szerinti feltüntetés kizárólag szervezeti és adminisztratív jellegű, amely az ajánlatkérő döntéshozó testületének összetételét rögzíti, nem pedig az egyes személyek eljárási cselekményekben való részvételét.

76. Az ajánlatkérő a dokumentumok elkészítésekor nem tudhatta előre, hogy az Elnökség mely tagjai vesznek részt a konkrét döntéshozó ülésen, illetve mely tagok fognak ténylegesen eljárási cselekményt végezni (iratmegismerés, véleményezés, szavazás, döntéshozatal). Ennek megfelelően a nevek feltüntetése nem az eljárásba való automatikus bevonást, hanem kizárólag a potenciális döntéshozói kör meghatározását szolgálta.

77. Az, hogy a szabályzat szerint az alkalmassági/eredménydöntést az Elnökség hozza meg, a testület hatáskörét írja le. De ettől még a bevonás személyi oldala (ki vett részt az előkészítésben, ki kapott iratot, ki véleményezett, ki szavazott) tényleges magatartáshoz kötött.

78. A közbeszerzési szabályzat azon rendelkezései, amelyek szerint az Elnökség jogosult az eljárás eredményére vonatkozó döntés meghozatalára, a testület hatáskörét és döntési kompetenciáját rögzítik, és nem értelmezhetők akként, hogy az Elnökség valamennyi tagja az eljárás valamennyi szakaszában ténylegesen bevont személynek minősülne. A közbeszerzési eljárásba történő bevonás személyi oldalon ténykérdés, amely az adott személy konkrét eljárási szerepvállalásához kötődik.

79. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy valamennyi elnökségi tag az eljárásba történő tényleges bevonásának napján – még az érdemi eljárási cselekmények megtétele előtt – eleget tett titoktartási és összeférhetlenségi nyilatkozattételi kötelezettségének.

80. Az ajánlatkérő szerint nem állapítható meg jogsértés pusztán abból a körülményből, hogy az Elnökség valamennyi tagja nem írta alá az eljárás megindításakor készült, keretjellegű dokumentumokat.

81. Az ajánlatkérő 2026. január 27-én az alábbiakkal egészítette ki a 2026. január 16-i nyilatkozatát.

82. A döntéshozó testület tagjai a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszához kapcsolódóan az alábbiak szerint tették meg a vonatkozó nyilatkozatukat:

D. Cs. 2019.05.03.

H. J. 2019.05.03.

J. Gy. 2019.05.03.

P. T. 2019.05.03.

V. G. 2019.05.03.

83. A döntéshozó testület tagjai a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszához kapcsolódóan az alábbiak szerint tették meg nyilatkozatukat:

D. Cs. 2019.07.18.

H. J. 2019.07.18.

J. Gy. 2019.07.18.

L. P. 2019.07.18.

Sz. B. 2019.07.18.

V. G. 2019.07.18.

V. T. 2019.08.13.

Cs. O. 2019.08.13.

P. T. 2019.08.13.

84. A bírálóbizottság tagjai a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan az alábbiak szerint tették meg nyilatkozatukat:

P. Beáta 2019.05.03.

F. L. 2019.05.03.

P. Borbála 2019.05.03.

dr. M-K. A. 2019.05.03.

P. dr. B. I. 2019.05.03.

dr. L. Á. 2019.05.03.

85. A kezdeményező álláspontja kizárólag formai megközelítésen alapul, és nem mutat rá sem tényleges, sem potenciális összeférhetlenségi helyzet fennállására, továbbá nem jelöl meg olyan körülményt sem, amely az eljárás tisztaságát vagy eredményét érdemben befolyásolta volna.

86. A testületi döntéshozatal esetében a döntéshozó szerv, mint szervezet jelenik meg az eljárásban, míg az egyes tagok személyes bevonása kizárólag konkrét eljárási cselekményekhez és tényleges részvételhez kötődik, amely nem vélelmezhető pusztán a tagsági jogviszony alapján.

87. A kezdeményező nem tárt fel sem igazolt, sem vélt érdekkonfliktust, nem jelölt meg érintettséget, személyi kapcsolatot vagy olyan körülményt, amely a döntéshozók pártatlanságát megkérdőjelezte volna.

88. Szintén nem került vitatásra az a tény, hogy valamennyi döntéshozó testületi tag az eljárásba történő tényleges bevonásának időpontjában – az érdemi eljárási cselekmények megtételét megelőzően – eleget tett titoktartási és összeférhetlenségi nyilatkozattételi kötelezettségének.

89. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 25. § (6) bekezdésének célja az összeférhetlenségi helyzetek megelőzése és kizárása, nem pedig olyan formai hiányosságok szankcionálása, amelyekhez sem tényleges érdekkonfliktus, sem az eljárás eredményére gyakorolt hatás nem kapcsolódik.

90. Mindezek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint a jelen ügyben nem állapítható meg a Kbt. 25. § (6) bekezdésének megsértése, mivel hiányzik a jogsértéshez szükséges tartalmi elem és az oksági kapcsolat. A kifogások kizárólag formai jellegűek, és nem érintik az eljárás tisztaságát, átláthatóságát vagy jogszerűségét.

91. Ad. 2. kezdeményezési elem.

92. Az ajánlatkérő 2025. november 27-én nyilatkozott, hogy a 2022-2025. évek között közbeszerzési tervét az EKR-ben nem tette közzé.

93. A vizsgált időszakban közbeszerzési eljárást nem folytatott le és nem is tervezett lefolytatni. A Magyar Evezős Szövetség állandó közbeszerzési tanácsadói támogatással nem rendelkezik, belső erőforrásai pedig a közbeszerzési szakértelem munkavállalóval történő biztosítását nem teszik lehetővé.

94. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési jogi és az EKR használatára vonatkozó ismeretei korlátozottak, így jóhiszemű eljárása mellett nem rendelkezett információval arról, hogy a „nullás” közbeszerzési tervet is köteles az EKR-ben publikálni.

95. Az ajánlatkérő a közbeszerzési tervet papír alapon „nullás” tartalommal elkészítette, de annak publikálást elmulasztotta az EKR-ben. Az ajánlatkérő megerősítette továbbá, hogy a közbeszerzési terv a jogszabályban előírt, a tervvel érintett év március 31. napját megelőző időpontban készült el. A papíralapon létrehozott dokumentumok elkészítésének pontos időpontját ajánlatkérőnek nem áll módjában igazolni. Az ajánlatkérő mindazon felvetést visszautasította, amely szerint a dokumentum nem a jogszabályban meghatározott határidőt megelőzően készült volna.

96. Az ajánlatkérő 2026. január 16-án nyilatkozott, hogy megvizsgálta az eljárás dokumentumainak EKR-be történő feltöltésével, valamint a közbeszerzési tervek elektronikus rendelkezésre állásával összefüggésben tett észrevételeit.

97. Elsődlegesen előadta, hogy a közbeszerzési szabályzat I. fejezet 6.1. pontja szerinti dokumentálási kötelezettség nem azonosítható kizárólagosan az EKR-be történő feltöltési kötelezettséggel.

98. A szabályzat kifejezetten alternatív megoldást határoz meg: az eljárási cselekmények dokumentálása írásban vagy – amennyiben az eljárási cselekmények elektronikus gyakorlása

jogszabály szerint történik – elektronikusan valósul meg. Ez a rendelkezés nem írja elő valamennyi előkészítési dokumentum EKR-be történő feltöltését, hanem az eljárás megfelelő dokumentálását követeli meg.

99. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az EKR elsődlegesen eljárási platform, amely az eljárás megindításától kezdődően biztosítja a jogszabály által meghatározott közzétételi és kommunikációs funkciókat. Az eljárás előkészítési szakaszában keletkező belső dokumentumok – így különösen előkészítő anyagok, döntés-előkészítő iratok – nem minősülnek automatikusan EKR-köteles dokumentumoknak, amennyiben azok közzétételét jogszabály vagy kifejezett szabályzati rendelkezés nem írja elő.

100. A közbeszerzési terv keletkezésének időpontja ajánlatkérőnél belső iratkezelési és döntéshozatali rend szerint igazolható, amely nem kizárólag az EKR-rendszerben történő közzététel útján bizonyítható.

101. A közbeszerzési szabályzat 5.15. pontja szerinti honlapon történő közzététel kapcsán ajánlatkérő álláspontja szerint ezen rendelkezés szubszidiárius jellegű, vagyis arra az esetre vonatkozik, ha az EKR-ben történő közzététel objektív okból nem lehetséges. Önmagában az a körülmény, hogy a közbeszerzési terv egy adott időszakban nem volt elérhető az ajánlatkérő honlapján, nem igazolja automatikusan azt az állítást, hogy a terv sem elektronikusan, sem más módon nem állt rendelkezésre, illetve, hogy ajánlatkérő a megőrzési kötelezettségének ne tett volna eleget.

102. Az ajánlatkérő hangsúlyozta továbbá, hogy a közbeszerzési terv nyilvánosságának biztosítása nem kizárólag egyetlen közzétételi csatornához kötött, és az elérhetőség időleges hiánya önmagában nem jelenti a Kbt. szerinti közzétételi kötelezettség megsértését, különösen akkor, ha az ajánlatkérő az iratot megőrizte, és az ellenőrzésre jogosult szervek részére hozzáférhetővé tudta tenni.

103. Fentiek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint nem állapítható meg jogsértés abból a körülményből, hogy az eljárás előkészítési szakaszában keletkezett valamennyi dokumentum nem került feltöltésre az EKR-be, illetve, hogy a közbeszerzési terv egy adott időszakban nem volt elérhető a honlapon.

104. Az eljárás dokumentálása és a közbeszerzési terv elkészítése és megőrzése a jogszabályi és belső szabályzati kereteknek megfelelően történt.

105. A fentiek tekintetében az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy amennyiben a jogsértést megállapítja, úgy a bírság kiszabásától tekintsen el, tekintettel az ajánlatkérő jóhiszemű eljárására és arra a tényre, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési ismeretei és támogatása minimálisak, illetve az ajánlatkérő tekintetében korábbi jogsértés megállapítására sem került sor.

106. Az eljárás dokumentálása és a közbeszerzési terv elkészítése és megőrzése a jogszabályi és belső szabályzati kereteknek megfelelően történt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

107. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem vizsgálata során megállapította, hogy az ajánlatkérő az EKR000413062019 azonosító számú a jelen hivatalbóli kezdeményezéssel

érintett közbeszerzési eljárását 2019. május 12-én indította meg, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezés 1. elemét. A hivatalbóli kezdeményező 2025. október 1-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

108. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 26. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Hatóság ajánlatkérői nyilvántartásában a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ajánlatkérői minőség szerint szerepel.

109. A Döntőbizottságnak az 1. kezdeményezési elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 25. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 25. § (6) bekezdését.

110. Az 1. kezdeményezési elemre a Kbt. következő rendelkezései az irányadók:

25. § (1) Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

(6) Az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e az e § szerinti összeférhetlenség.

111. A Döntőbizottság rámutat, hogy az összeférhetlenség megelőzése a közbeszerzésre kötelezett ajánlatkérőt terhelő kötelezettség, minden szükséges intézkedést meg kell tennie annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny torzulását eredményező helyzeteket. Ezt a kötelezettségét az ajánlatkérő a nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont szervezet, személy írásbeli nyilatkozatának vizsgálatával teljesíti. Az érintett szervezetnek, személynek e nyilatkozatot valamennyi folyamathoz kapcsolódóan meg kell tennie. Az érdekelt gazdasági szereplők, személyek előzetes részvétele az előkészítésben önmagában nem tilos, a versenylőny tisztázása érdekében azonban az ajánlatkérőt intézkedési kötelezettség terheli.

112. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását elektronikus úton, a Kbt. 41. §-ának kötelező rendelkezései alapján folytatta le.

113. Az irányadó Kbt. az EKR-ben lefolytatott közbeszerzési eljárásokra előírja:

41. § (1) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, e törvényben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott minden nyilatkozat vagy más információ közlése – ha e törvényből más nem következik – írásban, elektronikus úton történik.

(2) Az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus úton történő kapcsolattartást nem kell alkalmazni

a) az eljárás előkészítése során a 28. § (2) és (4) bekezdése körébe tartozó nyilatkozatokra,

b) a szerződés megkötésére és

c) – az adott esetben a szerződés megkötését követően kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárás, iratbetekintési kérelem és az azzal összefüggő írásbeli kommunikáció, valamint a 45. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatás kivételével – a szerződés megkötését követő kommunikációra.

(3) A 98. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eljárásra – amennyiben az a tárgyalások megkezdésével indul –, a 98. § (4) bekezdés c)–d) pontja szerinti eljárásra, valamint az innovációs partnerség szerződéses szakaszára az (1) bekezdés szerinti, elektronikus úton történő kapcsolattartás kötelezettsége, valamint a 40. § (1) bekezdés nem alkalmazandó.

(4) A tervpályázati eljárásban, a keretmegállapodás alapján az ajánlatkérő általi közvetlen megrendelés, dinamikus beszerzési rendszerben az ajánlattételi szakasz lefolytatása, valamint az elektronikus katalógus 109. § (5) és (11)–(14) bekezdés szerinti alkalmazása során a 40. § (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus kommunikáció az EKR-től eltérő informatikai rendszerben is történhet.

(5) Az ajánlatkérő a (3)–(4) bekezdés szerinti esetekben is köteles az EKR útján nyilvánosan közzétenni vagy az EKR-ben rögzíteni mindazon hirdetményeket és adatokat, amelyek közzétételére e törvény vagy végrehajtási rendelete alapján köteles. Amennyiben a 98. § (2) bekezdés e) pontja alapján lefolytatott eljárás a tárgyalások megkezdésével indul, az ajánlatkérő köteles – amint az a rendkívüli sürgősséget előidéző helyzetben ésszerűen lehetséges, de – legkésőbb az eljárás lezárását követően az EKR-ben rögzíteni az eljárás előkészítése és lefolytatása során megtett intézkedésekről és döntésekről – ideértve a tárgyalásokat is – készített dokumentumokat.

(6) Ahol e törvény vagy végrehajtási rendelete lehetővé teszi az EKR-en kívüli más informatikai rendszer alkalmazását, a 41/A–41/C. § EKR-re vonatkozó rendelkezéseit az alkalmazott informatikai rendszerre kell alkalmazni.

(7) Az eljárási cselekmények elektronikus gyakorlásának módjáról kormányrendelet rendelkezik, amely e törvény rendelkezéseitől az eljárási cselekmények elektronikus gyakorlása miatt szükséges mértékben eltérhet.

114. A Kbt. 41. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő által minden nyilatkozat vagy más információ közlése - eltérő törvényi rendelkezés hiányában - írásban, elektronikus úton, az EKR-ben történik.

115. A Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok szerint a 2019. május 3. napján kelt „Megbízólevél” tartalmazta a bírálóbizottság tagjainak kijelölését, és egyben az összeférhetetlenségre, valamint titoktartásra vonatkozó nyilatkozat szövegét.

116. A tényállásban rögzítettek szerint a Megbízólevelet D. Cs., H. J., J. Gy., P. T., V. G. írták alá, ugyanakkor a dokumentum alapján döntéshozó-testületi tagként feltüntetett Cs. O., L. P., Sz. B., V. T. nem írták alá sem a Megbízólevelet, sem az abban foglalt összeférhetetlenségi nyilatkozatot.

117. A kezdeményezés szerint az összeférhetetlenségi nyilatkozat hiányosságaira tekintettel megállapítható, hogy ajánlatkérő nem járt el megfelelő gondossággal a nyilatkozat beszerzése és az eljárás megindítása tekintetében. Ajánlatkérő nem hivatkozhat arra, hogy nem tudta, hogy hogyan és hová töltsen fel a szükséges dokumentumokat. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az Elnökséget már az eljárás elejétől bevonta az eljárás lebonyolításába, és a Felelősségi rendben név szerint is megjelölte annak tagjait, szükséges lett volna már ezen a ponton megtenniük az összeférhetetlenségi nyilatkozataikat.

118. Az ajánlatkérő a kezdeményezésre előadta, hogy 2019. május 3. napján az eljárás megindításakor azon döntéshozó testületi tagok írták alá a Megbízólevelet, akik a közbeszerzési eljárás e szakaszában részt vettek.

119. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatása során az összeférhetetlenségre és titoktartásra vonatkozó jogszabályi és belső

szabályzati előírások betartásra kerültek. A döntéshozó testület tagjai a tényleges bevonásuk napján eleget tettek titoktartási és összeférhetetlenségi nyilatkozattételi kötelezettségüknek. Az ajánlatkérő szerint az EKR rendszer lehetőségeit figyelembe véve járt el és a kezdeményező kifogása kizárólag formai megközelítésen alapul.

120. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. szabályozása kógens, a Kbt. 25. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni az összeférhetlenség és a verseny tisztaságát sértő helyzetek elkerülésére. Ennek része, hogy az irányadó Kbt. 25. § (6) bekezdése szerint az eljárás előkészítésében és lefolytatásában részt vevő személyek az összeférhetlenség fenn nem állásáról írásban nyilatkozzanak.

121. A jelen ügy tényállása szerint az ajánlatkérő ugyan formailag kialakított egy olyan Megbízólevelet, amely tartalmazta az összeférhetlenségi nyilatkozat szövegét, de nem gondoskodott arról, hogy minden döntéshozó-testületi tag ténylegesen aláírja azt.

122. Mivel a kijelölt döntéshozó-testületi tagok aláírása hiányzott, rájuk nézve nem állt fenn az EKR rendszerben hatályos összeférhetlenségi nyilatkozat, így az ajánlatkérő nem teljesítette a kógens Kbt.-ben előírt azon kötelezettségét, hogy minden nevében eljáró személytől beszerezze az ilyen nyilatkozatot. Ez a mulasztása a Kbt. 25. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettség megsértését jelenti, amelyre tekintettel a Kbt. 25. § (6) bekezdés szerinti jogsértés megállapítható.

123. A bírálóbizottsági tagok kijelölése ugyanis a Megbízólevél szerint megtörtént, ezért a Megbízólevél kiállításakor fennállt az összeférhetlenségi nyilatkozat megtételének kötelezettsége, és annak az EKR rendszerben történő dokumentálásának nem volt akadálya.

124. A fentiek alapján az ajánlatkérő nem tett meg minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy az összeférhetlenség elkerüléséhez szükséges nyilatkozatok valamennyi döntéshozó-testületi tagtól rendelkezésre álljanak.

125. Ezért a kezdeményezés 1. elemében foglalt jogsértés, a Kbt. 25. § (1) bekezdésére tekintettel a 25. § (6) bekezdés megsértése megalapozott, a jogsértés fennállt.

126. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 2. kezdeményezési eleme alapján azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 43. § (2) bekezdés a) pontját a közbeszerzési terv elkészítésének és annak EKR-ben történő közzétételének elmulasztásával.

127. A Kbt. 2. kezdeményezési elemre irányadó rendelkezései szerint:

42. § (1) Az 5. § (1) bekezdésében meghatározott ajánlatkérők – a központi beszerző szervek kivételével – a költségvetési év elején, legkésőbb március 31. napjáig éves összesített közbeszerzési tervet (a továbbiakban: közbeszerzési terv) készítenek az adott évre tervezett közbeszerzéseikről. A közbeszerzési tervet az ajánlatkérő legalább öt évig megőrzi. A közbeszerzési terv nyilvános.

(2) A közbeszerzési terv elkészítése előtt az ajánlatkérő indíthat közbeszerzési eljárást, amelyet a tervben szintén megfelelően szerepeltetni kell.

(3) A közbeszerzési terv nem vonja maga után az abban megadott közbeszerzésre vonatkozó eljárás lefolytatásának kötelezettségét. Az ajánlatkérő a közbeszerzési tervben nem szereplő közbeszerzésre vagy a tervben foglaltakhoz képest módosított közbeszerzésre vonatkozó eljárást is lefolytathat. Ezekben az esetekben a közbeszerzési tervet módosítani kell az ilyen igény vagy egyéb változás felmerülésekor, megadva a módosítás indokát is.

(5) A közbeszerzési terv minimális adattartalmát e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály határozza meg.

43. § (2) Az ajánlatkérő köteles az EKR-ben közzétenni

a) a közbeszerzési tervet, valamint annak módosítását az elfogadást követően haladéktalanul;

128. A Kbt. 42. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőknek minden évben az adott évre közbeszerzési tervet kell készíteniük legkésőbb március 31. napjáig, a közbeszerzési terv nyilvános, és legalább öt évig meg kell őrizni.

129. A Kbt. 43. § (2) bekezdés a) pontja pedig kötelezően előírja, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési tervet az EKR-ben közzétenni.

130. A kezdeményezés szerint az ajánlatkérő 2022-2025. között nem tett közzé közbeszerzési tervet az EKR-ben. Az ajánlatkérő az EKR adatai alapján utoljára 2021-ben tett közzé közbeszerzési tervet.

131. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy mivel 2022–2025. között nem indított közbeszerzési eljárást, ezért közbeszerzési tervet sem készített. Az ajánlatkérő arra is hivatkozott, hogy a közbeszerzési tervet a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően elkészítette, ugyanakkor annak publikálása az EKR-ben nem történt meg.

132. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kógens Kbt. alapján az ajánlatkérő közbeszerzési terv elkészítésére vonatkozó jogszabályi kötelezettsége nem attól függ, hogy az adott évben ténylegesen tervez-e az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást, vagy sem, ilyen rendelkezést a Kbt. nem rögzít. Ha nincsenek tervezett eljárások, a közbeszerzési terv ennek megfelelő tartalommal készíthető el, de a tervkészítési és közzétételi kötelezettség ettől még fennáll.

133. Az ajánlatkérő érvelése tehát jogilag téves, a nemleges közbeszerzés nem mentesíti a Kbt. 42. (1) bekezdésében és a Kbt. 43. § (2) bekezdés a) pontjában előírt tartalmi és formai kötelezettségek alól. Mivel a tényállási részben rögzítettek szerint 2022–2025. között az ajánlatkérő nem teljesítette sem a tervkészítésre, sem a közzétételre vonatkozó kötelezettségét, a Kbt. 43. § (2) bekezdés a) pontjának megsértése fennáll.

134. Az ajánlatkérő 2022–2025. között nem készített és nem tett közzé a jogszabályban előírtak szerint közbeszerzési tervet az EKR-ben, erre a Kbt. 42. § (1) bekezdése és a Kbt. 43. § (2) bekezdés a) pontja alapján évente köteles lett volna, függetlenül attól, hogy ténylegesen tervezett-e közbeszerzési eljárást.

135. A Kbt. kógens rendelkezés, ezért az ajánlatkérőnek a papír alapon elkészített közbeszerzési terv elkészítésére vonatkozó hivatkozása nem elfogadható, a Kbt. 43. § (2) bekezdés a) pontjának garanciális rendelkezése sérült.

136. A fentiek alapján a kezdeményezés 2. elemében foglalt jogsértés megalapozott, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (2) bekezdés a) pontját.

137. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja, és a (6) bekezdés e) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

138. A Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában a (6) bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki;

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

(7) A (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen:

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

139. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja, és a (6) bekezdés e) pontja alapján kötelezően bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben, a bírság indokoltságának mérlegelését a konkrét esetben a kógens Kbt. kizárja.

140. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a bírság összege körében mérlegelte, hogy a jogsértés súlyosnak minősül, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. összeférhetlenségre és közbeszerzési terv közzétételére vonatkozó rendelkezéseit megsértette.

Az ajánlatkérővel szemben kiszabott bírság összegének megállapítása során az 1. elemnél az ajánlatkérő terhére mérlegelte a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és magasabb értékét. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során tekintettel volt arra is, hogy az érintett közbeszerzés támogatásból valósult meg, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában további szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság értékelte, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására nem került sor. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés nem reparálható, a közbeszerzési eljárás lefolytatásra, a szerződés teljesítésre került.

Az ajánlatkérővel szemben kiszabott bírság összegének megállapítása során a 2. elemnél az ajánlatkérő terhére mérlegelte a jogsértés súlyát, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzések átláthatóságát, nyilvánosságát biztosító a közbeszerzési terv közzétételére vonatkozó kötelezettségét elmulasztotta. Az ajánlatkérő javára mérlegelte, hogy nyilatkozata szerint közbeszerzési tervet közbeszerzés lefolytatásának hiányában nem tett közzé, és a közbeszerzési tervet papír alapon elkészítette.

A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak az 1. és 2. elemben feltárt jogsértések miatt az ajánlatkérővel szemben.

141. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

142. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

143. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. április 2.

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ