



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 103.K.704.280/2024/11.
A felperes: Bank Biztonság Bizalom Zrt.
(1106 Budapest Jászberényi út 24-36/5.)
A felperes képviselője: dr. Halászi Ügyvédi Iroda
Az ügyben eljáró ügyvéd: dr. Halászi György
(5100 Jászberény Bartók Béla utca 8.)
Az alperes: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság
(1026 Budapest, Riadó u. 5.)
Az alperes képviselője: dr. Fáry Zoltán kamarai jogtanácsos
A per tárgya: közbeszerzési ügyben hozott D.615/17/2024-es számú határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűsége

Í t é l e t:

A bíróság az alperes D.615/17/2024. iktatószámú határozatát a jogorvoslati kérelemnek a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességét kifogásoló része tekintetében az eljárás megszüntetéséről szóló döntése részében megsemmisíti és az alperest e tekintetben új eljárásra kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 495 300 (négy száz kilencötezer-háromszáz) forint perköltséget.

A 30.000 (harmincezer) forint feljegyzett kereseti illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perben nem álló ajánlatkérő személy és vagyonőr szolgáltatás tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második részé szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, melynek ajánlati felhívása 2024. február 2. napján jelent meg az Európai Unió hivatalos lapjában. Az ajánlatok bontása tárgyában készült jegyzőkönyv szerint tizenkét ajánlat került benyújtásra, köztük a felperes is ajánlatot tett.
- [2] Az ajánlatkérő 2024. július 23-án megküldött összegezésében a felperes ajánlatát a harmadik legkedvezőbb ajánlatként tüntette fel, majd a 2024. augusztus 5-én módosított összegezés szerint nyertes ajánlattevő a SZENTINEL Kft. (a továbbiakban nyertes ajánlattevő) lett, második legkedvezőbb ajánlatot benyújtóként pedig a felperes került megnevezésre.
- [3] A felperes 2024. augusztus 13. napján iratbetekintéssel élt, mely során megtekintette a nyertes ajánlattevő ajánlatát és az árindokolása üzleti titokká nyilvánításának indokolását. 2024. augusztus 15-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben többek között hivatkozott a Kbt. 44. § (4) bekezdés, 69. § (1) és (2) bekezdés, 71. § (1) bekezdés, valamint

72. § (1) és (3) bekezdésének megsértésére és arra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának értékelését az ajánlatkérő jogsértő módon végezte el. Véleménye szerint az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy minden kétséget kizáróan meggyőződjön az ajánlat érvényességéről, mivel nem végezte el teljeskörűen az ajánlat bírálatát.
- [4] Az ajánlatkérő 2024. augusztus 22. napján kiegészítő indokolást kért a nyertes ajánlattevőtől melyben felhívta többek között új, érvényes alvállalkozói ajánlatok becsatolására, valamint az ajánlat részét képező ártáblázattal kapcsolatos további magyarázatot kért.
- [5] 2024. augusztus 21-én az ajánlatkérő a szerződés kötési moratórium határideje tekintetében módosította az összegezését.
- [6] A nyertes ajánlattevő a 2024. augusztus 26. napján benyújtott kiegészítő tájékoztatását üzleti titokká nyilvánította. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 28. napján adott válaszában elutasította a felperes előzetes vitarendezési kérelmét, részletesen hivatkozott a nyertes ajánlattevő kiegészítő árindokolására és tájékoztatására.
- [7] A felperes 2024. szeptember 2. napján ismét iratbetekintéssel élt, a nyertes ajánlattevő betekinthesítő kiegészítő árindokolását, illetve a kiegészítő árindokolás üzleti titokká nyilvánításának indokolását tekintette meg. Majd ezt követően 2024. szeptember 4-én ismét előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő (a továbbiakban: második előzetes vitarendezési kérelem), melyben továbbra is hivatkozott a korábban megjelölt jogsértésekre, és emellett a kiegészítő árindokolás részét képező üzleti titokra vonatkozó nyilatkozattal kapcsolatos jogsértésre, továbbá arra, hogy a kiegészítő árindokolás során a diszpécser szolgálatra benyújtott alvállalkozói ajánlati ár nincs összhangban az ajánlattétel időpontjában rögzített adatokkal, továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő a kiegészítő árindokolás során nem, vagy rosszul kalkulált költségelemet egy másik költségelemben próbálta megmagyarázni és tartalékból kívánta finanszírozni, ezért felmerül a keresztfinanszírozás.
- [8] Az ajánlatkérő 2024. szeptember 4-én módosította az összegezését, megváltoztatta a szerződéskötési moratórium határidejét. 2024. szeptember 9-én ismét hiánypótlási felhívást küldött a nyertes ajánlattevő részére melyben többek között a 2024. augusztus 26-i kiegészítő árindokolás üzleti titokká nyilvánítására vonatkozóan tett fel kérdéseket, illetve felhívást az árindokolás részét képező dokumentációval kapcsolatban és a diszpécser szolgálati feladat ellátására vonatkozóan kérte az ellentmondás feloldása érdekében nyilatkozat becsatolására.
- [9] Az ajánlatkérő 2024. szeptember 12. napján megküldött válaszában a felperes második előzetes vitarendezési kérelmét is elutasította, egyrészt az árindokolás üzleti titokká nyilvánítására vonatkozóan fejtette ki álláspontját, másrészt a kiegészítő árindokolás nem megfelelőssége tárgyában.
- [10] Az ajánlatkérő a 2024. szeptember 16-án megküldött összegezésében ismét módosította a szerződéskötési moratórium határidejét. 2024. szeptember 18-án a felperes ismét iratbetekintéssel élt és ugyanaznap előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. Az ajánlatkérő a harmadik előzetes vitarendezési kérelmet 2024. szeptember 24-én elutasította.
- [11] A felperes 2024. szeptember 19. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be az alpereshez, amelyet később hiánypótlással módosított. Két kérelmi elemet jelölt meg kérelmében, az első kérelmi elembe arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését mert a 2024. szeptember 4-i előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát nem a törvényes határidőn belül küldte meg. Előadta továbbá, hogy a 2024. szeptember 18-i előzetes vitarendezési kérelmére az ajánlatkérő szintén késedelmesen küldte meg válaszát 2024. szeptember 24-én.
- [12] A második kérelmi elembe előadott indokolásában a nyertes ajánlattevő ajánlatának jogsértő érvényessé nyilvánítására hivatkozott, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolását az ajánlatkérő jogsértő módon értékelte és fogadta el. Kitért arra, hogy a diszpécser szolgálat vonatkozásában alvállalkozót kíván igénybe venni a nyertes ajánlattevő,

melyre vonatkozó árandokolás nem tekinthető objektívnek. Hivatkozott továbbá a 2024. augusztus 22-i kiegészítő árandokolás kérésre és az arra 2024. augusztus 26-án benyújtott ártáblázatra. Előadta, hogy az ajánlatkérő bírálata nem volt megfelelő, sőt félrevezető volt egy olyan helyzetben, amikor az ajánlat teljes tartalma üzleti titok volt és a felperesnek bízni kellett az ajánlatkérő megalapozott szakszerű és tényszerű válaszaiban, eljárási cselekményeiben. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseiben előírt bírálati kötelezettségét és elmulasztotta a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítését. A második kérelmi elem vonatkozásában a tudomásszerzés időpontjaként 2024. szeptember 12. napját, a második előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megküldését jelölte meg.

Az alperes határozata

- [13] Az alperes a 2024. november 8. napján kelt D.615/17/2024-es számú határozatával a felperes jogorvoslati kérelmének első kérelmi elemét elutasította, a második kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését, ezt meghaladóan a jogorvoslati kérelemnek a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességét kifogásoló része tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.
- [14] Az alperes két kérelmi elemet azonosított a felperes kérelme alapján. Az első kérelmi elemben vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) és (4) bekezdését a 2024. szeptember 4-i előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszával, mely ajánlatkérői eljárást a Kbt. szerint jogszerűnek minősített, a választ a határidőben megadottnak tekintette. A második kérelmi elem tárgyát akként azonosította, hogy a felperes kérelme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését, mert 2024. szeptember 18-án előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmére elkésletten adott választ, e kérelmi elem tekintetében megállapította az ajánlatkérő jogsértését.
- [15] Ezt követően a jogorvoslati eljárás megindításának időpontjában hatályos eljárásjogi szabályok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem azon részének érdemi elbírálása, amely a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességét kifogásolja, eljárásjogi akadályba ütközik. Megállapítsa szerint a 2024. szeptember 19. napján benyújtott jogorvoslati kérelem, valamint a további kérelmi elemet tartalmazó kérelem kiegészítésként értékelhető nyilatkozat elkésletten került előterjesztésre. Rögzítette, hogy a felperes az általa második kérelmi elemként jelölt, több kérelmi elemet tartalmazó kérdéskörben a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességének jogsértő ajánlatkérői megállapítását sérelmezte. Nyilatkozata szerint ezen jogsértésről 2024. szeptember 12-én szerzett tudomást, a határidő tekintetében a Kbt. 148. § (7) bekezdés d), a) pontjaira hivatkozott.
- [16] A Kbt. 148. § (3) bekezdésre hivatkozással megállapította az alperes, hogy arról a tényről, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényessé nyilvánította a felperes ténylegesen a 2024. augusztus 5. napján megküldött eljárást lezáró összegezésből szerzett tudomást. Ehhez képest a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) – d) pontjai törvényi vélelmeket állítanak fel a szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságára vonatkozóan. Releváns eljárási cselekményként rögzítette, hogy a felperes 2024. augusztus 13-án iratbetekintéssel élt, majd határidőn belül előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyre 2024. augusztus 28-án kapott választ az ajánlatkérőtől. Ugyan a felperes 2024. szeptember 2-án és szeptember 18-án ismételen megtekintette a nyertes ajánlattevő által benyújtott iratokat, majd szeptember 4-én és 18-án előzetes vitarendezési kérelmeket terjesztett elő, a nyertes ajánlat érvényességének vitatása esetében a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának mégis a Kbt. 148. § (7a) bekezdése alapján határidőben megtett iratbetekintést követő első előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megérkezésének napja, vagyis 2024. augusztus 28. napja minősült. A Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerinti törvényi vélelem alkalmazhatósága

szempontjából kizárólag a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül előterjesztett iratbetekintési kérelem alapján megvalósult iratbetekintés és az azt követő határidőben előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem vehető figyelembe. Jelen esetben a második és harmadik előzetes vitarendezési kérelmek nem feleltek meg ennek, mert jóval a határidőn túl került rájuk sor. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként sem a második, sem a harmadik iratbetekintés és előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz nem releváns.

- [17] Összességében a tudomásszerzés időpontjaként a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja és (7a) bekezdése alapján 2024. augusztus 28. napját állapította meg, ehhez képest a 10 napos törvényi határidőn túl, 2024. szeptember 19-én nyújtotta be a felperes a jogorvoslati kérelmét, amely ezért elkésett.
- [18] Nem vizsgálta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességét vitató jogorvoslati kérelem valójában hány kérelmi elemnek minősül, mivel a jogorvoslati kérelem valamennyi ebben a körben előterjesztett indokolása elkésetten került benyújtásra.

A kereset és a védirat

- [19] A felperes keresetében – tartalma szerint – a határozat megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte azzal, hogy a bíróság kötelezze az alperest a további kérelmi elemek vonatkozásában is az érdemi eljárás lefolytatására. A kereset kizárólag az eljárás megszüntetésére vonatkozó alperesi döntésre terjed ki, a határozat első és második kérelmi elemre vonatkozó rendelkezéseit nem érintette. A felperes álláspontja szerint az alperes helyesen állapította meg a történeti tényállást, azonban a Kbt. rendelkezésével ellentétes következtetést vont le.
- [20] A jogorvoslati határidő akkor kezdődött el, amikor a sérelmet szenvedett fél, a felperes valamennyi olyan információ birtokába jutott, amely alapján az őt ért sérelmet, annak súlyát, és jogkövetkezményeit a jogorvoslati jog gyakorlásához szükséges részletezettséggel és teljes tartalomban megismerte. Jelen esetben ez akkor következett be amikor az utolsó összegezés annak minden korábbi módosításával együtt közlésre került, ez pedig 2024. szeptember 16. napja volt.
- [21] Hivatkozása szerint elsődlegesen a második, 2024. szeptember 4-i előzetes vitarendezési kérelmére 2024. szeptember 12. napján adott az ajánlatkérői választ időpontját kell a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján a tudomásra jutás napjának tekinteni. Ehhez képest a jogorvoslati határidő 10 napja 2024. szeptember 22-én járt le, ezért a jogorvoslati kérelem határidőben benyújtott volt. Amennyiben ez nem elfogadható, a tudomásra jutás időpontjának 2024. szeptember 16. napját kérte elfogadni, mivel ez az utolsó összegezés kibocsátásának időpontja.
- [22] Álláspontja szerint az összegezés egy olyan jogintézmény, melynek lényege a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján, hogy az ajánlattevők az eljárásban hozott valamennyi rájuk vonatkozó döntésről értesüljenek. A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI.02) MvM. rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) 14. melléklete szerinti iratminta az összegezés mintája. A Kbt. a rendelet és az uniós jog is az összegezést egységes dokumentumként kezeli. Ezt támasztja alá, hogy az összegezés módosítása során nem csak a módosított rendelkezéseket kell feltüntetni, hanem a nem módosított rendelkezéseket is. Az eljárást lezáró döntésnek kizárólag az ajánlatkérő által utolsóként kibocsátott összegezés tekinthető.
- [23] Kiemelte, hogy az elkésettség kérdését az alperes nem tisztázta teljes körűen, így e körben tényállás tisztázási kötelezettségének nem tett eleget.

Az alperes védírata

[24] Az alperes védíratában a kereset elutasítását kérte és fenntartotta a határozatában foglaltakat. Hangsúlyozta, hogy az összegezés módosításaiból a felperes nem szerzhetett tudomást további az érvényesség nyilvánításához kapcsolódó további lényeges körülményről, mivel az ajánlatkérő kizárólag a szerződéskötési moratórium határidejét módosította. A nyertes ajánlattevő ajánlatának jogsértő érvényessé nyilvánításáról a felperes 2024. augusztus 5-én szerzett tudomást. A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) – d) pontjaiban foglalt vélelem alapján 2024. augusztus 28. napját, az első előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megküldésének napját kell a jogsértésről való tudomásszerzés tekintetében figyelembe venni, mely alapján a jogorvoslati kérelem elkésett volt. Álláspontja szerint a jogvita tárgyát nem az képezi, hogy az ajánlatkérő módosíthatja-e az összegezését és ezt hányszor teheti meg, hanem az, hogy a felperes a jogsértésről mikor szerzett tudomást, amely a Kbt. szempontjából releváns a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő számítása szempontjából.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

[25] A kereset alapos az alábbiak szerint.

[26] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási perben a közigazgatási jogvitát a Kp. 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) Második része szerinti elsőfokú közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el. Az alperesi határozat mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a Kp. 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg.

[27] A felperes a jogorvoslati eljárást megszüntetéséről hozott döntés jogszerűségét vitatta, melyre figyelemmel a bíróságnak vizsgálnia kellett a perbeli jogorvoslati kérelem benyújtásának törvényi határidejét. A felperes által a tényállás tisztázottsága hiányossága körében előadott érvek és indokok, valójában annak igazolására szolgáltak, hogy az alperes a jogorvoslati kérelem elkésettségét jogszabálysértő módon állapította meg.

[28] A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a jogorvoslati kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

[29] A Kbt. 148. § (7) bekezdés rendelkezik arról, hogy a (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni [...]
c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;
d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és
da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogséttel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját; [...]

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

- [30] A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja értelmében előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum.
- [31] A Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás, számításihiba-javítás, a 72. § szerinti indokolás, vagy a bíralat vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre – a 79. § (4a) bekezdése szerinti esetben az ott meghatározott határidőtől eltérően – az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról az alkalmazott eljárási cselekménnyel egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a 79. § (4) bekezdésében foglalt határidőn túl is megteheti az e bekezdés szerinti cselekményeket és módosíthatja az összegezést, ha a szerződés megkötésére még nem került sor.
- [32] A bíróság nem osztotta az alperes jogértelmezését, miszerint a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét kimondó 2024. augusztus 5-i összegezésből a felperes teljes körűen tudomást szerzett a jogorvoslati eljárás megindítását megalapozó tényekről az által állított, nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességét vitató jogsértésre vonatkozóan. A Kbt. szabályrendszeréből nem lehet kiolvasni, olyan korlátozást, hogy egy eljárásban csak egy alkalommal lehetne iratbetekintéssel és előzetes vitarendezési eljárás kezdeményezésével élni. Lényeges körülmény, hogy a perbeli közbeszerzési eljárásban a felperes már az első előzetes vitarendezési kérelmével is a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta, amelyre az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján hiánypótlás és kiegészítő áringdolás előterjesztését kérte. A Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti intézkedés célja az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés az ajánlatkérő saját hatáskörében történő orvoslása. Ebből következően az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdés szerinti intézkedésével részben elismerte az előzetes vitarendezési kérelem alaposságát, és a jogsértés orvoslása érdekében hívta fel a nyertes ajánlattevőt további dokumentumok benyújtására és nyilatkozatok megtételére. A nyertes ajánlattevő 2024. augusztus 26-án előterjesztett válasza alapján utasította el az ajánlatkérő a felperes kérelmét. Figyelemmel erre, ha a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességével kapcsolatos jogszerűségi vizsgálathoz az ajánlatkérőnek további adatokra volt szüksége, ezek olyan új körülmények, amelyekről értelemszerűen a felperesnek sem lehetett korábban tudomása.
- [33] A közigazgatási iratanyagból és a tényállásból is megállapítható, hogy a felperes a második iratbetekintés során az első vitarendezési eljárás során beszerzett, a nyertes ajánlattevő által 2024. augusztus 26-án előterjesztett dokumentumokba tekintett be és második előzetes

vitarendezési eljárás iránti kérelmében azokkal kapcsolatban is tett jogszerűségi kifogásokat. Az iratanyagból és az alperes által rögzített tényállásból megállapítható, hogy a felperes a második iratbetekintés iránti kérelmét – a nyertes ajánlattevő Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti eljárásban benyújtott kiegészítő árandokolásra vonatkozóan – a Kbt. 45. § (1) bekezdés szerinti határidőben terjesztette elő, majd a Kbt. 80. § (1) bekezdés szerinti határidőben előzetes vitarendezési eljárást is kezdeményezett. Az ajánlatkérő érdemi előzetes vitarendezést folytatott le, 2024. szeptember 9-én ismételten a 80. § (4) bekezdés szerinti intézkedést tett, ismételten hiánypótlásra és nyilatkozatra hívta fel a nyertes ajánlattevőt, mely intézkedésből az következik, hogy az ajánlatkérő maga is osztotta valamilyen szinten a felperes aggályait és további dokumentációra, nyilatkozatra volt szüksége a felperes kérelme megalapozottságának eldöntéséhez. A felperes a nyertes ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás tartalmáról és az ajánlatkérő azzal kapcsolatos álláspontjáról csak a 2024. szeptember 12-én megküldött második ajánlatkérői válaszból értesült.

- [34] A felperes az első vitarendezési eljárás lezárásakor még nem lehetett a jogorvoslati kérelmet megalapozó valamennyi lényeges tény ismeretében, mivel az ajánlatkérő azt követően további iratokat és nyilatkozatokat kért be a Kbt. 80. § (4) bekezdése alkalmazásával. Figyelemmel erre, a felperes részére nyitva álló jogorvoslati határidő jelen eljárásban csak a második előzetes vitarendezési eljárást lezáró ajánlatkérői döntéssel indulhatott meg.
- [35] A tisztességes eljárás és jogbiztonság alapelvei szem előtt tartásával nem lehet jogszerű az alperes jogértelmezése, miszerint kizárólag az első előzetes vitarendezési eljárásra alkalmazható a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerinti vélelem. Sem az előzetes vitarendezési eljárás kezdeményezésére, sem a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont szerinti vélelem alkalmazására nem ír elő a Kbt. olyan korlátozást, hogy azzal csak egy ízben élhetne az ajánlattevő. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerinti vélelem felállításának célja, hogy az ajánlatkérő elsőként saját hatáskörben orvosolhassa a jogsértő állapotot és amennyiben erre mégsem kerülne sor, a jogosult ne essen el a jogorvoslati kérelem kezdeményezésének lehetőségétől.
- [36] Jelen eljárásban megállapítható, hogy a felperes valamennyi jogsérelemre hivatkozó kérelme a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta. Az ajánlatkérő – Kbt. 80. § (4) bekezdés szerinti – intézkedései a felperes által állított jogsértés saját hatáskörben történő orvoslására irányultak. A felperes a második előzetes vitarendezési kérelmében kifejezetten az első előzetes vitarendezés során előterjesztett kiegészítő árandokolással és annak ajánlatkérői értékelésével – többek között a nyertes ajánlattevő által a diszpécser szolgáltara igénybe vett alvállalkozói szerződéssel kapcsolatos – jogsértéseket állított. Az ajánlatkérő a jogsértés orvoslására újból a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti intézkedést tett, további iratok benyújtását kérte a nyertes ajánlattevőtől. Ebből arra lehet következtetni, hogy az ajánlatkérő maga sem volt valamennyi releváns információ birtokában a második előzetes vitarendezési kérelem eldöntéséhez. Csak a nyertes ajánlattevő válasza alapján utasította el a felperes kérelmét ismételten. Az egymásra épülő ajánlatkérői döntésekre és intézkedésekre tekintettel, a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerinti vélelem – a nyertes ajánlata érvényességét kifogásoló jogsértés tekintetében – a második előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasszal 2024. szeptember 12. napján állt be. A felperes keresete alapos volt a tekintetben, hogy a 2024. szeptember 12-i ajánlatkérői választól számítottan a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja alkalmazásával a Kbt. 148. § (3) bekezdés szerinti határidőben nyújtotta be jogorvoslati kérelmét 2024. szeptember 19. napján, ezért az alperes jogszabálysértő módon szüntette meg a jogorvoslati eljárást e részben.

- [37] Az összegezés módosításokkal kapcsolatos kereseti érvelés nem volt releváns az ügyben, mivel a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja a jogsértéssel kapcsolatos előzetes vitarendezés kezdeményezése esetére törvényi vélelmet állít fel és ebben az esetben nem az összegezés kibocsátásának időpontját kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni. Figyelemmel erre, a bíróságnak az összegezés módosítással kapcsolatos hipotetikus kereseti érvelést érdemben nem kellett vizsgálnia, mivel az nem volt szükséges az ügy eldöntéséhez.
- [38] A fentiekre figyelemmel a bíróság az alperes határozatát a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja és 92. § (1) bekezdés b) és c) pontja alapján a keresettel támadott részében megsemmisítette és az alperest e tekintetben új eljárásra kötelezte. Az új eljárásban az alperes köteles megállapítani, hogy a jogorvoslati kérelemnek a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességét kifogásoló része a törvényi határidőben került előterjesztésre és ennek megfelelően köteles érdemben megvizsgálni a felperes jogorvoslati kérelmét.
- [39] A bíróság az alperest a Kp. 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a jogi képviselővel eljáró felperes perköltségének megfizetésére kötelezte. A perköltséget a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja szerint állapította meg a felperesei jogi képviselő által csatolt megbízási szerződéskivonatban meghatározott 30 000 forint + ÁFA óradíj és a keresetben felszámított 13 munkaóra figyelembevételével, mert a felszámított munkadíjat a perben végzett jogi tevékenységgel arányosnak ítélte tekintettel az eljárásban benyújtott érdemi nyilatkozatok számára és arra, hogy a bíróság tárgyaláson kívül bírálta el az ügyet.
- [40] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerinti 30.000 forint kereseti illeték az alperest az Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint megillető teljes személyes illetékmentesség miatt a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján az állam terhén marad.
- [41] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (1) bekezdése és a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2025. szeptember 2.

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.
s.k.

a tanács elnöke

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.

előadó bíró

dr. Tombor Csaba

bíró