



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószáma: D.615/17/2024.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Bank Biztonság Bizalom Zrt.
Budapest, Jászberényi út 24-36. V. emelet
A kérelmező képviselője: Dr. Császár Etelka Csilla ügyvéd
Budapest, Lemberg u. 166.
KRID: 70807055

Az ajánlatkérő: Paks II. Atomerőmű Zrt.
Paks, 8803/16 hrsz.
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szilágyi Orsolya ügyvéd
(Budapest, Filler u. 69. I/4.)
KRID: 18117864

A beszerzés tárgya, értéke: Személy és vagyonőr – Paks II. beruházási terület, 985.731.264.-Ft
A beszerzés EKR száma: EKR002345002023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét elutasítja, a második kérelmi elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 80. § (3) bekezdését, ezt meghaladóan a jogorvoslati kérelemnek a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességét kifogásoló része tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 2.985.770.-Ft, azaz kétfélmillió-kilencszáznyolcvanötezerhét-százhetven forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. január 31-én a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában, melynek ajánlati felhívása 2024. február 2-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 70803-2024. iktatószámom. A közbeszerzés az elektronikus közbeszerzési rendszerben az EKR002345002023 szám alatt folyik. A 2024. február 13-án, az ajánlatok bontása tárgyában készült jegyzőkönyv szerint tizenkét ajánlat került benyújtásra, ajánlatot nyújtott be a kérelmező, a Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Safety Kft.) és a SZENTINEL Vagyonvédelmi, Biztonság-technikai Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: SZENTINEL Kft., illetve nyertes ajánlattevő) is. Az ajánlatkérő ezen gazdasági szereplőktől 2024. április 4-én a Kbt. 69. § (4) bekezdése alkalmazásával az igazolások benyújtását kérte, amelyek a felhívásnak eleget tettek. Az ajánlatkérő a 2024. július 23-án megküldött összegezésében értékelte mindhárom fent említett ajánlattevő ajánlatát, majd nyertesként a Safety Kft.-t, második legkedvezőbb ajánlatot benyújtóként a SZENTINEL Kft.-t tüntette fel, az ajánlatok értékelési sorrendjében a harmadik legkedvezőbb ajánlattevő a kérelmező volt. Az ajánlatkérő a 2024. augusztus 5-én megküldött, módosított összegezésében nyertes ajánlattevőként a SZENTINEL Kft.-t, második legkedvezőbb ajánlatot benyújtóként pedig a kérelmezőt tüntette fel. A kérelmező a 2024. augusztus 12-i iratbetekintési kérelme alapján, 2024. augusztus 13-án megtekintette a SZENTINEL Kft. „által benyújtott árindokolás üzleti titokká nyilvánításának indokolását, két darab üzleti titokká nem minősített árajánlatot, az üzleti titok dokumentumok EKR-be történő rögzítését, továbbá az ajánlati felhívás M.2.a) és M.2.b) alkalmassági követelmény és értékelési szempont igazolásait (nyilatkozat a szakemberekről, szakemberek szakmai önéletrajzai, végzettséget igazoló oklevelei, rendelkezésre állási nyilatkozatai)”.

2. A kérelmező 2024. augusztus 15-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben az alábbiak is szerepeltek:

„A Kbt. véleményünk szerinti megsértett pontjai:

Kbt. 44. § (4) bekezdés

Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdés

Kbt. 71. § (1) bekezdés

Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdés

Jogsértő eseményről történő tudomásszerzésünk napja: 2024. augusztus 13., az iratbetekintés napja. Az Ajánlatkérő 2024. augusztus 05. napján a Kbt. 79. § (4) alapján az EKR rendszerben feltöltött Összegezés az ajánlatok elbírálásáról módosítása, javítása dokumentuma, abban a SZENTINEL [...] Korlátolt Felelősségű Társaság [...] Ajánlattevő érvényes és nyertes ajánlattevőként történő kihirdetése jogszerűtlen, mellyel Ajánlatkérő megsértette a Kbt. fent jelölt rendelkezéseit. [...]

A vitarendezési kérelmet megalapozó, Ajánlatkérő releváns eljárási cselekményei:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban az alábbiakat rögzítette: II.1.1) [...] II.1.2) [...] II.1. 4) [...] II.1.5) [...] II.2.2) [...] II.2.5) értékelési szempont: A felhívás M2. b) pontja szerinti követelményeknek megfelelő szakemberek gyakorlati ideje – súlyszám 10 személy és vagyónőr nettó óradíj (Ft/fő) – súlyszám 90, II.2.7) [...] III.4.1) [...] M2. [...] a) [...] b) [...] VI.3).2. [...] 4. [...] 5. [...] 10. [...] 11. [...] 20. [...] Közbeszerzési dokumentum: 5.4. [...] 11.1. [...] Feladatspecifikáció_A formaruhával szemben támasztott minimális elvárások Az EBK és az 1.1.2-es beléptetési ponton: [...]

Kérelmező megállapításai és indokai: [...]

I. Az árandokolás üzleti titokká nyilvánítás esetében. [...]

II. Az árandokolás nem megfelelősége

A nyertes Ajánlattevő árandokolás teljes tartalmát üzleti titokká nyilvánította, de feltételezzük, hogy az árandokolás nem objektív és nem tartalmaz minden költséget, amely a szerződés teljesítéséhez szükséges, illetve a bevonni tervezett alvállalkozó költségei nem kerültek bemutatásra, ezért az ajánlott költség objektivitása nem igazolt.

a) Ajánlatkérőnek első körben azt kell megvizsgálnia, hogy a benyújtott árandokolás tartalmazza-e az alvállalkozói teljesítés várható arányát. A Kbt. szerződés teljesítés és az alvállalkozó bejelentés pontjaiban előírja, hogy a nyertes Ajánlattevő köteles az alvállalkozói teljesítés várható arányát és a szerződés ellenszolgáltatás értékét megadni. A Kbt. azt is előírja, hogy a szerződést a benyújtott ajánlat alapján köteles a nyertes Ajánlattevő teljesíteni. Tehát, mivel az árandokolás a benyújtott ajánlat része, vagyis igazolása az értékelési szempont alá tartozó ajánlati ár megalapozottságának alátámasztásához, ezért az árandokolásnak minden tekintetben igazolnia kell a benyújtott ajánlati áron történő teljesíthetőséget. Azaz amennyiben az árandokolás nem tartalmazza, nem mutatja be az alvállalkozó teljesítés arányát, abban az esetben az árandokolás nem lehet objektív, a szerződés nem a benyújtott ajánlat alapján kerül teljesítésre, melyet a Kbt. kifejezetten tilt. A teljesítés arány teljes mértékben kihat az árandokolásra, mivel nem mindegy az árandokolás objektív alátámasztása szempontjából a teljesítési arány. Pl. a fővállalkozó, ill. alvállalkozó teljesítési létszám befolyásolja/befolyásolhatja a pl. a munkaruházat, a munkaegészségügy, a bérszámfejtés, stb. azaz a létszámmal összefüggő fajlagos költséget. A Kbt. előírása alapján az Ajánlattevő kötelezettsége az ajánlati ár megalapozottságának megállapításához minden tény, adatot az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsájtani, egyébként Ajánlatkérő nincs abban a helyzetben, hogy megállapítsa az ajánlat alapján a szerződés teljesíthetőségét. Álláspontunk szerint a nyertes Ajánlattevő árazott költségvetése, szöveges magyarázata nem vette figyelembe az alvállalkozói teljesítés várható arányát, ezáltal a szerződés teljesíthetőségét, az ajánlati ár megalapozottságát nem támasztja alá. Amennyiben azt a tényt is figyelembe vesszük, hogy a nyertes Ajánlattevő két különböző vállalkozás/alvállalkozó árajánlatát csatolta be, két különböző vállalási díjon, ezért az árandokolásnak mindkét alvállalkozó esetében be kellett volna mutatni, hogy az adott alvállalkozó bevonása esetében, a tervezett százalékos arány figyelembe vételével a szerződés teljesíthető. A lehetséges alvállalkozók által igénybe vett munkavállalók foglalkoztatása, bérképzése, a cég adózása, stb. más-más lehet, melynek bemutatására az Ajánlattevőnek a lehetséges alvállalkozóktól származó költségkimutatást kellett volna becsatolni. Nem elegendő a saját teljesítés, a saját költségek bemutatása, számszerűsítése, hanem az árajánlatnak, az azt alátámasztó árandokolásnak a szerződés teljesíthetőségét kell alátámasztani, márpedig, ha az Ajánlattevő alvállalkozó bevonását tervezi, erről nyilatkozik, akkor az árandokolásnak is tükröznie kell a szerződés teljesítésének költségevezetését. Az Ajánlatkérőnek ellenőrzési kötelmei alá esik már a bírálati szakban, a benyújtott árandokolás alapján, objektív adatok, tények figyelembe vételével a szerződés teljesíthetőségének ellenőrzés. Amennyiben a benyújtott árandokolás nincs összhangban az Ajánlattevő nyilatkozataival, nem felel meg a jogszabályban előírt feltételeknek, Ajánlatkérőnek lehetősége van kiegészítő árandokolást, felvilágosítást kérnie. Az ajánlatkérő

köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

b) Ajánlatkérő a felhívásban és a szerződésben is rögzítette, hogy a szerződés időtartama alatt a vállalási díj változatlan, semmilyen jogcímen nem emelhető. Az iratbetekintés során megismert lehetséges alvállalkozói árajánlatok 60 napig érvényesek. Az alvállalkozói árajánlatok 2024.02.08 és 2024.02.09. keltezésűek, azaz Ajánlatkérőnek nincs arra vonatkozó objektív, minden kétséget kizáró dokumentum/igazolása, amely alapján egyértelműen megállapítható lenne, hogy az ajánlat alátámasztására benyújtott árindokolásban szereplő árajánlatokat a lehetséges alvállalkozók továbbra is fenntartják, ezáltal a szerződés teljesítése biztosított lenne. A nyertesnek kihirdetett Ajánlattevő által becsatolt alvállalkozói árajánlatból az sem állapítható meg, hogy az a tervezett szerződés teljes időtartamára vonatkozó fix ár e!? [...] Álláspontunk szerint Ajánlatkérőnek a nyertes Ajánlattevőt fel kellett volna hívnia annak igazolására, hogy az árindokolásban az ajánlati ár megalapozottságát igazoló alvállalkozói árajánlatok a nyertes Ajánlattevő ajánlati kötöttség idejében is fennállnak-e és azok a szerződés teljes időtartamára szólnak-e!? [...]

g) Álláspontunk szerint nyertesnek kihirdetett Ajánlattevő a műszaki feladatspecifikációban meghatározott, 0-24 órás diszpécsterszolgálat költségével nem vagy alul kalkuláltan tervezett. [...]

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő a nyertesnek kihirdetett Ajánlattevő árindokolás bírálata során megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésben előírt bírálati cselekményt és a 72. §-ban előírt aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vizsgálatát. Összességében megállapítható, hogy Ajánlatkérő az eljárás bírálata, értékelése során is több jogszabályt vétett a kérelemben részletezettek szerint, melyek befolyással bírtak az eljárásra, a nyertesnek kihirdetett Ajánlattevő ajánlata nem a felhívásban a közbeszerzési dokumentumban, a szerződésben és a jogszabályokban előírtak szerint került vizsgálva. Ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy minden kétséget kizáróan meggyőződjön az ajánlat érvényességéről, mivel nem végezte el teljes körűen az ajánlat bírálatát. [...]"

3. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 22-én a Kbt. 80. § (4) bekezdése alkalmazásával kiegészítő indokolást kért a SZENTINEL Kft.-től, amelyben az alábbiak is szerepeltek:

„1. Az árindokolás részeként becsatolt alvállalkozói árajánlatok ajánlati kötöttsége lejárt. Kérjük, hogy – tekintettel az értékelés elhúzódására – nyújtson be új, még érvényes alvállalkozói ajánlatokat, amelyek egyértelműen tartalmazzák, hogy az abban foglalt óradíjak a keretmegállapodás teljes 24 hónapos időtartamára érvényesek. [...]

4. Kérjük részletezze, hogy a benyújtott ártáblázat mely sora, mekkora összegben és hogyan nyújt fedezetet a közbeszerzési dokumentumok részét képező feladatspecifikációban szereplő 0-24 órás diszpécsterszolgálat költségére.

7. A becsatolt szöveges indoklásban az ajánlattevő által kalkulált egy órára eső költség, és az alvállalkozók által ajánlott óradíj arányosításával kalkulált ajánlati ár kiszámolását tartalmazó résznél ellentmondás van, a szöveges részben található alapadatok nem egyeznek meg az alatta lévő képletben található alapadatokkal. Az ártáblázat „Mindösszesen” sorában szerepeltetett összeg és a táblázat alatti levezetésben szereplő alvállalkozói óradíj a szöveges indoklásban szerepeltetett összegekhez képest is eltérő. Kérjük, hogy adjon magyarázatot a fenti ellentmondásokra, továbbá egyértelműen mutassa be az arányosítás során alkalmazott alapadatokát és képletet.”

4. Az ajánlatkérő a 2024. augusztus 21-én megküldött összegezésében módosította a szerződéskötési moratórium határidejét. A SZENTINEL Kft. a 2024. augusztus 26-án benyújtott kiegészítő tájékoztatását üzleti titokká nyilvánította. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 28-án az alábbi választ adta az előzetes vitarendezési kérelemre:

„Tekintettel arra, hogy nyertes ajánlattevő az árandokolásának részét képező ártáblázat és szöveges indokolás teljes tartalmát üzleti titokká nyilvánította, Kérelmező feltételezésekkel élt, hogy az árandokolás nem objektív és nem tartalmaz minden költséget, amely a szerződés teljesítéséhez szükséges, illetve a bevonnai tervezett alvállalkozó költségei nem kerültek bemutatásra, ezért az ajánlott költség objektivitása nem igazolt. Az előzetes vitarendezésben foglaltak alapján Ajánlatkérő - a Kbt. § 80. (4) bekezdésével összhangban – 2024. augusztus 22-én kiegészítő árandokoláskérést küldött ki a nyertes ajánlattevő részére, melyben kérte a kérelemben foglalt egyes tételekkel kapcsolatosan a költségek további alátámasztását.

A nyertes ajánlattevő árandokolásának és kiegészítő indokolásának áttekintését követően Ajánlatkérő az alábbiakról tájékoztatja Kérelmezőt:

Kérelem II. a) pontja:

Nyertes ajánlattevő árandokolása tartalmazza az alvállalkozói teljesítés várható arányát, és a saját illetve az alvállalkozói tervezett teljesítési létszámot. Nyertes ajánlattevő két különböző alvállalkozó árajánlatát csatolta be, Kérelmező állításának megfelelően valóban két különböző vállalási díjon, azonban – tekintettel arra, hogy kalkulációjában mindkét vállalási díjnál magasabb alvállalkozói óradíjjal számolt – ez nem érinti a szerződés teljesíthetőségének megalapozottságát. A bevonnai tervezett alvállalkozók továbbá a kiegészítő árandokolás keretében nyilatkoztak a megajánlott óradíjnak a keretmegállapodás 24 hónapos időtartamára vonatkozó folyamatos fenntartásáról.

Kérelem II. b) pontja:

A bevonnai tervezett alvállalkozók kiegészítő árandokolás keretében nyilatkoztak arról, hogy a megajánlott óradíjakat jelenleg is, és a keretmegállapodás 24 hónapos időtartamára vonatkozóan folyamatosan fenntartják. [...]

Kérelem II. g) pontja:

Nyertes ajánlattevő árandokolásában és kiegészítő indokolásában részletesen levezette, továbbá árajánlattal is alátámasztotta a 0-24 órás diszpécser szolgálattal kapcsolatos költségeket, melynek a mértéke Ajánlatkérő álláspontja alapján megfelelő fedezetet nyújt a műszaki specifikációban meghatározott előírásokkal összefüggő költségekre, annak összege a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető. [...]

A fentiekre tekintettel ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem összes kérelmi elemét elutasítja, és nem kívánja módosítani az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését.”

5. A kérelmező a 2024. augusztus 30-i iratbetekintési kérelme alapján, 2024. szeptember 2-án megtekintette a SZENTINEL Kft. „által benyújtott kiegészítő árandokolás üzleti titokká nyilvánításának indokolását (dokumentum kelte: 2024.08.26.), az üzleti titok dokumentum EKR-be történő rögzítését, továbbá a Szentinel Kft. hiánypótlás teljesítésére vonatkozó nyilatkozatát (dokumentum kelte: 2024.08.26.)”.

6. A kérelmező 2024. szeptember 4-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyben az alábbiak is szerepeltek:

„A Kbt. véleményünk szerinti megsértett pontjai:

Kbt. 44. § (4) bekezdés

Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdés

Kbt. 71. § (1) bekezdés

Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdés

Jogsértő eseményről történő tudomásszerzésünk napja: 2024. szeptember 2., az iratbetekintés napja. Az Ajánlatkérő 2024. augusztus 05. napján a Kbt. 79. § (4) alapján az EKR rendszerben feltöltött Összegezés az ajánlatok elbírálásáról módosítása, javítása dokumentuma, abban a SZENTINEL [...] Korlátolt Felelősségű Társaság [...] Ajánlattevő

érvényes és nyertes ajánlattevőként történő kihirdetése jogszerűtlen, mellyel Ajánlatkérő megsértette a Kbt. fent jelölt rendelkezéseit. [...]

A vitarendezési kérelmet megalapozó, Ajánlatkérő releváns eljárási cselekményei:

[...] Feltételezzük, hogy nyertes Ajánlattevő kiegészítő árindokolását olyan dokumentumokra alapozza, amely az ajánlattétel idején nem állt rendelkezésére, továbbá bizonytalan jövőbeli eseménytől függ az ajánlati ár megalapozottsága az iratbetekintés során megismert nyilatkozat alapján, ill. az indokolásban már megjelölt, egy adott árelemre vonatkozóan konkrétan rögzített összegbe számított bele költséget, továbbá felmerült a keresztfinanszírozás tilalmának megszegése.

Közbeszerzési dokumentum: 5.4. [...]_11.1. [...] Feladatspecifikáció A formaruhával szemben támasztott minimális elvárások [...] Szerződés 5.9. [...]

Kérelmező megállapításai és indokai: [...]

I. Az árindokolás üzleti titokká nyilvánítás esetében. [...]

II. Az árindokolás nem megfelelősége

A nyertes Ajánlattevő a kiegészítő árindokolás teljes tartalmát üzleti titokká nyilvánította, de a benyújtott nyilatkozat alapján az árindokolás nem objektív [...]. Ajánlatkérőnek azt kell ismételtlen megvizsgálnia első körben azt kell megvizsgálnia, [...] hogy a [...] kiegészítő árindokolás a jogszabály alapján valóban csak kiegészítést, magyarázatot tartalmaz és a kiegészítés alapján Ajánlatkérő abba a helyzetbe került, hogy megállapíthatja, hogy a szerződés a megadott ajánlati áron teljesíthető-e.

a) a benyújtott dokumentumok az ajánlattétel idején már rendelkezésre álltak-e

b) a kiegészítő árindokolás üzleti titok nyilatkozata alapján (6. oldal) jövőbeni árbevételről és költségvonzatra vonatkozó adatokról szól, mely egy árindokolás során [...] nem objektív [...]

c) a kiegészítő árindokolás során a korábban nem, vagy rosszul kalkulált költségelemet egy másik költségelemben próbálta megmagyarázni és/vagy a tartalékból kívánja finanszírozni, ezáltal felmerül a keresztfinanszírozás [...]

d) a kiegészítő árindokolás során a diszpécsterszolgálatra benyújtott alvállalkozói ajánlati ár nincs összhangban az ajánlattétel időpontjában rögzített adatokkal [...].”

7. Az ajánlatkérő a 2024. szeptember 4-én megküldött összegezésében módosította a szerződéskötési moratórium határidejét, majd 2024. szeptember 9-én hiánypótlási felhívást küldött a SZENTINEL Kft. részére, amelyben az alábbiak is szerepeltek:

„Az ajánlattevő a 2024.08.22-i keltezésű kiegészítő árindokolását a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében üzleti titokká nyilvánította. A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint [...] Ajánlattevő üzleti titokká nyilvánította a kiegészítő árindokolás részeként becsatolt két db. alvállalkozói árajánlatot is. Ajánlatkérő megvizsgálta, hogy az üzleti titokká nyilvánítás indoklása alátámasztja-e, hogy az abban foglalt információk, adatok nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna az ajánlattevő számára. Ajánlatkérő álláspontja szerint - a konkrét eset összes körülményét figyelembe véve - tekintettel arra a tényre, hogy az ajánlattevő a 2024.02.27-i keltezésű árindokolásának a két alvállalkozói árajánlat már a részét képezte, és ezen ajánlatokat az ajánlattevő nem nyilvánította üzleti titokká, így azok tartalmát más ajánlattevő iratbetekintés során már megismerte, továbbá arra, hogy az abban foglalt információkhoz képest a 2024.08.22-i keltezésű kiegészítő árindokolás részeként csatolt árajánlatok minimális többletinformációkat tartalmaznak, ajánlattevő nem támasztotta megfelelően alá, hogy a kiegészítő árindokolás részeként csatolt árajánlatok olyan információkat tartalmaznak, amelyek nyilvánosságra hozatala az üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Kérjük, hogy a fentiek alapján hiánypótlás keretében nyújtson be a Kbt. 44. § (1) bekezdésének mindenben megfelelő indoklást, amelyben részletesen alátámasztja, hogy a kiegészítő árindokolás részeként csatolt árajánlatokban foglalt, az alap árindoklás részeként csatolt árajánlatokhoz képest megadott

többletinformációk, adatok nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, vagy ennek hiányában vonja vissza az érintett dokumentumok üzleti titokká nyilvánítását.

2. Az ajánlattevő a 2024.08.22-i keltezésű kiegészítő árandokolásában szolgáltatói árajánlatot csatolt a közbeszerzési dokumentumok részét képező feladat-specifikáció IX. pontjában szereplő diszpécsterszolgálati feladat ellátására vonatkozóan. Ajánlatkérő álláspontja szerint, tekintettel arra, hogy ezen feladatot a nyertes ajánlattevő biztosítani köteles ajánlatkérő részére, és az ajánlattevő nyilatkozata, továbbá a becsatolt árajánlat alapján ezen tevékenységet nem saját munkavállalóval kívánja elvégeztetni, a diszpécsterszolgáltatásra bevont gazdasági szereplő az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt a szerződés teljesítésében, így a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti alvállalkozónak minősül.

3. Az ajánlattevő az ajánlata részeként becsatolt, a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatában akként nyilatkozott, hogy kizárólag személy és vagyoni tevékenység ellátására kíván alvállalkozót bevonni. Az ajánlatban és a kiegészítő árandokolásban közölt ellentmondás feloldása érdekében kérjük csatolja be a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti módosított nyilatkozatát, megadva abban mind az nyilatkozat a), mind a b) pontja szerinti, a diszpécsterszolgálati feladat ellátására vonatkozóan információkat. A kiegészítő árandokolás részeként a diszpécsterszolgálati feladat ellátására vonatkozóan csatolt árajánlat 1. melléklete hiányzik, kérjük csatolja be.

4. A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint [...] A Kbt. 44. § (2) bekezdés a) pontja szerint [...] A fentiekre tekintettel az alvállalkozókra vonatkozó adatok nem nyilváníthatók üzleti titoknak. Mivel a jelen hiánypótlási felhívás 2. pontjában foglaltak alapján a diszpécsterszolgálati feladat ellátására bevonni kívánt gazdasági szereplő alvállalkozónak minősül, kérjük, hogy hiánypótlás keretében vonja vissza az érintett árajánlat üzleti titokká nyilvánítását.”

8. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 12-én adott választ az előzetes vitarendezési kérelemre az alábbiak szerint:

„1. kérelmi elem (az árandokolás üzleti titokká nyilvánítása)

Kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által benyújtott kiegészítő árandokolás üzleti titokká nyilvánítása nem felel meg a Kbt. 44. § (1) – (3) bekezdéseiben foglaltaknak. Ajánlatkérő e körben továbbra is irányadónak tekinti a Közbeszerzési Döntőbizottság D.265/17/2023. sz. határozatában foglaltakat, melyben a Döntőbizottság kimondta, hogy az árandokolások teljes egészében történő üzleti titokká nyilvánítását a Kbt. 44. § (1) bekezdése nem tiltja, miként azt sem írja elő, hogy az érintett adattartalmak tekintetében az üzleti titokká nyilvánítás indokait, az ok-okozati összefüggéseket, valamint a bekövetkező sérelmeket is minden költségelemre vonatkozóan külön-külön kell bemutatni. Az árandokolás dokumentumai együttesen képeznek egy egységet, így az gazdasági szereplőnek az egy egységet képező dokumentum üzleti titokká nyilvánításának jogszerűségét kell bemutatnia, nem kell az egyes tételekre külön kitérnie. A titokgazdának a bekövetkező kár nagyságrendjét sem szükséges bemutatnia az indokolásban. Kérelmező indokai között szerepel, hogy a kiegészítő árandokolásban szereplő adatok megtalálhatók a nyertes ajánlattevő nyilvános beszámolójában, azonban nyertes ajánlattevő nem az ezekben lévő adatokra, hanem a főkönyvi kivonatának adataira hivatkozott, mely dokumentum nem nyilvános. A főkönyvi kivonat a főkönyvi számlákból készített pénzügyi kimutatás, amely jóval részletesebb, ill. pontosabb képet ad egy vállalkozás gazdálkodásáról, mint a nyilvánosan elérhető mérleg vagy eredménykimutatás, így az ezen adatokat tartalmazó árandokolás és kiegészítő árandokolás üzleti titokká nyilvánítása nem mond ellent a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek. Kérelmező kifogásolta továbbá a kiegészítő árandokolás részeként benyújtott, meghosszabbított ajánlati kötöttségű alvállalkozói árajánlatok üzleti titokká nyilvánítását. Hivatkozott arra, hogy a Kbt. szerint nem nyilváníthatók üzleti titokká azon adatok, amelyek nyilvántartásokból bárki

számára megismerhetők. Hivatkozott továbbá a Kbt. 138. § (3) bekezdésére, amely szerint a nyertes ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek az alvállalkozói teljesítést követően az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos arányát, valamint az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét bejelenteni. Nyertes ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatában akként nyilatkozott, hogy alvállalkozót kíván bevonnni személy és vagyonőri tevékenység ellátására. Nyilatkozott továbbá arról is, hogy ezen alvállalkozó személye nem ismert. A Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján az ajánlattevőnek csak az ajánlattétel időpontjában ismert alvállalkozók személyéről szükséges nyilatkozniuk az ajánlatban, abban az esetben, ha az Ajánlatkérő előírta ezen nyilatkozat kitöltését (amely a fenti jogszabályhely alapján nem is kötelező). A Kbt. nem írja elő, hogy az ajánlattevőknek az ajánlattétel időpontjában ismerniük szükséges a bevonnni kívánt alvállalkozó személyét, de ettől függetlenül az ajánlati ár indokolása során az alvállalkozói díjat dokumentummal alátámasztva megfelelően indokolni szükséges. A Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában is (pl. D.94/21/2021.) kimondta, hogy ha az ajánlattevő az alvállalkozóit, és az ő díjukat az ajánlattétel időpontjában még nem ismeri, úgy az ajánlati ára megadásakor fokozott gondossággal kell eljárnia, és az ajánlatába olyan garanciákat kell beépíteni, amelyek mellett a szerződés a megadott ajánlati áron biztosan teljesíthető lesz. Ilyen esetben fokozott körültekintéssel kell alátámasztani az ajánlati ár objektivitását is. Ebben az esetben indokolt lehet a megalapozott ajánlattételhez több - akár hosszabb ajánlati kötöttségű - indikatív ajánlat beszerzése, vagy akár előszerződés, vállalkozói díjra vonatkozó megállapodás megkötése. A nyertes ajánlattevő több indikatív ajánlat becsatolásával éppen így járt el, de ez nem jelenti azt, hogy a szerződés teljesítése során köteles ugyanezeket az alvállalkozókat bevonnni a teljesítésbe, az ajánlatok funkciója ebben az esetben az, hogy az ajánlattevő ezek által igazolja, hogy az árindokolásban meghatározott árszinten be tud majd vonni alvállalkozót a teljesítésbe. Mindazonáltal, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő a 2024.02.27-i keltezésű árindokolásának a két alvállalkozói árajánlat már a részét képezte, és ezen ajánlatokat a nyertes ajánlattevő nem nyilvánította üzleti titokká, így azok tartalmát más ajánlattevő iratbetekintés során már megismerte, továbbá arra, hogy az abban foglalt információkhoz képest a 2024.08.22-i keltezésű kiegészítő árindokolás részeként csatolt árajánlatok csak minimális többletinformációkat tartalmaznak, Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte nyertes ajánlattevőt, hogy nyújtson be a Kbt. 44. § (1) bekezdésének mindenben megfelelő indoklást, amelyben részletesen alátámasztja, hogy a kiegészítő árindokolás részeként csatolt árajánlatokban foglalt, az alap árindoklás részeként csatolt árajánlatokhoz képest megadott többletinformációk, adatok nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, vagy ennek hiányában vonja vissza az érintett dokumentumok üzleti titokká nyilvánítását. Tekintettel továbbá arra, hogy a kiegészítő árindokolás mellékleteként csatolt, diszpécserüzemelési feladat ellátására bevonnni kívánt gazdasági szereplő is alvállalkozónak minősül, Ajánlatkérő kérte nyertes ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében vonja vissza az érintett árajánlat üzleti titokká nyilvánítását. Nyertes ajánlattevő a hiánypótlás keretében feloldotta mindhárom alvállalkozói ajánlat üzleti titokká nyilvánítását. A hiánypótlást követően Ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által a kiegészítő árindokolás során üzleti titokká nyilvánított adatok és információk nem tartoznak a Kbt. 44. § (2) – (3) bekezdéseiben meghatározott adatok és információk körébe, továbbá indokolása megfelelően alátámasztja, hogy az adott információk és adatok nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna számára. Az üzleti titokká nyilvánított adatok és információk megfelelnek az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. § (1) bekezdésében meghatározott üzleti titok fogalmának, azaz azok nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető adatok.

2. kérelmi elem (a kiegészítő árindokolás nem megfelelőse) [...]

Tekintettel arra, hogy nyertes ajánlattevő a kiegészítő árindokolását üzleti titokká nyilvánította, Kérelmező feltételezésekkel élt, hogy az árindokolás nem objektív, olyan dokumentumokra alapul, amelyek az ajánlattétel időpontjában nem álltak rendelkezésre, továbbá bizonytalan jövőbeli eseménytől függ az ajánlati ár megalapozottsága, ill. az indokolásban már megjelölt, egy adott árelemre vonatkozó összegbe számolt bele költséget, továbbá a diszpécsterszolgálatra benyújtott alvállalkozói ár nincs összhangban az ajánlattétel időpontjában rögzített adatokkal.

2. a) és b) kérelmi elemek (a benyújtott dokumentumok az ajánlattétel idején rendelkezésre álltak-e; a kiegészítő árindokolás jövőbeli adatokon alapul)

A kiegészítő árindokolás mellékletét képező, a ruházatra, továbbá a diszpécsterszolgálatra vonatkozó árajánlatok keltezési dátuma korábbi, mint a nyertes ajánlat benyújtásának dátuma, így nem megalapozott Kérelmező azon állítása, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlattételi határidő leteltét követően kalkulálta volna az ezzel kapcsolatos költségeket. Ajánlatkérő a 2024.02.23-i keltezésű első árindokolás-kérésében valóban kérte az ajánlattevőktől a minél részletesebb indokolás benyújtását, nem írta elő azonban azt, hogy minden egyes tételre alátámasztó dokumentumot szükséges becsatolni az árindokolás mellékleteként. Továbbá, Ajánlatkérő álláspontja szerint elkerülhetetlen, hogy egy árindokolás részben jövőbeni, még bizonytalan adatokon alapuljon, hiszen a tárgyi közbeszerzési eljárás keretében 24 hónap időtartamú keretmegállapodás kerül megkötésre, így a költségelemek egy része az ajánlattétel időpontjában nyilvánvalóan még nem ismert teljes bizonyossággal (pl. a jövőbeli garantált bérminimum emelkedéssel járó többletköltségek), ez nem jelenti azonban azt, hogy azokat nem lehetne megfelelően alátámasztani. Az árindokolás akkor elfogadható, ha az ajánlattevők megfelelően, objektív alapon indokolják, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, ennek a Kérelmező által hivatkozott D.309/18/2019. sz. döntőbizottsági határozat sem mond ellent. Ajánlatkérő álláspontja szerint nyertes ajánlattevő árindokolása és kiegészítő árindokolása nem tartalmaz olyan elemeket, amelyek bizonytalan jövőbeli eseménytől vagy egyéb feltételtől függenek, az azokban foglalt kalkuláció megfelelően objektív, részletes és konkrét.

2. c) kérelmi elem (a kiegészítő árindokolás során nyertes ajánlattevő a korábban nem, vagy rosszul kalkulált költségelemet egy másik költségelemből próbálja megmagyarázni)

Ajánlatkérő ismét áttekintette a nyertes ajánlattevő által benyújtott árindokolást és kiegészítő indokolást, és megállapította, hogy egyetlen költségelem esetén sem került sor az eredetileg benyújtott árindokolásban foglalt információk módosítására, nyertes ajánlattevő csupán magyarázta, kiegészítette azokat. A kiegészítő árindokoláskérés 7. pontjára vonatkozó válaszában nyertes ajánlattevő levezette, hogy valóban történt ugyan elírás a szöveges indokolásban, azonban az nem érinti a számolást és nem módosítja annak egyetlen részét sem. Az árindokolásban szereplő számadatokat és képletet figyelembe véve pontosan a nyertes ajánlattevő által megadott óradíjat kapjuk. A ruházatra és a diszpécsterszolgálatra vonatkozó költség tekintetében Ajánlatkérő 2024.02.23-i keltezésű, első árindokoláskérésében kérte ugyan az ajánlattevőktől a minél részletesebb indokolás benyújtását, nem írta elő azonban azt, hogy minden egyes tételre alátámasztó dokumentumot szükséges becsatolni. Nyertes ajánlattevő ezen költségeket számadatokkal alátámasztotta már az első árindokolásában is, melyeket a kiegészítő árindokolásban tovább részletezett, illetve dokumentumokkal is alátámasztott.

2. d) kérelmi elem (a diszpécsterszolgálatra benyújtott alvállalkozói ár nincs összhangban az ajánlattétel időpontjában rögzített adatokkal)

Nyertes ajánlattevő ajánlatában valóban akként nyilatkozott, hogy csak személy és vagyonőri tevékenység ellátásával összefüggésben kíván alvállalkozót igénybe venni. Tekintettel arra, hogy a kiegészítő árindokolás mellékleteként csatolt, diszpécsterszolgálati feladat ellátására

bevonni kívánt gazdasági szereplő is alvállalkozónak minősül, kértük nyertes ajánlattevőt, hogy - az ajánlatban és a kiegészítő árindokolásban közölt ellentmondás feloldása érdekében - hiánypótlás keretében csatolja be a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti módosított nyilatkozatát. Nyertes ajánlattevő a módosított nyilatkozatot megfelelően becsatolta. A kiegészítő árindokolás mellékletét képező, a ruházatra, továbbá a diszpécierszolgálatra vonatkozó árajánlatok keltezési dátuma korábbi, mint a nyertes ajánlat benyújtásának dátuma, így nem megalapozott Kérelmező azon állítása, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatételi határidő leteltét követően kalkulálta volna az ezzel kapcsolatos költségeket. Ajánlatkérő a 2024.02.23-i keltezésű első árindokolás-kérésében valóban kérte az ajánlattevőktől a minél részletesebb indokolás benyújtását, nem írta elő azonban azt, hogy minden egyes tételre alátámasztó dokumentumot szükséges becsatolni az árindokolás mellékleteként.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiek alapján hiánypótlást követően nyertes ajánlattevő az ajánlat és a kiegészítő árindokolás közötti ellentmondást megfelelően feloldotta, továbbá az árindokolás e tekintetben is objektív alapokon nyugszik, nyertes ajánlattevő az eredetileg benyújtott árindokolásban foglalt adatokat nem módosította, csupán magyarázta, kiegészítette azokat. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja, mivel a nyertes ajánlattevő ajánlata nem tartalmaz aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, a megajánlott ajánlati ár a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető, továbbá az árindokolás és kiegészítő árindokolás üzleti titokká nyilvánításnak indoklása pedig – az alvállalkozói ajánlatok üzleti titokká nyilvánításának feloldását követően - megfelel a Kbt. 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek.”

9. Az ajánlatkérő a 2024. szeptember 16-án megküldött összegezésében módosította a szerződéskötési moratórium határidejét, majd a kérelmező az általa 2024. szeptember 16-án előterjesztett kérelem alapján 2024. szeptember 18-án megtekintette a SZENTINEL Kft. „által benyújtott hiánypótlást (dokumentum kelte: 2024.09.11.), a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti módosított nyilatkozatát, továbbá a kiegészítő árindokolás részeként csatolt árajánlatokat (GE-KO Market Kft., Szentinel Security Consulting Kft., KALOSEC Szolgáltató Kft.)”.

10. A kérelmező 2024. szeptember 18-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyet az ajánlatkérő 2024. szeptember 24-én, 2 óra 6 perckor az EKR-be feltöltött válaszával elutasított.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

11. A kérelmező a 2024. szeptember 19-én benyújtott és hiánypótlásával pontosított jogorvoslati kérelmében két kérelmi elemet terjesztett elő. Nyilatkozott, hogy az első kérelmi elem tekintetében a jogsértés 2024. szeptember 9-én történt meg, míg arról e napon, valamint 2024. szeptember 23-án szerzett tudomást. A második kérelmi elem tekintetében a jogsértő esemény időpontjaként és az arról való tudomásszerzés idejeként 2024. szeptember 12-ét kérte figyelembe venni, az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz napját. Kérte a jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő kötelezését az eljárás során felmerült költségek viselésére, többek között 400.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére. Igazolta 4.928.656.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését. Ügyfélképessége körében nyilatkozott, hogy ő a nyertes ajánlatot tett SZENTINEL Kft.-t követő legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő, ezért közvetlen érintettsége és jogos érdeke fűződik az ajánlatkérő jogsértő magatartásának megállapításához, és a Kbt. rendelkezéseinek megfelelő eljárásra kötelezéshez, figyelemmel arra is, hogy amennyiben a nyertes ajánlata érvénytelen a jelen eljárásban, úgy a kérelmezővel a szerződés megkötésére sor kerülhet.

12. Az első kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését, mert a kérelmező 2024. szeptember 4-i előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát nem küldte meg a törvényes határidőn belül. Hivatkozott a 2024. szeptember 4-i előzetes vitarendezési kérelme b) pontjában foglaltakra, amellyel kapcsolatosan az ajánlatkérő eljárási cselekményt nem foganatosított. Ezt követően, hivatkozott a 2024. szeptember 18-i előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakra, amelyekkel összefüggésben az ajánlatkérő szintén nem foganatosított eljárási cselekményeket, ehelyett válaszát 2024. szeptember 24-én a hajnali órákban töltötte fel az EKR-ben technikai hibára hivatkozva. Az EKR-ben tervezett karbantartás történt (vagyis a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés szerinti üzemszünet), melyet 2024. szeptember 20-án az üzemeltető már jelzett az EKR-ben. Előbbiek okán az ajánlatkérő által hivatkozott technikai hiba nem elfogadható, tekintettel arra, hogy a 424/2017. (XII.19) Korm. rendelet 17. §-a kizárólag üzemzavar esetén biztosít eljárási cselekmény(ek)re meghatározott további határidőt. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését, amikor a fenti kérelmi elemek esetében a kérelemmel kapcsolatos álláspontját három munkanapon belül nem küldte meg a kérelmező részére.

13. A második kérelmi elem tárgyát a SZENTINEL Kft. ajánlatának jogsértő érvényessé nyilvánítása képezte, tekintettel arra, hogy árándokolása szerint a diszpécserszolgálat vonatkozásában alvállalkozót kíván igénybe venni, amely indok nem tekinthető objektívnek. Az árájánlatot adó cég a nyertes ajánlattevő tulajdonában van, továbbá mert az árándokolás ebben a tekintetben módosításra került. Kifejtette, hogy a 2024. szeptember 2-i iratbetekintésen szembesült azzal a ténnyel, hogy a nyertes ajánlattevő a kiegészítő árándokolásában a diszpécserszolgálat vonatkozásában alvállalkozót kíván igénybe venni, melyre vonatkozóan korábban a Kbt. 66. § (6) bekezdésre adott nyilatkozatában ez nem volt megállapítható, nem került feltüntetésre. Az utólagos igazolás nem helyettesítheti, ha az egyértelmű felhívásra az ajánlattevő nem ad megfelelő tartalmú választ, nem lehet helye ismételt felhívásnak, mert a Kbt. 72. § (3) bekezdése csak további, a megadott árándokolásra épülő tájékoztatáskérés lehetőségét biztosítja. Nyilatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő nevesítette és a díjakat is ismertette az árándokolás objektív alátámasztása során a személy és vagyoni tevékenység vonatkozásában két lehetséges alvállalkozói árájánlattal. Ebben az esetben fennállhat, hogy az ajánlattevő által még nem eldöntötte, nem ismert, hogy melyik alvállalkozót vonja be a teljesítésbe. A diszpécserszolgálat esetében viszont csak egyetlen megnevezett alvállalkozó és díja volt ismert az ajánlattétel időpontjában a dokumentum dátuma alapján, melyet maga az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre adott válaszában erősít meg, illetve a 2024. szeptember 18-i iratbetekintés. Álláspontja szerint az ajánlatkérő árándoklási felhívása egyértelműen meghatározta azon költségelemeket, amelyeken keresztül az ajánlattevőnek be kellett mutatni az ajánlati ár megalapozottságát. A felsoroláson túl az ajánlatkérő kérte, hogy szerepeltessenek minden olyan releváns költségelemet is, amelyet a megajánlott óradíj kialakításakor figyelembe vettek. Az ajánlatkérő kifejezetten felhívta a nyertes ajánlattevőt az alábbiakra: „Tekintettel arra, hogy ajánlatukban akként nyilatkoztak, hogy a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót is igénybe kívánnak venni, kérjük, hogy indokolásukban csatolják be az alvállalkozói díj mértékét alátámasztó dokumentumokat (előszerződés, indikatív ajánlat stb.) is.” A nyertes ajánlattevő által a kiegészítő árándokolás kérésre becsatolt alvállalkozói dokumentum a diszpécserszolgálat ellátás vonatkozásában viszont „az ajánlattételt megelőző keltezésű”, azaz a nyertes ajánlattevőnek ezen dokumentum és ezen árájánlat alapján kellett képeznie árájánlatát, az ajánlati ár megalapozottságát is ezen árájánlat ismeretében nyújtotta be. Az ajánlatkérő a 2024. augusztus 22-i kiegészítő árándokolás kérés 4. pontjában kifejezetten felhívja a nyertes ajánlattevőt, hogy részletezze, hogy a benyújtott ártáblázat mely sora, mekkora összegben és hogyan nyújt fedezetet a

közbeszerzési dokumentum részét képező feladat-specifikációban szereplő 0-24 órás diszpécsterszolgálat költségére. A 2024. augusztus 28-i előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz II. g) pontjában már határozott állásponttal rögzíti, hogy az ajánlattevő árindokolásában és kiegészítő árindokolásában részletesen levezette, továbbá árajánlattal is alátámasztotta a 0-24 órás diszpécsterszolgálattal kapcsolatos költségeket. Az ajánlatkérő a 2024. szeptember 11-i előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában elbagatellizáltan már azt fejté ki, hogy a feladat teljesítés nem bír alapvető fontossággal, annak költsége nem éri el a nyertes ajánlattevő ajánlati árának az egy ezrelékét sem. Szintén itt is hangsúlyozza, hogy a nyertes ajánlattevő sem az alap, sem a kiegészítő árindokolás során nem változtatta meg a diszpécsterszolgálattal kapcsolatos költségeit. Az ajánlatkérő a 2024. szeptember 24-i választ már olyan eddigi tapasztalatra alapozza (a diszpécsterszolgálat napi tényleges feladatellátásának időtartama legfeljebb 30-40 percre tehető), mely teljes mértékben elfogadhatatlan. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során a benyújtott árindokolásban, kiegészítő árindokolásban közölt tényadatok, a csatolt dokumentumok alapján szükséges döntést hoznia az ajánlati ár megalapozottságáról, nem pedig tapasztalataira hivatkozva.

14. Azon ajánlatkérői hivatkozással kapcsolatosan, amely szerint a feladat a műszaki specifikációban csupán néhány sor, illetve nem számottevő, felhívta a kérelmező a figyelmet arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem tett különbséget az előírt feladatok esetében, így a diszpécsterszolgálat is a szerződés teljesítés elengedhetetlen része. Idézte a keretmegállapodástervezet 2.6. pontját, a közbeszerzési dokumentáció 11.1. pontját, továbbá a műszaki leírás IX. pontját. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő számára is ismert a diszpécsterszolgálatra vonatkozó alvállalkozó árajánlat, mely az ajánlati ár megalapozottságát, ezen belül a diszpécsterszolgálatra vonatkozó költség-tervezés alátámasztására szolgál. Ez a dokumentum többek között tartalmazza a 0-24 órás rendelkezésre állást, szakmai támogatást, adminisztrálást telefonközponton keresztül, 40.000 Ft/hó összegben és a keretmegállapodás teljes 24 hónapos időtartamára érvényes. A mellékletben felsorolásra kerültek a diszpécsterszolgálati feladatok: őrszolgálat email/telefon kezelése, fogadása; őrszolgálati létszám ellenőrzése; élőerős állomány felügyelete, szűrőpróbaszerű ellenőrzése; a kihelyezett 24 órás járőrellenőrző rendszer felügyelete; a teljesítés telefonon történő 24 órás támogatása; az ellenőrző vizsgálatok, jelentések, esetleges események beérkező feldolgozása, naplózása. A diszpécsterszolgálat feladat elhagyása és elbagatellizálása azt eredményezné, hogy az eljárás megindításához képest bővülne azon gazdasági szereplők köre, akik megfelelhetnek volna a műszaki követelménynek és így ez a szolgáltatás alapvetően befolyásolhatta a gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, tudnak-e ajánlatot tenni az eljárásban. A diszpécsterszolgálat a szerződés teljesítéssel kapcsolatos és előírt irányítás, ellenőrzés lényeges része, sőt kifejezetten olyan tevékenységeket is felügyel 24 órában, mint pl. a járőrellenőrzés, ill. egyéb ellenőrzések, amelyek a keretmegállapodás 25.3. pont szerint a napi szintű 11 pontból álló minőségi kritérium része, azaz a szerződés teljesítés igenis egy nagyon fontos, jelentős és lényeges része. Ezen feladat nélkül a szerződés nem valósítható meg szakmailag megfelelően és teljes körűen, kihatással van a teljesítésre, annak minőségére, határidőkre. Egyértelműen megállapítható, hogy az alvállalkozói árajánlat a diszpécsterszolgálat 0-24 órás ellátását kell, hogy biztosítsa mind szakmai, mind pénzügyi teljesíthetőség figyelembe vételével. Az ajánlattevőnek az ajánlati ár képzésénél, az alvállalkozói teljesítéssel kapcsolatos költségkalkulációnál ugyanúgy figyelembe kell vennie a foglalkoztatási formát, az egyéb, teljesítéssel összefüggő költségeket és az ajánlatában ezen szempontok szerinti megalapozott költséget kell beépítenie. A kérelmező szerint az alvállalkozói havi 40.000.-Ft-os díj a szerződés teljes 24 hónapjára nem fedezi a diszpécsterszolgálat 0-24 órában történő rendelkezésre állását. A 40.000.-Ft/hó díj semmilyen formában nem került kibontásra, levezetésre, a munkajogi szempontok sem kerültek bemutatásra, annak ellenére, hogy az

ajánlati ár megalapozottságának objektív alátámasztására ugyanúgy köteles az ajánlattevő csatolni a számszaki levezetést, mint a saját vállalásából adódó költségek levezetését. Az ajánlattevőnek alvállalkozó bevonás esetén meg kell győződnie arról, hogy az adott vállalás a szerződés teljes időtartamára tartható. Az ajánlattevő ugyanis alvállalkozó bevonása esetén is felelős a teljes szerződés teljesítéséért, illetve az ellenszolgáltatás közvetlen jogosultja is ő lesz, ennek megfelelően nem mentesülhet az indokolási kötelezettsége alól arra hivatkozva, hogy az adott részt alvállalkozó teljesíti.

15. Kifejtette a kérelmező, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján az árindokolásnak objektívnek kell lennie, a (3) bekezdés alapján az ajánlattevő kötelezettsége, hogy minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlattevő rendelkezésére bocsásson. Az árindokolás kiegészítése során a benyújtott ajánlat magyarázatára, kiegészítésére van lehetőség. A feltett kérdéseket meg kell válaszolni, azok figyelmen kívül hagyására nincs lehetőség. Az ajánlattevő a 0-24 órás diszpécsterszolgálattal kapcsolatos alvállalkozói ajánlatát nem nyújtotta be az alapárindoklásában, így a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelen, mert aránytalanul alacsony árát nem támasztotta alá az árindokolás kérésekben foglaltak szerint. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő felhívása egyértelmű volt, megadta a költségelemeket, majd kérte további releváns költségelem megadását is, amelyet a megajánlott óradíj kalkulálásakor figyelembe vett, s itt nevesítette is az alvállalkozói teljesítéssel kapcsolatos költséget is. Továbbá pirossal kiemelten hívta fel az alvállalkozó teljesítéssel kapcsolatos alvállalkozói díj mértékét alátámasztó dokumentumok benyújtását is. Kifejtette, hogy szerinte az ajánlatkérő a 2024. február 23-i árindokolás kéréskor nem volt olyan információ birtokában, hogy a diszpécsterszolgálat ellátására is alvállalkozó kerül bevonásra a nyertes ajánlattevő által. Az ajánlattevő bizonyosan már az ajánlati ár kalkulálása során az alvállalkozói árajánlat alapján kalkulálta költséget, melyet alátámaszt a hiánypótlást követően kitöltött Kbt. 66. § szerinti EKR űrlap nyilatkozat, illetve a később becsatolt, de az ajánlattételi határidőt megelőző alvállalkozó árajánlat a KALOSEC Kft.-től. A nyertes ajánlattevő az árindokolásában az objektív ármagyarázatát ezen alvállalkozói díjra alapozta, de a dokumentumot csak a kiegészítő árindokolás kérés keretében utóbb csatolta, melyre már nem volt lehetősége.

16. A 2024. szeptember 18-i iratbetekintést követően tényként megállapítható, hogy az árajánlatot adó cég a nyertes ajánlattevő ügyvezetőjének tulajdonában áll, ezáltal a benyújtott dokumentumot nem lehet objektívnek tekinteni. De ugyanez elmondható a személy és vagyonőri tevékenység ellátása esetében „objektív” árajánlatot adó Szentinel Security Consulting Kft.-ről is, amelynek az ügyvezetője a nyertes ajánlattevő vagyónvédelmi igazgatója (<https://szentinel.hu/amire-buszekek-vagyunk/csatatunk/>) ill. a feltételezeten ruházati árajánlatot adó (csak a cég neve vált ismertté) cég esetében, az ügyvezető, a nyertes ajánlattevő tulajdonossal azonos laccímen lakik. A kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő a verseny tisztaság alapvető követelményét is megsértette a fentiek alapján.

17. A kérelmező hivatkozott az ajánlatkérő 2024. augusztus 22-i kiegészítő árindokolás kérésére, melyben kifejezetten arra kérdez rá, hogy az ártáblázat mely sora, mekkora összegben és hogyan nyújt fedezetet a diszpécsterszolgálat költségére. Ennek alapján a kérelmező feltételezte, hogy a költség nem volt egyértelműen beazonosítható, nem volt külön költségsoron feltüntetve, hanem valamely gyűjtő kifejezéssel lett helyettesítésre, mely alkalmas volt az árindokolás benyújtását követően arra, hogy konkrét költségeket a nyertes ajánlattevő bele magyarázzon. Az ajánlatkérő kiegészítő árindokolás felhívása a fentiekre enged következtetni, illetve ha egyértelműen megállapítható volt már az árindokolásból a költség levezetése, számszaki adatokkal alátámasztása, abban az esetben az ajánlatkérő

bírálata nem volt megfelelő, sőt félre vezető volt egy olyan helyzetben, amikor az ajánlat teljes tartalma üzleti titok és a kérelmezőnek bíznia kell az ajánlatkérő megalapozott és szakszerű, tényszerű válaszaiban, eljárási cselekményeiben.

18. A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében előírt bírálati kötelezettségét, mely alapján nem érvénytelenítette a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján nyertes ajánlattevő ajánlatát.

19. A jogorvoslati eljárás során, 2024. október 17-én tett észrevételében korábbi nyilatkozatait megismételve felhívta a figyelmet, hogy az ajánlatkérő maga is elismerte, hogy a diszpécserszolgáltatásra kalkulált költség alátámasztására a nyertes ajánlattevő kiegészítő árándokolásában csatolta a Kalosec Kft. ajánlatát. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő 2024. február 13-i indokoláskérése egyértelmű volt, abban kérték valamennyi releváns költségelem szerepeltetését. Az ajánlatkérői észrevétellel kapcsolatosan előadta, hogy azok annyiban helytállóak, hogy konkrétan maga a diszpécserszolgálat kifejezést/költségelemet nem tartalmazta az árándokolás kérés, de a minden olyan releváns költségelem kifejezett felhívás alapján már az árándokolásnak magában kellett volna foglalnia a műszaki követelményben előírt minden, azaz pl. a dokumentáció 59. oldal IX. pontjában kötelezettségként előírt diszpécserszolgálatot is. Az ajánlatkérőnek a 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésére történő hivatkozásával kapcsolatosan kifejtette, hogy bár az alap árándokolás kérésben nem került kifejezetten előírásra a felsorolt költségek bemutatása, ennek ellenére ajánlatkérő még sem tekinthet el ezen költségek bemutatásától – hiszen ezek is releváns költségelemek.

20. Azon ajánlatkérői kifogással összefüggésben, amely arra vonatkozott, hogy több kérelmi elemet tartalmaz a jogorvoslati kérelem, kifejtette, hogy a kérelmező 2024. szeptember 4-i vitarendezési kérelme II. ponttal jelölt kérelmi eleme (a-d) alpontokban szedve, részletesen külön-külön megfogalmazva jelölte meg a feltételezett jogsértéseket. Vitatta, hogy az előzetes vitarendezési kérelem és a jogorvoslati kérelem esetében eltérő szempontoknak kell érvényesülniük a kérelmi elemek száma meghatározását illetően. A megsértett jogszabályhelyek megjelölésével összefüggésben kifejtette, hogy vannak nem egyértelmű helyzetek, amikor a felek között konkrét rendelkezések jogértelmezési kérdésében áll fent jogvita, például az árándokolás elfogadhatóság szabályai tekintetében. Itt már az alapelvek érvényesüléséről is beszélhetünk. Tehát a felsorolt jogszabályi pontok nem külön-külön feltételezett jogsértések, hanem egyetlen jogsértés ok-okozati összefüggése és az alapvető sérelem megjelölése is ebből a jogvitából következik. Nyilatkozott, hogy a jogorvoslati kérelemben megjelölt alapvető sérelem nem külön kérelmi elemként került megjelölésre, hanem mert ajánlatkérő – konkrét rendelkezés megsértésén túl – megsértette az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvét, amikor a korábbi nyertes ajánlattevő (Safety Kft.) ajánlatát objektivitás hiánya miatt érvénytelenítette, ugyanakkor ezt nem tette meg a SZENTINEL Kft. ajánlata esetében és ezáltal a kérelmezőt hozta hátrányos helyzetbe. Továbbá előadta, hogy a nyertes ajánlattevő megsértette a verseny tisztaságát – konkrét rendelkezés megsértésén túl –, amikor az árándokolás benyújtását követően egy előzetes vitarendezési kérelem keretein belül kiadott kiegészítő árándokolás benyújtása során, a korábban nem/vagy rosszul kalkulált költséget egy, az ügyvezető másik tulajdonában álló Kft.-vel kívánta igazolni, mely igazolást és az alvállalkozói nyilatkozatot ajánlatkérő konkrét felhívása ellenére korábban, az árándokolással egy időben elmulasztotta benyújtani. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő jól körülhatárolható módot és két vitatott elemet említ, de azt már nem veszi figyelembe, hogy a vitarendezési kérelem II. eleme, a-d

alpontokból áll. Végül nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő szerint a 40.000.-Ft + ÁFA összegű díj megalapozott, de hogy ezt milyen adatokra, számításokra alapozza, sehol nem ismerteti.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

21. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, továbbá a kérelmező kötelezését nettó 600.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére. Nyilatkozott, hogy a közbeszerzés saját forrásból valósul meg.

22. Általánosságban kifejtette, hogy a jogorvoslati kérelem a Kbt. 3. § 16. pontjának megfelelően kettőnél több kérelmi elemre vonatkozik. Abban ugyanis szerepel megsértett jogszabályhelyként a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése, a Kbt. 69. § (1) – (3) bekezdése, a Kbt. 72. § (2) bekezdése, a Kbt. 73. § (2) bekezdése, valamint a Kbt. 80. § (3) bekezdése, és szerinte minden egyes jogszabályhely, mely a kérelmező álláspontja szerint megsértésre került az ajánlatkérő által, külön – külön kérelmi elemnek számít. Ezen belül az elsőként megjelölt kérelmi elem is több kérelmi elemet tartalmaz. Egyrészt a 2024. szeptember 4-én előterjesztett vitarendezési kérelem kapcsán megjelölt jogsértést, másrészt a 2024.szeptember 18-án előterjesztett vitarendezési kérelem kapcsán megjelöltet. A második kérelmi elemen belül is több kérelmi elem található. Egyrészt azért minősül érvénytelennek a kérelmező szerint a nyertes ajánlat, mert a diszpécsterszolgálat vonatkozásában a nyertes ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, amely indok nem tekinthető objektívnek, tekintettel arra, hogy az alvállalkozói ajánlatot adó cég a nyertes ajánlattevő tulajdonában van, továbbá mert az árándokolás ebben a tekintetben módosításra került. A fentiekben túl a kérelmező a jogorvoslati kérelmének későbbi részében már a személy és vagyonőri tevékenység ellátása, illetve a ruházati beszállító kapcsán benyújtott, kettő másik alvállalkozói/beszállítói árajánlatot jelölte meg, mint nem objektív alvállalkozói ajánlatokat, illetve rögzítette, hogy az ajánlattevő a verseny tisztaság alapelvei követelményét is megsértette. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező a jogorvoslati kérelmében a megjelölteken kívül több kérelmi elemet jelölt meg, azonban elmulasztotta az egyes kérelmi elemek kapcsán alátámasztani az érdeksérelmet, valamint a jogsértés tudomására jutásának időpontját igazolni, továbbá az 1-3 kérelmi elemek esetén irányadó igazgatási szolgáltatási díjat fizette meg.

23. Az első kérelmi elemet érintően ügyfélképességi kifogást terjesztett elő. Rögzítette, hogy a 2024. szeptember 4-i előzetes vitarendezési kérelem jól körülhatárolható módon két vitatott elemet tartalmazott. Az első a nyertes ajánlattevő 2024. augusztus 26-i kiegészítő árándokolásnak üzleti titokká nyilvánítása jogszerűségére vonatkozott. Az ajánlatkérő a kérelmező érvelését elfogadva - a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltak alapján - az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához 2024. szeptember 9-én hiánypótlási felhívást bocsátott ki a nyertes ajánlattevő részére, kérve abban az alvállalkozói árajánlatok üzleti titokká nyilvánításának feloldását. A kérelem második eleme a kiegészítő árándokolás nem megfelelőségére vonatkozott. Ezen elemben kérelmező többek között azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő kiegészítő árándokolása keretében becsatolt, a diszpécsterszolgálatra vonatkozó árajánlat nincs összhangban az ajánlatban foglalt Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatban foglalt adatokkal. Az ajánlatkérő ezen jogsértés orvoslásához 2024. szeptember 9-én szintén hiánypótlási felhívást bocsátott ki a nyertes ajánlattevő részére, kérve abban az ellentmondás feloldása érdekében a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat módosítását. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem második elemében a fentiekben kívül a kiegészítő árándokolás más elemeit is kifogásolta, melyekkel kapcsolatban ajánlatkérő nem látta szükségesnek további hiánypótlás, felvilágosítás vagy kiegészítő árándokolás bekérését. Az előzetes vitarendezési kérelemre 2024. szeptember 12-én, a Kbt. 80. § (4)

bekezdésében foglalt hét munkanapos határidő lejárta előtt egy nappal küldte meg válaszát a kérelmező részére. A Kbt. előzetes vitarendezésre vonatkozó szabályai nem tartalmaznak olyan előírást, amely alapján egy előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlatkérőknek adott esetben eltérő határidőkkel, több választ kellene megadniuk attól függően, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt feltételezett jogsértések orvoslásához szükség van-e a Kbt. 71-72. §-ai szerinti eljárási cselekmények alkalmazására, vagy sem. A Kbt. logikája alapján egy előzetes vitarendezési kérelem egy egységes egésznek minősül. A Kbt. 80. § (3) és (4) bekezdéseiben („kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról”, „kérelemre adott válaszáról”) a jogalkotó következesen a „kérelem” megfogalmazást használja. A Kbt.-ben a „kérelmi elem” megfogalmazás kizárólag a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelmek esetében kerül alkalmazásra, így kérelmező álláspontja a Kbt. kógens jellegével sem összeegyeztethető. Az ajánlatkérő szerint azon gazdasági szereplő esetében nyílik meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének vitatásának lehetősége, akinek a konkrét kérdésben is fennáll a megfelelő közvetlen joga vagy jogos érdeke. Az ügyfélképesség önálló fogalom, amelynek bevezetését a fentiekből is kitűnően az indokolta, hogy még az ajánlattevő is csak akkor lehet kérelmező, ha kérelmének tárgya vonatkozásában megállapítható a joga vagy jogos érdekének megsértése, veszélyeztetése, és ha ez nem állapítható meg, akkor kérelem előterjesztésére sem lesz jogosult.

24. A második kérelmi elemet érintően hivatkozott arra, hogy a kérelmező a 2024. augusztus 15-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében feltételezte, hogy a nyertes ajánlattevő a műszaki feladatspecifikációban meghatározott, 0-24 órás diszpécsterszolgálat költségével nem, vagy alul kalkuláltan tervezett. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 22-én - annak érdekében, hogy a lehető legtöbb információ álljon rendelkezésére a diszpécsterszolgáltatásra tervezett költség gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetőségének ellenőrzésére - kiegészítő árandokoláskérés keretében kérte a nyertes ajánlattevőt annak részletezésére, hogy a benyújtott ártáblázat mely sora, mekkora összegben és hogyan nyújt fedezetet a közbeszerzési dokumentumok részét képező feladatspecifikációban szereplő 0-24 órás diszpécsterszolgálat költségére. A nyertes ajánlattevő ezen kötelezettségének eleget tett, mégpedig oly módon, hogy nem módosította, csupán kiegészítette, tovább részletezte, illetve alábontotta az árandokolásában foglalt információkat. Hivatkozott arra az ajánlatkérő, hogy a Kbt. 2. § (2) bekezdése 2023. szeptember 1-i módosítása eredményeként már nem csak az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelvét, hanem az arányosság elvét is tartalmazza. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatos útmutatója (2024. szeptember 12.) több esetben hangsúlyozza az arányosság elvének az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során szükséges alkalmazását, azaz annak a fontosságát, hogy az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során alkalmazni kívánt intézkedések, eszközök ne haladják meg a kitűzött cél eléréséhez szükséges mértéket. Ajánlatkérő az ajánlattevői megajánlások megalapozottságának vizsgálata során mindvégig szem előtt tartotta az észszerűség elvének történő megfelelést.

25. A diszpécsterszolgáltatásra vonatkozóan kalkulált költség alátámasztásaként a nyertes ajánlattevő kiegészítő indokolásában egy, a Kalosec Szolgáltató Kft.-től származó árajánlatot is csatolt. Az ajánlatkérő szerint az a tény, hogy az árajánlatot adó cég a nyertes ajánlattevő ügyvezetőjének a résztulajdonában van, a jelen ügy szempontjából nem releváns, nem ütközik a Kbt. semelyik előírásával sem. Az ajánlatkérőnek nincs arra vonatkozó kötelezettsége sem, hogy az árandokolások során becsatolt árajánlatot adó gazdasági szereplők tulajdonosi körét vizsgálja. Azzal kapcsolatosan pedig, hogy a diszpécsterszolgáltatásra vonatkozó árajánlat csak a kiegészítő árandokoláskérést követően került becsatolásra az ajánlattételi határidőt

megelőző dátummal, az alábbiakat adta elő. A következetes döntőbizottsági joggyakorlat szerint az ajánlatkérő nem nyomozóhatóság, nyomozati cselekményt nem végez, döntését a rendelkezésére álló dokumentumok alapján kell meghoznia. A fentebb hivatkozott útmutatóban továbbá külön kiemelésre is kerül, hogy „főszabály szerint az ajánlatkérőnek nincs vizsgálati kötelezettsége az alvállalkozói árajánlatok tekintetében, illetve az ajánlatkérőnek ebben az esetben nem az igazolási módként benyújtott irat – jogi vagy pénzügyi szempontú – vizsgálatát kell elvégeznie, hanem az alvállalkozó által tett megajánlást, annak összecszerúságát kell ellenőrizni az ajánlattevői megajánlás alátámasztottságának megállapítása érdekében”. A diszpécsterszolgáltatás tekintetében a nyertes ajánlattevő által kalkulált díj összecszerúságát illetően kifejtette, hogy nem helytálló a kérelmező azon állítása, hogy az ajánlatkérő nem támaszkodhat a korábbi, hasonló tárgyú szerződése alapján szerzett tapasztalataira a diszpécsterszolgálat napi tényleges feladatellátásának időtartamára és költségére vonatkozóan. Az útmutató szerint „annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati áron valósítható meg, az ajánlatkérő többek között a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni. A diszpécsterszolgálatra vonatkozó 40.000.-Ft + áfa/hónap összegű díj megalapozott, tekintettel arra, hogy a diszpécsterszolgálat típusú szolgáltatás a 0-24 órában történő rendelkezésre állás mellett nem jelent folyamatos tevékenységet, feladatellátást. A diszpécsterszolgálat a beérkező telefonhívásokat kezeli, és naplózza, szükség esetén támogatást nyújt, valamint szűrőpróbaszerű telefonhívásokkal ellenőrzi, felügyeli a személy- és vagyoni szolgálat ellátását. Az ajánlatkérő eddigi tapasztalataira tekintettel a diszpécsterszolgálat napi tényleges feladatellátásának időtartama legfeljebb 30-40 percre tehető. Az ajánlatkérő a diszpécsterszolgáltatást végző szakember vonatkozásában nem írt elő semmilyen végzettséget, az akár alapfokú végzettséggel is ellátható. A fentekre tekintettel ajánlatkérő a diszpécsterszolgálatra vonatkozó 40.000.-Ft + áfa/hónap összegű díj ajánlatkérő álláspontja szerint gazdaságilag megalapozott. Nyilatkozott, hogy a döntése során figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a nyertes ajánlattevő számára ajánlatot tett gazdasági szereplő árajánlatában jelezte, hogy az a két cég közötti tartós üzleti kapcsolaton alapuló egyedi ajánlat, melyet egyéb partnerei részére nem (vagy nem ilyen feltételekkel) biztosít. A Kbt. 72. § (2) bekezdés c) pontja szerint az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire vonatkozik. A tartós üzleti kapcsolaton alapuló egyedi ár nyilvánvalóan kivételesen előnyös körülményt jelent a nyertes ajánlattevő számára. Az útmutató is megerősíti ezen értelmezést („aránytalanul alacsony ár miatt csak akkor nyilvánítható az ajánlat érvénytelenné, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ennek megítélésében nem játszhat szerepet az, hogy az ár adott esetben akár nagymértékben eltér a piacon hasonló termékért, szolgáltatásért rendszerint kért szokásos ellenszolgáltatástól. Amennyiben tehát az ajánlattevő le tudja vezetni az árának a megalapozottságát, a beszerzési árát, akkor az ajánlatkérőnek nincsen jogszerű lehetősége ezen okból érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot”). Az ajánlatkérő - anélkül, hogy bagatellizálná a diszpécsterszolgálati tevékenység szükségességét – fenntartotta végül azon korábbi álláspontját is, hogy ezen részfeladat költsége a teljes ajánlati óradíjhoz viszonyítva elenyésző mértékű. Az útmutató alapján „aránytalanoknak tekinthető egy olyan kiegészítő árindokolás kérés, ahol száz/ezer forintos nagyságrendű tételekre vár magyarázatot az ajánlatkérő egy milliárdos nagyságrendű beruházás esetén”. Az útmutató szerint „az arányosság elvével is összhangban van, ha az ajánlattevő az egyéb (beszerzés tárgya tekintetében kisebb jelentőségű) tételeket a tartalék soron tünteti fel”, azaz adott esetben az sem feltétlenül jelentené az ajánlat érvénytelenségét, ha a nyertes ajánlattevő ezen tételt a tartalékból finanszírozta volna. Azon kérelmezői állásponttal kapcsolatosan, amely szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, tekintettel arra,

hogy a diszpécserszolgálattal kapcsolatos árajánlatot nem nyújtotta be már az alap árindokolásában, kérte figyelemmel lenni arra, hogy az alap árindokoláskérésében nem írta elő kifejezetten a diszpécserszolgáltatásra vonatkozó költségelem kimutatását. A nyertes ajánlattevőnek nem merült fel kötelezettsége sem a diszpécserszolgálattal kapcsolatos költségnek az alap árindokolásban történő kimutatására, sem az arra vonatkozó árajánlat benyújtására vonatkozóan. Továbbá a kiegészítő árindokoláskérés keretében nem került sor a nyertes ajánlattevő részéről az alap indokolás módosítására, csupán annak kiegészítése, további magyarázata, egy adott költségvetési sor részletesebb kibontása, illetve árajánlattal történő alátámasztása történt meg. A Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti, alvállalkozókról szóló nyilatkozat és a kiegészítő árindokolásban közölt információk közötti ellentmondás feloldása pedig az érintett nyilatkozatnak a 2024. szeptember 11-i keltezésű hiánypótlás keretében történő módosításával feloldásra került. A hiánypótlás megfelelt a Kbt. 71. § (3) bekezdésében foglaltaknak.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

26. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérő álláspontjával abban, hogy a kérelmező által első kérelmi elemként megjelölt, előzetes vitarendezési kérelmekkel kapcsolatos jogsértések valójában nem egy, hanem két kérelmi elemnek minősülnek.

27. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés d-e) pontjai szerint a kérelemben meg kell jelölni

d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;

e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan.

Az Ákr. 38. §-a szerint a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

A Kbt. 3. § 16. pontja szerint e törvény alkalmazásában kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

28. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi előírások alapján, különösen az Ákr. 38. §-a és a Kbt. 3. § 16. pontja alapján a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét két kérelmi elemként kezelte és azokat külön-külön vizsgálta meg. A kérelmező által az első kérelmi elemként előterjesztett jogsértés körében egyrészt abban kellett állást foglalnia a Döntőbizottságnak, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 80. § (3) bekezdését akkor, amikor egyrészt a kérelmező által 2024. szeptember 4-i vitarendezési kérelmére (első kérelmi elem), másrészt a

kérelmező 2024. szeptember 18-i vitarendezési kérelmére (a továbbiakban és a jelen határozat rendelkező részében második kérelmi elem) nem adta meg határidőn belül a választ. Mindezeket megelőzően azonban a Döntőbizottságnak a jogorvoslati eljárás megindításának időpontjában hatályos eljárásjogi jogszabályok alapján az ajánlatkérőnek az első és második kérelmi elemet érintő eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, nevezetesen, hogy a kérelmező a vitarendezési kérelmek kifogásolását érintően rendelkezik-e ügyfélképeséssel.

29. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. §-a az alábbi releváns előírásokat tartalmazza:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

30. A Döntőbizottság döntéseiben annak függvényében ítéli meg a kérelmezőként fellépő személy ügyfélképeségét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat és az Ákr. fentebb idézett, közvetlen érintettséget követelő megfogalmazása szerint a közvetlen jogsérelme megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, okozati összefüggés fennáll-e. Jog- vagy jogos érdeksérelme egy közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, amely cselekvéseit, a konkrét közbeszerzési eljárás során e célra tekintettel és e célnak alárendelten végzi, magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvével összhangban is. A jogorvoslati jog érvényesítése nem járhat azzal a következménnyel, hogy azt a kérelmező visszaélés-szerűen alkalmazza.

31. Rögzítendő, hogy a közbeszerzési eljárás jelen állása szerint a kérelmezői ajánlat érvényesnek minősült, az a második legkedvezőbb ajánlat és a kérelmező vitarendezési kérelmeiben, valamint jelen jogorvoslati kérelmében a nyertes ajánlat érvényességét vitatta,

vitatja. Ebből eredően – ha jogorvoslati kérelmének helyt ad a Döntőbizottság – lehet esélye a szerződés elnyerésére.

32. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az első két kérelmi elem mire irányult. A kérelmezőnek állítása szerint az okozott jogsérelmet, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmekre adott választ késedelmesen adta meg a részére. Arra nem tért ki, hogy mindez mely módon akadályozta őt a közbeszerzési szerződés elnyerésében, a Döntőbizottság joggyakorlata alapján azonban rögzíthető, hogy az előzetes vitarendezés jogintézményének legfőbb funkciója – jogviták előzetes rendezése - sérül akkor, amikor a szerződés elnyerése érdekében lépéseket tevő ajánlattevő számára nem küldenek határidőben érdemi választ. A Kbt. a közbeszerzési eljárásban eszközölt érdemi vitarendezést ösztönzi – egyebek mellett – a kérelem benyújtásához kötött szerződéskötési moratóriummal, és azzal, hogy a jogorvoslati eljárásban az előzetes vitarendezéssel is érintett jogsértés megállapítása esetén a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti szigorúbb jogkövetkezmény alkalmazását rendeli el. A fentiekén túl az előzetes vitarendezéshez jogvesztő jogorvoslati határidők is kapcsolódnak. A jogsértésről való tényleges kérelmezői tudomásszerzés mellett a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja vélelmen alapuló tudomásszerzési időpontokat telepítenek az előzetes vitarendezési eljárás lefolytatásához. E tudomásszerzési vélelemre alapított jogorvoslati határidők megtartottságának megállapításához tehát nem elegendő pusztán a vitarendezési kérelmet tartalmazó formális dokumentum benyújtási időpontjának vizsgálata. A kérelmezőnek azt kell igazolnia, hogy kifejezetten a jogorvoslati kérelemben állított jogsértéssel összefüggésben kérelmezett joghatályosan előzetes vitarendezést, és a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerint meghatározott megfelelő határidőben terjesztette elő. A Döntőbizottság szerint a közbeszerzési eljárást folytató ajánlatkérő felelősséggel tartozik a jogszabályok betartásáért, emellett nyilvánvaló az is, hogy a kérelmező bizonytalan helyzetben volt azt illetően, meddig várja az előzetes vitarendezési kérelmére az ajánlatkérő választát, ebből eredően a jogorvoslati határidők kezdeti napját illetően is. Ebből eredően, amennyiben a kérelmező szerint az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre a határidők be nem tartásával válaszolt, és ez a kérelmező számára bizonytalanságot okozhatott a jogorvoslati határidő tartamában – mint a jelen esetben is történt –, ügyfélképessége megállapítható.

33. A Döntőbizottság eljárásjogi akadály hiányában, érdemben, a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos jogszabályi rendelkezések alapján az alábbiak szerint bírálta el az első és második kérelmi elemeket.

34. A Kbt. 80. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az

ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintiekén kívüli - dokumentum;

b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező)

ba) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejártá előtti tizedik napig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig,

bb) a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban a részvételi szándék jelzésére meghatározott határidőig,

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy

meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

(4) Ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevő vagy részvételre jelentkezőt a 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás, számításihibajavítás, a 72. § szerinti indokolás, vagy a bírálat vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre – a 79. § (4a) bekezdése szerinti esetben az ott meghatározott határidőtől eltérően – az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról az alkalmazott eljárási cselekménnyel egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a 79. § (4) bekezdésében foglalt határidőn túl is megteheti az e bekezdés szerinti cselekményeket és módosíthatja az összegezést, ha a szerződés megkötésére még nem került sor.

35. A Döntőbizottság rámutat, hogy nem vitásan a Kbt. 80. § (3) és (4) bekezdése előzetes vitarendezési kérelemre és vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasza hivatkozik, és a jogalkotó nem rendelkezett ún. „kérelmi elem”-ekről, mint a jogorvoslati kérelemnél meghatározott egység elkülöníthető elemére. A Döntőbizottság álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó törvényi szabályozás nyelvtani, logikai és rendszertani értelmezése azonban egyértelműen arra vezet, hogy az ajánlatkérői válasz megadására irányadó határidőket minden egyes, a kérelmező által megjelölt jogsértés esetében külön vizsgálni kell, függetlenül attól, hogy az írásbeli összegezés, egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemekre vonatkozóan a kérelmet külön-külön vagy egységes dokumentumba foglaltan terjesztik-e elő. Az ajánlatkérő az egységes dokumentumba foglalt több kérelem, több megjelölt jogsértés esetén is elemenként köteles azt vizsgálni, hogy a kérelmet az előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a Kbt. 80. § (1) bekezdésében előírt határidőben terjesztette-e elő. Az ajánlatkérő az egyes jogsértésekkel összefüggésben kialakított álláspontját teljes körűen, a sérelmezett döntési elemekre vonatkozóan egyértelműen azonosíthatóan köteles ismertetni. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekkel azonos álláspontra helyezkedett a Fővárosi Törvényszék is 104.K.704.979/2020/13. számú ítéletében: „[21] [...] a bíróság nem osztotta a felperes érvelését, mely szerint az előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlatkérő csak egyetlen és egységes álláspontot fejthet ki. [...] A Kbt. 80. § (3) - (4) bekezdései a válaszadásra eltérő határidőt írnak elő, attól függően, hogy az ajánlatkérő kér-e az előzetes vitarendezés során felvetett egyes kérdésekben felvilágosítást, hiánypótlást vagy áringokölást; továbbá a Kbt. 80. § (2) bekezdéséből adódóan az ajánlatkérőnek álláspontját az előzetes vitarendezési kérelemben felvetett jogsértésenként kell megfogalmaznia”.

36. A Döntőbizottság a kérelmező által is hivatkozott fenti ítéletben foglaltakat a jelen jogvita esetére is irányadónak tartja. Tényként rögzíthető, hogy a kérelmező 2024. szeptember 4-i előzetes vitarendezési kérelme két különböző problémakört érintett, az első a SZENTINEL Kft. árándokolásának üzleti titokká nyilvánítása volt, míg a második a benyújtott árándokolás meg nem felelő voltával foglalkozott. A kérelmező álláspontja szerint a jogsértés abban áll, hogy az ajánlatkérő a második problémakör b) pontjában foglaltakkal kapcsolatosan – a kiegészítő árándokolás üzleti titok nyilatkozatában a jövőbeli árbevétel és költségvonzat nem minősül objektív indokolásnak - nem tett a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti intézkedéseket, ugyanakkor válaszát ebben a témában nem három munkanapon belül, hanem 2024. szeptember 12-én küldte meg a részére. A Döntőbizottság áttekintette az ajánlatkérő 2024. szeptember 9-i hiánypótlási felhívását, kiegészítő árándokoláskérését és megállapította, hogy annak első része kifejezetten az üzleti titokká minősítés indokolását tartalmazó nyilatkozattal foglalkozott, ahol is az ajánlatkérő új nyilatkozatot kért a SZENTINEL Kft.-től. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a vitarendezési kérelem szóban forgó kifogása körében alkalmazta a Kbt. 80. § (4) bekezdését, hiánypótlási felhívást bocsátott ki az üzleti titokká nyilvánítás tárgyában készült nyilatkozatot érintően, így az általa 2024. szeptember 12-én adott válasza nem a Kbt. 80. § (3) bekezdése, hanem a (4) bekezdés alkalmazandó, ezért az határidőben megadottnak tekinthető.

37. A második kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő azért sértette meg a Kbt. 80. § (3) bekezdését, mert a kérelmező 2024. szeptember 18-án előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmére 2024. szeptember 24-én késedelmesen adott választ.

38. A Kbt. 48. § (1) bekezdése szerint az e törvényben meghatározott határidők tekintetében a napokban, hónapokban vagy években megállapított határidőbe vagy időtartamba (a továbbiakban együtt: határidő) a kezdőnap nem számít bele. Kezdőnap az a nap, amelyre a határidő megkezdésére okot adó cselekmény vagy egyéb körülmény esik.

Az elektronikus közbeszerzés részletszabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: EKR r.) 17. § (1) – (2) bekezdései szerint:

(1) Ha az ajánlattevő által, vagy más érdekelt gazdasági szereplő vagy szervezet által elvégezhető eljárás cselekmények, így különösen hiánypótlás, felvilágosítás vagy árándokolás megadására, vagy az előzetes vitarendezés kezdeményezésére rendelkezésre álló határidő alatt üzemzavar [22. § (2) bekezdés] következik be, és a vonatkozó határidő az üzemzavar során eltelt, vagy abból az EKR helyreállítását követően kevesebb, mint kettő óra maradt, ajánlatkérő köteles az EKR működésének helyreállítását követően tizenkét órán belül megtett eljárási cselekményeket határidőben teljesítettnek elfogadni.

(2) Nem követ el jogsértést az ajánlatkérő akkor, ha a Kbt.-ben vagy végrehajtási rendeletében valamely eljárási cselekményre meghatározott határidőt azért mulaszt el, mert az EKR üzemzavara [22. § (2) bekezdés] nem teszi lehetővé az adott cselekmény határidőben történő teljesítését. Ebben az esetben az ajánlatkérő az EKR működésének helyreállítását követően haladéktalanul köteles az elmulasztott cselekmény teljesítésére.

Az EKR r. 22. § (1) – (2) bekezdései szerint

(1) Üzemszünet minden olyan előre tervezett technikai tevékenység, amely az EKR meghatározott szolgáltatásának vagy szolgáltatásainak az EKR üzemeltetője által közzétett és az elektronikus közbeszerzési rendszer fenntartásával és működtetésével kapcsolatos szabályokról szóló jogszabályban foglaltak szerint dokumentált szünetelését eredményezi.

(2) Üzemzavar az EKR üzemeltetője által megállapított és az elektronikus közbeszerzési rendszer fenntartásával és működtetésével kapcsolatos szabályokról szóló jogszabályban

foglaltak szerint dokumentált, előre nem tervezett, az EKR korlátozott működőképességét, egy vagy több meghatározott szolgáltatásának szünetelését jelentő helyzet.

39. Az ügyfelek között abban nem volt vita, hogy 2024. szeptember 20-án az EKR-ben üzemszünet volt és abban sem, hogy minderről tudomással bírtak. Az EKR. r. fentebb hivatkozott előírásai üzemszünet esetére nem, csak üzemzavar idejére mentesítik az ajánlatkérőt a rá vonatkozó határidők betartása alól. A Döntőbizottság a Kbt. 48. § (1) bekezdésére tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérőnek a kérelmező 2024. szeptember 18-án előterjesztett vitarendezési kérelmére 2024. szeptember 23-án 23 óra 59 percig választ kellett volna adnia, az általa 2024. szeptember 24-én adott válasz így nem a három munkanapos határidőn belül került megküldésre. A Döntőbizottság fentiekre tekintettel a második kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

40. A Döntőbizottság ezt követően a jogorvoslati eljárás megindításának időpontjában hatályos eljárásjogi jogszabályok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem azon része érdemi elbírálása, amely a SZENTINEL Kft. nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességét kifogásolja, eljárásjogi akadályba ütközik. A jogorvoslati kérelem 2024. szeptember 19-én, valamint a további kérelmi elemet tartalmazó (egyenlő bánásmód megsértése a kérelmező esetében), a jogorvoslati kérelem kiegészítéseként értékelhető kérelmezői nyilatkozat 2024. október 17-én elkészen került előterjesztésre.

41. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) – d) pontjai szerint:

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az

iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

42. A kérelmező az általa második kérelmi elemként jelölt, valójában több kérelmi elemet tartalmazó kérdéskörben a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességének jogsértő ajánlatkérői megállapítását sérelmezte, nyilatkozata szerint a jogsértésről 2024. szeptember 12-én szerzett tudomást és a jogorvoslati határidő megtartottsága körében a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjára hivatkozott.

43. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a jogorvoslati kérelem a kérelmezőnek a jogsértésről való tudomásra jutásától számított tizenöt napon belül, amennyiben a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntést vitatják, tíz napon belül nyújtható be (szubjektív jogorvoslati határidő).

44. A jogorvoslati kérelem a SZENTINEL Kft. ajánlatának érvényességét vitatja, arról azonban, hogy az ajánlatkérő az érintett ajánlattevő ajánlatát érvényessé nyilvánította, a kérelmező ténylegesen a 2024. augusztus 5-én megküldött eljárást lezáró döntésből (összegezésből) szerzett tudomást. Figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati kérelem az eljárást lezáró jogsértő döntéssel szemben került előterjesztésre, a jogorvoslati kérelem benyújtásának határideje a Kbt. 148. § (3) bekezdés fent idézett rendelkezése alapján a jogsértésről való tudomásszerzéstől számított tíz nap.

45. A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) – d) pontjai törvényi vélelmeket állítanak fel a fenti szubjektív jogorvoslati határidő megtartottsága szempontjából, melyek kötelezővé teszik a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tíz napos határidő kezdetének a jogsértésről való tényleges tudomásszerzés időpontja helyett egyéb, törvényben rögzített események bekövetkezéséhez kapcsolását. Az egyik ilyen eset az, amikor az ajánlattevő a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő (vélt) jogsértéssel kapcsolatban a Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben betekint az iratokba – ilyenkor az iratbetekintés időpontja irányadó. Egy másik eset, ha előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottak be, melynek alapján az ajánlatkérő álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett – ezen esetben az ajánlatkérői válasz megérkezésének időpontja szolgál a tudomásszerzés alapjául. A Kbt. 148. § (7a) bekezdése továbbá úgy rendelkezik, hogy ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

46. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező az eljárást lezáró döntés megküldését követően, a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül, 2024. augusztus 13-án megtekintette a SZENTINEL Kft. közbeszerzési eljárás során benyújtott iratait, majd 2024. augusztus 15-én – határidőn belül – előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. A kérelmező 2024. augusztus 28-án kapta meg az ajánlatkérő álláspontját tartalmazó választ, amelyben az előzetes vitarendezési kérelem elutasításra került. Bár a kérelmező 2024. szeptember 2-án és 2024. szeptember 18-án ismételt megtekintette a nyertes ajánlattevő által benyújtott iratokat, majd 2024. szeptember 4-én és 2024. szeptember 18-án előzetes

vitarendezési kérelmeket terjesztett elő, az nyertes ajánlat érvényességének vitatása esetében a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának a Kbt. 148. § (7a) bekezdése alapján a határidőben megtett iratbetekintést követő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megérkezésének a napja, vagyis 2024. augusztus 28. napja minősül. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerinti törvényi vélelem alkalmazhatósága szempontjából kizárólag a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül előterjesztett iratbetekintési kérelem alapján megvalósult iratbetekintés és az azt követő – határidőben - előzetes vitarendezési kérelem vehető figyelembe. Kijelenthető, hogy jelen esetben ilyenek csak az eljárást lezáró döntés megküldését követő öt napon belül kérelmezett, 2024. augusztus 13-i iratbetekintés és az azután előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz beérkezésének napja minősül, a továbbiak már nem, mert jóval ezen határidőn túl került rájuk sor. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként tehát sem a második-harmadik iratbetekintés időpontja, sem a második-harmadik előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megérkezése nem fogadható el. Figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlat érvényességének vitatása körében a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja és a (7a) bekezdés alapján a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a 2024. augusztus 28. napja fogadható el, és ehhez képest a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti jogorvoslati határidőn túl került a jogorvoslati kérelem 2024. szeptember 19-én benyújtásra, továbbá 2024. október 17-én újabb kérelmi elemmel kiegészítésre, a jogorvoslati kérelem elkészítését állapította meg a Döntőbizottság.

47. A Döntőbizottság abban a körben nem végzett vizsgálatot, hogy a jogorvoslati kérelemnek a SZENTINEL Kft. ajánlattevő ajánlata érvényességét vitató része valójában hány kérelmi elemnek minősül, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem valamennyi, ebben a körben előterjesztett érve elkésetten került benyújtásra.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelem alaptalan első kérelmi elemét elutasította, a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme tekintetében megállapította a jogsértés megtörténtét, míg a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja, Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánítását vitató jogorvoslati kérelmi elemek tekintetében megszüntette.

49. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezik arról, hogy az első kérelmi elem után megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező viseli, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján pedig arról, hogy a második kérelmi elem 300.000.-Ft-ot meghaladó része a kérelmezőnek visszajár és azt az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszüntetésére tekintettel az első és második kérelmi elemek után megfizetett igazgatási szolgáltatási díj összegén felüli része tekintetében alkalmazta a Kbt. 151. § (8) bekezdését és annak alapján rendelkezett arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság Titkársága azt a kérelmező részére utalja vissza. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő terhére az egyik, érdemi vizsgálat tárgyát képező kérelmi elem tekintetében jogsértést állapított meg, míg a másik ilyen kérelmi elemet elutasította, a Döntőbizottság a költségviselés tekintetében arról rendelkezett, hogy az igazgatási szolgáltatási díj összegén felül valamennyi ügyfél viseli az eljárás során felmerült további költségeit. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapításán túl további jogkövetkezményt nem alkalmazott, mert az előzetes vitarendezési kérelemre nyitva álló három munkanapos határidő két órával történő túllépését nem tekintette olyan súlyúnak, mely azt indokolttá tette volna.

50. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. november 8.

Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton