



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.417/15/2021.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos és Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Hágen Andrea
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: HOLZMÖBEL 2012 Bútorgyártó és
Kereskedelmi Kft.
(Gyula, Henyei M. u. 11.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Roxin György ügyvéd
(Gyula, Béke sgt. 26.)

A közbeszerzés tárgya, a jogorvoslati kérelemmel érintett része és annak értéke: Faipari gépek és elszívórendszer beszerzése, 1. rész, 136.551.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. május 11-én a Kbt. 113. §-a alapján indított EKR000073442018 azonosító számú, nyílt közbeszerzési eljárást.

2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.7.) pontjában a részajánlat tételére lehetőséget adott.

3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés tárgya 1. részének a (Faipari gépek beszerzése) mennyiségeként az alábbiakat adta meg:
„1 db CNC megmunkáló központ, 1 db kétasztalos körcsapozógép; 1 db oszcilláló fúrógép; 1 db csiszológép; 1 db szorítógerendás táblafelosztógép”.

4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.6) pontjában a közbeszerzés tárgya 1. részének a becsült értékeként a következőt határozta meg: 136.551.000.-Ft.

5. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában közölte, hogy a szerződés a következő hivatkozási számú Európai Unió alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos: GINOP-1.2.1-16.

6. Az eljárást megindító felhívás III.1.2) P/3 pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelmény a következő volt a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében:

„Az eljárás I. része tekintetében alkalmatlan az Ajánlattevő, ha az ajánlattételi felhívást megküldésének időpontját megelőző 2 lezárt üzleti évben (2015, 2016) a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételének átlaga nem haladta meg a 70.000.000 forintot.”

7. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/1 pontjában az alábbi műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményt rögzítette a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében:

„Az eljárás I. része tekintetében alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívást megelőző három évben összesen legalább 3 db összértékben legalább nettó 70.000.000.- Forintot meghaladó szállítási referenciával.”

8. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2 pontjában az alábbi műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményt rögzítette a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében:

„Az eljárás I. része tekintetében alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 4 fő gyártó üzemi minősítéssel (oklevéllel igazolt) rendelkező szerviztechnikus/mérnök szakemberrel az Ajánlattevő által megajánlott gépekre vonatkozóan.”

9. Az ajánlattételi határidőre a Lignomat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyújtott be ajánlatot a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében.

10. A Lignomat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2 pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény esetében négy személyre (F. B., Sz. P., K. Zs. és Á. D.) vonatkozóan nyújtott be tanúsítványokat idegen nyelven. A bemutatott szakemberek közül F. B. tanúsítványa tartalmazza a szerviztechnikus kifejezést.

11. Az ajánlatkérő 2018. június 22-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a Lignomat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. lett a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében.

12. Az ajánlatkérő a Lignomat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel 2018. június 22-én kötött szállítási szerződést a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében.

13. Az ajánlatkérő 2019. október 20-án töltötte fel az eljárást megindító felhívást, továbbá az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2 pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményre a Lignomat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által benyújtott igazolásokat a FAIR SSO rendszerbe 2019/10/Á/07133 azonosító számon.

A hivatalbóli kezdeményezés

14. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2021. szeptember 23-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását. A 2014-

2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Programok tekintetében a Kormánynak az európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja a pénzügyminiszter, ezért jelen ügyben az általa vezetett hivatalbóli kezdeményező jogosult eljárni.

15. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a vélelmezett jogsértésről 2021. szeptember 21-én, a szabálytalansági eljárás megindításának a napján szerzett tudomást. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezéséhez – egyebek mellett – csatolta a 2021. szeptember 21-én kelt, IA20210000106769 iktatószámú szabálytalansági eljárás megindításáról szóló iratot. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya 2021. szeptember 3-án küldte meg a vélt jogsértéseket tartalmazó szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapját a hivatalbóli kezdeményezőnek.

16. A hivatalbóli kezdeményező közölte, hogy az ajánlatkérő 2019. október 20-án töltötte fel az eljárást megindító felhívást, továbbá az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2 pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményre a Lignomat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által benyújtott igazolásokat a monitoring és információs rendszeren keresztül. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy 2019. október 20-án kezdte meg a közbeszerzési eljárás iratainak műszaki, elszámolhatósági és támogathatósági ellenőrzését, és ezt követően el is végezte azt. Ekkor közbeszerzésjogi szempontú vizsgálat nem valósult meg. A hivatalbóli kezdeményező azt is kijelentette, hogy az ajánlatkérő által 2019. október 20-án feltöltött dokumentumokat az ellenőrzése során nem vizsgálta, ugyanis erre hatáskörrel nem rendelkezik, figyelemmel a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 109. § (1) bekezdésében foglaltakra.

17. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése első elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 61. § (4) bekezdését, mert a közbeszerzés tárgyának az 1. részén belül több, egymástól műszakilag elkülöníthető gép is szerepel. A beszerezni tervezett eszközök mind értékükben, mind funkciójukban, mind műszaki paramétereikben, mind gyártójukban eltérőek, így az egyes gépek leszállítására több potenciális ajánlattevő is képes lehetett volna, míg az összes gép egyben történő leszállítására csak kevesen képesek.

18. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése második elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (5) bekezdését, mivel a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében az eljárást megindító felhívás III.1.2) P/3 pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelmény alapján 2 év árbevételének átlagát vizsgálta, amely 70.000.000.-Ft megkövetelése összesen 140.000.000.-Ft árbevételi követelmény előírását jelenti, ami meghaladja a közbeszerzés tárgya 1. részének becsült értékét is.

19. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése harmadik elemében kijelentette, hogy a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/1 pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény előírásával megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését, mert az ellenszolgáltatás mellett mennyiségi meghatározást is tett, és e kettő egyidejű megkövetelése aránytalanul szűkítő előírás. A közbeszerzés tárgya 1. részének becsült értéke 136.551.000.-Ft volt, amelyhez ajánlatkérő 70.000.000.-Ft összegű referenciakövetelményt írt elő, amely előírás önmagában megfelel a Kbt. 65. § (3) bekezdésének. Azáltal viszont, hogy ajánlatkérő legalább 3 db referenciagazolással várta el az alkalmassági követelmény teljesítését, kizárta azokat a gazdasági szereplőket, akik csak egy vagy két referenciagazolás bemutatásával tudtak volna megfelelni. Az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya 1. részének eredményeként csak egyetlen szerződést kötött a nyertes ajánlattevővel, ezért a legalább 3 db referenciagazolás előírása meghaladta a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértéket.

20. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése negyedik elemében közölte, hogy a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2 pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények előírásával megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését azzal, hogy a közbeszerzés tárgyának az 1. része keretében megvalósuló gépbeszerzés – mind műszaki összetettségét, mind becsült érték tekintve – nem indokolja 4 fős szakember gárda előírását, ráadásul a hivatkozott részben „gyártó üzemi minősítéssel rendelkező mérnök/szerviztechnikus” szakemberek megkövetelését. A meghatározott szakember szám, valamint azok képzettsége meglehetősen túlzó és versenykorlátozó előírásnak minősül, alkalmasság keretében ugyanis a kulcspozícióban lévő szakemberek előírása lehet indokolt. A közbeszerzés tárgyának az 1. része kizárólag gépek beszerzésére, szállítására és üzembe helyezésére irányult, ezért az ajánlatkérőnek nem a berendezések üzemben tartásához, üzemszerű működéséhez és az esetleges műszaki problémák javításához szükséges szakemberek számát kellett volna figyelembe vennie az alkalmassági követelmény meghatározásakor. Az ajánlatkérő négy gyártó üzemi minősítést várt el, viszont nem rögzítette, hogy azoknak a megajánlott gépekhez kell kapcsolódniuk, amely azt eredményezte, hogy a Lignomat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nem az általa megajánlott gépek gyártójának az üzemi minősítését mutatta be.

21. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése ötödik elemében előadta, hogy a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, továbbá a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, mert a Lignomat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nem igazolta megfelelően az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2 pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményt. Bár a gyártó üzemi minősítése alapján F. B. szakember szerviztechnikus, azonban Sz. P., K. Zs. és Á. D. szakemberek vonatkozásában nem állapítható meg, hogy rendelkeztek mérnök vagy szerviztechnikus végzettséggel.

22. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását.

Az ajánlatkérő észrevétele

23. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást szüntesse meg a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján. Az ajánlatkérő véleménye szerint a hivatalbóli kezdeményezés elkésztett, mert a hivatalbóli kezdeményező a vélelmezett jogsértésről 2019. október 20-án szerzett tudomást, amikor az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás összes iratát második alkalommal feltöltötte a FAIR SSO rendszerbe 2019/10/Á/07133 azonosító számon. Az ajánlatkérő az első feltöltéskor, 2019. augusztus 28-án tévesen jelölte meg a közbeszerzési eljárás típusát, ezért azt érdemben a hivatalbóli kezdeményező nem vizsgálta.

24. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

25. Az ajánlatkérő rögzítette a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan, hogy a közbeszerzés tárgyának az 1. részébe tartozó eszközök mind tömörfa megmunkálásához használatos gépek, ezért nem kellett őket részekre bontania.

26. Az ajánlatkérő álláspontja az a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.2) P/3 pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelménnyel szélesítette a versenyt, mert így nem zárt ki olyan gazdasági szereplőt a versenyből, amely árbevételének az átlaga megfelelő volt, viszont volt olyan éve, amely nem érte

el a megszabott szintet. A közbeszerzés tárgya 1. részének a becsült értéke 136.551.000.-Ft, amelynek a 75%-a 102.413.000.-Ft, amely több, mint az előírt 70.000.000.-Ft.

27. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemével kapcsolatban hangsúlyozta, hogy a több darab referenciaigazolás előírásával azt akarta elérni, hogy ha valaki nem rendelkezik egy nagy beszerzéssel, akkor is tudjon érvényes ajánlatot tenni. Aki rendelkezik egy darab 70.000.000.-Ft értékű referenciamunkával, az vélhetően nem csak azt az egy munkát végezte el, azaz lesz megfelelő számú referenciaigazolása, viszont a mennyiségi előírással a kisebb vállalkozásokat próbálta segíteni az által, hogy a 70.000.000.-Ft összeget több részből is összerakhatták.

28. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés negyedik elemével kapcsolatban kijelentette, hogy a beszerezni kívánt gépek igen speciálisak, amelyeket Európában csak két gyártó gyárt, ezért a biztonságos beüzemelésükhez, üzemben tartásukhoz és az esetleges műszaki problémák javításához elengedhetetlenül szükséges a megfelelő számú szakember gárda folyamatos megléte és rendelkezésre állása. Mivel a Kbt. nem tartalmaz arra vonatkozó rendelkezést, hogy mi a szerződés teljesítéséhez szükséges mérték, ezért az ajánlatkérő akkora szakembergárdát írhatott elő, amely a saját működésének biztonságát és folyamatosságát biztosítja.

29. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés ötödik elemével kapcsolatban előadta, hogy a Lignomat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatához csatolta a négy fő gyártó üzemi minősítésű szervíztechnikusnak/mérnöknek az általa megajánlott gépek gyártói által kiállított oklevelét.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2018. május 11-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései alapján vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 197. §-a szerinti átmeneti rendelkezések figyelembe vételével.

31. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

32. A Kbt. 152. § (1) bekezdése – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.”

33. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg,

akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől –számított öt éven belül kezdeményezheti.

34. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 109. § (1) bekezdésének első mondata szerint, ha a közbeszerzési eljárás, dinamikus beszerzési rendszer ajánlattételi szakasza, valamint a szerződésmódosítás kapcsán utólagos ellenőrzés szükséges, a dokumentumokat támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontból az irányító hatóság, közbeszerzési-jogi szempontból a közbeszerzésekért felelős miniszter ellenőrzi az ellenőrzés lefolytatásához szükséges valamennyi dokumentum kézhezvételét követően.

35. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

36. A 2019. január 1. napjától hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

37. A Kbt. a tudomásra jutott vélelmezett jogsértés okán a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására szubjektív, a hivatalbóli kezdeményező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg objektív korláttal. A törvényi határidők elmulasztása jogvesztéssel jár. Tudomásra jutás alatt a jogsértő tényeknek a hivatalbóli kezdeményező tudomására hozását kell érteni, jelen esetben azt, amikor mindazon közbeszerzési iratok a hivatalbóli kezdeményező birtokába jutottak, amelyekre a hivatalbóli kezdeményezését alapította. Lényeges ugyanakkor, hogy a hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzési jogsértés kapcsán a tudomásra jutásától számított hatvan napon belül kezdeményezhet jogorvoslati eljárást a Kbt. 152. § (2) bekezdés első fordulata szerint. Az adott jogsértés azonban csak egyszer juthat a hivatalbóli kezdeményező tudomására, így annak nincs jelentősége, hogy a hivatalbóli kezdeményező a jogsértést mikor ismerte fel. Azt kell vizsgálni, hogy a hivatalbóli kezdeményező mikor került birtokába azon adatoknak, iratoknak, melyből a jogsértés ténye megállapítható.

38. A Döntőbizottság a 9/2020. (V. 28.) AB határozat 46. pontjára hivatkozással rögzíti, hogy a 2019. január 1-jétől hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése értelmében a tudomásra jutás napja megegyezik a szabálytalansági eljárás megindításának napjával. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésével a szubjektív 60 napos határidő kezdetének a szabálytalansági eljáráshoz kötése lényege az, hogy ne maradjon feltáratlan közbeszerzési jogsértés és egy hosszabb ellenőrzés esetén is lehetőség nyíljon az érdemi jogorvoslati kérelem elbírálására. Ez az időpont azonban olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt időponttal szemben a 9/2020. (V. 28.) AB határozat rendelkező része 1. pontjának második fordulata és [46] bekezdése alapján attól függetlenül helye van ellenbizonyításnak, hogy a közbeszerzés vagy a jogorvoslati eljárás egyes határnapjai 2019. január 1-je előttiék vagy utániak.

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés mind az öt eleme az eljárást megindító felhívás, valamint az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2 pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményre a Lignomat Kereskedelmi és Szolgáltató

Kft. által benyújtott igazolások tartalma jogszerűségének a kifogásolására irányul. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy az ajánlatkérő 2019. október 20-án töltötte fel ezen iratokat a FAIR SSO rendszerbe 2019/10/Á/07133 azonosító számon, továbbá a hivatalbóli kezdeményező azt nyilatkozta, hogy ekkor megkezdte a közbeszerzési eljárás iratainak műszaki, elszámolhatósági és támogathatósági ellenőrzését. Abból következően, hogy a hivatalbóli kezdeményező ellenőrizte a közbeszerzési eljárás iratait, megismerte a tartalmukat. A Döntőbizottság álláspontja szerint nincs annak jelentősége, hogy a hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzési eljárás iratait milyen szempontból vizsgálta, mert bármilyen célú vizsgálat megkezdésekor az iratok teljes tartalma a rendelkezésére állt. Egy vélt közbeszerzési jogsértésről nem csak akkor lehet tudomást szerezni, ha a vizsgáló személy kifejezetten és kizárólag közbeszerzésjogi szempontú vizsgálatot végez. Egy vélt jogsértés a vizsgálati szándéktól függetlenül, az adott adat értelmezésével az ellenőrző személy tudomására jut.

40. A Döntőbizottság a fentiekben előadottakra tekintettel megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben állított jogsértések ténybeli alapjai 2019. október 20-án, a közbeszerzési eljárás iratainak a feltöltésekor jutottak a hivatalbóli kezdeményező tudomására. Mindezekre figyelemmel a hivatalbóli kezdeményező a 60 napos szubjektív jogvesztő határidőn túl terjesztette elő a hivatalbóli kezdeményezését 2021. szeptember 23-án, függetlenül attól, hogy a hivatalbóli kezdeményező a szabálytalansági eljárást 2021. szeptember 21-én indította meg.

41. A Döntőbizottság a fenti döntése meghozatala során figyelemmel volt a Fővárosi Törvényszék 104.K.703.419/2021/15. számú ítéletére, amelynek [28] pontjában a bíróság rögzítette, hogy „A közreműködő szervezet, illetve az irányító hatóság egymásra épülő eljárásainak szabályai – a felperes állításával ellentétben – nem változtatnak az információk birtokába kerülésével megvalósuló tényleges tudomásszerzés időpontján, amely a törvényi vélelem megdöntésére irányuló bizonyítás során már ténykérdés, és teljesen független a felperesi vizsgálgóds fókuszától vagy a jogsértés felperes által történő felismerésének időpontjától.”

A 104.K.703.419/2021/15. számú ítélet [31] pontjában a bíróság – a Kúria a Kfv.II.37.044/2015/4. számú ítéletével egyetértve – megállapította, hogy a szubjektív határidő tekintetében a hivatalbóli kezdeményező a vélelmezett jogsértésről az iratok átvételekor tudomást szerez, ettől kezdődik a jogorvoslati kezdeményezésre nyitva álló határidő. A tudomásszerzés tényének megvalósulása akkor következik be, amikor a jogsértésről szóló információk a hivatalbóli kezdeményező birtokába kerülnek. A jogsértő magatartásról történő tudomásszerzés időpontjának van relevanciája, nem pedig e magatartás jogsértő jellege felismerése időpontjának.

A 104.K.703.419/2021/15. számú ítélet [33] pontja szerint az a körülmény, hogy a hivatalbóli kezdeményező kizárólag az iratok támogatáspolitikai vizsgálatát végezte el, és a közbeszerzési célú vizsgálatát mellőzte, a tudomásszerzéséhez szükséges tények birtokába kerülését nem zárta ki, mivel a Kbt. 152. § (1) bekezdésének bevezető mondatrésze a feladatkör ellátása során történő tudomásra jutás fordulatot használja. A Döntőbizottság megállapította a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 109. § (1) bekezdésének első mondata alapján, hogy a hivatalbóli kezdeményező feladatkörébe tartozik a közbeszerzési eljárás iratainak ellenőrzése.

42. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, ezért érdemben a hivatalbóli kezdeményezést nem vizsgálta.

43. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ak.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

44. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

45. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

46. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

47. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. december 8.

Dr. Jánosi Bálint sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Hágén Andrea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Roxin György ügyvéd
3. Dr. Farkasné Dr. Babos Bernadett ügyvéd a Lignomat Kft. képviselőjében
4. Miniszterelnökség