



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.418/12/2021.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Pénzügyminisztérium, mint a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program irányító hatósága (Budapest, József nádor tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Járady Györgyi Hédi
jogtanácsos

Az ajánlatkérő:

Bátonyterenye Város Önkormányzata
(Bátonyterenye, Városház út 2.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Szabó Balázs
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt:

MediaSales Kft.
(Budapest, Kertész utca 33.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Bátonyterenye - rendezvényszervezés TOP-5.2.1.”, 65.400.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem kapcsán megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 76. § (6) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a második kezdeményezési elem kapcsán megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező (mint támogató) a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül „TOP-5.2.1-15 A társadalmi együttműködés erősítését szolgáló helyi szintű komplex programok” tárgyú felhívást tett közzé, amelyre az ajánlatkérő – TOP-5.2.1-15-NG1-2016-00003 azonosító számon regisztrált – támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a támogató támogatásban részesített. A 2017. október 11. napján hatályba lépett Támogatási Szerződés tárgya „Társadalmi együttműködést segítő komplex programok Bátorterenyén” című TOP-5.2.1-15-NG1-2016-00003 azonosítószámú projekt megvalósítása. A szerződés finanszírozása Európai Unió forrásból származik, a támogatás intenzitás mértéke: 100,00000000 %, a finanszírozás módja utófinanszírozás.

2. Az ajánlatkérő a projekt megvalósítása érdekében (a bevezető részben megjelölt közbeszerzési tárgyban) a Kbt. 113.§-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2019. július 30. napján, az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) általa kiválasztott négy gazdasági szereplő, köztük a nyertes ajánlattevő (a továbbiakban: egyéb érdekelt) részére történő megküldésével. A közbeszerzési eljárás az elektronikus közbeszerzési rendszerben EKR000258522021 azonosítószámon került rögzítésre.

3. A megindítandó közbeszerzési eljárásról az ajánlatkérő ezt megelőzően, 2019. július 12. napján tette közzé összefoglaló tájékoztatását (a továbbiakban: tájékoztató) az EKR-ben (EKR-OT-02111/2019).

4. A tájékoztató jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei:

„III.1) Értékelési szempontok

III. szakasz: Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

Minőségi szempont: Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség:

Pedagógus szakember többlettapasztalata (hónap)

15

Rendezvényszervező szakember többlettapasztalata (hónap)

15

Rendezvénystratégia kidolgozottsága, megvalósíthatósága, a projekt helyi viszonyainak megfelelősége (Igen/Nem)

10

Költség szempont: Nem

Ár szempont: Igen

Nettó ajánlati ár összesen (HUF)

60”

„IV.1) Részvételi feltételek

IV.1.1) Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság:

M/1: Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 darab sporttal és/vagy játékkal kapcsolatos rendezvény szervezésére vonatkozó referenciával, ahol a rendezvény célja a célközönség aktív mozgása, ahol legalább 2 aktív programelem került megvalósításra, továbbá amely rendezvényen a résztvevők száma elérte a minimum 100 főt

M/2: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 2 fő felsőfokú végzettségű szakemberrel, aki rendelkezik legalább 24 hónap rendezvényszervezési vagy azzal egyenértékű tapasztalattal és részt vett legalább egy nyári tábor és/vagy sportprogramok szervezésében és lebonyolításában, ahol a résztvevők száma elérte a minimum 50 főt.

M/3. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő felsőfokú pedagógus vagy azzal egyenértékű végzettségű szakemberrel, aki rendelkezik legalább 36 hónap pedagógus vagy azzal egyenértékű tapasztalattal és legalább 2 darab nyári táborban és/vagy egyéb közösségfejlesztő rendezvényen a résztvevők foglalkoztatásában szerzett gyakorlattal.”

5. A felhívás jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei:

„II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok: igen

Minőségi szempont: igen

Megnevezés Súlyszám / Jelentőség

Pedagógus szakember többlettapasztalata (hónap) 15

Rendezvényszervező szakember többlettapasztalata (hónap) 15

Rendezvénystratégia kidolgozottsága, megvalósíthatósága, a projekt helyi viszonyainak megfelelése (Igen/Nem) 10

Költség szempont: nem

Ár szempont: igen

Megnevezés Súlyszám / Jelentőség

Nettó ajánlati ár összesen (HUF) 60”

„III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság

A kizáró okok felsorolása:

Az eljárásban nem lehet Ajánlattevő (közös Ajánlattevő), alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésében foglalt kizáró okok fennállnak. Ajánlatkérőnek a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján az eljárásból ki kell zárnia az olyan Ajánlattevőt, alvállalkozót, az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplőt, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kizáró ok bármelyike az eljárás során következik be.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) az ajánlatában a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésben foglalt kizáró okok fenn nem állását a Kbt. 114. § (2) bekezdése, valamint a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § rendelkezései szerint kell igazolnia.

Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) a Kbt. 67. § (4) és a bekezdése alapján ajánlatában köteles nyilatkozni arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a 62. § (1) és (2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik az 62. § (1) és (2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá. Az alkalmasság igazolásában részt vevő alvállalkozó vagy más szervezeteknek ugyanúgy meg kell felelniük a kizáró okoknak, mint az

Ajánlattevőknek; a rájuk vonatkozó igazolási módokat a Kbt. 67. § (4) bekezdés és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése tartalmazzák. Az alkalmasság igazolásában részt nem vevő alvállalkozókra vonatkozó igazolási módot a Kbt. 67. § (4) bekezdése és a 321/2015.

(X.30.) Korm. rendelet a 17. § (2) bekezdései tartalmazzák. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 64. § (1)-(2) bekezdései szerinti öntisztázás lehetőségére.”

„III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Ajánlattevőnek – a Kbt. 67. § (2) bekezdése és a 114. § (2) bekezdése alapján – csatolnia kell a cégszerűen aláírt nyilatkozatát arról, hogy megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek.

M/1: Ajánlattevő ismertesse a 321/2015 (X.30.) Korm. r. 21.§ (1) a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszaszámított 36 hónap jelentősebb, közbeszerzés tárgya tekintetében (sporttal és/vagy játékkal kapcsolatos rendezvény szervezése) szerinti teljesítését. Az ismertetésnek tartalmaznia kell legalább a teljesítés idejét (a kezdési és befejezési határidőt év – hó – nap pontossággal) a szerződést kötő másik fél megnevezését, elérhetőségét, az adásvétel tárgyát és mennyiségét továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt. Az igazolást a 321/2015. (X.30.) Korm. r. 22.-23. § rendelkezéseinek megfelelően szükséges kiállítani, figyelemmel a 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 21. § (1a) bekezdésére.

A referencia igazolható egy vagy több szerződéssel.

M/2 és M/3. Ajánlattevő a 321/2015. (XI. 30.) Kormányrendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján mutassa be azokat a szakembereket – megnevezésükkel, végzettségük, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Az M/2. és M/3. alkalmassági követelmény igazolására csatolandó:

- Ajánlattevő nyilatkozata a teljesítésbe bevonni kívánt szakember megnevezéséről a betölteni kívánt pozíció megjelölésével,

- végzettséget/szakképzettséget igazoló iskolai oklevél,

- szakmai gyakorlatot egyértelműen igazoló, a szakember által saját kezűleg aláírt önéletrajz, a szakember munkáltatójának (ajánlattételi határidő időpontjában) feltüntetésével,

- a szakember által saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat, amely tartalmazza a szakember egyértelmű nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy Ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében az Ajánlattevő által megjelölt pozícióban részt vesz, valamint, hogy a betöltendő pozíciónak megfelelő jogosultsággal a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fog.

Egyenértékű végzettség/szakképzettség esetén az ajánlatban csatolni kell az egyenértékűnek tekintett végzettséget/szakképzettséget igazoló Intézmény erre vonatkozó nyilatkozatát.

Ajánlatkérő a szakemberek között az átfedés lehetőségét biztosítja.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember gyakorlati idejébe az alkalmassági követelménynek történő megfelelés igazolásakor.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/1: Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 darab sporttal és/vagy játékkal kapcsolatos rendezvény szervezésére vonatkozó referenciával, ahol a rendezvény célja a célközönség aktív mozgása, ahol legalább 2 aktív programelem került megvalósításra, továbbá amely rendezvényen a résztvevők száma elérte a minimum 100 főt

M/2: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 2 fő felsőfokú végzettségű szakemberrel, aki rendelkezik legalább 24 hónap rendezvényszervezési vagy azzal egyenértékű tapasztalattal és részt vett legalább egy nyári tábor és/vagy spotprogramok szervezésében és lebonyolításában, ahol a résztvevők száma elérte a minimum 50 főt.

M/3. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő felsőfokú pedagógus vagy azzal egyenértékű végzettségű szakemberrel, aki rendelkezik legalább 36 hónap pedagógus vagy azzal egyenértékű tapasztalattal és legalább 2 darab nyári táborban és/vagy egyéb közösségfejlesztő rendezvényen a résztvevők foglalkoztatásában szerzett gyakorlattal.”

„V.2) További információk

[...]

Az EKR karakterkorlátozása miatt a további információk részletesen a közbeszerzési dokumentumokban kerülnek kifejtésre! 1. A közös ajánlattételre a Kbt. 113. § (2) bekezdésben foglaltak irányadóak. 2. Ajánlatkérő az M/1-M/3 alkalmassági követelmények szerinti feltételek és ezek előírt igazolási módját a minősített Ajánlattevők hivatalos jegyzékébe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbban állapította meg. 3. Az ajánlat benyújtásának tartalmi és formai követelményei: a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint. 4. Az alábbi nyilatkozatok, dokumentumok benyújtása szükséges, a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően: Felolvasólap (Kbt. 66. § (5) bek.) Részletes ártáblázat (cégszerű aláírással ellátva, és szerkeszthető excel formátumban egyaránt) Céginformációs adatlap Aláírási címpéldány Közös ajánlattételről szóló megállapodás – adott esetben Meghatalmazás – adott esetben Alvállalkozók bevonásáról szóló nyilatkozat, nemleges tartalommal is (a Kbt. 66. § (6) bek.) Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bek. szerinti szervezet bevonásáról (nemleges tartalommal is) Nyilatkozat a Kbt. 66. § (2), bek. szerint 5. Ajánlatkérő a Kbt. 35. § (9) bek. alapján projektársaság létrehozását kizárja. 6. A Kbt. 76. § (2) bekezdés a) és c) pontja alapján, mindkét részben a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztása. A kiosztható pontszámok: 0-10. 7. Ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját nem alkalmazza.

[...]

15. Értékelés: 1. Nettó ajánlati ár (HUF): A legalacsonyabb összegű nettó ajánlati árat tartalmazó ajánlat kapja a maximális 10 pontot, a többi ajánlat ehhez képest a fordított arányosítás módszerével kap pontszámot.

2. Pedagógus szakember többlet tapasztalata (hónap): Ajánlatkérő az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény igazolásában résztvevő pedagógus alkalmassági követelményen (36 hónap) felüli többlettapasztalatát értékeli. A többlettapasztalat mértéke az alkalmassági minimumkövetelmény felett minimum 0 hónap, maximum 24 hónap, előny a nagyobb, csak egész hónap ajánlatható meg. A legtöbb hónap szakmai többlettapasztalattal rendelkező szakembert bemutató Ajánlattevő ajánlata kapja a maximális 10 pontot, a többi ajánlat ehhez képest az alábbiakban ismertetett módszerével kap pontszámot. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmét, hogy a 24 hónapon felüli többlettapasztalat is 10 pontot kap. A többlettapasztalat igazolására Ajánlattevő köteles benyújtani a pedagógus saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát az ajánlat részeként. Továbbá az ajánlatban benyújtandó a szakember saját kezűleg aláírt nyilatkozata is, amely szerint a közbeszerzési szerződés teljes időbeli hatálya alatt rendelkezésre áll Ajánlattevő teljesítéséhez.

3. Rendezvényszervező szakember többlettapasztalata (darab): Ajánlatkérő az M/3. alkalmassági minimumkövetelmény igazolásában résztvevő szakember alkalmassági követelményen (1 darab egészségügyi és/vagy közösségfejlesztési tárgyú verseny szervezése) felüli többlettapasztalatát értékeli. A többlettapasztalat mértéke az alkalmassági minimumkövetelmény felett minimum 0 darab, maximum 3 darab egészségügyi tárgyú verseny szervezésére vonatkozó tapasztalat, előny a nagyobb, csak egész szám ajánlatható meg. A legtöbb szakmai többlettapasztalattal rendelkező szakembert bemutató Ajánlattevő ajánlata kapja a maximális 10 pontot, a többi ajánlat ehhez képest az alábbiakban ismertetett módszerével kap pontszámot. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmét, hogy a 3 darab feletti egészségügyi és/vagy közösségfejlesztési tárgyú verseny szervezése vonatkozó többlettapasztalat is 10 pontot kap. A többlettapasztalat igazolására Ajánlattevő köteles benyújtani a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát az ajánlat részeként. Továbbá az ajánlatban benyújtandó a szakember saját kezűleg aláírt nyilatkozata is, amely szerint a közbeszerzési szerződés teljes időbeli hatálya alatt rendelkezésre áll Ajánlattevő teljesítéséhez.

4. Rendezvénystratégia kidolgozottsága, megvalósíthatósága, a projekt helyi viszonyainak megfelelése: Ajánlatkérő az abszolút értékelés módszerét alkalmazza. A megajánlott paraméter esetén ("Igen" válasz) 10 pont, nem teljesítése esetén ("Nem válasz") 0 pont."

6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban (KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUMOK „Különböző rendezvények és programok szervezése Bányterenyre Önkormányzat részére a TOP-5.2.1-15-NGI-2016-00003 azonosítószámú projekt keretében” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz) többek között az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlati felhívás – R) Egyéb információk

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy tekintettel az EKR jelenpontra is érvényes szigorú karakterkorlátozására, Ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetmény V.2) pontjában nem tudja a közbeszerzési eljáráshoz szükséges további információk teljes tartalmát meghatározni, ezért azok részletesen a közbeszerzési dokumentumokban kerülnek kifejtésre:

[...]

3. Az ajánlat benyújtásának formai követelményei: A közbeszerzési dokumentumok „Az ajánlatok benyújtásának formai követelményei és az ajánlatot alkotó dokumentumok” c. fejezetben foglaltak szerint.

[...]

5. Az ajánlathoz mellékelni kell az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányának vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírási-mintának egyszerű másolatát. Meghatalmazott eljárása esetében kérjük a meghatalmazást is csatolni.

[...]

8. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlatban meg kell jelölni

– a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni,

– az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

A nyilatkozatot nemleges tartalommal is csatolni kell. Nyertes ajánlattevő (közös ajánlattevők) legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában köteles valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt.

[...]

10. Az ajánlatnak tartalmaznia kell Ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti szervezet bevonásáról. A vonatkozó nyilatkozatokat nemleges tartalommal is meg kell tenni.

11. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

12. Az ajánlatnak Felolvasólapot kell tartalmaznia a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint, valamennyi a Kbt. 68. § (4) bekezdése szerinti adat feltüntetésével.

13. A mennyiben Ajánlattevő, alvállalkozó vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő valamely a felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumban előírt igazolás helyett a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerint kíván tényt vagy adatot igazolni, abban az esetben Ajánlattevő, alvállalkozó, az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő nyilatkozatban köteles megadni, hogy melyik tényt vagy adatot kívánja a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerint igazolni, és hogy mi az ezen tény vagy adatot tartalmazó ingyenes, a közbeszerzési eljárás nyelvén rendelkezésre álló, elektronikus, hatósági nyilvántartás elektronikus elérhetősége.

14. Ajánlatkérő az eljárás során - összhangban a Kbt. 71. §-ban foglaltakkal - a hiánypótlás lehetőségét biztosítja. Abban az esetben, ha Ajánlattevő hiánypótlás keretében új gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükség újabb

hiánypótlás elrendelésére, úgy ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján e gazdasági szereplő tekintetében teljes körű hiánypótlási lehetőséget biztosít.”

„Az ajánlatok benyújtásának formai követelményei

[...]

Amennyiben valamely nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként rendelkezésre áll, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat részeként megtenni.

Az EKR-ben az alábbi dokumentumok vonatkozásában található elektronikus űrlap:

- Felolvasólap vonatkozásában;
- Kbt. 62. § (1) bek. k) kb) pont alapján;
- Kbt. 66. § (2) bek. alapján;
- Kbt. 67. § (4) bek. alapján;
- Nyilatkozat a kizáró okokról és az alkalmassági feltételekről.”

„Az értékelés módszere, értékelési szempontok

Az ajánlatok értékelése valamennyi rész tekintetében a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő, alábbi értékelési szempontok alapján történik:

1. Nettó ajánlati ár (HUF): A legalacsonyabb összegű nettó ajánlati árat tartalmazó ajánlat kapja a maximális 10 pontot, a többi ajánlat ehhez képest a fordított arányosítás módszerével kap pontszámot.

Súlyszám: 60

2. Pedagógus szakember többlet tapasztalata (hónap): Ajánlatkérő az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény igazolásában résztvevő pedagógus alkalmassági követelményen (36 hónap) felüli többlettapasztalatát értékeli. A többlettapasztalat mértéke az alkalmassági minimumkövetelmény felett minimum 0 hónap, maximum 24 hónap, előny a nagyobb, csak egész hónap ajánlható meg. A legtöbb hónap szakmai többlettapasztalattal rendelkező szakembert bemutató Ajánlattevő ajánlata kapja a maximális 10 pontot, a többi ajánlat ehhez képest az alábbiakban ismertetett módszerével kap pontszámot. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmét, hogy a 24 hónapon felüli többlettapasztalat is 10 pontot kap. A többlettapasztalat igazolására Ajánlattevő köteles benyújtani a pedagógus saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát az ajánlat részeként. Továbbá az ajánlatban benyújtandó a szakember saját kezűleg aláírt nyilatkozata is, amely szerint a közbeszerzési szerződés teljes időbeli hatálya alatt rendelkezésre áll Ajánlattevő teljesítéséhez.

Súlyszám: 15

3. Rendezvényszervező szakember többlettapasztalata (darab): Ajánlatkérő az M/3. alkalmassági minimumkövetelmény igazolásában résztvevő szakember alkalmassági követelményen (1 darab egészségügyi és/vagy közösségfejlesztési tárgyú verseny szervezése) felüli többlettapasztalatát értékeli. A többlettapasztalat mértéke az alkalmassági minimumkövetelmény felett minimum 0 darab, maximum 3 darab egészségügyi tárgyú verseny szervezésére vonatkozó tapasztalat, előny a nagyobb, csak egész szám ajánlható meg. A legtöbb szakmai többlettapasztalattal rendelkező szakembert bemutató Ajánlattevő ajánlata kapja a maximális 10 pontot, a többi ajánlat ehhez képest az alábbiakban ismertetett módszerével kap pontszámot. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmét, hogy a 3 darabfeletti egészségügyi tárgyú verseny szervezése vonatkozó többlettapasztalat is 10 pontot kap. A többlettapasztalat igazolására Ajánlattevő köteles benyújtani a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát az ajánlat részeként. Továbbá az ajánlatban benyújtandó a szakember saját kezűleg aláírt nyilatkozata is, amely szerint a közbeszerzési szerződés teljes időbeli hatálya alatt rendelkezésre áll Ajánlattevő teljesítéséhez.

Súlyszám: 15

4. Rendezvénystratégia kidolgozottsága, megvalósíthatósága, a projekt helyi viszonyainak megfelelése: Ajánlatkérő az abszolút értékelés módszerét alkalmazza. A megajánlott paraméter esetén (“Igen” válasz) 10 pont, nem teljesítése esetén (“Nem válasz”) 0 pont.

Súlyszám: 10”

„Tartalomjegyzék

(az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok, egyéb iratok jegyzéke)

Tartalom	oldalszám
----------	-----------

- Borítólapp
- Oldalszámokkal ellátott tartalomjegyzék
- A megajánlott termék gyártóitól származó, a megajánlott termék forgalmazására való – a szerződéses időszak teljes időtartamára vonatkozó - forgalmazási jogosultsággal. A forgalmazási engedély másolatát az ajánlatba be kell nyújtani.
- Részletes árajánlat
- Megállapodás közös ajánlattételről – adott esetben
- Ajánlattételi nyilatkozat (a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint)
- Céginformációs adatlap
- Aláírási címpéldány(ok)
- Ajánlattevőnek, és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más gazdasági szereplőnek (kivétel: természetes személy); alvállalkozónak az aláírási címpéldánya, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírási-mintája (egyszerű másolatban)
- Meghatalmazás - adott esetben
- A cégkivonatban nem szereplő kötelezettségvállaló(k) esetében az Ajánlattevő által cégszerűen aláírt, az ajánlat aláírására vonatkozó (a meghatalmazó és a meghatalmazott aláírását is tartalmazó) írásos, legalább teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazást, amennyiben az ajánlatot, illetve a szükséges nyilatkozatokat az Ajánlattevő felhatalmazása alapján más személy írja alá
- Nyilatkozat alvállalkozók bevonásáról a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontjai alapján
- Ajánlattevő nyilatkozata a Kbt. 67. § (4) bekezdés szerinti tartalommal
- Nyilatkozat a kizáró okokról és az alkalmassági feltételekről amennyiben Ajánlattevő bármely más szervezet (személy) kapacitására támaszkodva felel meg az előírt alkalmassági követelményeknek:
 - Ajánlattevő nyilatkozata a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint más szervezet kapacitására történő támaszkodásról (cégszerűen aláírva) (nemleges tartalommal is meg kell tenni)
 - A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.
- Nyilatkozat az idegen nyelvű dokumentumok szöveghűségéről, fordításáról – adott esetben
- Üzleti titok indokolása (a Kbt. 44. §-ában foglaltaknak megfelelően) – adott esetben”

7. A felolvasólapra vonatkozó információk (közbeszerzési dokumentum, EKR):

A közbeszerzési dokumentumban:

„Ajánlati felhívás – R) Egyéb információk

12. Az ajánlatnak Felolvasólapot kell tartalmaznia a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint, valamennyi a Kbt. 68. § (4) bekezdése szerinti adat feltüntetésével”

„Az értékelés módszere, értékelési szempontok

Az értékelés módszertana:

Ajánlatkérő az érvényességi küszöb feletti többlet vállalásokat értékeli, azaz már a felolvasólapon is ezt az értéket kéri rögzíteni az Ajánlattevőktől.”

„Felolvasólap – (Ajánlati adatlap)

Az EKR-ben az Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok között elektronikus űrlapként létrehozta a Felolvasólap mintáját, amelyet az Ajánlattevő az elektronikus űrlap formájában köteles az ajánlat részeként kitölteni.

[...]

A Felolvasólapot az EKR-ben található elektronikus űrlap formában kell benyújtani.”

Az EKR-ben:

„Felolvasólap

Nettó ajánlati ár összesen (HUF)

Pedagógus szakember többlettapasztalata (hónap)

Rendezvényszervező szakember többlettapasztalata (hónap)

Rendezvénystratégia kidolgozottsága, megvalósíthatósága, a projekt helyi viszonyainak megfelelősége (Igen/Nem)”

8. Az ajánlattételi határidőig (2019. augusztus 14. napja) 4 ajánlat érkezett. Az ajánlatkérő 2019. november 8. napján készítette el az ajánlatok összegezését. Az összegezés szerint a nyertes ajánlatot az egyéb érdekelt tette. Az egyéb érdekelttel az adásvételi szerződés 2019. november 20. napján került megkötésre.

9. A Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet utóellenőrzési eljárást folytatott le az ajánlatkérő közbeszerzésével összefüggésben. Az utóellenőrzési eljárás során tett megállapításai alapján nem támogató tartalmú jelentést készített, és szabálytalansági gyanúbejelentést tett 2021. július 27. napján az irányító hatóság felé. Az irányító hatóság (hivatalbóli kezdeményező) 2021. augusztus 3. napján szabálytalansági eljárást indított a közbeszerzési eljárás jogszerűsége miatt a Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet szabálytalansági gyanúbejelentése alapján.

A hivatalbóli kezdeményezés

10. A kezdeményező 2021. szeptember 23. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Az eljárás kezdeményezési jogosultsága körében hivatkozott a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjára, tekintettel arra, hogy irányító hatósági feladatokat lát el a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. sz. mellékletében foglalt kijelölés alapján. A közbeszerzés a TOP-5.2.1-15-NG1-2016-00003 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érinti. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) vonatkozásában a Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a Pénzügyminisztérium látja el az irányító hatósági feladatokat.

11. A kezdeményezésben megjelölt két kezdeményezési elem kapcsán a jogsértő események megtörténte napjaként a kezdeményező az összegezés megküldésének, azaz 2019. november 8. napját, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként – a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján – a szabálytalansági eljárás megindítását, azaz 2021. augusztus 8. napját határozta meg.

12. A kezdeményezés első elemeként hivatkozott az ajánlatkérő által a felhívás II.2.5) pontjában rögzített minőségi értékelési szempontokra, és ezek kapcsán a felhívás V.2) pontjában (a pedagógus és a rendezvényszervező szakemberre vonatkozóan) leírt elvárásokra, valamint – az álláspontja szerint ezzel nem korreláló – a felhívás III.1.3) pontjában meghatározott alkalmassági követelményekre.

Álláspontja szerint az előírt első és második minőségi szempont (2. és 3. értékelési részszerpont) esetében nem volt megállapítható, hogy ajánlatkérő pontosan milyen szakmai tapasztalatot kívánt értékelni. A 2. értékelési szempont előírásai szerint ugyanis az ajánlatkérő az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény igazolásában résztvevő pedagógus alkalmassági követelményen (36 hónap) felüli többlettapasztalatát értékelte, annak ellenére, hogy az M.2) alkalmassági követelmény vonatkozásában nem került pedagógus szakember előírásra. Továbbá a 3. értékelési részszerpont előírásai szerint az ajánlatkérő az M/3. alkalmassági minimumkövetelmény igazolásában résztvevő szakember alkalmassági követelményen (1 darab egészségügyi és/vagy közösségfejlesztési tárgyú verseny szervezése) felüli többlettapasztalatát értékelte, annak ellenére, hogy az M.3) alkalmassági követelmény tekintetében nem került rendezvényszervező szakember előírásra.

Előadta még, hogy a felhívás további ellentmondást tartalmazott az ajánlatkérő által a II.2.5) és az a V.2) pontban meghatározott második minőségi értékelési részszerpont vonatkozásában:

„II.2.5) Rendezvényszervező szakember többlettapasztalata (hónap)”

„V.2) Rendezvényszervező szakember többlettapasztalata (darab)”

Az értékelési szempontok ilyen módon történt ellentmondásos megfogalmazása miatt sérült a Kbt. 28. § (1) bekezdése, továbbá ennek következtében nem érvényesült az első két minőségi értékelési szempont vonatkozásában a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja.

13. A kezdeményező kifogásolta továbbá az ajánlatkérő által a harmadik minőségi értékelési szempont vonatkozásában a felhívás V.2) pontjában rögzítetteket: „Rendezvénystratégia kidolgozottsága, megvalósíthatósága, a projekt helyi viszonyainak megfelelése: Ajánlatkérő az abszolút értékelés módszerét alkalmazza. A megajánlott paraméter esetén (“Igen” válasz) 10 pont, nem teljesítése esetén (“Nem válasz”) 0 pont.”

Az ajánlatkérő ezen értékelési részszerpont vonatkozásában nem rögzítette egyértelműen, hogy mely alátámasztó dokumentumok benyújtása volt szükséges az „igen” megajánlás esetében. Nem került rögzítésre az sem, hogy ajánlatkérő a stratégia kidolgozottságát, megvalósíthatóságát, a projekt helyi viszonyainak megfelelést milyen szempontok alapján állapította meg az ajánlattevők által benyújtott egyes rendezvénystratégiák vonatkozásában.

Álláspontja szerint az értékelési szempontoknak minden esetben objektív, a szerződés teljesítésekor mérhető és számon kérhető előírásként kell megjeleníteniük. A harmadik minőségi értékelési részszerpont pedig nem volt alkalmas az ajánlatok objektív értékelésére, amelyre tekintettel a harmadik minőségi értékelési részszerpont megfogalmazásával ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját.

14. A kezdeményezés második elemeként az alábbiakat adta elő.

Egyrészt az egyéb érdekelt ajánlatában nem nyújtotta be a Kbt. 114. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot.

Másrészt az egyéb érdekelt – az M.1) és M.2) alkalmassági követelmények tekintetében – a Totál Trend Kft-t jelölte meg, mint amelynek kapacitásaira kíván támaszkodni, azonban ennek kapcsán nem csatolta:

- a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot (amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt),
- az alkalmasság igazolásában részt vevő más gazdasági szereplő (a közbeszerzési dokumentumokban megkívánt) aláírási címpéldányát,
- nem jelölte meg a felhívásban előírt, Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozatban, hogy alvállalkozót vesz igénybe, illetve nem jelölte meg a már ismert alvállalkozó(ka)t.

Harmadrészt az egyéb érdekelt (2019. október 2-ai önkéntes hiánypótlásában, amelyre egyébként nem volt törvényes lehetősége) akként nyilatkozott, hogy új pedagógus szakembert kíván

bevonni a teljesítésbe. A becsatolt önéletrajza alapján azonban az látszott, hogy a szakember, mint munkavállalója nem áll az egyéb érdekelt alkalmazásában, amelynek kérdését az ajánlatkérőnek ezért tisztáznia kellett volna.

A kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek a hivatkozott hiányok és ellentmondások tekintetében a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlási felhívást és/vagy felvilágosítás kérést kellett volna kibocsátania, amelynek elmaradására tekintettel nem volt megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata megfelel-e az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

15. A kezdeményező a fent előadottak alapján a jogorvoslati kezdeményezésében a Kbt. 28. § (1) bekezdés, a 76. § (6) bekezdés b) és c) pontja, és a 71. § konkrét sérelmét jelölte meg. Kérte a Döntőbizottságtól a jogorvoslati eljárás megindítását, a jogsértés kivizsgálását. A Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt külön nem tett.

Az ajánlatkérő észrevétele

16. Az ajánlatkérő 2021. szeptember 30. napján, a jogorvoslati kezdeményezésre tett észrevételében az első kezdeményezési elem kapcsán előadta, hogy a kezdeményező által megjelölt ellentmondások ellenére az ajánlattevők részéről kiegészítő tájékoztatás kérés, vagy a későbbiek során előzetes vitarendezési kérelmem/jogorvoslat nem érkezett. Az ajánlattevők számára egyértelmű volt az ajánlatkérői elvárás. Az ajánlatkérő továbbra is úgy ítéli meg, hogy a benyújtott dokumentumok tartalma (a szakemberek tekintetében) minden kétséget kizáróan alátámasztotta az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést (a többlettapasztalat a szakmai gyakorlatból megállapítást nyert).

17. A kezdeményező által hivatkozott dokumentum valóban tartalmaz elírást, mivel fordítva került rögzítésre az M2 és M3 pontra való hivatkozás, azonban az alkalmassági feltétel és az értékelési szempont tartalmi szövegszerű leírása egyértelműen beazonosíthatóvá tette, hogy mely értékelési szempontnál, mely szakember tapasztalata kerül értékelésre, az alkalmassági feltételeknek való megfelelés igazolásán túl. A felhívás II.2.5) pontja és az EKR-ben generált felolvasólap is egyértelműen jelezte, hogy a rendezvényszervező szakember többlettapasztalatát hónapokban szükséges megadni. A felhívásban szereplő rendelkezések magasabb rendűek, a dokumentációban foglaltakkal való ellentmondás esetén elsőbbséget élveznek. Így egyértelmű, hogy hónapban kellett megadni az értéket, amelynek megfelelően valamennyi ajánlattevő hónapokban adta meg a többlettapasztalatot (felolvasólapok), és ajánlatkérő ezt is értékelte.

18. A harmadik minőségi értékelési szempont kapcsán a kezdeményező kifogásaira válaszként megjegyezte, hogy ezen értékelési szempont tekintetében elegendő volt ajánlattevőknek a rendezvénystartégiát csak benyújtani. Az erre vonatkozó információt a felhívás V.2. pontjának végén adta meg az ajánlatkérő, ott írta elő az erre vonatkozó rendelkezést. Az elsődleges szakmai szempont tehát az volt, hogy képes-e az ajánlattevő egy ilyen startégiát elkészíteni és benyújtani. Rendelkezik-e ahhoz kellő szakmai tudással, hogy egy ilyen dokumentumot elkészítsen, figyelembe véve az iparági standardokat. Annak tartalmával kapcsolatban, a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakon túl, nem írt elő további részletes tartalmi elemeket. Hivatkozott rá, hogy egyetlen ajánlattevő sem nyújtott be ezzel kapcsolatban kérdést, vagyis egyértelmű volt az előírás a piaci szereplők számára.

19. A második kezdeményezési elem kapcsán az alábbiakat kívánta megjegyezni:
- az egyéb érdekelt ajánlatában valóban nem szerepelt Kbt. 114. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozat, azonban később benyújtásra kerültek az alkalmassági feltételeknek való megfelelést

igazoló dokumentumok (valamint ezt külön nyilatkozatban az egyéb érdekelt is megerősítette – csatolva észrevétele mellékleteként);

- a kapacitást nyújtó szervezet dokumentumai benyújtásra kerültek augusztus 27-ig, azonban a feltöltött dokumentumok kapcsán azt észlelték, hogy az EKR-ben látható olyan változat is, amely nem tartalmazta és egy olyan verzió is, amely tartalmazta a hiányolt iratokat. Az EKR ügyfélszolgálat telefonos tájékoztatása szerint lehetséges, hogy azonos névvel két verzió került feltöltésre, amelyek keveredhettek. A rendszerből való kilépés és ismételt belépés után a végleges verziót kell látniuk. Ezt megtették, az észrevétel mellékleteként az iratok ezen általuk lementett verzióját csatolták.

- az igazolási szakaszban bemutatott új szakember esetén egyetértett a kezdeményezővel a tekintetben, hogy az egyéb érdekelt az új alvállalkozó bevonásáról nem nyújtott be dokumentumot; ez alapján ajánlatkérő arra a következtetésre jutott, hogy saját teljesítésű szakemberként kívánja a megjelölt szakembert bevonni a teljesítésbe. Erre tekintettel nem rendelt el hiánypótlást.

20. Az előadottak alapján, továbbá hivatkozva a Döntőbizottság D.470/10/2019-es határozatában foglaltakra is – amely megállapítja, hogy ha bírálati jogsértés történt is, annak fennálta nem vonja feltétlenül maga után az ajánlat(ok) érvénytelenségét – kérte, hogy a Döntőbizottság határozatát ennek figyelembevételével hozza meg, és a jogsértés hiányát állapítsa meg.

21. Nyilatkozta még, hogy – a Kbt. 165. § (7c) bekezdésére tekintettel – az eljárás nem folyamatba épített ellenőrzés mellett került lefolytatásra.

22. A jogorvoslati eljárásban az egyéb érdekelt részvételi szándékát nem jelezte, észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

23. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2019. július 30. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárását, így jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezéseit kellett alkalmazni. A jogorvoslati kezdeményezésre 2021. szeptember 23. napján került sor, ezért eljárásjogi szempontból a jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezései voltak irányadók.

24. A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem kapcsán – a kezdeményezés keretei között maradván – abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a kezdeményező által hivatkozott Kbt. rendelkezéseket.

25. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 2. §-a:

„(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(5) Az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Unión kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.”

A Kbt. 2. § (7) bekezdése:

„(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.”

A Kbt. 3. § 21-22. pontja:

„21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;

22. közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése;”

A Kbt. 28. § (1) bekezdése:

„(1) Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyra tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.”

A Kbt. 76. § (1) bekezdése:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).”

A Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontjai:

„(6) Az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

[...]

b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;

c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;”

26. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdésének általános elvárása az ajánlatkérővel szemben a közbeszerzés előkészítése körében elsősorban a beszerzés tárgyának és becsült értékének a megfelelő alaposságú meghatározására vonatkozik. Ezen általános elváráson túlmenően nevesít (exemplifikatív, és nem taxatív jelleggel) néhány konkrét kívánalmat is a törvényalkotó, mint például a közbeszerzési dokumentumok műszaki megfelelősége, fizikai megvalósíthatósága, gazdasági realitása, illetve magas szintű teljesítési minőség, fenntarthatósági és környezetvédelmi szempontok figyelembevétele az előkészítés során. Az előkészítés megfelelőségét mutathatja, ha a felek később nem kényszerülnek szerződésmódosításra objektíve előrelátható körülmények miatt, azaz ha a felek szerződést módosítanak, mindig felmerülhet az előkészítés potenciális hibája.

27. Az értékelési szempontokra, minthogy a közbeszerzési dokumentumoknak és ekként a közbeszerzés előkészítésének részét képezik, természetesen vonatkoznak a Kbt. 28. §-ában megfogalmazott fent ismertetett jogalkotói elvárások. Másrészt azonban a Kbt. az értékelési szempontokkal szemben – a közbeszerzés előkészítése körében – különös elvárásokat is megfogalmazott a Kbt. 76. § (6) bekezdésében. A Döntőbizottság ezért elsőként azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e eljárásával a Kbt. valamely különös rendelkezését a közbeszerzés előkészítése körében.

A kezdeményező ezzel összefüggésben (az értékelési szempontok meghatározása kapcsán) a 76. § (6) bekezdés b) és c) pontjának sérelmét állította. A Döntőbizottság a hivatkozott c) pont tekintetében megjegyzi, hogy – mivel a közvetlenül az alapelvi rendelkezések sérelemre utal vissza – az általános döntőbizottsági gyakorlat szerint az alapelvi jogsérelem bekövetkezése önmagában nem állapítható meg akkor, ha az ajánlatkérő jogsértése ezzel összefüggésben valamely konkrét Kbt. rendelkezés sérelmében is megnyilvánul.

A Döntőbizottság ekként a kezdeményező által állított Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjának konkrét megsértését vizsgálta meg elsőként, amely – az értékelési szempontokkal összefüggésben – a Kbt. 2. § (2) bekezdésben foglalt alapelvi elvárás leképezése.

28. A Döntőbizottság megvizsgálta a felek által a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre bocsátott adatokat, iratokat és az eljárás során tett nyilatkozatokban foglaltakat, amelyek alapján a következőket állapította meg.

29. Az eljárást megindító hirdetményben (és az előzetes tájékoztatóban), az értékelési szempontok részben (II.2.5), az ajánlatkérő 3 minőségi értékelési szempontot határozott meg az ajánlatok elbírálásához: pedagógus szakember többlettapasztalata (hónapban meghatározva), rendezvényszervező szakember többlettapasztalata (szintén hónapban meghatározva), valamint rendezvénystratégia kidolgozottsága, megvalósíthatósága, a projekt helyi viszonyainak megfelelősége: igen/nem.

Az alkalmassági követelmények részben (III.1.3.) meghatározott – az értékelési szempontok sorrendjével egyébként nem megegyező – követelmények alapján ez a pedagógus szakember esetében a 36 hónapon felüli (M/3.), a rendezvényszervező szakember esetében a 24 hónapon felüli többlettapasztalatot jelentette.

Az ajánlatkérő az V.2.) További információk részben, annak 15. pontjában részletezte az értékelési szempontok pontozásának mikéntjét. A pedagógus szakember esetében – az M/2. alkalmassági követelményre hivatkozva, ami egyébként a rendezvényszervező szakemberre vonatkozik – itt is hónapokban határozta meg, hogy milyen mértékű többlettapasztalatot, miként kíván pontozni (V.2.15/2.). A rendezvényszervező szakemberre vonatkozóan azonban (itt pedig a pedagógus szakemberre vonatkozó alkalmassági követelményre hivatkozva – M/3.) a többlettapasztalat mértéke kapcsán egészségügyi tárgyú versenyek darabszámát pontozta. A II.2.5. pont szerinti hónapokban meghatározott többlettapasztalatra vonatkozóan azonban e pontban semmilyen további információt nem rögzített. (V.2.15/3.)

A negyedik (minőségi) értékelési szempont kapcsán a II.2.5. pontban foglaltakhoz képest csupán annyi többletinformációt adott, hogy az „Ajánlatkérő az abszolút értékelés módszerét alkalmazza. A megajánlott paraméter esetén („Igen” válasz) 10 pont, nem teljesítése esetén („Nem” választ) 0 pont.” (V.2.15/4.)

30. Az ajánlatkérő a közbeszerzést előkészítő dokumentumban (Határozat 6. pont) lényegében fentiekkel egyezően, és egyúttal ugyanúgy ellentmondásosan jelölte meg az értékelési szempontokat, és azok részletes leírását, továbbá abban is észlelhető a szakemberekre vonatkozó alkalmassági követelményre vonatkozó téves (felcserélt) hivatkozás. Továbbá ugyanannyi információt tartalmazott a benyújtandó rendezvénystratégia kapcsán.

31. Az ajánlatkérő EKR-ben generált felolvasólapja a felhívás II.2.5. pontjában meghatározott értékelési szempontokkal egyezett meg.

32. A Döntőbizottság megvizsgálva a fenti dokumentumokat – és e tekintetben osztva az ajánlatkérő észrevételében védekezésésként előadottakat – maga is arra megállapításra jutott, hogy az ajánlatkérő tévesen határozta meg az értékelési szempontokat a közbeszerzési dokumentumokban, azaz összecserélte a szakemberek többlettapasztalatára vonatkozó értékelési szempontoknál az alkalmassági követelményre hivatkozást.

Ezen felül az is megállapítható továbbá, hogy egyértelműen hibásan jelölte a rendezvényszervező többlettapasztalatát, amennyiben azt nem a hónapokban, hanem darabszámban értékelte. Itt pusztán elírásról azonban nem lehet szó, tekintettel arra, hogy a darabszámban értékelt többlettapasztalat pontozását az ajánlatkérő részletesen taglalta. Az értékelt darabszám (0-3 db.) ráadásul egészségügyi verseny szervezésére vonatkozott, amelyről a közbeszerzési dokumentumokban másutt nem esik szó, az alkalmassági követelmények más jellegű sport-/ játék-/nyári rendezvény vagy tábor szervezésének igazolását követelik meg (M/1/2/3).

Mindezek alapján megállapítható, miként ezt részben maga az ajánlatkérő is elismerte, hogy a közbeszerzési dokumentumokban, jelesen a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban az értékelési szempontok meghatározása és pontozása hibásan szerepelt, egymással összhangban nem állt.

33. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy a fentiek szerint hibás közbeszerzési dokumentumok érdemben befolyásolták-e az ajánlatok szakmai és gazdasági szempontból teljesíthető, reális, megalapozott megtételét, illetve azok ajánlatkérő általi objektív, részrehajlástól mentes értékelését.

34. Az EKR-ben rendelkezésre álló adatok és a felek által közölt információk alapján a Döntőbizottság arra a megállapításra jutott, hogy a felhívás II.2.5. pontjában szereplő, az V.2.15./2-3. pontokban részletesen taglalt két (minőségi) értékelési szempont (pedagógus/rezervszervező szakember többlettapasztalata) ugyan egymással nem volt összhangban, azonban ez az ajánlattevők ajánlatának megtételét, illetve azok értékelését érdemben nem befolyásolta. Egyrészt az ajánlattevők, minthogy azt az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta, az EKR-ben létrehozott felolvasólap szerint voltak kötelesek feltüntetni ajánlatukat, amely tartalmilag a felhívás II.2.5. pontjával egyezett. Másrészt az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során, ugyanezen értékelési szempontok alapján bírálta el az ajánlatokat, a bírálati dokumentumok tartalma szerint, és hozta meg döntését. Azaz a 2. és 3. (minőségi) értékelési szempont esetében, bár a közbeszerzési dokumentumok tartalmaztak bizonyos ellenmondásokat, azonban az eljárás résztvevői (ajánlatkérő, ajánlattevők) az ajánlati feltételeket és az értékelési szempontokat egyezően értelmezték. Ezzel kapcsolatban az eljárás folyamán tájékoztatáskérést nem intéztek az ajánlatkérő felé, az érvénytelennek minősült

ajánlatok esetében az érvénytelenség pedig nem hozható közvetlen kapcsolatba a közbeszerzési dokumentumok fent vázolt hibáival. Előzetes vitarendezésre, jogorvoslati kérelem előterjesztésére e körben nem került sor, pontosabban e lehetőségekkel az ajánlattevők egyáltalán nem éltek.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a 2. és 3. (minőségi) értékelési szempont és a hozzájuk kapcsolódó feltételek közbeszerzési dokumentumokban való – bár kétségtelenül bizonyos hibákat tartalmazó – meghatározása okán nem látta indokoltnak sem a 76. § (6) bekezdés b) vagy c) pontja, sem általában a 28. § (1) bekezdés megsértésének megállapítását.

35. Más álláspontra helyezkedett azonban a Döntőbizottság a V.2.15./4. pontban taglalt (minőségi) értékelési szempont esetében.

A Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontja azt az alapvető kívánalmat formálja konkrét jogi előírássá, miszerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára. Az értékelési szempontokat ezért az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy azok számára ne adjanak lehetőséget önkényes döntésre, azaz az ajánlatok nem igazolható, jogszerűtlen megkülönböztetésére. Ennek érdekében az ajánlatkérő lényegében köteles olyan mennyiségi vagy szakmai szempontokat megadni, amelyek alapján el tudja végezni az ajánlatok objektív, részrehajlástól mentes értékelését.

Az ajánlatkérő ezen értékelési szempont („Rendezvénystratégia kidolgozottsága, megvalósíthatósága, a projekt helyi viszonyainak megfelelése”) esetében rendkívül szűkszavúan határozta meg az értékelés szempontjait. Lényegében konkrét szakmai szempontokat nem adott meg, a „kidolgozottság”, a „megvalósíthatóság”, a projekt helyi viszonyoknak való megfelelése körében nem határozott meg részletes, a bírálat során az objektív értékelés lehetőségét biztosító szakmai elvárásokat. Ezzel tulajdonképpen arra nyílt lehetősége, hogy a kidolgozottság, megvalósíthatóság, helyi viszonyoknak megfelelés elvárások teljesítését teljesen szubjektíven, saját belátása és megítélése szerint értékelje. Mindemelett azt sem írta körül, hogy az „abszolút értékelés” ténylegesen mit takar. Ha és amennyiben a 0 vagy 10 pont megadhatóságára utal (köztes pontérték adhatósága nélkül), az szintén az értékelés formalitására utaló körülmény, azaz a fent megfogalmazott elvárások tényleges, érdemi értékelésének hiányára.

36. Erre vonatkozóan a Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon védekezését, hogy az értékelés (egyben a pontozás) alapja e szempontnál a rendezvénystratégia benyújtásának ténye volt, azaz hogy az ajánlattevő egyáltalán képes-e annak elkészítésére. Egyrészt a közbeszerzési dokumentumokban erre való nyilvánvaló utalás nincsen, másrészt az értékelési szempontok meghatározása – utalva az előző pontokban leírtakra – nem lehet pusztán formális, tényleges elvárást nélkülöző előírás. Feltételezve, de el nem fogadva az ajánlatkérő álláspontját, ez esetben bármilyen rendezvénystratégiaaként megjelölt dokumentum benyújtása 10 pont megadását kell eredményezze, függetlenül azok érdemi tartalmától, szakmai színvonalától. A Döntőbizottság azonban ismételten hivatkozik arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem támasztják alá, hogy az ajánlatkérő elvárása csak a dokumentum elkészítésének „szakmai képességére” vonatkozott volna. A közbeszerzési dokumentumok alapján az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő szakmailag értékelhető rendezvénystratégiát kívánt előírni és értékelni, csak ezen elvárás szükséges részleteit nem közölte. Ekként bármelyik ajánlattevő dokumentumára mondhatta, hogy nem eléggé kidolgozott/megvalósítható/helyi viszonyoknak megfelelő (azaz 0 pont), mivel annak objektív ismérveit nem adta meg. Az ajánlatkérő a 4. (minőségi) értékelés szempontnál tehát csak általános, közelebbről nem meghatározott elvárást fogalmazott meg, a törvény által megkívánt szakmai szempontok megjelölését azonban nélkülözte.

37. Az előadottakra tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésben foglalt hatáskörében eljárva megállapította, hogy az ajánlatkérő a fenti értékelési szempont meghatározása során megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjában foglalt törvényi előírást.

38. A Döntőbizottságnak a második kezdeményezési elem kapcsán – a kezdeményezés keretei között maradván – abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 71. §-ában foglalt rendelkezések valamelyikét.

39. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése:

„(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.”

A Kbt. 67. § (1) és 114. § (2) bekezdése:

„(1) A gazdasági szereplő ajánlatában vagy - több szakaszból álló eljárás esetén - részvételi jelentkezésében köteles a kizáró okok fenn nem állása, az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani.”

[...]

„(2) A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében az Európai Bizottság által meghatározott egységes formanyomtatvány nem alkalmazandó, ahol e törvény Második Része „egységes európai közbeszerzési dokumentumot” említ, az alatt a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell érteni. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjára vonatkozóan a külön jogszabályban meghatározottak szerint kell a részletes adatokat megadni. Az ajánlatkérő a Kormány rendeletében részletezettek szerint ellenőrzi továbbá a kizáró ok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolásokról benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani. Amennyiben az ajánlatkérő az eljárásban nem határoz meg alkalmassági követelményt, a 69. § (4) bekezdése szerinti felhívást nem kell alkalmaznia.”

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési

dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.”

A Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdése:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.”

40. A kezdeményező a kezdeményezés második eleme körében több, a nyertes ajánlatot érintő, hiányzó dokumentumot jelölt meg, amely miatt állította a fenti jogszabályhely megsértését. A Döntőbizottság megvizsgálta az említett hiányosságok fennállásának tényét és az ajánlatkérő ezzel kapcsolatosan tett intézkedéseit.

41. A Döntőbizottság elsőként megállapította, hogy a Kbt. által kötelezően előírt – és a felhívásban is benyújtani kért (III.1.1.) – 114. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot az egyéb érdekelt nem csatolta. Az EKR-ben található és a felek által rendelkezésre bocsátott adatok és dokumentumok alapján az ajánlatkérő a hiányzó dokumentum pótlására hiánypótlási felhívást nem eszközölt. Az ajánlatkérő a hiányosságot a kezdeményezésre tett észrevételében maga is elismerte. Védekezésként előadta, hogy az egyéb érdekelt alkalmassági feltételeknek való megfelelőségét a későbbiekben benyújtott dokumentumok igazolták, továbbá mellékelte utólag az egyéb érdekelt erre vonatkozó külön nyilatkozatát.

A Döntőbizottság – hivatkozva a Kbt. rendelkezéseinek főszabályként érvényesülő kógenciájára – megjegyzi, hogy a törvény által előírt fenti nyilatkozat megtétele az ajánlattétel keretében kötelező. Az ajánlatkérő a bírálat során köteles az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, hiányosságok észlelése esetén hiánypótlást kérni. A hiányzó nyilatkozatot egyéb, az alkalmassági feltételeket úgymond tartalmilag vagy utólagosan megtett nyilatkozattal joghatályosan pótolni nem lehet.

42. A kezdeményező szintén a Kbt. 71.§-a rendelkezéseinek megsértését állította (Határozat 14. pont), az egyéb érdekelt által, mint kapacitást nyújtó szervezetként megjelölt Totál Trend Kft. esetében hiányzó dokumentumok kapcsán elmulasztott hiánypótlás okán. Az ajánlatkérő észrevételében ezzel szemben azt állította, hogy a hiányolt dokumentumokat az egyéb érdekelt csatolta és ennek alátámasztására mellékelte az erről szóló dokumentumot, egyúttal informatikai hibára hivatkozott (Határozat 19. pont). A hivatalbóli kezdeményező a megküldött észrevételre további nyilatkozatot nem tett, további bizonyítékot állítása alátámasztására e körben nem csatolt.

43. A Döntőbizottság hivatkozva az általános közigazgatási rendtartásról a 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (4) bekezdésére – amely szerint a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli –, arra a megállapításra jutott, hogy a felek által előadott nyilatkozatok és csatolt bizonyítékok alapján nem támasztható alá egyértelműen és kétséget kizáróan az ajánlatkérő azon állítása, miszerint a hiányolt dokumentumokat az egyéb érdekelt nem bocsátotta az ajánlatkérő

rendelkezésre. Az ajánlatkérő állítását egyértelműen megdöntő újabb bizonyítékot, információt a kezdeményező az ajánlatkérő észrevétele kapcsán nem bocsátott a Döntőbizottság rendelkezésére, ezért az állított jogsértést a Döntőbizottság e tekintetben nem tudta megállapítani.

44. A kezdeményező az ajánlatkérő eljárását azon okból is kifogásolta, mert az egyéb érdekelt új pedagógus szakembert kívánt bevonni a teljesítésbe, amely kapcsán a szakember alkalmazotti státusza is tisztázandó körülmény lett volna. Ugyanakkor nem jelölte meg, mely Kbt. rendelkezés alapján és mely hiányok miatt kellett volna hiánypótlás keretében és pontosan mit pótoltatnia az ajánlatkérőnek. A Döntőbizottság ezért kérte a kezdeményezőt, hogy pontosítsa kezdeményezését, önállóan elbírálandó elemnek tekinti-e a fent jelzett körülményt. A kezdeményező nyilatkozatában nem kérte a fentiek önálló elemként való elbírálását, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 71. §-ának sérelmének külön vizsgálatát e tekintetben mellőzte.

45. A fenti pontokban előadottakra tekintettel a második kezdeményezési elem kapcsán a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdésben foglalt hatáskörében eljárva – kizárólag a Kbt. 114. § (2) bekezdésében előírt, az ajánlatkérő által is elismerten hiányzó nyilatkozat miatt – megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

46. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

47. A Döntőbizottság bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárásában megvalósított jogsértések az ajánlatkérővel szemben elvárható, kellő gondosság tanúsítása mellett elkerülhetőek lettek volna.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzés relatív alacsony értékét, valamint azt, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban jogsértés megállapítására nem került sor. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az érintett közbeszerzés támogatásból valósult meg, és a jogsértéshez más szerv eljárásában esetlegesen a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció is kapcsolódhat. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértés megtörténte óta hosszabb idő – közel 2 év – telt el. A Döntőbizottság a jogsértések szándékosságára utaló körülményeket nem tárt fel.

Ugyanakkor a Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során értékelte azt is, hogy a közbeszerzési eljárásban több jogsértés valósult meg, amelyek reparációjára – tekintettel a közbeszerzési eljárás befejezettségére – már nincs mód. Továbbá azt, hogy az első kezdeményezési elem alapján megállapított jogsértés alapvető előírás megsértéséhez kapcsolódik. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően, a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

48. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

49. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. december 8.

Dr. Hodnik Ákos sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője, (kizárólag elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)