



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.433/15/2021.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Túróczy Zoltán Evangélikus Óvoda és Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola
(Nyíregyháza, Luther u. 7.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szűcs Ilona felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Túróczy Műemlék épület felújítása, 172.705.915.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 1. eleme alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. § (2) bekezdését. A Döntőbizottság a 2. elem körében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszhető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a

Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Magyarországi Evangélikus Egyház, mint támogató, valamint az ajánlatkérő, mint kedvezményezett között 2021. február 21. napján 26/NOO/2021 iktatószámon támogatási szerződés jött létre, az iskola műemlék épületének helyreállítása, díszterem rekonstrukciója és műemlék ajtók felújítása, az U alakú épület befejező felújítása (tetőcsere) beruházási munkáinak költségeihez történő hozzájárulás céljából. A támogatás összege: 150.000.000.-Ft.

2. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 115. §-a szerinti nyílt eljárást indított. Ajánlattételre 5 gazdasági szereplőt hívott fel. Az ajánlatkérő 2021. július 2-án küldte meg az ajánlattételi felhívást a gazdasági szereplőknek.

3. A közbeszerzési eljárás azonosító száma az EKR rendszerben: EKR000592622021.

4. Az ajánlattételi felhívás releváns rendelkezései:

„II.1.2) Fő CPV-kód: 45000000-7.

II.1.3) A szerződés tárgya:

Túróczy_Műemlék épület felújítása.

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

Az elvégezendő munkák: 1. Az épületegyüttes dísztermének építészeti-, épületgépészeti-, erőszármú- és audiovizuális rendszereinek megújítása. 2. Az épületegyüttes homlokzati felületeinek felújítása. 3. A földszinti és 1. emeleti - eddig fel nem újított - belső ajtók felújítása, újra gyártása. A tárgyi kivitelezés építési engedély köteles munkákat foglal magában. A kivitelezést az építési engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció - az ezekben meghatározott műszaki tartalom - valamint az építési engedély határozata alapján kell megvalósítani. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban Kr.) 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, védjegyre vagy szabadalomra való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Az Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolni kell. Nyertes Ajánlattevőnek a megadott tervek alapján a becsült értéktől függetlenül kötelessége a dokumentációban megadott feladat teljes körű elvégzése. A pontos mennyiségeket a közbeszerzési dokumentumok részét képező kivitelezési tervdokumentáció és árazatlan költségvetés tartalmazza, melyek külön dokumentumként kerülnek felcsatolásra az EKR felületére.

II.2.5) Értékelési szempontok.

Minőségi szempont:

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 34. § (3) ba) szerinti műemléki részsakterületen felelős műszaki vezető szakember 36 hónap alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (min 0, max. 36 hónap)

10

3. Környezetvédelmi szempontok vállalása: igen/nem

10

4. Többlet jótállási idő vállalása (36 hónapon felül + 0-24 hónap) (24 hónapon felül az ajánlati elem minimum értéke: 0 hónap, legkedvezőbb szintje: + 24 hónap. (hónap)

10

Ár szempont:

Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF)

70.

II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk. A közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

III. szakasz: Jogi, gazdasági, pénzügyi és műszaki információk.

III.1) Részvételi feltételek.

III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírása [Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont]:

SZ/1. A Kbt. 65. § (1) c) pontja és a 322/2015. (X. 30.) Kr. 21. § (1) alapján ajánlatkérő előírja az építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplők vonatkozásában az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében szereplés követelményét, illetve a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában szereplés, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezés követelményét.

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság igazolása:

SZ/1. Alkalmatlan az építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő, amennyiben nem szerepel az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében, illetve a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában, vagy ha nem rendelkezik a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal. Szakmai tevékenység, végzettség vonatkozó alkalmasság igazolása: Ajánlatkérő előzetes igazolási módként elfogadja az ajánlattevők, érintett gazdasági szereplők egyszerű nyilatkozatát arról, hogy megfelelnek az alkalmassági minimumkövetelményeknek. A nyilvántartásban szereplés tényét - abban az esetben, ha a Kbt. 69. § (11) szerinti nyilvántartásokban a vonatkozó adatok ingyenes ellenőrzésére nincsen lehetőség - a nyilvántartás kivonatának vagy a nyilvántartást vezető szerv által kiállított igazolásnak vagy a nyilvántartásban szereplés tényét igazoló dokumentumnak egyszerű másolatban történő benyújtásával szükséges igazolni. Az igazoló dokumentum egyszerű másolatban történő benyújtására kizárólag a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás alapján kerül sor.

III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Ajánlattevő ajánlatában a 114. § (2) bekezdése alapján arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. Az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó nyilatkozatait az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására köteles benyújtani. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el, vagy felvilágosítást kér.

P.1. Ajánlattevőnek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja alapján nyilatkoznia kell a jelen felhívás feladásának napját közvetlenül megelőző 3 (három), mérleg fordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozóan a közbeszerzés tárgyából (műemlék épület felújítási munkálataiból) származó, általános forgalmi adó nélkül számolt árbevételéről, attól függően, hogy Ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak. Az alkalmassági előírásra irányadó a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (3), (6) bekezdése, továbbá a Kbt. 65. § (6)-(8) és (11) bekezdései. Az előírt alkalmassági követelményeknek közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek. A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül a Kbt. 65. § (8) szerint (kezesi felelősség).

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) meghatározása.

P.1. Az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, amennyiben az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három, mérleg-fordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozóan a közbeszerzés tárgyából (műemlék épület felújítási munkálataiból) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele összesen elérte a nettó 300 millió HUF összeget.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Ajánlattevő ajánlatában a 114. § (2) bekezdése alapján arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. Az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó nyilatkozatait az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására köteles benyújtani. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el, vagy felvilágosítást kér.

M.1. alkalmasság tekintetében Ajánlattevő a Kbt. 64. § (4) bekezdése és a Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján adja meg a teljesítésbe általa bevonni kívánt, műemléki részsakterületen felelős műszaki vezető szakembert: megnevezésével, képzettsége, szakmai gyakorlata ismertetésével, és igazolja, hogy az érintett személy (szervezet) jogosult a feladat ellátására. A szakember bemutatása során csatolandók: a) Ajánlattevő nyilatkozata a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberről, amelyben megjelöli a bevonni kívánt szakembert (szakember neve), alkalmassági követelményt előíró pontját, továbbá a szakember munkáltatóját (ajánlattételi határidő időpontjában), vagy azt a személyt, akivel/amellyel az adott szakember foglalkoztatásra irányuló egyéb

jogviszonyban áll az ajánlattételi határidő időpontjában; A 321/2015. Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő előírja az alkalmassági feltétel igazolására bemutatni és a teljesítésbe bevonni kívánt szakember(ek) megnevezését a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” tárgyú EKR formanyomtatvány teljes körű kitöltésével és benyújtásával. Amennyiben a bemutatni kívánt szakember az alkalmassági minimumkövetelmény szerinti jogosultsággal már rendelkezik az ajánlattétel időpontjában, úgy: b) 1. a szakember által aláírt rendelkezésre állásról szóló nyilatkozat. Amennyiben az adott szakember már szerepel az illetékes kamara által vezetett elektronikus hatósági nyilvántartásban, úgy Ajánlatkérő a végzettség és szakmai tapasztalat meglétét az elektronikus nyilvántartásban ellenőrzi. Amennyiben a bemutatott szakember az elektronikus nyilvántartásban adminisztrációs okokból nem szerepel, úgy az előírt jogosultság fennállása az illetékes kamara által kiállított, a tárgyévvel vonatkozó érvényes igazolással is igazolható. A honlapon történő ellenőrzés elősegítése érdekében Ajánlattevő csatolhatja a jogosultság elérési útvonalát. Más tagállamban szerzett jogosultság esetében a küldő vagy származási országban a jogosultságot igazoló dokumentum magyar nyelvű fordításának benyújtása szükséges. Amennyiben a bemutatni kívánt szakember az alkalmassági minimumkövetelmény szerinti jogosultsággal nem rendelkezik az ajánlattétel időpontjában, úgy: b)2. szakmai gyakorlatot igazoló szakmai önéletrajz a szakember saját kezű aláírásával (amelyből a szakember a minimumkövetelményben előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalata egyértelműen kiderül); c) szakember végzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolata; d) a szakember által aláírt rendelkezésre állásról szóló nyilatkozat. e) Ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell, hogy nyertessége esetén az általa teljesítésbe bevont szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig rendelkezni fog. A nyilvántartásba-vétel elmaradása az Ajánlattevő szerződéskötéstől való visszalépésének minősül. Az alkalmasság igazolására irányadó a Kbt. 65. § (6), (7), (9) és (11)-(12) bekezdése is. A Kbt. 65. § (11) bekezdése szerinti korlátozások érvényesek a jogutódlás esetére. A Kbt. 65. § (6) bekezdés alapján az előírt műszaki és szakmai alkalmassági minimum-követelményeknek közös Ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek. Tekintettel arra, hogy az M.1. szakember többlet szakmai tapasztalata az értékelés tárgyát képezi, ezért alkalmazandók a Kbt.69.§ (7) bekezdés vonatkozó rendelkezései. Az M.2 alkalmasság tekintetében: A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattevő által az ajánlattételi felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 60 hónapban befejezett (teljesítésigazolással lezárt) és a jelen felhívás feladásának napját megelőző 96 hónapban megkezdett legjelentősebb a beszerzés tárgyát képező műemlék épület felújítási munkálatai ismertetését a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének megfelelő módon. Az igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés kezdő és befejező időpontja (év, hónap, nap pontossággal), a szerződést kötő másik fél és elérhetősége (legalább kapcsolattartó megnevezése, telefon, e-mail, a kivitelezés tárgya, mennyisége) továbbá nyilatkoznia kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Teljesítettnek minősül a szerződés tárgyát képező referencia, amely esetében a megrendelés teljesítés befejezése a jelen felhívás feladásának napját megelőző 60 hónapban, a teljesítés megkezdése pedig a jelen felhívás feladásának napját megelőző 96 hónapban megtörtént. 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1), valamint 21.A §. bekezdései is irányadóak. Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek. Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatók a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg. Ajánlattevő a teljesítés igazolásaként elfogadja annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M.1. Az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, ha rendelkezik: legalább 1 fő szakemberrel, aki az alábbi képzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkezik: Szakképesítése és szakmai gyakorlata alapján megfelel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 34. § (3) ba) szerinti - műemléki részszerületen felelős műszaki vezető szakember, aki rendelkezik legalább 36. hónap szakmai tapasztalattal – feltételeknek.

M.2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlattételi felhívás feladásának napjától visszafelé számított legfeljebb 60 hónapban (5 évben) befejezett, a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően teljesített (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt) de legfeljebb 96 hónapon (8 éven) belül megkezdett legalább 1 db, beszerzés tárgyát képező műemlék épület felújítási munkálataira vonatkozó referenciaigazolással. Mivel a feladat egy egységet alkot, nem igazolható több részletben több referenciával. A 321/2015.(X. 30.) Korm. rendelet 21.§ (2a) bekezdés a) pont alapján az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt év (60 hónap) alatt befejezett [sikeres (rész) műszaki átadás-átvételi eljárással lezárt], de legfeljebb az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított nyolc éven (96 hónapon) belül megkezdett műemlék épület felújítási munkálatait veszi figyelembe. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21/A. § alapján az ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként elfogadja annak igazolását, ha a referencia követelményben foglalt eredmény a szerződés részteljesítéseként valósult meg.”

5. Az ajánlattételi határidőre 2021. július 16-án 14:00 órára 2 ajánlat érkezett.

6. A 2021. július 22-én készült írásbeli összegezés szerint valamennyi ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, az eljárás nyertese az IMBREX 95 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. lett.

7. Az ajánlatkérő, mint megrendelő, másrésről az IMBREX 95 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., mint vállalkozó a vállalkozási szerződést 2021. július 29-én kötötték meg nettó 165.162.662.-Ft + Áfa vállalkozói díjon.

A hivatalbóli kezdeményezés

8. A hivatalbóli kezdeményező 2021. október 4-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárása ellen.

9. Kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását és jogkövetkezmények alkalmazását.

10. Előadta, hogy a Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya (a továbbiakban: KH HSF) arról adott tájékoztatást, hogy a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) 12. § (7) bekezdése, továbbá a hirdetmények vizsgálata kapcsán a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának hivatalbóli kezdeményezésének rendjéről szóló 3/2020. számú elnöki utasítás 2.1-2.2 pontja alapján a „Tájékoztató az eljárás eredményéről – Túróczy Műemlék épület felújítása” hirdetmény vizsgálata során az alábbiakat észlelte.

Az ajánlatkérő Kbt. 115. § szerinti eljárása eredménytájékoztató hirdetményének ellenőrzése során a KH HSF hiánypótlási felhívásban a Kbt. 115. § (2) bekezdésére tekintettel kifogásolta a hirdetmény II.2.5) pont 1. számú értékelési szempontját, mivel a 115. § szerinti eljárásban 2021. február 1. napjától nem írható elő alkalmassági követelmény, az eljárás megindításának dátuma pedig 2021. július 02. napja volt.

Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, az eredménytájékoztató hirdetmény 2021. augusztus 5. napján változatlan tartalommal jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

Releváns időpontok, határidők:

- a hirdetmény megküldése a KH HSF részére: 2021. július 29.
- hiánypótlási felhívás megküldése az ajánlatkérő részére: 2021. augusztus 2.
- hiánypótlás visszaérkezése KH HSF részére: 2021. augusztus 3.
- Közbeszerzési Értesítőben való közzététel: 2021. augusztus 5.

Az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) feltöltött dokumentumokból a vizsgálat során megállapítható volt, hogy a fentiekben túl az ajánlatkérő az eljárás megindító felhívásban mind szakmai tevékenység végzésére vonatkozó, mind pénzügyi-gazdasági, mind műszaki-szakmai alkalmassági feltételt meghatározott SZ/1., P.1., M.2. pontokban.

Az eljárás vizsgálata során a Hatóság 2021. augusztus 9. napján kelt T-02209/02/2021 iktatószám alatt tájékoztatáskérésrel fordult az ajánlatkérőhöz az alábbi tartalommal:

„Az eredménytájékoztató kifogásolt elemei:

A II.2.5) pont 1. számú értékelési szempontja „1 A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 34. § (3) ba) szerinti műemléki részsakterületen felelős műszaki vezető szakember 36 hónap alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (min 0, max. 36 hónap) 10” a Kbt. 115. § (2) bekezdésére tekintettel kifogásolható, mivel a 115. § szerinti eljárásban 2021. február 1. napjától nem írható elő alkalmassági követelmény.

Kérem, szíveskedjen nyilatkozni, hogy az előírás miként áll összhangban a Kbt. 115. § (2) bekezdésével.

A pénzügyi-gazdasági alkalmasság kifogásolt elemei:

Pénzügyi-gazdasági alkalmasságként a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja alapján közbeszerzés tárgya szerinti árbevételt határozott meg, 300 millió Ft értékben, miközben az eljárás becsült értékeként az eljárás eredményéről szóló tájékoztatóhoz kapcsolódó kérelem d) pontjában 172 705 915 Ft került megjelölésre, és ennél az értéknél a szerződés végleges összértéke is számottevően alacsonyabb (165 162 662 Ft).

Kérem, szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy az árbevétel előírása kapcsán – a fent hivatkozott összegekre tekintettel – milyen módon felel meg a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltaknak.”

Az ajánlatkérő 2021. augusztus 17. napján kelt levelében az alábbiakról tájékoztatta a Hatóságot:

„...komplex szakmai feladatok ellátására van szükség, mely nem nélkülözheti a műemléki szakterület ismeretében jártas kiváló képességű kivitelezők, köztük a műemléki részsakterületen felelős műszaki vezető szakember többlet szakmai tapasztalatát. E nélkül

nem biztosítható az átlátható, minőségi, időben teljesülő munka. Az eljárás során a közbeszerzési alapelvek figyelembevételével az épület jellege s a feladatok sokrétősége miatt volt szükség ezen alkalmassági feltétel előírására.

Az eljárás során figyelembe vettük a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet V. fejezetét.

Nem állt szándékunkban a Kbt.115. § (2) bekezdését megsérteni, eddigi munkánk során soha nem tettünk ilyet, csupán az előző eljárásokban szerzett tapasztalatok alapján biztosítani akartuk a minőségi munkát hisz nem mindegy, hogy egy ilyen kiemelkedő jelentőségű épületet hogyan adunkábt az utókor számára.

A közbeszerzés tárgya szerinti árbevétel üzleti évre vonatkozóan határozódott meg, melynek értéke a becsült érték 57,90 %-a.”

A tényállás teljeskörű feltárása érdekében a Hatóság 2021. szeptember 8. napján kelt T-002209/4/2021 iktatószám alatt ismételt tájékoztatókérésrel fordult az ajánlatkérőhöz az alábbi tartalommal:

„A Kbt. 115. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. Kérem, szíveskedjen bemutatni, hogy miként győződött meg a felhívott gazdasági szereplők megbízhatóságáról és a tárgyban szerződés teljesítésére való képességükről. E körben kérem, küldje meg az eljárás előkészítése során keletkezett dokumentumokat.

Kérem, szíveskedjen megküldeni az ajánlatokat, valamint a bírálat során keletkezett valamennyi dokumentumot.”

Az ajánlatkérő 2021. szeptember 13. napján kelt levelében az alábbiakról tájékoztatta a Hatóságot, valamint megküldte a kért dokumentumokat:

„A Kbt. 115. § (2) bekezdése alapján a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldtünk ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és a mikro-, kis-, vagy középvállalkozások részvételét biztosítva jártunk el.”

11. 1. elem.

Az ajánlatkérő a Kbt. 115. §-a szerinti eljárást folytatott le. 2021. február 1. napjától kógens szabályként írja elő a Kbt. 115. § (2) bekezdése, hogy az ajánlatkérő nem írhat elő alkalmassági követelményt.

A kezdeményező hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.255/12/2021. számú határozatára.

A jelen kezdeményezés tárgyát képező közbeszerzési eljárásban előírt gazdasági és pénzügyi alkalmasság, valamint a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírását a Kbt. kizárja. A műszaki és szakmai alkalmasság előírását szintén kizárja a Kbt., még abban az esetben is, ha a beszerzés tárgya műemléki jellegű építési beruházás.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 34. §-a műemléki

jellegű építési beruházás esetén kötelezővé teszi bizonyos alkalmassági követelmények előírását.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 34. § (3) bekezdése értelmében a műemlékkel kapcsolatos építési beruházásra vonatkozó közbeszerzési eljárás esetén az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló kormányrendeletben foglaltakkal összhangban a műszaki és szakmai alkalmasság körében előírja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező mutassa be a teljesítésbe bevonni kívánt, legalább a következő jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges képzettséggel, illetve szakmai tapasztalattal rendelkező szakembereket.

A speciális szabályokat tartalmazó Korm. rendelet jelen esetben nem rontja le a törvényi szabályozást, mivel a *lex specialis derogat legi generali* elve csak a jogforrási hierarchiában azonos szinten álló jogszabályok vonatkozásában érvényesül.

„A végrehajtási jogszabályok - az alapszabály keretei között - elsősorban olyan részletes szabályokat állapítanak meg, amelyek elősegítik az alapszabály rendelkezéseinek a gyakorlati megvalósulását, értelmezik az alapszabályban használt fogalmakat. A felhatalmazás kereteinek túllépése - a jogforrási hierarchia rendjének megsértésén keresztül - alkotmányellenességet eredményez” [19/1993. (III. 27.) AB határozat, ABH 1993, 431, 432-433.; 47/2003. (X. 27.) AB határozat, ABH 2003, 525, 545.].

Abban az esetben, ha a Kbt. kizárja az alkalmassági követelmények előírását, azt nem írja felül a Kormányrendelet vonatkozó rendelkezése, másként fogalmazva, a Kormányrendelet speciális rendelkezései akkor lehetnek alkalmazandók, ha a Kbt. megengedi az alkalmassági követelmény előírását.. Jelen jogeset kapcsán a Kbt. kógens szabályként elrendeli, hogy ajánlatkérő nem írhat elő alkalmassági követelményt, ekként a Kormányrendelet részletszabályai nem alkalmazhatóak.

Az ajánlatkérő az alkalmassági követelmény előírásával megsértette a Kbt. 115. § (2) bekezdését.

A jogsértés megtörténtének időpontja az eljárás megindításának napja, azaz 2021. július 2. napja.

A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja a KH HSF tájékoztatásának napja, azaz: 2021. augusztus 5. napja.

A fentiek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő: 2021. október 4. napja.

12. 2. elem.

Az eljárás vizsgálata folytán az EKR-be feltöltött publikus dokumentumokból megállapítható, hogy az ajánlatkérő pénzügyi-gazdasági alkalmasságként a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja alapján közbeszerzés tárgya szerinti árbevételt határozott meg, 300 millió Ft értékben, miközben az eljárás becsült értékeként az eljárás eredményéről szóló tájékoztatóhoz kapcsolódó kérelem d) pontjában 172.705.915,-Ft került megjelölésre.

Az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételt 300 millió Ft-ban határozta meg, mely összeg a becsült értéket figyelembe véve (a szerződés végleges összegét is tekintve) nem felel meg a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételnek, tekintve, hogy az előírás közel a duplája ezen összegeknek, ezáltal az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (5) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

A kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság D.385/13/2020. számú határozatára.

A jogsértés megtörténtének időpontja az eljárás megkezdésének napja, azaz 2021. július 2. napja.

A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: augusztus 5. napja.

A fentiek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő: 2021. október 4. napja.

13. A hivatalbóli kezdeményező a 2021. október 22-i nyilatkozatában előadta, hogy a kezdeményezés tárgyát képező közbeszerzési eljárásban előírt gazdasági és pénzügyi alkalmasság, valamint a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírását a Kbt. kizárja. A műszaki és szakmai alkalmasság előírását szintén kizárja a Kbt., még abban az esetben is, ha a beszerzés tárgya műemléki jellegű építési beruházás.

Fenntartotta, hogy figyelemmel a 12/2015. (V. 14.) AB határozat indokolásának IV. (23) pontjára, valamint a 36/2008. (IV. 3.) AB határozat indokolásának III. (1) pontjára, a közbeszerzésekről szóló törvényben foglaltakkal ellentétes tartalmú rendelkezést a törvény végrehajtási rendeletei nem tartalmazhatnak.

Az ajánlatkérő észrevétele

14. Az ajánlatkérő 2021. október 19-i észrevétele szerint a feltárt jogsértés okát a Kbt. és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet összhangjának hiánya okozta.

15. Az ajánlatkérő 2021. november 4-i nyilatkozata szerint, a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 34. §-a műemléki jellegű építési beruházás esetén kötelezővé teszi bizonyos alkalmassági követelmények előírását a 34. § (3) bekezdésében.

„Az Alkotmánybíróság több határozatában is rögzítette, hogy a végrehajtási jogszabályok – az alapszabály keretei között – elsősorban olyan részletes szabályokat állapítanak meg, amelyek elősegítik az alapszabály rendelkezéseinek a gyakorlati megvalósulását, értelmezik az alapszabályban használt fogalmakat.”

A speciális szabályokat tartalmazó Korm. rendelet nem segítette elő az alapszabály rendelkezéseinek egyértelmű gyakorlati megvalósulását.

Ezt támasztja alá, hogy a jogalkotó szükségesnek tartotta a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletet az egyes közbeszerzési tárgyú kormányrendeletek, valamint az Országos Statisztikai Adatfelvételi Program kötelező adatszolgáltatásairól szóló 388/2017. (XII. 13.) Korm. rendelet módosításáról szóló 503/2021. (VIII. 18.) Korm. rendelettel módosítani (Hatályos:2021.09.01. naptól).

Amennyiben fenti rendeletmódosítás az eljárás megkezdésekor történik, nem került volna előírásra egyetlen alkalmassági feltétel sem.

Az EKR sem követte le a Kbt. változásait: a közbeszerzési eljárás lefolytatásának időpontjában az alkalmassági követelmények szerepeltek az eljárást megindító felhívásban.

- Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás fedezetét Magyarországi Evangélikus Egyház által biztosított forrásból - 26/NOO/2021 iktatószámú Támogatási szerződés keretében - valamint a Túróczy Zoltán Evangélikus Óvoda és Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola saját pénzügyi forrásából biztosítja.
- Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva járt el.
- Az ajánlatkérő biztosította, a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- Az esélyegyenlőség, az egyenlő elbánás az eljárásban résztvevő minden gazdasági szereplő számára biztosítva volt.
- Az eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járt el.
- Az ajánlattevők a közbeszerzési eljárás során az előírt követelményeket teljesítették.
- A közbeszerzési eljárás során érdeksérelem senkit nem ért.
- Az ajánlattevők a közbeszerzési eljárás során észrevételt nem tettek, semmilyen eljárást nem kezdeményeztek.
- A vállalkozási szerződés 2021. július 29. napján aláírásra került.
- Ajánlatkérő a munkaterületet rendelkezésre bocsátotta.
- Az előleg kifizetése megtörtént.
- A kivitelezési munka szerződés-szerint folyamatban.

Nem állt szándékában sem a Kbt. 115. § (2) bekezdését, sem a Kbt. 65. § (5) bekezdését megsérteni.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

16. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 115. §-a szerinti nyílt eljárását 2021. február 5-én indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatot.

17. A Döntőbizottság a kezdeményezés 2. eleme alapján az érdemi vizsgálatot lefolytatta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította az ajánlatkérővel szemben az 1. elem tekintetében a jogsértést, a 2. elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntette.

18. A kezdeményezés 1. eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (2) bekezdését.

19. A hivatalbóli kezdeményezésre e körben irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

A Kbt. 115. § (1) bekezdése értelmében, ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő - választása szerint - a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés részben vagy egészben európai uniós alapokból finanszírozott. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)-(4) és (6)-(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)-(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

(2) Az ajánlatkérő köteles biztosítani a versenyt, és az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. *Az ajánlatkérő az eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt.* Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. Az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja. A 80. § (5) bekezdésében előírt tíz napos időtartam helyett öt napos időtartam alkalmazandó.

20. A konkrét esetben az ajánlatkérő a Kbt. 115. §-a szerinti nyílt eljárást folytatott le, ezért a közbeszerzési eljárásában a Kbt. ezen választott eljárásfajta irányadó szabályait kellett betartania.

21. A Kbt. irányadó 112-115. §-ához fűzött jogalkotói indokolás szerint:

„A nemzeti eljárásrend szabályai megalkotásának fő szempontja tehát az volt, hogy az uniós jog által megengedhető körben a lehető legegyszerűbbek legyenek az eljárások. Az ajánlatkérő egyes garanciális rendelkezések érvényesülése mellett „szabad kezet kap” a lefolytatandó eljárás szabályainak meghatározásakor, de választása szerint az uniós eljárásrendben alkalmazandó formális eljárások szabályait is alkalmazhatja (ez esetben viszont csak a nemzeti eljárásrendre vonatkozó előírások között részletezett módon térhet el ezektől a szabályoktól).”

22. A Kbt. 115. § (2) bekezdésének kógens szabálya meghatározza, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. §-a szerinti eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt.

A Kbt. e rendelkezése alapján az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó a Kbt. 65. §-a szerinti, a Kbt. 65. § (4) bekezdésében meghatározott külön jogszabály, a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletnek az alkalmassági követelményekre, az alkalmasság igazolására vonatkozó jogszabályi rendelkezések hatálya alá tartozó előírást a Kbt. 115. §-a alapján folytatott közbeszerzési eljárásában nem alkalmazhat.

Az ajánlatkérőnek nem helytálló az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdésére történt hivatkozása sem, mert e rendelkezés a Kbt. Második Része szerinti eljárásban irányadó.

23. A hivatalbóli kezdeményező a fentiek alapján a Kbt. 2. § (7) bekezdésében meghatározott kógens szabályrendszerének megfelelően állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (2) bekezdését azzal, hogy a felhívás III.1.1) pontjában szakmai tevékenységre vonatkozó előírásokat, a III.1.2), és III.1.3) pontjában alkalmassági feltételeket, a felhívás II.2.5) pontjában az M.1. alkalmassági feltételhez kapcsolódó értékelési részszempontot írt elő.

24. A fentiekre tekintettel az 1. elem vizsgálata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (2) bekezdését.

25. A kezdeményezés 2. eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó a Kbt. 65. § (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem vizsgálatánál megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárásfajtaban jogsértően határozott meg alkalmassági feltételeket, és az alkalmassági feltétellel kapcsolatos értékelési szempontot, mivel a Kbt. 115. § (2) bekezdésének kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az alkalmazott eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt.

Mivel az ajánlatkérő által választott eljárásfajtaban alkalmassági feltételek nem írhatók elő a Kbt. 115. § (2) bekezdésének kógens rendelkezése alapján, ezért az alkalmassági feltételeket szabályozó jogszabályi rendelkezések sem irányadók, melyre tekintettel a Döntőbizottság a 2. elem vonatkozásában a jogsértően megállapított feltételek további vizsgálatát - mint okafogyottat – mellőzte.

26. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

27. A fentiek alapján a Döntőbizottság a 2. elem körében a jogorvoslati eljárást megszüntette.

28. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján az 1. elem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A 2. elem körében az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljárást megszüntette.

29. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás

becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

30. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás alapelveit védő tételes rendelkezés megsértésére tekintettel indokoltnak tartotta.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére figyelembe vette a jogsértés súlyát, hogy alapvetően védő tételes rendelkezés sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben, továbbá azt, hogy a jogsértés nem reparálható.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyása nem volt megállapítható, az ajánlatkérő észrevételében foglaltak alapján a verseny biztosításra került.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés nemzeti értékhatárt elérő alacsonyabb értékét, a közbeszerzés tárgyát, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását és azt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban e törvénybe ütköző magatartása miatt jogsértést és bírságot nem állapított meg.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

31. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

32. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

33. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. november 26.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Magyarországi Evangélikus Egyház (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)