



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.438/20/2021.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium, mint a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program irányító hatósága
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi Hédi kamarai jogtanácsos
(1051 Budapest, József nádor tér 2-4.)

A beszerző: Szendehely Községi Önkormányzat
(Szendehely, Rákóczi u. 2.)

A beszerző képviselője: Dr. Szedlár Anna Ügyvédi Iroda
Dr. Szedlár Anna ügyvéd
(Budapest, Bartók Béla út 15/C.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Iskolaépület energetikai korszerűsítése” - Kbt. mellőzése, 66.235.465.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a beszerző részéről megkötött alábbi szerződések semmisek:

- 2019. július 12. napján kelt, homlokzati hőszigetelés tárgyú vállalkozási szerződés,
- 2019. július 12. napján kelt, nyílászárók cseréje tárgyú vállalkozási szerződés.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a szerződés esetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség Kbt. szerinti jogkövetkezményei körében a beszerzővel szemben további 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzót, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező, mint támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül „TOP-3.2.1-15 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” tárgyú felhívást tett közzé. A beszerző, mint későbbi kedvezményezett a felhívásra TOP-3.2.1-15-NG1-2016-00070 azonosító számon regisztrált és 2016. június 30. napján befogadott támogatási kérelmet nyújtott be, melyet a kezdeményező 2017. május 1. napján kelt támogatói döntése szerint vissza nem térítendő támogatásban részesített.

2. A beszerző és a kezdeményező között 2017. június 6. napján kelt IKT-2017-613-I1-00001211 iktatószámú támogatási szerződés 2.1. pontja szerint a szerződés tárgya az „Energetikai korszerűsítés Szendehelyen” című és TOP-3.2.1-15-NG1-2016-00070 azonosító számú, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt (a továbbiakban: projekt) elszámolható költségeinek az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

A 2.2. pont szerint a beszerző, mint kedvezményezett vállalja, hogy a projektet a 2640 Szendehely, Rákóczi utca 2., 340 hrsz. és a 2640 Szendehely, Szabadság utca 2., 92. hrsz. alatt (Projekt fő helyszíne) megvalósítja és azt – ha a projekt esetében releváns – a fenntartási időszak alatt ugyanezen a helyszínen fenntartja és üzemelteti. A beszerző, mint kedvezményezett a szerződés aláírásával kötelezi magát arra, hogy a projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alaposággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg, illetve a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) rögzített feltételek fennállása esetén az ott előírt módon a közbeszerzési eljárások lebonyolításába a támogatót és a Miniszterelnökséget bevonja. A 3. pont szövege a projekt megvalósításának időbeli ütemezéséről. A támogatási szerződés 4.2. pontja szerint a projekt elszámolható összköltsége 141.109.126.-Ft volt.

A beszerző részére a támogatási összeg 100%-a, 141.109.126.-Ft került kiutalásra 2017. június 20-án.

3. A beszerző a kivitelezési tevékenységekre a támogatási szerződés elszámolható költségei között nettó 99.598.595.-Ft-ot tervezett be, továbbá a támogatási szerződés 8. számú melléklete alapján a Kbt. 115. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatását tervezte az építési beruházás megvalósítása érdekében.

4. A beszerző 2017. október 6. napján egyeztetést tartott a „Szendehely önkormányzati épületek energetikai korszerűsítés kivitelezési munkái” tárgyú közbeszerzési eljárás előkészítésével kapcsolatban, mely egyeztetés során rögzítette, hogy a teljes beruházás becsült értéke 99.598.595.-Ft, míg az iskolaépület korszerűsítésével kapcsolatos építési munkák becsült értéke 64.383.477.-Ft.

5. A beszerző a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben 2019. július 12. napján vállalkozási szerződést kötött a Generál Office Kft.-vel Szendehely Általános Iskola homlokzati hőszigetelési munkái tárgyában. A felek a szerződés 2. pontjában rögzítették, hogy a szerződés tárgyára vonatkozó vállalkozói díj nettó 31.928.685.-Ft. A 3. pont szerint a szerződés szerinti munkák kivitelezési határideje 2021. április 30. napja. A vállalkozási szerződés megkötését nem előzte meg közbeszerzési eljárás lefolytatása. A beszerző a homlokzati hőszigetelési munkák kapcsán kiállított összesen 18 részszámla alapján a következő nettó kifizetéseket teljesítette a Generál Office Kft. részére.

1. részszámla	2019/00160	4.050.000.-Ft	2019. 12.00.
2. részszámla	2020/0001	300.000.-Ft	2020.01.02.
3. részszámla	2020/00014	2.600.000.-Ft	2020.02.04.
4. részszámla	2020/00026	1.500.000.-Ft	2020.03.09.
5. részszámla	2020/00034	875.000.-Ft	2020.04.01.
6. részszámla	2020/00037	925.000.-Ft	2020.04.21., 2020.04.24.
7. részszámla	2020/00044	640.000.-Ft	2020.04.24.
8. részszámla	2020/00046	640.000.-Ft	2020.08.14.
9 részszámla.	2020/00050	825.000.-Ft	2020.05.19.
10. részszámla	2020/00053	845.000.-Ft	2020.05.19.
11. részszámla	2020/00054	925.000.-Ft	2020.05.19.
12. részszámla	2020/00057	940.000.-Ft	2020.06.03.
13. részszámla	2020/00058	875.000.-Ft	2020.06.03.
14. részszámla	2020/00065	1.450.000.-Ft	2020.09.09.
15. részszámla	2020/00074	870.000.-Ft	2020.08.27.
16. részszámla	2020/00089	845.000.-Ft	2020.09.11.
17. részszámla	2020/00148	7.500.000.-Ft	2021.03.30.
18. részszámla	2020/00054	5.323.685.-Ft	2021.04.09.

6. A beszerző a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben 2019. július 12. napján vállalkozási szerződést kötött a Generál Office Kft.-vel Szendehely Általános Iskola nyílászárók cseréje munkái tárgyában. A felek a szerződés 2. pontjában rögzítették, hogy a szerződés tárgyára vonatkozó vállalkozói díj nettó 34.304.780.-Ft. A 3. pont szerint a szerződés szerinti munkák kivitelezési határideje 2021. április 30. napja. A vállalkozási szerződés megkötését nem előzte meg közbeszerzési eljárás lefolytatása. A beszerző a homlokzati hőszigetelési munkák kapcsán kiállított összesen 13 részszámla alapján nettó 31.928.645.-Ft-ot fizetett meg a Generál Office Kft. részére.

1. részszámla	2019/00067	3.320.000.-Ft	2019.08.01.
2. részszámla	2019/00079	2.900.000.-Ft	2019.08.14.
3. részszámla	2019/00091	6.287.402.-Ft	2019.08.28.
4. részszámla.	2019/00098	3.850.000.-Ft	2019.09.12.
5. részszámla	2019/00100	2.976.378.-Ft	2019.09.10.
6. részszámla	2019/00107	360.000.-Ft	2019.09.19.
7. részszámla	2019/00109	2.896.000.-Ft	2019.09.27.
8. részszámla	2019/00119	2.245.000.-Ft	2019.10.02.
9. részszámla	2019/00124	2.460.000.-Ft	2019.10.09.
10. részszámla	2019/00127	1.180.000.-Ft	2019.10.22.
11. részszámla	2019/00137	3.990.000.-Ft	2019.11.20.
12. részszámla	2019/00138	1.040.000.-Ft	2019.11.20.
13. részszámla	2020/00002	800.000.-Ft	2019.01.02.

7. A 2021. augusztus 18. napján kelt szabálytalansági gyanúbejelentő adatlap szerint a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Igazgatósága (a továbbiakban: Közreműködő Szervezet) 2020. augusztus 17. napján közbenső helyszíni ellenőrzést folytatott le a beszerzőnél. Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a projektben szereplő épületek korszerűsítési munkái az ellenőrzés időpontjában 90%-os műszaki készültségi szinten álltak, ennek ellenére a hibák, hiányosságok vonatkozásában 11 megállapításból álló intézkedési terv került kiírásra. A beszerző a hiányosságokat – a hivatalos teljesítési határidő lejártát követően – sem a 2020. szeptember 28. napi, sem a 2021. március 10. napi felszólító e-mailek megküldése után, sem a 2021. június 16. napi, illetve 2021. július 22. napi személyes egyeztetéseket követően sem teljesítette.

8. A kezdeményező 2021. augusztus 24. napján kelt PM/14478/2/2021. iktatószámú levél útján tájékoztatta a beszerzőt arról, hogy a TOP-3.2.1-15-NG1-2016-00070 „Energetikai korszerűsítés Szendehelyen” projekt vonatkozásában szabálytalansági eljárást indított.

A hivatalbóli kezdeményezés

9. A kezdeményező 2021. október 8. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pont alapján áll fenn. A kezdeményező megnevezte a beszerzőt és rögzítette, hogy a kezdeményezés tárgya. „iskolaépület energetikai korszerűsítése”.

10. Indokolásában rámutatott, hogy a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre a beszerző TOP-3.2.1-15-NG1-2016-00070 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be az önkormányzati tulajdonban lévő épületeinek energiamegtakarítási céllal történő korszerűsítésére, amelyet a Támogató vissza nem térítendő támogatásban részesített. A támogatási szerződés 2017. június 6. napján lépett hatályba.

A beszerző az építési kivitelezési tevékenységekre nettó 99.598.595.-Ft-ot tervezett be, amely tevékenység beszerzését a Kbt. 115. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatásával tervezte megvalósítani.

A beszerző a tárgyi projekt megvalósításával kapcsolatban megtett, 2021. július 27. napján kelt nyilatkozata szerint a projekt kivitelezése kapcsán nem folytatott le közbeszerzési

eljárást. A kezdeményező rámutatott, hogy a beszerző helyi önkormányzatként a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az irányadó közbeszerzési értékhatár meghaladó értékű építési beruházás esetén. Figyelemmel a hatályos közbeszerzési értékhatárra, valamint a tervezett értékre a beszerző közbeszerzési eljárás mellőzésével köthetett szerződést építési kivitelezési tevékenység végzésére.

11. A kezdeményező megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 4. § (1) bekezdését. Előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténtének napja 2021. július 8-a, a beszerző közbeszerzési eljárás mellőzését elismerő nyilatkozattételének napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2021. augusztus 24-ét, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

A beszerző észrevétele

12. A beszerző a jogorvoslati eljárás során benyújtott tervezői költségbeccsléssel kívánta igazolni, hogy közbeszerzési eljárás lefolytatása esetén az építési beruházás költsége 30%-kal haladta volna meg az elnyert támogatás összegét, többletforrás pedig nem állt rendelkezésre.

13. Rámutatott, hogy szűkös anyagi lehetőségei miatt abba a helyzetbe kényszerült, hogy az építési beruházás finanszírozását átstrukturálja, tekintettel arra, hogy az építés, felújítás költsége 30%-kal meghaladta a pályázat során a teljes beruházásra elnyert összeget. A beszerző a tervezői költségbeccsléssel megállapított összeget csak saját teljesítéssel tudta csökkenteni annak érdekében, hogy a projekt megvalósuljon.

14. Előadta, hogy a Közreműködő Szervezet részéről 2020 augusztusában tartott helyszíni ellenőrzéskor a 90%-os készülségű energetikai korszerűsítés azóta teljes egészében megvalósult, az eredeti állapot már nem helyreállítható. A beszerző álláspontja szerint a beruházás megvalósításához kiemelten fontos közérdek kapcsolódik.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

15. A Döntőbizottság – a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontra figyelemmel – megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzések alapjául szolgáló vállalkozási szerződések 2019. július 12. napján keltek, ezért a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. és a további releváns jogszabályok e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

16. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a beszerző jogszerűen járt-e el, amikor nem folytatott le közbeszerzési eljárást a TOP-3.2.1-15-NG1-2016-00070 „Energetikai korszerűsítés Szendehelyen” projekt megvalósításával összefüggésben.

17. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza.

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 15. § (1) bekezdés az alábbiak szerint rendelkezik a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatáráról:

- a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

A Kbt. 15. § (2) bekezdés értelmében az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

A Kbt. 15. § (3) bekezdés alapján az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó - (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott - uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

A Kbt. 15. § (5) bekezdés rendelkezik arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdés alapján az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

A Kbt. 110. § arról rendelkezik, hogy e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések - ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót - megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].

Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény (a továbbiakban: 2018. évi C. törvény) 71. § (1) bekezdés b) pont alapján a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pont szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatási szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2018. január 1-jétől 2018. december 31-éig építési beruházás esetében 25,0 millió forint.

18. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul. A Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű visszerthes szerződést köt.

Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

19. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont rendelkezik arról, hogy közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző helyi önkormányzat, így a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül, a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik.

20. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a jogorvoslati eljárás keretében vizsgált beszerzések vonatkozásában a visszertheség megállapítható-e.

A Döntőbizottság a beszerző jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatai, valamint a rendelkezésre álló szerződések és számlák vizsgálata alapján megállapította, továbbá a beszerző maga sem vitatta, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzéseket érintően ellenszolgáltatást teljesített. A beszerző a 2019. július 12. napján kelt vállalkozási szerződések alapján elvégzett építési kivitelezési munkákért összesen nettó 66.233.465.-Ft vállalkozói díjat fizetett meg a Generál Office Kft. részére (homlokzati nyílászáró csere: nettó 34.304.780.-Ft, homlokzati hőszigetelés: nettó 31.928.685.-Ft).

A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző ellenszolgáltatást teljesített a kezdeményezéssel érintett építési beruházás megvalósítása során, ezért a kezdeményezés keretében vizsgált beszerzés visszerthesnek minősül.

21. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a kezdeményezéssel érintett építési beruházás a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik-e.

A Kbt. 8. § (1) és (3) bekezdései a közbeszerzés tárgyairól rendelkeznek az alábbiak szerint.

A Kbt. 8. § (1) bekezdés szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A Kbt. 8. § (3) bekezdés értelmében az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

A Döntőbizottság megvizsgálta a beszerző és a General Office Kft. között 2019. július 12. napján kelt egyes vállalkozási szerződéseket és megállapította, hogy azok tárgya építési beruházás (homlokzati hőszigetelési munkák, nyílászárók cseréje).

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kezdeménnyel érintett beszerzések tárgyát a Kbt. 8. § (3) szerinti építési beruházás képezte.

22. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

A Döntőbizottság jelen határozat 17. pontjában idézte a 2018. évi C. törvény 71. § (1) bekezdés b) pontját, amely szerint 2018. január 1-jétől 2018. december 31-éig a nemzeti közbeszerzési értékhatár építési beruházás esetében 25 millió forint. A Döntőbizottság a tényállás tisztázása során megállapította, hogy a beszerző a kezdeményezéssel érintett építési beruházás megvalósítása során összesen nettó 66.233.465.-Ft-ot fizetett ki, amely összeg meghaladta a 2018. évben építési beruházást érintően meghatározott 25 millió forintos nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

23. Fentiekből következően a Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző, mint ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett építési beruházást akkor valósította volna meg jogszerűen, ha a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeként köt szerződéseket.

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 110. §-ára tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását a kezdeményezésben megjelölt beszerzési eljárásokat érintően.

25. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

26. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

27. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

28. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg a kezdeményezéssel érintett beszerzéseit. A Döntőbizottság tekintettel volt arra, hogy a beszerző elismerte a jogsértést. A Döntőbizottság figyelembe vette a beszerzés nemzeti közbeszerzési értékhatárt meghaladó becsült összértékét. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek. A közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által.

A Döntőbizottság értékelte, hogy korábban a beszerzővel szemben az adott beszerzés vonatkozásában nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

29. E szempontokat összességében mérlegelve, a beszerzések tárgyának is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

30. A 2019. július 12. napján kelt két vállalkozási szerződés semmissége tekintetében a Döntőbizottság az alábbi megállapításokat tette.

31. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

32. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában:

g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

33. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

34. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából

vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

35. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy a 2019. július 12. napján kelt két vállalkozási szerződés semmis.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyes vállalkozási szerződések tárgyát különféle építési munkák képezték. A Döntőbizottság erre tekintettel megállapította, hogy a vállalkozási szerződések teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a szerződések érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel, ennek ellenkezőjét a beszerző nem igazolta a jogorvoslati eljárás során. A semmiség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az eredeti állapot helyreállítása csak dolog tulajdonának átruházására irányuló szerződések esetén lehetséges, amelyek eredetileg mind reverzibilisek. Eredetileg is irreverzibilis szolgáltatások esetében az eredeti állapot helyreállítása fogalmilag kizárt. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződések megkötése előtt fennállt helyzet, tehát az eredeti állapot visszaállítása lehetetlen.

37. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján kiszabott bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság értékelte a beszerző eljárást segítő együttműködő magatartását. A Döntőbizottság értékelte, hogy a beszerzővel szemben korábban nem állapított meg jogsértést a vizsgált beszerzési eljárásokkal összefüggésben.

A Döntőbizottság értékelte, hogy a beszerző súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte meg az érintett megbízási szerződéseket.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7a) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

39. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

40. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

41. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. január 28.

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője, Dr. Járady Györgyi Hédi kamarai jogtanácsos
(kizárólag elektronikus úton)
2. Beszerző képviselője, Dr. Szedlár Anna ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)