



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 103.K.703.277/2023/10.
A felperes: Seregélyes Nagyközség Önkormányzata
(8111 Seregélyes, Széchenyi utca 5.)
A felperes képviselője: Esztári Ügyvédi Iroda - dr. Esztári Csaba ügyvéd
(1118 Budapest, Kelenhegyi út 41. fszt. 1.)
Az alperes: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság
(1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője: dr. Schaller Emil kamarai jogtanácsos
Az alperesi érdekelt: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperesi érdekelt képviselője: dr. Nyerges Éva kamarai jogtanácsos
A per tárgya: közbeszerzési ügyben hozott D.324/12/2023. számú
közigazgatási határozat megtámadása

í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 96 000 (kilencvenhatezer) forint az alperesi érdekeltnek 36 000 (harminchatezer) forint perköltséget.

A 18 000 (tizennyolcezer) forint kereseti illeték az Állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes a 2023. július 5-én feladott és a közbeszerzési értesítő 2023/130. számában 2022. július 7-én megjelent ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Külterületi utak felújítása Seregélyesen – 2. része” tárgyában.
- [2] A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége (a 2. rész vonatkozásában): „Ajánlatkérő a projekt elszámolhatósága érdekében köteles alkalmazni az Építési normagyűjtemény (ÉNGY) előírásait. Kérjük, hogy az ajánlat összeállításakor vegyék figyelembe az Építési normagyűjtemény adatait és előírásait. Ajánlatkérő előírja, hogy érvénytelen az ajánlat, ha bármely

beárazott költségvetési tételsor akár anyag, akár díj ára meghaladja az Építési normagyűjtemény szerinti elszámolható összeget.” A II.2.5) pont szerint a legjobb ár-érték arányú szempontok között az ajánlati nettó egyösszegű átalányárat súlyozta az ajánlatkérő.

- [3] A Közbeszerzési Hatóság Hirdetményezési és Statisztikai Főosztálya (a továbbiakban: KH HSF) hiánypótlási felhívást bocsátott ki a felperes felé felhívva a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban figyelmét arra, hogy az ajánlattételi felhívás II.2.4) pontjában feltüntetett rendelkezés kifogásolható a Kbt. 28. § (1) bekezdésében, a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontjában és a 77. § (1) bekezdés második mondatában foglaltakra figyelemmel.
- [4] A felperes a KH HSF hiánypótlási felhívását követően az ajánlattételi felhívás II.2.4) pontját változatlan tartalommal küldte meg a Közbeszerzési Értesítőben való közzétételre.
- [5] Az alperesi érdekelt, mint hivatalbóli kezdeményező 2023. július 14-én tájékoztatás kéréssel fordult a felpereshez az alábbi tartalommal: „Megállapítható, hogy a vitatott közbeszerzési eljárás valamennyi része tekintetében a felhívás II.2.4) pontjában meghatározott előírás, miszerint „érvénytelen az ajánlat, ha bármely beárazott költségvetési tételsor akár anyag, akár díj ára meghaladja az Építési normagyűjtemény szerinti elszámolható összeget”, a Kbt. 28. § (1) bekezdésének, a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontjának és a Kbt. 77. § (1) bekezdés sérelmével járhat. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.117/23/2023. és D.147/21/2023. számú határozatában megállapította, hogy a Kbt. rendelkezései nem teszik lehetővé, hogy az ajánlatkérő a teljes ár valamely elemét, így a költségvetés valamely elemét maximalizálja, és ekként az ÉNGY referenciaárak meghaladása miatti érvénytelenné nyilvánítás sem minősülhet jogszerűnek.”
- [6] A felperes a 2023. július 26-án kelt levelében hivatkozott arra, hogy a 2023. július 6-án közzétett „Hirdetmény kérelem”-ben tájékoztatta a KH HSF-et, hogy az Építési normagyűjtemény használatát a pályázat írja elő a részükre. Amennyiben bármely ÉNGY tétel megajánlott díj vagy anyag értéke meghaladja az ÉNGY-ben előírt maximumot, az az érték nem lesz elszámolható a projekt költségvetés terhére, azt az önkormányzatnak önerőként kell majd belerakni a projektbe. Tehát hiába van a projekt költségvetéséből rendelkezésére álló fedezet értéke alatt a nyertes ajánlati összár, ha a költségvetés bármely önálló tétele meghaladja az ÉNGY-ben előírt maximum értéket, akkor ez a rész nem lesz elszámolható a projekt költségvetéséből, azt a felperes saját költségvetéséből kell, hogy finanszírozza. Hivatkozott arra, hogy más ajánlatok vonatkozásában a szóban forgó ÉNGY előírás alkalmazása ellenére a KH HSF nem emelt kifogást. Szintén nem kifogásolták az ellenőrző szervek ezt az előírást korábbi eljárások tekintetében, melyekben előzetes szakmai ellenőrző szervként a Magyar Államkincstár, jogi- közbeszerzési szempontból a Miniszterelnökség - KFF ellenőrzött, valamint szakmai ellenőrző szervként az Agrárminisztérium VP Irányító Hatósága járt el.
- [7] Az alperesi érdekelt 2023. augusztus 10-én a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján egy elemből álló jogorvoslati kezdeményezést terjesztett elő, mely szerint a felperes azon előírása, hogy az ajánlati ár alátámasztását szolgáló tételes költségvetés egyes tételeinek maximalizált értékének meghaladását érvénytelenségi okként írta elő a felhívásban, sérti a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontját.
- [8] A felperes a közigazgatási eljárás során tett észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását kérve kifejtette, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti támogatási pályázat kötelezően írja elő az Építési normagyűjtemény szerinti árazás alkalmazását. Ez azt jelenti, hogy amennyiben egy tétel szerepel az ÉNGY-ben annak van egy kötelezően alkalmazandó maximálisan elszámolható értékű díja és

anyag értéke. Amennyiben bármely ÉNGY tétel megajánlott díj vagy anyag értéke meghaladja az ÉNGY-ben előírt maximumot, az az érték nem lesz elszámolható a projekt költségvetés terhére, azt a felperesnek önerőként kell majd beleraknia a projektbe. Hivatkozott arra, hogy a megjelölt felhívásban nem szerepelt a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontjára való hivatkozás, így a felperes a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással nyilváníthatná érvénytelenné szükség esetén az egyes ajánlatokat az ÉNGY figyelembe nem vétele esetén. Az esetleges érvénytelenné nyilvánítás így amennyiben annak szükségessége felmerülne, teljes mértékben megfelelné a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja előírásainak.

- [9] Az alperes a D.324/12/2023. számú határozatával megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontját, ezért megsemmisítette a felperes ajánlati felhívását, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését, továbbá a felperessel szemben 300 000 forint bírságot szabott ki. Döntésének indoklásában rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárása 2023. július 5-én került megindításra, így a jogorvoslati eljárás érdemi kérdéseire vonatkozóan a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók.
- [10] Kiemelte, hogy az alperesi érdekelt egyetlen hivatalbóli kezdeményezési elemére abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében a felperes megsértette-e a Kbt. szabályait azzal, hogy felhívásának II.2.4) pontjában kikötötte, miszerint „érvénytelen az ajánlat, ha bármely beárzott költségvetési tétel sor akár anyag, akár díj ára meghaladja az Építési normagyűjtemény szerint elszámolható összeget.”
- [11] A Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontjára, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra, valamint a Kbt. 77. § (1) bekezdésének második mondatára hivatkozással kifejtette, hogy a jogorvoslati kezdeményezéssel kifogásolt feltétel esetére a felperes az ÉNGY referenciaár feletti összeg költségvetésben való megajánlásakor az érvénytelenség jogkövetkezményét állapította meg. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásban megvalósuló támogatások igénybevételeinek általános szabályairól szóló 23/2007. (IV.17.) FVM rendelet (a továbbiakban: R) 3. § (16) pontja szerint az építési normagyűjtemény: olyan építési- műszaki paramétereket tartalmazó gyűjtemény, amely az építési munkanemek és tételek megnevezése mellett tartalmazza a tételekre vonatkozó referenciákat is. Ugyanezen szakasz (17) pontja értelmében a referenciaár pedig az elszámolható kiadás legmagasabb összege.
- [12] A felperes a Kbt., mint a rendeletnél magasabb szintű jogszabály értelmében köteles akként előkészíteni a közbeszerzési eljárást, hogy az ajánlattevők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Rámutatott, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. részében a felperes az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában kikötötte az ÉNGY alkalmazását. Az ajánlati felhívás publikálása előtt a KH HSF ellenőrizte azt, és hiánypótlási felhívásban tájékoztatta a felperest arról, hogy az ÉNGY alkalmazása kifogásolható. A felperes nem vette figyelembe a tájékoztatást és az eredeti tartalommal került publikálásra az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben.
- [13] Álláspontja szerint, nem bír relevanciával a felperes által felsorolt azon ellenőrzések köre, melyek során az Agrárminisztérium Vidékfejlesztési Programok Irányító Hatósága és a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya nem kifogásolta az ÉNGY alkalmazásának jogszerűségét tekintettel arra, hogy az alperes ezen szervektől függetlenül működik, az általuk tett megállapítások döntésének meghozatala során nem kötik őt. A Kbt. 73. §-a rendelkezik arról, hogy mely esetben van lehetőség az ajánlat és a részvételi jelentkezés érvénytelenné nyilvánítására. A felperes kizárólag a Kbt.-ben meghatározott esetekben állapíthat meg érvénytelenséget, nincs lehetőség arra, hogy az érvénytelenségi jogszabályi tényállások körét bővítse.

- [14] A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja biztosítja a lehetőséget, hogy az ajánlatkérő felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban előírt elvárásai, illetve bizonyos jogszabályi előírások alapján az ajánlat érvényessége vizsgálatára sor kerüljön. Ugyanakkor ezen vizsgálat is a Kbt. rendelkezései alapján behatárolt. A Kbt. rendelkezéseibe ütköző ajánlatkérői előírás nem alapozhatja meg az ajánlat jogoszerű érvénytelenné nyilvánítását.
- [15] Az alperes megvizsgálta, hogy a Kbt. mely rendelkezései adnak lehetőséget bizonyos ajánlati megajánlások ajánlatkérő általi rögzítésére, illetve az ajánlatkérő általi keretek meghatározására. Fölhívta a Kbt. 77. § (1) bekezdésének második mondatát, a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontját, valamint a Kbt. 76. § (2) bekezdését. Rögzítette, hogy ezek együttes értelmezéséből következően, a Kbt. 77. § (1) bekezdésére megengedi, hogy az ár értékelési szempont tekintetében az ajánlatkérő meghatározzon egy olyan értéket, amelynél nem lehet kedvezőtlenebb a megajánlás. Azonban a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti szempont alatt a teljes ár vagy teljes költség, és nem azok valamely részlemeze, a költségvetés valamely eleme értendő. E rendelkezésekkel összefüggésben értelmezve a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontját megállapítható, hogy az szintén a teljes ár vagy költség tekintetében ad lehetőséget arra, hogy az előre meghatározott összeget meghaladó ajánlatot az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítsa. Tehát az ajánlatkérőnek nincs lehetősége arra, hogy érvénytelenné nyilvánítson egy ajánlatot arra tekintettel, hogy annak valamely ár vagy költség eleme meghaladja az ajánlatkérő által az adott elemre meghatározott maximális értéket.
- [16] Megállapította, hogy a Kbt. rendelkezései nem teszik lehetővé, hogy a felperes a teljes ár valamely elemét, így a költségvetés valamely elemét maximalizálja és erre tekintettel jogoszerűen nem nyilváníthatja érvénytelenné az ajánlattevő ajánlatát azért, mert annak egyes költségvetési elemei meghaladják az ÉNGY referenciaárakat. Így a felperes által a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában meghatározott ÉNGY alkalmazását megállapító kikötés a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontjába ütközik, mellyel a felperes megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontját. Minderre tekintettel a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján az ajánlati felhívást és az ezt követően hozott ajánlatkérői döntéseket megsemmisítette, valamint a 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

A felperes keresete, az alperes védírata, az alperesi érdekelt nyilatkozata

- [17] A határozat megtámadása iránt előterjesztett keresetében a felperes elsődlegesen az alperesi határozat megváltoztatását és a jogsértés hiányának megállapítását, másodlagosan az alperesi határozat megsemmisítését és az alperes új eljárás lefolytatására való kötelezését kérte. A tényállás ismertetését és az alkalmazott jogszabályhelyek idézését követően kifejtette, hogy álláspontja szerint a határozatban megjelenő törvényszöveg értelmezés nem felel meg sem a grammatika szabályainak, sem a logika szabályainak és ellentétes az Alaptörvény 28. cikkében megfogalmazott értelmezési követelményekkel.
- [18] A Kbt. 77. § (1) bekezdése bármely szempont tekintetében bármely elvárás előírását lehetővé teszi. Ezt értelmezi úgy az alperes a határozatában, hogy kizárólag a szempont maga, azaz a jelen esetben az ár lehet az, ami a viszonyítás alapja lehet. A szempont fogalmát ezzel az értékelési szempont Kbt. 76. § (1) bekezdése szerinti fogalmára szűkíti le akként, hogy kizárólag magára a szempontra és nem a szempont tekintetében bármire, bármely elvárásra értendő az előírás. A határozat nem adja indokát annak, hogy miért jutott erre a szűkítő értelmezésre az alperes, miből vont le ezt a következtetést. Pusztán kijelenti, hogy szerinte így kell érteni az előírást. A felperes a jogorvoslati eljárás során részletesen kifejtette azt, hogy a normagyűjtemény szerinti árazás alkalmazása miatt releváns a szempontjából ismét utalva arra, amennyiben bármely ÉNGY tétel megajánlott díj vagy anyag értéke meghaladja az ÉNGY-ben előírt maximumot, az az érték nem lesz elszámolható a projekt költségvetés terhére és azt a felperesnek önerőként kell majd beleraknia a projektbe. Az

alperes nem oldja fel azt a lényeges ellentmondást, hogy ténylegesen a jogszabály szövege alapján miért ne vonatkozhatna a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti elvárás az adott ajánlati elemre.

- [19] Álláspontja szerint nem az értékelési szempont az, amelyhez képest viszonyítási alap határozható meg, hanem az értékelési szemponttal összefüggő bármely ajánlati elemmel kapcsolatban lehet illet tenni. Az alperes nem vizsgálta a szempont - ajánlati elem viszonyát, e körben nem tisztázta a tényállást, nem vizsgálta a Kbt. 77. § (1) bekezdés egyes tagmondatainak egymáshoz képesti viszonyát sem, valamint a Kbt. egyéb rendelkezéseihez való viszonyát. Ekként ennek komplex értelmezése elmaradt. Téves a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontjának értelmezése a határozatban, mivel azt nem lehet úgy értelmezni, hogy csak és kizárólag az előre meghatározott összeg viszonylatában lehetne alkalmazni a viszonyítási pontot meghaladó értékre az érvénytelenítést. Azért, mert egy különös esetet a jogszabály kiemel egyáltalán nem jelenti azt, hogy egyébként más esetben ne lehetne érvénytelenítést alkalmazni. A határozat nem ad választ arra, hogy azért mert a jelen esetben alkalmazott előírás nem a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontja speciális esetének feleltethető meg, miért ne lehetne rá alkalmazni a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja általános szabályát. A felperes nem vitatja, hogy nem a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esetről van szó, hanem éppen azt mondja, hogy nem is kell annak lennie. A felperes azt állítja, hogy a teljes árösszeg esetében a speciális Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontját lehet alkalmazni, az általa alkalmazott ajánlati elemekre előírt korlát esetében pedig a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alkalmazandó. A kettő egymás mellett él, egymást nem zárják ki. Ezen kérdések tisztázása elmaradt, alperes nem vizsgálta az érvénytelenítési előírások egymáshoz képesti viszonyát, sem a Kbt. egyes rendelkezéseihez való viszonyát.
- [20] Az alperes védiratában a felperes keresetének elutasítását kérte a határozatban hivatkozott indokok alapján.
- [21] Az alperesi érdekelt nyilatkozatában kiemelte, hogy amennyiben a jogalkotó nem csak az értékelési szempontot, hanem annak egyes elemeit, például az egységárákat is értette volna a Kbt. 77. § (1) bekezdésében a szempont kifejezés alatt, akkor vélhetően az erre vonatkozó iránymutatást is kodifikálta volna a Kbt.-ben. Az alperes helyesen azonosította a „szempont” fogalmát a Kbt. 76. § (1) bekezdése szerinti értékelési szemponttal. Az alperes nyelvtani és logikai értelmezését támasztja alá például a Kbt. 72. § (1) bekezdésének szóhasználata is, miszerint „... aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.” A jogalkotó teljesen elkülöníti az értékelési szempont körében megadott összárát/költségeket az azon belüli részelemektől, amelyeket szintén lehet értékelni például egy értékelési alszempont keretében.
- [22] Abban az esetben, ha jogalkotói szándék az, hogy ne csak az ár mint értékelési szempont, hanem annak részelemei tekintetében is legyen valamely jogszabályi lehetősége vagy kötelezettsége az ajánlatkérőnek, akkor ezt a jogalkotó külön kiemeli. Ahol ez nem került kiemelésre, mint például a Kbt. 77. § (1) bekezdésében, ott a Kbt. 76. § (1) bekezdése szerinti értékelési szempont és nem annak részeleme vagy adott esetben egységára értendő alatta. A felperes tévesen értelmezi a Kbt. 77. § (1) bekezdésének utolsó fordulatát is „...amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet”. Felperes ajánlati elemként az egységárákat kívánja értékelni. Azonban a Kbt. egész szellemisége alapján megállapítható, hogy az ajánlati elem alatt kizárólag az érthető, amit ajánlatkérő értékelni fog és mint megajánlás a felolvasólapon feltüntetetésre kerül. A fentieket támasztja alá a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának a hiánypótlásra vonatkozó előírása is. Ott a jogalkotó a hiánypótlás szabályainál kifejezetten lehetővé teszi, hogy a költségvetés valamely tétele, egységára legyen pótolható, ezért ezeket a kifejezéseket használja és nem az ajánlati elem vagy szempont fogalmakat. Ez a megközelítés figyelhető meg a Kbt. 72. § (1) bekezdésében is, amely

szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjaiból lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg írásban értesíteni. Értékelési szempont lehet például az ár, az ajánlati elem pedig maga az ajánlattevő által a felolvasólapon megajánlott konkrét összeg. Nem kellett az alperesnek arra külön kitérnie, hogy a szempont és az ajánlati elem milyen viszonyban van egymással mivel viszonyuk egy közbeszerzési eljárásban nyilvánvaló, a szempont maga a fogalom, az ajánlati elem pedig az adott szempontra tett konkrét megajánlás. A jogalkotó azért kodifikálta be a Kbt. 77. § (1) bekezdés utolsó fordulatát, hogy ajánlatkérő például bizonyosan tudja a rendelkezésre álló fedezetet, amit már nem tud kiegészíteni, így ezen fedezet feletti ajánlatokat érvénytelenné tudja nyilvánítani.

- [23] A felperes értelmezése oda vezethet, hogy adott esetben olyan ajánlatokat is érvénytelenné fog nyilvánítani, melyekre mégis csak lenne fedezet. A Kbt. 77. § (1) bekezdése nem tartalmaz eltérő rendelkezéseket az összár és az egységár vonatkozásában, nincs alapja annak, hogy ezek tekintetében kétféle érvénytelenségi ok lenne alkalmazható. Ha egy adott érvénytelenségi ok alkalmazása nem jogszerű a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontja alapján, ugyanazon körülményekre tekintettel nem lehet jogszerű a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján sem, hiszen a (6) bekezdés, az (1) bekezdés e) pont különös eseteit foglalja magába, így fogalmilag kizárt, hogy egy nagyobb kategória szerint mégis jogszerű legyen az érvénytelenné nyilvánítás.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [24] A felperes keresete - az alábbiak szerint – nem alapos.
- [25] A bíróság a közigazgatási jogvitában az alperes határozatának jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 72. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1) és (2) bekezdése szerint a kereseti kérelem korlátai között, a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta, a per megindításakor hatályos Kp. szabályai szerint eljárva.
- [26] A felperes keresetében az alperes által megállapított tényállást nem vitatta, ugyanakkor eljárás jogszabálysértésként a tényállástisztázási kötelezettség teljesítésének a hiányát kifogásolta, ezt meghaladóan a Kbt. 77. § (1) bekezdésének, valamint 73. § (6) bekezdés c) pontjának értelmezésével kapcsolatos kérdést vetett fel, valamint az Alaptörvény 28. cikkének megsértését kifogásolta.
- [27] A felperes által hivatkozott tényállástisztázási kötelezettség hiányával kapcsolatosan a felperes a határozatban rögzített tényekkel, melyek a felperes által előírt ajánlati felhívási követelmények voltak vitába nem szállt, tételes hiányosságot, figyelmen kívül hagyott feltételeket nem jelölt meg. Az alperes a pályázati követelmények releváns, a felperes által többszörösen hivatkozott elemét a tényállásában rögzítette, arra figyelemmel hozott döntést. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy az alperes a tényállást teljeskörűen feltárta, a rendelkezésre álló iratokat értékelte. Kimerítő indokát adta határozatában, hogy a Kbt. 76. § (2) bekezdésének, 77. § (1) bekezdésének, 73. § (6) bekezdés c) pontjában foglaltaknak az értékelésével, figyelemmel a Kbt. rendszerére miként jutott arra a következtetésre, hogy a felperes megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel a Kbt. 73. § (6) bekezdésében foglaltakat. Döntésének indokolása teljeskörű volt a jogsértés megállapítását alátámasztó érvek megjelölése és azok nyelvtani és rendszertani értelmezése tekintetében. Önmagában az a körülmény, hogy a felperes az alperesnek a

tényekből következő, a jogszabályértelmezése szerint levont következtetésével nem ért egyet, a tényállás tisztázási kötelezettség teljesítését nem teszi aggályossá. Eljárási jogszabály a felperes által hivatkozott okból nem sérült, a releváns tények a határozatból megismerhetőek voltak, az alperes döntésének indokait ugyancsak teljeskörűen rögzítette.

- [28] A felperes az alperesi jogszabályértelmezés tekintetében az Alaptörvény 28. cikkének megsértésére hivatkozott. E rendelkezés a bíróságok számára ad a jogértelmezésre nézve irányutatót, amelyet a bíróságnak jelen perben is szem előtt kell tartania. A felperes e körben lényegét tekintve az alperes jogszabályértelmezésének a helyességét vitatta, azt az Alaptörvény 28. cikkében foglalt követelményekkel ellentétesnek értékelve, amelyről a bíróság az alkalmazott tételes jogi szabályok alkalmazásának helyessége során foglalt állást szem előtt tartva az alaptörvényi előírást.
- [29] Az alperesnek a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. szabályai alapján kellett a Kbt. 197. § (1) bekezdésére figyelemmel a kezdeményezésről dönteni, így a bíróság a Kbt. 77. § (1) bekezdésének, valamint 73. § (6) bekezdés c) pontjának megsértésével kapcsolatos érdemi kereseti hivatkozásokat ugyancsak a 2023. július 5-én hatályos jogszabályok szerint vizsgálta.
- [30] A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást vagy költséget tartalmazó értékelési szemponton vagy alszemponton kívüli értékelési szempontokkal (alszempontokkal) összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az eljárást megindító felhívásban jogosult meghatározni az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési pontszám felső határával azonos számú pontot ad. Az ajánlatkérő bármely szempont tekintetében jogosult meghatározni olyan elvárást, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet.
- [31] A Kbt. 73. §-a rendelkezik az ajánlatok érvénytelenné nyilvánításának feltételeiről. A Kbt. 73. § (6) bek. c) pontja alapján az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előre meghatározott egy olyan összeget, amelyet meghaladó árat vagy költséget tartalmazó ajánlatot a bírálat során érvénytelenné fog nyilvánítani, és az ajánlat ezen összeget meghaladja.
- [32] Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap Társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételeinek általános szabályairól szóló 23/2007. (IV.17.) FVM rendelet 3. § (16) pontja értelmében *építési normagyűjtemény*: olyan építési-műszaki paramétereket tartalmazó gyűjtemény, amely az építési munkanemek és tételek megnevezése mellett tartalmazza a tételekre vonatkozó referenciaárat is.
- [33] A Kbt. 76. § (2) bekezdését tartalmazza az értékelési szempontok meghatározását, külön nevesítve az árat és a költséget, mint értékelési szempontot. Erre figyelemmel a Kbt. 77. § (1) bekezdése lehetővé teszi az ellenszolgáltatást vagy költséget tartalmazó értékelési szemponton vagy alszemponton kívüli értékelési szempontokkal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatosan az eljárást megindító felhívásban meghatározni annak legkedvezőbb mértékét.
- [34] A felperes a nyertes ajánlat kiválasztásának a legjobb ár-érték arány szempontját választotta, meghatározva az általa értékelni kíván értékelési szempontokat. Ezek között az ár nettó egyösszegű árként szerepelt. A Kbt. 77.§ (1) bekezdése első mondatában az ellenszolgáltatást vagy költséget tartalmazó értékelési szemponton vagy alszemponton kívüli értékelési szempontokkal (alszempontokkal) összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban ad lehetőséget az ajánlatkérő számára

a legkedvezőbb szint meghatározására, ugyanakkor a második mondat bármely szempont tekintetében engedi a legkedvezőtlenebb szint kijelölését nem engedve az alszempont szerinti bontást. Egyetértett a bíróság az alperesi érdekelttel abban, hogy amennyiben meghatározott értékelési szemponton a 76. §-ban foglaltakon túli egyes elemeket is érteni kívánt volna a jogalkotó, úgy azt a Kbt. 77. §-ának (1) bekezdésének szövege ekként tartalmazta volna. A közbeszerzési törvény szóhasználata is egyértelműen alátámasztja, hogy a jogalkotó abban az esetben, ha nem csak maga az értékelési szempont, hanem annak egyes elmei tekintetében is biztosítani kívánta volna a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti eltérés lehetőségét úgy azt konkrétan nevesítette volna is, mint ahogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint, a hiánypótlás esetében, ahol a jogszabály kifejezetten lehetővé teszi az egyes költségvetési tételek (költségelemek) esetében a hiánypótlás lehetőségét. Úgyis az alperesi érdekelt által kiemelt Kbt. 72. § (1) bekezdésében, ahol ugyancsak az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokról szól.

- [35] E körben a bíróság elfogadta az alperesi érdekeltnak a tárgyalási jegyzőkönyvben tett nyilatkozatát mely a feni értelmezést szintén alátámasztja. A Kbt. 2024. február 1-jei módosításával ugyanis a Kbt. 77. § (1) bekezdésének második mondata módosult, az ajánlatkérő bármely szempont tekintetében, valamint – az átalánydíjas szerződések kivételével – az önállóan nem értékelt, de az ajánlattevő ajánlatában foglalt, az ajánlatkérő által a szerződés alapján fizetendő ellenszolgáltatást rögzítő egységár vagy költség tekintetében, jogosult meghatározni olyan elvárást, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet. E módosítás is azt igazolja, hogy a perben alkalmazandó előírások ilyen jogosultságot az ajánlatkérő számára nem biztosítottak.
- [36] Nem volt vitatott, hogy a felperest a pályázati feltételek szorították, ugyanakkor az alperes a Kbt. 145. § szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. és a kapcsolódó jogszabályok betartását kéri számon kezdeményezés, kérelem, vagy az eljárásának hivatalbóli kiterjesztése során, méltányosságot nem gyakorolhat, egyéb ajánlatkérői kötelezettségek teljesítésére figyelemmel a Kbt. félretételére nem jogosult. A költségvetési tételsorok ÉNGY szerinti maximalizálásával a felperes a Kbt. 77. § (1) bekezdésével ellentétes módon járt el, miután értékelési szempont a nettó összegű átalányár volt.
- [37] A felperes az általa megjelölt érvénytelenségi ok jogszerűségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára sem alapíthatja sikerrel. Az alperes helyesen hivatkozott a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenségi okra, mint ami a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget különösen megalapozza és ami a Kbt. 77. § (1) bekezdésének második mondatát leképezi. Az egyéb okból érvénytelenség a tételesen szabályozott érvénytelenségi okokkal összhangban, azokra tekintettel értelmezhető. Helytállóan mutatott rá az alperesi érdekelt, hogy az egyéb okból érvénytelenség különös szabály szerinti jogszerűtlen alkalmazása az egyéb okból érvénytelenség jogszerű alkalmazásának kereteit nem tágíthatja.
- [38] Minderre figyelemmel a Fővárosi Törvényszék a megalapozatlan keresetet a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [39] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése és 87. § (2) bekezdése szerint kötelezte a pervesztes felperest az alperes és az alperesi érdekelt perköltségének megfizetésére, melynek mértékét a bírósági eljárásban megállapított ügyvédi költségekről szóló a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdésére is figyelemmel állapította meg tekintettel az ügy bonyolultságára az

írásbeli beadványok előterjesztésének munka- és időigényére, valamint arra, hogy az ügyben egy tárgyalás megtartására került sor, melyen az alperes nem jelent meg.

- [40] Az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illeték feljegyzési jog folytán le nem rótt az Itv. 45/A. § (2) bekezdése értelmében, az Itv. 39. § (1) bekezdése és 42. § (1) bekezdés a) pontja szerint meghatározott összegű kereseti illetéket a felperesnek az Itv. 5. § (1) bekezdés b) pontja szerinti teljes személyes illetékmentességére tekintettel az Állam viseli.
- [41] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (2) bekezdése és a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2024. június 19.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.
előadó bíró

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.
bíró