



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.90/17/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** VJD TRANS Kft.  
(Hajdúhadház, Béke u. 59.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Fülöp Zoltán ügyvéd  
(Budapest, Kút u. 5. mfszt. 3.)

**Az ajánlatkérő:** Hajdúböszörmény Város Önkormányzata  
(Hajdúböszörmény, Bocskai tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Berecz Orsolya állami közbeszerzési szaktanácsadó

**Az I. r. érdekelt:** NÁMOR-ÉP Kft.  
(Nyíregyháza, Bognár u. 32.)

**Az I. r. érdekelt képviselője:** Dr. Dagonya András Szabolcs ügyvéd  
(Budapest, Hollán Ernő u. 10. 6/1.)

**A II. r. érdekelt:** SZÉP HÁZAK – 6. PILLÉR Kft.  
(Hajdúböszörmény, Káplás Miklós u. 1.)

**A II. r. érdekelt képviselője:** Dr. Sári Szilvia kamarai jogtanácsos

**A beszerzés tárgya, értéke:** Hajdúböszörményi belterületi utak fejlesztése című TOP-PLUSZ-1.2.3.-21-HB1-2022-00060 projektben nem engedély köteles utak kivitelezése  
1. részajánlat (Mátyás király krt., Corvin János krt., Báthori Gábor körút és az Erkel Ferenc utca) 305.369.838.-Ft  
2. részajánlat (Szénássy Mátyás utca és a Szénássy u. útsatlakozás Újfehértói állami kezelésben lévő közúthoz) 22.441.529.-Ft  
3. részajánlat (Enyingi Török Bálint utca) 21.604.406.-Ft  
4. részajánlat (Külső- Debreceni utca) 18.046.350.-Ft  
5. részajánlat (Batthyány Lajos utca, Honvéd utca) 42.340.762.-Ft  
Összesen 409.802.885.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR001503632024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## HATÁROZAT – ot.

A Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet mindhárom kérelemi elem tekintetében elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 27-én feladott, KÉ-17910/2024. iktatószámú eljárást megindító hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. 117. § alapján, a Kbt. Második Része szerinti szabályok által nem kötött, saját beszerzési szabályok alkalmazásával, részvételi szakasz nélkül közbeszerzési eljárást indított 5 részajánlattételi körben, a jelen határozat bevezető része szerinti építési beruházás beszerzése tárgyában.

Az ajánlatkérő egy alkalommal adott fel módosító hirdetményt, amely 2024. október 16-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben, KÉ-19014/2024. iktatószámon.

2. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta.

„II.1.1) Elnevezés: TOP PLUSZ 1.2.3. belterületi utak 1

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

1. részajánlat (Mátyás király krt., Corvin János krt., Báthori Gábor körút és az Erkel Ferenc utca)

2. részajánlat (Szénássy Mátyás utca és a Szénássy u. útcsatlakozás Újfehértói állami kezelésben lévő közúthoz)

3. részajánlat (Enyingi Török Bálint utca)

4. részajánlat (Külső- Debreceni utca)

5. részajánlat (Batthyány Lajos utca, Honvéd utca)

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: 1. részajánlat (Mátyás király krt., Corvin János krt., Báthori Gábor körút és az Erkel Ferenc utca):

A kivitelezés során a leromlott állapotú, vegyes burkolattípusú Mátyás király körút és Corvin János körút meglévő burkolatának felújítása, lokális helyeken teljes pályaszerkezet cseréje valósul meg. A Mátyás király körút és Corvin János körút érintett szakasza a Téglási utca és a Baltazár Dezső utca közötti 1515 m hosszú útszakasz. A Mátyás király körút jelenleg 6,95 - 7,05 méter széles szilárd burkolatú, mindkét oldalon kiemelt útszegéllyel határolt út, melynek mindkét oldalában lakóingatlanok találhatóak. (...)

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: 2. részajánlat (Szénássy Mátyás utca és a Szénássy u. útcsatlakozás Újfehértói állami kezelésben lévő közúthoz):

A leromlott állapotú, vegyes burkolattípusú Szénássy utca meglévő burkolatának felújítása, lokális helyeken teljes pályaszerkezet cseréje valósul meg. A Szénássy Mátyás utca érintett szakasza az Újfehértói utca (3509. jelű Hajdúböszörmény - Újfehértó összekötő út) és a Téglási

utca közötti 410 m hosszú útszakasz. A Szénássy utca jelenleg 3,95 - 4,05 méter széles szilárd burkolatú út mindkét oldalában lakóingatlanok találhatóak. A burkolatra hulló csapadék elvezetését az utca mindkét oldalában lévő földmedrű árok biztosítja. A meglévő árokszakaszok helyenként lefedésre kerültek. Az érintett szakaszokon meglévő közvilágítási hálózat van kiépítve, amely biztosítja az út kategóriájának megfelelő megvilágítást. A leromlott állapotú, vegyes burkolattípusú Enyingi T. B. utca meglévő burkolatának felújítása, lokális helyeken teljes pályaszerkezet cseréje valósul meg. (...)

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: 3. részajánlat (Enyingi Török Bálint utca):

Az Enyingi Török Bálint utca érintett szakasza a Nánási utca és a Dorogi út (3502. jelű Tiszavasvári - Hajdúböszörmény összekötő út) utca közötti 380 m hosszú útszakasz. Az Enyingi T. B. utca jelenleg 3,95 - 4,05 méter széles szilárd burkolatú út mindkét oldalában lakóingatlanok találhatóak. A burkolatra hulló csapadék elvezetését az utca mindkét oldalában lévő földmedrű árok biztosítja. A meglévő árokszakaszok helyenként lefedésre kerültek. Az érintett szakaszokon meglévő közvilágítási hálózat van kiépítve, amely biztosítja az út kategóriájának megfelelő megvilágítást. (...)

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: 4. részajánlat (Külső- Debreceni utca):

A leromlott állapotú, vegyes burkolattípusú Külső-Debreceni utca meglévő burkolatának felújítása, lokális helyeken teljes pályaszerkezet cseréje valósul meg. A Külső-Debreceni utca érintett szakasza a Külső-Debreceni utca 4. szám (5790 hrsz.) és a Losonci István utca közötti 345 m hosszú útszakasz. A Külső-Debreceni utca jelenleg 4,45 - 4,55 méter széles szilárd burkolatú út a szelvényezés szerinti bal oldalában lakóingatlanok találhatóak. A szelvényezés szerinti jobb oldalon zöld, illetve fásított terület található. A burkolatra hulló csapadék elvezetését az utca mindkét oldalában lévő földmedrű árok biztosítja. A meglévő árokszakaszok helyenként lefedésre kerültek. Az érintett szakaszokon meglévő közvilágítási hálózat van kiépítve, amely biztosítja az út kategóriájának megfelelő megvilágítást. (...)

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: 5. részajánlat (Batthyány Lajos utca, Honvéd utca):

A leromlott állapotú, vegyes burkolattípusú Batthyány utca (Kemény János körút és Árpád utca között) meglévő burkolatának, illetve a Honvéd utca és Honvéd zug kátyús burkolatának felújítása, lokális helyeken teljes pályaszerkezet cseréje valósul meg. A Batthyány utca érintett szakasza a Kemény János körút és az Árpád utca közötti 600 m hosszú útszakasz. A Batthyány utca (Kemény János körút és az Eötvös utca között) jelenleg 3,5 - 4,5 méter széles szilárd burkolatú út mindkét oldalában lakóingatlanok találhatóak. A Batthyány utca (Eötvös utca és az Árpád utca között) jelenleg 5,95 - 6,05 méter széles szilárd burkolatú út mindkét oldalában lakóingatlanok találhatóak. A burkolatra hulló csapadék elvezetését az utca mindkét oldalában lévő árokszakaszok biztosítják. A Batthyány utca 1-3. szám előtti szakaszon a burkolat helyenként „K” útszegéllyel, illetve kiemelt útszegéllyel határolt. A burkolatra hulló csapadékvíz a meglévő zárt csapadékvíz-elvezető hálózatba kerül bevezetésre.”

Az ajánlatkérő az alábbi előírásokat mind az 5 rész tekintetében egységesen tette meg:

„II.2.5) Értékelési szempontok

(x) Az alábbi értékelési szempontok

[x] Minőségi szempont (1) (1) (1) –

1 2. M1. alkalmassági követelményben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap)  
Súlyszám: 15

2 3. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többletjótállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap)  
Súlyszám: 15

( ) Költség szempont (1) (1) –

(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: 1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva) Súlyszám: 70

II.2.7) A szerződés időtartama 5 hónap.

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP\_PLUSZ 1.2.3-21-HB1-2022-00060 azonosítószámú, belterületi közutak fejlesztése

III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenységek végzésére vonatkozó alkalmasság

VI.3.4. PONT FOLYTATÁSA:

9. Ajánlatkérő figyelemmel a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseire az ajánlatok bírálatát – ideértve annak az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó részét is – az ajánlatok értékelését követően végzi el.

10. Ajánlatérő jelen eljárás során alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pont szerinti eredménytelenségi okot.

12. Ajánlattevőknek árazott költségvetést kell ajánlatukhoz csatolniuk a közbeszerzési dokumentumban meghatározottak szerint. Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania, melyből a minőség értékelésére alkalmas részszempontra tett megajánlása, vagyis a szakemberek neve egyértelműen megállapítható. E körben Ajánlattevőnek be kell nyújtania: - az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést az ajánlattevő által beárazva. Mindezen dokumentumok a szakmai ajánlat részét képezik, be nem nyújtásuk, illetve a szakemberek meg nem nevezése a Kbt. 71. § (8) szakaszának b) pontja és a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenséget vonja maga után.

14. Ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlatban meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt (azokat) a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

15. Hiánypótlás elrendelése korábban nem szereplő gazdasági szereplő esetében: Ajánlatban, vagy jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplő hiánypótlással történő eljárásba bevonása esetében újabb hiánypótlás elrendelése: igen

18. Ajánlatkérő az eljárásban tartalékkeretet nem biztosít. A projekt forrása: TOP\_PLUSZ-1.2.3-21-HB1-2022-00060 azonosítószámú Hajdúböszörményi belterületi utak fejlesztése” A támogatás intenzitása: 100%

22. Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 117. §-a alapján a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok kialakításával kerül lefolytatásra. A Kbt. 117. § szerinti önállóan kialakított eljárási szabályok a következők:

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírása [Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont]:

d) Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket nem alkalmazza, az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótló dokumentumok alapján történik, utólagos igazolási procedúra nélkül. Az AT-nek az ajánlatában kell a 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 21. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően részletesen igazolnia kell, hogy megfelel az AK által meghatározott M.2) alkalmassági követelménynek. M.2) alkalmassági feltétel igazolási módjára a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 23. §-a vonatkozik, melyre tekintettel az ajánlattevő a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni

23. Kbt. 114. § (11) szerinti fenntartott közbeszerzés, amelynek alapján az előző évi árbevételről (jövedelemről) szóló nyilatkozattételi kötelezettségnek eleget kell tenni mind ajánlattevők, mind kapacitást nyújtó szervezetek, illetve alvállalkozók vonatkozásában az ajánlatban.

27. A teljes kivitelezés során be kell tartani a szerződéskötéskor érvényben lévő, hatályos rendeleteket, szabványokat, előírásokat. A kivitelezési munkának mindenben meg kell felelnie az összes, a szerződéskötéskor érvényben lévő Ütügyi Műszaki Előírásnak, attól függetlenül, hogy esteleg a kiviteli terv már nem érvényes Ütügyi Műszaki Előírások alapján készült, vagy arra hivatkozik. A kivitelezés során a beépített termékeknek meg kell felelnie a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendeletnek (az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól).

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Valamennyi részajánlat tekintetében:

M.1) meg kell neveznie a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakembert az alkalmassági követelményre való hivatkozással, továbbá meg kell jelölni a bemutatott szakember jogviszonyát az ajánlattevővel, csatolni a szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó jogszabály szerinti, a szakmagyakorláshoz szükséges képesítési minimumot vagy azzal egyenértékű szakképzettséget igazoló okirat egyszerű másolatát, és a szakember szakmai önéletrajzának a szakember által saját kezűleg aláírt példányát. Amennyiben a szakember már rendelkezik jogosultsággal, úgy a jogosultság első megszerzésének idejét is szükséges rögzíteni az ajánlatban év/hónap pontossággal kell megadnia az önéletrajzban, valamint ebben az esetben nem szükséges a végzettséget/szakképzettséget igazoló dokumentum becsatolása. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat bemutatásának kezdő és befejező időpontját év/hó bontásban szükséges megadni, továbbá felhívjuk a figyelmet, hogy amennyiben az M.1) szerinti szakember rendelkezik jogosultsággal, úgy a szakmai önéletrajzban nem kell kitöltenie az alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó részt, csak az értékelési szempontként megajánlott többlettapasztalatot alátámasztó részt. A szakmai gyakorlatot alátámasztó információk során egyértelműen meg kell jelölni az építési beruházás során ellátott szerepkört (beosztás), az elvégzett szakmai tevékenységek rövid ismertetését, valamint fel kell tüntetni a gyakorlat alapjául hivatkozott szolgáltatás megnevezését is. Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arra vonatkozóan, hogy nyertessége esetén gondoskodik az adott szakember kamarai nyilvántartásba vételéről - amennyiben az az előírt jogosultsággal még nem rendelkezik -, és arra vonatkozóan is, hogy ennek elmaradása a Kbt. 131. § (4) bekezdése szerinti visszalépésnek minősül. (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja szerint) A szakembernek nyilatkoznia kell arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. Korm. rendelet 24. § (1) és (2) bekezdésére. Közös ajánlattétel esetén a Kbt. 65.§ (6) bekezdése szerint lehet az alkalmasságot igazolni. Ajánlattevők a Kbt. 65. § (7), (9) és (11) bekezdéseiben foglaltak szerint támaszkodhatnak más szervezet kapacitásra, és igazolhatják azt. A szakmagyakorlási jogosultság ezen szakember esetén releváns. Ajánlatkérő a párhuzamos időtartamú tapasztalatokat kizárólag egyszer veszi figyelembe, illetve, hogy csak egész hónap ajánlható meg. Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdés alapján előírja, hogy az ajánlattevők a kizáró okok, valamint az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlat részeként nyújtják be.

M.2) be kell mutatnia az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 5 év (60 hónap) legjelentősebb építési beruházásait, amelyek aszfaltozott út építésére és/vagy felújítására vonatkoznak. Az igazolás tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés ideje (kezdő és befejezési időpontja (év, hó, nap) és helye, a szerződést kötő másik fél megnevezése, címe, az építési beruházás (elvégzett munkák) tárgya, mennyisége (úgy, hogy abból az alkalmassági feltételeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen), továbbá nyilatkoznia kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.) (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja és a 23. § szerint.) Ajánlatkérő az 5 éven belül befejezett, legfeljebb 8 éven belül megkezdett építési beruházásokat vizsgálja. Több részre történő ajánlattétel esetén elegendő a magasabb referencia-mennyiségnek történő megfelelés igazolása. Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján előírja, hogy az ajánlattevők a kizáró okok, valamint az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlat részeként nyújtják be.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem vonja be a szerződés teljesítésébe legalább az alábbi szakembereket:

Valamennyi részajánlat tekintetében:

M1) 1 fő olyan szakember, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és gyakorlati idővel rendelkezik.

Az M1) szerinti szakember vonatkozásában ugyanaz a szakember több részben is bemutatatható.

M2) Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem mutat be a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 60 hónapban befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult), az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített az 1. részajánlat esetében: legalább 1200 m út építésére és/vagy felújítására és/vagy bővítésére; a 2. részajánlat esetében: legalább 230 m út építésére és/vagy felújítására és/vagy bővítésére; a 3. részajánlat esetében: legalább 200 m út építésére és/vagy felújítására és/vagy bővítésére a 4. részajánlat esetében: legalább 190 m út építésére és/vagy felújítására és/vagy bővítésére a 5. részajánlat esetében: legalább 500 m út építésére és/vagy felújítására és/vagy bővítésére vonatkozó referenciát.

A referencia több szerződésből teljesíthető, értve ez alatt a mennyiségekre és a tevékenységekre vonatkozó előírásokat is.

III.1.5) Fenntartott szerződésekre vonatkozó információk: A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott

VI.3.4 ) További információk: Valamennyi részajánlat tekintetében:

Vonatkozó jogszabályok:

- 2015. évi CXLI. törvény
- 2004. évi XXXIV. törvény
- 2011. évi CXCV. törvény
- 2013. évi V. törvény
- 322/ 2015. (X.30) Korm. rendelet
- 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet
- 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet
- 191/2009. (X.15.) Korm. rendelet
- 126/2016. (VI.7.) Kormányrendelet
- 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet

Értékelési szempontok: Ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás esetében a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően értékeli.”

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt készített, amely - egyebek mellett - tartalmazta az útmutatót az ajánlatok elkészítésével, benyújtásával és értékelésével kapcsolatban.

Az útmutató jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak:

„II. Az eljárás általános szabályai

1. Hajdúböszörmény Város Önkormányzata (a továbbiakban: Ajánlatkérő) nemzeti eljárásrendben Kbt. 117. § szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával nyílt közbeszerzési eljárást indít, melynek keretében az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek szerint kéri az ajánlatokat benyújtani az Ajánlattevőktől. Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőket, hogy ajánlatukat szigorúan az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban meghatározottak szerint készítsék el, és nyújtsák be, és bizonytalanság esetén éljenek a közbeszerzési törvényben meghatározott kiegészítő tájékoztatás-kérés lehetőségével. Az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban foglalt feltételek bármelyikének nem megfelelő ajánlat a Kbt. 73. §-a alapján érvénytelennek minősülhet, valamint a Kbt. 74. §-a alapján Ajánlatkérő köteles a kizárás lehetőségével élni.

6. A kért információk benyújtásáért az Ajánlattevő felel, nem kielégítő információk következménye az ajánlat érvénytelenné minősítése lehet.

7. Felhívjuk a figyelmet, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerint az Ajánlatkérőnek az eljárásból ki kell zárnia az olyan Ajánlattevőt, alvállalkozót és az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki az eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során olyan hamis adatot szolgáltat, vagy hamis nyilatkozatot tesz, amely a verseny tisztaságát veszélyezteti. Ilyen esetekben az ajánlat érvénytelennek minősül.

VIII. Az ajánlatot alkotó dokumentumok

2. Az ajánlatban benyújtandó dokumentumok részletezése

Szakmai ajánlat részeként:

Szakmai ajánlat keretében:

Árazott költségvetés pdf és excel formátumban

Nyilatkozat a bemutatott szakemberekről (10. számú melléklet) – EKR űrlap szerint: Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania, Ajánlatkérő szakmai ajánlatnak csak a szakember nevét és a felolvasólap szerinti megajánlását tekinti

3.) Ajánlattevőknek árazott költségvetést kell ajánlatukhoz csatolniuk a közbeszerzési dokumentumban meghatározottak szerint. Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania, melyből a minőség értékelésére alkalmas részszerpontra tett megajánlása, vagyis a szakemberek neve egyértelműen megállapítható. E körben Ajánlattevőnek be kell nyújtania: - az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést az ajánlattevő által beárazva. Mindezen dokumentumok a szakmai ajánlat részét képezik, be nem nyújtásuk, illetve a szakemberek meg nem nevezése a Kbt. 71. § (8) szakaszának b) pontja és a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenséget vonja maga után.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy árárdoklás-kérés esetében, amennyiben Ajánlatkérő szükségesnek tartja a felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva figyelembe kívánja venni a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló rendelet alapján megjegyezni kívánja, hogy az elvárt műszaki teljesítményre vonatkozóan az alábbiakat rögzíti: (2) Az építési termék elvárt műszaki teljesítménynek való megfelelését a) általános esetben az építési termék gyártói teljesítménynyilatkozat igazolja.

5. Ajánlatok vizsgálata

Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerint jár el.

Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket nem alkalmazza, az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótlott dokumentumok alapján történik, utólagos igazolási procedúra nélkül.

Érvénytelen az ajánlat a Kbt. 73. § alapján, ha:

(1) Az ajánlat érvénytelen, ha

a) azt az ajánlattételi határidő lejárta után nyújtották be;

b) az ajánlattevőt az eljárásból kizárták;

c) ha az ajánlattevő alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i) pontja, vagy az adott eljárásban felmerült magatartása alapján j) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került

d) az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit

f) az ajánlattevő

fa) valamely adatot a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

XIII. Az ajánlat értékelése

1. Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arányú ajánlat, vagyis a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési részszerpontok szerint [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont] bírálja el.

3. Ajánlatkérő, figyelemmel a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseire, az ajánlatok bírálatát – ideértve annak az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó részét is – az ajánlatok értékelését követően végzi el.

4. Ajánlatérő jelen eljárás során alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot.”

4. Az ajánlatkérő 2024. október 14-én, 15-én és 16-án kiegészítő tájékoztatást nyújtott az ajánlattevők részére.

5. Az ajánlatok bontása 2024. október 18. napján megtörtént. Az ajánlattételi határidőre 42 ajánlat érkezett, amelyek az alábbi megajánlásokat tartalmazták.

1. közbeszerzési rész

- kérelmező	157 419 700
- SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft.	194 471 148
- HUMAN-Z Kft.	169 974 816
- NÁMOR-ÉP Építőipari Kft.	275 111 325
- Magyar-Útépitő Kft.	180 590 046
- ZEMPLÉN ROAD Út- és Közműépítő Kft.	211 418 870
- DUBA-SPED KFT	183 330 606
- DEBKIV Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	211 117 426

2. közbeszerzési rész

- kérelmező	15 226 020
- SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft.	20 900 000
- HUMAN-Z Kft.	16 567 043
- NÁMOR-ÉP Építőipari Kft.	19 214 443
- Magyar-Útépitő Kft.	15 591 158
- ZEMPLÉN ROAD Út- és Közműépítő Kft.	24 925 928
- DUBA-SPED Kft.	20 271 900
- DEBKIV Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	19 467 902

3. közbeszerzési rész

- kérelmező	15 625 200
- SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft.	20 240 000
- HUMAN-Z Kft.	15 147 821
- NÁMOR-ÉP Építőipari Kft.	18 896 345
- Magyar-Útépitő Kft.	14 445 453
- ZEMPLÉN ROAD Út- és Közműépítő Kft.	18 841 316
- DUBA-SPED KFT	18 059 996
- DEBKIV Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	18 835 461

4. közbeszerzési rész

- kérelmező	13 772 060
- SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft.	17 150 000
- Invent-Bau Kft	14 195 509
- HUMAN-Z Kft.	14 631 169
- NÁMOR-ÉP Építőipari Kft.	19 560 932
- Magyar-Útépitő Kft.	16 171 671
- ZEMPLÉN ROAD Út- és Közműépítő Kft.	16 851 411
- DUBA-SPED KFT	16 660 133
- DEBKIV Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	19 569 304

5. közbeszerzési rész

- kérelmező	27 746 015
- SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft.	40 735 000
- Invent-Bau Kft	31 464 354
- HUMAN-Z Kft.	29 819 790
- NÁMOR-ÉP Építőipari Kft.	37 820 982
- Magyar-Útépitő Kft.	30 984 780
- ZEMPLÉN ROAD Út- és Közműépítő Kft.	42 586 022
- DUBA-SPED KFT	38 436 112
- DEBKIV Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	38 387 596

6. Az ajánlatkérő 2024. október 30-án hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést intézett az ajánlattevőkhöz. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban kérte, hogy a kérelmező nyújtsa be az árazott költségvetést pdf formátumban, keltezéssel (év-hónap-nap) ellátva, cégszerűen aláírva és lebélyegezve. A kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltakat határidőben teljesítette.

7. Az ajánlatkérő 2024. november 8-án a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján mind az öt részajánlati körben árandokoláskérést (a továbbiakban: 1. sz. árandokoláskérés) küldött az ajánlattevők, közte a kérelmező részére is az alábbiak szerint.

Az ajánlatkérő a kérelmező részére megküldött 1. sz. árandokoláskérésben az alábbiakat kérte a kérelmezőtől.

„Ajánlatkérő álláspontja szerint az alábbi ajánlattevői ajánlat a hivatkozott közbeszerzési eljárásban megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár [nettó ajánlati ár (HUF)] tekintetében.

Erre figyelemmel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az alábbi árandokolás kérést írja elő:

Ajánlatkérő álláspontja szerint az alábbi ajánlattevői ajánlat a hivatkozott közbeszerzési eljárásban megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár [Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva)] tekintetében, ugyanis a tárgyi eljárásba megállapított becsült értékhez viszonyítva

1. rész: 39,7 %-os,
2. rész: 32,2 %-os,
3. rész: 27,7 %-os
4. rész: 23,7 %-os
5. rész: 34,5 %-os eltérés állapítható meg.

VJD TRANS Kft.

1. rész: Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 157 419 700
2. rész: Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 15 226 020
3. rész: Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 15 625 200
4. rész: Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 13 772 060
5. rész: Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 27 746 015

A fentiekre figyelemmel, a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az Ajánlatkérő árandokolást kér ajánlattevőtől, melynek keretében ajánlattevő adjon indokolást különösen az alábbiakra:

- A nettó (...) Ft ajánlati árát részletezze, mutassa be saját árképzésének mechanizmusát, mely tartalmazzon számszerű kimutatást, alátámasztást.

- írásbeli indokolásában részletezze, mutassa be, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt [különösen munkavállalók szállítási költsége, adminisztratív költségek, egyéb költségek, iparüzési adó, a teljesítés során igénybe venni kívánt személyek (pl. szakmunkások, az ajánlat felolvasólapján szereplő építésvezető szakemberek, felelős műszaki vezető, stb.) munkabér, bér jellegű ráfordításai (az élőmunka-ráfordítás mértéke), közterhek, az eljárást megindító felhívásban az építésszerelési munkára vonatkozóan előírt legalább (...) Ft/esemény és (...) Ft/év mértékű lefedő felelősségbiztosítás díja], valamint mutassa be nyereségét/árrését a mindösszesen nettó (...) Ft ajánlati áron belül. Olyan indokolást, annak keretében olyan számszerűsíthető adatokat adjon meg ajánlattevő, mely a mindösszesen nettó (...) Ft ajánlati áron belül tartalmazzon valamennyi, az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban felsorolt minden költséget.

- Felhívjuk a figyelmet, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Épkiv.) 3. § (5) bekezdése szerint a vállalkozói díjnak magában kell foglalnia egyrészt a közvetlen költséget, mely tartalmazza az anyagköltséget és a közvetlen gépköltséget a fuvarozási és rakodási költséggel együtt, valamint az építőipari rezsióradíj alapján számított munkadíjat, másrészt a fedezetet, ennek keretében a közvetlen költségek között nem szereplő általános költségeket, illetve a tervezett nyereséget, amennyiben azt a rezsióradíj nem

tartalmazza. Kérjük, hogy Ajánlattevő árindokolása tartalmazza az Épkiv. 3. § (5) bekezdése szerinti költségek ismertetését. Kérjük, hogy az adatokat ajánlattevő úgy vezesse le, hogy azok végén összesítve is jelenjen meg a teljesítéssel összefüggésben felmerült összes költsége, valamint nyeresége/árrése is. Kérjük Ajánlattevőt, szíveskedjen kitérni a teljesítéshez szükséges feladatok ismertetésére, az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételekre, az építési beruházás gazdaságosságára.

- Kérjük az ajánlattevőt, indokolásában adja meg, hogy - figyelemmel a 322/2015 Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésére - milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes - az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsioradíj elemeit képező - költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

- Kérjük az ajánlattevőt, hogy árindokolásban ismertesse, milyen mértékben, összegben kalkulált ajánlattevő a szerződéstervezet VIII.2. pontja szerinti jóállás időtartama alatti esetleges többletköltségekkel, és ez hol jelenik meg a mindösszesen nettó (...) Ft ajánlati áron belül.

- az indokolásban ajánlatkérő kéri részletesen kifejtetni, hogy milyen műszaki és/vagy gazdasági és/vagy pénzügyi és/vagy egyéb tények és körülmények (adatok), valamint indokok alapozzák meg a mindösszesen nettó (...) Ft ajánlati árát.

- a mindösszesen nettó (...) Ft ajánlati árát érintő megajánlását érintő további, egyéb adatokkal alátámasztott indokolást is adhat ajánlattevő. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

2. Az árindokolással érintett ajánlattevő:

Ajánlatkérő álláspontja szerint az alábbi ajánlattevői ajánlat a hivatkozott közbeszerzési eljárásban megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár [Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva)] tekintetében, ugyanis a tárgyi eljárásba megállapított becslült értékhez viszonyítva (...) %-os eltérés állapítható meg.”

Az árindokolás teljesítésének határideje: 2024. november 15. (péntek) 14 óra 00 perc

8. A Magyar-Útépítő Kft. 2024. november 14-én számítási hibát jelzett:

„Tárgyi eljárásban az ajánlatunk I. részében a 07\_Erkel\_Ferenc\_utca\_költségvetés-árazatlan-10.10 költségvetés 38. sorában „Burkolatalap készítése CKt keverékből” egységár részében számítási hibát észleltünk, ezért az árindoklásunkat kizárólag a számítási hiba javítást követően tudjuk megadni. Kérjük szíveskedjenek az I. részben az árindoklás kérésüket visszavonni és a számítási hiba javítást elvégezni. Ezt követően amennyiben szükséges az árindoklás kérésüket megismételni az I. rész vonatkozásában.”

9. Az ajánlatkérő 2024. november 15-én 09:32:15-kor Egyéb kommunikáció eljárási cselekményt tett:

„Tisztelt Ajánlattevők! A tegnapi napon a Magyar-Útépítő Kft. által érkezett egyéb kommunikációban jelzett számítási hibára tekintettel a 2024. november 08. napján kiküldött 1. sz. árindokláskérést az 1. részajánlat vonatkozásában visszavonjuk, az abban foglaltakat kérjük figyelmen kívül hagyni.”

10. Az ajánlatkérő 2024. november 15-én hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérés 2-t intézett ajánlattevőkhöz, amely a kérelmező tekintetében nem tartalmazott hiánypótlási felhívást.

11. A kérelmező 2024. november 15-én a benyújtotta árindoklásait, amelyeket üzleti titokká nyilvánított.

12. 2024. november 19-én az ajánlatkérő aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás esetében indokoláskérést intézett ajánlattevőkhöz. Csatolta az 1. sz. árendoklaskérést az 1. részajánlat tekintetében. A kérelmező tekintetében rögzítette, hogy az 1. részben benyújtott megajánlása a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár [Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva)] tekintetében, ugyanis a tárgyi eljárásba megállapított becsült értékhez viszonyítva 39,7 %-os eltérés állapítható meg.

13. A kérelmező 2024. november 21-én benyújtotta az új árendoklását az 1. részben, amelyet üzleti titokká nyilvánított.

14. Az ajánlatkérő 2024. december 3-án hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérés 3-at intézett az ajánlattevőkhöz. A hiánypótlási felhívás a kérelmező tekintetében az ajánlati felhívás III.1.1) pontjában előírt, a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseinek való megfelelést, a felhívás III.1.3) M.2) pont szerinti referenciát, a felhívás III.1.2. P.1) pont szerinti banki igazolást, T. F. kapacitást nyújtó szervezetet, és a „Gazdasági szereplők adatai” érintette.

15. A kérelmező a hiánypótlási felhívást határidőben teljesítette.

16. Az ajánlatkérő 2024. december 16-án felkérte az ajánlattevőket az ajánlati kötöttség fenntartására.

„A Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján kérem, szíveskedjenek cégszerűen nyilatkozni, hogy ajánlatukat az ajánlati kötöttség lejártától, azaz 2024. december 18. napjától számított 60 napig fenntartják. Amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.” Nyilatkozatukat legkésőbb 2024. december 18. napján 23.59 óráig várom az EKR-ben rögzítve.”

17. Az ajánlatkérő 2025. január 28-án kiegészítő árendoklás benyújtására hívta fel az ajánlattevőket.

A kérelmező részére az alábbi kiegészítő árendoklaskérést küldte.

„Ajánlatkérő álláspontja szerint az alábbi ajánlattevői ajánlat a hivatkozott közbeszerzési eljárásban megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár [nettó ajánlati ár (HUF)] tekintetében.

Erre figyelemmel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az alábbi kiegészítő árendoklás kérést írja elő:

(...)

Kérjük mutassa be saját árképzésének pontos számszaki mechanizmusát. Az árképzés tartalmazza az építőipari rezsiorádj mértékét, és annak részletezettségét.

1. Anyagdíj egységárak tekintetében:

- amennyiben az építőanyag rendelkezésre áll, úgy a meglévő anyagok minőségét igazoló dokumentumok
- az ismert beszállítói költségek (áránlatokkal egységárakra vonatkozóan);
- ismert építőanyag gyártók, különös tekintettel a rövid bedolgozási idővel rendelkező építőanyag pl.: aszfalt gyártójának minősítést igazoló dokumentumai.
- szállítási költségek (saját vagy bérelt gépjármű, üzemanyag, biztosítás, fenntartási költségek vagy a beszállító által történő kiszállítás költségei);
- szállítási útvonal bemutatása, esetlegesen útdíjra vonatkozó költség miként épül be az ajánlatba
- tárolási költségek;
- állagmegőrzés, vagyónvédelem.

- Az építési beruházás teljesítése során a minőség ellenőrzésbe bevont laboratórium bemutatása
- Az árképzésben mutassa be, tüntesse fel, hogy az építőanyagok tekintetében mekkora normával számolnak az építőanyag bedolgozása során (pl.: tömörödés) A t/m<sup>3</sup> átváltás normája építőanyagokként, olyan anyagok tekintetében, ahol az építőanyag forgalmazók tonna egységárat adnak be, viszont a teljesítés során m<sup>3</sup> dimenzió kerül elszámolásra.

2. Munkadíj egységárat tekintetében kérjük mutassa be a következőket:

- egységárhoz tartozó normák bemutatása
- rendelkezésre álló eszközpark bemutatása
- eszközök termelési kapacitása, amely alátámasztja az egységárat megvalósíthatóságát. Nem általános bemutatás, hanem a rendelkezésre álló konkrét eszközök normatív termelési kapacitása, az építési beruházásoknál szükséges munkavédelmi szempontjából fontos általános karbantartás, általános adminisztrációval és állás/átállási idők figyelembevételével.

Különös tekintettel a földmunkára és az útburkolatok készítésére és az azokat kiszolgáló szállító eszközökre vonatkozóan.

- Munkagépek kezelőszemélyzetének bemutatása

3. Minőség ellenőrzése:

Az árképzésben mutassa be, a minőségirányítási rendszer, a terv szerinti minőség igazoláshoz tartozó költségeket.

- Minőségirányítási rendszer fenntartásának általános költsége
- Az építési beruházáshoz szükséges utügyi előírások szerinti szükséges vizsgálatok költsége
- Az építési beruházás teljesítése során a minőség ellenőrzésbe bevont szakember bemutatása és költsége
- Az építési beruházás teljesítése során a minőség ellenőrzésbe bevont laboratórium bemutatása és költsége.

4. Mivel az építési beruházásban mérnöki szolgáltatást, és tervezést is magában foglal, így kérjük ismertesse az Általános tételekhez tartozó „Szakfelügyeletet”, „Megvalósulási terv” és az „Ideiglenes forgalomkorlátozási terv” tételhez kapcsolódóan.

- teljesítésben részt vevő tervezők és egyéb szakemberek, gyakornokok, alvállalkozók létszáma (képzettség, végzettség szerinti bontásban);
- teljesítésben résztvevők által teljesítendő munkaórák száma;
- teljesítésben résztvevők óradíja/napidíja
- jogosultsághoz köthető tevékenység esetén a jogosultság meglétének igazolása
- szakfelügyeletre vonatkozó egységár képzés bemutatása

Ezek alapján a megajánlott ár nem kellően megalapozott, ezért a fentiekre tekintettel kérjük tisztázni szíveskedjenek!”

18. A kérelmező 2025. január 29-én kérte az ajánlatkérőtől az árindokolás benyújtására rendelkezésre álló határidő meghosszabbítását 2025. február 3. napján 16:00 óráig, annak komplexitására tekintettel, valamennyi részajánlat esetén.

19. Az ajánlatkérő a kérelmező kérésének eleget tett és 2025. január 29-én kelt válaszával meghosszabbította a határidőt. Az árindokolás benyújtásának új határideje 2025. február 3. napján 16:00 óra volt.

20. A kérelmező 2025. február 3-án benyújtotta a kiegészítő árindokolásait, melyeket üzleti titokká nyilvánított.

21. Az ajánlatkérő 2025. február 7-én felkérte az ajánlattevőket az ajánlati kötöttség fenntartására. „A Kbt. 70. § (2a) bekezdése alapján kérem, szíveskedjenek cégszerűen nyilatkozni, hogy ajánlatukat a meghosszabbított ajánlati kötöttség lejártától, azaz 2025. február 17. napjától számított 30 napig fenntartják. Amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott

határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja.

Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni. Nyilatkozatukat legkésőbb 2025. február 17. napján 23.59 óráig várom az EKR-ben rögzítve.”

22. A kérelmező 2025. február 7-én tájékoztatta arról az ajánlatkérőt, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 1-5. részei tekintetében jogorvoslati eljárást kezdeményezett.

23. Az ajánlatkérő 2025. február 27-én a felfüggesztette a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei**

24. A kérelmező 2025. február 7. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. Kérelmezői jogosultsága körében előadta, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás valamennyi (1-5.) részében ajánlatot nyújtott be. Előadta, hogy a jogorvoslati kérelemben indítványozza a közbeszerzési eljárás valamennyi részében (1-5.) 2025. január 28. napján kiadott kiegészítő árandokoláskérés jogellenességének megállapítását.

25. A kérelmező a részéről feltételezett jogsértéseket 3 kérelmi elembe jelölte meg.

26. Az 1. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdését, továbbá a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés h) pontját.

27. Indokolásában előadta, hogy a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdéseiből az következik, hogy az aránytalanul alacsony árandokolás és kiegészítő árandokolás az eljárási cselekmények körében a szerződés teljesítése ár és költség szempontú, a szerződés teljesítését befolyásoló (az alkalmasság körében vizsgálható) szempontok nem jöhetnek tekintetbe. Az árandokolásra felhívás keretében nem vizsgálható az alkalmasság körében előírt követelmények teljesülése (pl. szakemberek), illetve nem lehetséges az alkalmassági feltételek körében nem szereplő, kvázi alkalmassági követelmény utólagos, a felhívással ellentétes beemelés a közbeszerzésbe (pl. eszközpark bemutatása vagy az építési beruházás teljesítés során a minőség ellenőrzésbe bevon laboratórium bemutatása, munkagépek kezelőszemélyzetének bemutatása, a jogosultság bemutatása).

Az árandokolás és az alkalmassági követelmények előírása (mint két különböző közbeszerzési intézmény) egyaránt a szerződés teljesíthetőségének alátámasztását hivatott szolgálni. A két intézmény között azonban az a különbség, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdése tételesen bemutatja az összes lehetséges alkalmassági követelmény körében kizárólagosan alkalmazható (nem költség alapú) esetkört, körülményt és feltételt. A felsorolás zárt felsorolás, továbbá a felsorolás nem költség szempontú és nem az ajánlattevő gazdálkodási adatainak bemutatására irányul.

Ezzel szemben az árandokolás kifejezetten a költség alapú és költség szerkezetű. A két közbeszerzési intézmény között nincsen átjárás, amely azt jelenti, hogy az árandokolás vagy kiegészítő árandokolás keretében nem lehet az alkalmasság körében előírható körülményre rákérdezni.

A kérelmező rámutatott, hogy a kiegészítő árandokolásra felhívásban szereplő jogsértő szövegrészek a következők:

- amennyiben az építőanyag rendelkezésre áll, úgy a meglévő anyagok minőségét igazoló dokumentumok

- az építési beruházás teljesítése során a minőség ellenőrzésbe bevont laboratórium bemutatása
- rendelkezésre álló eszközpark bemutatása
- munkagépek kezelőszemélyzetének bemutatása
- jogosultsághoz köthető tevékenység esetén a jogosultság meglétének igazolása.

28. A 2. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdését.

Indokolásában előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a vállalkozói díj tekintetében olyan körülményt kíván vizsgálni (eszközök termelési kapacitása), amely nem az egységárok megvalósítását, hanem legfeljebb a teljesítési határidő betarthatóságát befolyásolja. Az eszközök termelési kapacitása semmilyen számviteli vagy árképzési értelemben nem jelenik meg a vállalási ár általános költségei körében. Az egységárok megvalósításával nincsen közvetlen okszerű kapcsolatban az eszközök termelési kapacitása, olyan számítások elvégzésére kötelezi az ajánlattevőt, amely aránytalan terhet jelent a számára.

A kérelmező rámutatott, hogy a kiegészítő árindokolásra felhívásban szereplő jogsértő szövegrészek az alábbiak:

- Az eszközök termelési kapacitása, amely alátámasztja az egységárok megvalósíthatóságát. Nem általános bemutatás, hanem a rendelkezésre álló konkrét eszközök normatív termelési kapacitása, az építési beruházásoknál szükséges munkavédelmi szempontjából fontos általános karbantartás, általános adminisztrációval és állás/átállási idők figyelembevételével.

29. A 3. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (2) bekezdését. Indokolásában előadta, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálata körében az ajánlatkérőnek a költségösszetételt és nem a költségtervezés módját, az alvállalkozói árazási technikát kell vizsgálnia. Az ajánlatkérő nem rendelkezik részletes ismeretekkel az alvállalkozói költségekre vonatkozóan, különösen nem az alvállalkozói oldalon jelentkező egységárok tekintetében. Indokolatlan és aránytalan az az ajánlatkérői igény, hogy az alvállalkozói árképzés kerüljön bemutatásra. Álláspontja szerint a tárgyi esetben inkább arról lehet szó, hogy az ajánlatkérő tudomással bír az alvállalkozói árképzés bemutatásának joggyakorlati akadályaival, pusztán a jogellenes felhívás élet kívánja elvenni az „ismert” kitétel alkalmazásával. Amennyiben a részleges adatszolgáltatás nem eredményezi az árindokolás elégtelenségét, de érdemben így nem alkalmas az egységárok alátámasztására, akkor az ajánlatkérő indokolatlanul és feleslegesen teszi fel ezt a kérdést. Ezen felül az aszfalt beszállítók minősítést igazoló dokumentumok szintén nem képezhetik az árvizsgálat alapját, hiszen több hónappal a kivitelezés kezdetekor az ajánlattevő még nem tudja (nem köteles tudni), hogy melyik aszfaltkeverő üzemből vagy kereskedőtől szerzi be az aszfaltot, azaz ki fogja a minősítést igazoló dokumentumokat szolgáltatni.

A kérelmező rámutatott, hogy a kiegészítő árindokolásra felhívásban szereplő jogsértő szövegrészek az alábbiak:

- az ismert beszállítói költségek (árajánlatokkal egységárokra vonatkozóan)
- ismert építőanyag gyártók, különös tekintettel a rövid bedolgozási idővel rendelkező építőanyag pl.: aszfalt gyártójának minősítést igazoló dokumentumai.

30. Előadta, hogy az ajánlatkérő nem költségösszetételt kívánja vizsgálni, hanem a költségtervezés módját és árazási technikát kívánja feltárni az alábbi követelmények támasztásával. Ezen felül a jogosultságok igazolása egyáltalán nem tartozik a költségek bemutatása körébe, ezáltal megkerüli a közbeszerzési felhívás alkalmassági követelményeit és utólagosan próbál alkalmassági feltételeket állítani az ajánlattevőkkel szemben.

- teljesítésben részt vevő tervezők és egyéb szakemberek, gyakornokok,
- alvállalkozók létszáma (képzettség, végzettség szerinti bontásban);
- teljesítésben résztvevők által teljesítendő munkaórák száma;
- teljesítésben résztvevők óradíja/napdíja
- jogosultsághoz köthető tevékenység esetén a jogosultság meglétének igazolása

- szakfelügyeletre vonatkozó egységár képzés bemutatása

A közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás, nem pedig önálló tervezési szolgáltatás. A kivitelezési szerződés keretében teljesítendő tervezési feladatok (megvalósulási terv, forgalomkorlátozási terv) csupán járulékos elemei a fő tárgynak, elenyésző értéket képviselnek, így az ezekre vonatkozó részletes árandoklás kérése aránytalan és nem felel meg a közbeszerzési eljárások alapelveinek, különösen az ésszerűség és az arányosság elvének. Az ajánlatkérő által feltett kérdések egyértelműen olyan részletezettségi szintet követelnek meg, amely egy tervezési közbeszerzési eljárásban lenne esetlegesen indokolt, azonban jelen esetben a kérés nem megalapozott.

31. Tekintettel arra, hogy a tervezési feladatot nem a kivitelezéssel foglalkozó ajánlattevők végzik saját hatáskörben, hanem tőlük független gazdasági szereplők, így ajánlattevő nem tudja – és nem is tudhatja – előre megnevezni a teljesítésben részt vevő tervezőket, szakembereket, gyakornokokat és alvállalkozókat pontos létszámát, valamint azok végzettség szerinti bontását. Ugyancsak nem határozható meg előre a teljesítendő munkaórák száma, az érintettek óradíja vagy napdíja, illetve a jogosultsághoz köthető tevékenységek esetén a jogosultság igazolása, mivel ezen kérdések az érintett alvállalkozók és szakemberek belső üzleti döntéseikhez tartoznak.

32. A kérelmező 2.049.015.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

33. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében kiemelte, hogy álláspontja szerint az a körülmény miszerint a jogorvoslati kérelemben vitatott árandokoláskérését teljesítette, nem teszi jogszerűvé az árandokoláskérését. Hangsúlyozta, hogy a jogorvoslati kérelem tárgya az, hogy az ajánlatkérő jogszerűtlenül még akkor sem kérhet árandokolást, ha azt az ajánlattevő aránytalan erőfeszítések útján teljesíteni tudja.

34. Az 1. kérelmi elemet érintően rámutatott, hogy az ajánlatkérő az észrevételében nem adott választ arra, hogy lehet-e az alkalmassági követelmények körébe tartozó feltételek fennállásának bemutatását kérni az ajánlattevőtől a kiegészítő árandokolás eljárási cselekmény keretében. A kérelmező álláspontja szerint az árandokoláskérés jogszerűségét nem lehet alátámasztani azzal, hogy az ajánlatkérő alkalmazni fogja a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendeletet is az árandokolás tartalmának meghatározása során. Rámutatott a felhívott Korm. rendelet tárgyi hatályára és előadta, hogy a közbeszerzési eljárás nem építésügyi hatósági eljárás, nem műszaki értékelő szervezetek eljárása, hanem árandokoláskérés, amelynek tartalmát a Kbt., a jogorvoslati kérelemben felhívott közbeszerzési jogszabályok és a Közbeszerzési Hatóság útmutatója állítja keretek közé. Az ajánlatkérő abban az esetben sem jogosult az árandokolás keretében az alkalmasság körébe tartozó körülmények igazolására felhívni az ajánlattevőket, ha a közbeszerzési dokumentumokban hivatkozott a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendeletre. Emellett a kérelmező rámutatott arra, hogy a 117. § (2) bekezdés értelmében az önállóan kialakított szabályokat a felhívásban kell megjeleníteni. A felhívásban viszont annyi szerepel, hogy a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet alkalmazásra kerül a kivitelezés során (lásd a felhívás III.1.1) rovat 27. alpontját), ehelyütt azonban nem került említésre, hogy a rendelet az árandokolás tartalmának kialakítása során is mérvadó lesz.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő - saját beszerzési szabályok kialakítása és alkalmazása esetében is - a Kbt. egyes intézményeit és eljárási cselekményeit kizárólag a Kbt. és annak végrehajtási rendeletei által meghatározott keretei között gyakorolhatja, nem értelmezheti újra a jogintézmények (esetünkben az ármagyarázatra felhívás) tartalmát és eredeti korlátait.

35. Az építőanyag beszállítói adatok árandokoláskérés keretében történő bekérését érintően előadta, hogy ha az ajánlatkérő számára a 80 km-es távolságon belüli aszfaltgyártói kapacitás (gyártósor és telephely) bemutatása szükséges lett volna, akkor azt az alkalmassági

követelmények körében (jogszerű módon) előírhatta volna. Ha ezt elmulasztotta, akkor ezt a hibát nem kísérelheti meg orvosolni a kiegészítő árándokolás bekérése útján.

A kérelmező álláspontja szerint, amennyiben valamelyik ajánlattevő nyer, akkor akár a szerződéskötés után is módjában áll aszfaltgyártói kapacitást lekötöni. Az egy gazdaságilag is ésszerű feltételezés, hogy az aszfaltgyártók a megrendeléssel rendelkező kivitelezőknek érdekében áll eladni a terméküket (még akkor is, ha az ajánlattételi fázisban bármilyen okból ez az érdek még nem állt fenn). Tehát az árándokolás keretében egyes ajánlattevők piacra lépésének akadályozása nem jogszerű módszer. A nyertesnek lehetősége van az eredményhirdetés vagy a szerződéskötés után megkötni a kapacitások lekötésére irányuló beszállítói szerződéseit.

36. A kérelmező szerint a fenti érvek teljes egészben vonatkoznak a munkagépek kapacitásainak és a kezelőszemélyzet jogosultságainak bemutatására is. Az árándokolás egy költségalapú magyarázat a szerződés teljesíthetőségére. Amennyiben a kezelőszemélyzet nem rendelkezik a megfelelő jogosultságokkal, akkor ez a kivitelezési hatósági ellenőrzés során kiderülhet, és még akár azzal a terhes jogkövetkezéssel is járhat, hogy hátráltatja (késlelteti) a kivitelezés határidőre történő végrehajtását. Ennek a jogszerű következménye a késedelmi kötbér, amely egy kivitelezési szerződéses szankció (átalánykártérítés). Az árándokolás közbeszerzési intézménye nem szolgálhat a meg nem történt, feltételezett szerződésszegések előrehozott (idő előtti) szankcionálására.

37. A kérelmező a 2. kérelmi elemet érintően hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő előírhatja az alkalmassági követelmények körében a géppark (aszfaltterítő gép, adagológép, az úthenger) műszaki paramétereit a műszaki-technikai felszereltség alkalmassági feltétel körében, azonban árándokoláskérés keretében a kapacitás mutatók bekérése aránytalan követelmény.

38. Visszatérve az 1. kérelmi elemre, a beépítésre kerülő építőanyagok minőségét igazoló dokumentumokat érintően előadta, hogy azok a megrendelést követően válnak konkrétá (kitől és mit rendel meg az ajánlattevő), ennek nincsen köze az ISO minőségirányítási rendszerhez. A minőségirányítás egy keretrendszer, amely konkrét tartalommal az üzleti működés folyamán töltődik meg. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő itt is hivatkozott a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendeletre, amelynek a hatálya - kérelmező álláspontja szerint - kizárja annak az árándokolás keretében történő alkalmazását. A Korm. rendelet a megvalósításhoz szükséges tervezésre, a kivitelezési fázisban lévő építési projekt során beépítésre kerülő építőanyagok minőségellenőrzésére, az építésügyi hatósági eljárásra, továbbá a műszaki értékelő szervezetek eljárására vonatkozik. Ez azt jelenti, hogy (a) az építési beruházást megtervezik a rendeletnek megfelelően, (b) a közbeszerzési eljárást a terveknek megfelelő paraméterekkel kiírják, majd (c) a közbeszerzési vállalatokat szerződésben rögzítik, ezután pedig (d) hatósági eljárás, minőségértékelő szervezetek útján a kivitelezés során ellenőrzik.

A kérelmező álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás műszaki leírásában lehet rögzíteni a minőségi elvárásokat, amelyet a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. melléklete ekként ír le: „A közbeszerzési műszaki leírás tartalma (...) az anyagminőségek és egyéb követelmények, figyelembe veendő szabványok, műszaki követelmények meghatározása”. Ezt követően a nyertes ajánlattevővel megkötésre kerül a kivitelezési szerződés, amely a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet az építőipari kivitelezési tevékenységről 2. § 1. pontja alapján az árazott költségvetésben tartalmazza a minőségi követelményeket, illetve a 3. § (2) bekezdés c) pontja szerint a szerződéses tárgy tartalmazza a minőségi mutatókat (akár igazoló dokumentumra utalással).

Ezt követően a felhívott építőipari kivitelezési tevékenységről szóló rendelet 13. § (3) bekezdés a), d) és f) pontja alapján a felelős műszaki vezető ellenőrzi a minőséget és a minőségigazolási dokumentumokat. Ez egy logikus, egyértelmű és egymásra épülő eljárási rend, nincsenek abban bakugrások, nincs utalás a minőség árándokolás keretében történő előzetes értékelésre.

Amennyiben az ajánlatkérőnek minőségi előírások előzetes teljesítésére és igazolására vonatkozóan igénye van, akkor ezt még az alkalmassági követelmények körében is csak

korlátozottan teheti meg (lásd 321-es rendelet 21. § (2) bekezdés c) és d) pontját). Tehát az építési beruházás (kivitelezési projekt) jól szabályozott rendjében nincsen a minőségellenőrzésnek és igazolásnak előrehozott fázisa, nem lehet jogszerűen az árendokolásba utaltan a minőség igazolását számonkérni.

Összegezve a fentieket, előadta, hogy a minőséget igazoló teljesítménynyilatkozatot a megrendelést követően tudja bemutatni, e dokumentum árendokolás körében történő bekérésre való bemutatása lehetetlen.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

39. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében kérte az álláspontja szerint alaptalan kérelem elutasítását valamennyi kérelmi elem tekintetében.

40. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a közbeszerzési dokumentumok körében kiadott útmutatóban rögzítette (13. oldal, 3. pont), hogy ha az árendokoláskérés során, a felelős gazdálkodás elvére tekintettel szükségesnek tartja, akkor figyelembe veszi a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontját, amely szerint az építési termék elvárt műszaki teljesítménynek való megfelelését általános esetben az építési termék gyártói teljesítménynyilatkozat igazolja.

41. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező 1. kérelmi elem körében tett észrevételei álláspontja szerint nem helytállóak az alábbiakra figyelemmel.

Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a hatékony és felelős gazdálkodás elvének maradéktalan szem előtt tartásával érvényesíteni kívánja az építőiparban elvárt alábbi elveket:

- az építőipari kivitelezési tevékenység során figyelembe kell venni a terv szerinti megvalósulást, a pontosságot és precizitást, a megfelelő tulajdonságú és jó minőségű anyagok használatát, az energia- és anyaghasználatban a takarékosagra és a hatékonyságra törekvést,
- az építőipari kivitelezési tevékenység ellenőrzése során az alkalmazott anyagoktól elvárható magas minőség garانتálását, és
- a legmagasabb szakmai szintet az építési folyamaton keresztül, valamint a minőségi hatékonyságot támogató jogszabályok, szabványok, hatósági eljárások, rendszerek alkalmazását, megfelelően képzett, hozzáértő szakembereket, jól működtethető és elvárható folyamatvezérlést.

42. Nyilatkozott, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban az ajánlatok és az árendokolások vizsgálatára költségzakértőt vont be, aki az ajánlati ár megalapozottsága körében további kérdések intézését tartotta szükségesnek az ajánlattevők felé.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a tárgyi építési beruházást, konkrétan az útépités kivitelezését több törvény, jogszabály, szakmai előírás és irányelv (pl.: Magyar Közút által kiadott Érvényben lévő Útügyi Műszaki Előírások) szabályozza.

43. Hivatkozott arra, hogy a kérelmező az árendokolásában olyan összetett és egyedi felépítésű beszállítói-és ellátás láncot mutatott be, amelyből a költségzakértő nem tudta megállapítani, hogy minden szereplő jogszerűen végzi a hozzá tartozó tevékenységet, illetve a bedolgozni kívánt építőanyag és az abból készülő út minősége biztosított-e.

A kérelmező azon állítása helytálló, hogy az adott munkára vonatkozóan nem kötelező ismerni az építőanyag beszállítóját, arról később szabadon dönthet, azonban a bevont költségzakértő szerint ebben az esetben a piaci egységár megadása lett volna helyes, ugyanis a piaci árnál alacsonyabb egységárak esetében valamely különleges körülmény (pl.: közeli, a kivitelezés településén lévő beszállítói telephely), vagy a nem megfelelő minőségű építőanyag lehet a magyarázat.

A kérelmező a piaci árnál alacsonyabb egységárat határozott meg, úgy, hogy nem ismeri és nem nevezte meg a beszállítóját, melyre tekintettel az ajánlatkérő - a bevont költségzakértő megállapításai alapján - a megfelelő minőségű építőanyag és annak bedolgozását alátámasztó iratot kért be.

44. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az érvényben lévő Útügyi Műszaki Előírások szerinti, az útépités közben különböző szabványoknak megfelelő vizsgálatokat kell készíteni a megfelelő minőség igazolásához, amelyet csak NAH által akkreditált laborvizsgáló készíthet. Rámutatott arra, hogy a kérelmező az aszfalt rendelkezésre állását V.M. Kft. ajánlatával támasztotta alá, amely gazdasági szereplő a közhiteles adatbázisok szerint nem rendelkezik aszfaltkeverő teleppel, sem olyan méretű telephellyel ahol a teljes projekt építőanyagszükséglete elférne. Az aszfalt, mint építőanyag sajátossága, hogy rövid beszállítási és bedolgozási idővel rendelkezik, a keveréstől kezdődően még aznap be kell építeni, és a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet értelmében az aszfaltkeverő telephelyen minősített gyártósornak kell lennie. Az aszfaltot, jelen esetben a hengereltaszfaltot tárolni nem lehet. A kérelmező árándoklásából nem derül ki, hogy konkrétan mely minősített gyártó biztosítja az aszfaltot. Az ÉKM közutak építéséről szóló rendelettervezete, úgy határozza meg jelenleg, hogy: „A rövid beszállítási és bedolgozási idővel rendelkező építési termékek esetében a gyártási helyszín és a bedolgozási helyszín között hengereltaszfalt esetén legfeljebb 80 kilométer.”

Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy egyetért azzal, hogy az építőanyag beszállítói lánc a kivitelezés során változhat, és más beszállító vagy gyártó is részt vehet normál piaci ár estén, azonban az ajánlatban és árándoklásban megadott egységárak oly mértékben alacsonyok a piaci árakhoz képest, hogy annak indoka egyedi körülményen alapulhat, vagy az építőanyag megfelelő minőségének kérdését veti fel. Az építési költségzakértő álláspontja szerint ilyen rendkívüli egyedülálló körülmény lehetne - vagyis a piaci ár alatti ilyen mértékű egységárak alapjául szolgálhatna - ha valamely beszállító vagy gyártó (pl. aszfaltgyártó) közvetlenül az építési munkaterület mellett lenne, vagy meglévő (évekkel korábban) beszerzett ömlesztett (kavics, zúzottkő, föld) áruk depóniája a munkaterület mellett lenne, de ezt a kérelmező által benyújtott dokumentumok nem támasztják alá.

45. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az építési beruházásoknál alkalmazott általános árképzési technika és gyakorlat az, amit az Építési Norma Gyűjteményen (ÉNGY) alapuló Magyar Vidékfejlesztési Hivatal (MVH) egységárak tartalmazzák, hogy az adott munkatételhez tartozó normák (egységre vonatkozó teljesítmény) és a rezsioradíjak szorzata. A kérelmező az árándoklásában is ugyanezt az árképzési technikát mutatta be, hogy az adott tételre vonatkozóan normát, ahogyan ő nevezte „kalkulált teljesítmény”-t szorozta az emberi erőforrás esetén rezsioradíjjal, gépbérlet esetén gépbérleti díjjal.

A kivitelezés döntő részét munkagépekkel végzik, ezért ezen a tételekre vonatkozó árképzés egyik kulcsszerepe a munkagép normája, a kérelmező megfogalmazása szerinte „kalkulált teljesítmény”.

Magyarországon az útépitéshez használt nehézmunkagépek kora, teljesítménye és felszereltsége munkát gyorsító kiegészítői rendkívül széles skálán mozognak. A kérelmező az adott munkához a munkagépeket bérbe veszi, azonban, ha rosszul határozza meg a munkagépek teljesítményét, úgy a költségek jelentős növekedése miatt nem marad fedezete a munka befejezésére. A fentiek miatt a munkagépek és eszközpark bemutatásának kérése jogszabály szerint indokolt és megfelelő volt.

46. Előadta továbbá, hogy az útépitéshez szükséges nehézgépeket csak nehézgépkezelői jogosítvánnyal rendelkező személy kezelheti, amelyet az 54/2021. (XI. 5.) a közúti közlekedési ágazatban használt gépek kezelőinek képzéséről szóló ITM rendelet határoz meg, és soros összefüggésben van a megfelelő szerkezet kialakításában. A fentiek miatt a munkagépek kezelőszemélyzetet bemutatásának kérése jogszabály szerint indokolt és megfelelő volt.

47. A kérelmező árándoklásában az ÉNGY árak és az általa bemutatott árképzési táblázat fő és kiinduló eleme a rezsioradíj/gépbérleti díj és a norma vagyis az eszköz termelési kapacitásának szorzata. A tételekre vonatkozó „eszköz termelési kapacitással” fordítottan arányosan nő vagy

csökken a tétel ára, és ezzel együtt a teljes ajánlati árat is jelentősen befolyásolja, vagyis nagyobb kapacitású munkagép kevesebb idő alatt végzi el a munkát, kevesebb önköltség merül fel.

A termelési kapacitásban a kérelmező csak egységesen „m<sup>3</sup>/munkaóra” vagy „m<sup>2</sup>/munkaóra” határozott meg, azonban a kivitelezés időszakában több időszak is van, amikor a gép „üresjáraton” van. Ilyen a kötelező karbantartási és tankolási idő, kötelező gépvizsgálati idő, gépkezelők adminisztratív feladatok ellátására vonatkozó kieső idő, és ez befolyásolja termelékenységet végső soron a teljes ajánlati árat.

Ezek alapján a kérelmező által előadott „kalkulált teljesítmény” nem fogadható el, mivel nem feleltethető meg az objektív indokolás kötelezettségének. Az ajánlattevő magyarázatának nem elég objektívnak lenni, hanem konkrétan is kell lennie.

A költségszakértő a bemutatott árindoklás táblázatban bemutatott „kalkulált teljesítmény” egyes esetekben a normától nagyobb teljesítményű adatokat tapasztalt, amelyet akkor tartott volna elfogadhatónak, ha a kérelmező objektív módon alátámasztja a gép termelékenységét, azonban erre nem került sor.

48. A 3. kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy a közhiteles adatbázis szerint a kérelmező rendelkezik ISO 9001 tanúsítvánnyal, vagyis az MSZ EN ISO 9001:2015 szabvány előírása szerint, minden saját és külső erőforrás (alvállalkozó vagy beszállító vagy szubalvállalkozó) alkalmazása esetén, a termékekre és szolgáltatásokra alkalmazható jogszabályi és egyéb szabályozó követelményeknek meg kell felelni. Az ISO 9001 szabvány alkalmazása esetén nincs korlát, hogy csak a közvetlen beszállítóig, vagy mely szintig köteles ellenőrizni annak alkalmazója, a teljes ellátási láncra ki kell terjedjen a minőségi és jogszabályi megfelelés.

A 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet és a 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelete szerint az építőanyag forgalmazónak, vagyis jelen esetben a kérelmezőnek ajánlatott adó V.M. Kft., mint építőanyag forgalmazónak rendelkezésre kell álljon, és térítésmentesen át kell adnia még vásárlás előtt (vagy weboldalon is közzé is teheti) az általa forgalmazott építőanyagok minőségét igazoló dokumentumokat, tehát a teljesítménynyilatkozatot, ahhoz hogy a vevő, jelen esetben a kérelmező meggyőződhessen a beépíthetőségről. Ez vonatkozik minden építőanyagra, vagyis aszfaltra, kőanyagfalra, zúzottkőre.

49. Az ajánlatkérő a tervezésre vonatkozóan előadta, hogy az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés c) pont szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően jogosultsággal végezhető a megvalósulási terv készítése.

50. A megvalósulási terv és a forgalomkorlátozási terv készítésére vonatkozóan a költségszakértőnek az az álláspontja, hogy a megvalósulási terv készítése tervezési feladat, amely csak tervezői jogosultsággal készíthető, mely együtt jár a tervezői felelősségvállalással is, így az adott munka összegének nagyságrendjétől függetlenül felelősségteljes munkarész.

Emiatt a kérelmező azon érvelése, hogy az ajánlati árnak csak a csekély részét teszi ki, és nem lényeges ajánlati elem, az nem helytálló, mivel a megvalósulási terv a kivitelezési dokumentáció része, valamint az ajánlatkérő és a támogató v közötti elszámolás lényeges részét képezi, így összegtől függetlenül is a teljes projekt sikeressége függ tőle.

51. A jogorvoslati eljárás során benyújtott további észrevételében előadta, hogy a kérelmező részéről kifogásolt minőségi megfelelést, mind az építőanyagra, mind a szakemberre (tervező, minősítő szakemberek, szakképzett gépkezelők), valamint az árképzési módszertanra az építési beruházásra vonatkozó törvények, jogszabályok írják elő, amelyek minden kivitelezésre vonatkozó előírások.

Az ajánlatkérő hivatkozott a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 2. §-ára, a 4. § (1) bekezdés a), e), f) és g) pontjaira, az 5. § (4) bekezdésére és a 16. § 40. pontjára.

Előadta, hogy a 2023. évi C. törvény 184. § (1)-(4) bekezdései az építési termékkel szemben támasztott általános követelményeket határozzák meg, valamint az építési termékekről kiállított teljesítménynyilatkozattal való igazolást írják elő, amely a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendeletre vezethető vissza.

52. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az eljárásba bevont költségszakértő véleménye szerint a kérelmező érvelése nem helytálló, mivel a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet nem csak címében, hanem tartalmában is előírást tartalmaz „az építőipari kivitelezési tevékenység végzése során az építménybe történő beépítésre vonatkozólag”. Az építési termék építménybe való beépítése, annak teljes megfelelése és szinonimája az építési beruházás megvalósításának, ami a közbeszerzési eljárás tárgya, így ezen kormányrendelet teljes egészében vonatkozik az eljárásra.

53. Felhívta az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13.§ (3) bekezdés o) pontját, amely tartalmazza, hogy a Méptv. 184. § (1)-(3) bekezdése szerinti, legalább az elvárt műszaki teljesítményű építési termék kerüljön beépítésre, és a szakszerű beépítés ellenőrzése.

54. Hivatkozott arra, hogy az ÉMI (Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft.) által kiadott műszaki irányelv is megerősíti, hogy a műszaki ellenőrnek még az építési termék beépítése előtt kell jóváhagyni az építési terméket a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet szerinti teljesítménynyilatkozat dokumentációjával, ezért a kérelmező ellenkező állítása nem helytálló. Továbbá a közbeszerzési eljárásban kiadott műszaki tervdokumentációban lévő műszaki leírás is tartalmazza az érvényben lévő Útügyi Műszaki Előírásokra való utalást, amely előír minőségi mutatókat és pontos mintavételezési számokat, értékeket is. Ezen Útügyi Előírások az adott munkára (útépítésre) vonatkozólag is tartalmazzák a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet szerinti minőségi megfeleltetést.

Rámutatott, hogy mintavételezést és vizsgálatot az építési tevékenységre vonatkozólag csak a Nemzeti Akkreditációs Hivatal (NAH) által feljogosított laboratórium, és annak szakembere végezhet. Erre utal az építészeti törvényben foglalt rezsióradíj fogalom meghatározása, mely szerint nem tartalmazza a „szükségessé váló minőség-ellenőrzések díját”, mivel az külön költséget jelent. Ebből kifolyólag az árandoklaskérés helytálló, az érvényben lévő építési, közbeszerzési jogszabályoknak megfelel.

55. Előadta továbbá, hogy a kérelmező egy meghatározott beszállító által forgalmazott anyagra adott ajánlatot (árandoklásában megnevezte a beszállítóját), így álláspontja szerint az ajánlati kötöttség miatt az ajánlat nyertessége esetén a kérelmező kötve van annak beépítésére. Ezzel együtt a felelős műszaki vezető személye is kötött úgy, hogy az ajánlattételi szakaszban a felelős műszaki vezető még nincs bevonva, csak a kivitelezés idejére foglalkoztatják, ráhatása nincs az építési termék megajánlására vonatkozóan.

Hangsúlyozta, hogy a költségszakértő az ajánlat vizsgálata során megállapította, hogy az építési termékek egységárai az Építési Normagyűjteményben foglalt áraknál (ÉNGY) alacsonyabbak, és a piaci árhoz képest is alacsonyabb egységárakat tartalmaz.

Ez a körülmény indokolta a részletes árandoklaskérését.

### **Az I. és II. r. érdekelt nyilatkozatai**

56. Az I. r. és a II. r. érdekelt jelen jogorvoslati eljárásban való részvételi szándékukat határidőben jelezték, azonban érdemi észrevételt nem tettek.

## **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. szeptember 27. napján indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók. Az ajánlatkérő 2025. február 7. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmet, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

58. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között eljárva az alábbi 3 kérelemi elem tekintetében kellett döntést hoznia.

59. Az 1. kérelemi elem körében a kérelmező azt állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését azzal, hogy álláspontja szerint az alkalmassági követelmények körében előírt feltétel teljesülését kívánta vizsgálni az árandokoláskérés eljárási cselekmény alkalmazásával.

60. A 2. kérelemi elem körében a kérelmező azt állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdését azzal, hogy a vállalkozói díjat érintően olyan körülményt (eszközök termelési kapacitása) vizsgált az árandokoláskérés keretében, ami nem az egységáruk megvalósíthatóságát, hanem legfeljebb a teljesítési határidő betarthatóságát befolyásolja.

61. A 3. kérelemi elem körében a kérelmező azt állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti, az arányos eljárásra vonatkozó alapelvi rendelkezést azzal, hogy az alvállalkozói árképzést, valamint a beszállítók minősítést igazoló dokumentumait kívánta vizsgálni az árandokoláskérés keretében.

62. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően rögzíti, hogy a kérelmező az 1-5. részekben benyújtott árandokolásait és a kiegészítő árandokolásait üzleti titokká nyilvánította. A Döntőbizottságnak ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdés szerint kell eljárnia, mely jogszabályhely értelmében a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy a kérelmező által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra.

63. A Döntőbizottság érdemi döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti alapelvi rendelkezés alapján az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az

eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A Kbt. 72. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. 72. § (3) bekezdés arról szól, hogy az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 72. § (4) bekezdés szerint nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabéerekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (2) bekezdés rendelkezik arról, hogy az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 73. § (4) bekezdés értelmében az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság – a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján – tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabéerről.

A Kbt. 117. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő a Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályokat alakíthat ki.

A Kbt. 117. § (2) bekezdés értelmében az ajánlatkérő az általa megválasztott eljárási fajtáról a közbeszerzési eljárás során nem térhet át másikra. Ha az általa a közbeszerzés során alkalmazandó

eljárás szabályait önállóan alakítja ki, köteles ezeket a szabályokat megjeleníteni az eljárást megindító felhívásban. Az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdés értelmében a vállalkozói díjnak magában kell foglalnia

- a) a közvetlen költséget, ennek keretében
- aa) az anyagköltséget és a közvetlen gépköltséget a fuvarozási és rakodási költséggel együtt,
- ab) az építőipari rezsióradíj alapján számított munkadíjat,
- b) a fedezetet, ennek keretében
- ba) a közvetlen költségek között nem szereplő általános költségeket,
- bb) a tervezett nyereséget, amennyiben azt a rezsióradíj nem tartalmazza.

Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés c) pont szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően jogosultsággal végezhető a megvalósulási terv készítése.

Az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés értelmében e rendeletet az építési tevékenység megvalósításához szükséges tervek készítése során az építési termék építménybe történő betervezésére, az építésügyi hatósági eljárásokra és ellenőrzésre, az építőipari kivitelezési tevékenység végzése során az építménybe történő beépítésre, az építési termékek teljesítményértékelését végző és a teljesítményállandóságot ellenőrző, műszaki értékelő szervezetek eljárására kell alkalmazni.

A 3. § (2) bekezdés a) pont arról rendelkezik, hogy az építési termék elvárt műszaki teljesítménynek való megfelelést általános esetben az építési termék gyártói terméknyilatkozat igazolja.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30. ) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés h) pont értelmében az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása építési beruházás esetében előírható a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, valamint műszaki felszereltség leírásával.

64. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem tartalma alapján azt kellett megvizsgálnia az egyes kérelmi elemeket érintően, hogy a közbeszerzés 1-5. részeit érintően 2025. január 28-án kelt kiegészítő árandokoláskérés tartalma jogszerű volt-e, nem pedig azt, hogy az ajánlatkérő hogyan értékelte a kérelmező részéről benyújtott kiegészítő árandokolásokat.

65. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 72. §-ához fűzött jogalkotói indokolás a következő:  
 „A törvény az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára, valamint az egyéb, irreális vállalatok vizsgálatára vonatkozó szabályokat egységesen kezeli, azok a hatályos törvényhez képest egy szakaszban kerültek elhelyezésre. A hatályos törvényi szabályozáshoz képest eltérés, hogy a törvény elhagyja annak a százalékos mértéknek a meghatározását, amely mértékkel a becslött értéknél alacsonyabb ajánlatok automatikusan irreálisan alacsonynak minősültek, és az ajánlatkérő azokat vizsgálni volt köteles. A gyakorlati tapasztalatok szerint az ilyen mérték százalékos meghatározása nem életszerű, és nem alkalmazható egységesen valamennyi beszerzés esetében.”

66. A bírósági joggyakorlatot tükröző, a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.598/2022/8. számú ítélete az alábbiakat rögzíti:

„[14] Az irányadó kúriai gyakorlat szerint (Kúria Kfv.38.105/2018/8., Kúria Kf.V.39.084/2021/4.) az árandokoláskérés és a kiegészítő árandokoláskérés annak eszköze, hogy az ajánlat megadott áron történő teljesíthetőségéről az ajánlatkérő meg tudjon győződni. A közbeszerzési eljárás célja, hogy a szerződés olyan áron kerüljön megkötésre, amely alapján a szerződés fenntartható. Az ajánlatkérőt kötelezettség terheli arra vonatkozóan, hogy meggyőződjön az ajánlat teljesíthetőségéről, amennyiben pedig nem áll ehhez elegendő adat, információ rendelkezésére, árandokolást vagy további kiegészítő árandokolást kell, hogy kérjen. Az árandokolás funkciója – miután az ajánlattevő a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlatához kötve van – kizárólag a benyújtott ajánlat értelmezése, magyarázata lehet abból a célból, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati ár megalapozottságáról, a szerződés teljesíthetőségéről. Az érvényes ajánlatok reális összehasonlításának biztosítását, az aránytalanságok kiküszöbölését szolgálja a Kbt. 72. §-a szerint szabályozott indokoláskérési kötelezettség.”

67. A tárgykörben kiadott Útmutató egyebek mellett a következőket tartalmazza:

„Az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának célja egyrészt, hogy a szerződés a megajánlott áron valóban teljesíthető legyen, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenylőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. Ennek megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati áron valósítható meg, az ajánlatkérő többek között a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni, de figyelemmel kell lennie a beszerzési tárgy specialitásaira is. Amennyiben a fenti, illetve további releváns szempontok, mint viszonyítási pontok alapján megajánlott ellenszolgáltatás aránytalanul alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége. A vizsgálat célja, hogy az ajánlatkérő meggyőződést szerezhesen az ajánlat adott áron való teljesíthetőségéről, de az ajánlatkérői vizsgálat során is figyelemmel kell lenni az arányosság elvére, így az árandokolás kérés, illetve a kiegészítő árandokolás kérések nem irányulhatnak az ajánlattevők ellehetetlenítésére.

Az ajánlatkérő érdeke, hogy olyan szerződést kössön meg, amely megalapozottan teljesíthető, így ne kerüljön a szerződés hatálya alatt olyan helyzetbe, hogy a nyertesként szerződő ajánlattevő olyan okból nem tudja a szerződést teljesíteni, amely körülmény kellő körültekintéssel már a közbeszerzési eljárás során, a közbeszerzési szerződéskötést megelőzően tisztázható lett volna.”

68. A fentiek mellett fontos annak hangsúlyozása, hogy jogalkotó nem önmagában alacsony ellenszolgáltatást, hanem hangsúlyos jelzőt alkalmazva „aránytalanul” alacsony ellenszolgáltatást határozott meg, illetve hogy az adott ajánlati ár megítéléshez igénybe vett különböző viszonyítási szempontok – pl. becsült érték, piaci viszonyok – között nincs fontossági sorrend, mindig az adott esetben releváns szempontot/szempontokat kell az ajánlatkérőnek figyelembe vennie.

69. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a kérelmező 1-5. részekben benyújtott ajánlati árai 39,7%, 32,2%, 27,7%, 23,7% és 34,5%-os eltérést mutattak a becsült értékhez képest, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott, amikor úgy ítélte meg, hogy a kérelmező részéről megajánlott árak alapján a szerződés teljesítése kétséges.

70. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérőnek az abban való meggyőződéséhez, hogy egy ajánlati ár fedezetet nyújt-e a szerződés teljesítéséhez, joga és egyben kötelessége az indokoláskérés alkalmazása abban az esetben, ha az ár kételyt ébreszt, illetve kételyt kell, hogy ébresszen az ajánlatkérőben az adott áron való teljesíthetőség tekintetében. A fent kifejtettek értelmében a jogintézmény alkalmazásának korlátja viszont, hogy az nem lehet visszaélészerű, és nem járhat az ajánlattevők ellehetetlenítésével.

71. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemet érintően megállapította, hogy a kiegészítő árandokoláskérés célja nem az volt, hogy az ajánlatkérő az alkalmasság körében előírt követelmény teljesülését ellenőrizze, továbbá a Döntőbizottság nem tárt fel olyan körülményt a 2025. január 28-án kelt kiegészítő árandokoláskérést érintően, amelyre figyelemmel megállapítható lenne, hogy az ajánlatkérő az alkalmassági feltételek körében nem szereplő, kvázi alkalmassági követelményt utólagosan kívánna beemelni a közbeszerzésbe.

Az árandokoláskérés kérelmező részéről kifogásolt részei (a meglévő anyagok minőségét igazoló dokumentumok bemutatása, az teljesítés során a minőség ellenőrzésbe bevont laboratórium bemutatása, a rendelkezésre álló eszközpark bemutatása, munkagépek kezelőszemélyzetének bemutatása, valamint jogosultsághoz köthető tevékenység esetén a jogosultság meglétének igazolása) tekintetében nem állapítható meg, hogy azokat érintően az ajánlatkérő az árandokoláskérés eljárási cselekményt a rendeltetését meghaladó mértékben alkalmazta volna, ahogy az sem, hogy a kérelmező részéről kifogásolt kérdéseket az ajánlatkérő visszaélésszerűen tette volna fel. A kérelmező részéről jogértőnek vélt szövegrészek az ajánlati árképzés olyan lényeges elemei, amelyek tekintetében az ajánlatkérő alappal vizsgálódhatott a tárgyi esetben különös figyelemmel arra, hogy a kérelmező a piaci árakhoz képest kirívóan alacsony egységárakat ajánlott meg.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlattevő felelőssége, hogy az árandokolás során mindent tény, adatot megadjanak, amivel a kedvező, alacsony ajánlati árat alá tudják támasztani. Az ajánlatkérőnek az ajánlattevőtől addig kell indokolást kérnie, amíg az indokolásokban szereplő tények, adatok alapján az ajánlati ár megalapozottságáról dönteni tud, amely azt jelenti, hogy az indokolások alapján megalapozottan tudja megítélni, hogy az ajánlat érvényes vagy érvénytelen. A tárgyi esetben az ajánlatkérő is egyetértett azzal, hogy az építőanyag beszállítói lánc a kivitelezés során változhat, és más beszállító vagy gyártó is részt vehet normál piaci ár esetén. Azonban ha az ajánlatban megadott egységárak alacsonyak a piaci árakhoz képest, vagy a többi ajánlathoz képest, akkor annak indoka egyedi körülményen alapulhat. Ennek indokát az ajánlattevőnek egy árandokolás során meg kell tudnia indokolni, dokumentumokkal kell igazolni, alátámasztani. Az építőanyagok minőségi vizsgálata a szerződés teljesítése során a műszaki ellenőr feladata. Azonban ha az ajánlattevő arra hivatkozik, hogy azért kedvező az ajánlati ára, mert az adott építőanyag már a rendelkezésére áll, akkor annak meglétét, minőségét tudnia kell igazolnia már az árandokolás során.

A Döntőbizottság a tárgyi esetben nem ítélte túlzónak azt sem, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő árandokoláskérés keretében meg kívánt győződni arról, hogy a kivitelezés során a NAH által akkreditált labor végzi majd a minőségellenőrzést, sem azt, hogy a kérelmező mutassa be a rendelkezésre álló eszközparkot és az azt kezelő személyzetet, ahogy a jogosultságok meglétének igazolására vonatkozó kérést sem. E körülmények tisztázására, további részletezésére vonatkozó kérés nem tekinthető alkalmassági követelmény utólagos beemelésének, mivel az ajánlatkérő által vizsgált elemek olyan, a teljesítés során figyelembe veendő lényeges körülmények, amelyek az ajánlati ár képzését illetően kiemelt jelentőséggel bírnak.

72. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező arra vonatkozó előadását, hogy az ajánlatkérő nem veheti figyelembe a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendeletet az árandokoláskérés során. A Kbt. szabályrendszere alapján az ajánlatkérő kötelessége, hogy a közbeszerzés során a közpénzt hatékonyan és takarékosan használja fel és ügyeljen arra, hogy a teljesítés magas minőségben valósuljon meg, elkerülve egyúttal a szerződésmódosításokat. A Döntőbizottság erre figyelemmel nem fogadta el a kérelmező arra vonatkozó előadását, hogy az árandokoláskérés kifogásolt részeinek teljesítése a kérelmező számára aránytalan erőfeszítéssel járt és a teljesítés során felmerülő esetleges anomáliák a késedelmi kötbérrel orvosolhatók lesznek.

73. A Döntőbizottság a fentiek alapján az 1. kérelmi elem körében eljárva megállapította, hogy a kiegészítő árandokoláskérés tartalma jogszerű volt. A kérelmező a közbeszerzés 1-5. részeiben tett megajánlásai jelentős mértékben eltértek a becsült értéktől, ezért az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott, amikor a kérelmező részéről kifogásolt kérdéseket feltette a kiegészítő árandokoláskérésben.

74. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem körében a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján maga is megállapította, valamint osztotta az ajánlatkérő azon előadását, amely szerint a kérelmező az ÉNGY árak és az általa bemutatott árképzési táblázat fő és kiinduló eleme a rezsiradíj/gépbérleti díj és a norma, tehát az eszköz termelési kapacitásának a szorzata. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az eszközök termelési kapacitását érintően „m3/munkaóra” illetve „m2/munkaóra” adatokat adott meg és az indokolásában nem kalkulált a kivitelezés olyan időszakaival, amikor a gép nem termel (karbantartás, tankolás, gépvizsgálati idő, gépkezelők adminisztratív feladatai ellátása miatt kieső idő), holott ez is befolyásolja a termelékenységet és ebből következően az ajánlati árat. Ennek következtében a kérelmező részéről bemutatott árandokolás táblázatban a „kalkulált teljesítmény” egyes esetekben a normától nagyobb teljesítményű adatokat eredményezett. Ezt a kérelmezőnek objektív módon indokolnia kellett volna, ezért az ajánlatkérő nem sértette meg 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdését, sem a Kbt. 72. § (3) bekezdését, amikor erre rákérdezett a 2025. január 28. napján kelt árandokoláskérésben.

75. A Döntőbizottság a fentiek alapján a 2. kérelmi elem körében eljárva megállapította, hogy a kiegészítő árandokoláskérés tartalma jogszerű volt. A kérelmező a közbeszerzés 1-5. részeiben tett megajánlásai jelentős mértékben eltértek a becsült értéktől, ezért az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott, amikor a kérelmező részéről kifogásolt kérdést feltette a kiegészítő árandokoláskérésben.

76. A kérelmező a 3. kérelmi elem körében azt állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti arányosság elvét amikor az építőanyag beszállítók adatait és a gyártói költségeket, valamint az egyes jogosultságok igazolását kérte bemutatni a 2025. január 28-án kelt árandokoláskérésben.

77. A Döntőbizottság nem értett egyet a kérelmező azon álláspontjával, amely szerint „aszfalt beszállítók minősítést igazoló dokumentumai szintén nem képezhetik az árvizsgálat alapját, hiszen több hónappal a kivitelezés kezdetekor az ajánlattevő még nem tudja (nem köteles tudni), hogy melyik aszfaltkeverő üzemből vagy kereskedőtől szerzi be az aszfaltot, azaz ki fogja a minősítést igazoló dokumentumokat szolgáltatni.”

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezik aszfaltkeverő üzemmel, ezért az aszfaltot aszfaltkeverő üzemből vagy kereskedőtől kell majd beszereznie. Ebből következően az ajánlatában szereplő egységárakat az ajánlattételt megelőzően kapott beszállítói árajánlattal alá kell tudnia támasztani.

A Döntőbizottság nem vitatja, hogy az építőanyag beszállítói lánc a kivitelezés során változhat, és más beszállító vagy gyártó is részt vehet majd a teljesítésben, azonban ha a normál piaci ár helyett az ajánlattevő az ajánlattételkor már egyedi, kedvező egységárakkal kalkulál, akkor a teljesítés során azzal a beszállítóval vagy gyártóval tervezi a teljesítést, akivel az ajánlattétel során megegyezett a kedvező egységárakban.

78. A jogosultságok igazolásával összefüggésben a Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az árandokolásban foglaltak meg kell, hogy feleljenek a Kbt. 72. § (4) bekezdés szerinti munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő építőanyag beszállítók adataira, a gyártói költségekre, valamint az egyes jogosultságok igazolására vonatkozó, kiegészítő árandokoláskérés keretében feltett kérdései szükségesek voltak annak megítéléséhez, hogy a kérelmező részéről megajánlott áron a szerződés teljesíthető-e. Az ajánlatkérő nem sértette meg az arányosság elvét.

79. A Döntőbizottság a fentiek alapján a 3. kérelmi elem körében eljárva megállapította, hogy a kiegészítő árandokoláskérés tartalma jogszerű volt.

80. A Döntőbizottság végezetül mindhárom kérelmi elem tekintetében hangsúlyozza, hogy a kérelmező a közbeszerzés 1-5. részeiben tett megajánlásai jelentős mértékben eltértek a becsült értéktől és az ajánlatok átlágárától, ezért az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott, amikor a kérelmező részéről kifogásolt kérdéseket feltette a kiegészítő árandokoláskérésben.

81. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alaptalan kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

82. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

83. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2.049.015.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rögzíti, hogy arra figyelemmel, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárás során meghozott érdemi döntésében elutasította az alaptalan jogorvoslati kérelmet, az igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

84. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

85. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. március 27.

**Dr. Petró Szilvia sk**  
**közbeszerzési biztos**  
**az eljáró tanács elnöke**

**Berekméri Ágnes sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Virágh Norbert sk**  
**közbeszerzési biztos**

*A kiadmány hiteléül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Fülöp Zoltán ügyvéd
2. Dr. Berecz Orsolya állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Dagonya András ügyvéd
4. Dr. Sárai Szilvia jogtanácsos
5. Nemzeti Fejlesztési Központ