



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	106.K.701.060/2025/20.
A felperes:	Somlószőlős Község Önkormányzata (8483 Somlószőlős, Kossuth Lajos utca 164.)
A felperes képviselője:	Berényi Ügyvédi Iroda (9700 Szombathely, Fő tér 3-5., eljáró ügyvéd: dr. Berényi Tamás)
Alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	dr. Schaller Emil kamarai jogtanácsos és dr. Fáry Zoltán kamarai jogtanácsos
Alperesi érdekelt:	Integritás Hatóság (Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)
Az alperesi érdekelt képviselője:	dr. Nagy Gizella kamarai jogtanácsos, dr. Kenessey Réka kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.760/11/2024. számú határozat jogszerűségének vizsgálata

Ítélet:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 50.000 (ötvenezer) forint, az alperesi érdekeltnek 50.000 (ötvenezer) forint perköltséget.

A feljegyzett 30.000 (harmincezer) forint eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes mint ajánlatkérő 2019. június 14-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. § szerinti közbeszerzési eljárást indított „Termelői piac fejlesztése Somlószőlős” megnevezésű építési beruházás tárgyában (EKR000670492019). A közbeszerzés Vidékfejlesztési Program keretében biztosított támogatásból valósult meg (VP6-7.2.1-7.4.1.3-17), becsült értéke 32.824.187 Ft.
- [2] A közbeszerzés előkészítése során a felperes képviselőtestülete határozattal felhatalmazta Kiss János Norbert polgármestert hat gazdasági szereplő kiválasztására. A polgármester – előre nem meghatározott szempontok szerint – a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezetet, Brunner és Társa Építőipari és Szolgáltató Kft.-t, a Bótakő Gyártó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t, a Kovács-Fal Építőipari és Szolgáltató Kft.-t, a Csizmadia és Társai

Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t, a Meszko Inter Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t jelölte ki. A felperes bíráló bizottsága nem vizsgálta a gazdasági szereplők teljesítési képességét (referenciákat, tevékenységi köreiket, a kamarai nyilvántartást, a műszaki-technikai felszereltséget, a szakemberállomány meglétét), kizárólag azt ellenőrizte, hogy azok nem szerepelnek-e a Közbeszerzési Hatóság által vezetett ajánlattevőkre vonatkozó kizáró okokat tartalmazó jegyzékekben, szerepelnek-e a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara építésre jogosultak jegyzékében, valamint az E-cégjegyzék adatai szerint nem állnak-e az eljárásban előírásra kerülő kizáró ok és összeférhetlenség hatálya alatt.

- [3] Az ajánlattételi felhívás a polgármester által kiválasztott hat gazdasági szereplőnek került megküldésre. A közbeszerzési eljárásban a Bótakő Kft., a Brunner és társa Kft., a Csizmadia és Társa Kft. és a Kovácsi-Fal Kft. – 2019. július 19-ei nyilatkozatuk szerint – kapacitáshiány miatt nem tettek ajánlatot. Az ajánlattételi határidőre egy ajánlat érkezett.
- [4] A 2019. július 2-i összegezés szerint a nyertes ajánlattevő az egyedül ajánlatot tevő Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet lett (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő). A nyertes ajánlattevő mérleg adatai szerint 2018-ban egy főt, 2019-ben két főt foglalkoztatott, 2018-ban nem rendelkezett befektetett eszközökkel, immateriális javakkal és tárgyi eszközökkel, míg a tárgyévben 328e Ft értékű tárgyi eszközzel rendelkezett.
- [5] A felek a szerződést 2019. július 3-án kötötték meg. A szerződés szerint csak M.Z. felelős műszaki vezető vesz részt alvállalkozóként a teljesítésben. Az építési napló szerint a saját létszámadatok átlagosan napi 1-5 fő, egyéb építési szakipari foglalkozású: 1fő műszaki, 2-5 fő segédmunkás. Alvállalkozóként két egyéni vállalkozó került rögzítésre (N.J. és P.K.), egyik 2 fővel, a másik 3 fővel vett részt a kivitelezésben. Ezen alvállalkozók részvételét a nyertes ajánlattevő nem jelezte a felperesnek. A szerződés szerinti építési munka elkészült, azonban azt nem a nyertes ajánlattevő teljesítette. A nyertes ajánlattevő cég tényleges irányítását nem a cégjegyzékbe bejegyzett ügyvezető végezte. A felperes – a polgármestere és hozzátartozója érintettsége miatt – az összeférhetetlen helyzet feltárása, megelőzése és elhárítása érdekében intézkedést nem tett.
- [6] Az alperesi érdekelt 2024. november 26-án hivatalból kezdeményezte az alperes eljárását a felperessel és a nyertes ajánlattevővel szemben arra hivatkozással, hogy a közbeszerzési eljárás és a szerződés módosítása során több jogsértést is elkövettek.

Az alperes határozata

- [7] Az alperes a 2025. február 11-én kelt D.760/11/2024. számú határozatában megállapította, hogy a felperes az 1. kezdeményezési elem tekintetében megsértette a Kbt. 115. § (1)-(2) bekezdéseit, a 3. kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 142. § (1) bekezdését, a 4. kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 2. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 25. § (1) és (3) bekezdését. A 2. kezdeményezési elem alapján a nyertes ajánlattevővel szemben állapította meg, hogy megsértette a Kbt. 138. § (1) és (3) bekezdéseit. A jogsértések miatt a felperessel szemben egymillió forint bírságot szabott ki.
- [8] Indokolása szerint a Kbt. 115. § szerinti eljárás alkalmazása esetén az ajánlatkérő fokozottan felelős a verseny biztosításáért. Ezen eljárástípust csak akkor alkalmazhatja, ha már az eljárás előkészítésekor annak ismeretében van, hogy van a piacon legalább teljesítésre képes és szakmailag is megbízható gazdasági szereplő. A beszerzés tárgyát képező építési beruházás speciális építőipari szakértelmet nem igényelt. A jelen esetben nem állt rendelkezésre olyan irat, amely alátámasztaná, hogy a felperes a közbeszerzési eljárásban felhívott gazdasági szereplők személyét bármilyen objektív módon szűrte volna, elvégezte az indikatív ajánlatadásra nem képes gazdasági szereplők szűrését, a gazdasági és szakmai megbízhatóságuk vizsgálatát. A nyertes ajánlattevő a rendelkezésre álló adatok alapján a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor nem volt teljesítésre képes, a 2018-as beszámolója szerint egy bejelentett személlyel és minimális tárgyi eszközökkel rendelkezett.

A felperes egyszerű piackutatás keretében az aktuális piaci trendeket tudta volna felmérni, hogy számot kapjon a piacon elérhető szereplők személyéről és számáról; majd vizsgálhatta volna a referenciákat, a tevékenységi köröket, a kamarai nyilvántartást, a műszaki-technikai felszereltség, szakemberállomány meglétét. A felperes igazolhatóan nem mérte fel a felhívandó gazdasági társaságok helyzetét, mert ha igen, úgy megismerte volna a mindenki számára ingyenesen elérhető adatbázisból, hogy a nyertes ajánlattevő nem alkalmas a közbeszerzés tárgyának teljesítésére. A bírálóbizottság a kiválasztásra egyszemélyben feljogosított polgármester javaslatát elfogadva nem tett eleget azon kötelezettségének, hogy csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldje ki az ajánlattételi felhívást. A kötelezettség megsértését támasztja alá az a körülmény is, hogy a felkért, azonban ajánlatot nem tevő öt ajánlattevő közül négy 2019. július 19-én úgy nyilatkozott, hogy kapacitáshiány miatt nem tud ajánlatot tenni, azaz teljesítésre képtelenek voltak az adott időszakban. A felperes azzal, hogy a közbeszerzési eljárásban úgy alkalmazta a Kbt. 115. § (2) bekezdését, hogy nem rendelkezett a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről ismerettel, valamint nem legalább öt teljesítésre képes gazdasági szereplő részére küldte meg az ajánlattételi felhívását, megsértette a Kbt. 115. § (1)-(2) bekezdését. (1. kezdeményezési elem)

- [9] A felperes nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének akkor, amikor nem ellenőrizte, és nem hívta fel a nyertes ajánlattevőt annak tisztázására, hogy kik vettek részt a teljesítésben, kiket vont be alvállalkozóként, és ezen felül nem észlelte, nem hívta fel a kérelmezettet arra, hogy nyilatkozzon az építési naplóba bejegyzett két alvállalkozóval kapcsolatban. Az ellenőrzést az építési napló alapján tudta volna megtenni, amelyben feltüntetésre kerültek az adott napokon munkavégzést ellátó személyek és a két alvállalkozó. (3. kezdeményezési elem)
- [10] A rendelkezésre álló adatok alapján az állapítható meg, hogy a nyertes ajánlattevő cégkivonatában a tárgyi közbeszerzési eljárás idején ügyvezetőként nem a nyilatkozatot tevő K. D., hanem M. A. került feltüntetésre, és az alperesi érdekelt által csatolt, a nyertes ajánlattevő később bejegyzett ügyvezetője, K. D. tanúkénti nyilatkozatáról felvett jegyzőkönyv mint közokirat olyan megállapításokat tartalmaz az M. A. ügyvezetését megelőző időszak vonatkozásában, amelyről K. J. B. és K. J. N. érintettsége miatt a felperesnek is tudomással kellett bírnia. Figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevő működése során egyértelműen volt olyan időszak, amikor a felperesi önkormányzat polgármestere és annak egyeneságbeli rokona közötti összeférhetlenségi helyzet felmerülhetett, a felperesnek a Kbt. 25. § (1) és (3) bekezdései alapján az összeférhetlenségi helyzetet eredményező helyzet fennállása körében vizsgálatot kellett volna lefolytatnia. A csatolt közokiratba foglalt nyilatkozat alapján bizonyított, hogy mivel a felperes nem tett lépéseket az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságát sértő helyzet kialakulásának elhárítása érdekében, továbbá ezen körülményeket egyáltalán nem vizsgálta, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 25. § (1) és (3) bekezdését. (4. kezdeményezési elem)
- [11] A nyertes ajánlattevő magatartásának vizsgálata során megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgyát képező építési beruházást alvállalkozók bevonása nélkül nem tudta volna teljesíteni, tekintettel arra, hogy a teljesítés idején átlagban 1,5 fő bejelentett foglalkoztatottja volt, illetőleg minimálisan rendelkezett a kivitelezéshez szükséges tárgyi feltételekkel. A kivitelezésbe legalább két alvállalkozót bevont úgy, hogy azt nem jelentette be a felperes részére. Ezért a szerződésben vállalt építési beruházás kivitelezési munkáit nem saját maga teljesítette, hanem alvállalkozók bevonásával. (2. kezdeményezési elem)
- [12] A bírságot a Kbt. 165. § (3) bekezdés *d)* pontja és (4) bekezdése alapján, a (11) bekezdésben rögzített szempontok alkalmazásával szabta ki.

A kereset, a védírat és az érdekelt nyilatkozata

- [13] A felperes az alperes határozatának rá vonatkozó rendelkezéseit keresettel támadta, melyben elsődlegesen a határozat ezen rendelkezéseinek megsemmisítését, másodlagosan a döntés megváltoztatását és a bírság mérséklését kérte, valamint perköltséget igényelt.
- [14] Hivatkozása szerint az alperes megsértette az Ákr. 81. § (1) bekezdését azzal, hogy döntése nem tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot, a rendelkező rész pedig nem tartalmazza a megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő részletes indokolást. Megsértette az Ákr. 62. § (1) bekezdését is, mely előírja, hogy amennyiben nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.
- [15] Az alperes jogsétoően, téves értékelés alapján állapította meg a terhére a Kbt. 115. § (1)-(2) bekezdéseinek, a Kbt. 142.§ (1) bekezdésének és a Kbt. 25. § (1) és (3) bekezdéseinek is a megsértését, mert ezen rendelkezéseket nem sértette meg. Nem volt helye vele szemben bírság kiszabásának sem.
- [16] A Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján saját maga határozza meg az ajánlattételre jogosult gazdasági szereplők zárt körét. Sem a Kbt., sem egyéb törvény nem ró olyan kötelezettséget az ajánlatkérőre, hogy rendelkezzen olyan dokumentummal, amely alátámasztja, hogy milyen szempontok, feltételek alapján történik a kiválasztásuk. A törvény által megkövetelt, megfelelő számú és teljesítésre képes gazdasági szereplőről tudott, így őket hívta fel ajánlattételre, a törvényben foglaltakat nem sértette meg. A nyertes ajánlattevő korábban is jól teljesített, a munkákat korábban is hibátlanul elvégezte. A tárgyi időszakban a nagy cégeknek sok munkájuk volt, nem tudtak ilyen kisebb projekteket vállalni. Az alperes tévesen állapította meg, hogy a nyertes ajánlattevő nem volt teljesítőképés, amit önmagában cáfol, hogy maradéktalanul teljesítette a szerződésben foglalt építőipari munkákat. A nyertes ajánlattevő feltehetően nem vett igénybe alvállalkozót. Önmagában abból, hogy hogyan alakult a statisztikai létszáma a teljesítés idején, alvállalkozó bevonására nem vonható le következtetés. Az alperes nem támasztotta alá azon állítását, hogy a szerződést a nyertes ajánlattevő helyett a SOMÉP 2003. Kft. teljesítette volna. A nyertes ajánlattevő napi bejelentéssel alkalmazott munkavállalókat a munkálatok elvégzésére.
- [17] A Kbt. 115. § (2) bekezdése alapján lehetőség szerint kell változtatni a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét, tehát nem köteles a különböző eljárások során minden esetben változtatni. A Közbeszerzési Hatóság KÉ 2017. évi 18. szám alatti útmutató is megerősíti, hogy a részbeni megváltoztatás is elegendő lehet, különösen, ha a teljesítés helye és a beszerzés tárgya szerinti építőipari kivitelezési tevékenységet nyújtó vállalkozások száma, alkalmassága, tapasztalat vagy egyéb szerződéses feltétel indokolja. A „Termelői piacfejlesztése Somlószőlősön” közbeszerzést és a jelen közbeszerzési eljárást egyszerre indította. A potenciális ajánlattevők, a teljesítésre képes gazdasági szereplők köre nem változott, de a két közbeszerzési eljárásban a meghívott gazdasági szereplők körén változtatott. Nem volt nagy mozgástere, mert egy elszegényedett, kevés munkalehetőséggel rendelkező járásban lévő 500 fős kistelepülés, gazdasági környezetében az építőipar nem tartozik a húzó ágazatok közé, a piacon nincsen jelen annyi gazdasági szereplő, mint például az ország nyugati részén. Továbbá a Kbt. alapján a „mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva” kellett eljárnia.
- [18] A határozat 117. pontjában rögzített következtetés vonatkozásában nincsen arra utaló bizonyíték, hogy a közbeszerzési eljárás, majd a Vállalkozási Szerződés teljesítése, módosítása időtartama alatt a nyertes ajánlattevő tényleges irányítását a felperesi önkormányzat polgármesterének közeli hozzátartozója látta volna el. A kérelmezett gazdasági

társaság cégtörténeti szinten a vizsgált időszakban nem jelenik meg semmilyen szempontból a szóban forgó személy érintettsége, így bizonyítékok hiányában a jogsértés tényét nem lehet megállapítani. A jogbiztonság szempontjából rendkívül aggályos, hogy a kezdeményező egy minőségbiztosítási tanúsítvánnyal rendelkező eljárás ellenőrzését követően állítja azt, hogy a közbeszerzési eljárás jogsértő volt.

- [19] Az egyenlő bánásmód elvét meg sem sérthette, ugyanis ezen elvet csak meghatározott szereplők közt lehet értelmezni, összehasonlítani pedig csak azonos szempontok mentén lehet meghatározott szereplőket, illet azonban a határozat nem tartalmaz.
- [20] Megjegyezte, hogy az alperes az eljárási határidőt sem tartotta be, mert a kezdeményezés előterjesztése (2024. november 26.) és a határozat meghozatalának napja (2025. február 11.) között a Kbt. 164. § (3) bekezdése szerinti határidő eltelt.
- [21] A felperes a napi bejelentéssel történő munkavégzés igazolására indítványozta az adóhatóság megkeresését. A határozatban megállapított tényállás megalapozatlansága, irat-ellenessége valószínűsítése okán kérte, hogy a bíróság a Kp. 79. § (1) bekezdése alapján kötelezze az alperest a tényállás valóságának bizonyítására.
- [22] Az alperes védiratában – a határozatában foglaltakat fenntartva – a kereset elutasítását kérte, valamint a felperes perköltség megfizetésére kötelezését. A perköltség összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 3. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján kérte megállapítani 50.000 Ft összegben.
- [23] Védekezése szerint a határozata helyesen megállapított tényálláson és következtetésen alapul, mind a hazai, mind az uniós joggyakorlatnak megfelel. Az Ákr. 62. § (1) bekezdést nem sértette meg, iratokat szerzett be és a feleket nyilatkoztatta. A feleknek nem volt bizonyítási indítványa és a felperes a keresetében sem nevezte meg, hogy milyen bizonyítási cselekményt mulasztott el. Az Ákr. 81. § (1) bekezdését sem sértette meg, mert a határozat tartalmazza a jogszabály által előírt elemeket. A felperes nem jelölte meg, hogy mit hiányol pontosan a határozatból. A Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály (a továbbiakban: KFF) által kiállított záró tanúsítvány nem jelenti, hogy az eljárás minden tekintetben megfelelt a Kbt. előírásainak, annak nem is ez a célja, magában a tanúsítványban is szerepel, hogy az nem mentesíti az ajánlatkérőt a Kbt.-vel összefüggő jogsértéseivel kapcsolatban. Az eljárás megindítása és az ügyintézési határidő megindítása nem esik egybe, az ügyintézési határidőt azt követő napon indítja meg, amikor valamennyi irat a rendelkezésére áll, illetőleg amikor hozzáférést kap az ellenőrzött közbeszerzési eljáráshoz az EKR felületen. Erre tekintettel a jogorvoslati eljárás határidőben befejezésre került.
- [24] Az alperesi érdekelt is a kereset elutasítását kérte és a felperesek kötelezését perköltsége megtérítésére az IM rendelet 3. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján.
- [25] Álláspontja szerint a felperes a másodlagos kereseti kérelmét nem indokolta, nem mutatta be, hogy a mérlegelési jogkörben kiszabott bírság összege miért jogsértő. Az alperes valamennyi jogsértés tekintetében megalapozottan állapította meg a tényállást és megfelelő értékelést végzett. A felperes az alperes eljárásában nem csatolt bizonyítékot és nem volt bizonyítási indítványa sem, továbbá kereseti hivatkozásai sem érintik a bizonyítékok objektivitását. Az adóhatóság megkeresésére irányuló bizonyítási indítvány nem alkalmas a kereset alátámasztására, mert abból nem állapítható meg, hogy mely kivitelezési munkánál láttak el feladatokat. Az építési napló bejegyzései szerint pedig nemcsak segéd munkások, hanem többfajta építőipari szakmunkás vett részt a teljesítésben hónapokon keresztül, amely nem a napi bejelentés alapján foglalkoztatottakra jellemző. Okirati bizonyíték (K.D. nyilatkozata) is cáfolja, hogy a nyertes ajánlattevő maga teljesített volna, illetve, hogy ezt napi bejelentéssel biztosította volna. Az alperes megalapozottan és jogszerűen állapította meg a Kbt. 115. § (1) és (2) bekezdésének megsértését. A felperes az egyértelmű okirati bizonyítékokkal szemben (beszámolók) semmilyen bizonyítékot nem csatolt, semmilyen konkrétummal nem támasztotta alá, hogy a nyertes ajánlattevő miért lett volna képes a teljesítésre, általános

jellegű és alá nem támasztott perbeli nyilatkozata alkalmatlan a határozatban foglaltak megkérdőjelezésére. A Kbt. előre, azaz a közbeszerzési eljárás indításának az időpontjában várja el a teljesítési képesség, az alkalmasság meglétét, de személyi és tárgyi erőforrások híján jelen ügyben nem is maga a nyertes ajánlattevő teljesített. A gazdasági szereplők beszámolóit publikus és közhiteles nyilvántartásokból megismerhetők, így a jogsértés megelőzhető lett volna. A felperes számára fennállt a lehetősége annak, hogy akár Veszprém Megye, akár szomszédos, fejlett régióba tartozó megyék (lásd Győr-Moson-Sopron, Megye, Vas Megye és Fejér megye) kiemelten nagy számú építőipari kivitelezői névjegyzékbe vett vállalkozói közül
vállasszon.

A 4. kezdeményezési elem körében a kereset nem tartalmaz érdemi előadást, sem más bizonyítékot, mely megkérdőjelezné az okirati bizonyíték (tanú nyilatkozata) alapján megállapított tényállást. A keresetlevél nem tartalmaz indokolást arról, hogy a felperes miként teljesítette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségét, illetve, hogy a határozat ezen része miért jogsértő.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [26] A felperes keresete – az alábbiak szerint – alaptalan.
- [27] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított jogvitát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1)-(2) bekezdései, a (3) bekezdés *a*) pontja és az 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási peres eljárásban, nyilvános tárgyaláson bírálta el. A határozat jogszerűségét a Kp. 12. § (1) bekezdése alapján, a Kp. 2. § (4) bekezdése és a Kp. 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelmek, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a Kp. 85. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási tevékenység megvalósításának – a határozat meghozatalának – időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetése alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg. Döntése meghozatala során figyelemmel volt a Kúria irányadó joggyakorlatára, amelytől nem tért el.
- [28] A támadott határozat jogszabálysértő voltát a Kp. 78. § (1) bekezdésére és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 265. §-ára figyelemmel a felperesnek kellett bizonyítania.
- [29] A bíróság elsőként az eljárási jogsértésekre való hivatkozásokat vizsgálta. A Kp. 88. § (1) bekezdés *c*) pontja rendelkezéséből következően az eljárási jogszabálysértések kizárólag akkor szolgálhatnak a támadott határozat megsemmisítésének alapjául, ha azoknak az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatása volt. A bíróság megállapította, hogy a határozat az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően tartalmazza mind az alperes, mind a felek nevét, címét és képviselőjüket, valamint az ügy tárgyát és az ügyszámot is, a felperesek iratellenesen hivatkoztak arra, hogy ezen adatok hiányoznak a határozatból. A határozat a megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő részletes indokolást nem a határozat rendelkező részének, hanem értelemszerűen a határozat indokolási részének kell tartalmaznia. A felperes nem jelölte meg konkrétan a határozat indokolásának azon elemét (elemeit), amely a döntésből hiányzik és a bíróság sem észlelt olyan hiányt, amely ezen jogsértés alapjául szolgálhatna. Erre tekintettel az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megsértésére hivatkozás alaptalan.
- [30] Figyelemmel arra, hogy a felperes a tényállás megalapozatlanságára és az iratellenességre (Ákr. 62. §) vonatkozó hivatkozásait a terhére rótt jogsértések érdemi megalapozatlansága körében fejtette ki, a bíróság a tényállás tisztázottságának kérdését a határozat anyagi jogi megalapozatlansága körében előadott felperesi hivatkozásokkal együtt vizsgálta.

- [31] A Kbt. preambulumbekzdése szerint a Kbt. alapvető szabályozási követelménye a közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága és nyilvános ellenőrizhetőségének biztosítása, továbbá a közbeszerzések során a tisztességes verseny feltételeinek megteremtése.
- [32] A Kbt. 115. § (1) bekezdése lehetővé teszi, hogy ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is (...). Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről van tudomása (...). Ugyanezen szakasz (2) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles biztosítani a versenyt, és az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem köteles alkalmassági követelményt előírni. Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. Az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja (...).
- [33] A jogszabályi rendelkezés indokolása szerint „a jogalkotói szándék az uniós értékhatár alatti beszerzések szabályozása vonatkozásában az volt, hogy a közbeszerzést közelebb hozza a helyi viszonyok között működő kisvállalkozások számára is; maga az eljárás egyszerűbb legyen, és a kis értékű eljárásokban ne legyen szükség ajánlattevői oldalon speciális szakértelem igénybevételére az ajánlattételhez.” „A nemzeti eljárásrend szabályai megalkotásának fő szempontja tehát az volt, hogy az uniós jog által megengedhető körben a lehető legegyszerűbbek legyenek az eljárások. Az ajánlatkérő egyes garanciális rendelkezések érvényesülése mellett „szabad kezet kap” a lefolytatandó eljárás szabályainak meghatározásakor. „A szabályozás mintájául az osztrák szabályozás szolgált, a jogalkotó ugyanakkor az osztrák szabályoknál nagyobb versenyt követel meg, (...) a verseny kiterjesztése érdekében az eljárásban ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők számát ötre emeli. A tisztességes versenyt és a vállalkozások szélesebb körének a közbeszerzésekhez való hozzáférését szolgálja az a rendelkezés, amely szerint az ajánlatkérő az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét eljárásaiban lehetőség szerint változtatja. A rendelkezés hatékony eszközként szolgál esetleges korrupciós kapcsolatok kialakulásának megelőzéséhez is, hiszen megakadályozza egyes szállítók bebetonozását azon beszerzéseknél, amelyek nem kerülnek hirdetménnyel meghirdetésre. (...) Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az előbbi követelmény értelmében az ajánlatkérő köteles az eljárás megindítását megelőzően megfelelően tájékozódni a felhívni kívánt gazdasági szereplőkről, szakmai megbízhatóságukról. Az eljárásban – ennek megfelelően – nem is kötelező alkalmassági feltételt előírni.”
- [34] A fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapítható, hogy a felperes ezen eljárástípus esetén, melyre nem vitatottan lehetősége volt, valóban maga határozhatja meg azt az öt gazdasági szereplőt, akiknek felhívást küld. Azonban a jogalkotói szándék egyértelmű a tekintetben, hogy a verseny tisztaságának biztosítása továbbra is alapvető, garanciális követelmény, amely a Kbt. 115. § (2) bekezdésének kógens rendelkezésében is deklarálásra került. Az alperes helytállóan hivatkozott arra, hogy éppen azért, mert az ajánlatkérő maga határozza meg az ajánlattételre jogosult gazdasági szereplők zárt körét, nagyobb felelősséggel tartozik a verseny biztosításáért. Rámutat a bíróság arra, hogy a Kbt. 115. § (1) bekezdése az egyszerűsített eljárás alkalmazásának feltételeként írja elő, hogy az ajánlatkérőnek a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre

képes gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő tehát nem is alkalmazhatja az egyszerűsített eljárást, ha nem tudja megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplő versenyét biztosítani.

- [35] Jelen ügyben a fenti rendelkezés megsértését az alperes – indokolásából kitűnően – hangsúlyosan és elsődlegesen arra alapozta, hogy a közbeszerzést olyan gazdasági szereplő nyerte el és a felperes olyan gazdasági szereplővel kötött szerződést, aki nem felelt meg a törvény alkalmassági kritériumának (határozat 90-91. pontok). Az alperesi megállapítás bizonyítékaul a nyertes ajánlattevő tárgyévi beszámolója szolgált, amely tartalmazta az előző év és a tárgyév legfontosabb gazdasági adatait. A bíróság megállapította, hogy az alperes ezen objektív bizonyíték alapján helytállóan rögzítette, hogy a cég az előző üzleti évben csak egy bejelentett foglalkoztatottal és minimális tárgyi eszközökkel rendelkezett, amiből okszerűen következett arra, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti építési beruházás teljesítésére alkalmatlan volt. A beszámoló nyilvánosan közzétett, bárki számára hozzáférhető dokumentum, ezért azt a felperes is megvizsgálhatta volna a közbeszerzési eljárás előkészítő szakaszában.
- [36] Rámutat a bíróság, hogy az időközben felszámolással megszűnt gazdasági szereplő terhére megállapított jogsértés kapcsán az alperes azt is rögzítette határozatában, hogy a nyertes ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgyát képező építési beruházás kivitelezési munkáit nem saját maga teljesítette, tekintve, hogy – ugyancsak a beszámoló adatai alapján megállapíthatóan – azt alvállalkozók bevonása nélkül nem tudta volna teljesíteni (határozat 23. oldal). Az alperes e körben azt is a nyertes ajánlattevő terhére értékelte, hogy az építési naplóban feltüntetett alvállalkozókat a felperesnek nem jelentette be. A nyertes ajánlattevő az eljárás során érdemi nyilatkozatot nem tett tekintve, hogy már felszámolás alatt állt, és a felszámolója akként nyilatkozott, hogy nem áll rendelkezésre olyan dokumentum, amellyel a tényállás tisztázását elősegíthetné. Az alperes ezért a rendelkezésre álló adatok alapján okszerűen következett arra, hogy a nyertes ajánlattevő nem maga végezte a kivitelezést.
- [37] A bíróság az eljárás iratai alapján megállapította, hogy a felperes az alperes eljárásában nem hivatkozott arra a tényre, körülményre, hogy a nyertes ajánlattevő napi bejelentéssel foglalkoztatottakkal valósította meg a kivitelezést. A Kp. 78. § (4) bekezdése kizárja, hogy a felperes a perben a megelőző eljárás idején fennálló, de a megelőző eljárásban nem értékelt olyan tényre vagy körülményre hivatkozzon, amelyre a megelőző eljárásban önhibájából nem hivatkozott. Az alperes – nem vitatottan – a felperesnek megküldte az alperesi érdekelt kezdeményezését és felhívta azzal kapcsolatban nyilatkozattételre, valamint a bizonyítási eljárás tervezett lezárásáról is végzéssel értesítette. Erre tekintettel a bíróság nem vizsgálhatta a felperes által hivatkozott fenti körülményt, és nem adhatott helyt az adóhatóság megkeresésére irányuló bizonyítási indítványnak sem. Megjegyzi a bíróság, hogy a kívánt bizonyítástól nem lett volna a felperes javára értékelhető tény várható figyelemmel arra, hogy az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXV. törvény 1. § (2) bekezdés *b)* pontja, valamint 2. § 3. pont *a)* pontja alapján a két fő főállású foglalkoztatottal rendelkező munkáltató legfeljebb két főt jelenthet be és összesen legfeljebb öt egymást követő naptári napig, vagyis az építési naplóba bejegyzett, átlagos napi 5-8 fős létszám nem lett volna ekként sem alátámasztható.
- [38] Az alperes azt rögzítette a határozata 105. pontjában, hogy többlet bizonyíték (K.D. nyilatkozatán kívül) nem áll rendelkezésre, és a tényleges kivitelező személye nem bír relevanciával. Olyan – felperes által kifogásolt – megállapítást nem tett, hogy a kivitelezést ténylegesen a SOMÉP 2003. Kft. teljesítette.
- [39] A Kbt. 115. § alkalmazhatósága körében nem volt a felperes javára értékelhető, hogy a nyertes ajánlattevő a korábbi közbeszerzések során teljesített a felperes részére, illetve, hogy a tárgybani eljárásban is az építési beruházás elkészült, mert ez a tény a fentiekre figyelemmel nem cáfolja azon határozati megállapítást, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése idején a nyertes ajánlattevő nem volt teljesítésre képes gazdasági szereplő.

- [40] Az ajánlatkérőnek – a Kbt. 115. § (2) bekezdése szerinti követelmények alapján – előzetes tájékoztató kötelezettsége van a megfelelő gazdasági szereplők személyéről. A megfelelő számú, alkalmas gazdasági szereplő a Kbt. 115. § (1) bekezdésében rögzített egyértelmű feltétele az eljárásrend alkalmazásának. Ezen kötelezettség körében az alperes a nyertes ajánlattevő teljesítőképességének hiányán túlmenően okszerűen értékelte azt is a felperes terhére, hogy a felkért, azonban ajánlatot nem tevő öt ajánlattevő közül négy – a közbeszerzési eljárás során tett 2019. július 19-ei nyilatkozattal igazoltan – kapacitáshiány miatt nem tudott ajánlatot tenni, azaz teljesítésre képtelenek voltak az adott időszakban.
- [41] Az alperes a jelen ügyben nem kérte számon a felperesen a gazdasági szereplők változtatásának elmaradását. A felperes erre tekintettel szükségtelenül érvelt a gazdasági szereplők változtatására vonatkozó követelmény teljesítésének nehézségeivel. A megfelelő számú, teljesítésre képes gazdasági szereplő kiválasztása körében pedig ezen körülmények (elszegényedett járás, a felperes kistélepülés jellege, a helyi építőipari szereplők viszonylag kis száma, kis és középvállalkozások támogatásának szándéka) nem voltak elfogadhatóak a tisztességes verseny biztosítása alóli kimentésként. Egyrészt a felperes nem igazolta az általa is hivatkozott útmutatóban foglalt körülmények fennállását, másrészt a felperes a tágabb környezetben, akár más megyében is tájékozódhatott volna alkalmas gazdasági szereplők iránt. A közbeszerzés tárgya nem követelt meg speciális szaktudást, azok általános építési-felújítási munkák voltak, ezért a felperesnek lett volna lehetősége szélesebb körben merítenie. Utólag az sem volt elfogadható védekezés, hogy a tárgyi időszakban a nagy cégeknek sok munkájuk volt, nem tudtak ilyen kisebb projekteket vállalni, mert a felperesnek erre az alperes eljárásában kellett volna hivatkoznia és azt bizonyítékkal is alátámasztania.
- [42] A kiválasztás módja dokumentálásának elmaradása nem jogsértést megalapozó körülményként került értékelésre, ezért a felperes okszerűtlenül védekezett azzal, hogy arra vonatkozó jogszabályi előírás nincs. Az alperes e körben a bizonyítékok értékelését végezte el, és arra vonatkozóan tett megállapítást, hogy az alperesi érdekelt által szolgáltatott bizonyítékok (beszámoló, tanú nyilatkozata) ellenében a felperes nem tudott olyan bizonyítékot szolgáltatni, amely alkalmas lett volna a Kbt. 115. § (1)-(2) bekezdése szerinti követelmények megtartásának alátámasztására.
- [43] A bizonyítatlanság sikertelensége a perben is a felperes terhére esik. A felperes így alaptalanul állította, hogy a törvény által megkövetelt, megfelelő számú és teljesítésre képes gazdasági szereplőrőt hívott fel ajánlattételre. Ezért a bíróság megállapította, hogy az alperes a bizonyítékok megfelelő értékelésével, jogszerűen állapította meg, hogy a felperes megsértette a Kbt. 115. § (1)-(2) bekezdéseit.
- [44] A 4. kezdeményezési elem vonatkozásában a felperes iratellenesen sérelmezte a határozat 117. pontjában rögzített állítást, mert az nem az alperes következtetése, hanem az alperesi érdekelt kijelentése volt. Az alperes nem tett olyan megállapítást, hogy a közbeszerzési eljárás, majd a szerződés teljesítése alatt a nyertes ajánlattevő tényleges irányítását a felperesi önkormányzat polgármesterének közeli hozzátartozója látta el. Az alperes ezen két személy közbeszerzésben való „érintettségét” állapította meg és a Kbt. 25. § (1) és (3) bekezdései alapján azt rőta a felperes terhére, hogy annak ellenére, hogy tudomással kellett bírnia arról, hogy egyértelműen volt olyan időszak, amikor a két személy közötti összeférhetlenségi helyzet felmerülhetett, a felperes nem tett lépéseket az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságát eredményező helyzet kialakulásának elhárítása érdekében, továbbá ezen körülményeket egyáltalán nem vizsgálta. Az alperes a megállapítását az alperesi érdekelt által felvett jegyzőkönyv tartalmára, az abban foglalt tanúnyilatkozatra mint bizonyítékra alapította. (A 2024. július 23-án felvett jegyzőkönyv (Ikt.szám: VIZSG/11/55/2024.)) A felperes ezért megalapozatlanul állította, hogy a jogsértést az alperes bizonyíték hiányában állapította meg. A Kbt. 25. § (4) és (5) bekezdései szerint összeférhetetlen helyzetet eredményez, ha a közbeszerzési eljárás előkészítésében részt vett személy és a közbeszerzésben ajánlattevőként vagy alvállalkozóként részt vett gazdasági szereplő

hozzátartozók. A felperes nem állította, hogy az érintett két személy nem hozzátartozók. Az alperes okszerűen jutott arra a következtetésre, hogy az alperesi érdekelt kezdeményező által csatolt K.D. meghallgatásáról készült közokirat olyan megállapításokat tartalmaz az M.A. ügyvezetését megelőző időszak vonatkozásában, amely igazolja, hogy a nyertes ajánlattevő működése során egyértelműen volt olyan időszak, amikor az ajánlatkérő önkormányzat polgármestere és annak egyeneságbeli rokona közötti összeférhetlenségi helyzet felmerülhetett, és ezen személyek érintettsége miatt erről a felperesi önkormányzatnak is tudomással kellett bírnia. A valószínűsített összeférhetlenségi helyzet jellege miatt nem lehetett alappal azzal védekezni, hogy a nyertes ajánlattevő nyilvántartott cégadataiban az érintett személyek nem szerepelnek. A felperes e körben is alaptalanul állította, hogy a terhére rótt jogsértés megállapítására jogsértően került sor.

- [45] Az ellenőrző hatóság záró tanúsítványa sem az alperest, sem a bíróságot nem köti döntése során. Az helytállóan mutatott rá arra is, hogy ezen dokumentum – annak céljára tekintettel – nem jelenti, hogy az eljárás minden tekintetben megfelelt a Kbt. előírásainak, és nem mentesíti az ajánlatkérőt a Kbt.-vel összefüggő jogsértéseivel kapcsolatban. A határozatban megállapított tényállás megalapozatlanságát vagy iratellenességét a felperes egyik jogsértés esetén sem valószínűsítette, ezért nem volt helye a Kp. 79. § (1) bekezdése alapján az alperes tényállás valóságának bizonyítására történő kötelezésének.
- [46] A 3. kezdeményezési elem alapján megállapított jogsértés (Kbt. 142. § (1) bekezdésének megsértése) vonatkozásában a felperes nem fejtette ki, hogy az alperes határozata e körben miért jogsértő, a kereseti állítását nem indokolta, ezért a bíróság azt nem tudta érdemben vizsgálni.
- [47] A Kbt. 2. § (2) bekezdésében deklarált egyenlő bánásmód elvének megsértését az alperes nem állapította meg a felperes terhére, ezért az erre vonatkozó felperesi kifogás nem volt értelmezhető. Mindazonáltal a megállapított tételes jogi jogsértések – közvetve – sértik az gazdasági szereplők közötti egyenlő bánásmódot (esélyegyenlőséget) is, azonban az alperesnek nincs összehasonlítási kötelezettsége. Nyilvánvalóan egy közbeszerzési eljárásban minden, a beszerzés tárgya szerinti tevékenységet végző gazdasági szereplő ezen alapelv védelme alá tartozik.
- [48] Az ügyintézési határidő megtartottságának vonatkozásában a Kbt. 164. § (3) és (7) bekezdései alapján az alperes helytállóan mutatott rá arra, hogy a felperesi számítási mód a téves, mert a hatvan napos ügyintézési határidő kezdő napja nem a kezdeményezés előterjesztésével, hanem azzal a nappal indul, amikor a közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló összes irat az alpereshez hiánytalanul beérkezik, amiről az alperes végzéssel a feleket értesíteni köteles. Az alperes a 2024. december 12-én kelt D.760/6/2024. számú végzéssel értesítette a feleket arról, hogy „az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatos iratokat 2024. december 11. napján hiánytalanul rendelkezésre bocsátotta. Ez a nap az ügyintézési határidő kezdetére okot adó cselekmény/körülmény bekövetkezésének napja.”. Ezen kezdő nap alapján az ügyintézési határidő utolsó napja 2025. február 9-én járt le, mely munkaszüneti napra esett, ezért az alperesnek 2025. február 7-éig kellett volna a határozatot meghoznia. A néhány napos késedelem azonban csak olyan kisebb eljárási szabálysértés, amely nem hat ki a döntés érdemére, így a kereset megalapozására nem alkalmas.
- [49] Mindezek alapján a bíróság megállapította, hogy az alperes határozata egyik megállapított jogsértés vonatkozásában sem jogsértő, ezért a bíróság a keresetet – a Kp. 88. § (1) bekezdés *a)* és *c)* pontjai alapján – elutasította. A felperes a bíróság mérséklésére irányuló kereseti kérelmét nem indokolta, nem jelölte meg, hogy az alperes mérlegelési tevékenységét miért tartja jogsértőnek, ezért azt a bíróság érdemben nem vizsgálhatta.
- [50] A felperes pervesztes lett, ezért a bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 82. § (3) bekezdése és 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes és az alperesi érdekelt perköltségének megtérítésére. A perköltség összegét a felszámításoknak megfelelően az IM r.

3. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján állapította meg a felperessel szemben kiszabott bírságösszeg mint pertárgyérték alapulvételével.

[51] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés *h*) pontja alapján feljegyzett az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerinti 30.000 forint összegű eljárási illeték a felperest az Itv. 5. § (1) bekezdés *b*) pontja szerint megillető személyes illetékmentesség okán az állam terhén marad.

[52] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2025. november 26.

Fintáné dr. Vásárhelyi Julianna s.k. dr. Váczi Katalin s.k. dr. Winklerné dr. Nóvé Ildikó s.k.
a tanács elnöke előadó bíró bíró