



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.760/11/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Integritás Hatóság  
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Nagy Gizella kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Somlószőlős Község Önkormányzata  
(Somlószőlős, Kossuth Lajos u. 164.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Krizmanich Gergely állami közbeszerzési szaktanácsadó

**A kérelmezett neve:** Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet („fa”)  
(Somlószőlős, Kossuth Lajos u. 82.)

**A kérelmezett felszámolására kirendelt felszámoló:** HONORATOR Gazdasági Tanácsadó Kft.  
(Budapest, Szemere u. 17. 1. em. 4.)

**A kérelmezett felszámolására kirendelt felszámolóbiztos:** Dr. Fazekas Márk Ferenc felszámolóbiztos

**A beszerzés tárgya, értéke:** Termelői piac fejlesztés Somlószőlős  
32.824.187.-Ft.

**A beszerzés EKR száma:** EKR000670492019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. § (1)-(2) bekezdését, a 2. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (1) és (3) bekezdését, a 3. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, a 4. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 25. § (1) és (3) bekezdést.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértések miatt az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki, a kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## **INDOKOLÁS**

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A Vidékfejlesztési Program keretén belül a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága, mint Támogató által 2017. február 16-án meghirdetett, Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális fejlesztése, közétkeztetés fejlesztése című, VP6-7.2.1-7.4.1.3-17 kódszámú felhívás alapján, Somlószlós Község Önkormányzata, mint támogatást igénylő 2017. október 2-án 1897372276 iratazonosító számú támogatási kérelmet nyújtott be. A Támogató a 1897372276 iratazonosító számú támogatási kérelmet elbírálta, és 2018. július 4-én támogatásra alkalmasnak minősítette.

2. Az ajánlatkérő a fenti építési beruházás megvalósítására irányuló, a Kbt. 115. §-a szerinti közbeszerzési eljárását 2019. június 14-én indította meg, hat gazdasági szereplő részére egyidejűleg megküldött ajánlattételi felhívásával.

3. A tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítésével kapcsolatban az alábbi releváns adatok állnak rendelkezésre.

Az ajánlatkérő önkormányzat Képviselő Testületi ülésén 2019. március 3-án a polgármester javaslatára a képviselő testület elfogadta az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők körét, melyről a 33/2019. (III. 13.) határozat született az alábbi releváns tartalommal.

33/2019. (III. 13.) határozat

Somlószlós Község Önkormányzat Képviselő Testülete úgy dönt, hogy a VP6-7.2.1-7.4.1.3-17 kódszámú „Termelői piac fejlesztés Somlószlós” elnevezésű pályázat vonatkozásában ajánlattételi felhívást küld ki a következő cégeknek kivitelezői munka feladat ellátásra.

BRUNNER és társa Kft.

KOVÁCSI-FAL Építőipari és Szolgáltató Kft.

Bótakő Kft.

MESZKO INTER Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

BUILDMAXCORP Szociális Szövetkezet

Csizmadia és Társai Kft.

A Bírálóbizottsági 2019. június 12-én készült jegyzőkönyve szerint:

„Amely készült a Somlószőlős Község Önkormányzata által, a Kbt. Harmadik rész 115. § (2) alapján indított „Termelői piac fejlesztés Somlószőlős” tárgyú közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság üléséről. A Bírálóbizottsági jegyzőkönyv megnyitásának időpontja: 2019. június 12. 14:00 óra.

Előzmények:

Somlószőlős Község Önkormányzata, mint ajánlatkérő, nemzeti értékhatárt meghaladó értékű, a Kbt. 115. § (2) szerinti közbeszerzési eljárást indít „Termelői piac fejlesztés Somlószőlős” tárgyban.

Bejegyzések:

Megnyitva: 2019. június 12. 14:00 óra:

Az ajánlattételi felhívás kiküldésének tervezett ideje: 2019. június 14.

Ajánlatkérő az ajánlattételre felhívásra tervezett gazdasági szereplőket előzetesen ellenőrizte az alkalmasság, összeférhetetlenség és a kizáró okok fenn nem állása szempontjából. Az ellenőrzés alapját az e-cégjegyzékben található cégkivonatok, a KH által vezetett jegyzékek és a MKIK által vezetett építésre jogosult cégek nyilvántartása képezték.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy a gazdasági szereplőkkel szemben az E-cégjegyzék szerint az eljárásban előírásra kerülő kizáró ok és összeférhetetlenség nem merült fel, nem szerepelnek a KH által vezetett ajánlattevőkre vonatkozó kizáró okokat tartalmazó jegyzékekben, szerepelnek a MKIK építésre jogosultak jegyzékében, így részükre az Ajánlattételi felhívás megküldésre kerül:

"BRUNNER és társa" Kft.

KOVÁCSI-FAL Építőipari és Szolgáltató Kft.

Bótakó Kft.

MESZKO INTER Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

BUILDMAXCORP Szociális Szövetkezet

Csizmadia és Társai Kft.

Lezárva: 2019. június 12. 15:00 óra”

4. Az ajánlattételi felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.1.3) A szerződés tárgya: Termelői piac fejlesztés Somlószőlős

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége: Összesen 292,58 m2 hasznos alapterületű, fedett, részben zárt piaci elárusítótér építése. A kiadott dokumentáció szerint.

II.1.5) A szerződés időtartama hónapban: 11

II.1.6) A teljesítés helye: Somlószőlős, Kossuth Lajos u. 96, hrsz. 95, 97, 98, 101/3

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Összesen 292,58 m2 hasznos alapterületű, fedett, részben zárt piaci elárusítótér építése: nyitott tér 257,77 m2, tároló 12,37 m2, női wc 5,55 m2, férfi wc 3,68 m2, előtér 4,20 m2, akadálymentes wc 4,28 m2, tároló 4,73 m2.

A területhez tartozó út, járda, parkoló kialakítása. Akadálymentesítés. Napelemes rendszer kiépítése. Használati térelemek beszerzése. A kiadott dokumentációban részletezettek szerint.

II.2.5) Értékelési szempontok

|   |    |
|---|----|
| Jótállás többlet ideje (további 0-24 hónap a kötelezően előírt 12 hónap felett) /hónap/ | 10 |
| Felelős műszaki vezető MV-É többlet gyakorlati ideje /hónap/                            | 20 |
| Ajánlati ár nettó HUF.  | 70 |

## II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: VP6-7.2.1-7.4.1.3-17, 1897372276 iratazonosító

### V.2) További információk

3.) Ajánlathoz csatolni kell a cégkivonattal összhangban lévő aláírási címpéldányt az ajánlatot aláíró és szignáló személy(ek)től egyszerű másolatban. A cégkivonatban nem szereplő kötelezettségvállalók esetében a cégjegyzésre jogosult személytől származó, ajánlat aláírására vonatkozó (a meghatalmazott aláírását is tartalmazó) írásos meghatalmazás teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalva.

5. A 2019. június 28-i ajánlattételi határidőre a kérelmezett nyújtott be egyedül ajánlatot.

6. Az ajánlattételre felhívott Bótakő Kft., Brunner és Társa Kft., Csizmadia és Társai Kft., valamint a Kovácsi-fal Kft. 2019. július 19-én nyilatkozatot küldtek az ajánlatkérő részére, amiben mindannyian kifejtették, hogy kapacitáshiányra tekintettel nem tettek ajánlatot a tárgyi közbeszerzési eljárás során.

7. A kérelmezett ajánlata a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

Jótállás többlet ideje (további 0-24 hónap a kötelezően előírt 12 hónap felett) /hónap/: 12

Felelős műszaki vezető MV-É többlet gyakorlati ideje /hónap/: 53

Ajánlati ár nettó HUF: 33 100 525

A kérelmezett ajánlatát üzleti titokká nyilvánította.

A kérelmezett 2019-es évre vonatkozó releváns mérleg adatai a következők voltak.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben meghatározott nagyságot jelző mutatóérték.

|  | Tárgyévi üzleti évben | Tárgyévet megelőző üzleti évben |
|--|-----------------------|---------------------------------|
| Üzleti évben átlagosan foglalkoztatottak száma | 2                     | 1                               |

| Sorszám | Tételsor elnevezése     | Előző üzleti év adatai | Tárgyévi adatok |
|---------|-------------------------|------------------------|-----------------|
| 008     | A. Befektetett eszközök | 0                      | 328             |
| 009     | I. Immateriális javak   | 0                      | 0               |
| 010     | II. Tárgyi eszközök     | 0                      | 328             |

8. Az EKR Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk oldalon kapcsolattartó személyként M. A. került feltüntetésre.

9. Az ajánlatkérő 2019. július 2-án készítette el az összegezést, amely alapján a nyertes ajánlattevő az egyedüli ajánlatot tevő kérelmezett lett.

10. A felek a vállalkozási szerződést 2019. július 3-án kötötték meg, 11 hónapos teljesítési határidővel. A szerződés az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

A kérelmezettet M. A. képviselte.

A szerződés 5.1 pontjában rögzítették, hogy

Megrendelő képviselője: K. J. N. polgármester

Műszaki ellenőr: V. A.

Kivitelező képviselője: M. A.

5.10.1. A teljesítés során igénybe vett alvállalkozók: M. Z.

A szerződésnek aza a része, amelyben a megjelölt alvállalkozó közreműködik: felelős műszaki vezetés

11. A tárgyi építési beruházás során keletkezett építési napló (2019/2577/7-1) a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

Kivitelező vállalkozó: M. A.

Kivitelező cég: BUILDMAXCORP Szociális Szövetkezet

Műszaki ellenőr: V. A.

Naplóbejegyzésért felelős képviselője:

Neve: M. A.

Felelős műszaki vezető:

Nincsenek felelős műszaki vezető adatok

A napi bejegyzéseket vállalkozó részéről M. A. tette. A napló napi létszám adataiból megállapítható, hogy a saját létszám adatok átlagosan 1-5 fő közötti, egyéb építési szakipari foglalkozású, 1 fő Műszaki, 2-5 fő segédmunkás.

Alvállalkozói létszám adatok:

- N. J. egyéni vállalkozó, 2020. május 14. - 2020. május 21. között 2 fővel.

- P. K. vállalkozó, 2020. május 27. – 2020. június 3. között 3 fővel.

Az építési napló 2019. július 8-án került megnyitásra. 2019. október 14. és 2020. február 17. között a naplóba munkavégzés nem került rögzítésre. A munka 2020. május 29-én befejeződött. 2020. augusztus 26-ai bejegyzés szerint a kivitelezés elkészült, a munkaterületet visszaadásra került.

12. A felek a szerződést két alkalommal módosították, amelyek jelen jogorvoslati eljárás szempontjából relevanciával nem bírnak.

### **A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele**

13. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2024. november 26-án terjesztette elő jogorvoslati kezdeményezését.

14. A kezdeményező előadta az ügyfélképességével és a jogorvoslati határidő megtartásával kapcsolatos álláspontját, majd ezt követően érdemben mutatta be az ajánlatkérő és a kérelmezett által a tárgyi közbeszerzési eljárás során megvalósított jogsértéseket.

15. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező a kezdeményezésében a 4.1.1. pont és a 4.3. pontig fejtette ki a megvalósított jogsértéseket.

16. A Döntőbizottság a határozat átláthatósága miatt az egyes pontokban állított jogsértéseket külön-külön kezdeményezési elemekre bontotta fel az alábbiak szerint.

17. A kezdeményező a kezdeményezés 4.1.1. pontjában állított jogsértésre a Döntőbizottság a továbbiakban 1. kezdeményezési elemként hivatkozik.

18. A kezdeményező által az 1. kezdeményezési elemben rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (1)-(2) bekezdését az alábbiakra tekintettel.

A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő nem biztosította a tisztességes versenyt, nem alkalmas ajánlattevőket hívott fel, teljesítésre nem képes, szakmailag nem megbízható ajánlattevőket hívott fel, nem tartotta be az egyenlő bánásmód elvét, a különböző eljárásokban nem változtatta az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét.

A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő másik három, uniós támogatásból megvalósuló a Kbt. 115. § szerinti közbeszerzési eljárását azonos, vagy minimális mértékben eltérő gazdasági szereplők ajánlattételre felhívásával folytatta le, melyeknek nyertes ajánlattevőjeként szintén a kérelmezettet választotta ki.

Az ajánlatkérő a jelen hivatalbóli kezdeményezés tárgyát képező közbeszerzési eljárását 2019. június 14-én indította meg és ugyanazokat (illetve minimális mértékben eltérő) a gazdasági szereplőket hívta fel ajánlattételre még további három közbeszerzési eljárásában is. Tette ezt annak ellenére, hogy számos gazdasági szereplő a „Termelői piac fejlesztés Somlószlós” közbeszerzési eljárás kapcsán már kifejezett nyilatkozatot tett arról, hogy kapacitáshiány miatt nem tesz ajánlatot, illetve, hogy az ajánlattétel ténylegesen is elmaradt. Az ajánlatkérő azzal, hogy nem változtatta meg az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők személyét megsértette mind a verseny biztosítási kötelezettségét, mind az egyenlő bánásmódot, mivel más ajánlattevőket elzárt a közbeszerzési eljárásaiban való részvétel lehetőségétől.

A kezdeményező rámutatott, hogy a vizsgálati eljárás során az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott dokumentumok egyike sem tartalmazott arra vonatkozó alátámasztást, hogy milyen szempontok, feltételek alapján kerültek kiválasztásra az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők.

A kezdeményező rögzítette, hogy a 2018-as évre vonatkozó beszámolóból megállapítható, hogy a kérelmezett a 2018-ban a közbeszerzési eljárás indításkor tárgyi eszköz erőforrásokkal nem rendelkezett, 1 fő alkalmazott nem tekinthető megfelelő humán erőforrásnak sem. Az Egyszerűsített éves beszámolója 2018. évre vonatkozó adatai 0 Ft értéket tüntetnek fel. A 2019-es évre vonatkozó, azaz a közbeszerzési eljárás indításkori értékek sem térnek el ettől relevánsan, mivel 2 fő alkalmazottal rendelkezett, s tárgyi eszköz erőforrásai értéke minimális 328.000.-Ft volt. Erre tekintettel az ajánlatkérő súlyosan megalapozatlanul és jogsértően hívta ajánlattételre és választotta ki nyertes ajánlattevőnek a kérelmezettet.

A kezdeményező a jogsértő esemény megtörténteként 2019. június 14-ét jelölte meg, amely a közbeszerzési eljárás megindításának a napja.

A kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a jogsértést és alkalmazzon bírságot az ajánlatkérővel szemben.

19. A kezdeményezés 4.2. pontjában állított jogsértésre a Döntőbizottság a továbbiakban 2. és 3. kezdeményezési elemként hivatkozik az alábbiak szerint.

20. A kezdeményező a 2. kezdeményezési elem tekintetében rögzítette, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (1) és (3) bekezdését.

A kezdeményező rámutatott, hogy a kérelmezett egyszerűsített éves beszámolóiban szereplő adatok alapján a következő statisztikai állományi létszámmal rendelkezett, a Vállalkozási Szerződés teljesítése alatt, illetve az azt követő években.

| 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|------|------|------|------|------|
| 0    | 1    | 2    | 2    | 2    |

Ezen adatok alapján az is megállapítható, hogy a Vállalkozási Szerződés teljesítésének időtartama alatt a kérelmezett nem rendelkezett építőipari tárgyi eszközökkel, melyekkel el tudta volna végezni a kivitelezési feladatokat. Az Egyszerűsített éves beszámolók 2018 évre vonatkozó adatai 0.-Ft értéket tüntetnek fel, a 2019-es érték is minimális, 328.000.-Ft. A kérelmezett ennek ellenére – az értékelési szempontra tett vállalása, a felelős műszaki vezető kivételével – sem az ajánlatában, sem a Vállalkozási Szerződés időtartama alatt nem tett bejelentést arról az ajánlatkérőnek, hogy alvállalkozó bevonásával teljesíti a szerződést.

A kezdeményező rögzítette, hogy a rendelkezésre álló építési napló megnyitásától kezdődően számos esetben 5-6 fő munkavégzőt tüntet fel, a segéd munkások mellett a szakipari kivitelezői feladatokat ellátókat is, így kőműveseket, épületvillamossági szerelőket, villanszerelőket, ácsokat, vezeték- és csőhálózat-szerelőket (víz, gáz, fűtés) stb. Egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmezett nem tudta biztosítani sem a szakipari kivitelezési feladatok ellátását, sem a segéd munkásokat, mivel az 1-2 fő alkalmazotti létszám erre nem elegendő. A kérelmezett jogsértően, előzetes alvállalkozói bejelentés nélkül maga helyett mással végeztette el munkát. A vizsgálati eljárás során elvégzett megkeresések, tájékoztatások alapján arra volt következtetés levonható, hogy a Vállalkozási Szerződést a kérelmezett helyett a SOMÉP 2003 Kft. teljesítette.

A kezdeményező a 2. kezdeményezési elem tekintetében a jogsértő esemény megtörténteként 2019. július 8-a és 2020. május 29-a közötti időszakot jelölte meg, amely a teljesítés ideje.

A kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a jogsértést és alkalmazzon bírságot a kérelmezettel szemben.

21. A kezdeményező a 3. kezdeményezési elem tekintetében rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését az alábbiakra tekintettel.

A kezdeményező az 4.2. pontban rögzítette, hogy az ajánlatkérő arra tekintettel sértette meg a Kbt. 142. § (1) bekezdését, hogy a Vállalkozási Szerződés teljesítésére vonatkozó súlyos ellenőrzési és dokumentálási mulasztások okozták azt, hogy még az építési napló sem tünteti fel, hogy ténylegesen mely gazdasági szereplő járt el a teljesítés során, ennek ellenőrzését elmulasztotta az ajánlatkérő.

A kezdeményező a 3. kezdeményezési elem tekintetében a jogsértő esemény megtörténteként 2019. július 8-a és 2020. május 29-a közötti időszakot jelölte meg, amely a teljesítés ideje.

A kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a jogsértést és alkalmazzon bírságot az ajánlatkérővel szemben.

22. A kezdeményező által a kezdeményezés 4.3. pontjában állított jogsértésre a Döntőbizottság a továbbiakban 4. kezdeményezési elemként hivatkozik.

23. A kezdeményező a 4. kezdeményezési elemben rögzítette, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 25. § (1)-(3) bekezdését az alábbiakra figyelemmel.

A kezdeményező álláspontja szerint tárgyi közbeszerzési eljárás során a Kbt. 115. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott verseny biztosítási kötelezettség megsértésén kívül megvalósult olyan többlettényállás, mely a verseny tisztasága sérelmét és az összeférhetlenségi helyzet fennállását okozta, méghozzá a közbeszerzési eljárás eredményére, a nyertes ajánlattevő személyére kihatóan. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján arra volt következtetés levonható, hogy az ajánlatkérő polgármestere, illetve közvetlen egyenesági hozzátartozója irányítása és érdekeltségi körébe tartozott a jelen kezdeményezésben jelzett közbeszerzési eljárások és azok teljesítésének időszaka alatt a kérelmezett gazdasági társaság. A kérelmezett gazdasági társaság cégkivonatának tanúsága szerint a közbeszerzési eljárás, majd a Vállalkozási Szerződés teljesítése, módosítása időtartama alatt M. A. volt az ügyvezető. Ugyanakkor a vizsgálati eljárása alapján az a következtetés volt levonható, hogy a közbeszerzési eljárás, majd a Vállalkozási Szerződés teljesítése, módosítása időtartama alatt a kérelmezett gazdasági társaság tényleges irányítását az ajánlatkérő önkormányzat polgármesterének közvetlen hozzátartozója látta el. Ez pedig - mivel az ajánlatkérő önkormányzat képviselője a polgármester súlyosan sérti mind a verseny tisztaságát, mind a Kbt. 25. § (1)-(2)-(3) bekezdésében meghatározott összeférhetlenségi követelményeket, különösen a Kbt. 25. § (3) bekezdés a) pontját.

A kezdeményező a 4. kezdeményezési elem tekintetében a jogsértő esemény megtörténteként 2019. június 14-ét jelölte meg, amely napon került a közbeszerzési eljárás megindításra.

24. A kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a jogsértést és alkalmazzon bírságot az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

25. A kezdeményező bizonyítási indítványként terjesztette elő és indítványozta, hogy a Döntőbizottság K. J. N., az ajánlatkérő önkormányzat polgármesterét, K. J. B., a polgármester közvetlen hozzátartozóját, M. A. a kérelmezett ügyvezetőjét, valamint W. A. műszaki ellenőrt tanúként hallgassa meg.

26. A kezdeményező 2024. december 18-án az alábbi észrevételt tette.

27. Az ajánlatkérő általi eljárásjogi kifogással kapcsolatban a kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő nem a jelen ügy tényállása és nem az irányadó jogszabályi környezet alapján, tehát ténybeli és jogi alap nélkül hivatkozik az ügyintézési határidő túllépésére, illetve a kezdeményezés elkésztésére. Ezen túlmenően az ajánlatkérő által előadottak nem minősülnek a Kbt. és az Ákr. által meghatározott hivatalbóli kezdeményezés visszautasítási oknak, illetve annak elmaradása esetén jogorvoslati eljárás megszüntetési oknak sem.

28. A kezdeményező rámutatott, hogy az Integritás Hatóságra és a vizsgálati eljárására vonatkozó specifikus jogszabályi előírásoknak megfelelően járt el, a kezdeményezését a Kbt. által meghatározott objektív jogvesztő határidőn belül nyújtotta be. Az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) határozza meg a kezdeményező jogállását, feladatellátását. Az Eufetv. 17. § (4) bekezdése kifejezetten és egyértelműen rendelkezik arról, hogy: „A Hatóság ezen alcím szerinti vizsgálati eljárása nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak, ezen alcím szerinti tevékenységével kapcsolatban közigazgatási pernek nincs helye.” A jogalkotó törvényi jogforrási szinten, az Eufetv. 17. § (4) bekezdésében azt mondta ki, hogy az Integritás Hatóság „vizsgálati eljárása nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak”, ez azt jelenti, hogy a vizsgálati eljárásra nem kell alkalmazni az Ákr. szabályait, mivel nem az Ákr. 7. §-ban, az Ákr. tárgyi hatályaként meghatározott hatósági ügy, nem közigazgatási hatósági eljárás. Az Eufetv. 17. § (4) bekezdése okszerű és funkcionális rendelkezés, mivel annak biztosítását szolgálja, hogy az Integritás Hatóság az európai uniós források védelme érdekében a vizsgálati feladatait, hatásköreit el tudja látni, melyek a közigazgatási hatósági eljárásoktól sok szempontból eltérő sajátosságokkal rendelkeznek. Miután a vizsgálati eljárásra nem kell alkalmazni az Ákr. szabályait erre tekintettel téves, jogalap nélküli az ajánlatkérő azon megközelítése, melyben az Ákr. szerinti ügyintézési határidő túllépésére alapítja az eljárásjogi kifogását, emiatt minősíti elkésettnek a hivatalbóli kezdeményezést és kéri elutasítani.

29. A kezdeményező rámutatott, hogy a fentiekben túlmenően egyébként is téves az ajánlatkérő azon megközelítése, melyben az anonim bejelentéstől számítja az ügyintézési határidőt, továbbá azon véleménye, hogy a kezdeményezőnek „az anonim bejelentés napján meg kellett volna indítani az eljárást, ennek ellenére 100 nappal később került sor az eljárás megindítására.” Az Eufetv. 4. § (2)-(4) bekezdése értelmében a Hatóság feladatkörét érintő jogsértés vagy szabálytalanság észlelése esetén a Hatósághoz bárki tehet bejelentést, panaszt. Bejelentés, panasz a Pkbtv. rendelkezéseitől eltérően közvetlenül a Hatósághoz is benyújtható függetlenül attól, hogy mely szerv jogosult az eljárásra. A (2) bekezdés szerinti bejelentésre, panaszra – az (1) és (2) bekezdés szerinti kivétellel – a Pkbtv. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. A Hatóság a bejelentések, panaszok fogadása érdekében a bejelentők, panaszt tevők névtelenségét biztosító bejelentő felületet működtet, amely bizalmas kapcsolattartásra nyújt lehetőséget. A bejelentést vagy panaszt tevő személyeknek lehetőségük van a Hatósággal a bejelentő felületről eltérő módon is kapcsolatot tartani. A panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló 2023. évi XXV. törvény (továbbiakban: Pkbtv.) szabályozása alapján kijelenthető, hogy a bejelentés nem minősül Ákr. szerinti kérelemnek, nem az Ákr., hanem a Pkbtv. szabályi szerint kell tájékoztatni a bejelentőt, mely tájékoztatási kötelezettségeinek a kezdeményező eleget tett.

30. A kezdeményező rögzítette, hogy a megtett anonim bejelentésben foglaltakat először abból a szempontból vizsgálta meg, hogy indokolt-e vizsgálati eljárás indítása, melynek alapján döntött arról az Integritás Hatóság Igazgatósága, hogy vizsgálati eljárást indít. Az anonim bejelentés alapján az Eufetv. 5. § (2) bekezdés a) pontja szerint vizsgálati eljárást indított, melyről értesítette az ajánlatkérőt is.

31. A kezdeményező álláspontja szerint a vizsgálati eljárás tárgya is megmutatja, hogy nem egyedi konkrét közbeszerzési eljárásra vonatkozó hatósági ellenőrzést indított, hanem

vizsgálati eljárása tárgyköre számos uniós támogatási projekt összekapcsolt célzott vizsgálatára vonatkozott.

32. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő az Eufetv. struktúrájából és egészének szabályozási tartalmából kiragadottan, tévesen értelmezi az Eufetv. 20. § (1) bekezdését. A vizsgálati eljárás mellett, valóban az Eufetv. 20. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzést is folytat/folytathat, amikor is az Eufetv. 17. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát az Ákr. szerinti hatósági ellenőrzés keretében folytatja le az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben. Jelen ügyben azonban – mint azt a már becsatolt okirati bizonyítékok is igazolják – nem az Eufetv. 20. § (1) bekezdése alapján járt el, mivel a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás vizsgálatára átfogó vizsgálat keretében került sor, ezért az Integritás Hatóság Igazgatósága az Eufetv. 17. § (1) bekezdése szerinti vizsgálati eljárás lefolytatásáról döntött. Emiatt ténybeli és jogalap nélküli az ajánlatkérőnek a hatósági ellenőrzésre vonatkozó hivatkozása, s arra, illetve annak határidejére alapított kifogása.

33. A kezdeményező rámutatott, hogy álláspontja szerint nem állnak fenn feltételei az Ákr. 103. § (4) bekezdése alkalmazásának sem, téves az ajánlatkérő erre vonatkozó előadása, mivel a vizsgálati eljárás nem közigazgatási hatósági eljárás, így arra nem kell alkalmazni az Ákr. szabályait, köztük a 103. § (4) bekezdését sem.

34. A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő az eljárásjogi kifogását a vizsgálati eljárásával összefüggésben terjesztette elő. Standard a közigazgatási és bírói joggyakorlat abban, hogy a közigazgatási szerv vagy bíróság a megindított érdemi hatósági/bírósági ügyben nem rendelkezik hatáskörrel a kezdeményező eljárásának a vizsgálatára, melyet a Döntőbizottság is megerősítette, legutóbb a D.503/17/2024. számú határozata 93. pontjában, az alábbiak szerint. „A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy nem rendelkezik hatáskörrel a hivatalbóli kezdeményező eljárásának vizsgálatára, e körben helyesen hivatkozott a kezdeményező a Fővárosi Törvényszék K.703.769/2023/17. számú ítéletének 24. pontjára, mely szerint a kezdeményezőnek azt az eljárását, amelyet saját feladat- és hatáskörében végzett, melynek eredményeként végső soron a kezdeményezés mellett döntött [...] nem vizsgálhatja.”

35. A kezdeményező az eljárásjogi kifogással kapcsolatban továbbá rögzítette, hogy megtartotta a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja specifikus rendelkezéseit, azaz az iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését. A jogalkotó a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében nemcsak ellenőrzési eljárásról, hanem „más eljárás”-ról is rendelkezik, melynek minősül az Eufetv. szerinti vizsgálati eljárás is. A jogalkotó a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontjában az ellenőrzési eljárás vagy más eljárás eredményének közlésétől számított 90 napban, mint jogvesztő határidőben szabta meg a hivatalbóli kezdeményezés benyújtását, mely betartásra került. A vizsgálati eljárása lezárásáról a VIZSG/11/76/2024. számú, 2024. november 4-i értesítésével tájékoztatta az ajánlatkérőt, és közölte, hogy a vizsgálati eljárás során tapasztalt jogsértések gyanúja miatt a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását kezdeményezi. E lezárásról szóló tájékoztatásához képest a hivatalbóli kezdeményezés határidőn belül került benyújtásra.

36. A kezdeményező az ajánlatkérő általi észrevétel érdemi részével kapcsolatban az alábbiakat rögzítette.

37. Az 1. kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő észrevétele nem tartalmaz az egyes közbeszerzési eljárásokra, illetve ott ahol két rész volt az egyes részek előkészítésére, az egyes gazdasági szereplők kiválasztására vonatkozó konkrét tájékoztatást. Az ajánlatkérő nem dokumentálta a közbeszerzési eljárásai előkészítését, a gazdasági szereplők kiválasztási, illetve a változtatás elmaradása folyamatát. Ennek oka az, hogy az ajánlatkérő polgármestere egy személyben és dokumentálás nélkül döntött az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők személyéről, melyet képviselőtestület megszavazott.

38. A kezdeményező rámutatott, hogy önmagában az a körülmény, amelyre az ajánlatkérő hivatkozott (az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők a felhívás időpontjában szerepeltek az építőipari kivitelezői névjegyzékben), nem elegendő annak alátámasztására, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) és (2) bekezdésének megfelelően járt el. A Kbt. 115. § (1) és (2) bekezdése teljesítésre képesség és szakmai megbízhatóság vizsgálatát és megállapíthatóságát írja elő az ajánlatkérő számára kötelezettségként. Az építőipari kivitelezői névjegyzékbe vétel, a regisztráció – mely egy kötelező jogszabályi előírás – még nem elegendő az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők teljesítési képességéről és szakmai megbízhatóságáról való meggyőződés alátámasztására. Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdés a) pontja, 36. § (1) bekezdése csak meghatározott tárgykörökre követeli meg adatok megadását, melyek alapján egyáltalán nem kapható tájékoztatás a teljesítési képességről és a szakmai megbízhatóságról.

39. A kezdeményező a 2. kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő észrevételében foglaltak alapján sem állapítható meg, hogy a kérelmezett eleget tett volna a Kbt. 138. § (1) bekezdése alapján fennálló szerződés teljesítési kötelezettségének, illetve a (3) bekezdés alapján fennálló alvállalkozói bejelentési kötelezettségének. Az egyszerűsített éves beszámolók, mint okirati bizonyítékok azt támasztják alá, hogy a kérelmezett személyi és tárgyi erőforrások hiánya okán nem tudta teljesíteni az általa megkötött szerződéseket, erre tekintettel a Kbt. 138. § (1) és (3) bekezdése megsértése okszerűen és egyértelműen megállapítható.

40. A kezdeményező rámutatott arra, hogy a kérelmezett vezetője és könyvelője a kettős számvitel követelményei szerint készítette el, fogadta el és írta alá a kérelmezett egyszerűsített éves beszámolóit, így azok, mint bizonyítékok nem hagyhatók figyelmen kívül.

41. A kezdeményező rögzítette, hogy az általa becsatolt építési napló pedig az éves egyszerűsített beszámolóknak foglaltakra tekintettel épp azt bizonyítja milyen típusú és számú alvállalkozói szakmai kivitelezők vettek részt a teljesítésben. Miután ezek az erőforrások nem a kérelmezett saját erőforrásai, ezért állapítható meg, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (1) és (3) bekezdését.

42. A kezdeményező csatolta K. D. írásbeli nyilatkozatát, mely szerint a „SOMÉP-nek volt egy 8-9 fős társaság, két kezi munkások, ők végezték a felújításokat, melyeken én is részt vettem, mint fizikai munkás.....A SOMÉP emberei megcsinálták a pékség melletti irodaházat, szemben az orvosi rendelőt, kicsivel lejjebb volt a piactér is, a kultúrház is, a Nordic is, Dobai kastély állagmegóvó pályázata, óvoda, ezeket mind a SOMÉP csinálta.”

43. A kezdeményező a 3. kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő saját mulasztása az, hogy elmaradt az építési napló megfelelő vezetése, továbbá a közbeszerzési szerződés teljesítésének a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti követelményeknek megfelelő ellenőrzése és dokumentálása nem alapozhatja meg a mentesülését a jogsértés alól.

44. A kezdeményező a 4. kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy K. D. becsatolt írásbeli nyilatkozata alapján a Kbt. 2. § (1) bekezdése és a 25. § (1)-(2)-(3) bekezdése megsértése egyértelműen megállapítható. K. D. írásbeli nyilatkozata - egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza a kérelmezett gazdasági társaság tekintetében:

„B. mindenre azt mondta, hogy intéz, papíroz, ügyintéző, semmi probléma nem lesz. Minden ügyintézőt átvállal, nekem csak a nevemet kell adnom céghez. A céget valósan K. J. B. vezette. A cég irodája egy pékségben volt, ott volt B. laptopja, illetve a R. u. 4.-ben a családi házban.” Azt is megerősítette a nyilatkozattevő, hogy az előző ügyvezető esetében is ugyanezen módon történt a kérelmezett gazdasági társaság tényleges vezetése K. J. B. által.

45. A kezdeményező rámutatott, hogy a fentiek egyértelműen alátámasztják azt, hogy a közbeszerzési eljárás, majd a Vállalkozási Szerződés teljesítése, módosítása időtartama alatt a kérelmezett gazdasági társaság tényleges irányítását az ajánlatkérő önkormányzat polgármesterének közvetlen hozzátartozója látta el. Ez pedig súlyosan sérti mind a verseny tisztaságát, mind a Kbt. 25. § (1)-(2)-(3) bekezdésében meghatározott fentiekben idézett és kiemelt - összeférhetlenségi követelményeket, különösen a Kbt. 25. § (3) bekezdés a) pontját.

### **Az ajánlatkérő nyilatkozata**

46. Az ajánlatkérő 2024. december 11-én tett észrevételében rögzítette, hogy a hivatalbóli kezdeményező 2023. december 13-án megtett anonim bejelentés alapján az Integritás Hatóság számára az Eufetv. 17. § (1) bekezdésére figyelemmel 2024. március 22-én indított vizsgálati eljárást, amelyet 2024. november 4-én zárt le. Az Eufetv. 20. § (1) bekezdése alapján a Hatóság az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben a 17. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerinti hatósági ellenőrzés keretében folytatja le, azaz a Hatóság ügyintézési, illetve eljárási határideje tekintetében az Ákr.-t, illetve az Ákr. hatóági ellenőrzésre vonatkozó szabályait kell alkalmazni. Az Ákr. 50. § (2) bekezdése alapján az ügyintézési határidő legfeljebb 60 nap, amely az általános határidő számítás szabályai szerint az Eufetv. 18. §-ában foglaltak szerinti megkeresés időtartama az eljárási határidőkben nem számít bele.

47. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kúria a Kfv.II.37.400/2023/7. számú döntésében rámutatott, hogy a hatósági ellenőrzésre és a hatósági eljárásra külön ügyintézési határidő vonatkozik. E körben utalt arra is, hogy az Ákr. 98. §-a a hatósági ellenőrzésre a hatósági eljárásra vonatkozó szabályok alkalmazását rendeli a VI. Fejezetben (Hatósági ellenőrzés) foglalt eltérésekkel. Márpedig az Ákr. VI. Fejezete nem tartalmaz az ügyintézési határidőre, annak számítására vonatkozó rendelkezéseket, ezért a hatósági ellenőrzésre irányadó ügyintézési határidő a hatósági eljárásban alkalmazandó ügyintézési határidő, vagyis 60 nap, figyelemmel az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontjára. Az Ákr. 103. § (4) bekezdése szerint, ha a hatóság a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat. Ez esetben ugyanazon ügyféllel szemben, ugyanazon ténybeli és jogi alapon nem indítható új eljárás. Jelen vizsgálati eljárás tekintetében az eljárás időtartama 2024. március 22-től 2024. november 4-ig tartott, azaz az ügyintézési határidő 224 nap volt. A fenti időtartamban nem kerül beleszámításra az anonim bejelentés és a vizsgálati eljárás megindítása között eltelt 100 napos időtartam.

48. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a jogalkotó meghatározta, hogy mikor indul az eljárás. A kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezésének időpontjában. Az eljárás megindulásának napján pedig - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a hatóság számára megkezdődik az ügyintézési határidő. Ezek alapján tehát kétséget kizáróan megállapítható, hogy a Hatóságnak az anonim bejelentés napján meg kellett volna indítani az eljárást, ennek ellenére 100 nappal később került sor az eljárás megindítására. A Hatóság ügyintézési határideje összesen 324 nap, amely jelentős ügyintézési határidő túllépést jelent.

49. Az ajánlatkérő fentiekben kifejtettekre való álláspontja szerint a Hatóság a határidő túllépésére tekintettel - az Ákr. 103. § (4) bekezdésére foglaltakra figyelemmel - egyéb jogkövetkezményként a Közbeszerzési Döntőbizottsági eljárást nem kezdeményezhette volna.

50. A fentiekben bemutatott eljárási kifogásra – elkészttség – tekintettel kérte az ajánlatkérő a Döntőbizottságtól, hogy a jogorvoslati eljárást szüntesse meg.

51. Az ajánlatkérő a kezdeményezéssel kapcsolatban az alábbi érdemi észrevételt tette.

52. Az ajánlatkérő az 1. kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a kezdeményező által hivatkozott eljárások megindításának dátuma alapján megállapítható, hogy egy időben az „Egészségügyi alapellátás fejlesztése” és „Óvoda felújítás és bölcsőde építés Somlószlóson” tárgyú közbeszerzési eljárások, valamint a „Termelői piac fejlesztése Somlószlóson” és „Polgármesteri Hivatal és Művelődési Ház energetika” tárgyú közbeszerzési eljárások kerültek megindításra. Az „Egészségügyi alapellátás fejlesztése” és „Óvoda felújítás és bölcsőde építés Somlószlóson” tárgyú közbeszerzési eljárások 2 hét különbséggel kerültek megindításra. Józan ésszel könnyen belátható, hogy ezen időtartam alatt a potenciális ajánlattevők, a teljesítésre képes gazdasági szereplők köre nem változott. A „Termelői piac fejlesztése Somlószlóson” és „Polgármesteri Hivatal és Művelődési Ház energetika” tárgyú közbeszerzési eljárások szintén egy időben kerültek megindításra, ezek tekintetében, azonban az ajánlatkérő már lehetőségei szerint változtatta a meghívott gazdasági szereplőket, illetve a „Polgármesteri Hivatal és Művelődési Ház energetika” tárgyú eljárásban több, mint 5 gazdasági szereplőt hívott fel ajánlattételre. Az ajánlatkérő egy 500 fős települési önkormányzat Veszprém megyében, a Devecseri járásban. Az önkormányzat gazdasági környezetében az építőipar nem tartozik a húzó ágazatok közé, illetve a piacon nincsen jelen annyi gazdasági szereplő, mint például az ország nyugati részén. A járás alapvetően elszegényedett, kevés munkalehetőséggel. A fentiekre tekintettel az adott gazdasági környezetben az ajánlatkérőnek nem volt nagy mozgásteret, illetve lehetősége abban, hogy az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők körét jelentős mértékben változtassa.

53. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a mozgásterét tovább szűkítette a törvényben megfogalmazott azon fordulat is, hogy a „mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva” kell eljárni. A Kbt. 115. § (2) bekezdése alapján az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. Az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja.

54. Az ajánlatkérő a 2. kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a kezdeményező által megjelölt jogszabályok megsértése csupán feltételezés. Önmagában ugyanis abból a tényből, hogy a kérelmezett statisztikai létszáma a teljesítés idején hogy

alakult, nem vonható le az a következtetés, hogy alvállalkozó bevonására került sor. Az építési naplóban nem került sor alvállalkozó megjelölésére, a kérelmezett alvállalkozót nem jelentett be. A kezdeményező azonban tényként kezeli, hogy a SOMÉP 2023. Kft., mint alvállalkozó gazdasági szereplő bevonására került sor, annak ellenére, hogy az alvállalkozók bevonását semmiféle bizonyíték nem támasztja alá.

55. Az ajánlatkérő a 4. kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy nincsen arra utaló bizonyíték, hogy a kezdeményező vizsgálati eljárása alapján miből vonta el azt a következtetést, hogy a közbeszerzési eljárás, majd a Vállalkozási Szerződés teljesítése, módosítása időtartama alatt a kérelmezett tényleges irányítását az ajánlatkérő önkormányzat polgármesterének közvetlen hozzátartozója látta el. A kérelmezett gazdasági társaság cégtörténeti szinten a vizsgált időszakban nem jelenik meg semmilyen szempontból a szóban forgó személy érintettsége. Így bizonyítékok hiányában a jogsértés tényét nem lehet megállapítani.

56. Az ajánlatkérő a fentebb bemutatottak szerint valamennyi kezdeményezési elem tekintetében kérte a Döntőbizottságot, hogy jogsértés hiányát állapítsa meg.

57. Az ajánlatkérő további észrevételében rámutatott, hogy a jogbiztonság szempontjából rendkívül aggályosnak tartja, hogy a kezdeményező egy minőségbiztosítási tanúsítvánnyal rendelkező eljárás ellenőrzését követően állítja azt, hogy a közbeszerzési eljárás jogsértő volt.

#### **A kérelmezett észrevételei**

58. A kérelmezett részére kirendelt felszámoló a jogorvoslati eljárás során a kezdeményezéssel kapcsolatban érdemi észrevételt, nyilatkozatot nem tett.

#### **A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai**

59. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi jogorvoslati eljárás keretében vizsgált közbeszerzési eljárásait egységesen 2019. június 14-én indította meg, ezért a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárás során a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseire volt figyelemmel, mint irányadó rendelkezésekre. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezését 2024. november 26-án terjesztette elő, így az eljárásjogi kérdésekben a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok szerint járt el.

60. A Döntőbizottságnak a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatát megelőzően az ajánlatkérő által előterjesztett eljárásjogi kifogással – elkészttség – kapcsolatban kellett állást foglalnia.

A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: o) az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben az Integritás Hatóság.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy

b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy

c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

61. A Döntőbizottság az ajánlatkérő elkészttségi kifogására az alábbiakat rögzíti.

62. A jogorvoslati eljárás kezdeményezésékor, 2024. november 26-án hatályos Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdését módosító Mód7. tv. 13. §-a Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése alapján 2023. szeptember 1-jén lépett hatályba.

A felek között nem vitás, hogy a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzésének legkorábbi időpontja 2023. december 13. napja, az Integritás Hatóság részére a kezdeményezésben érintett közbeszerzési eljárással kapcsolatban ezen a napon érkezett anonim bejelentés.

A hivatalbóli kezdeményező tehát 2023. szeptember 1-jei hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértésekről a Mód7. tv.-el módosított Kbt. 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdéseinek hatálybalépése után szerzett tudomást, ezért a hivatalbóli kezdeményezőre a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés benyújtására nyitva álló határidő tekintetében valamennyi kezdeményezési elem vonatkozásában a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja, mint objektív határidő az irányadó.

64. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy nem rendelkezik hatáskörrel a hivatalbóli kezdeményező eljárásának vizsgálatára, e körben helyesen hivatkozott a kezdeményező a Döntőbizottság D.503/17/2024. számon hozott határozatára, valamint a Fővárosi Törvényszék K.703.769/2023/17. számú ítéletének 24. pontjára, mely szerint a kezdeményezőnek azt az eljárását, amelyet saját feladat- és hatáskörében végzett, melynek eredményeként végső soron a kezdeményezés mellett döntött [...] nem vizsgálhatja.

65. A kezdeményező a jogorvoslati kezdeményezését 2024. november 26-án nyújtotta be. A kezdeményező a vizsgálati eljárása lezárásáról a VIZSG/11/76/2024. számú iratával, 2024. november 4-én értesítette az ajánlatkérőt.

66. A Döntőbizottság álláspontja szerint a tárgyi ügyben a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja a 90 napos határidő kezdete az eljárás eredményeként az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közléstől számítandó, azaz 2024. november 4-től. A 2024. november 4-e és 2024. november 26-a közötti időszak nap haladta meg a kezdeményezésre nyitva álló 90 napot.

67. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésben foglaltak szerint a Döntőbizottsági eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül lehet kezdeményezni. A Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja szerint pedig a támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti a jogorvoslati eljárást a Kbt. 152. § (1) bekezdésében meghatározott szervezet.

68. A 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 110/A. § bekezdése szerint a kedvezményezett projektszintű, a kincstár program szintű elkülönített számviteli nyilvántartást vezet, a projekttel kapcsolatos minden dokumentumot elkülönítetten nyilvántart, és legalább 2027. december 31-ig megőrizz.

69. A fentiekben kifejtettek szerint megállapítható, hogy a kezdeményező határidőn belül nyújtotta be jogorvoslati kezdeményezését, erre tekintettel a kezdeményezés nem elkésztett, az ügy érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya nincs.

70. A Döntőbizottságnak az **1. kezdeményezési elem** tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 115. § (1)-(2) bekezdését.

71. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

72. A Kbt. 2. § (1)-(4) és (7) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

A Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

(2) Az ajánlatkérő az (1) bekezdésben meghatározott felelősségi körében köteles a becsült érték meghatározása céljából külön vizsgálatot végezni és annak eredményét dokumentálni. A vizsgálat során az ajánlatkérő objektív alapú módszereket alkalmazhat. Ilyen módszerek különösen

- a) a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése,
- b) a beszerzés tárgyára vonatkozó, arra szakosodott szervezetek által végzett piackutatás,
- c) igazságügyi szakértő igénybe vétele,
- d) szakmai kamarák által ajánlott díjszabások,
- e) szakmai kamarák által előállított és karbantartott, megvalósítási értéken alapuló, részletes építési adatbázis,
- f)
- g) az ajánlatkérő korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzése.

A Kbt. 115. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően összefoglaló tájékoztatással vagy hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)–(4) és (6)–(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)–(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

(2) Az ajánlatkérő köteles biztosítani a versenyt, és az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem köteles alkalmassági követelményt előírni. Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. Az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők

személyét lehetőség szerint változtatja. A 80. § (5) bekezdésében előírt tíz napos időtartam helyett öt napos időtartam alkalmazandó. A 113. § nem alkalmazandó.

73. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy a kezdeményező több, az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzést érintően terjesztett elő jogorvosalti kezdeményezést, amelyekben egységesen megjelölésre került az, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (1)-(2) bekezdését. A kezdeményező a jogsértéssel kapcsolatban valamennyi esetben rögzítette, hogy az ajánlatkérő nem biztosította a tisztességes versenyt, mivel nem alkalmas ajánlattevőket hívott fel, teljesítésre nem képes, szakmailag nem megbízható ajánlattevőket hívott fel, illetőleg nem tartotta be az egyenlő bánásmód elvét azzal, hogy a különböző eljárásokban nem változtatta az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők körét.

74. A kezdeményező rámutatott, hogy a vizsgálati eljárás során az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott dokumentumok egyike sem tartalmazott arra vonatkozó alátámasztást, hogy milyen szempontok, feltételek alapján kerültek kiválasztásra az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők. Az ajánlatkérő nem dokumentálta a közbeszerzési eljárásai előkészítését, a gazdasági szereplők kiválasztási, illetve a változtatás elmaradása folyamatát. Ennek oka az, hogy az ajánlatkérő polgármestere egy személyben és dokumentálás nélkül döntött az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők személyéről, melyet képviselőtestület megszavazott. Kiemelte, hogy önmagában az a körülmény, amelyre az ajánlatkérő hivatkozott (az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők a felhívás időpontjában szerepeltek az építőipari kivitelezői névjegyzékben), nem elegendő annak alátámasztására, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) és (2) bekezdésének megfelelően járt el. A Kbt. 115. § (1) és (2) bekezdése teljesítésre képesség és szakmailag megbízhatóság vizsgálatát és megállapíthatóságát írja elő az ajánlatkérő számára kötelezettséggént.

75. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy egy 500 fős települési önkormányzat Veszprém megyében, a Devecseri járásban. Az önkormányzat gazdasági környezetében az építőipar nem tartozik a húzó ágazatok közé, illetve a piacon nincsen jelen annyi gazdasági szereplő, mint például az ország nyugati részén. A járás alapvetően elszegényedett, kevés munkalehetőséggel. Rámutatott, hogy a mozgásterét tovább szűkítette a törvényben megfogalmazott azon fordulat is, hogy a „mikro-, kis- vagy közép vállalkozások részvételét biztosítva” kell eljárni.

76. A Kbt. 115. §-a értelmében az ajánlatkérő a 300 millió forintot el nem érő becsült értékű építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárást – választása szerint – nyílt vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás keretében valósíthatja meg a nemzeti eljárásrend irányadó szabályainak meghatározott eltérésekkel történő alkalmazásával. A Kbt. 115. § szerinti eljárási fajták hirdetmény közzététele nélkül, kizárólag az ajánlattételi felhívás megküldésével kerülnek megindításra. Lényeges, hogy ezen eljárásfajták alkalmazása kapcsán az ajánlatkérő maga határozza meg az ajánlattételre jogosult gazdasági szereplők zárt körét, így az ajánlatkérő nagyobb felelősséggel tartozik a verseny biztosításáért, mint a hirdetményes eljárások esetében. Az ajánlatkérő mindazon túl, hogy meghatározott tárgyú és értékű beszerzését valósíthatja meg ezen eljárástípus alatt, kizárólag akkor alkalmazhatja, amennyiben a tisztességes verseny biztosításához a Kbt. által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő ezen jogszabályi kötelezettsége szoros összefüggést mutat az eljárás előkészítése kapcsán irányadó Kbt. 28. §-ában foglaltakkal.

77. A Kbt. 115. § (2) bekezdése jelöli ki az ajánlattételre jogosult gazdasági szereplők szabad kiválasztásának korlátait, melyek között a jogalkotó a legfontosabb, átfogó szabályként a

verseny biztosításának a kötelezettségét rögzíti. A hivatkozott joghely egyben meghatározza azt is, hogy az ajánlatkérő milyen feltételek betartásával teljesíti a verseny biztosítása kötelezettségét. Így az ajánlatkérő egyrészt köteles legalább öt gazdasági szereplőt egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételre felhívni, másrészt köteles a különböző eljárásai tekintetében felhívott gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatni.

78. A jelenleg hatályos rendelkezéseket a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2016. évi CLX. törvény (a továbbiakban: törvénymódosítás) léptette hatályba 2017. január 1. napjával. A törvénymódosításhoz fűzött miniszteri indokolás a következőképpen rendelkezik: „(...) A tisztességes versenyt és a vállalkozások szélesebb körének a közbeszerzésekhez való hozzáférését szolgálja az a rendelkezés, amely szerint az ajánlatkérő az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét eljárásaiban lehetőség szerint változtatja. A rendelkezés hatékony eszközként szolgál esetleges korrupciós kapcsolatok kialakulásának megelőzéséhez is, hiszen megakadályozza egyes szállítók bebetonozását azon beszerzéseknél, amelyek nem kerülnek hirdetésménnyel meghirdetésre. (...) Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az előbbi követelmény értelmében az ajánlatkérő köteles az eljárás megindítását megelőzően megfelelően tájékozódni a felhívni kívánt gazdasági szereplőről, szakmai megbízhatóságukról. Az eljárásban – ennek megfelelően – nem is kötelező alkalmassági feltételt előírni.”

79. A Döntőbizottság rámutat, hogy az idézett miniszteri indokolás szerint kiemelt jelentősége van annak, hogy az ajánlatkérő eljárása során a tisztességes versenyt és a vállalkozások szélesebb körének a közbeszerzésekhez való hozzáférését biztosítsa. Lényeges, hogy a miniszteri indokolás szerint a gazdasági szereplők személyének változtatása kifejezetten a korrupció kialakulását hivatott megelőzni, hiszen azzal, hogy az ajánlatkérő lehetőség szerint változtatni köteles a Kbt. 115. § szerinti eljárásai tekintetében a gazdasági szereplők személyét, kiküszöböli, hogy mindig azonos gazdasági szereplőket hívjon fel ajánlattételre, azaz, hogy mindig azonos gazdasági szereplőkkel kössön szerződést. Ezáltal valósulhat meg a közbeszerzések lényege, hiszen azzal, hogy az ajánlatkérő több vállalkozást kapcsol be eljárásaiba, növeli a vállalkozások közötti tisztességes és széleskörű versenyt, melynek eredményeképpen lehetősége nyílik a legelőnyösebb szerződés megkötésére. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 115. § szerinti eljárás során az ajánlatkérő választhatja meg az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők személyét, vizsgálni köteles azok szakmai megbízhatóságát és teljesítésre képességét. Ezen rendelkezés abból is adódik, hogy az ajánlatkérő nem írhat elő alkalmassági követelményt. Emellett az ajánlatkérő a hivatkozott eljárásfajtát abban az esetben alkalmazhatja, amennyiben a tisztességes verseny biztosításához megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása.

80. A Közbeszerzési Hatóság a közbeszerzési jogszabályok értelmezését, valamint alkalmazását elősegítő, a felek által is hivatkozott útmutatóban (KÉ 2017. évi 18. szám) arra hívta fel a jogalkalmazók figyelmét, hogy a gazdasági szereplők személyének változtatási kötelezettsége annyit jelent, hogy az ajánlatkérő az érintett eljárásokban való részvételre felhívott gazdasági szereplők körét az adott beszerzések összes körülményének függvényében, lehetőség szerint minél szélesebb körben változtassa meg. E körben a Hatóság iránymutatásul rögzítette, hogy el kell kerülni az egymást követő azonos vagy hasonló tárgyú közbeszerzési eljárásokban a felhívni kívánt gazdasági szereplők körének teljes megegyezőségét. Ugyanakkor bizonyos esetben elfogadhatónak ítéli meg, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők körét csak részben változtassa meg. Ennek indokoltsága különösen a teljesítés

helye és a beszerzés tárgya szerinti építőipari kivitelezési tevékenységet nyújtó vállalkozás száma, alkalmassága, tapasztalata vagy egyéb szerződéses feltételekre tekintettel állhat fenn. A Hatóság mindezek mellett javasolta a potenciális gazdasági szereplők – piackutatás keretében történő – felmérésének elkészítését, annak érdekében, hogy az ajánlatkérő ezen gazdasági szereplők közül a rotáció módszerével válassza ki az egyes közbeszerzési eljárásaiban felhívni kívánt vállalkozások körét.

81. A jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárást a D.756/2024. és a D.757/2024. iktatószámon folytatott jogorvoslati eljárások tárgyát képező közbeszerzési eljárások megindítását követő egy éven belül indították meg, így a Döntőbizottság a vizsgálata során figyelembe vette azt is, hogy az ajánlatkérő azon közbeszerzési eljárása során mely gazdasági szereplők részére küldte meg az ajánlattételi felhívását.

82. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a tárgyi jogorvoslati eljárás keretében vizsgált közbeszerzési eljárását 2019. június 14-én indította meg, mely eljárás tekintetében az alábbi hat gazdasági szereplőt hívta fel ajánlattételre. Az ajánlatkérő által megindított közbeszerzési eljárás építési beruházás megvalósítására irányult, mely eljárás speciális építőipari szakértelmet nem igényelt.

83. Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők az alábbiak voltak.

- 1./ BRUNNER és társa Kft.
- 2./ KOVÁCSI-FAL Építőipari és Szolgáltató Kft.
- 3./ Bótakő Kft.
- 4./ MESZKO INTER Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- 5./ BUILDMAXCORP Szociális Szövetkezet
- 6./ Csizmadia és Társai Kft.

84. A Döntőbizottság rögzíti, hogy nem áll rendelkezésre olyan irat, amely alátámasztaná azt, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban felhívott gazdasági szereplők személyét bármi olyan objektív módon szűrte volna, amely keretében elvégezte volna az indikatív ajánlatadásra nem képes gazdasági szereplők szűrését, a gazdasági és szakmai megbízhatóságuk vizsgálatát. A rendelkezésre álló iratok alapján azt lehet megállapítani, hogy az ajánlatkérő a 33/2019. (III. 13.) határozatában a polgármester által előterjesztett gazdasági szereplők felhívását döntötte el, amelyet a bírálóbizottság is jóváhagyott.

85. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő az egyszerű piackutatás keretében az aktuális piaci trendeket tudta volna felmérni, felderíteni a piacon elérhető termékinálatot, illetve számot kap a lehetséges piaci szereplők személyéről és azok számáról. Az ajánlatkérőnek ezáltal lehetősége nyílik arra, hogy válogasson a gazdasági szereplők között, és végül az általa preferált szempontok alapján kiválogatott gazdasági szereplők vonatkozásában megvizsgálja azok teljesítésre képességét. A teljesítésre képesség annak vizsgálatára terjed ki, hogy az ajánlatkérő számot kapjon arról, hogy az adott gazdasági szereplő rendelkezik-e olyan referenciával, melyek indokolják az adott eljárásba történő meghívását; a tevékenységi körei a beszerzés tárgya szerinti feladat ellátására feljogosítják-e; szerepel-e az adott építőipari kivitelezők kamarai nyilvántartásában; illetve rendelkezik-e olyan műszaki-technikai felszereltséggel, szakemberállománnyal stb., melyek összességében alkalmassá tehetik arra, hogy az ajánlatkérő potenciális ajánlattevőként tekintsen rá. Mindebből eredően az ajánlatkérőnek már az eljárás előkészítésekor ismerettel kell rendelkeznie arról, hogy a Kbt. 115. § szerinti eljárás alkalmazása lehetséges-e: azaz ismeretében van-e annak a legalább öt gazdasági szereplőnek, melyek a teljesítésre képesek és

melyek szakmailag is megbízhatóak. A hivatkozott eljárásfajta alkalmazásának alapfeltétele tehát mindenképpen egy részletes felmérés elvégzése, mely lépés semmiképpen sem mutat túl az ajánlatkérő törvényi kötelezettségén.

86. A Döntőbizottság áttekintve a rendelkezésre álló dokumentumokat megállapította, hogy az ajánlatkérő sem egyszerű, sem részletes felmérést nem végzett a lehetséges gazdasági szereplők felkutatása érdekében, az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők köre a következőképpen történt.

1./ Az ajánlatkérő önkormányzat, a polgármester által előterjesztett gazdasági szereplőket elfogadta a 33/2019. (III. 13.) számú határozatával.

2./ A polgármester által kijelölt gazdasági szereplőket a kijelölt bíráló bizottság megvizsgálta olyan módon, hogy azok az E-cégjegyzék szerint az eljárásban előírásra kerülő kizáró ok és összeférhetlenség alatt nem állnak, nem szerepelnek a KH által vezetett ajánlattevőkre vonatkozó kizáró okokat tartalmazó jegyzékekben, és szerepelnek a MKIK építésre jogosultak jegyzékében.

3./ A polgármester által kiválasztott és a bíráló bizottság által jóváhagyott gazdasági szereplők részére megküldésre került az ajánlattételi felhívás.

87. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § szerinti eljárást kizárólag abban az esetben alkalmazhatja, amennyiben annak feltételei maradéktalanul fennállnak. Figyelemmel arra, hogy az eljárásban az ajánlatkérő tartozik annak felelősségével, hogy az eljárásban felhívandó gazdasági szereplők körét meghatározza, az ajánlatkérő terhére értékelendő, amennyiben kötelezettségét megfelelő indokokkal kimenteni nem tudja.

88. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő által választott eljárásfajtaiban kizárólag az előzetesen felhívott gazdasági szereplők vehetnek részt, az ajánlatkérő mindinkább köteles a versenyt biztosítani, melynek alapja egy előre meghatározott szempontok szerint tett felmérés elkészítése.

89. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy minden esetben az ajánlatkérő tartozik felelősséggel a megfelelő eljárási rend kiválasztása iránt, így az e körben értékelhető releváns közbeszerzési dokumentumok a jogorvoslati eljárás során tett esetleges ügyféli nyilatkozattal – figyelemmel a Kbt. 145. § (1a) bekezdés d) pontjában foglaltakra – nem pótolhatók.

90. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező rámutatott arra a körülményre, hogy a szintén ajánlattételre felhívott, később nyertesnek kihirdetett kérelmezett 2018-as beszámolója szerint egy bejelentett személlyel rendelkezett, illetőleg minimális értékű tárgyi eszköze volt.

91. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek a fentiekben meghatározott módon meg kellett volna győződnie arról, hogy a közbeszerzésre felhívott gazdasági szereplők a közbeszerzés tárgyának elvégzésére képesek-e, vagy nem. Jelen közbeszerzési eljárás során megállapítást nyert, hogy ezen kötelezettségének nem tett eleget az ajánlatkérő, mert igazolhatóan nem mérte fel a felhívandó gazdasági társaságok helyzetét, mert amennyiben így járt volna el, úgy megismerte volna a kezdeményező által hivatkozott, mindenki számára ingyenesen elérhető adatbázisból azt, hogy a kérelmezett nem alkalmas a közbeszerzés tárgyának teljesítésére, így a kiválasztása az ajánlattétel közvetlen megküldésére nem volt jogszerű. A bírálóbizottság a kiválasztásra egyszemélyben feljogosított polgármester javaslatát elfogadva nem tett eleget azon kötelezettségének, hogy csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldje ki az ajánlattételi felhívást. A

kérelmezett esetében kijelenthető, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor nem volt teljesítésre képes.

92. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a fentiekben levezett kötelezettségének megsértését támasztja alá az a körülmény is, hogy a felkért, azonban ajánlatot nem benyújtó öt ajánlattevő közül négy úgy nyilatkozott, hogy kapacitáshiány miatt nem tud ajánlatot tenni, azaz teljesítésre képtelenek voltak az adott időszakban.

93. A Döntőbizottság a fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltaknak helyt adva megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (1)-(2) bekezdését azzal, hogy a 2018. július 19-én indított közbeszerzési eljárásban úgy alkalmazta a Kbt. 115. § (2) bekezdését, hogy nem rendelkezett a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről, valamint nem legalább öt teljesítésre képes gazdasági szereplő részére küldte meg az ajánlattételi felhívását.

94. A Döntőbizottságnak a **2. kezdeményezési elem** tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a tárgyi közbeszerzési eljárás során a Kbt. 138 § (1) és (3) bekezdését.

95. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 138. § (1) bekezdése szerint: A szerződést a közbeszerzési eljárás alapján nyertes ajánlattevőként szerződő félnek, illetve közösen ajánlatot tevőknek vagy – ha az ajánlatkérő gazdálkodó szervezet létrehozásának kötelezettségét előírta vagy azt lehetővé tette [35. § (8)–(9) bekezdés] – a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők), vagy az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) kizárólagos részesedésével létrehozott gazdálkodó szervezetnek (a továbbiakban: projektársaság) kell teljesítenie.

A Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni, vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint:

2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót

A Kbt. 3. § 10. pontja szerint gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja.

96. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésre álló iratok alapján megállapítást nyert, hogy a kérelmezett a közbeszerzési eljárás alatt az értékelési szempontra tett vállalása, azaz a felelős műszaki vezető kivételével nem jelölt meg mást, mint aki alvállalkozóként vesz részt a teljesítésben.

97. A Döntőbizottság rögzíti, hogy vizsgálat alá vonta a kezdeményező által becsatolt dokumentumok vonatkozásában azt, hogy a kérelmezett mekkora statisztikai létszámmal rendelkezett, amely alapján megállapítást nyert, hogy 2018-ban 1, 2019-ben 2 fő átlagos létszámmal. Ezen felül megállapítást nyert a nyilvános elérhető forrásokon keresztül, hogy 2018-as évben immateriális javakkal és tárgyi eszközökkel nem rendelkezett. A 2019-es év vonatkozásában a kérelmezett immateriális javakkal nem, tárgyi eszközökkel 328.000.-Ft értékben rendelkezett.

98. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálat alá vonta a kivitelezés során keletkezett építési naplót, amely alapján megállapítást nyert, hogy azokon a napokon, amelyeken munkavégzés került rögzítésre, átlagban 5-8 fő végzett tevékenységet, köztük szakmunkások és segédmunkások egyaránt.

99. Az építési naplóba két alvállalkozó került bejegyzésre az alábbiak szerint.

- N. J. egyéni vállalkozó 2020. május 14-e és 2020. május 21-e között, összesen 2 fővel vett részt a teljesítésben.

- P. K. vállalkozó 2020. május 27.e és 2020. június 3-a között, összesen 3 fővel vett részt a teljesítésben.

100. Az építési naplóba semelyik alvállalkozó tekintetében nem került rögzítésre, hogy milyen szakipari munkát végeztek.

101. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekben bemutatott és rendelkezésre álló adatok alapján megállapítást nyert, hogy a kérelmezett a közbeszerzési eljárás tárgyát képező építési beruházást alvállalkozók bevonása nélkül nem tudta volna teljesíteni, tekintettel arra, hogy a teljesítés idején átlagban 1,5 fő bejelentett foglalkoztatottja volt, illetőleg minimálisan rendelkezett a kivitelezéshez szükséges tárgyi feltételekkel. Ezen felül megállapításra nyert, hogy legalább két alvállalkozót bevont a teljesítésbe úgy, hogy azt a megfelelő módon nem jelentette be az ajánlatkérő részére.

102. Ezen megállapításokat támasztják alá az építési naplóban szereplő bejegyzések, ahol valamennyi munkavégzéssel kapcsolatos napon átlagban 5-8 fő végzett szakipari és segédmunkát a kérelmezett nevében, illetőleg a két, ajánlatkérő részére be nem jelentett alvállalkozó.

103. A Döntőbizottság rögzíti, hogy tekintettel a teljesítéskor a kérelmezett rendelkezésére álló személyi és tárgyi feltételekre önállóan megvalósítani nem tudta volna a szerződésben vállalt kötelezettségeit, csak alvállalkozó bevonásával.

104. A Döntőbizottság a fentiek alapján megalapozottnak látta azt a kezdeményezői megállapítást, hogy a kérelmezett nem saját maga teljesítette a szerződésben vállalt építési beruházás kivitelezési munkáit, mert erre nem lett volna képes, hanem alvállalkozók bevonásával, akiket sem a bevonásuk előtt, sem a teljesítésük megkezdése előtt, de a teljesítésük megkezdésekor és azt követően sem jelentette be előzetesen az ajánlatkérőnek.

105. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a K. D. általi nyilatkozat alapján információ mertült fel arra vonatkozóan, hogy a kérelmezett helyett a teljesítést a SOMÉP 2003. Kft teljesítette. Erre vonatkozólag többlet bizonyíték nem áll rendelkezésre, és jelen kezdeményezési elem tekintetében relevanciával nem bír, mivel a jogsértés nem egy adott alvállalkozóhoz kötődik, hanem bármelyik olyan alvállalkozóhoz, aki részt vett a teljesítésben, de nem került az ajánlatkérő részére előzetesen bejelentésre.

106. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmezett fenti mulasztásával a 2. kezdeményezési elem tekintetében megsértette a Kbt. 138. § (1) bekezdését azzal, hogy nem a kérelmezett teljesített, illetőleg megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését azzal, hogy a teljesítésbe bevont személyeket, mint alvállalkozókat nem jelentette be előzetesen az ajánlatkérő részére.

107. A Döntőbizottságnak a **3. kezdeményezési elem** tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését a tárgyi közbeszerzési eljárás alatt.

108. A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

109. A folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhető, megszüntethető, adott esetben korrigálható legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények.

110. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező azon okból állítja azt, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárásban a Kbt. 142. § (1) bekezdésének, hogy a 2. kezdeményezési elemében a kérelmezettel kapcsolatban megállapított jogsértéshez kapcsolódóan nem tett eleget az ellenőrzési kötelezettségének, nem hívta fel a kérelmezettet arra, hogy nyilatkozzon a teljesítésben ténylegesen részt vett alvállalkozókkal kapcsolatban.

111. A Döntőbizottság továbbá rögzíti, hogy fenntartja a jelen döntésének indokolásában a 2. kezdeményezési elemében megállapítottakat, azokat jelen kezdeményezési elem vizsgálata során nem kívánja megismételni.

112. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének akkor, amikor nem ellenőrizte, és nem hívta fel a kérelmezettet arra, hogy nyilatkozzon arra vonatkozólag, hogy kik vettek részt a teljesítésben, kiket vont be alvállalkozóként a teljesítésbe. Ezen felül nem észlelte, és nem hívta fel a kérelmezettet arra, hogy nyilatkozzon az építési naplóba bejegyzett két alvállalkozóval kapcsolatban. Az ellenőrzést az építési napló alapján tudta volna

megtenni, amelyben feltüntetésre kerültek az adott napokon munkavégzést ellátó személyek száma, illetőleg bejegyzésre került két alvállalkozó.

113. A Döntőbizottság a fentiekben bemutatottak szerint a 3. kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

114. A Döntőbizottságnak a **4. kezdeményezési elem** tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a tárgyi közbeszerzési eljárás során megsértette-e a Kbt. 2. § (1) bekezdésére tekintettel a Kb. 25. § (1)-(3) bekezdéseit.

115. A Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 25. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

(2) Az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e bármely olyan körülmény, amely az e § szerinti összeférhetlenséget eredményezhet. Ha e személy a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó több folyamatban (eljárás előkészítése, ajánlatok és részvételi jelentkezések bírálata, a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló döntés meghozatala) is részt vesz, az érintett személynek a nyilatkozatot valamennyi folyamathoz kapcsolódóan meg kell tennie. Ha az összeférhetlenség vagy annak kockázata a nyilatkozat megtételét követően merül fel, az érintett személy köteles ezt haladéktalanul bejelenteni az ajánlatkérő részére.

(3) Ha a (2) bekezdés szerinti cselekmények vagy bármely más forrásból származó információ alapján felmerül az összeférhetlenség kockázata, az ajánlatkérő köteles megvizsgálni az összeférhetlenség fennállását.

116. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező jelen kezdeményezési elem kapcsán arra alapozza az ajánlatkérő és a kérelmezett jogsértését, hogy az 1. kezdeményezési elemnél meghatározott jogsértésen túl, azaz a meghatározott verseny biztosítási kötelezettség megsértésén kívül megvalósult olyan többlettényállás, mely a verseny tisztasága sérelmét és az összeférhetlenségi helyzet fennállását okozta, méghozzá a közbeszerzési eljárás eredményére, a nyertes ajánlattevő személyére kihatóan.

117. E körben a kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő polgármestere, illetve közvetlen egyenesági hozzátartozója irányítása és érdekeltségi körébe tartozott a jelen kezdeményezés tárgyát képező közbeszerzési eljárás, és annak teljesítésének időszaka alatt a kérelmezett gazdasági társaság. A kérelmezett gazdasági társaság cégkivonatának tanúsága szerint a közbeszerzési eljárás, majd a Vállalkozási Szerződés megkötése és teljesítése időtartama alatt M. A. volt az ügyvezető. Ugyanakkor a vizsgálati eljárása alapján az a következtetés volt levonható, hogy a közbeszerzési eljárás, majd a Vállalkozási Szerződés teljesítése, módosítása időtartama alatt a kérelmezett gazdasági társaság tényleges irányítását az ajánlatkérő Önkormányzat polgármesterének közeli hozzátartozója látta el. Ez pedig

súlyosan sérti mind a verseny tisztaságát, mind a Kbt. 25. § (1)-(2)-(3) bekezdésében meghatározott összeférhetlenségi követelményeket.

118. Kiemelte, hogy a jogorvoslati eljárást megelőző vizsgálati eljárás során K. D. írásbeli nyilatkozata is alátámasztja a jelen kezdeményezési elemben állított jogsértést, mivel a nyilatkozat során K. D. úgy nyilatkozott, hogy „B. mindenre azt mondta, hogy intéz, papíroz, ügyintéző, semmi probléma nem lesz. Minden ügyintézőt átvállal, nekem csak a nevemet kell adnom céghez. A céget valósan K. J. B. vezette. A cég irodája egy pékségben volt, ott volt B. laptopja, illetve a R. u. 4.-ben a családi házában.” Azt is megerősítette a nyilatkozattevő, hogy az előző ügyvezető esetében is ugyanezen módon történt a kérelmezett gazdasági társaság tényleges vezetése K. J. B. által.

119. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem került bizonyítható módon alátámasztásra a kezdeményező által állított jogsértés, a kérelmezettet sem a szerződés megkötésekor, sem a teljesítés ideje alatt nem a kezdeményező által vélelmezett személy irányította, hanem a cégkivonatban szereplő M. A.

120. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező indítványozta, hogy a Döntőbizottság jelen kezdeményezési elem alátámasztásaként a jogorvoslati eljárás keretében tanúként hallgassa meg K. J. N.-t, az ajánlatkérő önkormányzat polgármesterét, K. J. B.-t, a polgármester közeli hozzátartozóját, valamint M. A.-t, aki a kérdéses időszakban a kérelmezett ügyvezetője volt.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 66. § (2) bekezdés a) pontja szerint tanúként nem hallgatható meg az, akitől nem várható bizonyítékként értékelhető vallomás. Az Ákr. 66. § (3) bekezdés a-b) pontjai szerint a tanú a vallomástételt megtagadhatja, ha a) bármelyik ügyfél Ptk. szerinti hozzátartozója (a továbbiakban: hozzátartozó), b) vallomásával saját magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná.

121. A Döntőbizottság rögzíti, hogy nem adott helyt a kezdeményező tanúk meghallgatására tett bizonyítási indítványának. A Döntőbizottság a tanúk meghallgatásával az Ákr. 66. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel nem tudott volna olyan bizonyítékhoz jutni, amely megalapozta/cáfolta volna a jelen kezdeményezési elemben foglaltak megállapítását, tekintettel arra, hogy az Ákr. 66. § (3) bekezdés a-b) pontja alapján a tanúk mindegyike a vallomástételt jogszerűen megtagadhatta volna.

122. A Döntőbizottság álláspontja alapján a fentiekre tekintettel nem volt mód az indítványozott személyek jelen jogorvoslati eljárásban történő tanúkénti meghallgatására.

123. A Döntőbizottság rögzíti, hogy bár a rendelkezésre álló adatok alapján az állapítható meg, hogy a kérelmezettel kapcsolatos cégkivonatban a tárgyi közbeszerzési eljárás idején ügyvezetőként nem a nyilatkozatot tevő K. D., hanem M. A. került feltüntetésre, a kezdeményező által csatolt, K. D. meghallgatásáról készült közokirat olyan megállapításokat tartalmaz az M. A. ügyvezetését megelőző időszak vonatkozásában, amelyről K. J. B. és K. J. N. érintettsége miatt az ajánlatkérő önkormányzatnak is tudomással kellett bírnia. Figyelemmel arra, hogy a kérelmezett működése során egyértelműen volt olyan időszak, amikor az ajánlatkérő önkormányzat polgármestere és annak egyeneságbeli rokona közötti összeférhetlenségi helyzet felmerülhetett, az ajánlatkérőnek a Kbt. 25. § (1) és (3) bekezdései alapján az összeférhetlenségi helyzetet eredményező helyzet fennállása körében vizsgálatot kellett volna lefolytatnia.

124. A Döntőbizottság a fentiek alapján a csatolt közokiratban foglalt nyilatkozat adattartalma alapján bizonyítottan látta a kezdeményező azon álláspontját, hogy mivel az ajánlatkérő nem tett lépéseket az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságát eredményező helyzet kialakulásának elhárítása érdekében, továbbá ezen körülményeket egyáltalán nem vizsgálta, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 25. § (1) és (3) bekezdését. A kérelmezett jogsértését ezen kezdeményezési elemben nem tudta megállapítani, mert vele szemben nem értelmezhetők a Kbt. 25. § (1)-(3) bekezdései.

125. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján az 1., 2., 3. és 4. kezdeményezési elem tekintetében megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

126. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

127. A Döntőbizottság a jogsértések súlya mellett figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (32.824.187.-Ft.) A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszabb időtartam telt el. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy az 1. kezdeményezési elemben megállapított jogsértés kihathatott az eljárását lezáró döntésére. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett több, egymástól elkülönülő jogsértést is megvalósított a tárgyi közbeszerzési eljárás során. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

128. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

129. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

130. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. február 11.

*Dr. Schaller Emil sk*  
*közbeszerzési biztos,*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Fáy Zoltán sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett részére kirendelt felszámoló, kizárólag elektronikus úton
4. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton