



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.453/10/2021.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Agrárminisztérium, mint a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága
(Budapest, Kossuth Lajos tér 11.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Csendes Richárd
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Nőtincs Község Önkormányzata
(Nőtincs, Szabadság út 50.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Éles Júlia Viktória
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Nőtincs-Civilház felújítás, energetikai korszerűsítés (EKR000650542018), 24.576.105.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem kapcsán a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a második kezdeményezési elem kapcsán a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi

képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező, mint a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága – Településkép, közösségi tér fejlesztése című, VP6-7.2.1-7.4.1.1-16 kódszámú – felhívása alapján, az ajánlatkérő által 1774183364 azonosító számon benyújtott támogatási kérelmet elbírálta, és a 1861877226 számú (és azt módosító 1924799977 számú) támogatói okirat alapján támogatásra alkalmasnak minősítette.

A projekt megvalósításának forrása részben önerőből, részben európai uniós és költségvetési támogatásból származik.

2. Az ajánlatkérő a projekt megvalósítása érdekében (a bevezető részben megjelölt közbeszerzési tárgyban) a Kbt. 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2018. november 17. napján, az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) általa kiválasztott 5 gazdasági szereplő, köztük a nyertes ajánlattevő (Global Life Group Kft.) részére történő megküldésével. A közbeszerzési eljárás az elektronikus közbeszerzési rendszerben EKR000650542018 azonosító számon került lefolytatásra.

3. A felhívás jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei:

„II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok: igen

Minőségi szempont: igen

Megnevezés Súlyszám / Jelentőség

Vállalt jótállás időtartama (a kötelező min. 12 hónapon felül max. 36 hónap; hónap) 15

Többször szakmai tapasztalat egész hónapban megadva min.0, max 60 hónap; részletesen lsd.

III.1.3) Ha alkalmassági minimumkövetelmény nem kerül meghatározásra, ennek indokolása pont 15

Költség szempont: nem

Ár szempont: igen

Megnevezés Súlyszám / Jelentőség

Egyösszegű ajánlati ár összesen (nettó Ft) 70”

„II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos

Igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma:

VP6-7.2.1-7.4.1.1-16”

„III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Az előzetes igazolás során a Kbt. 114.§ (2) bek. szerinti egyszerű nyilatkozat benyújtása szükséges!

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bek. b) pontja alapján azoknak az 2. értékelési szempontban megajánlott szakembernek (szervezetnek) – különösen a minőség ellenőrzésért felelősöknek- a megnevezésével, végzettségük, vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk

pontos ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. (becsatolandó a szakember saját kezű aláírással ellátott önéletrajza, megjelölve benne az adott személy szakmai tapasztalatait, gyakorlati idejét, végzettségét/képzettségét, At.-vel való jogviszonyának ismertetését (alv., munkaviszony, stb.) – amennyiben a szakember szerepel a szakmavégzési jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban- a névjegyzéki/kamarai számot, vagy azon elektronikus elérési utat ahol az adott jogosultság ellenőrizhető; az iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány(ok) másolata)”

[...]

„A szakemberek tekintetében alkalmassági kritériumként Ak. a vonatkozó, szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó jogszabály szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett – a felhívásban meghatározott – szakképzettség, valamint a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idő meglétét írja elő.”

[...]

„- Amennyiben a bemutatott szakember a teljesítéshez szükséges releváns jogosultsággal már eleve szerepel a szakmavégzési jogosultságot igazoló Kbt. 69. § (11) bek. szerinti kamarai nyilvántartásban, úgy a jogosultsághoz szükséges végzettséget (illetve az azzal való egyenértékűséget) és szakmai gyakorlatot Ak. megállapítja az illetékes szakmai szervezet (kamara) által vezetett nyilvántartásból. Ilyen esetben a szakember végzettségét, képzettségét igazoló dokumentum másolatának csatolása nem szükséges, a jogosultsághoz előírt végzettséget és szakmai gyakorlatot kamarai nyilvántartás önmagában igazolja. Ezért már meglévő jogosultság esetében jelölik meg az ajánlatban a szakember kamarai névjegyzéki számát vagy azon elektronikus elérési utat, ahol az adott jogosultság ellenőrizhető.

- Amennyiben a szakember a teljesítéshez szükséges releváns jogosultsággal még nem szerepel a kamarai nyilvántartásban, vagy az nem ellenőrizhető a nyilvántartáson keresztül, abban az esetben igazolásként a szakember tekintetében csatolandó a szakember releváns végzettségét, képzettségét igazoló dokumentum (bizonyítvány(ok), határozat(ok) egyszerű másolata), valamint a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlat meglétét igazoló, a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz.

- Amennyiben az előírt jogosultsággal még nem rendelkezik a szakember At.-nek nyilatkoznia kell arra vonatkozóan, hogy nyertessége esetén gondoskodik az adott szakember kamarai nyilvántartásba vételéről és arra vonatkozóan is, hogy tudomásul veszi, hogy ennek elmaradása a Kbt. 131. § (4) bekezdése szerinti visszalépésnek minősül.”

[...]

„Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

Alkalmatlan a szerződés teljesítésére az At., ha nem rendelkezik legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-É felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti szakirányú végzettséggel (okleveles építészmérnök vagy okleveles építőmérnök vagy építészmérnök, vagy építőmérnök/korábban üzemmérnök) vagy azzal egyenértékű végzettséggel, és legalább 3 év magasépítési kivitelezési szakmai gyakorlattal rendelkezik.”

[...]

„- A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 25. § (2) bek. alapján Ajánlatkérő a fent hivatkozott igazolási mód helyett elfogadja At. arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek. At. választhat a hivatkozott igazolási módok között. (321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 25. § (3) bek.)

Ha alkalmassági minimumkövetelmény nem került meghatározásra, ennek indokolása:

Az V.2) További információk ponthoz 4.:19. Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (2) bekezdésre tekintettel felhívja a figyelmet arra, hogy a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.

4. Az ajánlatkérő az EKR karakterkorlátja miatt az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjában kifejtett V.2) további információk 20. pontja szerint a második értékelési részszempontot a következőképpen pontosította:

„20. Az EKR betűkorlátai miatt a II.2.5) Értékelési szempontok pont helyesen: Megnevezés: 2. Az ajánlattételi felhívás III.1.3.) Műszaki illetve szakmai alkalmasság pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalatának mértéke egész hónapban megadva min.0, max 60 hónap”

5. A felhívásban a megköthető szerződésre vonatkozóan többek között az alábbi információk is rögzítésre kerültek:

„III.1.4) A szerződés biztosítékai:

[...]

Jótállás: A jótállás kötelező időtartama min. 12 hónap, amelytől At. kedvezőbb jótállási időt is megajánlhat az ajánlata részeként! A jótállás kezdete a sikeres műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv lezárásának napja. Vállalkozó jótáll a Szerződésben foglalt kötelezettségeinek szerződésszerű teljesítéséért, továbbá az alkalmazott megoldások, eljárások alkalmasságáért és minőségéért függetlenül attól, hogy azokat saját maga vagy alvállalkozója, esetleg egyéb jogszerűen bevont harmadik személy alkalmazza. A szerződést biztosító mellékkötelezettségek részletes szabályait a dokumentáció részét képező szerződéstervezet tartalmazza.”

6. A „Közbeszerzési Dokumentum (Ajánlattételi dokumentáció)” elnevezésű dokumentum I. fejezetének 14.2. pontjában az ajánlatkérő – többek között – a következő előírást tette:

„A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. Amennyiben az ajánlatkérő előírt alkalmassági követelményt, a gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.”

7. Az ajánlattételi dokumentációban továbbá előírta még:

„15.) Az ajánlatok értékelése

Az Ajánlatkérő által felállított legalább háromtagú szakértői bizottság az előzőek alapján az eljárásból ki nem zárt ajánlattevők érvényesnek minősített ajánlatait a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja, a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint értékeli.

Értékelési szempontok:

1. Vállalt jótállás időtartama (a kötelező min. 12 hónapon felül max. 36 hónap, (hónap)/súlyszám: 15

2. Az ajánlattételi felhívás III.1.3.) Műszaki illetve szakmai alkalmasság pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalatának mértéke egész hónapban megadva min.0, max 60 hónap/ súlyszám: 15

3. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft)/ Súlyszám: 70”

„A 1. részszempont esetén:

Jótállás időtartama - jogszabály által előírt kötelező jótállás időtartamán (12 hónap) felüli időtartam értékelése:

A legkedvezőtlenebb megajánlható érték 0 (nulla) hónap. Amennyiben ajánlattevő a jogszabályban meghatározott 12 hónap jótálláson felül további jótállási időtartamot nem kíván megajánlani, a felolvasólapon a 0 (nulla) hónap értéket kell megajánlani. 0 (nulla) hónap megajánlás esetén ajánlatkérő a minimálisan adható 0 pontot adja. A 36 hónap a megajánlható legkedvezőbb érték az értékelési szempont vonatkozásában. A 36 hónapot elérő és az annál kedvezőbb (nagyobb) megajánlásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad ajánlatkérő. A jótállás kezdete a sikeres műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv lezárásának napja. Ajánlatkérő a többi ajánlat tartalmi elemére a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenes arányosítással számolja ki a pontszámot.”

„A 2. részszempont esetén:

Az ajánlattételi felhívás III.1.3.) Műszaki illetve szakmai alkalmasság pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalatának mértéke egész hónapban megadva min.0, max 60 hónap

Az ajánlattételi felhívás III.1.3. pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményként előírt min. 3 év (36 hónap) szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalat értékelése:

A legkedvezőtlenebb megajánlható érték 0 (nulla) hónap. Amennyiben ajánlattevő a 36 hónapon felül további időtartamot nem kíván megajánlani, a felolvasólapon a 0 (nulla) hónap értéket kell megajánlani. 0 (nulla) hónap megajánlás esetén ajánlatkérő a minimálisan adható 0 pontot adja. A 60 hónap a megajánlható legkedvezőbb érték az értékelési szempont vonatkozásában. A 60 hónapot elérő és az annál kedvezőbb (nagyobb) megajánlásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad ajánlatkérő. Ajánlatkérő a többi ajánlat tartalmi elemére a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenes arányosítással számolja ki a pontszámot.”

„20.) A szerződés biztosítékai:

1. Jótállás:

A jótállás kötelező időtartama min. 12 hónap, amelytől Ajánlattevő kedvezőbb jótállási időt is megajánlhat az ajánlata részeként!”

„22.) Pénzforrások, szerződéskötési engedély:

Ajánlatkérő a beruházás pénzügyi fedezetét a „Településkép, közösségi tér fejlesztése” című, VP6-7.2.1-7.4.1.1-16 kódszámú pályázati felhívásra benyújtott pályázaton elnyerhető támogatási összegből (uniós forrás) és saját forrásból kívánja biztosítani. A támogatás intenzitása 90 %”

8. Az ajánlattételi dokumentáció (II. Fejezet, Utasítások az ajánlattevők részére címben) szintén előírta (hasonlóan az I. fejezet 14.2. pontjához):

„5.7. A műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést igazoló dokumentumok.

Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (2) bekezdésre tekintettel felhívja a figyelmet arra, hogy a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.

A Kbt. 69. § (4) bekezdése a következőt rögzíti: Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, Kbt. 69. § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.”

9. A közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet a következőket is tartalmazta:

„XI. Szerződést biztosító mellékkötelezettségek:

1. Jótállás:

A Vállalkozó köteles az eljárást megindító felhívás III.1.4) pontjának megfelelően jótállást vállalni min. 12 hónap időtartamra.

Vállalkozó a szerződéskötést megelőzően lefolytatott közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatában a kötelező min. 12 hónapon felül hónap jótállást vállalt.”

10. Az ajánlattételi határidőig (2018. november 27. napja) 3 ajánlat érkezett, amelyből egy visszavonásra került. A Global Life Group Kft. ajánlatában 12 hónap további jótállást vállalt a kötelező minimum 12 hónapon túl, a megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalatként pedig 36 hónapot jelölt meg.

11. Az ajánlatában benyújtott, aláírt szerződéstervezet XI.1. pontjában a többlet jótállásra vonatkozó adatot a következőképpen töltötte ki:

„Vállalkozó a szerződéskötést megelőzően lefolytatott közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatában a kötelező min. 12 hónapon felül 0 hónap jótállást vállalt.”

12. A Global Life Group Kft. ajánlatában a dokumentáció 3. számú mellékleteként kiadott nyomtatványon nyilatkozott arról, hogy „az általam képviselt gazdasági társaság megfelel az ajánlati felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek, az előírt és általam igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek.”

A dokumentáció 11. számú mellékleteként kiadott nyomtatványon nyilatkozott arról, hogy az ajánlattételi felhívás III.1.3) műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelménynek történő megfeleléshez a General Arkitekter Kft. kapacitásaira támaszkodik.

A General Arkitekter Kft. a dokumentáció 12. számú mellékletként kiadott nyomtatványon nyilatkozott arról, hogy az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjában előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelménynek teljesülnek, valamint hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt. A dokumentáció 13. számú mellékletként kiadott nyomtatványon T.L. szakember tett rendelkezésre állási nyilatkozatot, amelyben nyilatkozott arról is, hogy még nem rendelkezik felelős műszaki vezetői jogosultsággal.

13. Az ajánlat a 12-13. oldalán tartalmazta T.L. szakember szakmai önéletrajzát, amelyben a következő tapasztalatok kerültek megjelölésre:

2009. május – 2012. január:

- Műemlékvédelmi épületek felújítás tervezése, szervezése

2012. február – 2013. december:

- Nagyberuházások műszaki előkészítése

- Szakipari alvállalkozók munkáinak felügyelete, átvétele

2014. január – 2016. január:

- Luxus épületek építési menedzsmentje

- Napelemes rendszerek műszaki szakértése, telepítése

- Társasházak karbantartás kezelése

14. Az ajánlatkérő 2018. december 12. napján – többek között – a következő hiányok pótlására hívta fel a Global Life Group Kft.-t:

„Ajánlattevő csatolta az általa a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt kapacitást nyújtó szakember önéletrajzát, de abból nem lehet megállapítani, hogy rendelkezik-e a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idővel.

Kérjük az önéletrajz kiegészítését, pontosítását és hiánypótlás keretében való ismételt csatolását!”

15. A Global Life Group Kft. 2018. december 15. napján benyújtott hiánypótlásában T.L. szakember önéletrajzát a következő kiegészített tartalommal nyújtotta be (dőlt betűvel jelölve):

2009. május – 2012. január:

- Műemlékvédelmi épületek felújítás tervezése, szervezése

2012. február – 2013. december:

- Nagyberuházások műszaki előkészítése, *kivitelezési munkáinak felügyelete szakértése*

- Szakipari alvállalkozók munkáinak felügyelete, átvétele

2014. január – 2016. január:

- Luxus épületek építési menedzsmentje, *műszaki előkészítése és kivitelezési munkáinak felügyelete*

- Napelemes rendszerek műszaki szakértése, telepítése

- Társasházak karbantartás kezelése

16. Az ajánlatkérő 2018. december 27. napján készítette el és töltötte fel az EKR felületre az eljárást lezáró összegezt, amely szerint a Global Life Group Kft. ajánlata érvényes, alkalmas a szerződés teljesítésére, és az értékelési szempontok alapján az ajánlatkérő számára a legkedvezőbb, gazdaságilag legelőnyösebb, érvényes ajánlatot tette.

Az ajánlatkérő 2019. január 15. napján tévedésből javította az összegezt (módosítani szerette volna), majd visszalépett a bírálati szakaszba és a kizáró okok fenn nem állásának és az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés igazolására való felhívás keretében felhívta a Global Life Group Kft.-t a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja tekintetében az illetékes adó- és vámhivatal igazolásának vagy az Art. szerinti együttes adóigazolásnak a benyújtására.

17. A Global Life Group Kft. 2019. január 25. napján benyújtotta a kért adóigazolást, valamint önkéntes hiánypótlásként újra benyújtotta T.L. szakember önéletrajzát további kiegészítésekkel (dőlt betűkkel jelölve):

2009. május – 2012. január:

- Műemlékvédelmi épületek felújítás tervezése, szervezése

2012. február – 2013. december:

- Nagyberuházások műszaki előkészítése, kivitelezési munkáinak felügyelete szakértése

- Szakipari alvállalkozók munkáinak felügyelete, átvétele

2014. január – 2016. január:

- Luxus épületek és lakóépületek, magasépítési kivitelezési munkák építési menedzsmentje, műszaki előkészítése és kivitelezési munkáinak felügyelete

- Napelemes rendszerek műszaki szakértése, telepítése

- Társasházak karbantartás kezelése

2016. január óta – General Arkitekter Kft.:

- *Építési beruházások, magasépítési kivitelezési munkák műszaki vezetése, családi házak kivitelezése*

- *Építési beruházások műszaki előkészítője, a kivitelezés ellenőrzését ellátó helyszíni irányító*

2018. november óta – Global Life Group Kft. szerződött partnere:

Építési beruházások, magasépítési kivitelezési munkák műszaki előkészítése, vezetése, ellenőrzését ellátó helyszíni irányítója

18. Az ajánlatkérő az ajánlatok összegezését végül 2019. január 25. napján küldte az ajánlattevőknek. Az összegezés szerint a nyertes ajánlatot a Global Life Group Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) tette. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel 2019. február 1. napján kötötte meg a vállalkozási szerződést.

19. A megkötött szerződésben kikötésre került (XI. Szerződést biztosító mellékkötelezettségek, 1. Jótállás), hogy „A Vállalkozó köteles az eljárást megindító felhívás III. 1.4) pontjának megfelelően jótállást vállalni min. 12 hónap időtartamra.

Vállalkozó a szerződéskötést megelőzően lefolytatott közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatában a kötelező min. 12 hónapon felül 0 hónap jótállást vállalt.”

A szerződés minden oldalát szignálták, a végén tartalmazta a felek aláírását, bélyegzőjét.

Továbbá rendelkezésre áll egy szintén 2019. február 1-i keltezésű a vállalkozói szerződéssel lényegében azonos tartalmú „Vállalkozási szerződés módosítással egységes szerkezetben” elnevezésű dokumentum, amely XI.1. pontjában a vállalkozói szerződéstől eltérően a következőket tartalmazza: „Vállalkozó a szerződéskötést megelőzően lefolytatott közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatában a kötelező min. 12 hónapon felül 12 hónap jótállást vállalt.”

A szerződés minden oldalát szignálták, a végén tartalmazta a felek aláírását, bélyegzőjét.

20. Az eljárás eredményéről szóló, 2019. április 8. napján feladott tájékoztató hirdetmény 2019. április 9. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2019/69. számában 3579/2019. iktatószámom. A hirdetmény V.2.1) pontja szerint „A szerződés megkötésének dátuma: 2019/02/01 (éééé/hh/nn)”.

21. A közbeszerzés tárgyát képező projektet támogató Irányító Hatóság utóellenőrzési eljárást folytatott le az ajánlatkérő közbeszerzésével összefüggésben. Az utóellenőrzési eljárás során tett megállapításai alapján nem támogató tartalmú jelentést készített (2021. szeptember 28. napján). Ezzel párhuzamosan – az utóellenőrzés során tapasztaltak alapján – az Irányító Hatóság 2021. szeptember 28. napján szabálytalansági eljárást is indított a közbeszerzési eljárás jogszerűsége kérdésében.

A hivatalbóli kezdeményezés

22. A kezdeményező 2021. október 11. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Az eljárás kezdeményezési jogosultsága körében hivatkozott a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjára, tekintettel arra, hogy irányító hatósági feladatokat lát el a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. sz. mellékletében foglalt kijelölés alapján. A Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján a Vidékfejlesztési Programok tekintetében a Kormánynak az európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja az agrárminiszter, ezért jelen ügyben az általa vezetett Agrárminisztérium jogosult eljárni.

23. A kezdeményezésben megjelölt két kezdeményezési elem kapcsán a jogsértő események megtörténte napjaként a kezdeményező az összegezés megküldésének, azaz 2019. január 26. napját, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként – a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján – a szabálytalansági eljárás megindítását, azaz 2021. szeptember 23. napját határozta meg.

24. A kezdeményezés első elemeként előadta, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában minőségi értékelési szempontként rögzítette a „Vállalt jótállás időtartama (a kötelező min. 12 hónapon felül max. 36 hónap; hónap)”. A nyertes ajánlattevő a felolvasólapján 12 hónapot ajánlott meg, tehát 12+12 hónap jótállást vállalt a közbeszerzés tárgyát képező munkákra. Következésképpen az ajánlattevő – Kbt. 81. § (11) bekezdés szerinti – ajánlati kötöttsége az összesen 24 hónap jótállásra állt be, amelyhez az ajánlattételi határidő lejártát követően kötve volt. Ezzel szemben – az ajánlatkérő által az utóellenőrzési eljárás során csatolt aláírt vállalkozási szerződés XI.1. pontjában az került rögzítésre, hogy a „vállalkozó a szerződéskötést megelőzően lefolytatott közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatában a kötelező minimum 12 hónapon felül 0 hónap jótállást vállalt”.

Megállapítható tehát, hogy a szerződésben nem az ajánlatban megajánlott többlet jótállási időtartam került rögzítésre. Az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdését, valamint a Kbt. 131. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést.

25. A kezdeményezés második elemeként az alábbiakat adta elő.

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában előírta, hogy „Alkalmatlan a szerződés teljesítésére az At., ha nem rendelkezik legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-É felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a 266/2013. (VI. 1.11.) Korm. rendelet szerinti szakirányú végzettséggel (okleveles építészmérnök vagy okleveles építőmérnök vagy építészmérnök, vagy építőmérnök/korábban üzemmérnök) vagy azzal egyenértékű végzettséggel, és legalább 3 év magasépítési kivitelezési szakmai gyakorlattal rendelkezik”. Valamint a felhívás II.2.5) pontjában értékelési szempontként rögzítette a „Többlet szakmai tapasztalat egész hónapban megadva min.0, max 60 hónap” szempontot.

A nyertes ajánlattevő ajánlatában benyújtotta az alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember önéletrajzát, amelyből nem állapítható meg az MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat, amely a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerint „Általános építmények építésére, átalakítására, bővítésére, felújítására, helyreállítására, korszerűsítésére, lebontására, elmozdítására irányuló építési-szerelési munkák felelős műszaki vezetése” lehet. Továbbá a dokumentumból nem állapítható meg az értékelési szempont szerinti többlettapasztalat alátámasztottsága sem.

26. Az ajánlatkérő az utóellenőrzési eljárás során nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a benyújtott önéletrajzból megállapítható volt, hogy a szakember az alkalmassági követelményhez szükséges szakmai gyakorlatát 2015. februárjában szerezte meg, valamint a többlettapasztalat 2015. decemberétől számítható, így az ajánlattételi határidőig (2018. november 27. napja 12:00 óra) a megajánlott 36 hónap megléte is alátámasztott.

A rendelkezésre álló dokumentumokból nem állapítható meg az ajánlattevő alkalmassága, valamint az értékelési szempontra tett megajánlásának alátámasztottsága, így az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el megfelelőnek és nem hirdethette volna ki nyertes ajánlattevőnek.

A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek tisztáznia kellett volna a szakember önéletrajza tekintetében az alkalmassági követelménynek megfelelő szakmai tapasztalat, valamint a többlettapasztalat meglétét. Az ajánlatkérő ezért megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdését.

27. A kezdeményező a fent előadottak alapján a jogorvoslati kezdeményezésében a Kbt. 81. § (11) bekezdés, a 131. § (1) bekezdés, és a 69. § (1)-(2) és a 71. § (1)-(2) bekezdések konkrét sérelmét jelölte meg. A Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt külön nem tett.

Az ajánlatkérő észrevétele

28. Az ajánlatkérő 2021. október 17. napján, a jogorvoslati kezdeményezésre tett észrevételében az első kezdeményezési elem kapcsán előadta, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatában a kötelező min. 12 hónapon felül további 12 hónap jótállást vállalt, amely elírás következtében hibásan került rögzítésre a szerződésben. Ajánlatkérő ezt az elírást észrevette és 2019. február 1-én módosította a szerződést.

Magyarázó körülményekként előadta továbbá, hogy 2019. évtől új polgármestere lett Nőtincs Községnek (ajánlatkérőnek). A korábbi polgármester külföldre költözött a településről (ezzel együtt az önkormányzati dolgozók egy része is lecserélődött), ezáltal a közbeszerzéssel kapcsolatos iratok utóellenőrzésre való összeállítása nehézségekbe ütközött. Az önkormányzatnál az utóellenőrzéshez csatolt szerződést találták meg, amelynek tartalmát senki nem ellenőrizte, de nem is tudta volna, mivel az utóellenőrzéshez szükséges dokumentumokat összeállítók még nem is dolgoztak az önkormányzatnál a közbeszerzési eljárás lefolytatásakor. Amit találtak, azt automatikusan megküldték.

A közbeszerzési eljárással kapcsolatos utóellenőrzési jelentés 2021. szeptember 28. napján kelt. A szabálytalansági eljárás megindításáról 2021. szeptember 29. napján hoztak döntést. Észrevételre a kézhezvételtől, azaz 2021. október 7. napjától számított hét napon belül volt lehetőségük, amelynek az önkormányzat eleget is tett. A kezdeményező azonban nem várta meg az észrevételt, a határidő lejárta előtt már jogorvoslati eljárást kezdeményezett. Ellenkező esetben láthatta volna, hogy az 1. kérelmi elem alaptalan.

29. Az ajánlatkérő az utóellenőrzési jelentés megérkezését követően a vállalás szerződés tartalmának tisztázása érdekében azonnal felvette a kapcsolatot a korábbi polgármesterrel és a nyertes ajánlattevővel is. Utóbbtól azt a tájékoztatást kapta, hogy értékesítette a céget Ukrajnába. Továbbá, hogy a szerződést a felek 2019. február 1. napján kizárólag a tekintetben módosították, hogy a szerződés – elírás miatt – nem az ajánlatában szereplő vállalásnak (12 hó + 12 hó jótállás) megfelelően lett kitöltve. Egyebekben elmondta, hogy ő egy több lapból álló szerződést kapott, amiben helyesen szerepel a kötelező 12 hónapon felüli 12 hónap jótállás. Mindezt a volt polgármester is megerősítette, aki a jogorvoslati eljárás megindítása okán az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta azt a szerződés-változatot, amelyben a jótállási időre vonatkozó elírás javításra került. (Határozat 19. pont) A módosított szerződést az ajánlatkérő mellékletként csatolta.

30. A második kezdeményezési elem kapcsán megjegyezte, hogy álláspontja szerint a bemutatott szakember megfelelt az alkalmassági követelmények közt meghatározott szakirányú végzettségi elvárásnak, továbbá rendelkezett a szükséges tapasztalati idővel is (3 év magasépítési kivitelezési szakmai gyakorlat). Az ajánlatban becsatolt önéletrajzból megállapítható, hogy a szakember építészmérnöknek tanult. A közbeszerzési eljárásban kiadott hiánypótlásra kiegészítésre, pontosításra került az önéletrajzban feltüntetett szakmai gyakorlat. Az ajánlatkérő ezért meg tudta állapítani, hogy az alkalmassági követelménynek megfelel.

A szakember 2012 februárjától építési beruházások műszaki előkészítését, és a kivitelezés ellenőrzését, felügyeletét végezte, tehát 2015. februárjában megszerezte az alkalmassági követelményhez szükséges legalább 3 év magasépítési kivitelezési szakmai gyakorlatot.

Továbbá a hiánypótlás keretében a szakmai végzettség igazolására csatolásra került a szakember építészmérnök diplomája is, amellyel az ajánlattevő igazolta, hogy a szakember rendelkezik az – MV-É felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti – szakirányú végzettséggel.

31. A szakember többlet szakmai tapasztalatát 2015 márciusától kell számolni, egészen az ajánlattételi határidőig, 2018. november 27. napjáig, azaz e kettő között – 36 hónapot meghaladóan – 44 egész hónap telt el (habár az ajánlattevő ennek ellenére a felolvasólapon 36 hónappal számolt). A 44 hónap többletapasztalattól a 36 hónap többlet szakmai tapasztalat fennállása tehát megállapítható. A szakember egyéb tevékenységeivel együtt folyamatosan olyan magasépítési, kivitelezési tevékenységet végzett, amely magasépítési kivitelezési szakmai gyakorlatnak minősül.

32. Hivatkozott továbbá olyan egyéb körülményekre, mint hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatásakor még nem volt egyértelmű és egységes iránymutatás a tekintetben, hogy az ajánlatkérő milyen mélységben köteles 1-1 önéletrajzot megvizsgálni. Az ajánlatkérő pedig úgy ítélte meg, hogy a csatolt önéletrajz igazolja az ajánlattevő alkalmasságát. Ha az ajánlattevő valótlanúságot állított volna, bármely érdekelt gazdasági szereplő jogorvoslati eljárást kezdeményezhetett volna, és az ajánlattevőnek a hamis nyilatkozat miatti jogkövetkezményekkel kellett volna számolnia.

Másrészt az ajánlatkérő 2018-ban indította meg a Kbt. 115. § szerinti eljárást, amelyben nem volt kötelező alkalmassági követelmény előírása és az eljárás becsült értéke alapján maga a közbeszerzési eljárás lefolytatása sem volt kötelező. Az önkormányzat kizárólag a pályázati forrás helyes felhasználása, elszámolhatósága érdekében írt ki közbeszerzési eljárást. Az alkalmassági követelmény előírásakor – az eljárás becsült értékének alacsony mivoltára tekintettel – nem kívántak túl magas követelményeket meghatározni, meggátolva hogy érkezzen ajánlat és emiatt az eljárás eredménytelen legyen.

33. Fentiekén túl előadta még, hogy a kezdeményező által hivatkozottakkal ellentétben, ha egy szakember MV-É szakterületi jogosultsággal rendelkezik, akkor az a kezdeményező által idézett 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „Általános építmények építésére, átalakítására, bővítésére felújítására, helyreállítására, korszerűsítésére, lebontására, elmozdítására irányuló építési-szerelési munkák felelős műszaki vezetése” feladatokat jogosult elvégezni, amely azonban nem azonos az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelménnyel. Az ajánlatkérő ugyanis az FMV jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséget és emellett legalább 3 év magasépítési kivitelezési szakmai gyakorlat meglétét írta elő, ezzel az ajánlattevő által a szerződés teljesítésébe bevont szakember pedig rendelkezik.

34. Fentiek alapján kérte, hogy a Döntőbizottság jogsértés hiányát állapítsa meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2018. november 17. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárását, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezéseit kellett alkalmazni. A jogorvoslati kezdeményezésre 2021. október 11. napján került sor, ezért eljárásjogi szempontból a jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezései voltak irányadók.

36. A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem kapcsán – a kezdeményezés keretei között maradván – abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. ajánlati kötöttségre vonatkozó rendelkezéseit, figyelemmel a megkötött szerződés tartalmára.

37. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése:

„(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.”

A Kbt. 3. § 21. pontja:

„21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;

A Kbt. 81. § (11) bekezdése:

„(11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.”

A Kbt. 131. § (1) bekezdése:

„(1) Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.”

A Polgári Törvénykönyvről szóló, 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:8.§ (1) bekezdése:

„6:8. § [A jognyilatkozat értelmezése]

(1) A jognyilatkozatot vita esetén úgy kell értelmezni, ahogyan azt a címzettnek a nyilatkozó feltehető akarata és az eset körülményeire tekintettel a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint értenie kellett.”

A Ptk. 6:86. § (1) bekezdése:

„6:86. § [A szerződés értelmezése]

(1) Az egyes szerződési feltételeket és nyilatkozatokat a szerződés egészével összhangban kell értelmezni.”

38. A Döntőbizottság megvizsgálta a felek által a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre bocsátott adatokat, iratokat és az eljárás során tett nyilatkozatokban foglaltakat, amelyek alapján a következőket állapította meg.

39. A felhívásban, az értékelési szempontok részben (II.2.5) az ajánlatkérő egyik minőségi értékelési szempontként határozta meg a 12 hónap kötelezően előírt jótálláson felül vállalt többletjótállást. A felhívásban továbbá rögzítette (III.1.4) A szerződés biztosítékai), hogy a jótállás kötelező időtartama minimum 12 hónap, amelytől az ajánlattevő kedvezőbb jótállási időt is megajánlhat az ajánlata részeként. Az ajánlattételi dokumentációban szintén hasonlóan határozta meg az értékelési szempontot (15.) Az ajánlatok értékelése), illetve a többletjótállás vállalásának lehetőségét (20.) A szerződés biztosítékai). A közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezetben is az került rögzítésre (XI. Szerződést biztosító mellékkötelezettségek, 1. Jótállás), hogy „A Vállalkozó köteles az eljárást megindító felhívás III.1.4) pontjának megfelelően jótállást vállalni min. 12 hónap időtartamra. Vállalkozó a szerződéskötést megelőzően lefolytatott közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatában a kötelező min. 12 hónapon felül hónap jótállást vállalt.”

A nyertes ajánlattevő ajánlatában 12 hónap további jótállást vállalt a kötelező minimum 12 hónapon túl. Az ajánlatában benyújtott, aláírt szerződéstervezet XI.1. pontjában a többlet jótállásra vonatkozó adatot azonban a következőképpen töltötte ki: „Vállalkozó a szerződéskötést megelőzően lefolytatott közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatában a kötelező min. 12 hónapon felül 0 hónap jótállást vállalt.”

Az ezt követően, 2019. február 1. napján megkötött szerződésben a fenti megajánlással ellentétben azonban az szerepelt (XI. Szerződést biztosító mellékkötelezettségek, 1. Jótállás), hogy „A Vállalkozó köteles az eljárást megindító felhívás III. 1.4) pontjának megfelelően jótállást vállalni min. 12 hónap időtartamra. Vállalkozó a szerződéskötést megelőzően lefolytatott közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatában a kötelező min. 12 hónapon felül 0 hónap jótállást vállalt.”

40. Az ajánlatkérő a kezdeményezésre 2021. október 17. napján tett észrevételében hivatkozott arra, hogy a megkötött szerződésben a többletjótállás vállalására vonatkozó adat téves, elírásra került. Észrevétele mellékleteként csatolt egy olyan – ugyancsak 2019. február 1. napján kelt – szerződésváltozatot („Vállalkozási szerződés módosítással egységes szerkezetben”), amelyben a többletjótállásra vonatkozó vállalás (XI.1. pont) már összhangban van a nyertes ajánlattevő ajánlatában foglaltakkal: „Vállalkozó a szerződéskötést megelőzően lefolytatott közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatában a kötelező min. 12 hónapon felül 12 hónap jótállást vállalt.”

41. A Döntőbizottság mindenekelőtt rögzíteni kívánja, hogy az ajánlatkérő által észrevétele mellékleteként becsatolt (egységes szerkezetbe foglalt) szerződés hitelességét a kezdeményező nem vitatta, illetve az észrevételre vonatkozóan – a Döntőbizottság felhívására (D.453/9/2021.) – a nyilatkozatételi lehetőséggel egyáltalán nem élt. A szerződés hitelességének megkérdőjelezését továbbá a Döntőbizottság sem tartotta indokoltnak, tekintve, hogy az eredeti és az egységes szerkezetbe foglalt szerződés a formai követelményeket hasonlóan tartalmazta (minden oldal szignált, a végén tartalmazza a felek aláírását, bélyegzőjét).

A Döntőbizottság hivatkozva az általános közigazgatási rendtartásról a 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (4) bekezdésére – amely szerint a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint

értékeli – a szerződéseket, mint a felek szerződéses akaratát, nyilatkozatait a valóságnak megfelelően tartalmazó dokumentumokként fogadta el.

42. A Döntőbizottság a felek fent hivatkozott szerződésekben foglalt akaratára, valamint a felhívás és a nyertes ajánlattevő arra tett ajánlatának tartalma alapján, az eredeti szerződést és annak módosított változatát (egységes szerkezetbe foglalt szerződés) együttesen értelmezve arra a megállapításra jutott, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában vállalt többletjótállást az (egységes szerkezetbe foglalt) szerződés megfelelően tartalmazza. A szerződések tartalma és a közbeszerzési eljárás említett dokumentumainak tartalma alapján egyértelműen megállapítható, hogy a felek 12+12 hónap, azaz 12 hónap alap és ezen felül vállalt további 12 hónap jótállás vállalásában kívántak megállapodni, és végül ekként állapodtak meg 2019. február 1. napján.

43. Az előadottakra tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésben foglalt hatáskörében eljárva, a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján az első kezdeményezési elem kapcsán a jogsértés hiányát állapította meg.

44. A Döntőbizottságnak a második kezdeményezési elem kapcsán – a kezdeményezés keretei között maradván – abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket.

45. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése:

„(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.”

A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdésének második fele:

„(1) Az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

...

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;”

(2) [...] Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy – a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett – az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.”

A Kbt. 66. § (1) bekezdése:

„(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.”

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.”

A Kbt. 71. § (1)-(2) és (6) bekezdése:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

[...]

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja:

„(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;”

46. A kezdeményező a kezdeményezés második eleme körében azt állította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata nem felelt meg az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott szakmai alkalmassági követelménynek. Jelesül, hogy az ajánlatában bemutatott T.L. szakember önéletrajza nem támasztja alá azt, hogy a szakember rendelkezik a legalább 3 év magasépítési kivitelezési szakmai gyakorlattal, mint az ajánlatkérő által előírt szakmai alkalmassági követelménnyel. Továbbá azonos okokból kifogásolta azt is, hogy az az önéletrajz alapján az ajánlatban feltüntetett többlettapasztalati időszakkal a szakember rendelkezhet-e.

47. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakat, továbbá a felek által a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre bocsátott adatokat, információkat és megtett nyilatkozatokat, és a következőket állapította meg.

48. Az ajánlatkérő a felhívásban (a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság cím alatt alkalmassági követelményként két, egymást kiegészítő elvárást fogalmazott meg, azaz az ajánlattevő (által megjelölt szakember) kell rendelkezzen:

- a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-É felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti szakirányú végzettséggel (okleveles építészmérnök vagy okleveles építőmérnök vagy építészmérnök, vagy építőmérnök/korábban üzemmérnök) vagy azzal egyenértékű végzettséggel
- és legalább 3 év magasépítési kivitelezési szakmai gyakorlattal.

Az alkalmasságot két módon lehetett igazolni:

- amennyiben a szakember rendelkezett MV-É felelős műszaki vezetői jogosultsággal, úgy a kamarai nyilvántartási számot, vagy a nyilvántartás elektronikus elérhetőségét kellett megadni,
- amennyiben nem rendelkezett még a jogosultsággal, úgy a szakember végzettségét bizonyító okiratot és a szakember önéletrajzát kellett csatolni, amelyből a szükséges szakmai gyakorlat megállapítható.

49. A nyertes ajánlattevő ajánlatában megjelölt T.L. – mint az alkalmassági követelményt teljesítő – szakember a fenti pont első bekezdésében említett jogosultsággal még nem rendelkezett, ezért a nyertes ajánlattevő a szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést a második bekezdés szerinti módon kívánta igazolni. Ennek érdekében egyrészt az ajánlati dokumentáció 12. számú mellékleteként kiadott nyomtatványon nyilatkozott arról, hogy az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjában előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények teljesülnek, valamint hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt. Továbbá csatolta T.L. szakember – a dokumentáció 13. számú mellékleteként kiadott nyomtatványon tett – rendelkezésre állási nyilatkozatot, melyben nyilatkozott arról is, hogy még nem rendelkezik felelős műszaki vezetői jogosultsággal.

50. Az ajánlat 12-13. oldala tartalmazta T.L. szakember szakmai önéletrajzát is, benne szakmai tapasztalatának idejét (Határozat 13. pont), amely az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására kiegészítésre (Határozat 15. pont), illetve később önkéntes hiánypótlás keretében ismét módosításra került (Határozat 17. pont). Az ajánlatkérő szerint a szakember az alkalmassági követelmény szerinti egyik feltételt, azaz a 3 év magasépítési kivitelezési gyakorlatot 2015. februárban megszerezte, az önéletrajz(ok) alapján 2012. február és 2015. február közötti időben állapítható meg a 3 év magasépítési kivitelezési gyakorlat.

51. Az ajánlat részeként benyújtott, majd az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására kiegészített (a továbbiakban: második önéletrajz; az ajánlat szerinti önéletrajz kiegészítései dőlt betűkkel jelölve) önéletrajzot megvizsgálva, a Döntőbizottság az abban foglaltakkal kapcsolatban az alábbi következtetéseket vonta le.

„2009. május – 2012. január:

- Műemlékvédelmi épületek felújítás tervezése, szervezése”

A Döntőbizottság álláspontja szerint a (műemlékvédelmi) épületek felújításának tervezése, szervezése, mint általános és konkrétumokat nélkülöző megfogalmazásból nem állapítható meg, hogy a szakember ennek során magasépítési kivitelezési szakmai gyakorlatot szerzett.

„2012. február – 2013. december:

- Nagyberuházások műszaki előkészítése, *kivitelezési munkáinak felügyelete szakértése*

- Szakipari alvállalkozók munkáinak felügyelete, átvétele”

A Döntőbizottság álláspontja szerint a szintén az általánosság szintjén megfogalmazott „nagyberuházások” kategóriából nem határozható meg, hogy ezen beruházások magasépítési

kivitelezési munkát jelentettek-e (egy nagyberuházás nem feltétlenül jelent magasépítési kivitelezési munkákat, lehet mélyépítés vagy közműépítés is, illetve természetesen ezek vegyesen is megvalósulhatnak a kivitelezés során). Tehát ezen időszakban sem állapítható meg egyértelműen, hogy a T.L. szakember megadott időszakban szerzett-e, és ha igen, akkor pontosan mennyi időnek megfelelő magasépítési kivitelezési gyakorlatot. A szakipari alvállalkozók munkáinak felügyelete, illetve azok átvétele magasépítési kivitelezési tevékenység, ugyanakkor a szakember ezt más munkák mellett végezte az megjelölt időszakban, így nem állapítható meg egyértelműen, hogy az adott időszaktól pontosan mennyi volt az alkalmassági követelmény szerinti gyakorlat.

„2014. január – 2016. január:

- Luxus épületek építési menedzsmentje, *műszaki előkészítése és kivitelezési munkáinak felügyelete*

- Napelemes rendszerek műszaki szakértése, telepítése

- Társasházak karbantartás kezelése”

Ezen időszakban az első bekezdés szerinti munkákról megállapítható, hogy azok magasépítési kivitelezési munkának minősülnek. A második bekezdésben említett napelemes rendszerek telepítése csak abban az esetben jelent magasépítési kivitelezési munkát, ha azokat épületekre szerelték, amennyiben különálló egységekként kerültek telepítésre, akkor nem számítanak magasépítési kivitelezési tevékenységnek. A harmadik bekezdés szerinti munka – illetően általános megfogalmazás formájában – nem minősül magasépítési kivitelezési munkának. Mivel a megjelölt időtartamban (2014. január – 2016. január) T.L. szakember egyaránt végzett magasépítési kivitelezési és egyéb tevékenységeket is, amiket időben azonban nem különített el egymástól, így nem ítélt meg egyértelműen, hogy a megadott 25 hónapból pontosan mennyi, az alkalmassági feltételnek megfelelő magasépítési kivitelezési szakmai gyakorlata van.

52. A nyertes ajánlattevő által az önkéntes hiánypótlás keretében becsatolt, és a második önéletrajzot kiegészítő önéletrajzot (a továbbiakban: harmadik önéletrajz; a második önéletrajz kiegészítései dőlt betűvel jelölve) megvizsgálva a Döntőbizottság az abban foglaltakra az alábbiakat állapította meg.

A 2009. május – 2013. decemberig terjedő időszak egyezik a második önéletrajzban foglaltakkal, tehát erre érvényesek a fenti pontban megtett megállapítások.

„2014. január – 2016. január:

- Luxus épületek és lakóépületek, *magasépítési kivitelezési munkák* építési menedzsmentje, műszaki előkészítése és kivitelezési munkáinak felügyelete

- Napelemes rendszerek műszaki szakértése, telepítése

- Társasházak karbantartás kezelése”

A Döntőbizottság e tekintetben is fenntartja a fent már megtett megállapításait.

„2016. január óta – *General Arkitekter Kft.*:

- *Építési beruházások, magasépítési kivitelezési munkák műszaki vezetése, családi házak kivitelezése*

- *Építési beruházások műszaki előkészítője, a kivitelezés ellenőrzését ellátó helyszíni irányító*

2018. november óta – *Global Life Group Kft. szerződött partnere:*

Építési beruházások, magasépítési kivitelezési munkák műszaki előkészítése, vezetése, ellenőrzését ellátó helyszíni irányítója”

A Döntőbizottság álláspontja szerint az önéletrajzi részletezést alapul véve elfogadható, hogy a nyertes ajánlattevő által az ajánlatban megjelölt T.L. szakember ezen időszakban – 2016. januártól 1. – 2018. november 27. között – az ajánlat megtételének időpontjáig végzett magasépítési kivitelezéssel összefüggő munkákat és ilyen téren tapasztalatot szerzett.

53. A Döntőbizottság elsőként fontosnak tartja kiemelni, hogy a Kbt. 66. § (1) bekezdésében minden ajánlattevővel szemben általános törvényi elvárásként fogalmazza meg, hogy az ajánlatukat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni és benyújtani.

Jelen ügyben az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban, azaz a felhívás a szakmai alkalmassági követelmény előírásakor egyértelműen kifejezésre juttatta azon kívánalmát, hogy a megajánlott szakemberek végzettsége, tapasztalata kétségtelenül megállapítható legyen:

„III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Az előzetes igazolás során a Kbt. 114.§ (2) bek. szerinti egyszerű nyilatkozat benyújtása szükséges!

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bek. b) pontja alapján azoknak az 2. értékelési szempontban megajánlott szakembernek (szervezetnek) – különösen a minőség ellenőrzésért felelősöknek- a megnevezésével, végzettségük, vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk pontos ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. (becsatolandó a szakember saját kezű aláírással ellátott önéletrajza, megjelölve benne az adott személy szakmai tapasztalatait, gyakorlati idejét, végzettségét/képzettségét, At.-vel való jogviszonyának ismertetését (alv., munkaviszony, stb.) – amennyiben a szakember szerepel a szakmavégzési jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban- a névjegyzéki/kamarai számot, vagy azon elektronikus elérési utat ahol az adott jogosultság ellenőrizhető; az iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány(ok) másolata)”

Azt, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában megajánlott T.L. szakemberre vonatkozó képzettségi és szakmai tapasztalati időszakok megállapíthatósága ennek az elvárásnak nem felelt meg, bizonyítja az is, hogy az ajánlatkérő hiánypótlásában többek között kérte a szakemberre vonatkozó említett adatok pontosítását, egyértelműsítését. (Határozat 14. pont)

Majd ezt követően a nyertes ajánlattevő, bár az ajánlatkérő erre vonatkozóan hiánypótlást nem kért, önkéntes hiánypótlást téve tovább árnyalta a szakember önéletrajzi adatait.

54. A Döntőbizottság a harmadik – tehát a többször kiegészített és „pontosított” – önéletrajzban lévő adatokat figyelembe véve is arra a megállapításra jutott, hogy az abban foglaltak nem igazolják egyértelműen azt, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában a szakmai alkalmassági feltétel teljesítésére bemutatott szakember rendelkezik a szükséges 3 év magasépítési kivitelezési tapasztalattal.

A harmadik önéletrajzban ugyan pontosításra (azaz némiképp részletezőbb megjelölésre) kerültek az egyes szakmai tevékenységek, és a 2009. május és 2016. január közötti időszakban felsorolt szakmai tevékenységek tartalmaznak magasépítési kivitelezési gyakorlatot, de azok időben nincsenek elkülönítve az egyéb, ennek nem minősülő tevékenységektől, ezért nem lehet egyértelműen és pontosan megállapítani, hogy mennyi ebből az alkalmassági feltételnek, illetve értékelési szempontnak megfelelő szakmai tapasztalati idő.

Az utolsó időszakban, aminek meghatározása „2016. január óta”, egyértelműen magasépítési kivitelezési tevékenységek szerepelnek. Amennyiben az időszak meghatározást úgy tekintjük, hogy az a jelzett időponttól az ajánlattételig terjedő időszakot jelenti, akkor az összesen 34 hónap és 26 nap igazolását jelenti. Tekintettel azonban arra, hogy az ezt megelőző időszakokból pontosan nem állapítható meg az igazolt gyakorlat teljes időtartama, így igazoltnak csak a 34 hónap és 26 nap tekinthető, amely még az alkalmassági feltételnek való megfelelést sem igazolja, így az értékelési részszerpontra tett megajánlást sem támasztja alá.

55. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a kezdeményezés – önállóan elbírálni kért jogorvoslati kezdeményezési elemként – nem irányult azon kérdés megítélésére, hogy a nyertes ajánlattevő önkéntes hiánypótlása keretében benyújtott, T.L. szakember harmadik önéletrajza, tekintettel a hiánypótlás Kbt. 71. § (5)-(6) bekezdéseiben foglalt korlátaira, figyelembe vehető

volt-e egyáltalán az ajánlatkérő bírálata során, ezért e kérdést a Döntőbizottság nem tette vizsgálódása tárgyává. Ugyanakkor a kérdés jogi megítélésének jelen ügy szempontjából azért nincs jelentősége, mert – miként azt a Döntőbizottság fentiek szerint kifejtette – a harmadik önéletrajzban szerepeltetett adatok figyelembevétele mellett sem volt/lett volna megállapítható, hogy az ajánlat (illetve abban, a szakmai alkalmassági feltételt teljesítő szakember) megfelel a felhívásban, az ajánlatkérő által meghatározott szakmai alkalmassági előírásnak.

56. A kezdeményező a kezdeményezése második elemében azt is kifogásolta, hogy az ajánlatkérő eljárása során nem tisztázta megfelelően a – lényegében ugyanazon okokból kifolyólag szintén kétségesnek tekinthető – többlettapasztalat ajánlatban megadott időtartamát sem.

A Döntőbizottság – nem megismételve a fentebb már leírtakat – e helyütt hivatkozni kíván határozata 51-54. pontjaiban, az önéletrajz(ok)ban feltüntetett magasépítési kivitelezési tapasztalati idővel kapcsolatban kifejtett kétségeire, és amelyre tekintettel megállapította, hogy a szakmai alkalmassági feltételként előírt legalább 3 év (azaz 36 hónap) magasépítési kivitelezési tapasztalat megszerzését a nyertes ajánlattevő megfelelően nem igazolta. A Döntőbizottság az önéletrajzi adatok alapján kétséget kizáróan csak 34 hónap és 26 nap tapasztalati időt látott elfogadhatónak. Tekintettel ugyanakkor arra, hogy ezen időtartam a felhívásban alapelvárásként meghatározott minimum követelményt sem teljesíti, így a Döntőbizottság úgy látja, hogy a nyertes ajánlattevő – a már kifejtett és részletezett okok folytán – a további, többlettapasztalatként megjelölt időtartamokat sem tudta megfelelően igazolni.

57. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő ugyan egy ízben élt a hiánypótlás lehetőségével, többek között a nyertes ajánlattevő által bemutatott T.L. szakember önéletrajzában szereplő adatok és annak a felhívásban meghatározott szakmai alkalmassági követelménynek történő megfelelése körében. A hiánypótlásra adott válasz keretében megküldött második önéletrajz (sem az önkéntesen hiánypótlott harmadik önéletrajz) azonban nem támasztotta alá azt, hogy a szakember teljesíti a felhívás szerinti szakmai alkalmassági feltételt, továbbá az abban feltüntetett többlettapasztalatot. A Kbt. 71. § (6) bekezdése ugyanazon hiány pótlására vagy kérdés tisztázására csak egyszer ad lehetőséget. Az ajánlatkérő azonban az ismertetett és továbbra sem tisztázott körülmények ellenére (lásd különösen a Határozat 52-53. pontjait) nem jutott el a bírálat folyamata során az ajánlat érvénytelenségének megállapításáig arra figyelemmel, hogy az alkalmassági feltételként előírt tapasztalati (és ekként a többlettapasztalati) idő a benyújtott önéletrajzok alapján nem igazolható.

58. A fenti pontokban előadottakra tekintettel a második kezdeményezési elem kapcsán a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdésben foglalt hatáskörében eljárva megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, amelynek elmulasztásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

59. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételeivel – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

60. A Döntőbizottság bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő eljárása során a Kbt. bírálata szabályaira vonatkozó lényeges előírását sértette meg.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során azonban figyelembe vette a közbeszerzés tárgyának – építési beruházás – relatív alacsony értékét, valamint azt, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban jogsértés megállapítására, így az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában sem került sor. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy az érintett közbeszerzés támogatásból valósult meg, és a jogsértéshez más szerv eljárásában esetlegesen a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció is kapcsolódhat. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértés megtörténte óta hosszabb idő – közel 3 év – telt el. A Döntőbizottság a jogsértések szándékosságára utaló körülményeket nem tárt fel.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során értékelte azt is, hogy a közbeszerzési eljárásban megvalósult jogsértés reparációjára – tekintettel a szerződés megkötésére – már nincs mód.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően, a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

61. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

62. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. december 22.

Dr. Hodnik Ákos sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője, (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)