



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** D.471/14/2025.

**A tanács tagjai:** Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft.  
(Isaszeg, Aulich utca 3.)

**A kérelmező képviselője:** Illés Levente Ügyvédi Iroda  
képv.: Dr. Illés Levente ügyvéd  
(Budapest, Honvéd utca 40. fszt. 2.)

**Az ajánlatkérő:** Váci Városfejlesztő Szolgáltató Kft.  
(Vác, Köztársaság út 34.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa  
állami közbeszerzési szaktanácsadó  
(Debrecen, Hadházi út 81. szám)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Zöldfelület fenntartás, üzemeltetés, takarítás”,  
238.201.650.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR002037152024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első eleme körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 54. § (7) bekezdésére, valamint a Kbt. 73. § (6) bekezdésére és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő 2025. július 10. napján megküldött eljárást lezáró, és azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a második kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a terhére megállapított jogsértés kapcsán 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat közlésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat közlésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat közlésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 891.008.-Ft, azaz nyolcszázkilencvenegyezer-nyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat megszüntető része ellen közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszhető elő, a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogsértést megállapító része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. december 4-én a Kbt. 81. § alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított szolgáltatásmegrendelés tárgyában, amelynek ajánlati felhívása 2024. december 6. napján, 746407-2024 nyilvántartási szám alatt jelent meg a TED-en, valamint KÉ-21722/2024. számom jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

2. A felhívásban az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbiakat rögzítette:

#### 2.1 Eljárás

Cím : Zöldfelület fenntartás, üzemeltetés, takarítás

Leírás : A zöldfelület fenntartási feladatok sora magában foglalja az élő növényzet - fű, fa, cserje, virág, rózsza - ápolási, fenntartási és szükség szerinti pótlási feladatait, a fasorok fenntartását: metszés, visszavágás, növényvédelem, gyommentesítés, vegyszerezés, mechanikai gyommentesítés, zöldhulladék elszállítása, öntözőrendszer karbantartása. Munkavégzéssel érintett terület tervezett és tájékoztató nagysága: 481 074 m<sup>2</sup>. A keretmegállapodást legfeljebb nettó 238 201 650,- Ft keretösszeg erejéig kötik. További részleteket a közbeszerzési dokumentumok (továbbiakban: KD) tartalmazzák.

Az eljárás legfontosabb jellemzői : Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány értékelési szempont alapján értékeli. Pontszám: 0-10 pont. 1. értékelési szempont: fordított arányosítás, 2-3. értékelési szempontok: arányosítás. Ár szempont elnevezése: „Mindösszesen (nettó Ft)” Részletek a KD-ban

2.1.1 Cél A szerződés jellege : Szolgáltatások 2

Fő osztályozás ( cpv ) : 77313000 Parkfenntartási szolgáltatások

5.1 Technikai azonosító a tételhez :

LOT-0001

Cím : Zöldfelület fenntartás, üzemeltetés, takarítás

Leírás : Vác városában a műszaki leírásban feltüntetett helyeken zöldfelületi fenntartási feladatok ellátása: Gyepfelületek fenntartása: gypszellőztetés, nyírás, felülvetés, tápanyag utánpótlás. Sövények fenntartása: sövénynyírás kb. 40, 60 cm magasságban, sövényalja gyomtalanítás. Cserjefelületek fenntartása: visszavágás, metszések, gyomlálások, pótlások, tápanyag utánpótlások. Rózsaaágak fenntartása: Metszés, kapálás, visszavágások. Virágágyak

19 (hagymás évelő, egy, -kényári) fenntartása: Ágyas előkészítés, palántázás, gyomtalanítás, visszavágás, kiürítés. Favermek fenntartása: gyomtalanítás. Konténerek fenntartása: gyomtalanítás, öntözés. Takarítások: tavaszi, őszi lombgyűjtés, szemétszedések. Örökzöldek fenntartása: kötözés, téli hóseprés, víztányérok gyomtalanítása. Faápolás: Fenyőkéreg: pótlások. Növényvédelem: fák, konténerek, örökzöldek, sövények, rózsák permetezése. Gyomirtás: burkolatok vegyszeres gyomirtása. Szállítások: zöldhulladékok szállítása lerakóra. Öntözőrendszer: heti átvizsgálás, karbantartások. Járdák rendszeres kézi és gépi seprése. Kézi, kihelyezett hulladékgyűjtő ürítése vállalkozó által biztosított gyűjtő zsákba. A kertészeti munkákból keletkező zöld és egyéb hulladékok begyűjtése és elszállítása vállalkozó által biztosított módon történik. Munkavégzéssel érintett terület nagysága tervezett és tájékoztató jelleggel: 481 074 m<sup>2</sup>. Közbeszerzés mennyisége: - Gyepápolás 78 968 m<sup>2</sup> - Sövény 3 165 m - Cserje 12 495 m<sup>2</sup> - Rózsa 1779 m<sup>2</sup> - Egynyári, kétnyári 2 020 m<sup>2</sup>, 11 895 db - Hagymás 6 285 db, 1029 m<sup>2</sup> - Évelőszegély 899 db - Évelő 770 m<sup>2</sup> - Favermek 290,5 m<sup>2</sup> - Konténer 36 db - Takarítás 358 660 m<sup>2</sup> - Örökzöld 193 db - Faápolás 276 db - Fenyőkéreg 40 m<sup>3</sup> - Növényvédelem 188 db, 7 094 m<sup>2</sup> - Gyomirtás 17 968 m<sup>2</sup> - Szállítás 1000 km - Öntözőrendszer karbantartása 3 db A munkavégzés pontos helyét Ajánlatkérő a közvetlen megrendelőben adja meg. A keretmegállapodást legfeljebb nettó 238 201 650,- Ft keretösszeg erejéig kötik. További részleteket a közbeszerzési dokumentumok (továbbiakban: KD) tartalmazzák.

Belső azonosító : EKR002037152024/1

#### 5.1.3 Becsült időtartam Időtartam: 24 Hónap

3. A tárgyi eljárásban a LIÁN Kertészeti Kft. az EKR-rendszeren keresztül 2025. január 2-án, a Kbt.-ben biztosított határidőn túl kiegészítő tájékoztatást nyújtott be. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás kérésre nem adta meg a válaszát.

4. Az ajánlattételi felhívásban rögzített ajánlattételi határidőig, 2025. január 6. napjának 12 óráig kettő ajánlat érkezett.

5. Az Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft. (továbbiakban: kérelmező) ajánlata szerint a

Mindösszesen nettó vállalkozói díj (Képzett érték nettó Ft/12 hónap): 87 742 499

Gyepápolási feladatok nettó összára (Képzett érték nettó Ft/12 hónap): 15 884 972

Városon kívüli közúti teherszállítás (növényanyagok beszerzése) (nettó HUF/1.000 km/12 hónap): 165 000

A teljesítésbe bevonni kívánt M.2.a) alkalmassági követelményre bemutatott szakember zöldfelület fenntartásában szerzett szakmai tapasztalata (értékelhető megajánlás: min. 0 hónap; max. 36 hónap): 36

A teljesítésbe bevonni kívánt M.2.b) alkalmassági követelményre bemutatott szakember zöldfelület fenntartásában szerzett tapasztalata (értékelhető megajánlás: min. 0 hónap; max. 36 hónap): 36

A LIÁN Kertészeti Kft. ajánlata alapján

Mindösszesen nettó vállalkozói díj (Képzett érték nettó Ft/12 hónap): 285 165

Gyepápolási feladatok nettó összára (Képzett érték nettó Ft/12 hónap): 579

Városon kívüli közúti teherszállítás (növényanyagok beszerzése) (nettó HUF/1.000 km/12 hónap): 130 000

A teljesítésbe bevonni kívánt M.2.a) alkalmassági követelményre bemutatott szakember zöldfelület fenntartásában szerzett szakmai tapasztalata (értékelhető megajánlás: min. 0 hónap; max. 36 hónap): 36

A teljesítésbe bevonni kívánt M.2.b) alkalmassági követelményre bemutatott szakember zöldfelület fenntartásában szerzett tapasztalata (értékelhető megajánlás: min. 0 hónap; max. 36 hónap): 36

6. A kérelmező ajánlatában csatolta a biztosító által kiállított bankgaranciát, mint ajánlati biztosítékot. A biztosító kötelezettségvállalásának vége 2025. március 7. 13.00 órájában került meghatározásra.

7. Az ajánlatkérő a bontást követően 2025. január 20. napján a LIÁN Kertészeti Kft. részére az aránytalanul alacsony ára indoklására történő felhívást küldött. A LIÁN Kertészeti Kft az árindokolás kérésre 2025. január 22. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, és kérte, hogy az árindokolás kérést az ajánlatkérő vonja vissza. Álláspontja szerint a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján számítási hiba javítását kell elvégeznie az ajánlatkérőnek, mert a két ajánlattevő más-más számítási módszerrel adta meg a képzett ajánlati árát, melyre kiegészítő tájékoztatás kérésében rákérdezett, de azt az ajánlatkérő nem válaszolta meg.

8. 2025. január 24. napján az ajánlatkérő a kiküldött árindokolás kérését az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában visszavonta és 2025. február 4-én a LIÁN Kertészeti Kft. részére számítási hiba javítására történő felkérést küldött. A LIÁN Kertészeti Kft. a felkérésnek megfelelően ajánlatát kijavította és 2025. február 5-én az EKR-be feltöltött ajánlatában csatolta az általa módosított ártáblázatot, amelyben az ajánlati ára a Mindösszesen nettó vállalkozói díj (Képzett érték nettó Ft/12 hónap) tekintetében 285.165.-Ft-ról 76.708.170.- Ft-ra, valamint a Gyepápolási feladatok nettó összára (Képzett érték nettó Ft/12 hónap) 579.-Ft-ról 21.225.918.-Ft-ra módosult.

9. Az ajánlatkérő 2025. február 4. napján az ajánlati kötöttség további fenntartására hívta fel az ajánlattevőket az alábbi tartalommal:

„...tájékoztatja Önöket, hogy a fenti közbeszerzési eljárásban az ajánlati kötöttség lejártának időpontja (azaz az ajánlati kötöttség utolsó napja): 2025. év február hó 05. nap

Az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján ezúton felkéri az ajánlattevőket ajánlataik további fenntartására az ajánlati kötöttség lejártának fenti időpontjától számított további 60 napra, azaz 2025. év április hó 07. napjáig.”

„Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy a nem átutalással rendelkezésre bocsátott ajánlati biztosíték meghosszabbításáról ajánlattevők kötelesek gondoskodni.”

10. A kérelmező és a LIÁN Kft. is meghosszabbította az ajánlati kötöttségét további 60 nappal és rendelkezett az ajánlati biztosítékuk 2025. április 8. napjáig történő rendelkezésre állásáról.

11. Az ajánlatkérő 2025. március 27. napján a Kbt. 70. § (2a) bekezdése szerinti ajánlat fenntartására irányuló a korábbi felhívásával azonos tartalmú újabb felhívást küldött az ajánlattevők részére az ajánlati kötöttségük további 60 nappal, 2025. június 6. napjáig történő fenntartására.

12. Az ajánlatkérő 2025. május 12-én önmaga ellen jogorvoslati eljárást kezdeményezett és a Kbt. 154. § (3) bekezdése alapján a tárgybani közbeszerzési eljárást felfüggesztette 2025. május 21. napján, majd a felfüggesztést 2025. június 24-én oldotta fel.

13. A jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottság a 2025. június 23-án kelt, D.300/12/2025. számú határozatával elutasította és rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek meg kell állapítania az eljárás eredményét, az ajánlatok érvényességét vagy érvénytelenségét és ennek megfelelően szükséges meghoznia az eljárást lezáró döntését. A jogorvoslati kérelemben felhozott okokból jogsértés hiányában a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésének nem

volt helye.

A Döntőbizottság a határozata indokolásában (19. oldal) rögzítette, hogy a LIÁN KERTÉSZETI KFT. „a számítási hiba javítását úgy végezte el, hogy módosította a táblázatban ezen képletet a  $J*K*I$  képletre, melynek eredményeként az új ajánlati ára az eredeti ajánlatához képest a táblázatban és a felolvasó lapon az ajánlatában közölt 285.165.-Ft-ról 76.708.170.-Ft-ra emelkedett. Miután az egyéb érdekelt a nettó egységárak vonatkozásában nem a táblázatban megadott egységre tett ajánlatot, hanem annak 1m<sup>2</sup>-re és a megajánlott egységár összege az ajánlati kötöttség megsértése nélkül már nem volt változtatható, ezért a táblázat képletezését változtatta meg és az egységárát felszorozta. Az ajánlati ára ily módon történt megváltoztatásával azonban az ajánlati kötöttségét megsértette, mert az értékelés alá eső ajánlati árát tiltott módon és jelentős mértékben megemelte, amely nem megengedett. Az eredetileg helytelenül megadott egységár a táblázat képletezésének módosításával számítási hiba keretében jelen esetben nem javítható ki. Az egyéb érdekelt ajánlati árát nem megfelelően kalkulálta, ezért ennek következményét kénytelen viselni, az ajánlata ezen jelentős hibája nem orvosolható.”

14. Az ajánlatkérő 2025. július 10. napján a Ptk 6:64. § (1) bekezdésére hivatkozással ajánlati kötöttség fenntartására irányuló újabb felhívást bocsátott ki, melyben a két ajánlattevőt a meghosszabbított ajánlati kötöttségének és ajánlati biztosítékának 2025. július 11. napjától számított további 30 nappal történő fenntartása körében nyilatkozattételre hívta fel. Tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy amennyiben az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkoznak, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát nem tartja fenn. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni. Kérte, hogy nyilatkozatukat legkésőbb 2025. július 11. napján 16.00 óráig az EKR-ben rögzítve, 2025. július 11.-i keltezéssel nyújtsák be.

15. Ugyanazon a napon 2025. július 10-én 12:45:16 perckor az ajánlatkérő kiküldte az eljárást lezáró összegezését az ajánlattevők részére. Az összegezés alapján az eljárás eredményes volt, a LIÁN Kertészeti Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes, a kérelmező ajánlata érvénytelen lett. Az eljárás nyertese a LIÁN Kertészeti Kft. (továbbiakban: nyertes ajánlattevő) lett.

Az összegezés V.2.6) pontja alapján „A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma és ajánlata kiválasztásának indokai:

LIÁN KERTÉSZETI Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1119 Budapest, Andor Utca 47-49. III. em.

13066543243

A nyertes ajánlat kiválasztásának indokai:

I. Az EKR rendszer által elvégzett bontást követően Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa közbeszerzési szaktanácsadó megvizsgálta a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatát az eljárást megindító felhívásban szereplő megfelelőségi, érvényességi és alkalmassági szempontok alapján. Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa megállapította, hogy közbeszerzési-jogi szempontból a LIÁN KERTÉSZETI Kft. (1119 Budapest, Andor utca 47-49. III. em.) ajánlata a hiánypótlást követően hiánytalan. A műszaki szakértő szerint az árazott költségvetés a számítási hiba javítást követően megfelelő. Ajánlatkérő ellenőrizte a kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is, és megállapította, hogy a LIÁN KERTÉSZETI Kft. (1119 Budapest, Andor utca 47-49. III. em.) ajánlattevő nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata közbeszerzési-jogi szempontból megfelelő, érvényes és az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas. Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy a bemutatott szakemberek szakmai önéletrajzai alátámasztják a 4. és 5. minőségi értékelési részszempontra tett megajánlást.

Megállapítható volt, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján a LIÁN KERTÉSZETI Kft. (1119 Budapest, Andor utca 47-49. III. em.) tette a legkedvezőbb ajánlatot. II. Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa megállapította, hogy közbeszerzési-jogi szempontból LIÁN KERTÉSZETI Kft. (1119 Budapest, Andor utca 47-49. III. em.) ajánlata a hiánypótlást követően hiánytalan, megfelelő, érvényes és az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas. Ajánlattevő neve: LIÁN KERTÉSZETI Korlátolt Felelősségű Társaság Székhelye: 1119 Budapest Andor Utca 47-49. III. em. 1. Mindösszesen nettó vállalkozói díj (Képzett érték nettó Ft/12 hónap): 76 708 170 2. Gyepápolási feladatok nettó összára (Képzett érték nettó Ft/12 hónap): 21 225 918 3. Városon kívüli közúti teherszállítás (növényanyagok beszerzése) (nettó HUF/1.000 km/12 hónap): 130 000 4. A teljesítésbe bevonni kívánt M.2.a) alkalmassági követelményre bemutatott szakember zöldfelület fenntartásában szerzett szakmai tapasztalata (értékelhető megajánlás: min. 0 hónap; max. 36 hónap): 36 5. A teljesítésbe bevonni kívánt M.2.b) alkalmassági követelményre bemutatott szakember zöldfelület fenntartásában szerzett tapasztalata (értékelhető megajánlás: min. 0 hónap; max. 36 hónap): 36

Az ellenszolgáltatás összege:

76 708 170,00

HUF

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Alvállalkozói adatok

ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság  
(Adószám:14759996243;HÉA Európai Unió  
Adószám:HU14759996;Ország:Magyarország;Írányítószám:1119;Város:Budapest;Utca és házszám: Andor Utca 47-49. III. em.)

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2117 Isaszeg, Aulich Utca 3.

12998353213

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő 2025. február 04. napján a Kbt. 70.§ (2) bekezdése szerint kiküldte az ajánlati kötöttség fenntartására való felkérését, melyre tekintettel Ajánlattevő 2025. február 10. napján az EKR rendszeren keresztül megküldte az ajánlati biztosíték igazolására szolgáló bankgaranciáját kiterjesztett lejáratú időponttal. „1. Biztosító kötelezettségvállalásának kezdete: 2025. január 06. 2. Biztosító kötelezettségvállalásának vége: 2025. április 08. 16.00 óra” Ajánlatkérő 2025. március 27. napján a Kbt. 70.§ (2a) bekezdés alapján kiküldte az ajánlati kötöttség fenntartására való felkérését, melyben kérte az ajánlatok további 60 nappal történő fenntartását. Ajánlattevő erre tekintettel nem nyilatkozott és nem nyújtotta be a bankgaranciát kiterjesztett lejáratú dátummal. Ajánlattevő bankgaranciája 2025. április 08. napján lejárt. Ajánlattevő nem igazolta az ajánlati biztosíték fenntartását az ajánlati kötöttség teljes meghosszabbított idejére (2025. június 06. napja, azonban a Döntőbizottsági eljárásra tekintettel 2025. 07. 11. napjáig). A Kbt. 54.§ (1) bekezdés tartalmazza, hogy: „Az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához kötheti, amit az ajánlattevőnek az

ajánlati kötöttség beálltaig a felhívásban meghatározott mértékben kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. Amennyiben az ajánlatkérő a 87. § (6) bekezdése alapján úgy dönt, hogy nem tart tárgyalást, és az ajánlati kötöttség az erről szóló értesítés ajánlatkérő általi megküldésével áll be, az ajánlati biztosítékot ezen értesítés megküldésétől számított öt munkanapon belül kell rendelkezésre bocsátani. Az ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy a biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta. Az ajánlati biztosíték az ajánlati kötöttség megtartását biztosítja, az eljárás részvételi szakaszában a részvételt nem lehet biztosíték adásához kötni.” A Kbt. 73.§ (6) bekezdés tartalmazza, hogy: „(6) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha a) azt az ajánlati kötöttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta; b) az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;” Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, különös tekintettel a Kbt. 73.§ (6) bekezdésére, mivel Ajánlattevő az ajánlati biztosítékot nem tartotta fenn az ajánlati kötöttség teljes idejére.”

16. Az összegezés ellen a kérelmező 2025. július 11-én a jogorvoslati kérelmével tartalmilag megegyező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyre 2025. július 16. napján érkezett meg az elutasító ajánlatkérői válasz.

### **A jogorvoslati kérelem**

17. A 2025. július 25. napján érkezett jogorvoslati kérelem alapján a kérelmező az ajánlatkérő jogsértését állította az ajánlati kötöttség és ajánlati biztosíték szabályainak megsértése okán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának téves alkalmazásával.

Elsődlegesen annak megállapítását kérte, hogy az összegezés jogsértő, mert az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nem érvénytelen. E körben hivatkozott a Kbt. ajánlati kötöttség és ajánlati biztosíték rendelkezése állási szabályainak megsértésére és a Kbt. 54. § (7) bekezdésére valamint a Kbt. 70. § 2a) pontjára hivatkozott. Másodlagosan kérte, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Döntőbizottság nyilvánítsa eredménytelenné, tekintettel arra, hogy az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség. Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontjára hivatkozással eredménytelenné kellett volna nyilvánítania az eljárást, melyet elmulasztott és figyelemmel kellett volna lennie a D. 300/12/2025. számú határozatban foglaltakra. Kérte a Kbt. 156.§ (1) bekezdése alapján a Kbt. 156.§ (2) bekezdésének megfelelően a közbeszerzési eljárás felfüggesztésének elrendelését.

18. Hivatkozott arra, hogy ajánlatot nyújtott be, az összegezésben foglaltak ellen előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmére tekintettel az ajánlatkérő választát 2025. július 16. napján megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezért a Kbt. 148. § (7) bekezdésében foglaltak szerinti határidőben terjesztette elő jogorvoslati kérelmét.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a bírálat 90 napját meghaladóan már nem kérhette az ajánlati biztosíték fenntartására az ajánlattevőket a Kbt. 54. § (7) bekezdése alapján.

Sérelmezte azt is, hogy az ajánlatkérő semmilyen felkérést, figyelmeztetést nem fűzött az ajánlati kötöttség fenntartására irányuló felhívása mellé, hogy az az ajánlati biztosíték körében is kéri a fenntartást és annak elmaradása milyen következményekkel is járna, holott a Kbt. 54. § (7) bekezdése ezt is rögzíti. Kiemelte, hogy a Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez - Szerkesztette: Dezső Attila Hatály: 2023.I.1. - Kbt. 54. §-ához fűzött magyarázat szerint „az ajánlati kötöttség meghosszabbítása esetén külön fel kell hívni az ajánlattevők figyelmét arra, hogy amennyiben az ajánlatukat fenntartják, az előírt ajánlati biztosítékot is tartsák fenn a meghosszabbított időre, mert ennek elmaradása az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. „

A kérelmező a felhívás ilyen tartalmú elmaradásának ellenére az összegezésben megjelölt indokolás alapján sem vitatható módon az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosítékát meghosszabbította az ajánlati kööttség fenntartásában szereplő további 60 napos időtartamot követő napig, azaz 2025. április 8. napjáig. A kérelmező 2025.02.10. napján egyéb kommunikációs cselekményben benyújtotta az eredetileg 2025. március 07. 13.00. órájáig érvényes ajánlati biztosítékának 1. számú módosítását, melyben a 2025. január 06. napján kezdődött biztosító kötelezettségvállalás 2025. április 8. 16.00 órájáig került kiterjesztésre. A kérelmező ajánlati biztosítéka tehát a 93. napig volt érvényben.

19. Az ajánlatkérő az addig már fennálló 30 + 60 nap, azaz 90 napi ajánlati kööttség lejártához közeledve 2025. március 27. napján újabb, de már a Kbt. 70. § (2a) bekezdése szerinti ajánlat fenntartására irányuló felkérést küldte ki az ajánlattevők részére, azonos tartalommal, mint a korábbi felhívása, és szintén 60 nappal kérte az ajánlati kööttség fenntartását 2025. június 6. napjáig. A fenti jogszabályhelyben is behivatkozott Kbt. 54. § (7) bekezdése szerint az ajánlattevők eljárást lezáró döntésről való értesítést megelőzően az ajánlati kööttség kilencven napot meghaladó időszakára vonatkozó további fenntartására irányuló felhívás esetén nem kérhetik a biztosíték további fenntartását.

20. Az EKR-ben az ajánlati kööttség fenntartására irányuló felhívás csatolása mellé ajánlatkérő az alábbi szöveget írta: „Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy a nem átutalással rendelkezésre bocsátott ajánlati biztosíték meghosszabbításáról ajánlattevők kötelesek gondoskodni.” Az ajánlatkérő által EKR-ben rögzített felhívás csupán azt tartalmazta, hogy az ajánlattevők ajánlati biztosíték meghosszabbításáról kötelesek gondoskodni, viszont az már nem szerepel, hogy azt szíveskedjenek is az ajánlattevők benyújtani. A kérelmező meglátása szerint a Kbt. szabályaiból kiindulva ekkor már nem is lett volt köteles az ajánlati biztosíték további fenntartására.

21. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő tehát egyrészt ezen ajánlati kööttség további fenntartására irányuló felhívása mellé semmilyen felkérést, figyelmeztetést nem fűzött, hogy az ajánlati biztosíték körében is kéri a fenntartást és annak elmaradása milyen következményekkel is jár, pedig a Kbt. 54. § (7) bekezdése szerint arra ajánlatkérő köteles lett volna. Másrészt az EKR-ben rögzített figyelmeztetése csupán az ajánlati biztosíték meghosszabbításra irányuló kötelezést tartalmazott, annak benyújtását nem kérte. Hangsúlyozta, hogy nem is kérhetné a Kbt. 54. § (7) bekezdésére hivatkozással, miszerint ekkor már a bíráló a 30 + 60, azaz 90 napot meghaladó időre vonatkozóan hívta fel az ajánlattevőket az ajánlatuk további fenntartására.

22. A kérelmező szerint tehát a 90 napot meghaladó bírálati időszakra az ajánlati biztosíték további fenntartása nem kérhető, azonban mindezek ellenére a kérelmező 2025. június 6. napjáig egyébiránt rendelkezett a meghosszabbított idejű ajánlati biztosítékkal, igaz, mivel azt az ajánlatkérő már nem kérhette és nem is kérte a közbeszerzési eljárásban, így nem csatolta be. A kérelmező tehát semmilyen felhívást nem kapott arra vonatkozóan, hogy jogkövetkezmények terhe mellett igazolja, az ajánlati biztosíték további fenntartását.

23. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő ezt követően 2025. május 21. napján a közbeszerzési eljárást felfüggesztette, majd a felfüggesztést 2025. június 24. napján oldotta fel, melynek hatálya alatt a Döntőbizottság a D.300/12/2025. iktatószámú döntését meghozta és ebben az ajánlatkérő jogorvoslati kérelmét elutasította. Az eljárásban az egyéb érdekelt a Lián Kertészeti Kft volt. A kérelmező idézte a határozat 24. pontjában foglaltakat.

24. Ezt követően az ajánlatkérő 2025. július 10. napján a Ptk. 6:64. § (1) bekezdésére hivatkozással ajánlati kööttség fenntartására irányuló felhívást bocsátott ki, melyben kérte, hogy a két ajánlattevő nyilatkozzon, hogy az ajánlatukat és ajánlati biztosítékukat a meghosszabbított ajánlati kööttség lejártától, azaz 2025. július 11. napjától számított 30 napig fenntartják-e. Tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy amennyiben az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát nem tartja fenn. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kööttség lejártának eredeti

időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni. Kérte, hogy nyilatkozatukat legkésőbb 2025. július 11. napján 16.00 óráig az EKR-ben rögzítve, 2025. július 11-i keltezéssel nyújtsák be.

25. A kérelmező szerint az ajánlati biztosíték fenntartását már 2025. április 7. napja után egyáltalán nem is kérheti az ajánlatkérő, továbbá érthetetlen számára, hogy az ajánlati kötöttség milyen ajánlatkérői számítás alapján áll fenn 2025. július 11. napjáig. Az eljárás felfüggesztése az eljárási határidőket állítja meg, az ajánlati kötöttség és az ajánlati biztosíték fenntartása azonban nem tekinthető eljárási határidőnek.

26. Az ajánlatkérő utolsó felhívása 2025. március 27. napján került kiküldésre, melyben az ajánlatok fenntartását 2025. június 6. napjáig kérte. Ezt követően semmilyen ajánlatok fenntartására irányuló felhívás nem érkezett az ajánlattevők részére, tehát 2025. június 7. napjától az ajánlati kötöttség valamennyi ajánlattevő vonatkozásában megszűnt.

27. Hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárásban a Kbt. eljárásjogi szabályai az irányadóak és nem pedig a Ptk. Az ajánlatkérő által a kérelmező meglátása szerint jogszerűtlen ajánlati kötöttség fenntartására irányuló határidő letelte előtt 2025. július 10. 12:45:16 perckor kiküldésre került az összegezés is, mely az eljárás eredményessé nyilvánítását és a kérelmező ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását tartalmazta.

28. A kérelmező az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosítékát meghosszabbította az ajánlati kötöttség fenntartásában szereplő további 60 napos időtartamot követő napig, azaz 2025. április 8. napjáig.

29. Ajánlatkérő az addig már fennálló 30 + 60 nap, azaz 90 napi ajánlati kötöttség lejártához közeledve 2025. március 27. napán újabb, már a Kbt. 70. § (2a) bekezdése szerinti ajánlat fenntartására irányuló felkérést küldte ki az ajánlattevők részére, azonos tartalommal, mint a korábbi felhívása, és szintén 60 nappal kérte az ajánlati kötöttség fenntartását. A Kbt. 70. § (2a) bekezdése is hivatkozik a Kbt. 54. § (7) bekezdésére, mely szerint az ajánlattevők eljárást lezáró döntésről való értesítését megelőzően az ajánlati kötöttség kilencven napot meghaladó időszakra vonatkozó további fenntartására irányuló felhívás esetén az ajánlatkérő nem kérheti a biztosíték fenntartását.

30. E körben idézte a Kbt. 54. §-hoz fűzött Nagykommentárjában foglaltakat, mely szerint „új szabály, hogy ha az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésről való értesítését megelőzően az ajánlati kötöttség kilencven napot - építési beruházás és folyamatba épített ellenőrzés esetén a százhusz napot - meghaladó időszakra vonatkozó további fenntartására hívja fel az ajánlattevőket, nem kérheti a biztosíték további fenntartását. Ebben az esetben tíz napon belül köteles a biztosítékot visszafizetni az ajánlattevők részére. Az előterjesztői indokolás szerint ez az előírás az ajánlatkérőket az ajánlatok gyorsabb elbírálására ösztönzi. „A szabályozás azért szükséges, mert a közbeszerzési eljárásokban az ajánlatok bírálata gyakran húzódik el, amely egyes ajánlattevők visszalépését vagy a szerződés későbbi módosításának szükségességét vonhatja maga után. Az eljárások elhúzódása a gazdasági szereplők számára is kiszámíthatatlanná teszi az ajánlattételt, kapacitásaik jövőbeni beosztását nem tudják tervezni, és ezen kockázatok az ajánlatok árazásában is megjelennek.”

31. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő jogszerűen nem nyilváníthatta volna a kérelmező ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek arra hivatkozással, hogy az ajánlati biztosítékát a 2025. január 6. napi bontást követő 90 napon túl, azaz 2025. április 7. napjától nem tartotta fenn az ajánlati kötöttsége teljes idejére. Amennyiben mégis jogosult lett volna ajánlatkérő erre, akkor az ajánlati biztosíték fenntartására is kifejezett, az érvénytelenné nyilvánításra történő figyelmeztetés mellett kellett volna felhívnia az ajánlattevőket. Az ajánlatkérő 2025. március 27. napján kelt ajánlati kötöttség felhívásában az szerepel csupán, hogy az ajánlattevők az ajánlatukat 2025. június 6. napjáig tartsák fenn, egyéb ajánlati biztosíték fenntartásával

kapcsolatos benyújtási előírást, figyelmeztetést nem tett, jogkövetkezményt nem helyezett kilátásba. A kérelmező állította, hogy 2025. június 6. napjáig egyébiránt rendelkezett a meghosszabbított idejű ajánlati biztosítékkal, igaz, mivel azt az ajánlatkérő már nem kérhette és nem is kérte a közbeszerzési eljárásban, így nem csatolta be.

32. Megjegyezte, hogy a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja szerint érvénytelenítési ok tárgyi esetben fenn sem állhatott, mivel jelen esetben a kérelmező nem vitásan az ajánlati biztosítékot határidőre és megfelelő összegben rendelkezésre bocsátotta. Az ajánlatkérő azon közbeszerzési alapelvvel sem foglalkozik, hogy az ajánlatkérő köteles az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül elbírálni és fontos szempont, hogy a biztosíték ne maradjon aránytalanul hosszú ideig az ajánlatkérőnél, ezzel szemben az ajánlatkérő elvárta volna, hogy azt 187 napig + 30 napig tartsák fenn az ajánlattevők.

33. A kérelmező hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság 2024. VI. évfolyam 10. szám 3-13. oldal (DOI: 10.37371/KEP.2024.10.1) állásfoglalására, mely szerint A Kbt. 54. § (7) bekezdése értelmében az ajánlati kötöttség maximális 90/120 napos időtartamának leteltét követően az ajánlatkérő köteles az ajánlati biztosítékot visszafizetni az ajánlattevők részére. A fenti szabály azt célozza, hogy a bírálat elhúzódása esetén az ajánlattevők által nyújtott biztosíték ne maradjon aránytalanul hosszú ideig az ajánlatkérőnél. (...)

34. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő az összegezésében a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a 2025. április 8. napján lejárt ajánlati biztosítékra alapozza, azonban 2025. július 10. napjáig erről semmilyen tájékoztatást nem adott, holott eltelt 3 hónap. Az összegezés indokolása szerint ajánlatkérő ekkor tudta már, hogy az ajánlattevő kérelmező ajánlatát érvénytelenné fogja nyilvánítani, mellyel nincs összhangban, hogy 2025. július 10. napján még ajánlati kötöttség fenntartására hívta fel a kérelmezőt, majd 2 órával később 2025. április 8. napján megállapított indokkal az ajánlatot érvénytelennek nyilvánította.

35. Idézte a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapvető rendelkezéseket. Ez alapján ellentmondónak találta az ajánlatkérő érvelését az érvénytelenné nyilvánítással és az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó felhívásával kapcsolatosan. Az ajánlati kötöttség felfüggesztés ideje alatt történő „automatikus” meghosszabbítását a rugalmas jogértelmezés alapján elfogadhatónak találja az ajánlatkérő, azonban, hogy akkor az ajánlati biztosítékot is ugyanezen rugalmas értelmezés alá essen az automatikus meghosszabbítás körében, ha már arról sem rendelkezik külön a Kbt. azt már mégse gondolj így. Ezen nem következetes értelemezés alapján, az ajánlatkérő kérelmezővel szemben aránytalan módon járt el, mikor az ajánlatát jogsértő módon érvénytelennek nyilvánította, arra hivatkozással, hogy nem igazolta az ajánlati biztosíték fenntartását az ajánlati kötöttség teljes meghosszabbított idejére (2025. június 6. napja, azonban a Döntőbizottsági eljárásra tekintettel 2025. július 11. napjáig). AZ ajánlatkérő érvelése és jogértelmezése szerint amennyiben az ajánlati kötöttség meghosszabbodik a felfüggesztés idejével, tehát az ajánlati kötöttség 2025. július 11. napjáig fennállt, akkor az a kérelmező ajánlattevő ajánlata vonatkozásában is fenn kellett, hogy tartsa az ajánlati kötöttséget az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód alapelvére tekintettel.

36. A kérelmező ügyfélképességét arra alapította, hogy a D.300/12/2025. Döntőbizottsági határozatában (19. oldal nagy bekezdés utolsó 10 sora) már kifejezetten megállapította a Döntőbizottság, hogy a LIÁN Kertészeti Kft. ajánlattevő megajánlása az ajánlati kötöttség szabályait megsértette, ajánlati árát tiltott módon és jelentősen oly módon megemelte, mely nem volt megengedett és számítási hiba javítás keretében sem volt orvosolható, így pedig a kérelmező ajánlatának érvényességének megállapítása esetén az egyedüli érvényes

ajánlattevőnek minősül, akinek ajánlata nem sérti ilyen jelentős mértékben az ajánlati kötöttség szabályait.

37. Kérte, hogy a Döntőbizottság hivatalból vegye figyelembe a D.300/12/2025. határozatában foglaltakat és csatolja az eljárás irataihoz.

38. A kérelmező másodlagos kérelmi eleme arra irányult, hogy amennyiben a Döntőbizottság a fenti elsődleges érvelésével nem ért egyet, akkor az ajánlati kötöttség Kbt-ben foglalt szabályaiból levezetve az alábbi eredménytelenségi okot alkalmazza és állapítsa meg az ajánlatkérő mulasztását.

39. A Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. §-a szerinti bírálat szabályait, mely szerint az ajánlati kötöttség ideje alatt nem végezte el a bírálatot és az eljárás eredményéről nem tájékoztatta az ajánlattevőket.

40. Az ajánlatkérő 2025. március 27. napján megküldött ajánlati kötöttség felhívás tárgyú levelében kérte a 60 napos ajánlati kötöttség 2025. június 6. napig történő fenntartását, ezt követően egészen 2025. július 10. napjáig nem került sor újabb ajánlati kötöttség tárgyú felhívás kiküldésre, illetve ezen a napon az összegezés is megküldésére került, tehát az ajánlati kötöttségük 2025. június 06. napján megszűnt, mely időpontig nem került újabb felhívás kiküldésre az ajánlati kötöttség további fenntartására, az ajánlatkérő az ajánlattevőket 2025. július 10. napján tájékoztatta az eljárás eredményéről, mely az ajánlati kötöttség fennállásán túli időpont.

41. Azon ajánlatkérői érvelés, hogy a közbeszerzési eljárás felfüggesztése alatt az ajánlati kötöttség határideje megáll, a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalásai alapján nem helytálló, tekintettel arra, hogy az csupán az eljárási határidőkre vonatkozó előírás, az ajánlati kötöttség pedig nem minősül eljárási határidőnek, tehát e körben a határidők folytak tovább. (Közbeszerzési Hatóság 2024. VI. évfolyam 11. szám 3-15. oldal (DOI: 10.37371/KEP.2024.11.1))”6.4. A Kbt. 166. § (5) bekezdés szerinti felfüggesztés esetén visszajár-e az ajánlati biztosíték összege a felfüggesztés időtartamáig? A Közbeszerzési Hatóság részletesebb állásfoglalása: A Kbt.-nek a közbeszerzési eljárás felfüggesztésével kapcsolatos rendelkezései szerint a felfüggesztés a folyamatban lévő eljárási határidőket a felfüggesztés időtartamával meghosszabbítja [lásd: Kbt. 156. § (3) bekezdés, Kbt. 154. § (3) bekezdés]. Ennek megfelelően csak az eljárási határidők hosszabbodnak meg a felfüggesztés időtartamával, ami az anyagi jogi jogintézményekre (pl. ajánlati kötöttség) nem vonatkozik. Tekintettel arra, hogy az ajánlati biztosíték rendelkezésre állási ideje sem tekinthető eljárási határidőnek, így annak időtartama sem hosszabbodik meg a felfüggesztés időtartamával, azaz a felfüggesztés időtartama alatt az ajánlati kötöttség és ezzel együtt az ajánlati biztosíték rendelkezésre állási ideje is lejárhat.

A Közbeszerzési Hatóság legfrissebb állásfoglalásai (2024. VI. évfolyam 10. szám 3-13. oldal (DOI: 10.37371/KEP.2024.10.1) „4. Jogszerűen felhívhatja-e az ajánlatkérő az ajánlattevőket a Kbt. 165. § (12) bekezdésére tekintettel – az eljárást lezáró döntés, és az azt követő valamennyi eljárási cselekménye Döntőbizottság általi megsemmisítéséről hozott döntése alapján – az ajánlati biztosíték újbóli befizetésére, illetve fenntartására, olyan esetben, amikor a Kbt. 54. § (7) bekezdésben meghatározott 90/120 nap elteltére tekintettel egyebekben erre már nem lenne lehetősége, mivel az eredeti ajánlattételi határidő és a Döntőbizottság által megsemmisített eljárást lezáró döntés alapján kiadott összegezés időpontja között már eltelt a Kbt. 54. § (7) bekezdésében írott 90/120 nap? A Közbeszerzési Hatóság részletesebb állásfoglalása: „A Kbt. 54. § (7) bekezdése értelmében az ajánlati kötöttség maximális 90/120

napos időtartamának leteltét követően az ajánlatkérő köteles az ajánlati biztosítékot visszafizetni az ajánlattevők részére. A fenti szabály azt célozza, hogy a bíráló elhúzódomása esetén az ajánlattevők által nyújtott biztosíték ne maradjon aránytalanul hosszú ideig az ajánlatkérőnél. Mivel nem látható előre, hogy az eljárás mely szakaszában kerül sor a jogorvoslatra, előfordulhat, hogy a jogorvoslat lezárása a 90/120 napos időtartam lejártát követő időpontra fog esni, amikor az ajánlati biztosíték már nem fog fenntartottnak minősülni, illetve az ajánlatkérő rendelkezésére állni. Bár lehetősége van arra az ajánlatkérőnek a Kbt. 154. § (3) bekezdése alapján, hogy a folyamatban lévő közbeszerzési eljárását felfüggeszse, ha jogorvoslat indult, azonban ez esetben csak az eljárási határidők fognak a felfüggesztés időtartamával meghosszabbodni. Azonban az ajánlati biztosíték rendelkezésre állási ideje nem tekinthető eljárási határidőnek, így az nem fog a felfüggesztés időtartamával meghosszabbodni. Továbbá egy bankgarancia keretében nyújtott ajánlati biztosíték az abban foglalt időpontban mindenképp lejár, arra sem lehet az eljárási határidő felfüggesztése hatással. A Kbt. 165. § (12) bekezdése a Kbt. 54. § (7) bekezdéstől eltérően azt a speciális helyzetet kezeli, amikor a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, és 30 napon belül új eljárást lezáró döntést szükséges hoznia. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek be kell kérnie az ajánlattevőktől az ajánlatuk fenntartására vagy fenn nem tartására vonatkozó nyilatkozatukat, illetve ha az eljárásban volt ajánlati biztosíték, akkor az ajánlattevőknek az ajánlati biztosíték fenntartását vagy újbóli rendelkezésre bocsátását az ajánlati kötöttségnek az ajánlatkérő által meghatározott új idejére igazolnia kell.”

42. Ajánlatkérő is elismerte előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában, hogy az ajánlati kötöttség jogi természete anyagi jogi. A fenti érvek alapján felfüggesztés időtartama alatt az ajánlati kötöttség és ezzel együtt az ajánlati biztosíték rendelkezésre állási ideje is lejárhat, mely tárgyi esetben meg is valósult.

43. Nem helytálló azon ajánlatkérői érvelés, hogy a felfüggesztés időtartama alatt az ajánlatkérő technikailag sem tud az EKR rendszerben eljárási cselekményeket végrehajtani. Az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer Felhasználói Kézikönyv II. kötet Ajánlatkérők számára

Eljárás menedzser modul eljárási cselekményeinek ismertetése 2.8.1 verzió szerint:

„Fontos! !! Annak érdekében, hogy az eljárás felfüggesztése ne akadályozza az ellenőrzési és kommunikációs folyamatokat Ajánlatkérő az Eljárás felfüggesztése eljárási cselekménnyel párhuzamosan indíthat ellenőrzési és kommunikációs eljárási cselekményeket is” Tehát az ajánlatkérőnek meg lett volna a módja és lehetősége, hogy kommunikációs eljárási cselekmények indításával felkérje az ajánlattevőket az ajánlatuk további fenntartására azonban azt elmulasztotta.

44. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség fennállta alatt nem hirdetett eredményt, így a fentiekkel összhangban fennáll a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja szerinti eredménytelenségi ok, mely szerint eredménytelen az eljárás, ha az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn ajánlatát, vagy a 70. § (2a) bekezdés szerinti százötven napos ajánlati kötöttség lejártát követően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő nem tartja fenn ajánlatát.

45. A kérelmező idézte a Közbeszerzési Hatóság 2024. VI. évfolyam 3. szám 4-17. oldal (DOI: 10.37371/KEP.2024.3.1) állásfoglalását „7. Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség eredeti határidején belül nem hirdette ki az eljárás eredményét. Kihirdetheti-e jogszerűen az ajánlatkérő az eredményt a kötöttség lejártát követően, tekintettel arra, hogy ennek tilalmára vonatkozó rendelkezést a Kbt. nem tartalmaz? A Közbeszerzési Hatóság válasza:

Álláspontunk szerint az ajánlatkérő, ha nem gondoskodott arról, hogy az ajánlatok tekintetében a kötöttség továbbra is fennálljon, akkor az összegezésben a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja szerinti eredménytelenséget kell megállapítania. A Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja szerint eredménytelen az eljárás, ha az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn ajánlatát, vagy a Kbt. 70. § (2a) bekezdés szerinti száznolcvan napos ajánlati kötöttség lejártát követően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő nem tartja fenn ajánlatát(...) Ha az ajánlati kötöttség lejár, és az ajánlatkérő elmulasztotta az annak a fenntartása érdekében szükséges, Kbt. 70. § (2) vagy (2a) bekezdése szerinti intézkedéseket megtenni, akkor a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja szerinti eredménytelenségi ok következik be. Lejárt ajánlati kötöttség mellett az ajánlatkérő nem hirdetheti ki az eljárást eredményesként. Ugyanakkor az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést az ajánlatkérőnek ebben az esetben is meg kell küldenie az ajánlattevőknek. A kérdéses esetben az ajánlatkérő szükségképpen megsérti a Kbt. 70. § (1) és (2) bekezdését (lásd a Közbeszerzési Döntőbizottság D.154/11/2021. sz. határozatának 57-69. pontját).

46. Az ajánlattevő kérelmező meglátása szerint, azzal, hogy az ajánlatkérő jóval az ajánlati kötöttség lejárta után küldött ki felhívást az ajánlati kötöttségre vonatkozóan, melyben nem is a Kbt.-re, hanem a Ptk. 6:64. § (1) bekezdésére hivatkozik, megsértette különösen a Kbt. 70. §-át, illetve kiüresítette az ajánlati kötöttségre vonatkozó rendelkezéseket, hiszen ha az ajánlatkérő eljárása elfogadható lenne, akkor onnantól nincs jelentősége a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlat folyamatosan fennállási kötelezettségének, hiszen 2025. június 7. napjától, mint lejárt ajánlati kötöttség, az ajánlattevők és az ajánlatkérő közötti jogviszonyt keletkeztethető helyzet megszűnt, mely felélesztésére a Kbt. tárgyi esetben nem tartalmaz szabályozást (hiszen tárgyi esetben szemben a Kbt. 165. § (12) bekezdésével a Közbeszerzési Döntőbizottság nem semmisítette meg az ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntését), tehát az csak új közbeszerzés eljárás lefolytatásával orvosolható jelen helyzet, máskülönben nem lenne jelentősége a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség fenntartása eljárási cselekménynek, azt teljesen kiüresítené. Az ajánlatkérő jogértelmezése esetén elegendő lenne hagyni a bírálatot és majd eljárást lezáró döntés előtt bárhány nappal egyébként csak úgy megkérdezni, hogy amúgy az ajánlattevők tartják-e még az ajánlatukat vagy sem. Meglátásunk szerint a jogalkotói szándék nem erre irányult az ajánlati kötöttség szabályozásával, illetve annak fenntartására irányuló felhívást kifejezetten előíró rendelkezéseivel, hiszen fontos alapelv sérül ezzel, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlati kötöttség ideje alatt kell az ajánlatkérőnek elvégeznie.

47. A fentiekre tekintettel, különös figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság frissnek mondható, 2024. márciusi állásfoglalására, mely szerint, ha az ajánlatkérő elmulasztotta az ajánlati kötöttség fenntartására irányuló felhívás küldését, melynek eredményeképpen lejárt az ajánlattevők ajánlati kötöttsége, az eljárást a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján eredménytelenné szükséges nyilvánítani.

48. A kérelmező jogorvoslati kérelmére 1.191.008.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

49. Az ajánlatkérő kérte az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

50. A kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánítása körében előadta, hogy az ajánlati biztosíték célja, hogy biztosítsa az ajánlattevő eljárási kötelezettségeinek betartását.

51. Amennyiben az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevőt az ajánlati kötöttség meghosszabbítására, úgy az ajánlattevő – amennyiben elfogadja a felkérést – köteles az ajánlati biztosítékot is a meghosszabbított ajánlati kötöttség teljes időtartamára fenntartani. Fontos kiemelni, hogy ehhez nincs szükség külön ajánlatkérői felhívásra vagy figyelmeztetésre, mivel a biztosíték érvényes fenntartása az ajánlattevő kötelezettsége a meghosszabbított kötöttség időtartamára is.

A bankgarancia, mint biztosítékforma esetén különös figyelmet kell fordítani arra, hogy a garancia folyamatos érvényességét biztosítani kell – azaz lejárt garancia nem hosszabbítható meg utólag, így az ajánlat már nem tehető érvényessé. A Kbt. 54. § (1) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy az ajánlattevőnek igazolnia kell a biztosíték rendelkezésre állását. Mivel a benyújtott bankgarancia 2025. április 8. napján lejárt, és az ajánlattevő ezt követően nem nyújtott be új, érvényes biztosítékot, ezzel megsértette a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontját. Ezen a jogszabályhely szerint érvénytelen az az ajánlat, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem bocsátotta rendelkezésre. A D.486/5/2020. számú határozat is alátámasztja az ajánlat egységességének elvét, és azt, hogy az ajánlat "egységes egész", melyre az ajánlati kötöttség beáll. Ezt úgy lehet értelmezni, hogy az ajánlat elengedhetetlen része a folyamatosan fennálló és érvényes biztosíték is. Ha ez megszakad, az ajánlat egysége sérül. Tehát általános elvként érvényesül a közbeszerzési eljárások során, melyet számos döntőbizottsági döntés is megerősít, hogy az ajánlati biztosíték határidőre történő nem, vagy nem megfelelő rendelkezésre bocsátása érvénytelenségi ok. A "határidőre" kifejezés magában foglalja azt is, hogy a biztosítéknak az ajánlati kötöttség teljes időtartama alatt érvényesnek kell lennie. Ha egy bankgarancia lejár, az olyan, mintha az ajánlattevő "nem bocsátotta volna rendelkezésre", tekintettel arra, hogy lejárt bankgaranciát meghosszabbítani már nem lehet.

52. A Közbeszerzési Hatóság állásfoglalásának 2024. VI. évfolyam 11. száma szerint a Hatóság álláspontja az, hogy az ajánlati biztosítéknak a Kbt. 165. § (12) bekezdése alkalmazása esetén is a fenntartott ajánlati kötöttség teljes idejére rendelkezésre kell állnia. Amennyiben az ismételten rendelkezésre bocsátott ajánlati biztosíték az újonnan fenntartott ajánlati kötöttség kezdetétől nem áll rendelkezésre, úgy a jogsértő állapot a Kbt. alapján nem orvosolható.

Az ajánlati biztosítékkal összefüggésben hiánypótlás kibocsátására kizárólag a Kbt. 71. § (3a) bekezdésében szabályozott esetben van lehetőség. Amennyiben az ajánlattevő nem bocsátja rendelkezésre az ajánlati biztosítékot az ajánlati kötöttség ajánlatkérő által meghatározott új határidejére, az a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

A Kbt. nem tartalmaz kifejezett kötelezést az ajánlatkérőre nézve arra vonatkozóan, hogy az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket felhívja az ajánlati biztosíték fenntartására vagy újbóli rendelkezésre bocsátására az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére.

Annak a szemléletnek kell érvényesülnie, hogy az ajánlati biztosíték az ajánlati kötöttség megtartására szolgál, azaz az ajánlati biztosíték akkor tekinthető rendelkezésre bocsátottnak, ha az az ajánlati kötöttség kezdetétől – jelen esetben az ajánlati kötöttség újbóli fenntartásának az ajánlatkérői felhívásban megjelölt időpontjától – annak teljes időtartamáig rendelkezésre áll, és így az már akár az ajánlati kötöttség kezdetétől is szükség esetén lehívható, érvényesíthető.

A Kbt. szabályozási rendszere az ajánlati biztosíték határidőre történő meg nem fizetéséhez, vagy az előírt mértéknél kisebb összegben történő megfizetéséhez az ajánlat érvénytelenségének jogkövetkezményét fűzi [Kbt. 73. § (6) bekezdés].

53. Mivel lejárt bankgarancia már nem hosszabbítható meg a kérelmező ajánlata nem tehető érvényessé. A kérelmező azon érvelése nem vehető figyelembe, hogy gondoskodott a bankgarancia 2025. július 06. napjáig történő meghosszabbításáról. A kérelmezőnek az ajánlatkérő külön kérése ellenére csatolnia kellett volna az EKR rendszerbe (ahogyan azt korábban is tette) a meghosszabbított bankgaranciát, amennyiben az meghosszabbításra került. Erre tekintettel a kérelmező ajánlata érvénytelen és nem tehető érvényessé.

54. Amennyiben a Döntőbizottság azt állapítja meg, hogy a kérelmező ajánlata nem érvénytelen ezen indokok alapján, az az eljárás eredményére nem lenne kihatással tekintettel arra, hogy a kérelmező az értékelési sorrendben második helyen áll, az eljárás nyertese ezáltal nem változna. Az ajánlatkérő miután átvette az eljárást a korábbi közbeszerzési szaktanácsadótól csak az értékelési sorrendben első helyen álló ajánlattevőnek küldött hiánypótlási felhívást. Mivel az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírta a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazását az ajánlatkérő a bírálatban a nem vizsgált ajánlatok között tüntetné fel a kérelmező ajánlatát, viszont, ha az ajánlatkérő teljeskörűen vizsgálná a kérelmező ajánlatát akkor további hiánypótlási felhívás kiküldésére kerülne sor. Ha ezen feltételezések alapján a kérelmező ajánlata érvényes lenne annak szintén nem lenne kihatása az eljárás eredményére, nem lenne a közbeszerzési eljárás nyertese.

55. A D.300/12/2025. számú eljárás során az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, és semmisítse meg az eljárás ajánlati felhívását, azonban a kérelmet elutasította. Így az ajánlatkérőnek meg kellett állapítania az eljárás eredményét, az ajánlatok érvényességét vagy érvénytelenségét és ennek megfelelően volt szükséges meghoznia az eljárást lezáró döntését.

56. A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő eljárása nem sérti a Kbt. 54.§,70.§, 73.§ (1) bek. e) pont, 75.§ (1) bek. c) pont rendelkezéseit. A bírálat során is a Kbt. alapelveinek és a projekt sikeres megvalósulásának érdekében járt el, sem a verseny, sem a közpénzek hatékony felhasználásnak elve nem sérült.

57. Megállapítható, hogy a kérelmező kérelmi elemei egymással ellentétben állnak. Az egyik kérelmi elemben az eljárás eredménytelenségének megállapítását kéri, míg a másik kérelmi elemben saját ajánlata érvényességének kimondását indítványozza. A kérelmi elemek logikailag kizárják egymást, tekintettel arra, hogy az eljárás eredménytelenné nyilvánítása esetén az ajánlatok érvényességének vizsgálata okafogyottá válik. Fordított esetben pedig – amennyiben a kérelmező ajánlata érvényesnek minősülne – az sem eredményezné automatikusan az ajánlat nyertesként való kihirdetését.

Kérelmező azon állítása sem helytálló, hogy az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség, mivel az első helyen álló ajánlattevő nyilatkozott ajánlatának fenntartásáról, így a Kbt. 75.§ (1) bekezdés c) pont szerinti eredménytelenséget az ajánlatkérő nem állapíthatta meg, jogszerűen járt el az ajánlatkérő mikor kihirdette az eljárás nyertesét.

58. Megjegyezte, hogy álláspontja szerint az eljárás ezen szakaszában az eljárás felfüggesztésére már technikailag sincs lehetőség, az ajánlatkérő ilyen eljárási cselekményt nem tud indítani az EKR-ben.

59. Az eljárás eredménytelenné nyilvánítása körében előadta, hogy 2025. május 21. napján a Kbt. 154.§ (3) bekezdése alapján felfüggesztette az eljárását, melyre jogszerű lehetősége volt. A felfüggesztés időtartama a folyamatban lévő eljárási határidőket meghosszabbítja. Az ajánlatkérő ezen időtartam alatt nem jogosult sem értékelni, sem döntést hozni, sem

eredményt kihirdetni, az eljárás érdemi cselekményeinek teljes felfüggesztése miatt. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásának megindítása specifikus hatást gyakorol az ajánlati kötöttség idejére, amennyiben az ajánlatkérő felfüggeszti a közbeszerzési eljárását. Bár az ajánlati kötöttség jogi természete anyagi jogi, a Közbeszerzési Döntőbizottsági eljárás felfüggeszti a közbeszerzési eljárás további menetét, ideértve az eredményhirdetés és a szerződéskötés lehetőségét.

60. Amennyiben a Kbt. nem rendelkezik kifejezetten az ajánlati kötöttség felfüggesztéséről, de az eljárás jogi okból kifolyólag szünetel, akkor az ajánlatkérőnek lehetősége van a folyamatban lévő határidőt a felfüggesztés időtartamával meghosszabbítani. Ez a rugalmas értelmezés biztosítja az arányosság és a jogbiztonság elvét.

61. A közbeszerzési eljárás célja, hogy érvényes szerződés jöjjön létre. A jogorvoslati eljárások gyakran elhúzódhatnak. Ha az ajánlatkérő minden esetben, jogorvoslati eljárás alatt is köteles lenne folyamatosan kötöttség hosszabbítást kérni, az a jogorvoslat célját és hatékonyságát is torzítaná, és aránytalan terhet róna az ajánlatkérőre. Továbbá a Döntőbizottság döntése befolyásolhatja az eljárás eredményét, ajánlattevők ajánlatának érvényességét/érvénytelenségét, ezért ebben a függő jogi helyzetben az eljárás felfüggesztése célszerű jogi lépés az ajánlatkérő részéről. Egy érvénytelen ajánlatot tett ajánlattevőt nem szükséges már felkérni az ajánlata további fenntartására.

Jelen esetben a korábbi jogorvoslat (D.300/12/2025.) az ajánlatkérő kérelme alapján az ajánlati felhívás megsemmisítésére irányult, mely alapján még inkább megkérdőjeleződik a jogalapja annak, hogy egy felfüggesztett eljárásban hogyan kellett volna felkérni a kötöttség hosszabbítására az ajánlattevőket, amikor az eljárás további folytatása is egy függő jogi helyzet volt.

A felfüggesztés időtartama alatt az ajánlatkérő technikailag sem tud az EKR rendszerben eljárási cselekményeket végrehajtani. „Elektronikus Közbeszerzési Rendszer Felhasználói Kézikönyv II. kötet Ajánlatkérők számára Eljárás menedzser modul eljárási cselekményeinek ismertetése 2.8.1. verzió:

„Fontos!!! Annak érdekében, hogy az eljárás felfüggesztése ne akadályozza az ellenőrzési és kommunikációs folyamatokat Ajánlatkérő az Eljárás felfüggesztése eljárási cselekménnyel párhuzamosan indíthat ellenőrzési és kommunikációs eljárási cselekményeket is:

Tehát Ajánlatkérőnek meglelt volna a módja és lehetősége, hogy kommunikációs eljárási cselekmények indításával felkérje az ajánlattevőket az ajánlatuk tovább fenntartására azonban azt elmulasztotta.”

Kérelmező a Felhasználói Kézikönyv 3.97. pont további rendelkezéseit figyelmen kívül hagyta, miszerint a felfüggesztés ideje alatt az alábbi cselekményeket tudja elindítani az ajánlatkérő az EKR-ben:

„Fontos!!! Annak érdekében, hogy az eljárás felfüggesztése ne akadályozza az ellenőrzési és kommunikációs folyamatokat Ajánlatkérő az Eljárás felfüggesztése eljárási cselekménnyel párhuzamosan indíthat ellenőrzési és kommunikációs eljárási cselekményeket is:

- EDK- Dokumentumkezelés
- EKDB- Döntőbizottsági ellenőrzés
- TNY- Egyéb kommunikáció (AK)
- EDR- Eljárás döntéseinek rögzítése
- ELK -Ellenőrzés engedélyezése
- ELF – Ellenőrzés eredményének feldolgozása
- EVM- Előzetes vitarendezési kérelem megválaszolása
- EFOM – Előkészítési iratok adatainak módosítása
- EJR – Jogorvoslattal kapcsolatos információk rögzítése
- KTTY – Kiegészítő Tájékoztatás nyújtása

- THK – Tájékoztatás konzultációról
- THB – Tájékoztató helyszín megtekintéséről, helyszínbejárásról”

A fentiekből egyértelműen látszik, hogy az ajánlatkérő a felfüggesztés ideje alatt technikailag sem tud „EAKFF- Ajánlati kötöttség fenntartására való felkérés eljárási cselekményt” indítani.

62. Az ajánlatkérő egyeztetett a Közbeszerzési Hatóság jogi lektoraival a felfüggesztés feloldását követően az ajánlati kötöttség lejárta kérdéskörét illetően és ezen egyértelmű információk alapján járt el. Az ajánlati kötöttség időtartama meghosszabbodik a kötöttség eredeti lejárta és a döntőbizottsági eljárás megindítása között eltelt idővel, azaz jelen esetben 17 nappal, így az ajánlati kötöttség 2025. július 11. napján járt le.

63. Az ajánlatkérő 2025. július 10. napján, azaz az ajánlati kötöttség idején belül tájékoztatta az ajánlattevőket az eljárás eredményéről, továbbá 2025. július 10. napján kiküldte újabb ajánlati kötöttség fenntartására való felkérését, melyre az első helyen álló ajánlattevő benyújtotta nyilatkozatát, miszerint fenntartja a kötöttséget. A kötöttség újabb meghosszabbítására azért volt szükség, mert a nyári időszakra tekintettel a döntéshozatalban résztvevő személyek akadályoztatása miatt a bizottsági ülés időpontját nehezebb volt egyeztetni. Időközben azonban az eredetileg tervezett időpontban sikerült döntést hozni és a július 11-i lejárta előtt kiküldeni az összegezt.

64. Kérelmező hivatkozik a Közbeszerzési Hatóság 2024. VI. évfolyam 3. számú állásfoglalására. A hivatkozott 7. kérdés után a 8. kérdés az alábbiakat tartalmazza:

„8. kérdés

Amennyiben az ajánlatkérő az eredeti kötöttség lejárta követően egy nappal felkéri az ajánlattevőket az ajánlatuk további fenntartására, ami alapján megállapítást nyer, hogy az ajánlattevők továbbra is fenntartják az ajánlatukat, akkor jogszerűen kihirdetheti-e az ajánlatkérő az eljárás eredményét, figyelemmel arra, hogy az ajánlattevői nyilatkozatok alapján azok továbbra is tartják az ajánlatukat?

65. A Közbeszerzési Hatóság válaszában kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő ebben az esetben jogszerűen tájékoztatja az ajánlattevőket az eljárás eredményéről. Az ajánlatkérő és az ajánlattevők a Kbt.-ben meghatározott ajánlati kötöttség kógens jogintézményének keretein kívül, a közbeszerzési eljárás eredményes befejezése érdekében az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó megállapodásukkal lehetővé tehetik az eljárás eredményének kihirdetését és a közbeszerzési szerződés megkötését (lásd a Közbeszerzési Döntőbizottság D.32/15/2019. sz. határozatának 21. pontját), azzal a megszorítással, hogy a Kbt. 70. § (2a) bekezdésének utolsó mondata szerint, ha az ajánlattevők eljárást lezáró döntésről való értesítését megelőzően az ajánlati kötöttség a százötven napot meghaladná, az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntést a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel hozhatja meg. Ez a megállapodás nem tartozik a Kbt. 70. §-nak a hatálya alá, ám a feleket éppúgy kötelezi. Ha ezen eljárási cselekmény nyomán megállapítható, hogy az ajánlati kötöttség fennáll, akkor az eljárás eredménye összegezésben történő kihirdetésének nincs akadálya.

66. A Döntőbizottság D.32/15/2019. sz. határozata az alábbiakat tartalmazza:

„A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő hivatkozását a Döntőbizottság D. 695/33/2016. számú nyílt eljárásra vonatkozó döntésére, mely szerint a Kbt.-ben meghatározott ajánlati kötöttség kógens jogintézményének keretein kívül, a közbeszerzési eljárás eredményes befejezése érdekében az ajánlatkérő és az ajánlattevők megállapodásukkal lehetővé tehetik a közbeszerzési szerződés megkötését. Ez esetben nincs akadálya annak, hogy az ajánlattevők,

mint ahogyan a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja is megfogalmazza, az ajánlati kötöttség lejárta esetén is fenntartsák az ajánlatukat. A Döntőbizottság figyelembe vette az álláspontja kialakításánál a D.48/11/2015. számú határozatban kifejtett indokolást is, mely szerint az akkor hatályos Kbt. 76. § (1) bekezdés f) pontja (hatályos Kbt. 75. (1) bekezdés c) pontja) több konjunktív feltételt is meghatároz, amelyek bármelyikének hiányában az eljárás ezen indokra alapított eredménytelenné nyilvánításának nincs helye, egyrészt minden ajánlat tekintetében le kell, hogy járjon az ajánlati kötöttség, másrészt pedig egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn az ajánlatát. Az ajánlattevők ugyanakkor nem csak az ajánlatuk fenntartásáról tehetnek nyilatkozatot, hanem akként is nyilatkozhatnak, hogy az ajánlatukat a továbbiakban nem tartják fenn. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 75. (1) bekezdés c) pontja szerinti eredménytelenné nyilvánításra csak kerülhet sor, ha az ajánlattevők egyike sem tartja fenn az ajánlatát, azonban a jelen esetben az I. T. Kft. ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy a meghosszabbított ajánlati kötöttséget követő további 60 napon keresztül is fenntartja az ajánlatát. A Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja szerinti eredménytelenné nyilvánítás tehát nem csak az ajánlati kötöttség lejártának tényéhez, hanem ahhoz a feltételhez is kapcsolódik, hogy egyik ajánlattevő sem tartja fenn az ajánlatát, mely feltétel a jelen esetben nem valósult meg.”

67. A kérelmező érvelése nem állja meg a helyét a fentiekre tekintettel sem. Ha és amennyiben az ajánlati kötöttség lejár a Döntőbizottság döntései értelmében az ajánlatkérő jogszerűen hozhat döntést az eljárás eredményéről a határozatban foglalt feltételek fennállása esetén.

68. A Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja akkor alkalmazandó, ha a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő nem tartja fenn ajánlatát (150 napon túl is), valamint ha lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartja fent ajánlatát.

69. Az ajánlatkérő 2025. március 27. napján felkérést küldött ki az ajánlati kötöttség további 60 napra, azaz 2025. június 6. napjáig történő fenntartására. A Kbt. 70. § (2a) bekezdése kimondja, hogy ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ez a passzív fenntartási mechanizmus biztosítja, hogy az ajánlatok érvényesek maradjanak a felkérés szerinti időtartamig, amennyiben az ajánlattevő nem nyilatkozik másként. Az ajánlatkérő jogszerűen bízott abban, hogy az ajánlatok ezen szabály alapján fennmaradtak. Ha és amennyiben bármely ajánlattevő fenntartja ajánlatát (tárgyi eljárásban az első helyezett ajánlattevő fenntartotta), abban az esetben nem alkalmazható a Kbt. 75.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti eredménytelenségi ok.

70. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az értékelési szempontok alapján legkedvezőbbnek minősülő ajánlattevő 2025. július 10. napján nyilatkozott ajánlatának fenntartásáról. Ez a tény önmagában kizárja a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt eredménytelenségi ok beálltát, miszerint "...egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn ajánlatát, vagy a 70. § (2a) bekezdés szerinti százötven napos ajánlati kötöttség lejártát követően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő nem tartja fenn ajánlatát." A fentiekre tekintettel a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pont szerinti eredménytelenségi ok nem áll fent, így az ajánlatkérő nem nyilváníthatja eredménytelenné a közbeszerzési eljárást.

Az ajánlatkérő elsődleges érdeke a közbeszerzési eljárás eredményes lezárása, mivel ez biztosítja a közpénzek hatékony és felelős felhasználását. A Kbt. alapelvei szerint az ajánlatkérőnek a verseny tisztaságát, az átláthatóságot és a jóhiszeműséget kell szem előtt tartania, és mindig a leghatékonyabb, leggazdaságosabb megoldásra kell törekednie a közpénzek felhasználása során. Az ajánlatkérő eljárása mindvégig jóhiszemű és jogszerű volt. A nyertes helyen álló ajánlattevő fenntartotta ajánlatát, így az ajánlatkérő a kérelmező

állításával ellentétben nem nyilváníthatta eredménytelenné az eljárást, mivel annak Kbt.-ben foglalt követelményei nem álltak fent.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

71. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. december 4-én indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezései az irányadók.

72. A kérelmező jogorvoslati kérelmében foglaltak szerint elsődlegesen a saját ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó ajánlatkérői döntést vitatta, másodlagosan azt állította, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta megállapítani az eljárás eredménytelenségét a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján. A Döntőbizottság ezért a kérelmező ajánlatának érvénytelensége indokait, mint első kérelmi elemet vizsgálta meg. Ennek keretében áttekintette az eljárási cselekményeket, az eljárást lezáró összegezésben foglalt érvénytelenségi okot, valamint az ajánlatkérő felhívásait és az ajánlattevők ajánlati kötöttség fenntartására és az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátása körében benyújtott dokumentumait és nyilatkozatait. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlatkérő által érvényesnek nyilvánított ajánlatát nem támadta, ugyanakkor a saját ajánlatának érvénytelenségét vitatta, melyre a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 148. § (7) bekezdés db) pontja szerinti határidőben került sor.

A Döntőbizottság döntése meghozatalkor az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

73. A Kbt. 2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

74. A Kbt. 54. §-ban foglaltak alapján (1) Az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához kötheti, amit az ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltáig a felhívásban meghatározott mértékben kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. Amennyiben az ajánlatkérő a 87. § (6) bekezdése vagy 108. § (8a) bekezdése alapján úgy dönt, hogy nem tart tárgyalást vagy elektronikus árlejtést, és az ajánlati kötöttség az erről szóló értesítés ajánlatkérő általi megküldésével áll be, az ajánlati biztosítékot ezen értesítés megküldésétől számított öt munkanapon belül kell rendelkezésre bocsátani. Az ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy a biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta. Az ajánlati biztosíték az ajánlati kötöttség megtartását biztosítja, az eljárás részvételi szakaszában a részvételt nem lehet biztosíték adásához kötni.

(4) Ha az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség ideje alatt visszavonja vagy a szerződés megkötése az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg, kivéve a 131. § (9) bekezdése szerinti esetben.

(5) Az ajánlati biztosítékot vissza kell fizetni

- a) az ajánlattevők részére az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás visszavonását, ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, vagy az eljárás eredményéről az ajánlattevőknek megküldött értesítést követő tíz napon belül;
- b) a nyertes ajánlattevő, valamint – amennyiben az összegezésben megjelölésre került – a második legkedvezőbb ajánlatot tevő részére a szerződéskötést követő tíz napon belül, kivéve, ha a biztosíték az ajánlati felhívás szerint a megkötött szerződést megerősítő mellékkötelezettséggé válik.

A Kbt. 54. § (7) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő – az e törvényben foglalt esetekben – az ajánlati kötöttség lejártát megelőzően az ajánlattevőket ajánlataik további fenntartására kéri fel, és valamely vagy az összes ajánlattevő nem tartja fenn ajánlatát, a biztosítékot – a (6) bekezdés alkalmazása nélkül – vissza kell fizetni az ajánlattevő nyilatkozatának kézhezvételét, illetve az eljárás eredményéről az ajánlattevőknek megküldött értesítést követő tíz napon belül. Az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket az ajánlatkérő az ajánlat további fenntartására vonatkozó felkérésben felhívja az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására. Az ajánlattevők eljárást lezáró döntésről való értesítését megelőzően az ajánlati kötöttség kilencven napot – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le, százhusz napot – meghaladó időszakra vonatkozó további fenntartására irányuló felhívás esetén azonban az ajánlatkérő nem kérheti a biztosíték fenntartását. Ebben az esetben a kilencven, illetve százhusz nap leteltét követő tíz napon belül köteles az ajánlatkérő – a (6) bekezdés alkalmazása nélkül – a biztosítékot visszafizetni az ajánlattevők részére.

75. A Kbt. 70. § (2a) bekezdése szerint ha az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlati kötöttség (2) bekezdés szerint meghatározható legfeljebb kilencven-, illetve százhusz napos időtartama alatt sem tudja elvégezni, az 54. § (7) bekezdésében foglaltakra figyelemmel kérheti fel az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha az ajánlattevők eljárást lezáró döntésről való értesítését megelőzően az ajánlati kötöttség a százötven napot meghaladná, az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntést a 75. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel hozhatja meg.

76. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja szerint az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;

77. Az eredeti ajánlati kötöttség 30 napja 2025. február 5. napján járt le, melyet megelőzően 2025. február 4-én az ajánlatkérő felhívta a két ajánlattevőt ajánlatuk további 60 napig, azaz 2025. április 7. napjáig történő fenntartására, valamint az ajánlati biztosíték ugyanezen időpontig történő rendelkezésre bocsátására. A kérelmező ajánlati kötöttsége és ezzel együtt az ajánlati biztosítéka 2025. április 8-ig az ajánlatkérő rendelkezésre állt. A 90 napos ajánlati kötöttség 2025. április 7-én lejárt. Az ajánlatkérő ezért 2025. március 27. napján az ajánlattevőket újabb, már a Kbt. 70. § (2a) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség és ajánlati

biztosíték fenntartására hívta fel. A kérelmező az ajánlati kötöttségét fenntartotta, de az ajánlati biztosíték 2025. június 6-ig történő rendelkezésre állását nem igazolta.

78. A Kbt. az ajánlati biztosíték rendelkezésre állásának fenntartására szóló ajánlatkérői felhívásról akként rendelkezik, hogy az ajánlatételi határidő lejártától számított 90 napon túl nem kérhető ajánlati biztosíték az ajánlattevőktől, és a megfizetett biztosítékot vissza kell fizetni. Ennek jogalkotói célja, hogy az ajánlatkérők a bírálatot belátható időn belül befejezzék és ne maradjon aránytalanul hosszú ideig az ajánlati biztosíték az ajánlatkérő birtokában. A jelen esetben nem vitásan a bírálat elhúzódott, ennek következménye volt, hogy a Kbt. 54. § (7) bekezdésében foglaltak szerint 90 napon túl elhúzódó bírálat esetén nem kérhető ajánlati biztosíték, figyelemmel arra is, hogy a vitatott közbeszerzési eljárás tárgya nem építési beruházás, hanem szolgáltatásmegrendelés volt, és a rendelkezésre álló adatok alapján nem volt érintett folyamatba épített ellenőrzéssel. A Kbt. 54. § (7) bekezdésének harmadik mondatában rögzített előírással összhangban a Kbt. 70. § (2a) bekezdése is akként rendelkezik, ha az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlati kötöttség (2) bekezdés szerint meghatározható legfeljebb kilencven-, illetve százhusz napos időtartama alatt sem tudja elvégezni, az 54. § (7) bekezdésében foglaltakra figyelemmel kérheti fel az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Azaz az ajánlati biztosítékot nem kérheti, az ajánlattevő pedig nem köteles rendelkezésre bocsátani. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha az ajánlattevők eljárást lezáró döntésről való értesítését megelőzően az ajánlati kötöttség a százötven napot meghaladná, az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntést a 75. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel hozhatja meg.

79. Az elhúzódó bírálat során tehát elválik egymástól az ajánlati kötöttség és az annak biztosítására szóló ajánlati biztosíték fennállása. A kérelmezőnek módja volt fenntartani az ajánlati kötöttségét 2025. június 6. napjáig ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátása nélkül is a bírálat 90. napját követően. Ettől azonban nem vált érvénytelenné az ajánlata, mert nem volt kötelezettsége a 90 napon túl elhúzódó bírálat során tovább ajánlati biztosítékot rendelkezésre bocsátani, és azt az ajánlatkérő nem is kérhette tőle. Ajánlatát fenntartotta, az ajánlati kötöttsége fennmaradt, de biztosíték nyújtására már nem volt köteles.

80. Az ajánlatkérő a Kbt. 54. § (7) bekezdésének megsértésével kérte fel az ajánlattevőket a biztosíték további nyújtására, arra 90 napot követően nem lett volna módja. Ebből következően a kérelmező érvénytelenségét sem alapíthatta azon okra, hogy nem bocsátotta rendelkezésre az ajánlati biztosítékot a meghosszabbított ajánlati kötöttség időtartama alatt 2025. április 8. és 2025. június 6. napja között. A kérelmező joggal számíthatott arra, hogy a fenntartott ajánlati kötöttsége elegendő, ahhoz nem szükséges az ajánlati biztosíték rendelkezésre állásának 90 napon túli igazolása és ez okból az ajánlata nem lesz érvénytelen.

81. Azon ajánlatkérői érveléssel a Döntőbizottság nem értett egyet, hogy az ajánlati biztosíték célja, hogy biztosítsa az ajánlattevő eljárási kötelezettségeinek betartását. Nem eljárási kötelezettség betartására, hanem az ajánlati kötöttség megtartására szolgál, arra, hogy az ajánlattevő lehetőség szerint a már megtett ajánlatát ne vonja vissza.

82. Az ajánlatkérő jogsértően járt el, amikor a kérelmező ajánlatát a 2025. július 10-én megküldött összegezésében érvénytelenné nyilvánította, eljárása a fentiek alapján a Kbt. 54. § (7) bekezdésére, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésébe ütközött. Ezért a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján – figyelemmel a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontjában foglaltakra –

megállapította az ajánlatkérő jogsértését és megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. július 10-én hozott összegezését és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

83. A Döntőbizottság a másodlagos kérelmi elem tekintetében az eljárás eredménytelenné nyilvánítása tárgyában a jogorvoslati eljárást megszüntette. Az eljárás eredményét nem a Döntőbizottság állapítja meg, az mindenkor az ajánlatkérő feladata és kötelezettsége a Kbt. adta keretek között. Tekintettel arra is, hogy a kérelmező elsődlegesként előterjesztett kérelmi elemének a Döntőbizottság helyt adott, és megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró összegezését, az ajánlatkérőnek kell döntenie az eljárása lezárásáról, melybe az eljárás eredményének megállapítása is beletartozik. Ezért az eljárás eredménytelenségének megállapítására másodlagosként előterjesztett kérelmi elem elbírálására irányuló kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint megszüntette.

84. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az ajánlatkérő nem vette figyelembe a D.300/12/2025. számú határozatban foglaltakat a LIÁN Kertészeti Kft. ajánlatának bírálatát érintően. Az ajánlat sem számítási hiba javításával, sem egyéb módon nem orvosolható hibában szenved a határozatban foglaltak alapján, ezért az ajánlat érvényességének megállapítása nem lehetséges. Erre az ajánlatkérőnek az új összegezés meghozatalakor figyelemmel kell lennie.

85. A Döntőbizottság egyetértett azon ajánlatkérői érveléssel, hogy az ajánlatkérő elsődleges érdeke a közbeszerzési eljárás eredményes lezárása, mivel ez biztosítja a közpénzek hatékony és felelős felhasználását. A Kbt. alapelvei szerint az ajánlatkérőnek a verseny tisztaságát, az átláthatóságot és a jóhiszeműséget kell szem előtt tartania, és mindig a leghatékonyabb, leggazdaságosabb megoldásra kell törekednie a közpénzek felhasználása során. Az ajánlatkérő még ezen alapelv szerint sem mehet szembe a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt másik alapelvvel, amely az ajánlattevők közötti esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód és a jóhiszemű eljárás kötelezettségét deklarálja. Pusztán azért, mert az alacsonyabb árat megajánló ajánlattevő lenne az ajánlatkérő számára a „leggazdaságosabb megoldás”, még nem nyilváníthat egy érvénytelen ajánlatot (ld. D.300/12/2025. számú határozat 19. oldal) érvényesnek, hiába áll az ajánlati ára alapján első helyen. Amennyiben kettő ajánlattevő tett ajánlatot és az első helyezett ajánlattevő ajánlata érvénytelen, a második helyezetté érvényes, akkor ennek a jogkövetkezményét kell levonnia a rendelkezésre álló fedezete, és az alkalmazott eljárásfajta eljárási szabályainak alkalmazásával a Kbt. alapján. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy a keretösszeg, mint becsült érték jóval fölülte van mindkét ajánlati árnak. Jelen esetben tehát az eredménytelenség körében annak nincs relevanciája, hogy az az ajánlatkérő téves értékelése alapján első helyen álló ajánlattevő a felfüggesztett eljárás feloldását követően az ajánlati kötöttségét fenntartotta-e vagy sem, mert az ajánlata érvénytelen a korábbi döntőbizottsági határozatban foglaltak alapján, melyet az ajánlatkérő nem hagyhat figyelmen kívül az eljárás ily módon történő eredményének megállapítása során.

86. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás során megállapított tények és körülmények alapján állapítja meg az adott ügy egyedi tényállását és hoz döntést, melynek során nem kell figyelemmel lennie a közbeszerzések szereplői által egyedi ügyekben kért hatósági állásfoglalásokban foglaltakra. A Döntőbizottság továbbá nem vette figyelembe az ajánlatkérő által felhozott korábbi döntőbizottsági határozatokat sem, tekintettel arra, hogy a Kbt. 54. § (7) bekezdésének alkalmazott rendelkezése 2021. február 1. napjától hatályos és a hivatkozott határozatok ezen időpontot megelőzően keletkeztek.

87. A Döntőbizottság eltekintett a kérelmező által indítványozott, a Kbt. 156.§ (2) bekezdés a) pontja szerinti ideiglenes intézkedés körében történő eljárás felfüggesztésétől tekintettel arra, hogy a Kbt. 131. § (7) bekezdésében foglaltak szerint a szerződést nem lehet megkötni az ott meghatározott időtartam alatt.

88. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

89. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az ajánlattevők ajánlatának bírálatát érintő, és ezáltal a közbeszerzési eljárás eredményére kiható jogsértés miatt az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi törvényben meghatározott releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azáltal, hogy az ajánlatok érvényességét és érvénytelenségét mindkét ajánlattevő vonatkozásában jogszerűtlenül állapította meg, amely kihatott az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésére és a közbeszerzési eljárás eredményére. A Döntőbizottság figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és viszonylag magas értékére (238.201.650.-Ft)

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte továbbá azt a tény is, hogy az ajánlatkérővel szemben szintén a jelen közbeszerzési eljárást érintően lefolytatott jogorvoslati eljárás már folyt (D.300/2025), és az abban rögzítetteket az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, és a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, és azt a tény, hogy a jogsértés reparálható.

Figyelembe vette azt is a Döntőbizottság, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

90. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

91. A fentiek alapján a jogorvoslati kérelem alapos volta miatt – figyelemmel a megszüntetett jogorvoslati részre is – a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdései alapján az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft-ot meghaladó összege a kérelmezőnek visszajár.

92. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

93. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére és az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. szeptember 8.

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Simon Szabolcs sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Varga-Nagy Erika sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője,
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság