



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.641/21/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos

A kérelmező: TTR Invest Beruházó Kft.
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)
A kérelmező képviselője: Dr. Pénzes Katalin ügyvéd
(Budapest, Reviczky u. 59. 6. em. 100.)

Az ajánlatkérő: Budapesti Műszaki Szakképzési Centrum
(Budapest, Várna u. 23.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Molnár Judit ügyvéd
Dr. Molnár Judit Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kálmán I. utca 1.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Informatikai eszközök beszerzése 2. – RRF-2.2.2-23” – 1. rész, 77.031.460.-Ft

Az eljárás EKR azonosító száma: EKR001231942025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első és második elemének helyt adva megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 58. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a harmadik és a negyedik elemek tekintetében elutasítja.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel az 1. rész tekintetében megsemmisíti a közbeszerzési eljárást megindító felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, a Műszaki Leírást, valamint az ajánlatkérő ezt követően meghozott valamennyi döntését és eljárási cselekményét.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértés okán az ajánlatkérővel szemben 800.000-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része – a Kbt. 81. § (1) bekezdése szerinti – nyílt közbeszerzési eljárást indította a tárgyi részben megjelölt árubeszerzés tárgyában. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) megküldésére és feladására 2025. szeptember 8. napján került sor, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) a TED-587263-2025. szám alatt, a Közbeszerzési Értesítő 2025/174 számában a KÉ-14344/2025 iktatószám alatt, egységesen 2025. szeptember 9. napján került közzétételre. Az 1. rész vonatkozásában 29 gazdasági szereplő jelezte az eljárásban való részvételi szándékát.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzést az alábbiak szerint írta el:
„Szállítási szerződés keretében az Ajánlatkérő RRF-2.2.2-23-2023-00017 azonosító számú támogatási szerződése alapján a Budapesti Műszaki Szakképzési Centrum tagintézményei részére informatikai eszközök beszerzése 7 (hét) részajánlatra bontva, így:

1. rész: Asztali számítógépek (PC) beszerzése
2. rész: Cisco tűzfal és router beszerzése
3. rész: Vizuál eszközök, switch és tabletek beszerzése
4. rész: Cisco ipari switch beszerzése
5. rész: Kliensek és beviteli eszközök beszerzése
6. rész: Monitorok beszerzése

7. rész: Elektronikai fejlesztőplatform és elektronikai fejlesztőplatform kezdőkészlet
a Közbeszerzési Dokumentum (a továbbiakban: KD) részét képező Műszaki Leírásban részletesen meghatározottak szerint.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.1) és II.2.4) pontjában a közbeszerzés 1. részét az alábbiak szerint írta le:

„Asztali számítógépek (PC) beszerzése:

Szállítási szerződés keretében az Ajánlatkérő RRF-2.2.2-23-2023-00017 azonosító számú támogatási szerződése alapján a Budapesti Műszaki Szakképzési Centrum tagintézményei részére 180 db asztali számítógép (PC) beszerzése a Közbeszerzési Dokumentáció V. fejezet

részét képező Műszaki Leírásban részletesen meghatározottak szerint.

Ajánlatkérő kizárólag új, korábban forgalomba nem hozott (nem használt, nem felújított) termékeket kíván jelen eljárás keretében beszerezni.

Főbb paraméterek:

Alapfunkciók : kis helyigényű asztali számítógép (Small Form Factor) kialakítású gépház

Lapkakészlet: Minimum: Q870

Processzor: minimum Intel Core Ultra 235 processzor, Single Thread Rating: 3930

Tárhely: minimum 512 GB M.2 PCIe NVMe

Memória: minimum 1x16 GB DDR5

Operációs rendszer: Előtelepített Microsoft Windows 11 Professional magyar nyelvű

Jótállás időtartama: 3 év (36 hó)

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a közbeszerzésekben alkalmazandó környezetvédelmi követelményekről szóló 235/2024. (VIII. 08.) Korm. rendelet 11. § (2) pontjában foglaltak alapján ajánlattevőnek olyan termékeket kell biztosítania, amelyekre legalább három év jótállás vonatkozik.

Szállító a Szerződésben rögzítettek szerint vállal jótállást, szavatosságot az általa leszállított termékek vonatkozásában. Egyebekben a Szállító jótállási, szavatossági felelősségére a Ptk. és a vonatkozó egyéb jogszabályok rendelkezései az irányadók. A jótállási, szavatossági határidő kezdetét a teljesítésigazolásban egyértelműen rögzíteni kell.

Az eszközöknek minden esetben meg kell felelniük a Közbeszerzési Dokumentáció V. fejezet részét képező Műszaki Leírás 1. sz. mellékletében előírt minimum követelményeknek.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével a jelen eljárást megindító Ajánlati Felhívásban, vagy a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú termékre való hivatkozás kizárólag a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása, a megnevezés megadása pedig csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell.

Az egyenértékűséget ajánlattevőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (6) bekezdésben foglaltak figyelembevételével kell alátámasztania, megfelelő eszközök lehetnek különösen a Kbt. 60. §-ban említett bizonyítási eszközök, így különösen a gyártói igazolás.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében az ajánlati árat 90 súlyszámmal, további minőségi szempontként a többletjótállás időtartamát (a kötelezően vállalandó 36 hónap időtartamon felül min. 0 – max. 12 hónap) 5 súlyszámmal kívánta értékelni.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában foglaltak alapján a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekt, mely tekintetében rögzítette, hogy az uniós alapok programja „Reformtámogató program (a reformösztönző eszközt és a konvergenciatámogató eszközt is beleértve) (2021/2027)”, melynek azonosítója: „RRF-2.2.2.23-2023-00017.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2.2) pontjában az ajánlattételi határidőt 2025. október 10. napjának 10 órájában, az ajánlatok bontásának időpontját 2025. október 10. napjának 11 órájában határozta meg.

7. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melynek részét képező 1. részre vonatkozó Műszaki Leírásban előírta az alábbiakat is:

Megnevezés	Ajánlatkérő által előírt műszaki követelmény
Alapfunkciók	kis helyigényű asztali számítógép (Small Form Factor) kialakítású gépház
Csatlakozók	Előlapon: minimum 1 db 3,5 univerzális fejhallgató/mikrofon csatlakozó (OMTP és CTIA támogatással), 1db USB Type-A (Superspeed 10 Gbps) típusú, 1 db USB Type-C (Superspeed 20Gbps) típusú Hátlapon: minimum 4 db USB csatlakozó, amiből minimum 2 db USB Type-A (Superspeed 5 Gbps), minimum 1x 1GbE RJ-45 WOL támogatással, minimum 1 db Displayport, 1db HDMI
Biztonsági szoftver	A PC gyártójával azonos biztonsági szoftvercsomag, amely tartalmaz következő generációs vírusirtót, beépített böngészővédelmet, központi menedzsment felületet, izolációs futtatási technológiával ellátott fájlvédelmet. 3 éves licenz szükséges.
Tápegység	Minimum 80 Plus Platina (92%) hatékonyságú beépített tápegység, maximum 280 Watt teljesítménnyel
Biztonság	TPM 2.0 kulcstároló, Kensington kompatibilis rögzítő foglalat és lakatszem a gépházon. Folyamatos BIOS/UEFI integritás ellenőrző és szükség esetén automatikus helyreállítást végző biztonsági rendszer. Bekapcsolási jelszó, BIOS beállítási jelszó. Beépített háznyitás érzékelő és solenoid zár, amely BIOS-ból vezérelhető.

8. Az ajánlatkérőhöz 2025. szeptember 25. napján kiegészítő tájékoztatáskérés érkezett az 1. rész vonatkozásában, melyet az ajánlatkérő 2025. október 1. napján válaszolt meg. A kiegészítő tájékoztatás a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi lényeges pontot tartalmazza:
„1. Kérdés: A műszaki leírások (1. és 5. részek) a következő követelményeket támasztják a PC-k és Notebookok biztonsági szoftverével szemben:

1. rész

Biztonsági szoftver

A PC gyártójával azonos biztonsági szoftvercsomag, amely tartalmaz következő generációs vírusirtót, beépített böngészővédelmet, központi menedzsment felületet, izolációs futtatási technológiával ellátott fájlvédelmet. 3 éves licenz szükséges.

Tekintettel arra, hogy gyártó azonos IT biztonsági szoftvercsomag csak egyetlen gyártó (HP) kínálatában található meg – álláspontunk szerint – a kiírás versenykorlátozó és sérti a Kbt. 117. § (7) bekezdését, gyakorlatilag indirekten megfogalmazott műszaki kizárólagosságot jelent.

A fentiek fényében jól gondoljuk-e, hogy a tisztelt Ajánlatkérő részéről elfogadható a nem gyártóazonos IT biztonsági szoftver megoldás a Notebookok és PC-k esetében?

1. Válasz:

Ajánlatkérő célja a beszerzéssel olyan integrált informatikai megoldás biztosítása, mely a hardver és a biztonsági szoftverek szoros együttműködésén alapul. A gyártóazonos biztonsági szoftvercsomag előírása a már meglévő rendszereinkbe történő integrálhatóság, a központi

menedzsment felülettel történő kompatibilitás, valamint az üzemeltetési hatékonyság biztosítása érdekében került meghatározásra.

Fentiek alapján a kiírásban szereplő gyártóazonos IT biztonsági szoftvercsomaggal egyenértékűnek tekinthető és ezt – a hardver elemekhez hasonló módon – a biztonsági szoftverek gyártója általi nyilatkozattal igazolva, Ajánlattevő elfogadja.”

9. A kérelmező előbb 2025. október 1. napján az ajánlatkérő 1. kiegészítő tájékoztatását követően, majd 2025. október 2. napján további kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet terjesztett elő (előbbit tizenhárom, utóbbit egy kérdés kapcsán), melyekben állította, hogy a kiírás termékspecifikus és versenykorlátozó, illetve kifogásolta az ajánlatkérő 1. kiegészítő tájékoztatásának tényleges értékelhetőségét. Az ajánlatkérő a kérelmező kiegészítő tájékoztatására 2025. október 8. napján adott választ, melyben rögzítette, hogy figyelemmel a kiegészítő tájékoztatáskérések beérkezési időpontjára, azokat nem kívánja megválaszolni, azonban rögzítette, hogy „a hivatkozott beadványokban pontokban foglaltak döntő része – tartalmuk szerint – nem minősül kiegészítő tájékoztatás kérésnek, azok a gazdasági szereplő megállapításai. A beadványokban lévő pontokba szedett megállapítások mellett megfogalmazott egy-egy kérdés pedig, az informatikai termékek kereskedelmével foglalkozó szakcég részéről elvárható szakértelem birtokában megválaszolható. A Kbt. kiegészítő tájékoztatással kapcsolatos rendelkezéseiből következő funkciójára tekintettel megállapítható, hogy az eljárásban – az elkésetten benyújtott beadványokban foglalt megállapítások ajánlatkérő általi megválaszolása hiányban is – biztosított a megfelelő ajánlattétel.”

10. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2025. október 10. napjának 10 órájában meghatározott ajánlattételi határidőig az 1. rész tekintetében mindösszesen négy ajánlat érkezett közte a kérelmező részéről. Az ajánlatot benyújtó ajánlattevők az alábbi eszközökre tettek megajánlást:

- a kérelmező a HP EliteDesk 8 G1i (RCTO) terméket ajánlott meg,
- a WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Kft. ajánlatában nem nyújtotta be a Műszaki megfelelőségi táblázatot, így nem állapítható meg, hogy milyen termékkel tett ajánlatot,
- a 99999 Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Dell Pro Slim Plus Desktop Model: QBS1250 terméket ajánlott meg,
- az EURO ONE Számítástechnikai Zrt. ajánlatában HP EliteDesk 8 G1i terméket ajánlott meg.

11. Az ajánlatkérő előbb 2025. december 5. napján, majd 2026. január 6. napján az ajánlati kööttség fenntartására hívta fel az eljárás ajánlattevőit. Mindezt követően az ajánlatkérő 2026. január 21. napján meghozta az eljárást lezáró döntését, melynek tanúsága szerint az eljárás 1. része eredményes lett, nyertesként az EURO ONE Számítástechnikai Zrt. ajánlattevő került megjelölésre, míg a 99999 Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen lett. Az összegezés V.2.8) pontja szerint az ajánlatkérő a kérelmező és a WSH Számítástechnikai, Oktató és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatát nem ellenőrizte.

12. A kérelmező 2026. január 24. napján iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, melynek során a nyertes ajánlattevő ajánlatába kért betekintést. Az iratbetekintésre 2026. január 27. napján került sor.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

13. A kérelmező 2025. október 6. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő felhívásával szemben, melynek keretében a Kbt. 58. § (3)-(4) bekezdésének, illetve a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 46. § (3) bekezdésének megsértését állította. A kérelmező bírság kiszabása mellett kérte a jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő kötelezését az eljárási költségek, közte az ügyvédi munkadíj megfizetésére.

14. A kérelmező jogorvoslati kérelmében kiemelte, hogy az 1. részben a beszerzés tárgya 180 db kis helyigényű asztali számítógép, melyre vonatkozóan olyan műszaki követelmények kerültek meghatározásra, melyeknek együttesen kizárólag a HP EliteDesk 8 SFF G1i számítógép feleltethető meg, azaz érvényes ajánlatot tenni kizárólag ezen egyetlen típusal lehetséges. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásba olyan részletességgel másolja be a HP számítógép adatlapjának tartalmát, hogy annak semmilyen más gyártó termékével nem lehet megfelelni. Meglátása szerint a nyílt versenykorlátozást semmilyen indok nem támasztja alá, különös tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő tevékenysége oktatás. Megjegyezte, hogy az eszközöket három különböző helyszínre, három különböző mennyiségben kell szállítani.

15. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő „biztonsági szoftver”-t is kér a megajánlandó PC-khez, melyre gyártóazonosságot vár el az alábbiak szerint: „A PC gyártójával azonos biztonsági szoftvercsomag, amely tartalmaz következő generációs vírusirtót, beépített böngészővédelmet, központi menedzsment felületet, izolációs futtatási technológiával ellátott fájlvédelmet. 3 éves licenz szükséges.” Megjegyezte, hogy az ezzel kapcsolatos kiegészítő tájékoztatáskérésére az ajánlatkérő nem válaszolt, de a más gazdasági szereplő által feltett kérdésre sem érkezett egyértelmű válasz. Hangsúlyozta, hogy sem az egyenértékűség kérdése, sem az nem tisztázott, hogy az ajánlatkérőnek miért van szüksége kifejezetten HP vírusirtóra, központi menedzsment felületre, továbbá „izolációs futtatási technológiával ellátott fájlvédelemre”, miközben kifejezetten Windows operációs rendszert kér. Mindezt meghaladóan pedig nem értelmezhető és egyben versenykorlátozó a tápegység teljesítményének maximalizálása, hiszen a PC egészének fogyasztása sosem lesz nagyobb, mint az alkatrészek összefogyasztása, ezáltal ezen meghatározott paraméter csupán a versenytorzításra alkalmas.

16. A kérelmező a jogorvoslati kérelmének hiánypótlása keretében hangsúlyozta, hogy a műszaki leírásnak egyetlen gyártó egyetlen terméke felel meg: kizárólag a HP és kifejezetten az EliteDesk 8 G1i, illetőleg a HP Wolf Security teljesítik együttesen a műszaki leírásban szereplő követelményeket. Megjegyezte, hogy az ún. „A” brand gyártók közül csak a HP-nak van elektronikus mágneszár, angolul solenoid lock megoldása SFF méretű ház esetén. Az előírt típusú és darabszámú csatlakozók szintén csak a HP EliteDesk 8 G1i típusnál található meg. Kiemelte, hogy a tápegység teljesítményének maximalizálása felesleges, hiszen a felvett teljesítményt, tehát a fogyasztást, a használat során felhasznált árammennyiséget nem befolyásolja, mely egyebekben szintén a HP EliteDesk 8 G1i típusra jellemző tulajdonság.

17. Hangsúlyozta, hogy a „PC gyártójával azonos biztonsági szoftvercsomag, amely tartalmaz következő generációs vírusirtót, beépített böngészővédelmet, központi menedzsment felületet, izolációs futtatási technológiával ellátott fájlvédelmet. 3 éves licenz szükséges” előírás versenyszűkítő leírás, mivel az ajánlatkérő olyan szoftvercsomagot kíván a PC, mint hardver gyártójával azonos gazdasági szereplőhöz kötni, mely szoftverek egyébként arra

szakosodott cégek által évek vagy évtizedek óta fejlesztett megoldásokkal is megvalósíthatók lennének, a HP csak a szolgáltatás-bővítés miatt vette be a portfóliójába. Kiemelte, hogy az egyenértékűség kérdése arra tekintettel nem tisztázott, mert miután a hardver és annak gyártója egyértelműen és kizárólagosan a HP és az EliteDesk 8 G1i típus, ekként a „gyártóazonos” szoftver is definiált és kizárólag egyetlen lehetséges szoftver-csomag létezik (HP Wolf Security). Álláspontja szerint az 1. kiegészítő tájékoztatásban az 1. kérdés megfogalmazása az említett szoftvercsomag egyenértékűségére vonatkozott, azonban az ajánlatkérő válasza e körben nem értékelhető. A válasz alapján azonban az látható, hogy az ajánlatkérő már meglévő rendszerre hivatkozik, a központi menedzsment felülettel való kompatibilitásra, ugyanakkor erre vonatkozóan információ a közbeszerzési dokumentumokban nem került megadásra.

18. A kérelmező a 2025. december 22. napján tett észrevételében előadta, hogy a csatlakozók vonatkozásban a „10 Gbps USB Type-A” port előlapon való megkövetelése eredményezi a versenytorzítást, ugyanakkor a lényeges szempont az, hogy az előírt követelmények együttesen valósítják meg a jogsértést és eredményezik egyetlen gyártó egy termékvonalának megfelelését. Hangsúlyozta, hogy a 10 Gbps sebességű Type-A típusú csatlakozó(k) csak a legnagyobb gyártók (HP, Dell, Lenovo) termékein található meg az előlapon. A kérelmező ismeretei szerint nincs alternatíva más gyártó termékének bővítésére, átalakítására, nincs elérhető ún. add-on bővítőkártya, mellyel Type-A (a klasszikus téglalap alakú USB csatlakozó) csatlakozó egy számítógép ház előlapjára kivezethető lenne. Megjegyezte, hogy ismeretei szerint nincs olyan eszköz, mely csatlakozás szempontjából kifejezetten a Type-A csatlakozót igényelné és kihasználná a 10 Gbps sebességet. Ezek a nagysebességű eszközök Type-C formátumú csatlakozón keresztül kapcsolhatók a számítógépekhez. Mivel a műszaki leírás minden egyes sorát úgy kell értelmezni, mint egy halmazt, azonban érvényes ajánlatot csak minden halmaz teljesülése esetén lehet adni, vagyis ezen a példán keresztül valamennyi halmaz közös metszéspontjai által határolt területen maradó termékekkel, mely a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából kizárólag a HP EliteDesk 8 SFF G1i termékvonal.

19. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételével összefüggésben rögzítette, hogy a kérelmező a jogsértést arra tekintettel állítja, hogy az ajánlatkérő sem pozitív, sem negatív irányba nem diszkriminálhat egyes gyártókat vagy termékeket. Jelen esetben egyetlen gyártó egyetlen termék kiválasztása történt meg, érvényes ajánlatot benyújtani kizárólag ezen termékkel lehetett. Hangsúlyozta, hogy amennyiben a műszaki leírás egyetlen gyártó valamely termékét írja körül, a versenykorlátozás, a verseny indokolatlan szűkítése azáltal valósul meg, hogy a gyártó (vagy hazai gyártói képviselő) egyetlen ajánlattevő számára biztosít tendervédelmet, mely az ár szempontjából ellehetetleníti más ajánlattevő ajánlatának nyertességét. Tehát nem csak a termék versenykorlátozása valósul meg, hanem a nyertes ajánlattevő is előre ki van választva, mégpedig egy olyan szereplő által, aki a közbeszerzési jog szerint nem szankcionálható. Kiemelte, hogy a jogsértést arra tekintettel állít, mert az egyenértékű termék megajánlásának lehetősége, és az egyenértékűség igazolása a műszaki leírás tartalma miatt kizárt. Álláspontja szerint nem elégséges erre a kitételekre a felhívásban utalni, hanem valóban szükséges, hogy legyen a piacon olyan egyenértékű termék, ami a műszaki ajánlatnak valóban megfelel. Metrikus adatok tekintetében nincs egyenértékűségi igazolási lehetőség, mint ahogy példa jelleggel a távolról is menedzselhető elektromágneses ház-zár szerkezettel sem lehet egyenértékű semmi, amely az előírt fogalmak mindegyikének nem felel meg. Megjegyeztem mindezzel kapcsolatosan azt is, hogy bár nem ismeri az elszámolhatósági feltételek műszaki tartalomra visszavezethető feltételeit, azonban kizártnak tartja, hogy az EU vagy bármely támogató szerv kizárólag olyan számítógépek beszerzését támogatná (különösen egy iskola részére), mely elektromágneses ház-zárral, gyártóazonos biztonsági szoftverrel és kifejezetten az előlapon rendelkezzen 10 Gbps sebességű Type-A csatlakozóval.

20. Álláspontja szerint az ajánlatkérő tévesen állítja a több HP termék megfelelőségét. Mert habár az ajánlatkérő általa megjelölt termékek egy-egy paramétere valóban megfelel a műszaki leírásnak, azonban az összes műszaki leírásban szereplő paraméternek csak kizárólag egyetlen termék. Kiemelte azt is, hogy a tápegység maximális terhelhetősége nem jelenti azt, hogy egy kisebb teljesítményű társához viszonyítva nagyobb fogyasztást produkáljon azonos rákötött fogyasztók esetén. Mivel pedig nagyobb passzív hűtéssel rendelkeznek, ezáltal kisebb hőleadással bír. Az ajánlatkérő által is meghatározott határfok a lényeg, a nagyobb elvi teljesítmény sokkal inkább a bővíthetőséget szolgálja. Ezen a műszaki jellemző tehát „indokolatlanul” korlátozza a versenyt. Illetve habár az ajánlatkérő azt sugallja, hogy „más” tehát nem (a hardver) gyártóazonos szoftvert is megfelelő, azonban e (harmadik) gyártó általi nyilatkozathoz köti. E nélkül továbbra sem lehet érvényes ajánlatot tenni és bár a szakmai kompatibilitás adott esetben – akár gyakorlati szinten is – biztosított lehet, nem életszerű, hogy egy harmadik gyártó egyenértékűségi nyilatkozatot állítson ki egy gyártó saját szoftverével összevetve.

21. A kérelmező végül az ajánlatkérői előadással kapcsolatosan rögzítette, hogy a közbeszerzési dokumentumok letöltése nem időkorláthoz kötött, ugyanakkor a műszaki követelmények egyértelműségére vonatkozó előírás alapján biztosítani kell, hogy az ajánlattevő ajánlatát akár egyetlen nap alatt összeállítsa. Mindezek mellett pedig rögzítette, hogy a törvény alapján az ajánlatkérővel a jogorvoslati kérelem benyújtása előtt csak a jogsértés ismertetését kell a kérelem benyújtásával azonos módon közölni, a kérelem megküldését a törvény nem rendeli.

22. A kérelmező a 2026. január 30. napján, késedelmesen megtett észrevételében az utolsó észrevételében foglaltakat részben megismételte. Nyilatkozatának késedelmes előterjesztése vonatkozásában igazolási kérelemmel élt, okként az internet hálózati kimaradását jelölte meg, mely vonatkozásában dokumentumot nem terjesztett elő.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

23. Az ajánlatkérő a 2025. december 1. napján kelt első észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítására tett indítványt.

24. Az ajánlatkérő érdemben rögzítette, hogy a Kbt. 58. §-a, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 46. §-a értelmében az ajánlatkérő feladata és egyben joga a beszerzés tárgyának meghatározása, a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki szakmai követelmények meghatározása. Megjegyezte, hogy e körben a jogosultság korlátját a Kbt. alapvető rendelkezései jelentik, amikor is a beszerzési igény műszaki előírásait ajánlatkérőnek úgy kell meghatározni, hogy azok az egyenlő bánásmódot, egyenlő esélyt biztosítsanak az adott piacon jelenlévő valamennyi alkalmas gazdasági szereplő részére. Ugyanakkor az esélyegyenlőség, az egyenlő elbánás alapelveinek biztosítása nem jelenti azt, hogy ajánlatkérőnek úgy kell a műszaki paramétereket meghatározni, hogy annak alapján az adott beszerzési piac valamennyi szereplője részt tudjon venni az eljárásban. Ezen gyakorlat ugyanis kevésbé korszerű, gazdaságtalan, az ajánlatkérői elvárásoknak, igényeknek nem megfelelő beszerzésekhez vezetne, amely nem biztosítaná a hatékony közpénzfelhasználást, avagy a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elve érvényesítése ellenében hatna. Mindez különösen igaz az európai uniós forrásból megvalósuló eljárásokra, mint amely eljárás a tárgyi beszerzés is, ugyanis az ajánlatkérő köteles a pályázatában vállalt – és a pályázat elbírálása során is vizsgált – műszaki szakmai tartalmú beszerzéseket megvalósítani, amely beszerzések támogatási szerződésben

rögzítetteknek megfelelő műszaki szakmai tartamát, azok elszámolhatósági feltételeit az arra hivatott kormányzati szervek a közbeszerzés megindítását megelőzően ellenőrzik. E körben kiemelte, hogy a közbeszerzési eljárást megelőzően a kormányzati szervek a szakmai tartalmat, előírásokat, ajánlatkérői elvárásokat a tekintetében is ellenőrzik, hogy a közbeszerzési dokumentációban megfogalmazott ajánlatkérői előírások teljesítik-e, megfelelnek-e a pályázati kiírás feltételeinek, és az ajánlatkérői pályázatban vállalt szakmai paramétereknek. Ezen szempontok mellett a tárgyi eljárás tekintetében is előzetesen ellenőrzésre kerülnek a közbeszerzési eljárás dokumentumai közbeszerzési jogi szempontból is, vagyis, hogy a közbeszerzési dokumentumok megfelelnek-e a Kbt. alapelveinek, a hatályos jogszabályi előírásoknak, kiemelten a kialakult joggyakorlatnak, beleértve az európai unió bírósága ítélezési joggyakorlatát is.

25. Kiemelte, hogy a Kbt. és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet által biztosított, a beszerzés tárgya meghatározására vonatkozó ajánlatkérői jogosultság folytán természetes, hogy az ajánlatkérői kompetencia keretében meghatározott műszaki előírások szűkítik, illetve szűkíthetik az adott beszerzési piacon a versenyt, az eljárásban ajánlattételre képes ajánlattevői kört. Az ajánlatkérő adott műszaki szakmai előírásai azonban – a Kbt. és a Korm. rendelet hivatkozott jogszabályi előírásai értelmében – csak akkor minősülnek versenykorlátozóknak, ha az adott előírás indokolatlanul szűkíti az eljárásban való részvétel lehetőségét. Meglátása szerint az esélyegyenlőség biztosítása a műszaki előírások meghatározása tekintetében, helyes értelmezés mellett azt jelenti, hogy a műszaki paraméterek nem tartalmazhatnak olyan kitélt, olyan előírást, amelyek indokolatlanul korlátozzák a versenyt.

26. Az ajánlatkérő hivatkozta, hogy a felhívás egyértelműen hivatkozik a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra a Műszaki Leírás 1. számú mellékletében előírt minimum követelményeknek való megfelelés tekintetében. A felhívás II.2.4) pontjának utolsó mondata emellett tartalmazza, hogy az egyenértékűséget mely dokumentumokkal lehet igazolni, melyet az ajánlatkérő az 1. számú kiegészítő tájékoztatásának első kérdésére adott válaszával meg is erősít.

27. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az eljárás előkészítése során a PC termékek beszerzési piacát vizsgálva az ajánlatkérő megállapította, hogy több gyártó több terméke is megfelel az elvárt műszaki követelményeknek, így a HP termékek több típusa, a Lenovo ThinkCenter, Dell Pro eszközök a gyártói opcionális konfigurációk mellett. Amennyiben a megajánlott eszköz esetén nem lenne egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott termék valamely paramétere megfelel-e az ajánlatkérői kiírásnak, úgy az egyenértékűség gyártói nyilatkozattal igazolással biztosított a felhívásban rögzítettek szerint. Megjegyezte, hogy az eljárás előkészítése során az is megállapítható volt, hogy az adott műszaki paraméterű PC termékeket a beszerzési piacon számos cég forgalmazza.

28. Az ajánlatkérő a tápegység teljesítményének maximalizálása tekintetében kiemelte, hogy a nagyobb számítógép park üzemeltetése esetén a kisebb maximális teljesítményű tápegységek kumulatív megtakarítást eredményeznek, ami illeszkedik a zöld kormányzati stratégiához és az erre vonatkozó belső elvárásokhoz. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő a jelenlegi számítógép-beszerzést a Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszköz (a továbbiakban: RRF) projekt keretében bonyolítja, mely során az ajánlatkérő indikátorként vállalt energiamegtakarítási szempontokat, amely célt a kisebb fogyasztású gépek beszerzésével is kíván támogatni. Így, a műszaki specifikációkban elengedhetetlenül szükséges a kisebb maximális teljesítményű, de hatékony működésű tápegységgel szerelt számítógépek előírása, továbbá a korszerű, alacsonyabb fogyasztású tápegységek beépítése jellemzően a hatékonyabb és korszerűbb

hardverekre utal. Az ajánlatkérő ezzel a specifikációval egyúttal minőségi elvárásokat is támaszt, amely hozzájárul a beszerzendő eszközök energiahatékonyságához és hosszú távú megbízhatóságához. Ezzel összefüggésben megjegyezte, hogy működési szempontból kritikus indok a jelenlegi erősáramú hálózat kapacitáskorlátjaiból adódik, mert az ajánlatkérő erős áramú hálózata több helyen (pl. géptermekek) még nem felel meg a legkorszerűbb elvárásoknak. Tapasztalatok azt mutatják, hogy a számítógépek egyidejű, nagyszámú bekapcsolásakor fellépő induló áramlökések túlterhelhetik az erősáramú hálózatot, ami a kismegszakítók lecsapásához vezethet. Így tehát a kisebb teljesítményű tápegységek előírásával jelentősen csökkenthető a számítógépek egyidejű bekapcsolásakor fellépő összesített áramfelvételt, így erősáramú hálózat túlterhelését. Meglátása szerint az alacsonyabb maximális teljesítményű tápegységre vonatkozó követelmény nem jelent versenykorlátozást, mert előzetes piackutatás szerint több vezető gyártó és számítógéptípus is képes teljesíteni ezt az alacsonyabb tápfeszültség-igényt, így biztosítva a beszerzési eljárás nyitottságát és a versenyjogi szempontoknak való megfelelést.

29. Meglátása szerint a közbeszerzési eljárásban részt vehetett bármely, az adott piacon jelen lévő gazdasági szereplő, aki az előírt műszaki feltételekkel rendelkező PC terméket forgalmaz, és a felhívásban meghatározott alkalmassági feltételeknek megfelel. Mindezt alátámasztja az a tény is, hogy a tárgyi eljárásban négy ajánlat érkezett. Mindezek mellett megjegyezte, hogy a kérelmező tárgyi eljárásban tanúsított magatartása álláspontja szerint nem felel meg a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt jóhiszeműség és tisztesség alapelvei követelményének, ugyanis az eljárás dokumentumaival szemben a dokumentumok letöltését követő hét héttel később nyújtotta be kiegészítő tájékoztatását, kiegészítő tájékoztatáskérésekben foglaltak tartalmukat tekintve nem minősülnek kiegészítő tájékoztatáskérésnek, illetve a jogorvoslati kérelem benyújtásáról az ajánlatkérőt nem tájékoztatta.

30. Az ajánlatkérő a 2026. január 16. napján kelt nyilatkozatában a csatlakozó vonatkozásában kiemelte, hogy a portok előlapon való elhelyezése követelményt több gyártó több terméke is teljesíti, melyet a kérelmező maga is elismert. A kérelmező emellett ellentmondásos nyilatkozatot is tett, mivel már azt állítja, hogy nem egy gyártó egy terméke, hanem egy termékvonala tudja az ajánlatkérő előírását teljesíteni. A termékvonala fogalmilag pedig több terméket jelent. Megjegyezte, hogy a portok előlapon történő elhelyezésének igényét az eszközök oktatási intézményben a tantermi oktatás keretében történő napi 6-8 órában különböző szintű, óránként más-más korosztályú tanostály általi használata, az eszköz megfelelő használatának biztosítása indokolja. Ebből eredően a portok hátlapon való elhelyezése az oktatási intézményi célnak nem felel meg. E körben kiemelte azt is, hogy a Type-A formátumú csatlakozó 2013 óta létező, hagyományos csatlakozónak minősül az informatikai termékek piacán, míg a Type-C formátum a hagyományosnál korszerűbbnek tekinthető termék, de több korábbi eszköz csatlakoztatását nem biztosítja. Kiemelte, hogy a kérelmezői állítással szemben a Műszaki Leírásban előírt „10 Gbps USB Type-A” portot igénylő eszközök többek között a következők: Külső SSD-k, SATA dokkolók pl: ADATA SC610 External SSD, Transcend ESD320A 512GB, StarTech USB 3.2 Gen 2 (10 Gbps) Dual-Bay Dock. Az ajánlatkérő oktatási intézményeiben a csatlakoztatni kívánt eszközök döntően e körbe tartoznak, emiatt a korszerűbbnek tekinthető Type-C formátumú csatlakozó által nem lenne biztosított az ajánlatkérő már meglévő eszközeinek használata. Ebből eredően a Type-A formátumú csatlakozó formátumra vonatkozó előírás az ajánlatkérő meglévő eszközparkjára figyelemmel indokolt és szükséges.

31. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az informatikai eszközbeszerzés esetén a műszaki szakmai elvárásokat a meglévő eszközpark alapján, a rendelkezésre álló feltételek és körülmények figyelembevételével, az eszközök legmagasabb szintű optimális használata biztosítása mellett

kell meghatározni. Ez felel meg a közpénzekkel való felelős gazdálkodás törvényi elvének. Az esélyegyenlőség, az egyenlő elbánás alapelveinek biztosítása – a helyes jogértelmezés mellett – nem azt jelenti, hogy a műszaki paramétereket úgy kell meghatározni, hogy annak alapján az adott beszerzési piac valamennyi szereplője részt tudjon venni az eljárásban. Egyes követelmények szűkíthetik ugyan a beszerzésben résztvevő termékeket forgalmazó ajánlattevők körét, az adott követelmény előírása azonban kizárólag akkor tekinthető versenykorlátozónak, amennyiben az indokolatlanul, szükségtelenül szűkíti a részvétel lehetőségét.

32. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kérelmező észrevételében már termékvonalat említ, mely jelen esetben pl.: A55SFET, A55SGET, melyből következően egy termékvonalon belül több konfiguráció, több termék módosítások nélkül is megfeleltethető az előírt feltételeinek. Megjegyezte, hogy informatikai beszerzések területén gyakori, hogy a forgalmazók egyedileg konfigurált termékkel tesznek ajánlatot, amelyre a jelen eljárásban is lehetőség volt. Sőt maga a kérelmező is nyújtott már be közbeszerzési eljárásban egyedileg konfigurált termék megajánlásával ajánlatot. A kérelmező pusztán tényközlés mellett állításait nem támasztotta alá, ugyanakkor tény, hogy a jelen eljárásban több gyártó, több termékét (HP, DELL) nyújtották be, mindösszesen négy ajánlatot.

33. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a jelen eljárása uniós forrásból kerül megvalósításra az általa benyújtott pályázat pozitív elbírálása alapján. E körben ismertette az RRF projekt tartalmi és lényegi pontjait, melynek keretében két célt (magasanképzett versenyképes munkaerő, energia-zöld átállás biztosítása, környezetvédelem) ismertetett és előadta, hogy az ajánlatkérő a pályázat keretében nyolc intézményében tervez korszerű informatikai eszközök beszerzését, mely az oktatás magas színvonalát és ezáltal a minőségi szakképzés keretében versenyképes magasan képzett munkaerőt eredményez. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kormányzati szervek felé benyújtott pályázata a beszerezni kívánt informatikai eszközök vonatkozásában tartalmazta, többek között az USB csatlakozóknak az előlapon való elhelyezésének követelményét, az előlapi USB csatlakozók Type-A típusúak legyenek, valamint tartalmazta az elektronikus ház-zár meglétének követelményét is. Ez utóbbi vonatkozásában előadta, hogy annak előírása azért szükséges, mert az oktatási intézményvezetők jelzése szerint a diákok gyakran a számítógép egyes alkatrészeit eltulajdonítják, belenyúlnak a gép testbe – mely az adott elem hiánya mellett, adott esetben, a szavatossági jogosultság elvesztését is jelenti –, ezért ennek megakadályozása érdekében került előírásra ezen műszaki követelmény. Mivel pedig a pályázat ezen elemeket tartalmazta, ez azt jelentette, hogy a pályázatban tett vállalásokat teljesíteni kell, ezen műszaki paramétereket követelményként szerepeltetni kell a lebonyolítandó közbeszerzési eljárásokban annak érdekében, hogy az adott beszerzés elszámolható legyen a pályázat megvalósítása során.

34. Kiemelte, hogy a pályázat és ezen belül azok műszaki követelményeket számos szakértő szervezet, több körben, többfordulós szakértői elbírálásban részesítette, és a kormányzati szervek megállapították, hogy az ajánlatkérő pályázata az EU és a hazai RRF tervekben foglalt célokban, előírásokban foglaltaknak megfelel, és a pályázat megvalósítandó. Ennek eredményeként került sor az ajánlatkérő pályázatának elfogadására, annak pénzügyi támogatására, és a projekt támogatási szerződésének megkötésére. Mindezek igazolásaként megfelelőségi tanúsítványt is csatolt és kiemelte, hogy az ajánlatkérő a projekt megvalósítás keretében készítette elő a műszaki követelményeket, figyelemmel az RRF-ben meghatározott európai uniós és hazai tervben szereplő elvárt célokra. A biztonsági szoftverrel kapcsolatosan pedig kiemelte, hogy a projekt célok maximális érvényesítése érdekében, a termékek iskolai körülmények közötti használat figyelembevétele mellett került a műszaki követelmények között előírásra a biztonsági szoftver igénylése. Előadta, hogy a biztonsági szoftverrel lehet az

eszközt és a rajta a futó adatokat megvédeni a jogosulatlan hozzáféréstől, ez biztosítja a hibás működésből, működtetésből eredő védelmet, egyben ezáltal biztosítható a megbízható és biztonságos üzemeltetés.

35. Az ajánlatkérő annak cáfolataként, hogy a nyertes személye már előre ki lenne választva, csatolta a Digitális Kormányzati Ügynökség számítógépek tekintetében fennálló, jelenleg hatályos keretmegállapodásában részes ajánlattevők listáját gyártó szerinti bontásban. Mindezzel azt kívánta láttani, hogy nem kizárólag egyetlen gazdasági szereplő forgalmazza a jelen eljárásban beszerezni kívánt terméket. Megjegyezte, hogy a Műszaki Leírásban az adott termék szinte valamennyi paramétere metorikus előírás, mely tekintetében minimum követelmény került meghatározásra. Mindez azt jelenti, hogy az eljárásban az előírtnál kedvezőbb metorikus feltételű termék megajánlható. Az ajánlatkérő előzetes piaci tájékoztatása szerint pedig több konfiguráció elérhető elektronikus zárszerkezettel, mely előírásoknak megfelelő termék megajánlása a jelen eljárásban biztosított. Mindezek mellett arra is rámutatott, hogy a jelen eljárásban benyújtásra került olyan ajánlat, mely esteében a külső harmadik gyártó egyenértékűségi nyilatkozatot adott.

36. Az ajánlatkérő indítványozta a kérelmező Kbt. 2. § (3) bekezdésének alapelvei ütköző magtartásának vizsgálatát a kérelmezői nyilatkozatok megítélése tekintetében. Ezzel kapcsolatosan megjegyezte, hogy a kérelmező beadványai – különösen az első kiegészítő tájékoztatáskérésre – megalapozatlan vádaskodásokat tartalmaznak. Kiemelte, hogy a beadványok hangneme, stílusa, sértő állításai a közbeszerzési eljárásban merőben szokatlan és teljességgel elfogadhatatlan, mely sem a tájékoztatatlanság, sem bármely résztvevővel szembeni elfogultság, sértettség nem indokolhat. Mindezek mellett kiemelte, hogy a kérelmező a D.641/2025. és a D.642/2025. eljárásokban indokolatlanul magas, mindösszesen 2 millió forint munkadíj megítélését kérvényezi, mely eltúlzó, és nem áll arányban a jogi képviselet munkájával, különös tekintettel a jogorvoslati kérelem és az eljárásban előterjesztett nyilatkozatok terjedelmére, melyek egyebekben a két eljárásban megegyeznek.

37. Az ajánlatkérő a 2026. január 16. napján kelt nyilatkozatában a korábban előadottakat fenntartotta, és az eljárásban benyújtott ajánlatok vizsgálatával összefüggésben azt emelte ki, hogy valamennyi ajánlat egyedi, gyártói konfigurációval összeállított termék, így a kérelmező megajánlása is. Mindezek alapján tehát alaptalan azon kérelmezői állítás miszerint kizárólag egy gyártó egy termékével lehetett érvényes ajánlatot benyújtani. Az ajánlatkérő mindezek mellett előadta, hogy valamennyi ajánlat teljeskörű bírálatát nem végezte el, de a jelen jogorvoslati eljárásra figyelemmel áttekintette a beérkezett valamennyi ajánlat műszaki tartalmát és megállapította, hogy valamennyi ajánlattevő más-más, és egyben egyedileg konfigurált termékkel, és nem a piacon kapható készen meglévő termékkel nyújtotta be ajánlatát, miként megállapítható az is, hogy az ajánlatok mindegyike teljesíteni tudta, vagy tudta volna az ajánlatkérői követelményeket. Megjegyezte, hogy a második legkedvezőbb ajánlat érvénytelenné nyilvánítására az ajánlattevő ajánlati kötöttség törvényi alapelve megsértése miatt került sor nem pedig a termék műszaki nem megfelelése okán. A termék csatlakozójával kapcsolatosan kifejtette, hogy e körben a műszaki követelmények meghatározásakor figyelemmel kellett lenni a termék használatának iskolai környezetben történő nagyfokú, eltérő korcsoportú és eltérő tudású osztályok általi használatára, mind a hardver, mind a szoftver környezet biztonságára. Az intézményvezetők részéről szóban, telefonon és írásban is számos jelzés érkezett a termékek biztonságát illetően, kérve az intézkedést a termékek védelme érdekében. E körülményre is tekintettel került a projekt pályázati tartalmában megfogalmazásra a termékek elektromágneses ház-zárral való ellátottsága, és ugyanezen körülmények indokolták a biztonsági szoftver meglétének előírását.

Megjegyezte, hogy a nyertes pályázat szakmai tartalma alapján került a jelen közbeszerzés műszaki dokumentációja összeállításra, amely az eljárás megindítását megelőzően ellenőrzésre és jóváhagyásra került. Amennyiben pedig ettől eltérő műszaki tartalom került volna előírásra, úgy az elszámolás nem biztosított, az a forrás elvesztését vonja maga után.

A Döntőbizottság döntése és indokai

38. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. szeptember 9. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a jogorvoslati kérelem benyújtásának napján (2025. október 6.) hatályos Kbt. rendelkezési a mérvadók.

39. A kérelmező az ajánlatkérő által megindított, a tárgyi részben megjelölt közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében a Kbt. 58. § (3)-(4) bekezdésének, illetve a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének megsértését állította a műszaki követelmények kapcsán. Álláspontja szerint jogsértő, hogy az ajánlatkérő előírta a PC gyártójával azonos biztonsági szoftvercsomag meglétét, a Type-A típusú csatlakozó előlapi elhelyezését, valamint annak 10 Gbps adatátviteli sebességét, az elektronikus mágneszár alkalmazását, illetve a tápegység teljesítményének maximalizálását. Mindezzel kapcsolatosan állította, hogy az ajánlatkérő által meghatározott műszaki követelményeknek egyetlen gyártó egyetlen terméke felel meg. Tekintettel a kérelmező által tett kifogásokra, a Döntőbizottság négy kérelmi elemet azonosított, melyek vonatkozásában az alábbi megállapítást tette.

40. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(3) és (7) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint:

(4) Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. § (1)-(4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett

eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2)-(3) bekezdése szerint:

(2) A közbeszerzési műszaki leírást – az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül – az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés vélelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 48. § (1) bekezdés első mondata szerint:

(1) A műszaki leírás tartalmát a Kbt. 58. §-ában, az e rendelet 46–47. §-ában és a (2)–(4) bekezdésben meghatározott rendelkezéseknek megfelelően kell meghatározni.

41. A Kbt. 2. §-ában rögzített alapelvek ajánlatkérő általi biztosítása és érvényesülése a közbeszerzési eljárás teljes folyamatára iránymutató, a közbeszerzési eljárás lefolytatása során felmerülő összes intézkedés megtétele során az ajánlatkérőnek szem előtt kell tartania az alapelvek biztosítását. A Kbt. 2. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a Kbt. rendelkezéseinek

alkalmazásakor a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni, mind a közbeszerzési eljárás előkészítése, mind a lefolytatása, mind a szerződés megkötése és teljesítése során.

42. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a törvény keretei között maga határozhatja meg a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket és ehhez kapcsolódóan az elvárásait, követelményeit. A közbeszerzés tárgya, az ajánlatkérő által rögzített, ellátandó feladatok határozzák meg az ajánlatkérő által előírható esetlegesen korlátozó követelmények körét. Az előírt követelménynek szoros összefüggésben és arányban kell állnia az ellátandó feladatokkal, illetve azok teljesítéséhez szükségesnek kell lennie.

43. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban, a műszaki leírásban adja meg a közbeszerzés tárgyának leírását, az elvárt jellemzőket, feladatokat és ahhoz igazodva, arra vonatkozóan rögzíti az azok teljesítéséhez szükséges követelményeket, előírásokat. A Kbt. 58. § (2) és (3) bekezdése szerint az előírásoknak, követelményeknek kapcsolódniuk kell a szerződés tárgyához, annak céljaihoz képest arányosnak kell lenniük, valamint valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, illetve nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

44. Az ajánlatkérő tehát jogosult olyan követelményeket támasztani, amelyek a minél hatékonyabb, biztonságosabb teljesítést célozzák, de a szerződés teljesítéséhez ténylegesen nem szükséges, indokolatlan előírásokat már nem tehet, miközben biztosítania kell a verseny legszélesebb körű megvalósulását, a verseny tisztaságát, átláthatóságát, illetve az ajánlattevők esélyegyenlőségét, egyenlő bánásmódot. Indokolt esetben, amennyiben a Kbt. 58. § (2) és (3) bekezdésében rögzített további feltételek is fennállnak, előfordulhat olyan ajánlatkérői előírás, követelmény, amely a verseny bizonyos mértékű korlátozásával jár.

45. A Kbt. a törvény alapelveivel összhangban, a legszélesebb körben kívánja biztosítani a versenyt. Ennek érdekében tilos olyan műszaki leírás meghatározása, amely sérti az ajánlattevők esélyegyenlőségét, olyan a hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során. Az ajánlatkérőnek a törvény keretei között szabadsága van arra nézve, hogy maga határozza meg a beszerzése tárgyát és annak műszaki követelményeit. Az ajánlatkérő ezt a saját igényeinek megfelelően fogja kialakítani. Az erre vonatkozó döntési jogát ugyanakkor egyrészt korlátozzák a beszerzés tárgyára vonatkozó jogszabályi előírások, szabványok (stb.), másrészt pedig a Kbt. előírásai. A Kbt. nem általában a verseny korlátozását tiltja, hiszen valamely műszaki paraméter meghatározásával az ajánlatkérő szükségszerűen kizár bizonyos ajánlattevőket a versenyből. Az olyan előírás tilos, amely az ajánlattevő indokolatlan, akár hátrányos, akár előnyös megkülönböztetését, a verseny indokolatlan korlátozását eredményezi. Ajánlattétel során így az egyenlő eséllyel történő megfelelés abban az esetben valósul meg, amennyiben a felhívás előírásai egyértelműek, nem tartalmaznak ellentmondást a beszerzés tárgya tekintetében.

46. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. részét érintően kizárólag új, korábban forgalomba nem hozott (nem használt, nem felújított) 180 db asztali számítógép (PC) beszerzését kívánta megvalósítani, melyre vonatkozó műszaki követelmények a közbeszerzési dokumentáció részét képező Műszaki Leírásban kerültek meghatározásra. Ennek keretében az ajánlatkérő a csatlakozók, a biztonsági szoftver, a tápegység, illetve a biztonsági funkciót ellátó mágneszár tekintetében tett részletes követelményt. A kérelmező jogorvoslati kérelmében ezen, a Műszaki Leírásban megjelenített műszaki követelmények kapcsán állította, hogy azok olyan részletességgel tartalmazzák a HP EliteDesk 8 SFF G1i számítógép műszaki

paramétereit, hogy annak más gyártó más termékével megfelelni nem lehet. Az ajánlatkérő mindezzel összefüggésben arra hivatkozott, hogy az eljárás előkészítése során vizsgálta a PC termékek beszerzési piacát és megállapította, hogy beszerzési igényének több gyártó több terméke is megfelel, így a HP termékek több típusa, a Lenovo ThinkCenter, Dell Pro eszközök a gyártói opcionális konfigurációk mellett. Amennyiben pedig a megajánlott eszköz esetében nem lenne egyértelműen megállapítható valamely előírt paraméternek való megfelelés, úgy az egyenértékűség gyártói nyilatkozattal történő igazolással biztosított.

47. A kérelmező az első kérelmi elemet érintően azt állította, hogy a PC gyártójához kötött biztonsági szoftvercsomag versenykorlátozó előírás. E körben arra hivatkozott, hogy az IT biztonsági szoftvercsomag egyetlen gyártó (HP) kínálatában található meg: az EliteDesk 8 G1i, illetőleg a HP Wolf Security együttesen képesek teljesíteni a Műszaki Leírásban szereplő követelményeket. Álláspontja szerint az ajánlatkérő olyan szoftvercsomagot kíván a hardver gyártóval azonos gazdasági szereplőhöz kötni, mely szoftver az arra szakosodott cégek által fejlesztett megoldásokkal is megvalósíthatók lennének. Megjegyezte emellett, hogy az ajánlatkérő más gazdasági szereplő ezzel összefüggő kiegészítő tájékoztatáskérésére egyértelmű választ nem nyújtott, ezáltal az egyenértékűség kérdése mellett nem tisztázott a HP vírusirtó szükségessége, ahogy az, hogy miért van szükség a központi menedzsment felületre és izolációs futtatási technológiával ellátott fájlvédelemre, amikor az ajánlatkérő kifejezetten Windows operációs rendszert kér biztosítani. Az ajánlatkérő mindezzel szemben általános hivatkozást tett, miszerint az előírása nem termékspecifikus, illetve az egyenértékű megajánlás biztosított volt.

48. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő gyártóazonos biztonsági szoftvercsomag meglétét kérte a megajánlott PC vonatkozásában, mellyel összefüggésben további követelményeket támasztott. Az ajánlatkérőhöz kiegészítő tájékoztatás keretében a kérelmezőtől eltérő gazdasági szereplő részéről kérdés érkezett arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő elfogadja-e a nem gyártóazonos IT biztonsági szoftver megoldást. Az ajánlatkérő mindezzel összefüggésben válaszában foglaltakat akként lehet értelmezni, hogy nem kizárólag gyártóazonos megoldást fogad el, hanem a funkcionális egyenértékű megoldást, amennyiben a szoftverek gyártója nyilatkozik az egyenértékűségről.

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a „PC gyártójával azonos biztonsági szoftvercsomag” nem a biztonsági szoftver teljesítményére, műszaki paraméterére vagy konkrét integrációs képességére vonatkozó, objektíven mérhető feltételt rögzít, hanem a szoftver gyártójának személyére nézve állapít meg feltételt. Rögzítendő, hogy a gyártóazonosság előírása nem tekinthető a beszerzés tárgyának teljesítéséhez közvetlenül kapcsolódó funkcionális műszaki paraméternek. Azonban a végpontvédelmi megoldások működése az operációs rendszerhez kötődik, nem pedig a hardver gyártójához, különös figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a műszaki követelmények között a Microsoft Windows 11 Professional operációs rendszer biztosítását is előírta. A biztonsági szoftver integrációja, menedzselhetősége és kompatibilitása objektív, technikai paraméterek mentén is meghatározható lenne, anélkül, hogy a gyártó személyéhez kötött feltétel előírásra kerülne.

50. A hivatkozott ajánlatkérői előírás kizárja a független enterprise security gyártókat, kizárja azon konfigurációkat, ahol a megrendelő egységes központi védelmet alkalmaz. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás keretében akként nyilatkozott, hogy a gyártóazonos biztonsági szoftvercsomaggal egyenértékű megoldást is elfogad, amennyiben annak egyenértékűségét a biztonsági szoftver gyártója nyilatkozatban igazolja. Ugyanakkor az ajánlatkérő e körben nem határozta meg az egyenértékűség vizsgálatának objektív, mérhető szempontjait, így nem

állapítható meg, hogy az milyen konkrét integrációs, kompatibilitási vagy teljesítményparaméterek mentén kerül majd elbírálásra. Az egyenértékűség igazolásának a szoftver gyártójának nyilatkozatához kötése továbbá alkalmas lehet a verseny korlátozására, mivel az ajánlattevő megfelelése harmadik fél nyilatkozatától válik függővé.

51. Az ajánlatkérő által hivatkozott cél – az integrálhatóság, a központi menedzsmenttel való kompatibilitás és az üzemeltetési hatékonyság biztosítása – önmagában legitim célkitűzésnek tekinthető, ugyanakkor ezen cél eléréséhez nem bizonyított a gyártóazonosság előírásának szükségessége, tekintettel arra, hogy az integráció és kompatibilitás követelményei funkcionális, objektíven ellenőrizhető műszaki paraméterek meghatározásával is biztosíthatók lennének. A gyártó személyéhez kötött feltétel ezért a kitűzött célhoz képest aránytalannak minősül, és alkalmas a verseny indokolatlan korlátozására.

52. Mindezek alapján a „PC gyártójával azonos biztonsági szoftvercsomag” előírása – az objektív, funkcionális megfelelési szempontok hiányában – nem tekinthető a beszerzés tárgyával arányos és szükséges követelménynek, ezért a Döntőbizottság az első kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglaltakat.

53. A kérelmező a második kérelmi elem körében azt állította, hogy az előlapon elhelyezkedő Type-A csatlakozó és a hozzá rendelt 10 Gbps adatátviteli sebesség tekintetében tett ajánlatkérői előírás jogsértő, mivel ezen tulajdonságú csatlakozó kizárólag a legnagyobb gyártók (úgy mint HP, Dell, Lenovo) termékein található meg az előlapon, illetve nincs olyan eszköz, mely csatlakozás szempontjából kifejezetten a Type-A csatlakozót igényelné és kihasználná a 10 Gbps sebességet. Az ajánlatkérő ezzel szemben arra hivatkozott, hogy az előlapi csatlakozó előírás az oktatási intézmények részéről megfogalmazott felhasználói igény, mely a rendeltetészerű és biztonságos használatot indokolja. A 10 Gbps adatátviteli sebességét pedig szükségességét a meglévő eszközpark – különösen külső SSD-k és dokkolók – alkalmazása indokolja.

54. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő minimum 1 db USB Type-A (Superspeed 10 Gbps) típusú csatlakozó előlapi elhelyezkedését írta elő.

55. A Döntőbizottság előbb a csatlakozó előlapon történő elhelyezkedése vonatkozásában folytatott le vizsgálatot, melynek kapcsán megállapította, hogy a csatlakozó fizikai elhelyezkedése a felhasználhatóság és az üzemeltetési szempontok körébe tartozó műszaki paraméter, mely a napi használatot közvetlenül befolyásolja. Az előlapi hozzáférhetőség objektíve alkalmas arra, hogy az oktatási környezetben gyakori eszközcsatlakoztatást egyszerűsítse, valamint csökkentse a készülék mozgatásából vagy hátsó csatlakoztatásából eredő fizikai sérülés kockázatát. A rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg, hogy az előlapi USB csatlakozó biztosítása kizárólag egyetlen gyártó által lenne teljesíthető. A kérelmező sem vitatta, hogy több jelentős piaci szereplő kínálja ezen konfigurációt. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a csatlakozó előlapi elhelyezkedésének követelménye önmagában nem minősül indokolatlanul korlátozó követelménynek, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második elemét e körben elutasította.

56. A Döntőbizottság ezt követően a csatlakozó adatátviteli sebessége vonatkozásában folytatott le vizsgálatot. Az ajánlatkérő követelménye indokolásaként a jogorvoslati eljárásban arra hivatkozott, hogy az oktatási intézményekben alkalmazott egyes külső SSD-k és dokkolók

USB 3.2 Gen 2 (10 Gbps) szabvány szerinti működésre képesek.

57. A Döntőbizottság e körben megállapította, hogy az ajánlatkérő nem terjesztett elő olyan adatot, amely igazolná, hogy az érintett eszközök működtetése kizárólag 10 Gbps adatátviteli sebesség mellett biztosítható, illetve hogy az alacsonyabb adatátviteli képesség a feladatellátást ténylegesen ellehetetlenítené vagy aránytalan hátrányt okozna. Önmagában az a körülmény, hogy egy periféria alkalmas 10 Gbps adatátvitelre, nem teszi szükségessé a teljesítményszint kötelező előírását, amennyiben a funkcionális működés alacsonyabb adatátviteli sebesség mellett is biztosított. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálta, hogy a cél – a meglévő eszközök használhatóságának fenntartása – elérhető lenne-e kevésbé korlátozó módon, például alacsonyabb adatátviteli szabvány előírásával, illetve az egyenértékű műszaki megoldások elfogadásával. A Döntőbizottság mindezzel kapcsolatosan megállapította, hogy a szükségesség és az arányosság objektív igazolásának hiányában a 10 Gbps adatátviteli sebesség kötelező előírása alkalmas a potenciális ajánlattevők körének indokolatlan szűkítésére, ezáltal a verseny korlátozására.

58. A Döntőbizottság az előző határozati pontban kifejtettekre tekintettel a második kérelmi elemnek részben helyt adva megállapította, hogy az ajánlatkérő azáltal, hogy a Type-A csatlakozó vonatkozásában 10 Gbps adatátviteli sebességet határozott meg, megsértette a Kb. 58. § (3) bekezdésében foglaltakat.

59. A kérelmező a harmadik kérelmi elem körében azt kifogásolta, hogy az ún. „A” brand gyártók közül kizárólag a HP-nak van elektronikus mágneszár (solenoid lock) megoldása Small Form Factor ház esetén BIOS-ból vezérelhető elektronikus mágneszár megoldással, mely álláspontja szerint a verseny indokolatlan korlátozását eredményezi. Az ajánlatkérő mindezzel szemben arra hivatkozott, hogy az elektronikus házzár követelménye az oktatási környezetben fennálló fokozott biztonsági igényekre vezethető vissza.

60. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a PC tekintetében beépített háznyitás-érzékelő és BIOS-ból vezérelhető solenoid zárral ellátott kialakítást írt elő.

61. Az ajánlatkérő előadása szerint e funkció alkalmazását az oktatási intézmények részéről érkező biztonsági igény indokolja. Az oktatási környezetben az eszközök több felhasználó számára hozzáférhetők, ezért a jogosulatlan hozzáférés, alkatrész-eltávolítás vagy hardvermódosítás megelőzése kiemelt jelentőséggel bír.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy az elektronikus, BIOS-ból vezérelhető zárrendszer a fizikai védelem olyan, szoftveresen kontrollálható szintjét biztosítja, amely funkcionálisan eltér a hagyományos, mechanikus rögzítési megoldásoktól. Az ilyen kialakítás alkalmas a jogosulatlan háznyitás megelőzésére, valamint az üzemeltetési jogosultságok ellenőrzött kezelésére. A rendelkezésre álló adatok alapján azonban nem állapítható meg, hogy a BIOS-ból vezérelhető elektronikus házzár kizárólag egyetlen gyártó által lenne teljesíthető, illetve hogy a követelmény egy konkrét termékre vagy típusra lenne leszűkíthető. Az ajánlatkérő által meghatározott követelmény tehát nem gyártóra, hanem meghatározott biztonsági funkcionalitásra irányul. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a BIOS-ból vezérelhető elektronikus házzár nem kizárólag egyetlen gyártó által kínált megoldás, a piacon több, nemzetközileg jelentős gyártó is kínál ilyen funkcióval rendelkező konfigurációkat.

63. A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő jogosult a beszerzés tárgyának rendeltetésszerű használatához szükséges biztonsági szint meghatározására. Az elektronikus zár és a háznyitás-érzékelő előírása objektív olyan biztonsági célt szolgál, mely az oktatási környezet sajátosságaira figyelemmel indokolható, és nem kizárólag egyetlen piaci szereplő által teljesíthető. A mechanikus lopásgátló megoldások funkcionálisan eltérő jellegűek, mivel nem biztosítanak szoftveres vezérlést, illetve nem integrálhatók azonos módon a központi menedzsment- vagy jogosultságkezelési rendszerekbe. Az ajánlatkérő tehát nem pusztán fizikai rögzítést, hanem integrált, elektronikusan vezérelt védelmi funkciót írt elő. Minderre tekintettel a Döntőbizottság szakmai megítélése szerint az ajánlatkérő által meghatározott biztonsági szint nem tekinthető aránytalannak, és nem eredményezi a verseny indokolatlan korlátozását, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem harmadik elemét elutasította.

64. A kérelmező a negyedik kérelmi elem körében azt állította, hogy tápegység teljesítményének maximalizálása versenykorlátozó, mivel a PC egészének fogyasztása nem haladja meg az alkatrészek összefogyasztását, így a maximális érték megadása a potenciális ajánlattevők körének indokolatlan szűkítésére alkalmas. Az ajánlatkérő mindezzel energiahatékonyságra, működésbiztonságra, illetve piackutatásra hivatkozott.

65. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő minimum 80 Plus Platina (92%) hatékonyságú, maximum 280 W teljesítményű beépített tápegységet határozott meg, mint műszaki követelmény.

66. Az ajánlatkérő előadása szerint a tápegységre vonatkozó maximális teljesítmény előírását több szempont indokolja. Egyrészt az energiahatékonyság, mivel a kisebb maximális teljesítményű tápegységek kumulatív energiamegtakarítást eredményeznek a nagyobb számítógép-park üzemeltetése során, amely illeszkedik a zöld kormányzati stratégiához és a RRF projekt keretében vállalt energia-megtakarítási indikátorokhoz. Másrészt a működési biztonság, mivel az ajánlatkérő erősáramú hálózata egyes helyeken (pl. gépterem) nem felel meg a legkorszerűbb elvárásoknak, így az alacsonyabb maximális teljesítményű tápegység előírása a hálózati kapacitás hatékony kihasználása szempontjából indokolt. Mindezek mellett pedig álláspontja szerint több, vezető gyártó és típus is képes teljesíteni a 280 W-os maximális teljesítmény előírást, így az előírás nem zár ki potenciális ajánlattevőket, és nem eredményezi a versenyt indokolatlanul korlátozó hatást.

67. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a maximális teljesítmény előírása a beszerzés tárgyának rendeltetésszerű és biztonságos használatát szolgálja, az energiahatékonyság és a működési biztonság szempontjából indokolt. A kisebb maximális teljesítményű tápegységek a számítógép-park kumulatív energiafogyasztását csökkentik, és az előírás nem zár ki gazdasági szereplőket, mivel több piaci szereplő is képes megfelelni az előírt paramétereknek. A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő által meghatározott tápegység követelmény nem tekintendő jogsértőnek, azzal nem korlátozza indokolatlanul a versenyt, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem negyedik elemét elutasította.

68. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Döntőbizottság önállóan, a Kbt., az uniós alapelvek, illetve a végrehajtási rendeletek alapján vizsgálja a műszaki követelmények megfelelőségét, mely vizsgálat körében más szerv döntése nem köti. Minderre tekintettel függetlenül attól, hogy az ajánlatkérő tárgyi beszerzése támogatásból valósul meg és így kizárólag a pályázat keretében benyújtott műszaki tartalom alapján indíthatta meg eljárását, továbbá más szerv által eljárása – annak megindítását megelőzően – már levizsgálásra került és e körben megfelelőségi

tanúsítvány kiállítására is sor került, mindez sem a jogorvoslati eljárás lefolytathatóságát, sem a jogsértés megállapíthatóságát nem zárja ki.

69. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a Döntőbizottságnak a jelen jogorvoslati eljárásban a kérelmező magatartásának Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti vizsgálatára nincs lehetősége, figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati eljárásban a Kbt. 145. § (1) bekezdésére tekintettel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 6. §-a irányadó.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján az első és részben a második kérelmi elemek körében megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok körében tett előírásaival megsértette Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglaltakat. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a harmadik és negyedik kérelmi elemeket elutasította. A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő közbeszerzését megindító ajánlati felhívását, a további közbeszerzési dokumentumokat, a Műszaki Leírást, valamint az ajánlatkérő azt követően meghozott valamennyi döntését, eljárási cselekményét az eljárás 1. része tekintetében, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

71. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

72. A Kbt. 164. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

73. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

74. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő eljárást megindító felhívásának, a további közbeszerzési dokumentumoknak, a Műszaki Leírásnak, valamint az ajánlatkérő azt követően meghozott valamennyi döntésének, eljárási cselekményének megsemmisítése mellett bírság kiszabását tartotta indokoltnak, mivel az ajánlatkérő a beszerzés tárgyának műszaki paraméterei tekintetében részben olyan korlátozó előírást tett, mely a versenyt indokolatlanul szűkítette.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során – az eset összes körülményének értékelése kapcsán – a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, és annak becsült értékre (nettó 77.021.460.-Ft), ahogy arra is, hogy a jogsértés befolyással bírhat az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésére, és a jogsértés kizárólag a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok, ajánlatkérői döntések és cselekmények megsemmisítésével volt orvosolható.

A Döntőbizottság mindezek mellett az ajánlatkérő javára értékelt, hogy nem állapított meg terhére többszörös jogsértést. A Döntőbizottság azon körülményt is értékelt, hogy az ajánlatkérő a jelen közbeszerzést támogatásból valósítja meg – így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat –, illetve azt, hogy a jogsértés szándékos volta nem volt megállapítható.

A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglaltakra nem volt tekintettel, figyelemmel arra, hogy jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam.

75. A Döntőbizottság a megállapított jogsértés miatt az előző határozati pontban ismertetett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben, melynek összege nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti bírság maximális mértékét.

76. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése a)-b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdés szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

77. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés a)-b) pontja, az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdései, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

78. A kérelmező jogorvoslati kérelme négy kérelmi elemet tartalmazott, melynek keretében a vonatkozó jogszabályi rendelkezés alapján 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj

megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek az első és részben a második kérelmi elemét érintően helyt adott, így az ajánlatkérőnek meg kell fizetni a kérelmező részére 150.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A Döntőbizottság ezért e körben az igazgatási szolgáltatási díj fennmaradó részének a kérelmező részére történő visszautalásáról rendelkezett a Kbt. 151. § (9) bekezdés első mondata alapján. Tekintettel továbbá arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a harmadik és a negyedik elemet érintően elutasította, a kérelmező a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata alapján viseli az igazgatási szolgáltatási díj fennmaradó részét.

79. A kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítése mellett egyéb eljárési költségre vonatkozó igényt is bejelentett, amelynek keretében a kérelmező képviselőjében eljáró ügyvéd megbízási díjának megtérítésére tartott igényt, annak összegét mindösszesen 1.000.000.-Ft-ban határozta meg, melyet ügyvédi megbízási szerződés kivonattal kívánt alátámasztani. A Döntőbizottság a kérelmező egyéb költségigényével összefüggésben rögzíti, hogy figyelemmel arra, hogy kizárólag az első és részben a második kérelmi elemet érintően volt alapos a kérelmező jogorvoslati kérelme, ezért a Döntőbizottság kizárólag az e körben kifejtett kérelmező tevékenységre lehetett figyelemmel. A Döntőbizottság ennek körében értékelte, hogy a tárgyi ügyben tárgyalás megtartására nem került sor, mely a Kbt. 164. § (1) bekezdésére tekintettel befolyásolta az eljárás időtartamát és az ezzel összefüggő eljárési cselekmények számát. A Döntőbizottság ugyancsak figyelemmel volt arra, hogy a kérelmező az ajánlatkérő első észrevételével összefüggésben tett érdemi nyilatkozatot, a jogorvoslati kérelem mellékletein túl okirati bizonyítékok benyújtására a tárgyi eljárásban nem került sor. Mindezek mellett a Döntőbizottság figyelemmel volt a kérelmezői beadványok terjedelmére, tekintettel arra, hogy ezek a vizsgálat mértékét határozták meg. A Döntőbizottság mindezen szempontok figyelembevételével a kérelmező egyéb eljárési költsége összességét 50.000.-Ft összegben állapította meg.

80. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

81. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. február 14.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Pénzes Katalin ügyvéd (KRID: 59803623)
2. Dr. Molnár Judit ügyvéd – Dr. Molnár Judit Ügyvédi Iroda (KRID: 18238585)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)